



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

Fecha 21-MAY-2018

Página

12

Sección

Opinión

TEMPLO MAYOR F. BARTOLOMÉ



MUCHAS expectativas había generado el debate de anoche... pero quedó a deber tanto en el formato, como en el desempeño de los candidatos.

OCURRENCIAS, ataques, ideas disparatadas, generalidades, burlas, planes de gobierno sin aterrizaje en los cómo... podían haberse lucido y se comportaron como siempre.

DEL LADO de la organización las cosas no fueron mejores, pues en los temas planteados no hubo equilibrio. Apenas se mencionó el comercio exterior, se les olvidó el resto del mundo y pasó de noche la violencia transfronteriza. Además, la mayor parte del tiempo se fue en hablar de migrantes centroamericanos y de **Donald Trump**.

UNA LÁSTIMA que la cacareada participación ciudadana quedara en unas cuantas preguntas no espontáneas, sino leídas y previamente filtradas. En ese sentido los moderadores pasaron de darle ritmo al encuentro, como lo hizo **León Krauze**, al protagonismo de **Yuriria Sierra**.

FUE notorio que **Andrés Manuel López Obrador** cayó un par de veces en la provocación y su **Hulk** tabasqueño se asomó gruñendo. **Ricardo Anaya** volvió a lucir articulado, pero menos contundente, en tanto que **José Antonio Meade** dejó la sensación

de haber dejado ir la oportunidad. ¿Y **"El Bronco"**? Pues... fue **"El Bronco"**.

...

ALLÁ en **Veracruz** se dice que **Miguel Ángel Yunes** está más interesado en las elecciones, que en resolver los problemas del estado, como el sabotaje al ferrocarril por parte del crimen organizado.

LA ESCENA que se vio el fin de semana de 17 vagones chocados en **Orizaba** como si fueran de juguete, pone al descubierto la falta de interés de las autoridades –estatales y federales– por preservar una vía de comunicación estratégica para el desarrollo nacional y el comercio internacional.

POR ELLA se transporta todo tipo de mercancía. Esta vez fueron granos, pero si la carga hubiera sido de productos químicos, ¡pffff!, hoy estaríamos ante una tragedia.

LO QUE está en riesgo no es un cargo de gobierno, así que o Yunes y el gobierno federal hacen algo para poner a salvo esta vía, o al estado se lo va a llevar el tren.

...

EN LA emotiva despedida que le rindió ayer el **Barcelona** a su ya mítico jugador **Andrés Iniesta**, hubo presencia mexicana. En el palco del **Camp Nou**, junto con **Pau Gasol**, estrella de la **NBA**, la alcaldesa **Ada Colau** y el flamante presidente catalán, **Quim Torra**, se vio a la cónsul de **México**, **Maricarmen Oñate**. ¡Ostres!

Fecha 21-MAY-2018

Página 2

Sección *Notas*

VII LEGISLATURA

BAJO RESERVA

AMLO no quería ver a “ya saben quiénes”

El candidato de Morena a la Presidencia de la República, **Andrés Manuel López Obrador**, pasó las horas previas al debate en Ensenada. Nos dicen que don Andrés se alejó de Tijuana con su familia para concentrarse y repasar de última hora algunos puntos de sus propuestas. Nos comentan que AMLO también salió de Tijuana para evitar encontrarse en algún lugar con “ya saben quiénes”.

INE da trato de segunda a partidos

Quienes ayer mostraron su enojo por el trato que les dio el INE, que preside el consejero **Lorenzo Córdova**, en el segundo debate presidencial fueron los representantes de los partidos políticos. Nos comentan que los enviados de los partidos se inconformaron porque el espacio que se reservó para ellos fue un salón de la Universidad Autónoma de Baja California. Un espacio donde pusieron 40 sillas, algunas botellas de agua, café y galletas. El enojo fue, pues, que su espacio contrastó con el que fue dispuesto por el INE para otros invitados, que contaba con salitas tipo *lounge*, con una gran pantalla, edecanes y bocadillos. Era, nos afirman, otro ambiente totalmente distinto; se trataba de una carpa catalogada por los partidos como VIP. El colmo, nos dicen, es que para entrar al salón destinado a los partidos se tenía que pasar por una reja. Algunos bromearon con la especie de que de plano fueron encarcelados por el INE. Se llevan pesado.

Meade, nuevo relanzamiento

El equipo de **José Antonio Meade** asegura que a partir de este lunes su campaña vivirá un segundo relanzamiento, porque se concentrarán en cerrar “con todo”. Para ello, el que ya no se le despegará al candidato de la coalición Todos por México será el publicista **Carlos Alazraki**, quien ha estado asesorando al prescindible. Como recordará, hace solo unas semanas don José Antonio relanzó por primera vez su campaña con el regreso de los colores y el logo del PRI y con el ajuste en la dirigencia del partido, a la cual entró al relevo **René Juárez Cisneros**. Ahora viene una nueva etapa, adelantan.

Anaya le baja a las mañaneras

Algunos de sus cercanos lo veían un tanto cansado y ojeroso, con la estrategia de salir a dar una conferencia mañanera, a las siete de la mañana. Bueno, nos dicen que el candidato presidencial de la coalición Por México al Frente, **Ricardo Anaya**, ha modificado su estrategia de las reuniones matutinas con los representantes de los medios de comunicación. ¿La razón para el cambio?, se preguntará usted. El equipo del panista determinó que para la recta final de la campaña electoral, don Ricardo aumentará el número de viajes a distintas regiones del país. Nos aclaran que, desde luego, no dejará de hacer las conferencias, simplemente, disminuirán en el curso de la semana.

TRASCENDIÓ

:Que José Antonio Meade sigue sumando apoyos de figuras de todo signo político: dos días después de que el diputado perredista **José Antonio Estefan** abandonara el barco del Frente para saltar al de la coalición Todos por México, dos figuras de origen blanquiazul anunciaron su respaldo: el senador **Ernesto Cordero** y la senadora suplente **Geli Mouríño**, madre del finado **Juan Camilo Mouríño** y hasta hace unos días simpatizante de **Margarita Zavala**.

:Que a propósito del segundo debate entre presidenciables de ayer en Tijuana, Baja California, el PRI emitió una serie de recomendaciones para que seguidores y simpatizantes sepan cómo presentar en las redes sociales a **José Antonio Meade**.

Entre otras, les recuerda “promover el diálogo y la conversación con argumentos claros sobre las líneas discursivas de cada tema abordado”, usando frases y palabras clave como “avanzar contigo”, “gobierno a la medida de cada quien”, “igualdad de oportunidades”, “estabilidad”, además de promoverlo como el candidato “más preparado, con más experiencia, más honesto y con carrera impecable en el servicio público”...

:Que también dirigentes, legisladores y estrategias de los partidos integrantes de

Por México al Frente desplegaron en redes sociales y por todas las vías a su alcance una campaña de convencimiento para pedir el “voto útil” a favor de su abanderado presidencial, **Ricardo Anaya**.

El argumento de su llamado es que supuestamente 60 por ciento de los electores no está dispuesto a votar por **Andrés Manuel López Obrador** y que apoyar a un candidato distinto a **Anaya** sería “desperdiciar” el sufragio.

:Que es falso que **Mikel Arriola** haya tenido un desaire en el evento sabatino de la agrupación Unidos en Favor de la Familia. Fue invitado a saludar a los líderes y no hizo uso de la palabra por respeto al marco legal electoral que claramente prohíbe la participación de candidatos en eventos de carácter religioso.

Contrario a lo que se cree, aseguran en su equipo de campaña, las convicciones de **Mikel** en favor de la familia lo han distinguido en la carrera por la Jefatura de Gobierno y le han permitido aumentar su intención de voto.

:Que la semana pasada se cumplieron siete meses de que el entonces procurador general de la República, **Raúl Cervantes**, dejó el cargo y aseguró que el caso Odebrecht estaba cerrado, pero a la fecha sigue sin conocerse el resultado de la investigación. Por ello, el Comité de Participación Ciudadana del Sistema Nacional Anticorrupción, dirigido por **Mariclaire Acosta**, busca tener acceso al expediente y será su secretario técnico, **Ricardo Salgado**, quien ordene realizar el estudio para usar la ley en la materia en favor de la transparencia.

Fecha 21-MAY-2018

Página 3

Sección *DEBATE*

PEPE GRILLO



Desde la frontera norte

La alerta sísmica sacó a todos de sus casas y del letargo dominical para atender el segundo debate entre candidatos presidenciales.

La dinámica del debate, con preguntas del público, protagonismo de los moderadores y movimiento de los candidatos en el escenario, contribuyó a mantener la atención.

Ricardo Anaya usó la cercanía física para intentar intimidar al candidato de Morena.

La réplica del candidato de Morena le dio parque a los que hacen memes: agarró su cartera.

Ricardo Anaya, no obstante, consiguió enganchar a López Obrador para debatir sobre temas que el tabasqueño no domina y acaso el panista tampoco.

José Antonio Meade irrumpió en el escenario para evitar que el debate fuera un diálogo y transformarlo en un encuentro político mayor.

La mecánica y las consecuencias

El debate arrancó tarde y sigue siendo largo. Terminó cerca de medianoche.w

Será interesante saber cuántos ciudadanos lograron seguirlo de principio a fin, o nada más vieron el principio, para hacer los ajustes necesarios en el tercer y último debate.

El primer debate, el de la Ciudad de México, tuvo impacto relativo en los sondeos de opinión.

El líder mantuvo su posición, aunque hubo cierto movimiento en la pelea por el segundo lugar.

Los candidatos, en esta oportunidad, pusieron de su parte, incluso López Obrador se acercó a darle un abrazo a uno de sus contrincantes, incitado por *El Bronco*, en lo que se considera un acto inesperado del encuentro.

En el mensaje final hubo gestos de reconciliación. La idea es que los ciudadanos, comenzando por los que permanecieron despiertos, tengan más elementos de juicio y emitan un voto informado.

Volver a lo básico

Para consolidar la democracia en el país hay que volver a lo básico.

¿Qué es lo básico?

El consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova, sostuvo que lo elemental es reivindicar a los partidos políticos, tener elecciones libres en las que pueda participar todo el que lo desee, y resarcir derechos políticos y sociales.

Córdova alertó a no caer en la tentación de que la democracia llegará vía las redes sociales, en lo que se conoce como e-democracy.

Hemos visto, puso como ejemplo Córdova, que ningún país de la llamada Primavera Árabe, después de las revueltas detonadas en redes sociales tiene hoy democracia.

Narro en Universia 2018

Este lunes, en la Universidad de Salamanca, España, de la que el Secretario de Salud, José Narro Robles, es académico desde 2016 después de su investidura como *Doctor Honoris Causa*, se lleva a cabo el IV Encuentro Internacional de Rectores Universia 2018, como parte de las actividades por los festejos del 800 Aniversario de esta Casa de Estudios.

Aquí se analizará, entre otros temas, la investigación con el uso de herramientas digitales.

Mañana, en Ginebra, Suiza, Narro Robles participará en la plenaria de la 71ª Asamblea Mundial de la Salud, y se reunirá con Tedros Adhanom Ghebreyesus, Director General de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

pepegrillocronica@gmail.com

Fecha 21-MAY-2018

Página

15

Sección

Primera



FRENTES POLÍTICOS

I. Debate más suelto. El segundo debate tuvo un formato más ligero que el anterior, lo que permitió a los candidatos mostrarse un poco más, sin embargo, no le bajaron al tono de sus reclamos y gran parte del tiempo se fue en discusiones inútiles. Agradó el formato porque permitió más la libertad de tiempos y así a los cuatro que pretenden llegar a la Presidencia se les vio más fluidos. Los moderadores muy bien. Quizá haya que pedir para el tercer y último debate que los candidatos contesten lo que se les pregunte. Esta vez algunos no respondieron con claridad las preguntas de la gente. El nivel del debate es reflejo del nivel de las campañas. Porque no les hace diferencia subir el nivel para ganar votos. Ahí está el problema. Lo que sí se nota en redes sociales es que la contienda se limita a dos proyectos de nación. ¿Cuál es el suyo?

II. Desencanto. Científicamente, el fenómeno tiene nuevos nombres. "En todo el mundo estamos frente a una clase política sumamente despreciable, una "kakistocracia", dijo en la UNAM Michelangelo Bovero, académico de la Universidad de Turín, en el seminario "Democracia: una gramática contra las apariencias", y explicó que la palabra es compuesta, no existe en los diccionarios. "Cracia" es poder y "kakos" un superlativo de malo o negativo. "En nuestro uso común del lenguaje, malo o negativo puede tener dos interpretaciones, una más fuerte, más contundente, como 'malo', que se refiere a los malvados, a los que hacen daño; la otra interpretación es "negativo", que significa 'sin valor', 'despreciable'. En la actualidad, y es en serio, todas las clases políticas son despreciables. "Lo más que puedo decir es que unas son menos despreciables que otras", afirmó el catedrático. "Tsss", dirían los jóvenes.

III. Voraces. Fernando "N", quien fungía como gerente jurídico del Instituto Veracruzano de Desarrollo Regional y Vivienda, fue detenido por la Policía Federal acusado de haberse adjudicado 150 millones 210 mil pesos, que eran recursos federales, durante la administración de Fidel Herrera. Cayó bajo los cargos de uso indebido de atribuciones y facultades. Hoy dormirá en el Centro de Reinserción Social de Pacheco Viejo. En 2017, Herrera Beltrán desapareció el Instituto Veracruzano de Desarrollo Regional para crear el Instituto Veracruzano de Desarrollo Urbano Regional y Vivienda. "Con un instituto de esta naturaleza, expuso Fidel, Veracruz estará en posibilidades de aprovechar recursos federales, estatales y municipales para la construcción de vivienda barata con fines de interés social". Ya vimos quiénes fueron los ganones. Funcionarios refundidos en la cárcel.

IV. Sin control. Los funcionarios y los políticos van perdiendo la guerra silenciosa ante quienes pretenden estar por encima del Estado de derecho. El hijo de José Inés Betancourt Salgado, magistrado del Tribunal Electoral de Guerrero, fue encontrado muerto en Chilpancingo, tras ser reportado como desaparecido tres días antes. José Alexis Betancourt era originario de Acapulco y vecino de Chilpancingo y fue encontrado sin vida la noche de este sábado. Habría sido levantado. En Zacatecas, tras la golpiza y el abuso sexual que sufriera su sobrina, Claudia Olivas, candidata a la alcaldía de Chalchihuites por el PT, decidió alejarse de la política. Previamente la habían amenazado para que dejara la candidatura por la coalición Juntos Haremos Historia. Cada semana se suman este tipo de historias a la vida política del país. Hace falta "apretar" en el tema. Esto ya es inadmisible.

Fecha 21-MAY-2018

Página 15

Sección Primera

VII LEGISLATURA

V Reprobado. Miguel Márquez, gobernador de Guanajuato, no puede con la violencia cotidiana y mucho menos con la electoral. El estado ya se vistió de luto con el asesinato del candidato de Morena **José Remedios Aguirre** para alcalde de Apaseo el Grande, y la fiscalía estatal, en ese afán de lavarse las manos, asegura que pertenecía a un grupo delincuencia de robo de combustible. También, **Victor Manuel Rico**, candidato independiente a la misma alcaldía, desapareció. La Fiscalía estatal puso en marcha los protocolos de investigación "por la no localización de la víctima" y destinó "un grupo interinstitucional que trabaja para lograr su inmediata localización". Esta instancia aseguró que la investigación será "exhaustiva" para su regreso "sano y salvo". Sí, ajá.

Rozones

Luis Castro, en las grandes ligas

› Vaya que el presidente nacional del Panal, **Luis Castro**, se mueve en las grandes ligas y para muestra: este miércoles participará en la primera sesión de un foro-debate organizado por el Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, en la CDMX. Ahí, el líder del partido turquesa ofrecerá una visión del actual proceso electoral, sin duda el más competitivo de la historia reciente de nuestro país.

La decisión de Bety

› Por cierto, este fin de semana, el Partido Nueva Alianza presentó el primer capítulo de la saga *La decisión de Bety* en redes sociales, donde una joven con ese nombre estará relatando anécdotas para definir su voto, rumbo al 1 de julio. El clip se logró posicionar de inmediato porque hace referencia, en sus 30 segundos de duración a las peleas entre **Ricardo Anaya** y **Margarita Zavala**.

Chanito Toledo repara Cancún

› Quien no para en su trabajo para que Cancún siga siendo "la joya de la corona del turismo", es **José Luis Chanito Toledo**, pues en sólo una semana un grupo de simpatizantes encabezados por su esposa, lograron reparar el megabache que estaba en una de las avenidas más importantes del puerto. Todo ello, mientras espera la resolución del Tribunal Electoral acerca de la protección de sus derechos políticos para ser candidato del Frente a la presidencia municipal de Benito Juárez.

Calderonistas se decantan

› Buen impulso recibió ayer **José Antonio Meade** horas antes del debate presidencial. Dos figuras emanadas del PAN, el senador **Ernesto Cordero** y la senadora suplente **Geli Mourriño** —madre del fallecido extitular de la Segob, **Juan Camilo Mourriño**— anunciaron que votarán por el candidato de la coalición Todos por México. También, el campechano **Jorge Luis Lavalle** dio a conocer que no votará por el PAN. Por lo visto, más cercanos al calderonismo seguirán sumándose a Meade.

Se debilita Morena en Iztapalapa

› Donde están en alerta roja es en el grupo de **Aleida Alavez**, pues están padeciendo la salida de uno de los liderazgos de Morena en Iztapalapa, que se adhirió al Frente, lo que conlleva un enorme descalabro del partido en esa delegación. La salida de **Edmundo Matadamas** representa la pérdida de por lo menos 70 por ciento de los activos que podía ofrecer, por lo que la incorporación de Matadamas al equipo de **Karen Quiroga** ya prendió los focos rojos en el equipo de la morenista.

Mikel guiña a los comerciantes

› El candidato priista al gobierno de la CDMX, **Mikel Arriola**, sumó ayer más de 2 mil comerciantes del centro de la capital a su campaña cuando les prometió cero extorsiones de inspectores y alcaldes, así como un plan de seguro social. Y es que el exdirector del IMSS no ha dejado de tener acercamientos con diversos grupos, que por años estuvieron abandonados y en el limbo.

ASTILLERO

► Postales antes del debate ► Felimargarismo, pro Meade ► Anaya y sus muchos millones
► Migrantes: otra cesión a Trump

Desde horas antes del debate entre candidatos presidenciales, José Antonio Meade

Kuribrefia parecía favorecido por las extrañas artes del acomodo de circunstancias desde esferas de poder.

La oportuna renuncia de la inviable Margarita Zavala a su propia postulación aumentó la sensación de que el grupo calderonista, con más repercusiones en lo mediático que en lo electoral, se estaría decantando ya por su antiguo conocido y aliado, Meade, postulado por el PRI. El mismo domingo del debate, un calderonista de cepa, Ernesto Cordero, hechura felipista, ofreció su apoyo a Meade y no a Ricardo Anaya, ante lo cual el pentasecretario tridorito (Meade, pues) respondió con otro ramillete tuitero de elogio.

Además, aun cuando su destino procesal es incierto, se mantiene en lo alto el amago contra el candidato panista, a partir de que en España fue presentada una denuncia anónima contra el mismo Anaya, a quien el prísmo necesita "bajar" del segundo lugar para instalar ahí a Meade y, desde ese sitio, pretender el galope de poderes en busca de alcanzar y superar, "haiga de ser como haiga de ser", al *Peje* puntero. En dicha denuncia, de la que se dio cuenta aquí el pasado 9 de mayo ("Anaya: la triangulación maestra": <https://goo.gl/BQgbDH>) se solicita que el candidato presidencial del Frente PAN-PRD-MC comparezca ante la justicia española para que explique las andanzas financieras que,

según esa denuncia, contaron con la participación de firmas y ciudadanos de España.

A las cuitas relacionadas con la famosa nave industrial queretana y las operaciones inmobiliarias que dejaron decenas de millones de pesos a Anaya y parte de su familia, se ha sumado la nota informativa del reportero Álvaro Delgado, en la revista *Proceso*, que señala que Anaya y su esposa han declarado que entre 2013 y 2016 recibieron ingresos por 19.2 millones de pesos, mientras en el mismo periodo la cónyuge del panista ingresó a su cuenta bancaria más de 28 millones de pesos. Es decir, dando por buenos los mecanismos de acumulación de los 19.2 millones reportados, faltaría saber de dónde provinieron nueve millones más (<https://goo.gl/atw6Ei>).

No son los únicos indicios de que se pretende dar un impulso extraordinario a la candidatura de Meade. Algunas casas encuestadoras han comenzado a mostrar una "mejoría" en el posicionamiento de quien dos veces fue secretario de Hacienda (una, con un gobierno panista, el de Calderón; otra, con Peña Nieto). Según eso, Anaya iría bajando aún con levedad, mientras Meade estaría iniciando su ascenso. También ha sido notable la multiplicación de propaganda negra contra López Obrador: preocupaciones sincronizadas sobre su estado de salud, volantes caseros para alarmar a la feligresía católica y, de manera especial, el video del hombre de la tercera edad que quiere manejar su ve-

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

hículo automotor, una producción audiovisual presentada originalmente por Javier Lozano Alarcón (quien fue priísta, luego panista-calderonista y, ahora, nuevamente priísta, como uno de los voceros de Meade).

A todo ese rediseño para favorecer al alicaído abandonado explícito del sistema habría de contribuir una nueva actitud en el debate, según lo adelantado por el famoso publicista Carlos Alazraki, quien asesora a Meade. Entrevistado ayer, horas antes del inicio de la contienda retórica entre aspirantes, Alazraki dijo que en la noche del domingo habría una "sorpresa", pues se conocería "al verdadero Pepe Meade" quien, según el publicista, habría de triunfar "caminando", en la confrontación organizada por el Instituto Nacional Electoral (<https://goo.gl/P12znG>).

Otro asesor, por cierto, fue el actual secretario de Hacienda, José Antonio González Fernández, conuño de Carlos Salinas de Gortari, quien se reunió con Meade en Tijuana y, ante el ruido que generó su presencia, explicó que estuvo con el candidato del PRI porque es domingo, y éste es uno de sus días de descanso. Aun cuando legalmente es válida la justificación que González Anaya ha dado, es probable que un funcionario prudente debería evitar que su presencia se interprete como un gesto faccionario o un suministro de información delicada a uno de los contendientes electorales,

sobre todo cuando uno de los instrumentos propagandísticos contra uno de ellos, el tabasqueño, descansa en el "peligro" que un triunfo suyo significaría en cuanto a turbulencias económicas y depreciación del peso.

Por otra parte, a reserva de que el citado Meade hubiese cumplido o no las expectativas de gladiador sorpresa, ha de añadirse a su portafolio de reactivación el hecho de que México sigue cediendo terreno a Estados Unidos, como ha sido revelado en diversas publicaciones periodísticas. *The New York Times*, por ejemplo, tituló así uno de sus reportes: "Estados Unidos quiere que México se encargue de los migrantes en busca de asilo" (<https://goo.gl/qr5rSC>).

Según lo publicado, el pasado 17 de mayo se inició la negociación de un "acuerdo de asilo" en el esquema conocido como "tercer país seguro", el cual "permitiría a los funcionarios fronterizos de Estados Unidos rechazar a la mayoría de los solicitantes de asilo que cruzan México para llegar a Estados Unidos, lo que los obligaría a pedir refugio al gobierno mexicano. Esto detendría significativamente el flujo de personas que buscan protección estadounidense, y ocasionaría que la responsabilidad sobre ellas cayera en México. Estados Unidos tiene un acuerdo similar con Canadá y el principio es usado en el resto del mundo". Ceder ante el gobierno de Trump, con Luis Videgaray Caso como "negociador", implica buscar que la Casa Blanca se comprometa más con la continuidad del entreguismo de Enrique Peña Nieto, en la persona de

Fecha 21-MAY-2018

Página

12

Sección

Política

VII LEGISLATURA

Meade.

Y bien: como puede deducirse a partir de su lectura, por razones de horario esta columna fue elaborada horas antes del muy mentado segundo debate; en la siguiente entrega se analizarán algunos de los detalles relevantes de dicha sesión. ¡Hasta mañana!

2

México SA

► Inflación: poco a poco ► Canasta básica alcista ► Lozano y los "viejitos"

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

De acuerdo con la información oficial, el avance inflacionario tiende a moderarse y a mediano plazo su cota retomaría los niveles previstos por el Banco de México (máximo 4 por ciento anual) aunque los precios de la canasta básica—de consumo mayoritario— se mantienen sustancialmente por arriba del indicador general.

En abril el Índice Nacional de Precios al Consumidor reportó un descenso mensual de 0.34 por ciento, para una inflación anual de 4.55 por ciento. En el caso de la canasta básica, los costos registraron una disminución mensual de 1.03 por ciento y un incremento anual de 6.20 por ciento.

En este contexto, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados analiza el tema, y de sus observaciones se toman los siguientes pasajes. En abril de 2018, la reducción mensual de los precios al consumidor (−0.34 por ciento) obedeció, principalmente, al decremento del valor de los energéticos (electricidad y gas doméstico LP), otros servicios (turísticos en paquete y transporte aéreo); las frutas y verduras (plátanos, limón, tomate verde y zanahoria) y los pecuarios (huevo).

Los tres productos más importantes que presentaron una incidencia significativa sobre el nivel de la inflación fueron la gasolina de bajo octanaje, con un incremento mensual de 0.55 por ciento y una contribución de 0.032 puntos porcentuales sobre la inflación; la vivienda propia, que aumentó 0.20 por ciento e implicó un traspaso de 0.024 puntos; y los restaurantes y similares, que se elevó 0.45 por ciento y aportó 0.016 puntos. Estos tres productos propiciaron, en conjunto, un alza mensual de 0.072 por ciento.

Lo anterior fue contrarrestado por la caída del precio de la electricidad que descendió 13.86 por ciento y contribuyó con −0.333 puntos; la disminución de 5.80 por ciento del gas doméstico LP, que aportó −0.118 puntos; y por la reducción del costo de los servicios turísticos en paquete, que cayó 8.86 por ciento, colaborando con −0.053 puntos. Así, en agrega-

do, auxiliaron con −0.504 puntos.

La inflación general anual llegó a 4.55 por ciento en abril de 2018, por abajo de la registrada un año atrás (5.82 por ciento), de la de diciembre de 2017 (6.77) y de la prevista por el sector privado (4.63); pero por arriba de la de diciembre de 2015 (2.13, la más baja en la historia del indicador).

No obstante que se acercó al objetivo de inflación, presenta 19 meses consecutivos por arriba de éste y 16 por encima del límite superior del intervalo de variabilidad (2-4) determinado por el Banco de México (BdeM).

El sector privado prevé que la inflación general anual baje y concluya 2018 en 3.98 por ciento con relación al cierre de 2017 (6.77 por ciento) y es menor a lo que esperaba en la encuesta pasada (4.07). Así, la expectativa inflacionaria disminuyó y se acercó al objetivo, además de que se ubicó dentro del intervalo de variabilidad del banco central después

de haberse encontrado tres meses por arriba del límite superior.

Para finales de 2019 los especialistas anticipan que continúe dándose un menor incremento de precios, al ubicar la inflación general en 3.65 por ciento, en comparación con el anunciado para 2018 (3.67 por ciento en la encuesta de marzo pasado); así, se prevé que la inflación baje, pero continuará por encima del objetivo, aunque dentro del intervalo de variabilidad.

BdeM anticipó que la inflación general anual continuará disminuyendo y que se aproxime, a lo largo del año, hacia el objetivo de 3 por ciento alcanzándolo en el primer trimestre de 2019, manteniéndose alrededor de dicho valor en lo que resta de ese año, ello teniendo en cuenta un comportamiento ordenado del tipo de cambio, de la ausencia de presiones provenientes del mercado laboral y una reducción importante de la inflación no subyacente durante 2018.

En lo que toca a la variación porcentual anual del Índice Nacional de Precios al Consumidor de la segunda quincena de abril de 2018, ésta fue más baja que la mensual al llegar a 4.41 por ciento, inferior a la que se observó en la primera quincena de abril de este año (4.69), a la de la segunda quincena del mismo mes de 2017 (6.01) y a la de la segunda quincena de diciembre de 2017 (6.85, su máximo reciente).

Por otra parte, en el cuarto mes de 2018, el Índice Nacional de Precios Productor Total, excluyendo petróleo, tuvo un alza anual de 4 por ciento, y si bien fue menor a la que registró un año atrás (8.75), se posicionó por arriba de la del mes inmediato anterior (3.64). Por otra parte, el aumento anual de dicho indicador estuvo por abajo del que exhibió el

Índice Nacional de Precios al Consumidor (4.55 por ciento).

Los tres productos que tuvieron una incidencia significativa sobre el nivel de los precios al productor fueron la edificación residencial, con un incremento mensual de 1.32 por ciento y una contribución de 0.059 puntos porcentuales; el autotransporte de carga general, que aumentó 1.19 por ciento e implicó un traspaso de 0.051 puntos; y la carne de ave en corral, que se elevó 3.22 por ciento y aportó 0.029 puntos. Estos tres productos propiciaron, en conjunto, un aumento mensual de 0.139 puntos porcentuales a los precios al productor.

LAS REBANADAS DEL PASTEL

En un concurso de cretinismo a Javier Lozano Alarcón le impedirían participar por abusivo. Pero con eso de que al chapulín poblano le gusta discriminar a los "viejitos", tendría que ser congruente y reclamar a Enrique Peña Nieto por qué tiene un gabinete mayoritariamente compuesto por funcionarios "de edad avanzada" (58 por ciento de los titulares de las secretarías de despacho—11 de 19— superan los 60 años; por cierto, el vocero de Meade cumplirá 56 años el próximo noviembre, de tal forma que chamaco, lo que se llama chamaco, pues ni de lejos). ¿Quiénes son los "viejitos"—versión Lozano Alarcón— que, por su edad, "no deberían manejar al

Fecha 21-MAY-2018

Página 22

Sección Economía

VII LEGISLATURA

país”? Pues bien, los titulares de la Defensa Nacional, Salvador Cienfuegos Zepeda (70 años); Marina, Vidal Francisco Sobrón Sanz (65); Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, Rosario Robles (62); Energía, Pedro Joaquín Coldwell (68); Economía, Ildefonso Guajardo (61); Comunicaciones y Transportes, Gerardo Ruiz Esparza (69); Función Pública, Arely Gómez, 66; Educación Pública, Otto Granados (62); Salud, José Narro Robles (70); Trabajo, Roberto Campa (61); y Cultura, María Cristina García Cepeda (72). Pero el bufón priamista asegura que los “viejitos” están en otra parte.

DINERO

► Compra de votos a billetes ► Está corriendo dinero como nunca ► Slim tiene negocios con Hildebrando

No es algo nuevo la compra de votos; sin embargo, en el proceso electoral en curso ha cobrado proporciones sin precedente. No está funcionando el aparato autoridades-leyes, que debieran detenerlo y castigarlo. Las organizaciones ciudadanas que actuarán como observadoras tienen menos recursos que en el pasado. Se está sembrando miedo entre la gente, han asesinado a 20 candidatos y un centenar ha abandonado la campaña. Un grupo de observadores ciudadanos lanza una voz de alerta cuando faltan seis semanas para las elecciones. Estos son algunos de sus puntos de vista.

—Se percibe un ambiente generalizado de compra y coacción del voto por todos los partidos y coaliciones, sin una actuación contundente para frenarla por parte de las autoridades electorales.

—Las campañas en 2018 enfrentan un debilitamiento generalizado de las instituciones clave para el combate a la corrupción, para la vigilancia del uso de recursos públicos con fines electorales y para generar condiciones de certeza en la contienda.

—La observación ciudadana de las elecciones, tanto nacional como internacional, tendrá su nivel más bajo desde que fue instituida por ley.

Firman el documento: Jorge Alonso, Socorro Apreza, Ivabelle Arroyo, Alberto Aziz, Alberto Barranco, Julio Miguel Bazdresch, Angélica Carrasquedo, María Enriqueta Cepeda, Miguel Concha, Miguel Efraña, Aidé García, Vanessa González, Eduardo Huchim, Clara Jusidman, Santiago Nieto, Joaquín Osorio, Ivet Pérez, Carlos Pérez, Sergio Ramírez, Ana Saiz, Alberto Serdán, Mónica Tapia, Francisco Tortolero, Enrique Valencia y Marcela Velázquez.

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

Dólar, a más de 20 pesos... No hubo acuerdo con el TLCAN

BanRegio	20.35
BBVA	20.30
Scotiabank	20.28
Citibanamex	20.25
HSBC	20.22
Santander	20.22
Monex	20.21
Banorte	20.15
Tijuana	18.70

Ayer no abrieron los bancos por ser domingo, pero así estuvieron operando el dólar el viernes 18 de mayo de 2018 y casas de cambio de la ciudad de Tijuana.

ABUNDA EL DINERO

Confirmando su opinión, la agencia británica BBC dice lo siguiente: 'En los pasados 20 años nunca hubo tanto dinero en efectivo circulando en México en los meses de febrero y marzo como durante este 2018. El país registró un aumento de 43 mil millones de pesos en los billetes y las monedas que están en poder del público, según registros del Banco de México (BdeM). Agrega: en los meses previos a las pasadas tres elecciones por la Presidencia (2000, 2006, 2012), los datos del BdeM muestran un notable aumento del efectivo que circula en el país. En 2012, cuando el actual presidente Enrique Peña Nieto fue electo, hubo un incremento del efectivo de 37 mil 374 millones de pesos. De acuerdo con el BdeM, hay múltiples factores que generan el aumento del efectivo circulante, pero en el periodo de elecciones es factor primordial. En 2006 los partidos nacionales recibieron 4 mil 171 millones de pesos, en 2012 el monto fue de 5 mil 142 millones y en 2018 la suma es 6 mil 702 millones, según cifras oficiales.

LA CIBERSEGURIDAD

El Instituto Nacional Electoral (INE) tiene un contrato con la empresa Scitum, de la que es inversionista Teléfonos de México (Telmex), de Carlos Slim, pero no para operar el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), que está controlado únicamente por el INE y es auditado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), a diferencia de lo que señala un rumor que circula en redes sociales. El contrato con la empresa de Carlos Slim es para salvaguardar sus sistemas de información contra ataques informáticos e intentos de *hackeo*. Hitts Solutions es la empresa en que comparten inversiones Slim y Diego Hildebrando Zavala, hermano de Margarita, no Scitum. El INE no tiene contratos con Hitts Solutions, confirma verificado.mx. La confirmación de esos datos ha hecho que crezca la inquietud. ¿Cómo estar seguros de que no interviene Hildebrando, desde su posición de asociado con el grupo Slim? ¿Por qué el INE guardó con sigilo la información, hasta que inopinadamente el consejero Marco Antonio Baños la dio a conocer?

¿Por qué no fueron escrupulosos y contrataron otra empresa?

LA TRILOGÍA

La trilogía México 1988, que se ha convertido en referencia para quien busque entender la vida política e institucional moderna de nuestro país, se encuentra disponible en Amazon Prime Video. Consta de estos capítulos: —Cárdenas: oportunidad, poder, desolación; —Maquío: rebeldía, seducción, tragedia y —Salinas: ascenso,

Fecha 21-MAY-2018

Página 18

Sección Política

VII LEGISLATURA

ficción, frustración, capítulos uno y dos. Es una realización de Azteca Documentales, producida por Adriana Delgado Ruiz.

ÓMBUDSMAN SOCIAL

Asunto: el fondo de los damnificados

Destinarán 2 mil millones de pesos a fondo perdido para la reconstrucción por el #S19. Claro. A ocho meses de distancia y en tiempos electorales. Así funciona el PRD. Corruptos. En Coyoacán hay cientos de damnificados que nunca fueron atendidos.

Maritza Martínez/vía Facebook

R: ¿Y el resto? ¿Qué no eran 10 mil millones de pesos?



TWITERATTI

Oye, Javier Lozano, @JLozanoA, Car-

los Slim tiene 78 años, Alberto Balle-
res 86 y Germán Larrea 76. Según tu
criterio, también deberías decirles que
se jubilen, no? Que ya no pueden ma-
nejar sus negocios "por su edad"

@riveradri

Está lleno de baches Polanco. ¿Y la
delegada @XochitlGalvez? Haciendo
campana en Iztapalapa. ¿Qué no era de
Hidalgo, luego de Las Lomas, Miguel
Hidalgo? ¿Qué no se iba a quedar en el
cargo hasta el final? Todo mal #chapu-
lina. ¿Cuál es su legado en la delegación?
¿Qué hizo?

@genarolozano

"Yo, Megan, prometo estar contigo en
la riqueza y en la pobr... jajaja".

#RoyalWedding

Sofía Orozco @sofiorozco



SERPIENTES Y ESCALERAS

Salvador García Soto

Ni nocaut, ni propuestas, ni ganador

El segundo debate de los candidatos presidenciales no tuvo un ganador claro o contundente. Mostró, sí a un Ricardo Anaya que vuelve a ser el más hábil y puntual a la hora de moverse y expresarse, a un José Antonio Meade muy preparado y mejor articulado, pero que no le alcanza para vencer su pesada losa del PRI-Peña, y a un Andrés Manuel López Obrador que llegó y salió del debate en su condición de puntero-favorito y que esta vez se defendió de los ataques, pero no con propuestas claras, sino con frases chistosas ("Ricky Riquín Canallita") o con sus repetidas frases de "vamos a acabar con la corrupción", como solución mágica, y "ellos son la mafia del poder".

Si lo vemos en términos boxísticos, sería una pelea que tendría que definirse por decisión, pero que tuvo dos peleadores estelares que se dieron con todo: López Obrador y Anaya, y que se perfilan para enfrentar el combate final de esta contienda el 1 de julio; un púgil, Meade, que iba súper entrenado, que hasta bajó de peso para esta pelea, que traía buenos golpes y gran agilidad en ring, pero que tuvo que conformarse con ver desde la esquina la pelea de los dos que se apoderaron del cuadrilátero y que no le dieron oportunidad de mostrarse en toda su forma. Y un cuarto peleador que, sin punch, pero con gritos y ocurrencias, tuvo apenas dos momentos en los 9 asaltos, Jaime Rodríguez *El Bronco*, que con su propuesta de que se abrazaran los contendientes y con su ocurrencia de "expropiar Banamex" y aumentar "300% los salarios", arrancó exclamaciones del respetable.

Y luego, para seguir en términos del box, un público entusiasta que por primera vez pudo presenciar en vivo una de estas peleas presidenciales, que lo dejaron participar con preguntas interesantes y sinceras, pero que lamentablemente no tuvieron respuesta clara y puntual de los cuatro boxeadores, y dos referis, León Krauze y Yuriria Sierra, que se llevaron

críticas y abucheos del respetable por un marcado protagonismo en el que interrumpían constantemente el combate de los contendientes, que tardaban horas para hacer una pregunta (casi siempre más tesis que pregunta) y que por momentos parecían querer atraer más reflectores que los fajadores sobre el ring.

En el balance final, aun cuando todos ellos se declaran desde anoche ganadores, lo que podría seguir a este segundo debate es que se ahonde, visto lo que se vio en el Gimnasio de la Universidad de Baja California, la percepción de que en la contienda por la Presidencia de la República ya solo hay dos contrincantes con posibilidades reales de obtener el voto mayoritario de los elecciones: el puntero López Obrador, que después de esto seguirá administrando su ventaja de entre 20 y 10 puntos, según los sondeos, y el segundo lugar, Ricardo Anaya, que ayer metió el acelerador para tratar de acortar esa ventaja y ser el único que puede disputarle la elección al tabasqueño.

A José Antonio Meade, con todo y que fue el más preparado y el que mejor dominaba los temas tratados en el debate, le va a costar trabajo convencer de que él puede ser una opción para el voto útil e indeciso, en la medida en que ayer no se

pudo meter de lleno a la pelea entre el primero y el segundo lugar y a que, a pesar de su innegable dominio de temas como el comercio internacional, las aduanas o la migración, sus acciones y decisiones como secretario de Hacienda, incluido el aval que dio en su momento a la polémica visita de Donald Trump a Los Pinos, le seguirán pesando.

El Bronco, tal y como lo hizo anoche, seguirá apostando a las propuestas populares y populistas y si el primer debate le funcionó su planteamiento de "mochar manos", ahora la idea de "expropiarle Banamex" a los gringos, será un tema de burla y ocurrencia para el círculo rojo e informado, pero podría tener un efecto distinto en los grandes pú-

blicos masivos a los que apuesta el candidato independiente.

Al final, en golpes y ataques, el debate dio show. Lo mismo con Anaya cuestionando el "doble discurso" de AMLO y Meade, el primero por mandar a su hijo a estudiar a España y el segundo por haber estudiado en Estados Unidos becado por el gobierno, mientras a él le critican su mansión en Atlanta, que por López Obrador llamando al panista "Ricky Riquín" y "Canallita", o recordándole a Meade que le autorizaron 1,000 millones de pesos a Josefina Vázquez Mota y su fundación Juntos Podemos "en lugar de apoyar a los migrantes", o incluso por el mismo Meade que llamó a Andrés Manuel "empresario de partido" por que vive del partido que él mismo creó.

Pero si nos vamos a las propuestas e ideas de solución en temas como el apoyo a los migrantes, los *dreamers*, el comercio internacional o hasta el cultivo de la amapola en Guerrero, la verdad es que todos los candidatos quedaron a deber en los cómo, más allá de los lugares comunes de "combatir la corrupción", "apoyar los migrantes" "acabar con la pobreza" o "promover la cooperación con Centroamérica". Vaya, ni siquiera cuando hablaron de cómo enfrentarían a Trump tuvieron un planteamiento claro y contundente más allá de "exigirle respeto". Eso es lo que hay. ●

sgarciasoto@hotmail.com

Fecha 21-MAY-2018

Página 12

Sección *política*

VII LEGISLATURA



POLÍTICA ZOOM

Ricardo Raphael Ni a cuál irle

Difícil decir quién voló más bajo. Si AMLO con su "Riqui Riquín Canallín", Meade con su forzada molestia por haber sido colocado junto a Anaya, o Anaya citando los libros de AMLO para demostrar quién sabe qué. Pero la peor parte del debate fue descubrir que estos candidatos tienen, todos, un pésimo sentido del humor.

Ayer se excedieron en mediocridad. Quiero pensar que son mejores de lo que vimos. Tijuana descolocó a los candidatos a la presidencia. La sala de televisión familiar comenzó llena y terminé yo solo viendo el debate, más por obligación que por estímulo intelectual.

La actuación de los cuatro fue mala. Con respecto a las propuestas casi todo fueron lugares comunes. Nada nuevo, nada que no se hubiera escuchado antes.

Peor fueron los ataques, chistes podridos y mal ensayados, la peor parte.

Los presidenciables no se han dado cuenta de que va a votar por ellos una ciudadanía mejor informada y más exigente. Y sin embargo nos dieron un debate para niños de preescolar. Los sorprendente fue la mezquindad generalizada.

"¿Qué va a hacer usted con Donald Trump?", preguntaron los moderadores, Yuriria Sierra y León Krauze, sobre el presidente de Estados Unidos. De risa la res-

puesta de la mayoría de los candidatos: "A mí sí me va a respetar ese señor."

"¿Cómo medir el respeto?", insiste Krauze. "El problema es que los presidentes no han tenido autoridad moral," responde Andrés Manuel López Obrador.

"¿Economía abierta o cerrada?"; Anaya contesta que el problema fue López Obra-

dor, porque no supo crecer la inversión cuando gobernó la Ciudad de México.

"¿Por qué no combatió el tráfico de armas cuando fue responsable de las aduanas mexicanas?", se interrogó a José Antonio Meade. "No lo hicimos, pero lo haremos," asegura el candidato priista.

"¿Qué hacer con los opioides?" Pues terminar con la corrupción, afirma López Obrador y luego añade: "sacar a la mafia del poder... Anaya y Meade son la mafia en el poder."

"¿Legalizar la marihuana?", cuestiona Yuriria Sierra a Ricardo Anaya. "Haré una consulta abierta, pero no creo que sirva para reducir la violencia." ¿Para qué consultar entonces, si ya sabe este candidato lo que quiere escuchar?

"¿Valió la pena que el presidente Peña recibiera a Donald Trump?", cuestiona Krauze a Meade. "Sí," responde el candidato oficial, olvidando que en su primera intervención dijo que había faltado exigir mayor respeto al presidente estadounidense.

"¿Cómo combatir la violencia en la frontera?", se le cuestionó a Jaime Rodríguez, *El Bronco*. "Mocharles la mano a los aduaneros," dijo el gobernador con li-

cencia de Nuevo León.

"¿Qué haría con los *dreamers*?", cuestionan a José Antonio Meade. El candidato dice que los migrantes estuvieron peor en la época del ex presidente Barack Obama.

(Tanto ofende la contestación que Yuriria Sierra se indigna).

En fin, que salvo una que otra propuesta de medio pelo, las recetas de estos médicos dejaron mucho que desear.

Pero esta no fue la peor parte del debate. Es ahora oficial: estos candidatos tienen, todos, un pésimo sentido del humor.

Difícil decir quién voló más bajo. Si AMLO con su "Riqui Riquín Canallín", Meade con su forzada molestia por haber sido colocado junto a Anaya, o Anaya citando los libros de AMLO para demostrar quién sabe qué.

Dicen los teóricos que los debates no mueven las preferencias. En este caso le atinaron porque ayer, de plano, no hubo ni a quién irle. Así que se quedarán las cosas como estaban. López Obrador con su primer lugar en las encuestas, Anaya con un segundo sitio bien ganado por desaprovechar la oportunidad, y Meade que, con respecto al primer debate, mejoró un tanto.

ZOOM: Los demás candidatos descendieron a la altura de *El Bronco*. Por eso salió fatal el debate de Tijuana: propuestas pobres, chistes malos y sobreactuación.

www.ricardoraphael.com
[@ricardomraphael](https://twitter.com/ricardomraphael)

**HISTORIAS DE REPORTERO****Carlos Loret de Mola****Mientras usted
veía el debate...**

Parece que el país está hipnotizado por la contienda presidencial. El cruce de acusaciones, los cada vez más agrios *spots*, lo que se dicen y lo que se hacen los candidatos, el debate, las encuestas. Con tantos elementos que se disparan ante el ciudadano, no es extraño que nos noquee el hartazgo.

Pero mientras todo esto sucede, y la atención pública se concentra en comentar y predecir quién será el sucesor de Enrique Peña Nieto, una grave, novedosa e inusual amenaza contra la seguridad nacional está creciendo sin que el Estado muestre la mínima capacidad para enfrentarla, sin que los candidatos le den en sus discursos la dimensión que merece y sin que obtenga mayor atención de la opinión pública (y por tanto no se ejerza sobre el gobierno la presión que ameritaría).

El hampa ha encontrado una nueva veta de la cual extraer recursos: sabotear trenes. Según informes de inteligencia que tengo en mi poder, este delito arroja a las organizaciones criminales varias fuentes simultáneas de ingresos: se roban las vías del tren para venderlas, esto les permite descarrilar trenes de compañías que no han cedido a sus extorsiones y encima saquean el contenido de los vagones.

La trifecta vías-extorsión-saqueo es sumamente rentable.

El asunto se vuelve aún más peligroso porque lo de menos es que se roben un cargamento de granos. Lo más riesgoso es que suele haber personas viajando en los trenes, muchas veces migrantes que pueden perder la vida en un sabotaje de estas características (en la sofisticada operación criminal en Orizaba hubo varios heridos). Y no solamente eso: es común que los ferrocarriles transporten productos químicos extraordinariamente peligrosos que, de llegar a vaciarse al aire libre, podrían exterminar a comunidades enteras.

La tragedia está apuntada. El asunto puede ser una malnacida desgracia de proporciones inimaginables, un infierno a las puertas de la elección presidencial.

El Ejército y la Policía Federal no tienen capacidad para vigilar los miles de kilómetros de vías de ferrocarril que tiene nuestro país. Lo han confesado en las reuniones en las que ha empezado a abordarse este problema, según me comentan diversas fuentes. Pero quizá no es eso lo que hace falta: en ningún país del mundo sus fuerzas de seguridad tienen un elemento cada 200 metros de vías férreas; lo que funciona mejor es la inteligencia, cortar de tajo los intentos de extorsión, ubicar y perseguir a las organizaciones criminales y detener a quienes las lideran.

No es sencillo, pero tendrían al menos que mandar señales inequívocas de que no están desdeñando un peligro de esta magnitud, una bomba de tiempo a la que se le acaban los segundos.

SACIAMORBOS. Otra bomba de tiempo. Lo del avión que se vino abajo en Cuba tiene todas las características de escándalo. Es cosa de rascarle tantito. Ya empezaron a salir algunas cosas. Seguro crece. Y apunta a sitios a donde el desdén y la corrupción han apuntado ya antes. ●

historiasreportero@gmail.com

**Mientras la atención pública se
concentra en comentar quién será
el sucesor de Enrique Peña Nieto,
una grave amenaza contra la
seguridad nacional está creciendo**

Tras el debate

Por **LEONARDO CURZIO**

La relación de México con Estados Unidos se ha convertido en una relación líquida. Todos los elementos convencionales en los que se basaba han tendido a moverse como un fluido incontrolable. La imprevisibilidad del presidente Donald Trump ha hecho que absolutamente todo esté en entredicho. Las certezas de la década final del siglo XX han saltado por los aires, y hoy ni el más audaz de los analistas se atreve a decir cómo quedarán las relaciones entre los dos países después de la pesadilla Trump, porque me queda claro que el mal sueño habrá de terminarse y se reconocerá que ambas naciones comparten intereses económicos, población y, por supuesto, una agenda de seguridad que deben administrar de manera constructiva y conjunta.

Estamos destinados a entendernos a pesar de todas las diferencias que hoy se perciban en el ambiente. La incertidumbre externa no es obstáculo para que México se proponga tareas que movilicen, ya no solo a un nuevo gobierno, sino a una generación completa. Seleccione tres para esta entrega que me resultan no solo prioritarias, sino propicias para reducir las divergencias y polarizaciones ideológicas que hemos visto en estos meses. Independientemente de quien gobierne el país, me parece que la reducción de desigualdades es una prioridad no solo ética, sino económica. Y cuando digo económica no solo me refiero a la viabilidad misma del país que, con la mitad de pobres o con salarios de miseria, no puede plantearse un crecimiento mayor, sino como un elemento básico de relación con el exterior. Hoy las economías más importantes del planeta acusan a naciones de renta media, como la nuestra, de practicar el *dumping* social, y nos puede parecer de-

testable el argumento, pero no por ello deja de ser cierto. La competitividad de México no puede depender de los bajos salarios en el futuro y, además —aquí entra el segundo gran propósito interpartidista—, se debe mejorar el prestigio de México en el exterior. De todos los estigmas que marcan la imagen de nuestro país en el mundo, prevalece el de un país bárbaro y desigual donde unos cuantos viven en la opulencia y millones huyen al norte buscando una vida mejor. La imagen de un país injusto y corrupto favorece la demagogia trumpista y el anti-mexicanismo.

México debe hacer un esfuerzo por trabajar su reputación de una manera renovada y dejar atrás la idea de que la imagen del país se cambia con campañas publicitarias o con maniobras de relaciones públicas en revistas especializadas. Hoy la reputación es un valor fundamental para compañías, candidatos y, por supuesto, para las naciones, y claramente un buen prestigio se construye desde la propia realidad. No se puede comunicar que una marca de vehículos o relojes es maravillosa y exclusiva si ésta resulta disfuncional y decadente. Para vender marca y reputación se tiene que transformar una realidad, y eso comunica más que mil campañas.

La tercera gran tarea es demostrar al mundo que el Estado mexicano tiene capacidades para controlar lo que ocurre en el país y evitar que el crimen organizado haga su santa voluntad. Cuando Trump acusa al gobierno mexicano de no hacer nada para impedir el tráfico de personas en su frontera sur, parece suponer que las autoridades mexicanas no quieren hacerlo por una cuestión de cálculo político o estrategia maquiavélica, pero en realidad, en México, sabemos que el gobierno no lo hace porque no puede, porque no tiene instrumentos ni capacidades para inhibir el tráfico de personas, como tampoco lo tiene para frenar el robo de vehículos y el robo de gasolina. El Estado mexicano es un gigante político con pies de barro administrativo. ●

Analista político. @leonardocurzio

Segundo debate

Por **AGUSTÍN BASAVE**

El Instituto Nacional Electoral adoptó un peculiar criterio para tematizar los debates entre presidenciables. En la agenda del primero concentró dos de los tres grandes problemas nacionales —corrupción e inseguridad— y en la del segundo mezcló comercio exterior e inversión, seguridad fronteriza y derechos de los migrantes, y llamó al tema genérico “México en el mundo”. El título es mejor que los subtítulos y abre la puerta a una discusión más amplia, por aquello del famoso recurso de *Pepito* y los fenicios, lo cual es provechoso. Es importante escuchar las posturas y propuestas de los candidatos en el ámbito internacional, porque nuestro próximo presidente no gobernará en el vacío.

En el mundo actual nadie puede aislarse (ni siquiera los Estados Unidos de Trump) y nadie debe integrarse sin procurar algún cambio en la correlación de fuerzas (con la posible excepción de las potencias). La globalifobia instiga ingenuidad y la globalifilia incuba torpeza. Lo mismo si se repudia que si se aplaude la globalización, se debe pugnar con astucia y sagacidad por sacar el mayor provecho posible al (des)orden mundial; nunca ensimismarse ni ignorar un entorno que impacta en todos los rincones del planeta, nunca dejar-

se avasallar ni actuar con pusilanimidad. En suma, ni Estado aislacionista ni furgón de cola global.

A Andrés Manuel López Obrador no le interesa mucho lo que ocurre fuera de México. No impulsaría una política exterior activa, porque la ve como una suerte de reflejo residual de la política interior (alto perfil hacia adentro, bajo perfil hacia afuera). El problema es que eso ya no es posible ni conveniente. A nuestro país le va a ir mal si no participa intensamente en foros multilaterales, o si

desdén sus relaciones bilaterales. En el trato con la Presidencia de Donald Trump, por ejemplo, es imperativo hilar fino. Aunque son fundamentales, las acciones persuasivas personales no bastan (de hecho, a veces se vuelven estorbos) para el entendimiento y el respeto entre dos naciones, especialmente con alguien tan voluble y difícil como el actual presidente estadounidense. En todo caso, quien gane la elección del 1 de julio no podrá darse el lujo de relegar los asuntos internacionales a un segundo plano; a querer o no, deberá atenderlos e involucrarse directamente en ellos.

José Antonio Meade está en el otro polo. La lápida del priñanietismo que carga no solo está hecha de corrupción, violencia y desigualdad: contiene también el peso de la sumisión a Donald Trump por parte de Enrique Peña Nieto. Tampoco en esto es capaz Meade de deslindarse, y cada vez que defiende el entre-

guismo de este gobierno se hunde más. Los mexicanos no olvidamos la humillación que nos causaron sus mentores (Peña Nieto y Videgaray) al hacerle al entonces candidato republicano, para efectos prácticos, un acto proselitista en Los Pinos, cuando su campaña iba a la baja y su antimexicanismo al alza. Su apuesta por el triunfo de Trump y la soberbia del hoy canciller de no reconocer ese error histórico los ataron a la ignominia: en vano afán de vender la sandez de que para México resultó conveniente la presidencia trumpiana, no han escatimado abyecciones: le consienten, le dan todo lo que exige sin pedir nada a cambio, en detrimento de los mexicanos que viven aquí y más de los que viven allá. Y el candidato oficial se suma a la pantomima de su jefe, quien hace mes y medio fingió engallarse ante el envío de la Guardia Nacional a la frontera y pidió a su gabinete analizar nuestra cooperación con Estados Unidos en busca de acciones para restringirla que ja-

más se atreverá a ejecutar.

Ricardo Anaya gana el segundo debate. No solo porque es el mejor polemista, sino sobre todo porque entiende la relevancia de las relaciones exteriores, porque está comprometido con nuestros migrantes y porque puede lidiar eficazmente con Donald Trump. Anaya sabe cómo gobernar a México en la globalidad y sabe cómo recuperar la dignidad nacional que este régimen ha perdido. ●

Coordinador de asesores del candidato de PMF. @abasave

¿Habrá fraude electoral?

Por **JOSÉ ANTONIO CRESPO**

Pese a la gran ventaja que mantiene López Obrador en las encuestas, surge, sobre todo entre sus filas, la sospecha de que el PRIANRD (una sola mafia en tres distintos partidos) no se resignará a ceder el poder y que por lo mismo fraguan un fraude. Dicen que el hecho de que en algunas encuestas aparezca que la brecha entre Ricardo Anaya y Amlo se haya cerrado es la preparación para justificar un fraude a favor de aquél. Muchos son los obradoristas que han dudado a lo largo del proceso, no que Amlo pueda ganar, sino que se le reconozca. Incluso una explicación de Lorenzo Córdova sobre si el conteo rápido del INE se daría a conocer de haber un resultado cerrado (al responder que el INE está preparado para cualquier escenario) se interpretó por Morena como anuncio de un seguro fraude. Y otros creen que el dinero del *hackeo* bancario es para financiar dicho fraude.

Al respecto, en el libro *2018: ¿AMLO presidente?* (Grulla, 2017), sostenía yo que: "Esa posibilidad (el fraude) permea en la percepción que se concrete exitosamente un fraude; la eventualidad de que las cúpulas entre partidos pactaran su apoyo al candidato que llegue a la final y pueda enfrentar a López Obrador (del PRI o del PAN) no significa que buena parte de sus electores y simpatizantes sigan esa directriz. De hecho, muchos militantes y votantes de esos partidos ni siquiera se enteran que dichos pactos ocurren, pues no se hacen de forma pública. ¿Por qué habrían de seguirlo? ... Por otro lado, si bien persisten

las irregularidades desplegadas desde los partidos en el poder, no siempre bastan para asegurar el triunfo buscado. De ser así, no se hubieran registrado múltiples alterancias a nivel estatal ni federal desde 1989 (y que incluyen triunfos del PAN, pero también del PRD, o de alianzas de ambos partidos)... Y si bien dichos operativos sospechosos dieron el triunfo al PRI en Coahuila y el Estado de México en 2017 (de manera apretada) no le será tan fácil al PRI-Gobierno imponerlo a nivel nacional; el aparato podría no dar para tanto" (hasta aquí la cita).

El ojo experto de Manuel Bartlett señaló la semana pasada que, según

**De ganar Anaya,
los obradoristas no
lo aceptarían como válido,
sino consecuencia
del susodicho fraude**

ciudadana: 70% consideró irregular la elección del Estado de México y Coahuila, 86% tiene poca o nada de confianza en las autoridades electorales. Y la mitad desapruueba el desempeño de los consejeros electorales, y considera que el INE no garantiza la equidad e imparcialidad en los comicios (lo mismo que el TEPJF). 53 % cree que en 2018 habrá fraude, frente a sólo 32% que esperan que sean limpios los comicios. Además, 66 % cree que habrá compra de votos y credenciales. Y la mitad no considera que será confiable el cómputo de votos (probablemente por lo ocurrido en Coahuila). La confianza y credibilidad ciudadana en los comicios y las autoridades

electorales, no será lo que prevalezca en 2018, pese al tiempo y los millones invertidos en ello".

"Con todo, hay dos paliativos a

sus cálculos, el eventual fraude no bastaría para frenar a López Obrador (*La Jornada*, 17/V). En este punto coincido con el senador del PT-Morena. En todo caso, como lo he señalado en otras ocasiones, el escenario del Edomex sería el peor. Pero ese se ve ya poco menos que imposible. Ricardo Anaya podría aún cerrar la brecha respecto de López Obrador en alguna media. La pregunta que permea en el aire es si en tal caso lograría acercarse a López Obrador como para ser competitivo. Muchos encuestadores lo dudan, y en efecto se ve difícil. Los votos de Margarita Zavala pueden dispersarse entre varias opciones. Pero lo que sí parece claro es que de ganar Anaya por un margen cerrado, los obradoristas no lo aceptarían como válido, sino consecuencia del susodicho fraude, pues no creerían que la tendencia se cerró a ese grado de manera legítima y genuina. Sabemos que los resultados cerrados, en todo el mundo, son más frágiles y se prestan a todo tipo de sospechas (como en 2006). El tigre acecha, y es sumamente suspicaz. ●

Profesor afiliado del CIDE.
@JACrespo1

Supongamos

Por **MAURICIO MERINO**

Supongamos que las elecciones transcurren con normalidad —con algunos incidentes, pero con una copiosa votación y paz social—. Supongamos que la ventaja del puntero es de tal magnitud que resulta imposible imaginar siquiera un alud de impugnaciones para cambiar el veredicto en el TRIFE o argüir la anulación electoral. Es más, supongamos que las cosas suceden con tanta limpieza y contundencia que los contendientes aceptan sin chistar la nueva distribución del poder.

Supongamos que, tras ese escenario democrático idílico, los principales actores políticos se preparan para salvar el larguísimo periodo de transición que media entre el 2 de julio y el 1 de diciembre, organizando a sus partidarios para proponer las reformas que defenderán a partir de la siguiente legislatura y las políticas públicas que emprenderán los gobiernos estatales y municipales, tan pronto como tomen posesión de sus cargos.

Supongamos que nadie cuestiona la legitimidad y el respaldo mayoritario del nuevo gobierno de la república y nadie lo desafía antes de tomar las riendas de la administración pública federal. Supongamos que durante el periodo de transición, el gobierno saliente se

abstiene de tomar decisiones que puedan afectar el rumbo del sexenio siguiente y que se ocupa, en cambio, de preparar una entrega-recepción ejemplar, poniendo en manos del gobierno electo toda la información necesaria para facilitarle la toma de decisiones. Supongamos que esa misma actitud es emulada por los gobiernos de los estados y de los municipios donde habrá alternancia.

Supongamos que los representantes del nuevo gobierno actúan con la misma altura de miras y no utilizan ese proceso de entrega para poner en entredicho cada una de las decisiones tomadas. Supongamos que lo hacen, además, porque comprenden que no tiene sentido producir un conflicto donde no hay razón alguna para iniciarlo. Supongamos que no hay “año de Hidalgo” y que los últimos meses de este sexenio se emplean para concluir las reformas pendientes en materia de transparencia, combate a la corrupción y defensa de los derechos humanos. Especialmente de aquellas que han interrumpido procesos institucionales que han quedado truncados o han lastimado la paz y la armonía entre los mexicanos.

Supongamos que los llamados poderes fácticos se relajan ante la ecuanimidad de los gobernantes y no proponen ninguna estrategia de choque para “medir” al nuevo gobierno ni para obtener ventajas

adicionales del que se va, con la promesa de cuidar sus espaldas. Supongamos que no sólo le otorgan al nuevo gobierno el beneficio de la duda, sino que se proponen contribuir a sus fines con la mejor buena fe. Supongamos que esa conducta respalda la posición del Estado mexicano ante las negociaciones finales del TLC o ante la ruptura o frente a la puesta en marcha del nuevo tratado.

Supongamos que la mayor preocupación de la clase política, de los empresarios más ricos y mejor organizados de México, de los sindicatos y de las organizaciones de la sociedad civil que operan con auténtica autonomía es dialogar con los titulares de los poderes surgidos de la elección del 1 de julio, para afrontar los defectos del régimen, combatir la pobreza y pacificar al país. Supongamos que los medios de comunicación acompañan este proceso abriendo sus páginas a la delibera-

ción y añadiendo datos, comparaciones e información pertinente.

Supongamos que no tenemos la clase política que tenemos, que no tenemos la oligarquía que tenemos, que los criminales comprenden que no pueden seguir destruyendo al país, que el sistema financiero no quiere seguir medrando con la desigualdad, que hay una democracia consolidada y una sociedad participativa y consciente. Supongamos que no vivimos en México. ●

Investigador del CIDE

Promesas de campaña en educación de AMLO

Por **EDUARDO BACKHOFF**

Las campañas electorales han estado impregnadas de tintes políticos cuyo principal objetivo es ganar el voto de los ciudadanos que decidirán el 1 de julio quién será el próximo presidente de México. Como lo que hemos visto, la educación se ha vuelto una "moneda de cambio" para ganar la simpatía del sector magisterial que, por su número (cerca de 1.5 millones), es muy apetecible para cualquier candidato. Sin embargo, las propuestas electorales en materia educativa han sido muy generales y, en algunos casos, poco factibles de concretar. Por esta ocasión empezaré con las propuestas de AMLO, que se han publicado en los medios de comunicación recientemente.

Primero, nadie puede estar en contra de fortalecer la educación pública; sin embargo, ello requiere, además de voluntad, recursos extraordinarios. El asunto aquí es saber qué porcentaje del PIB se está dispuesto a invertir en educación y qué áreas sociales sufrirán una reducción en su presupuesto. Segundo, alimentar a todos los alumnos en condiciones de pobreza es un planteamiento muy loable, pero también hace falta que se especifique el número de alumnos por atender y el monto para lograrlo.

Tercero, contar con un plan que mejore la calidad de la enseñanza es un buen deseo difícil de concretar, al menos en un sexenio.

Cuarto, otorgar becas a todos los alumnos de educación media superior y superior es una

meta inequitativa e irrealizable. Por un lado, no tiene sentido otorgar becas a los estudiantes que no la necesitan; tratar por igual a los desiguales es la definición perfecta de inequidad. Por otro lado, para evitar que no haya alumnos rechazados en las instituciones de educación superior se requeriría que el gobierno federal y los estatales incrementaran el subsidio en cantidades exorbitantes. Por ejemplo, en la UNAM se rechaza a más de 90% de los aspirantes, razón por la cual habría que incrementar su presupuesto de 40 mil millones de pesos anuales a cerca de 400 mil millones.

Quinto, el fortalecimiento a las escuelas normales y el apoyo a las escuelas indígenas son dos condiciones muy necesarias para aspirar a tener un mejor nivel educativo a mediano plazo; sin embargo, no se precisa cómo se van a mejorar estas escuelas.

Sexto, respecto a cancelar la reforma educativa de 2013, AMLO no especifica a cuáles de sus componentes se refiere. Aunque el discurso mediático tiene que ver enfáticamente con la evaluación de los docentes, no se aclara a cuál se está refiriendo (ingreso, promoción, desempeño, reconocimiento). En cualquier caso, uno se pregunta si eliminando la reforma habrá "justicia" para los estudiantes (que por hoy no aprenden) y si se regresará a la situación anterior, donde las plazas y promociones se vendían, se heredaban, se rentaban o se otorgaban a cambios de favores.

Séptimo, respecto a que el gobierno no intervenga en la vida gremial de los docentes y que los padres no paguen cuotas para el mantenimiento de la infraestructura de las escuelas de sus hijos, solo tengo que decir que son buenas propuestas y viables de atender.

Finalmente, queda claro que muchas de las propuestas de campaña de AMLO son solo promesas. Y como dice el dicho: "prometer no empobrece, lo que aniquila es dar". En su caso, al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) le tocará evaluar la implementación de estas propuestas, siempre y cuando no se le derogue su autonomía. ●

*Presidente del Consejo Directivo de Métrica
Educativa, A.C.*

El encuentro de anoche entre los candidatos presidenciales nos presentó la esencia de cada uno en un formato atractivo.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**

<http://www.reforma.com/blogs/silvaherzog/>



Nota al debate

Muy positivo fue que el segundo debate presidencial de esta temporada haya permitido la participación del auditorio. La intervención de los asistentes al foro organizado por el INE permitió una discusión más libre, más fresca y más auténtica. Es un avance. El evento de anoche volvió a presentarnos la naturaleza de las alternativas.

La palabra central en el discurso de Andrés Manuel López Obrador es la palabra autoridad. Anoche pronunció la palabra en varias ocasiones. Autoridad moral, dice, es la clave para recuperar el rumbo del país y para dialogar con el mundo. Esta noción es clave para entender su noción de liderazgo y para comprender su inserción en la conversación pública. La autoridad como primacía en la virtud no tiene razón para debatir. En realidad, no puede decir que ofrezca razones. Expone su verdad con la certeza que es, por sí misma, guía de la acción. La figura de autoridad pretende encarnar un valor que no puede ser

cuestionado. La autoridad es un emisorio de lo incuestionable. Por eso la voz de la autoridad no tiene el mismo valor que la voz de la nuestra que, a menos de que coincida con aquella, es una voz que ha sido manipulada, que ha sido capturada por la mafia. ¿De dónde viene la torpeza de López Obrador para el debate? De ahí precisamente. Quien está convencido de tener el monopolio de la verdad, quien se considera el único faro de la moral no siente urgencia de debatir. El debate supone una

actitud abierta al conocimiento, una disposición a reconocer el error propio, la aceptación de que, en toda controversia, hay valores en conflicto. Sus tres mandamientos —¿son más?— son su único recurso ante cualquier cuestionamiento. Si algún día fueron ideas ya son frases secas. No hay sutileza alguna en su discurso, no hay detalle en sus propuestas, no hay interés alguno en los pormenores de la gestión pública. Todo es sencillo: basta su voluntad para que un nuevo México nazca. Si su discurso es una

maraña de contradicciones es porque se desentiende de la aplicación concreta de sus propuestas. Fue una mala noche para López Obrador. Dudo que afecte su carrera a la Presidencia pero se le vio nuevamente torpe, incapaz de escuchar a los otros, incapaz de responder preguntas concretas y de reaccionar con mínima agilidad.

La voz de José Antonio Meade es la del experto. Por eso la palabra central en su discurso es experiencia. Entiende la política como el último peldaño del servicio público. Por eso supone natural su ascenso a la Presidencia. Sabe identificar con claridad retos concretos, las herramientas jurídicas que pueden emplearse y reconoce las restricciones presupuestarias. El multisecretario puede exponer un plan detallado para resolver cada problema incorporando en su diseño las mejores prácticas internacionales. Pero ahí se atranca su discurso. El candidato del PRI no alcanza a distinguir la oposición entre el político y el funcionario. Weber lo vio muy claro:

nada hay tan distinto a un buen político que un buen funcionario. Los talentos del burócrata son las torpezas del político. No se encontrará en el discurso de Meade esa capacidad que es central en un hombre de Estado: apreciar la naturaleza de la circunstancia, advertir las insinuaciones del presente y pintar las promesas deseables. Meade tuvo anoche un mejor desempeño en el debate. Fue más fresco, más enfático, más persuasivo.

Me parece que quien mejor se desenvuelve en espacios como el de anoche es Ricardo Anaya. Tiene la disposición a escuchar preguntas, a recibir críticas y está atento a lo que sucede en el foro. Tiene un perfecto control de su dicción, no tropieza con la boca, está libre de muletillas. Se muestra preparado y con disciplina. Sabe improvisar. Puede desplazarse de la anécdota que comunica emociones, al dato que refuerza un argumento y al ataque certero. Es el único de los participantes que parece disfrutar del debate, que se crece con el cuestionamiento. Anoche pudo distribuir ataques a sus dos adversarios. En su talento, sin embargo, hay un histrionismo que parece hueco. La suya es una teatralización eficaz pero insustancial. Ninguna idea queda de su participación de anoche. Por eso es poco duradero el impacto de las palabras de Anaya. Lo que admiramos en su desempeño es la impecable preparación de un locutor de infomercial.

**JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO**
@SergioSarmiento



López Obrador ha recalcado que Alfonso Romo representa sus posiciones, por lo que es importante escuchar lo que dice el empresario.

Romo y Andrés

"Es muy importante tener una verdadera economía de mercado".

Alfonso Romo

Andrés Manuel López Obrador lo ha escogido como su colaborador más cercano. Se trata de Alfonso Romo, sobrino nieto de Francisco Madero, jinete olímpico, empresario multimillonario y filántropo, quien asumió el papel de coordinador del Proyecto de Nación del candidato y será, según el propio tabasqueño, su jefe de gabinete en el cada vez más probable caso de que gane la elección del próximo 1 de julio. Lo que dice Romo, por lo tanto, es importante.

El 20 de noviembre de 2017, al presentar el Proyecto de Nación ante un Auditorio Nacional repleto de entusiastas simpatizantes de López Obrador, Romo ofreció palabras que podrían haber sorprendido a un público de izquierda. La libertad, dijo, será el centro del esfuerzo del nuevo gobierno. "Defendemos la libertad como condición humana para progresar, crear riqueza, abatir la pobreza y realizar el sueño que cada quien quiere". Sentenció: "No vemos la propiedad privada como una concesión benévola del Estado, sino como un derecho inherente a cada hombre y a cada mujer". Me he preguntado si esa multitud de 10 mil personas reunida en el Auditorio Nacional en el aniversario de la Revolución para apoyar a López

Obrador, entendió realmente lo que estaba aplaudiendo.

El Proyecto de Nación dista de ser tan radical como las propuestas del pasado de López Obrador. Ya no hay en el documento, por ejemplo, promesas de echar para atrás las reformas estructurales, particularmente la energética. El texto plantea "cambios en la legislación secundaria en materia petrolera", pero no nuevas enmiendas constitucionales.

No todos los seguidores de López Obrador han estado contentos con este cambio. Mucha atención se ha prestado a las palabras del escritor y militante de Morena Paco Ignacio Taibo II: "Dice [Romo que] no afectaremos las concesiones para la industria petrolera de las transnacionales. Mi pregunta es muy sencilla: ¿quién chingaos le dijo a Romo que somos 'nos'? ¿A nombre de quién habla? Porque que yo recuerde, hasta ahora, en el último congreso y los tres últimos consejos nacionales de Morena, se ratificó plenamente la (postura) de echar abajo la reforma energética".

López Obrador se ha abstenido de distanciarse públicamente de Taibo, pero en cada oportunidad ha recalcado que Romo representa sus posiciones. Por eso hay que escuchar al empresario.

En una entrevista con Pablo Hiriart para ADN40 la semana pasada Romo declaró que López Obrador no busca cambiar el modelo económico sino "mejorarlo". "No estamos para venir a destruir lo bueno... Estamos

totalmente a favor del Tratado de Libre Comercio. No estamos diciendo 'Vamos a parar lo global'... Nadie está hablando de sustitución de importaciones... Es muy importante tener una verdadera economía de mercado" (*El Financiero*).

¿Por qué habría de asumir Andrés Manuel una posición tan distinta a la del pasado, cuando prometió cancelar las concesiones petroleras, como nos recuerda Taibo II? Porque, según Romo, "todos somos hombres cambiantes, todos vamos aprendiendo".

López Obrador está obligado a pensar cada vez más como gobernante y no como político en campaña. Sabe y si no se lo recordará Romo, dueño entre otras empresas de la casa de bolsa Vector— que una posición muy radical o una reversión de las reformas económicas podría provocar una fuga de capitales y una crisis económica, que no es la manera de empezar un nuevo gobierno.

• 24,215 MILLONES

El INE está gastando este año 24,215 millones de pesos de los contribuyentes, de los cuales entregará 6,789 millones a los partidos. Pretender que la mejor forma de ayudar a la sociedad es que un trabajador entregue sus honorarios al INE es absurdo. Si el trabajador quiere ayudar a otros, maravilloso... sobre todo si lo hace sin cacarear. Pero la clase política no necesita más dinero.

Fecha 21-MAY-2018

Página 11

Sección Opinión

MANUEL
J. JAUREGUI

La administración de Enrique Peña Nieto no sólo ha fallado en el combate a la violencia: un estudio revela que la pobreza también se incrementó.

Pierde EPN lucha

Si acaso llegara a ganar Andrés Manuel López Obrador la Presidencia de México, he aquí la razón: porque perdió Peña Nieto la lucha contra la pobreza.

Devastador resulta el reporte del Coneval en el que encuentra que en DIECIOCHO de los 32 Estados del País, la pobreza se ha incrementado bajo Peña.

Claramente indica el estudio que en términos generales –y, oh, sorpresa!– en muchas zonas urbanas en lugar de lograr avanzar contra la pobreza el régimen de Peña ha retrocedido.

En lugar de crear riqueza, Peña ha fomentado la pobreza.

Claramente las políticas adoptadas por el régimen peñista no fueron las correctas.

–La reforma fiscal es un tremendo error, pues no hizo otra cosa que incrementar la carga impositiva sobre la ciudadanía y las empresas frenando el crecimiento económico y en consecuencia la creación de empleos; sobre todo cuando nuestro vecino, Estados Unidos, implementó una REDUCCIÓN de impuestos, mismos que nos colocan en una mayor DESVENTAJA de competitividad fiscal.

–Otro error fue incrementar desmedidamente el gasto corriente gubernamental, sin acompañarlo con una elevación en el gasto para la creación de infraestructura productiva.

–Los desmedidos incrementos en el precio de las gasolinas, la luz y el gas natural se han traducido en otro freno al crecimiento económico y la creación de empleos.

–La desmedida corrupción de este régimen (HIGA, Odebrecht, socavón, NAIM, etcétera) ha generado enormes ineficiencias en el gasto gubernamental, que ha llevado a un mayor endeudamiento externo.

–En consecuencia, se ha debilitado el PESO y ello hace que importemos inflación, lo cual ha obligado a incrementos en las tasas de interés; el dinero caro, a su vez, tiende a frenar el crecimiento económico y la creación de empleos.

El hecho de que hay más pobres en Morelos, Tabasco, Guerrero, Chihuahua, Nuevo

León, Campeche y Durango, por ejemplo, crea una animadversión entre la población, acompañada de repudio hacia el partido gobernante –o los partidos gobernantes–, que busca una nueva solución, ésta en la forma de un

aspirante presidencial que se ha identificado con las grandes masas desposeídas.

Éste es Andrés Manuel López Obrador, y el partido que creó hace cuatro años ha logrado en ese tiempo acelerar de cero al 30 por ciento de la preferencia electoral de la población.

Las PIFIAS enormes del PRI, de Peña Nieto y su equipo, han ayudado a incrementar la popularidad de AMLO y su movimiento.

AMLO, el puntero en las encuestas, existe gracias a Enrique Peña Nieto y su peculiar estilo de gobernar, chicharronero, soberbio, despilfarrador, desatinado, represivo e ineficaz.

(Recordemos que Peña no sólo ha perdido la lucha contra la pobreza, sino también la lucha contra la violencia, y ha fracasado rotundamente en la pacificación del País, esto es, mantener la paz y el orden).

Ahora bien, amigos lectores, en los Estados que les mencionamos el porcentaje de la población cuyo INGRESO no le alcanza para adquirir la canasta básica de alimentos llega a proporciones desgarradoras en Estados como Guerrero y Morelos.

En Guerrero de enero a marzo del 2018 el 63 por ciento de la población vive por abajo del umbral de la pobreza, y este porcentaje representa un INCREMENTO respecto a los mismos meses del 2017 de 34 por ciento ¡en tan sólo un año!

En Morelos la pobreza creció en ese mismo periodo del 47.7 por ciento en el 2017 al 53.2 por ciento en el 2018.

Y no son la excepción, hasta en algunos Estados “prósperos” se ha incrementado el índice de pobreza, por ejemplo, en Nuevo León.

De enero a marzo del 2017, el 22.7 por ciento de la población se encontraba en indigencia, y para el 2018 este índice se había incrementado a 25.2 por ciento.

Lo mismo sucedió en Tabasco, que habiendo registrado en ese periodo en el 2017 un

Fecha 21-MAY-2018

Página

11

Sección

Opinion

41.9 por ciento de la población abajo de los límites de la pobreza, en el 2018 registró un 46.2 por ciento de la ciudadanía incapaz de contar con un ingreso que le diera para adquirir la canasta básica.

Éstos son algunos de los números más extremos de CAIDA en el poder adquisitivo del salario en México, mas no son los únicos.

Existe una tendencia generalizada que indica un perjuicio al bienestar nacional bajo el Gobierno de Peña Nieto.

Es este deterioro en el nivel de vida de los mexicanos el que le imprime fuerza electoral a AMLO: ¡es la economía, tontuelo! (it's the economy, stupid!).

TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA

robertozamarripa2017@gmail.com



El segundo debate introdujo un aroma de verdadera confrontación frente a la fetidez de la guerra sucia.

Dolor de estómago

Metido a su manera en la arena electoral, el presidente Enrique Peña dijo a fines de abril en la 26 Reunión de Consejeros de Citibanamex, que confiaba en que el juicio ciudadano del primero de julio fuera objetivo.

“Un juicio que no venga necesariamente del estómago, sino de la cabeza, con sentido de responsabilidad, para con nuestra nación”, remachó.

Sonó extraño que un político como Peña cuya ascendencia en cargos fue de la mano de campañas que siempre privilegiaron tocar emociones –y confusiones– de los ciudadanos llamara al “voto racional”.

En su campaña presidencial hace un sexenio Peña exprimió su galanura y hasta su relación marital con la actriz Angélica Rivera como factor de persuasión electoral. Finco en ello buena parte de su promoción pública incluso antes de ser candidato a la Presidencia.

Peña no es el único que ha insistido en el “voto racional”. O dicho de otro modo que no se vote con el hígado o con alguna otra víscera. Lo han dicho otros dirigentes, jerarcas e incluso intelectuales preocupados por la posibilidad del triunfo del candidato de Morena, Andrés Manuel López Obrador, a quien le atribuyen una simpatía nutrida de la indignación popular por medidas de política gubernamental y la corrupción en la élite que han sido lesivas para millones.

La oposición a la alternativa

lopezobradorista, empero, no se ha sustentado en la racionalidad pregonada o en una estrategia definida de contraste sino en una sostenida descalificación. Y lo ha sido por el lado emocional, más en el ámbito de los mensajes denominados negros o de guerra sucia. En el intento de activación de instintos de miedo y de ira, de odio y de arrebato. Ahí ha encontrado, quizás, su ineficiencia.

La activación de las alarmas por el crecimiento del candidato populista son síntomas de la desestructuración de una alianza política que mantenía un orden de cosas y un concepto básico del manejo de la política y de la economía que no se había sentido tan amenazado como ahora.

Esa desestructuración no es atribuible en todo al crecimiento de una candidatura electoral o un movimiento político-social; tiene que ver también con sus propias fisuras, sus desencuentros, sus desgastes que han provocado asimismo un desdibujamiento de sus factores de identidad.

La demonización de un político tachado de anticuado con una cauda de irracionales tras de sí, de fanáticos, de hordas que no dan tregua en redes sociales, empata con la preocupación presidencial de urgir a no votar con el estómago sino con la cabeza. No hay en el opuesto un antagonista político sino un extraño en la comarca, un indeseable venido de otros tiempos y otras latitudes (Venezuela o

Cuba quizás) que debiera ser expulsado. Se enarbola una identidad enemiga que debe de unir en su contra pero al final fractura.

La contratación de *El Bronco* busca lo mismo. Un tipo que a escupitajos hiera y clame por las actitudes extremas que todos los antiamlistas quisieran hacer pero por su presunta racionalidad no son capaces de consumir.

El llamado al “voto racional” viene en mucho de aquellos que han explotado al máximo las bajas pasiones de la política. Los que tejieron una relación de telenovela de un candidato, los que infectaron las redes con alianzas con empresas como Cambridge Analytica para husmear indebidamente en los gustos de millones en las redes sociales; su presunta racionalidad: no voten con el estómago, voten informados, es acompañada de desinformación y manipulación.

El segundo debate realizado anoche introdujo un aroma de confrontación de ideas y de esfuerzos de persuasión. Obvio, apelando a la emoción que tanta carga tiene en la política.

Puede encauzarse un tramo diferente en la campaña donde no prevalezca el trato de menosprecio al ciudadano. Una auténtica confrontación permite adecuadas comparaciones de personalidades y proyectos. Hay suficiente inteligencia para entender con razones suficientemente apasionadas, por quién votar para Presidente, legislador, alcalde o gobernador.

Fecha 21-MAY-2018

Página

13

Sección

Opinión



DENISE
DRESSER

Un documental da cuenta de uno de tantos hechos de violencia cometidos por el Ejército mexicano en contra de inocentes.

Sin dientes

Qué dolor, qué rabia, qué impotencia después de ver el magnífico documental *Hasta los dientes*, sobre la ejecución de dos estudiantes del Tec de Monterrey por el Ejército. Una historia de tantas que ocurren a diario, de “daños colaterales” a manos de militares. De Fuerzas Armadas en las calles donde no deberían estar, haciendo tareas que no les corresponden. De militares en confrontaciones con civiles, matando inocentes a los que después tachan de culpables. En las calles de Monterrey, en las calles de Nuevo Laredo, en las calles de Iguala, en una carretera cualquiera, militares disparando sin ton ni son. Matando mexicanos, persiguiendo estudiantes, asesinando familias, alterando escenas del crimen, resguardándose en la justicia militar. El Ejército, victimario y también víctima de una guerra que se le exigió pelear, y que nunca podrá ganar.

Mientras la pelea de mala manera. Lo que ocurrió esa noche fatídica en Monterrey tan sólo evidencia lo que ya sabemos pero no corregimos. El Ejército no está preparado para enfrentamientos con el crimen organizado cuando hay civiles de por medio, cuando los operativos ocurren en zonas urbanas, cuando se le da la orden de ultimar en vez de capturar. Esa noche no resguarda la zona de la confrontación, no da órdenes de acordonar el área, no sabe actuar como policía que persigue. Los mandos pierden el control de la situación y envían a militares a una univer-

sidad, donde les disparan por la espalda a dos jóvenes inocentes. Y al darse cuenta de su error, alteran la escena del crimen, les siembran armas, los llaman “sicarios”. “Estaban armados hasta los dientes”, dicen los generales y los coroneles y los sargentos y los soldados involucrados. Merecían morir, como tantos creen y piensan y justifican.

Pero como muestra el documental, rigurosa y penosamente armado, los dos muchachos sólo portaban una mochila. Se llamaban Jorge y Javier. Ambos ingenieros. Ambos becados. Ambos el orgullo de sus familias por su esfuerzo, por su tenacidad, por su mérito. Uno estudiando la maestría, otro el doctorado. Sus madres los recuerdan, los extrañan, los evocan desde ese lugar donde cuesta trabajo seguir viviendo porque ellas siguen aquí

y sus hijos no. Sus madres siguen en espera de una respuesta, una disculpa, una explicación. Porque durante 36 horas no supieron de su paradero; porque les dijeron que habían muerto sicarios; porque tuvieron que ir al Semefo y encontrarlos ahí; porque los comandos justificaron la acción, congratulándose por haber asesinado a criminales.

En el video de aquella noche se les ve corriendo en una explanada del Tec, se les ve caer, se ve cómo uno escapa pero regresa para ayudar a su amigo herido y es balaceado, se ve a los militares disparando armas de alto calibre en una universidad, se les ve después arrastrando los cadáveres,

a los cuales golpean y les colocan armas en las manos. El Ejército asesinando, golpeando, minatiendo, escondiendo. El Ejército encargado de protegernos, agrediéndonos porque no sabe hacer las cosas de otra manera. Porque está entrenado para matar, no para investigar, aprehender y llevar a juicio. En las calles, manchándolas de sangre, manchando su reputación. En el Tec y en Tlaxiahuato y en Ayotzinapa y en Palmarito y en Guadalajara y en tantos casos más. No reportados, no investigados, no aireados porque no involucraban a estudiantes de una universidad privada. Pero hay más de 34,000 desaparecidos. Los que están en alguna fosa o en un Semefo o disueltos en ácido o incinerados. Los sin nombre.

Hasta los dientes debería ser visto por todo mexicano que aprueba la presencia del Ejército en sustitución de la policía, por cada ministro de la Suprema Corte que debatirá la inconstitucionalidad de la Ley de Seguridad Interior, por los candidatos presidenciales que ofrecen la misma guerra con los mismos resultados, por quienes quieren más evidencia para demostrar lo que produce. Muchachos muertos y militares impunes. Ocho años después, sólo un soldado ha sido condenado, pero por alteración de la escena del crimen, no por homicidio. Dos están en espera de sentencia. Uno ha desaparecido y dos más presumiblemente su unieron al crimen organizado. Ningún alto mando ha sido indiciado, y el comandante de la zona se convirtió en el secretario de Seguridad Pública de *El Bronco*. Así la (in)justicia en México.

Mientras los padres de Jorge y Javier van de puerta en puerta.

DUDA RAZONABLE

CARLOS PUIG

Twitter: @puigcarlos



Rafa Márquez, por favor, no te dejes humillar

El señor que dirige la selección mexicana sacó una lista "preliminar" para competir en la Copa Mundial de Rusia. La lista era más larga que la cuaresma, cosa que por cierto no hacen otros equipos, que dicen los que quieren llevar y ya está.

Pero ya sabemos: esto es futbol y Femexfut, todo es raro, es el lugar que los que descienden no descienden, gracias a una lana, y los que ascienden no ascienden, nomás porque no.

Es nuestro futbol del pacto de caballeros, cualquier cosa que eso quiera decir, es el futbol de la multipropiedad —oye FIFA, nos vales madre—; el futbol ese, pues... el nuestro.

Pues en aquella larga lista apareció Rafa Márquez.

Primero lo primero: yo creo que Rafa es el mejor jugador mexicano de la historia. Por mucho. No solo lo digo yo, lo dicen sus títulos.

Ahora, todo por servir se acaba. Rafa ya se retiró formalmente de las canchas no sin antes hacer un largo recorrido intrascendente por varios equipos. A los deportistas les cuesta mucho decir: ya estuvo.

Pues Osorio puso a Rafa en su lista, como si nos sobraran lugares para competir en serio en Rusia.

Pero luego lo llevan al primer entrenamiento y le dan una camiseta diferente a la de sus compañeros. No es diferente porque diga: "Este es Rafa, el más chingón de la historia", no. Es diferente porque no tiene los logotipos de los tres patrocinadores de la selección.

La noche después de aquel primer entrenamiento nos enteramos de que fue una decisión de la Federación Mexicana de Futbol, ni siquiera de los patrocinadores. También sabemos, por ejemplo, que Rafa no podrá ir a Estados Unidos al próximo juego de preparación.

El mejor jugador de la historia del futbol mexicano no merece ese trato de parte de la Femexfut, acostumbrada a maltratar a todos los jugadores.

¿Quieren mucho a Rafa? Qué tal que renuncian a los patrocinios. Para todos. No hacen que Rafa salga en las fotos como un lunar extraño. No lo señalen más aún, bastantes líos trae el número 4 en su vida para que ustedes lo hagan ver como bicho raro.

Porque seamos honestos, si va Rusia, cuánto va a jugar un hombre de casi 40 años, después de más de 20 de carrera.

¿Quieren homenajearlo? No viajen a Estados Unidos, donde el capitán no puede viajar.

¿Quieren honrarlo? Déjenlo en paz. No lo utilicen para vender más camisetas o más ilusiones que después, eso lo sabemos, se romperán. **M**

DÍA CON DÍA

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



¿Este arroz ya se coció?

No hay conferencia o conversación sobre las elecciones que vienen donde no aparezca la pregunta: "¿Este arroz ya se coció?". Vale decir: ¿es irreversible el triunfo de López Obrador?

Mi respuesta suele ser afirmativa, pero suele suscitar la pregunta siguiente: ¿esto es un hecho, no hay resquicio para otro resultado?

Naturalmente que hay resquicios para otro resultado. El ejercicio de combinación de encuestas más profesional que hay en el país, oraculus.mx, da a López Obrador en estos momentos 90% de probabilidad de triunfo y solo 10% a sus competidores.

Es una diferencia abrumadora, pero, como no se cansa de repetir Leo Zuckermann cuando da estas cifras: una probabilidad

de 90 por ciento no es fatalidad y una probabilidad de 10% no es una probabilidad nula.

En una reciente charla con gente que sabe de inversiones y, por tanto, de números, un enterado lector de encuestas comentó dos cosas claves: que la combinación de oraculus.mx aplanan las diferencias entre las distintas encuestas y los encuestadores no analizan las de "indecisos" o de "no respuesta", cuyos porcentajes son muy altos.

Las dos observaciones son válidas. La primera, porque, entre las encuestas registradas en el INE y publicadas en los medios, hay diferencias que van mucho más allá del error estadístico. Es decir: algunas de esas encuestas están equivocadas y otras no.

No hay conciliación posible entre quien dice que la preferencia bruta por el puntero es de 14 puntos y quien dice que es de 6. Uno de los dos está equivocado, o los dos.

La segunda observación también es pertinente. La columna referida a gente que no sabe si votará ni por quién es muy alta: 38% en el caso de *El Financiero*, 26.8% en el caso de Consulta Mitofsky, 21% en el caso de GEA/ISA, 18% en el caso de *Reforma*.

Hay suficientes votos en esas bolsas de indecisos para cambiar las tendencias globales de la elección. Las posibilidades de un vuelco crecen o se alejan considerablemente dependiendo de la encuesta que uno elija. Lo cual no quita el hecho de que el puntero es claro, lo mismo que el segundo y el tercer lugar. **M**

Fecha 21-MAY-2018

Página

18

Sección

Política

VII LEGISLATURA

EL ASALTO A LA RAZÓN

Carlos Marín

cmarin@milenio.com



LA GALLERA EN TIJUANA

A medida que se aproxima la elección del próximo Presidente de la República, las propuestas de gobierno han ido perdiendo terreno frente a la incontinencia de los candidatos para descalificarse a través del recurso fácil del insulto.

Lo ideal, se sabe, sería que los votantes normaran su criterio a partir de la confianza que se ganen los aspirantes, pero a estas alturas es de temerse que a la hora de las urnas una gran cantidad de electores cruce la boleta no por quien más haya ganado su confianza, sino por quién *sorrajó* contra los otros el adjetivo más ofensivo y efectista.

De lo rescatable para la reflexión, aquello que Jaime Rodríguez no supo explicar: si bien sembrar alimentos es mejor que cultivar drogas, en la Montaña Alta de Guerrero, donde florece la amapola mejor que en ninguna otra parte de México, no hay manera de sembrar maíz.

Lo de bajar el IVA en la faja fronteriza: ¿por qué hacerlo solo ahí pero no en el resto del país, o aplicarlo también en los depauperados Chiapas y Oaxaca?

Y lo de "expropiar" Banamex ni como chiste pasa...

Fecha 21-MAY-2018

Página

Sección

VII LEGISLATURA

**Razones**
JORGE FERNÁNDEZ
MENÉNDEZwww.excelsior.com.mx/jfernandez
www.mexicoconfidencial.com

Este debate no cambiará tendencias

La pregunta más importante después del debate de anoche es si han cambiado las preferencias electorales, si de la mano con ello hubo ganadores claros o si se ha confirmado algo nuevo respecto a los candidatos. Y la verdad es que no creo que el debate haya cambiado demasiado las cosas. Sí, exhibió carencias y luces, pero será muy difícil que muchos cambien sus votos después de este debate.

Es verdad que **López Obrador** no dijo casi nada, más allá de un momento de arrebató contra **Ricardo Anaya** al que llamó *canallita*, pero, sin duda, ni la seguridad ni la frontera son temas en que el candidato de Morena es fuerte. Para todo, la solución es su llegada al poder, que acabará mágicamente con la corrupción de la "mafia del poder" que es responsable de todo. Un discurso contradictorio (estamos de acuerdo con el TLC, pero queremos un nuevo TLC donde incorporemos temas como la migración), ligado a una serie de lugares comunes, incluyendo una defensa de la economía lopezportillista y de la autosuficiencia alimentaria. Pero en temas de seguridad es evidente que no tiene respuestas que vayan más allá de los lugares comunes de acabar con la corrupción o con la mafia del poder para acabar con todos los problemas, desde la importación de fentanilo hasta la sustitución de cultivos para reducir la producción de opiáceos.

Ricardo Anaya demostró que es el mejor en estos lances. Lo hace realmente bien, provocó a **López Obrador** y lo hizo caer en un par de ocasiones. Lo exhibió en el tema de las inversiones en la Ciudad de México cuando fue jefe de Gobierno, y en el del corredor transistmico

entre Salinas Cruz y Coatzacoalcos (me llamó la atención que a nadie se le ocurriera decir que ese tema está contemplado ampliamente en la Zona Económica Especial ya aprobada por el Congreso) y demostró que en derechos de los migrantes y temas internacionales tiene un par de buenos coaches con **Jorge Castañeda** y **Emilio Álvarez Icaza**, pero su propuesta de seguridad fronteriza resultó muy superficial, o mejor dicho demasiado políticamente correcta. Sin embargo, tuvo un mérito indudable: apeló una y otra vez a la emoción.

**En lo referente a los
tópicos migratorios,
no hay blancos y
negros, sino una
suma de grises.**

Le peleó a **López Obrador** e incluso lo provocó y salió bien librado en casi todos esos lances.

José Antonio Meade fue de luces. Tuvo varias muy buenas intervenciones: conoce mejor que sus rivales el tema internacional y el de los migrantes. Fue el único que reconoció un tema central: la migración y la seguridad fronteriza no se trata sólo de buenas intenciones, sino de contemplar que también, de la mano con refugiados o asilados, de personas que buscan un bienestar económico o social básico, están también grupos criminales que operan desde Centroamérica asociados a grupos criminales en México. El propio **Anaya** reconoció, con toda razón, que desde el IIS no había penetrado, vía México, ni un solo terrorista a Estados Unidos, pero olvidó decir que

fue, precisamente, por esos esquemas de seguridad migratorios que se lograron esos objetivos. No hay blancos y negros en este tema, sino una suma de grises. **Meade** tuvo también un gran momento cuando abordó el tema de **Nestora Salgado**, pero, incomprensiblemente, no ahondó en él. Y ninguno de los candidatos tampoco abordó de lleno la crítica a **López Obrador** por el tema de la amnistía.

Lo de **Jaime Rodríguez El Bronco** por momentos llegó a la pena ajena. Está bien que quiera diferenciarse como un independiente ante los representantes partidarios, pero dijo una cantidad de barbaridades difíciles de superar, la mayor de ellas la expropiación, según dijo, de Banamex si no se llegaba a un acuerdo con **Trump**. Pero no se queda atrás su propuesta de ser un Presidente itinerante, de decir que ya había acabado con la trata de personas en Nuevo León, o de reemplazar al TLC con compras a otros países. Tuvo un par de buenas puntadas, como cuando le aclaró a **López Obrador** que en Guerrero no se puede plantar maíz, pero, evidentemente, no tiene idea de lo que son las relaciones internacionales.

Pero el hecho es que no creo que hayan cambiado las tendencias electorales por el debate. **López Obrador** sigue hablando para su electorado duro aunque no responda nada de lo que le pregunten. **Anaya** sigue siendo el mejor en esta lógica de debates porque confronta abiertamente y con inteligencia, aunque tiene baches a la hora de las propuestas de fondo, mientras que **Meade** tiene un caudal argumentativo superior, pero pierde a la hora de las emociones y la confrontación, aunque estuvo mejor que en el primer debate. Y **El Bronco**, simplemente, juega a ser **El Bronco**.

Tampoco cambió tendencias el debate porque se dedicó demasiado tiempo a aspectos muy concretos de migración, incluso con problemáticas muy locales como la situación de los haitianos en Tijuana y mucho menos a lo central que estaba en debate, que es la estrategia de seguridad fronteriza y sus nexos con la seguridad nacional. Con todo, el debate deja pendiente el tema central: quién estará en condiciones de polarizar las elecciones contra **López Obrador**. Ahí siguen **Anaya** y **Meade** en la pelea. El postdebate será más importante que el debate.



Segundo debate

Si de generar emoción se trata, el segundo debate de los candidatos presidenciales quedó a deber. Serán más memorables, de lejos, los últimos diez minutos de la final del fútbol entre Toluca y Santos y la alarma sísmica que precedieron el encuentro de los cuatro fantásticos, antes que cualquier cosa que éstos pudieran decir a lo largo de una hora y tres cuartos.

Aun así, hay cosas que destacar del debate.

1.- Se vio a un **Andrés Manuel López Obrador** completamente distinto al del encuentro anterior. Al diablo con el amor y paz. El candidato llegó a Tijuana dispuesto a contestar todos los señalamientos de sus contrincantes e incluso se lanzó al ataque. Su lenguaje no verbal fue infinitamente mejor al de la otra vez.

2.- Habrá que ver cómo le resulta esta nueva estrategia. Su actitud pasiva del primer debate no parece haberlo dañado en las intenciones de voto. Esta vez se enojó, y más de una vez. Personalizó demasiado el enfrentamiento con **Ricardo Anaya**, al que, de hecho, elevó a la condición de retador. A ver cómo le resulta ante el electorado.

3.- Expresiones de **López Obrador** dirigidas a **Anaya**, como las de "cuido mi cartera", "Riqui Riquín Canallín" y "engaña tontos" volvieron demasiado personal la confrontación para un candidato que suele repetir que nada ni nadie puede evitar su triunfo. **Anaya** lo hizo explotar muy rápido al repetir su estribillo de que el tabasqueño hará huir las inversiones como sucedió cuando fue jefe de Gobierno capitalino. "Mentiroso", le respondió a la cara. "Dices puros disparates", acusó el queretano.

4.- **Anaya** lució bastante menos seguro que en el primer debate, cuando emergió como el ganador. Mal rasurado, con el labio inferior partido, no tuvo el dominio ni de los temas ni de los tiempos que mostró hace un mes. Aun así, logró un par de momentos emotivos, como cuando celebró la forma en que Tijuana había acogido a los migrantes

haitianos y cuando lanzó un "carajo" para reclamar la falta de atención a los connacionales deportados por Estados Unidos.

5.- Si hubiese que declarar a un ganador por el conocimiento de los temas de migración y política exterior en los que debía centrarse el debate, **José Antonio Meade** se llevaría el título de calle. Sin embargo, no logró anclar un solo elemento de discusión y quedó marginado del pleito personal que rápidamente se estableció entre **López Obrador** y **Anaya**. El tabasqueño sólo se ocupó de él para decirle que representaba lo mismo que **Anaya**.

6.- A diferencia del primer debate, esta vez la participación de **Jaime Rodríguez El Bronco** resultó intrascendente. Pudo haber no ido. Tuvo que recurrir a pedir a **López Obrador** que abrazara a **Meade** y a **Anaya** para hacerse notar. O no se preparó para este encuentro o el discurso basado en la crítica a la partidocracia se le acabó. Los tres aspirantes de coalición simplemente le hicieron el vacío.

7.- Si por algo será recordado este debate será por ser el menos acartonado de todos. Para bien y para mal, la espontaneidad fue la tónica del cotejo. Se notó tanto en el tiempo de duración —que se pasó por casi diez minutos de lo que estaba programado— como por lo redundante de algunos ángulos del tema migratorio. Sin duda debe destacarse que éste fue el primer encuentro de candidatos presidenciales en el que los participantes se dicen cosas a la cara y no mientras sonríen a la cámara.

8.- La participación de ciudadanos en el debate fue una buena iniciativa, pero no logró cuajar. Preguntas muy buenas de los asistentes, como qué hacer para reintegrar a los deportados y qué hacer en caso de que impere el proteccionismo y se acabe el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, terminaron sin respuesta.

9.- Si alguien debió quedar contento con lo discutido anoche debió ser **Donald Trump**. El Presidente estadounidense recibió un verdadero masaje de ego por parte de quienes aspiran a ser su homólogo e interlocutor en México a partir de diciembre. Fueron más de veinte veces las que los candidatos pronunciaron su nombre.

10.- Sinceramente, yo esperaba más del debate. Conceptos más claros, frases mejor elaboradas, incluso ataques, pero redondos e informados. Algo que diera a los indecisos una razón para votar. Todo quedó en propuestas de sobra conocidas y ofensas de baja estofa. Fuera de ratificar que ésta es una carrera de dos —**Andrés Manuel López Obrador** y **Ricardo Anaya**—, no creo que lo ocurrido anoche haya sido determinante para el resultado de la carrera presidencial. Veremos qué pasa en los 40 días que quedan para la elección.



La política de los peores impulsos

El problema en México no son las penas. Las leyes son lo más fácil de cambiar. Lo más difícil es aplicarlas.

El jueves terminamos con el ciclo de entrevistas a los candidatos presidenciales en *Tercer Grado*. La última fue con **Jaime Rodríguez, El Bronco**. Sigo el consejo de **Héctor Aguilar Camín** y, por tanto, no voy a hablar del tramposo fanfarrón que no merece ni un miligramo de tinta. De lo que sí voy a hablar es del fenómeno de los políticos que explotan nuestros peores impulsos.

Los humanos somos seres contradictorios. Tenemos grandes cualidades, pero, también enormes defectos. Podemos construir cosas increíbles y bellas y, a veces, se nos da destruirlas. Una de nuestras grandes construcciones, que nos ha tomado mucho tiempo, es la civilización política. Las sociedades de hoy en día son muy complejas con instituciones que se han refinado a lo largo de la historia. Ya no vivimos en tribus con costumbres bárbaras. Hemos superado la ley del Talión, el principio de justicia retributiva, basado en la expresión bíblica de “ojo por ojo, diente por diente”.

Los que creemos en la civilización estamos convencidos de que el Estado —la organización política de la sociedad— debe comportarse de acuerdo con ciertas reglas para evitar sus abusos. Policías, fiscales y jueces no pueden ser iguales a los delincuentes, deben ser mejores, respetando los derechos humanos. El Estado no puede ser salvaje o bárbaro como los criminales.

Bien decía **Freud** que “la civilización comenzó la primera vez que una

persona enojada lanzó una palabra en lugar de una roca”. No fue fácil. Los seres humanos somos animales con impulsos vengativos y violentos. Todos, de alguna manera, los hemos vivido. Enojados, pensamos que a ciertos delincuentes habría que torturarlos, azotarlos, cercenarles partes del cuerpo y hasta matarlos por lo que hicieron. Son nuestros peores impulsos: deseos profundos que nos inducen a actuar sin reflexionar. La razón se pierde; gana el instinto animal.

Los impulsos brutales son más co-

Enojados, pensamos que a ciertos delincuentes habría que torturarlos, azotarlos, cercenarles partes del cuerpo y hasta matarlos por lo que hicieron.

munes cuando se trata de defender a los nuestros de amenazas externas. Si el Estado no provee seguridad a una sociedad, nos encontramos en lo que **Thomas Hobbes** llamaba como “la condición natural del hombre”. Ante la ausencia de un poder que atemorice y ponga orden, los humanos nos enfrentamos todos contra todos en una guerra de supervivencia. **Hobbes** describió esta vida como “solitaria, pobre, asquerosa, bruta y corta”. No hay ni ley ni justicia ni propiedad privada.

Afortunadamente, los hombres

construimos el Estado como una manera de convivir y cooperar. Ha sido un gran desarrollo civilizatorio. De acuerdo con la clásica definición de **Max Weber**, el Estado moderno es la “asociación de dominación con carácter institucional que ha tratado, con éxito, de monopolizar dentro de un territorio la violencia física legítima como medio de dominación”. Los humanos le hemos entregado ese derecho al Estado quien, para funcionar eficaz y justamente, debe actuar de acuerdo con ciertas reglas como respetar los derechos humanos incluyendo, como ordena la Declaración Universal de éstos, que nadie sea “sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes”.

En México, la inseguridad y la corrupción están desbocadas. Por un lado, el Estado ha fracasado en proveer seguridad a la población y, por el otro, las autoridades utilizan su poder para enriquecerse. En este sentido, con toda razón, los mexicanos estamos enojados. Y estamos regresando a una especie de “condición natural” hobbesiana donde predominan nuestros peores impulsos animales. Es ahí donde empiezan a aparecer, como siempre, los políticos oportunistas que explotan el enojo ciudadano.

Con demagogia, prometen resolver los graves problemas aplicando penas corporales a los criminales. Se pasan por el Arco del Triunfo ese ejercicio civilizatorio llamado “derechos humanos”. A los funcionarios corruptos hay que cortarles la mano. A los secuestradores, azotarlos. A los violadores, matarlos. A mucha gente enojada le parecen razonables estas propuestas. Pero es pura demagogia porque el problema en México no son las penas. Las leyes son lo más fácil de cambiar. Lo más difícil es aplicarlas. Si tenemos una situación crítica de inseguridad y corrupción es por la impunidad, no por los potenciales castigos. Eso es lo que hay que arreglar. Pero de eso no hablan los políticos que explotan nuestros peores impulsos. Lo importante es la fanfarronería que atrae los reflectores: el discurso de la brutalidad para ganar adeptos desesperados. Desafortunadamente, hay casos históricos en que este tipo de personajes ganan el poder, embrutecen a la sociedad y destruyen la civilización que tanto trabajo ha costado construir.

Twitter: @leozuckermann

AGENDA CONFIDENCIAL

#OPINIÓN



LA FOTO, LA FOTO

LUIS
SOTO

¿De dónde sacan ahora que el inútil de Fox puede dar consejos y apoyo a Meade?



A qué mente brillante del cuarto de guerra perdida del candidato del PRI a la Presidencia de la República se le ocurrió subir a las redes sociales una foto de **Vicente**

Fox con José Antonio Meade!, exclaman los perplejos. Peor aún, acompañada del siguiente texto: "Me reuní con el ex presidente Vicente Fox. Siempre **es grato y útil** escuchar su punto de vista y consejo y, desde luego, me halaga y alegría saber que cuento con su apoyo para ser el próximo presidente de la República". Y por qué culpar a **Aurelio**, a **Eruviel**, a **Vanesa**, a la "**pinche Sota**" (Josefina dixit), a los dos Luises (**Videgaray y Madrazo**), o a otros, responden los *paleros*. Qué tal si fue iniciativa de Meade, agregan.

"Haiga sido quien haiga sido", permitan los lectores recordar un par de declaraciones de Fox en el proceso electoral de 2012, cuando **Josefina Vázquez Mota**, candidata de su partido, el PAN, se encontraba en el tercer lugar: el miércoles 11 de abril de 2012, *Chente* apareció en el escenario político para poner los últimos clavos en el ataúd electoral del panismo y administrarle los santos óleos. Declaró: "Mi parte racional me dice que **sólo un milagro hará ganar a Josefina**. El triunfo del PRI está claro".

El miércoles 25 de abril se reunieron en la ciudad de Monterrey Josefina Vázquez Mota

y Vicente Fox. Sin cambiar de opinión de lo que había declarado dos semanas atrás, Fox le dijo a Vázquez Mota: "Ya sabes que **soy panista**, que tengo convicciones, que hago compromisos, y el mío es estar a tu lado en todo lo que pueda colaborar, entendiendo que a veces los tiempos no dan para más. Mi presidente Josefina, mi presidente Vázquez Mota". A su vez, la candidata dijo a los medios: "Esta es una de las noticias más importantes: **¡los milagros existen!** y aquí estamos en un propósito común de la victoria".

Durante los meses de mayo y junio de 2012 se fueron eslabonando otras declaraciones de Vicente Fox: "Es obvio que se perfila un ganador. A escasos días de la elección, las encuestas hablan con absoluta claridad. No hay diferencia alguna entre una y otra". "Debemos respetar el mandato de la democracia. Si la gente se manifiesta a favor de un puntero para que obtenga el triunfo, reafirmaremos la voluntad popular". "No veo al PAN ganando la Presidencia, y lo mejor que puede hacer es tratar de cerrar la brecha con el puntero".

¿De dónde sacan ahora que el **inútil de Vicente Fox** puede dar consejos y apoyos para que Meade pueda ser el próximo presidente de México, y que éste los reciba con alegría y diga que son útiles? ¿Qué tanto le puede ayudar a Meade el señor Fox si ya no es panista?, preguntan los perplejos.

Ya nada más falta que **José Antonio** se tome una foto con **Felipe Calderón** y diga lo mismo. ¡Ah, bárbaro!

¿QUÉ TANTO LE
PUEDE AYUDAR
A MEADE EL
SEÑOR FOX?

LUISAGENDA@HOTMAIL.COM

@LUISSOTOAGENDA

NOMBRES, NOMBRES Y... NOMBRES

#OPINIÓN



CUMPLE ELI LILLY 110 AÑOS EN MÉXICO, 4 NUEVAS MEDICINAS EN 2018 Y NOVEDADES EN CASCADA DE AQUÍ AL 2023

ALBERTO
AGUILAR

**A fin de mes asumiría HR Ratings cartera de DBRS y será su aliada para EU y Canadá; honra Vergara acuerdo con Fuentes y evita lío; Royal Canin celebra 50 años*

LA SEMANA PASADA la estadounidense Eli Lilly cumplió 110 años de presencia en México, esto en el contexto de un agresivo plan que ahora mismo ejecuta para colocar hasta 20 nuevos medicamentos de aquí al 2023.

Encabezada a nivel global por **David Ricks**, esta compañía cuya casa matriz está en Indianápolis y que factura 23 mil millones de dólares, tiene 142 años de historia.

Fue fundada por el coronel **Elias Lilly** a quien le tocó la Guerra de Secesión. En medio del caos la charlatanería era la divisa. De ahí su interés en fundar una firma con bases científicas.

Con presencia en 120 países, 38 mil empleados, esta empresa que se hizo pública en NY en 1956, es la farmacéutica número 13 del orbe.

En medio de la ola de fusiones en 2005 tomó la decisión de mantenerse autónoma. Concluyó que ser más grande no es sinónimo de ser mejor.

Destina cada año 23% de sus ventas, o sea unos 5 mil

300 millones de dólares a investigación. Casi 8 mil colaboradores se dedican a esa labor para la que cuentan con instalaciones en 55 países.

Eli Lilly México es comandada desde 2006 por **Carlos Baños**, químico-farmacobiólogo de la UNAM, de 59 años nacido en Córdoba, Veracruz y con 32 años en esa corporación en la que también es vicepresidente de AL.

La multinacional llegó en 1908 vía visitantes médicos y luego mediante Sanborns, cuya farmacia se ubicaba en la Casa de los Azulejos en el centro de la CDMX.

Para esta firma, México es su filial 16 del

mundo. Se ha ubicado en el sitio 12, pero hoy el tipo de cambio no ayuda.

Con 600 empleados y fruto de una alianza estratégica con Boehringer Ingelheim que dirige **Miguel Salazar** cerró

su planta en 2014, y la alemana produce sus tabletas, cápsulas y el acabado de los inyectables. Su icónica factoría en Tlalpan da cabida a sus oficinas y a un centro contable para AL.

Aquí Eli Lilly ocupa el sitio 10 en lo que hace al ámbito de fármacos éticos, que hoy son su foco. Vendió por ejemplo a Bayer de **Stephan Gerlich Cevalín** y Merthiolate. También sus antibióticos Ceclor e Ilosone. Hoy sólo mantiene el Keflex.

Ahora mismo la farmacéutica tiene puestas sus baterías en áreas muy específicas.

Por ejemplo diabetes en la que fue precursora. Trajo la insulina en 1928 y dispone de un enorme portafolio. En 2015 lanzó un nuevo medicamento de aplicación semanal.

Ahí con Bohringer tiene 4 tratamientos y fruto de su asociación ya prepara el quinto que saldrá al mercado en el segundo semestre.

Otra área es la oncológica. Eli Lilly trajo en los 60's los primeros "alcaloides" para ayudar a los pacientes, y antes de que finalice el año arrancará la venta de un nuevo medicamento para sarcoma de tejidos blandos, primera innovación en ese campo en los últimos 30 años.

En autoinmune Eli Lilly tiene varias alternativas para artritis reumatoide. En marzo lanzó la última. Para el primer semestre trae otra novedad para psoriasis, enfermedad en la piel que padece el 1% de la población.

Otro campo es neurociencias con medicinas para depresión, esquizofrenia, trastorno bipolar, déficit de atención. Ahí el Prozac es una estrella conocida.

Así que Eli Lilly celebra con 4 lanzamientos y vienen muchos otros de un agresivo "pay plan", dado su compromiso estratégico.

FUE A FINALES del año pasado cuando la calificadora HR Ratings que preside **Alberto Ramos** y que lleva **Fernando Montes de Oca** inició las pláticas para quedarse con el

negocio en México de la canadiense DBRS que dirige **Salvador Cruz**. La firma del país de la hoja de Maple, lo intentó aquí, pero la presencia de las otras firmas globales de ese negocio no facilitó su accionar. De ahí que HR Ratings se vaya a quedar con un portafolio de 20 calificaciones públicas y dos privadas. Además será el aliado de DBRS para recomendar a sus clientes a esa firma cuando requieran de otra calificación en EU y Canadá. Salvadas las autorizaciones de la CNBV de **Bernardo González Rosas**, se espera que la transacción quede lista a fin de mes. HR Ratings surgió en 2007. El otro socio importante es **Aníbal Habeica**. Ya califica más de mil 400 instituciones y gobiernos en México, amén de 400 clientes a nivel internacional. Participa en el 60% de todas las emisiones en pesos y pelea fuerte con Fitch que conduce **Carlos Fiorillo**, que es la líder.

CUANDO PARECÍA QUE la problemática legal entre el tapatío **Jorge Vergara** con su ex esposa Angélica Fuentes adquiriría nuevo bríos, fíjese que la sangre no llegó al río, puesto que el dueño del Guadalajara ya honró el mes pasado un acuerdo que había suscrito en octubre del 2017 para poner a salvo a Fuentes de cualquier acusación corporativa y realizar un pago que previamente se pactó. Para ello se echó mano de un crédito sindicado por 2 mil 850 millones de pesos que **Vergara** suscribió en febrero con varios bancos y que lideró BBVA Bancomer que dirige **Eduardo Osuna**.

RESULTA QUE ROYAL Canin, firma de comida premium para mascota celebrará esta semana su 50 aniversario. Encabezada aquí por **Ramiro de la Serna** es líder en ese segmento en férrea competencia con Nestlé de **Fausto Costa**. Royal Canin es propiedad de Mars desde 2002 y no hace mucho se quedó con Eukanuba, otro paso para reforzar su presencia en el mercado. Royal Canin nació Francia y fue la primera firma en generar alimento hipoalergénico.

Segundo debate, segunda vuelta*

Si el primer debate presidencial hace un mes fue la confirmación de que el segundo lugar en la contienda era el frentista Ricardo Anaya, el segundo debate, anoche en Tijuana, fue el arranque de una segunda vuelta electoral por la vía de los hechos, donde quienes no quieren que camine solo hacia Palacio Nacional Andrés Manuel López Obrador, se verán en la encrucijada de respaldar al segundo lugar consolidado y sacrificar, quienes hayan optado por otra opción, a abandonarlo en el último tramo de la campaña. Es tan simple como cruda la alternativa: si la gangrena impide la salud del cuerpo, esa gangrena —el tercer y cuarto lugar—, tiene que ser amputada. Si no se hace, el cuerpo se pudrirá y López Obrador será presidente el 1 de diciembre.

La segunda vuelta es un diseño institucional que se utiliza en las democracias para evitar que la polarización, donde no existe ese instrumento, atomice el voto. La segunda vuelta permite que si en la primera ningún candidato alcanzó más del 50% del voto, se realice una nueva votación entre los dos que alcanzaron el mayor número de sufragios. De esa forma se produce un realineamiento de los electores en torno a dos candidaturas, sin distracciones de ninguna naturaleza, que permiten un mayor consenso de quien triunfe y provee gobernabilidad después del proceso.

El año pasado en Francia, Emmanuel Macron alcanzó en la primera vuelta el 24.01% del voto; seguido por Marine Le Pen, con el 21.30%; François Fillon, con el 20.1, y Jean-Luc Mélenchon, con 19.58% del voto. En la segunda vuelta todos menos Mélenchon apoyaron a Macron para evitar el triunfo de la ultraderecha, y ganó con el 61.79% del voto, contra el

ESTRICTAMENTE
PERSONAL

**Raymundo
Riva Palacio**

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



"Si la gangrena impide la salud, esa gangrena —el tercer y cuarto lugar—, tiene que ser amputada"

"El debate en Tijuana no modificará las tendencias de voto. López Obrador se mantendrá arriba"

38.21% de Le Pen. No ha sido nada inusual a lo largo de las experiencias en varios países, donde el segundo lugar en la primera vuelta ganó la segunda y última elección. Incluso se han dado casos, como el reciente en Costa Rica, donde Carlos Alvarado Quesada, quien se quedó a 2.24% de votos frente a Fabricio Alvarado Muñoz, terminó

ganando por una diferencia de 21.33% del voto.

La posibilidad de que el segundo lugar ganara en la segunda vuelta, llevó al PRI a oponerse siempre a legislarla. Durante más de una década se ha buscado incorporarla en el sistema electoral, pero primero fue el entonces gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto, con su poderosa bancada en el Congreso, y después como Presidente, quien bloqueó todas las posibilidades de legislarla. La racional era clara. No iban a abrir esa puerta porque en una segunda vuelta el PRI perdería la elección. Esa línea de pensamiento era anacrónica, resultado de una clase política priista que nunca evolucionó con las derrotas de 2000 y 2006, y seguía pensando el poder en términos de la hegemonía que gozaron en la Presidencia durante 70 años.

No leyeron los tiempos y pensaron, quizás, que el regreso a Los Pinos, en 2012, era el retorno a más sexenios bajo control priista. Un paquete excepcional de reformas —por su profundidad, amplitud y alcances de largo plazo—, mal negociado, peor implementado, y acordado cupularmente con liderazgos débiles o corruptos, fue acompañado en la primera parte del sexenio de un gobierno ineficiente y sin resultados inmediatos para una sociedad crecientemente agraviada por los gobiernos priistas, a quienes les pasaron facturas contundentes en las elecciones federales y estatales de 2015 y 2016, dejaron de gobernar unos 20 millones de mexicanos. Aquello no era un síntoma del deterioro priista, sino una enfermedad crónica. Lo vio Peña Nieto, pero nadie en su entorno comprendió la profundidad de la molestia hasta que comenzó la campaña presidencial. "Sabíamos que no estábamos bien, pero nunca nos

Fecha 21-MAY-2018

Página

12

Sección

Nacional

VII LEGISLATURA

imaginamos lo mal que estábamos”, dijo recientemente uno de los principales colaboradores del Presidente.

El candidato para enfrentar esa adversidad fue José Antonio Meade, sin militancia ni experiencia partidista, quien no ha podido deshacerse de la loza que lo está sepultando junto al gobierno y al partido en el poder. Meade llegó al segundo debate con la claridad de que era anoche o nunca. “Nos jugaremos todo en él”, dijo uno de los principales integrantes de su cuarto de guerra. “Sabemos que si no ganamos contundentemente, será todo para nosotros”. Los debates, salvo casos excepcionales en otros países, no cambian la tendencia de votos.

Pueden quitar puntos si se cometen errores garrafales o mejorar la percepción. En todo caso, los debates tienen un valor más cualitativo que cuantitativo, con impulsos –llamados *convention boost*– efímeros, como los puntos que ganó Anaya tras el primer debate, que se evaporaron con el paso de los días.

El debate en Tijuana no modificará las tendencias de voto. López Obrador, con bastante seguridad, se mantendrá muy arriba de las preferencias electorales, seguido de Anaya, que sube puntos porcentuales de manera inofensiva para el puntero, y de Meade, que mantiene una tendencia a la baja. La segunda vuelta prácticamente está

definida entre López Obrador y Anaya, donde los priistas –con el presidente Peña Nieto a la cabeza– tendrán que decidir qué es lo más importante, respaldar a quien les ha dicho cotidianamente corruptos pero que continuará con las reformas emprendidas en el sexenio, como Anaya, o darle el apoyo a López Obrador, que probablemente modificará o sepultará buena parte de las reformas peñistas, pero con quien no tienen agravios personales. La decisión será definición. No es fácil, pero está clara.

*Este texto fue escrito antes del segundo debate presidencial.

AMLO, patético en el debate

Lo más destacado en el debate de anoche fue el contraste sideral entre la personalidad y la formación de López Obrador, con las de Meade y Anaya.

Patético resultó AMLO sin una sola idea más que acabar con la corrupción como si fuera una poma contra la siembra de amapola en Guerrero y para defender migrantes en Estados Unidos.

Esta vez López Obrador quiso debatir y lo único memorable fue decirle *Rickín canallín* a Ricardo Anaya y señalar que le quería robar la cartera.

Lo anterior, ¡en un debate presidencial! Qué pobreza. Qué nivel.

Meade pudo resultar aburrido en algunos pasajes, precisamente porque estaba hablando de cosas serias y con nivel presidencial.

Anaya mostró conocimientos, actualizado con el mundo.

Y López Obrador no enseñó una sola idea nueva. Ni una. Puro pasado.

Resultó de delirio que su propuesta en la relación con Estados Unidos haya sido un plan de... 1961! Quiere revivir la Alianza para el Progreso de John Kennedy: pedirle dinero a los gringos para salir de nuestros problemas.

Eso fue lo que aprendió cuando tenía 20 años. No ha cambiado en nada, y el mundo sí.

¿Qué dijo López Obrador en el debate? Cero novedad. Nada. Todo es culpa del PRIAN. Un discurso ya gastado que da flojera.

Al problema de la siembra de drogas y el incremento del consumo de opiáceos en Estados Unidos, propuso dar precios de garantía al maíz.

Una locura pensar que al sembrar maíz (donde no se puede, como en la sierra de Guerrero) se va a acabar el cultivo de amapola. ¿Va a igualar el precio del maíz con el de la goma de opio? Ignorancia pura.

Un disparate tras otro. Dos

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phl@enaf.com.mx

@PabloHiriart



mundos diferentes: el suyo y el del Meade y Anaya.

Lo de AMLO es dar vueltas siempre sobre la misma idea: la corrupción y la corrupción.

Pero no se pudo quitar dos golpes que llegan al corazón de su demagogia en ese tema:

En los pocos años que lleva Morena, López Obrador ha manejado tres mil millones de pesos y de eso vive. Es el administrador de una fortuna.

Y ante el señalamiento de Meade, de que "tiene un médico que ni Obama lo tiene", se escabulló al decir que sus adversarios lo quieren enfermar, pero que está muy bien y sigue jugando beisbol.

El punto no estaba ahí, sino en cómo él se puede dar el lujo de tener como médico en México a un neurólogo de Miami que lo viene a atender.

Si está tan sano como dice, ¿por qué viene a México a atenderlo Félix Dolorit, de Estados Unidos, junto con un equipo de

médicos cubanos radicados en nuestro país?

En el debate vimos a un López Obrador absolutamente desgastado, con ideas viejas y que de sólo oírlos dan terror: regresar a 1988 porque se podían comprar más tortillas. Ese año México tuvo una inflación anual de 160 por ciento.

Vimos dos técnicas, las de Meade y Anaya serias e informadas, y López Obrador que se repite sobre una misma idea.

Lo atraparon en una mentira flagrante: contabilizó como inversión extranjera en su gobierno en el DF la venta de Bancomer y la de Banamex, que tanto combatió.

Se contradijo al apoyar el Tratado de Libre Comercio, que antes había señalado como el mecanismo de venta del país a Estados Unidos.

Meade y Anaya van separados en esta elección. La visión moderna de México y del mundo va divida, lo que puede hacer ganar a López Obrador, que en el debate de anoche mostró su ignorancia respecto a lo que es el mundo, a la solución de los problemas del país, al mejoramiento de la relación con Estados Unidos.

La ciudadanía decidirá. Pero lo que vimos anoche fue el borde del precipicio en que vamos a caer si volvemos a las soluciones que fracasaron y el país queda en manos de alguien que piensa que México tiene un solo problema.

Rickín canallín, esa fue su frase más profunda en el debate sobre comercio y relación con Estados Unidos.

Pobres de todos nosotros si la mayoría no toma en serio el riesgo en que estamos con ese candidato.

No salen las cuentas

Andrés Manuel López Obrador asegura que sólo con acabar con la corrupción “barriendo de arriba hacia abajo” podrían ahorrarse 500 mil millones de pesos al año que servirían para fondear sus propuestas de campaña.

Sin embargo, la única forma en la que lo podría lograr sería cambiando por completo la estructura el Presupuesto de Egresos de la Federación, ya que si seguimos con la inercia presupuestal, esta meta sería imposible de alcanzar.

El candidato de la coalición Juntos Haremos Historia ha señalado que se roban el 10% del presupuesto, que en este 2018 fue de 5 billones 236 mil millones de pesos, por lo que según él de ahí salen los 500 mil millones de pesos.

Pero lo que no explica es que en el presupuesto hay rubros a los que es imposible hacerles la deducción.

De los que es posible deducir, tenemos el gasto de operación que equivale a 707 mil millones de pesos, que si le quitamos el 30% por corrupción nos permitiría un ahorro de 212 mil millones de pesos.

El gasto de inversión son 594 mil millones de pesos, y si se resta el 20 por ciento por corrupción, tendríamos 120 mil millones de pesos de ahorro.

Y de la disminución al 50 por ciento del sueldo, que ha señalado para los burócratas, si nos basamos en las cifras del presupuesto, tenemos que hay 3 millones de trabajadores, de los cuales 68 mil 591 son mandos medios y superiores y cuestan 51.7 mil millones de pesos, por lo que reducirlos a la mitad significa había un ahorro de 25 mil millones de pesos.

Es decir que la reducción por corrupción equivaldría a 362 mil millones de pesos y no al 10 por ciento del presupuesto total, como asegura Andrés Ma-

CON TODO RESPETO...

Georgina Morett

Opine usted:
georgina.morett@gmail.com

@ginamorett



nuel López Obrador.

Por cierto, Verificado 2018 señala que el cálculo de este costo de la corrupción se le atribuye al Banco Mundial y esta institución nunca ha hecho un estudio para calcularla.

NINGUNO, CON LA FUERZA PARA DERROTAR POR SÍ SOLO AL PUNTERO

Para la candidata al Senado por Aguascalientes, Lorena Martínez, esta elección es muy complicada para el PRI, y para remontar y ganar se tendría que lograr movilizar a la estructura anti Andrés Manuel López Obrador, ya que hay un alto porcentaje que no quiere que él sea el Presidente de la República.

Sin embargo, reconoce que se tendrían que unificar a las distintas fuerzas políticas para convocar al voto útil, y considera que este acuerdo, no tiene que darse necesariamente con el segundo lugar, que en este momento es el candidato de Por México al Frente, Ricardo Anaya.

De la posibilidad de que todos los partidos políticos unifiquen su campaña, la priista, quién también fue candidata en la elección de 2006 cuando se dio el voto útil del PRI a favor de Felipe Calderón, señala que para lograrlo los partidos tienen que coincidir en el interés de no permitir el triunfo del actual puntero, sin importarles preservar su registro y por lo tanto sus prerrogativas.

Lorena Martínez señala que más allá de que se diera este acuerdo, existe otro problema, ya que hoy por hoy ningún partido tiene la fuerza para aglutinar a sus militantes y que se pueda dar el voto útil a favor de otro candidato.

Pero les recuerda a todas las fuerzas políticas que ninguno tiene la fuerza para derrotar al puntero por lo que se requiere la voluntad de aglutinarse y hacer un frente amplio e incluyente, para poder confrontar los dos modelos de país que están en juego, porque finalmente ese es el gran dilema.

Respecto a la decisión de que René Juárez fuera el presidente del PRI señaló que es algo muy positivo porque él puede agrupar al priismo, ya que los cuadros del partido se identifican con él, lo cual era difícil con un candidato ciudadano, con un presidente del partido casi ciudadano y un coordinador de campaña que tampoco es muy cercano, por lo parecía que era una alineación que no le decía mucho al priismo.

Fecha 21-MAY-2018

Página 3

Sección Política

LOS MALOSOS

> 03

• AMLO, sin respuestas, acorralado por Anaya y Meade; 'El Bronco' eleva ocurrencias

LOS MALOSOS

AMLO, SIN RESPUESTAS, ACORRALADO POR ANAYA Y MEADE; 'EL BRONCO' ELEVA OCURRENCIAS



Dicen los malos que **Andrés Manuel López Obrador**, en el fondo, estaba tranquilo y feliz, a pesar de los embates de **Ricardo Anaya Cortés** y **José Antonio Meade Kuribreña**, ¡porque **Nicolás Maduro** ganó la reelección en Venezuela..!

Ya en serio, **Anaya y Meade** aprovecharon cualquier oportunidad para acorralar al candidato de Morena, quien se mostró evasivo, ocurren- te, sin respuestas y con la reciclada muletilla de "la mafia del poder".

Indudablemente, el objetivo del segundo debate fue **Andrés Manuel**, pero la real pelea subyacente se dio entre el candidato de la coalición PAN-PRD-MC y el de la alianza PRI-PVEM-Panal, quien, por cierto, fue el único que nombró a **Margarita Zavala**; ¿guño..?

Sin duda alguna, **Anaya** fue por todo, enfrentó al tabasqueño y lo sacó de quicio, y lo orilló a respuestas de barriada, con calificativos como Ricky Riquín, canallín, farsante y ningún dato concreto a los cuestiona- mientos de sus tres adversarios.

Las ocurrencias de **Jaime Rodríguez "El Bronco"** llegaron hasta la promesa de expropiar bancos; ¡imagine lo que nos espera para el ter- cer debate..!

GOLPES BAJOS EN LA 'CEREMONIA DE PESAJE' PRESIDENCIAL



No faltaron los golpes bajos después de la "ceremonia de pesa- je". El primer gancho al púgil **Andrés Manuel López Obra- dor** llegó con la difusión de un viejo video donde se dobla, a punto de desmayarse, y con columnas que cuestionaron su estado de salud y la "necesidad de que el candidato de Morena lo aclare".

El sábado, una revista de circulación nacional dedicó la portada a **Ricar- do Anaya Cortés** y a su esposa, **Carolina Martínez Franco**, con pre- suntos ingresos turbios, y, el domingo del debate, **Vicente Fox Que-**

sada dio un nuevo giro al calificar al candidato del Frente como un "campeón".

Horas antes, el presidente del Senado, el panista Ernesto Cordero Arroyo dio todo su respaldo al candidato del PRI-PVEM-Panal, **José Antonio Meade Kuribreña**, a partir de la renuncia de **Margarita Zavala** a la candidatura presidencial.

SERGIO OBESE. LA DEFENSA DE SAMUEL RUIZ Y LA LIBERTAD RELIGIOSA; ENFRENTAMIENTOS CON PRIGIONE



No es por decepcionar a los sospechosistas que ven el nom- bre de **Sergio Obeso Guerra** en el Colegio Cardenalicio, en la víspera de la elección presidencial, como una señal del interés político del **Papa Francisco** en México. No es así; es un reconocimiento a la trayectoria de un hombre equilibrado y firme que sirvió a la defensa de la libertad religiosa, principios en la línea del **Pontífice**.

La recomendación de **Obeso** durmió el sueño de los justos en la san- ta Sede por lustros, sin embargo, hay que señalar las simpatías que despertó la historia del arzobispo emérito de Xalapa en Francisco, y que en esas páginas está la defensa del obispo de San Cristóbal de las Casas, **Samuel Ruiz**.

En su momento, **Obeso y Norberto Rivera Carrera** fueron las cartas fuertes de México para la investidura púrpura, sin embargo, desde la Silla de San Pedro, **Juan Pablo II** se inclinó por **Norberto**.

En los tiempos de la gran influencia de **Girolamo Prigione**, **Obeso** nunca dudó en mantener una posición frontal contra el nuncio apostó- lico en México. Una vez que se formalice el protocolo, por primera vez, nuestro país tendrá seis cardenales, cuatro de ellos electores.

SUSCRIPCIÓN A CORREO: <http://ow.ly/S7Ho30igRj7>
Blog: <http://losmalosos.blogspot.mx/>

Blog: <http://losmalosos.blogspot.mx/>
Twitter: <http://twitter.com/malosos>