

PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

BAJO RESERVA

El debate quita el sueño al Presidente

El primer debate presidencial le quitó el sueño al presidente **Enrique Peña Nieto**. Pero no se confunda, nos dicen que por el cambio de horario el mandatario, quien realizaba una gira de trabajo por Europa, apenas durmió un par de horas. En el primer círculo presidencial nos comentan que el Presidente se levantó a las 2:30 de la mañana, tras concluir sus actividades poco después de las 23:30 del domingo, y que el debate lo siguió en su habitación por internet sólo acompañado por su esposa **Angélica Rivera**, el canciller **Luis Videgaray**, su secretario privado **Jorge Corona**, su coordinador de asesores **Carlos Pérez-Verdía** y el jefe del Estado Mayor Presidencial. Nos comentan que Peña Nieto estuvo muy atento, que hubo risas con algunas intervenciones de **El Bronco** y seriedad ante intervenciones y ataques de **Andrés Manuel López Obrador** y **Ricardo Anaya** contra **José Antonio Meade**. ¿A quién vería ganar el Presidente el debate?

El ex priísta incómodo de AMLO

Nos dicen que ayer **Andrés Manuel López Obrador** tuvo un desague en el mitin que encabezó en Valle de Chalco. El tabasqueño se hizo acompañar por el candidato a diputado federal y ex priísta **Luis Enrique Martínez Ventura**, quien fue severamente abucheado por los más de 6 mil simpatizantes que se dieron cita en el deportivo Luis Donaldo Colosío. Don Andrés Manuel quiso contener los abucheos, pero es tanto el desprestigio que tiene el también ex alcalde de Valle de Chalco, que no pudo contra las rechiflas de sus seguidores. Al parecer a don Andrés le está saliendo caro subir a algunos personajes al tren de su campaña, quienes podrían restarle a la cómoda ventaja que hoy les lleva a sus adversarios.

Cumplen diputados con la tradición

La Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados, que encabeza el panista **Marko Cortés**, acordó clausurar los trabajos del último periodo ordinario de la 63 Legislatura, el próximo lunes 30 de abril. Y para cumplir con la tradición, dejarán todo para las últimas sesiones de este martes y jueves, las cuales serán largas debido a los muchos pendientes que les quedan en el tintero. El miércoles, nos detallan, sesionarán las comisiones para avalar el mayor número de dictámenes

que podrían subir al pleno el jueves y el lunes, debido a que hay pendientes dictámenes y 20 minutos del Senado. Entre los pendientes están la Declaratoria de Ausencia y Donación de Órganos, y otras. La idea es no dejar nada pendiente, pues se volvería a sesionar hasta el 1 de septiembre, pero ya con una nueva integración de fuerzas políticas en el Congreso.

La corte y el TLCAN

En el marco de las negociaciones del TLC, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, nos comentan, jugó un papel decisivo. Nos aseguran que al cerrar el capítulo de Telecomunicaciones del tratado, durante la reunión de secretarios de Comercio y de Relaciones Exteriores, se resaltó la importancia de las decisiones que tomó el tribunal constitucional del país en torno a la llamada Tarifa Cero, que establecen que las tarifas en la materia sólo las puede fijar el Ifetel y no el Congreso. Aseguran que ese fallo se ubicó como un elemento clave para México, pues garantiza certeza y seguridad jurídica. Nos dicen que, sin mencionar el nombre, se comentó que "en el medio judicial queda muy claro qué ministro se encargó de redactar ese fallo".


 TRASCENDIÓ

:Que el debate dejó para todo, incluso para sacar las infracciones de tránsito que tiene el automóvil en el que se traslada **Andrés Manuel López Obrador** por Ciudad de México.

El equipo del candidato asegura que las tres multas por circular a exceso de velocidad y por carriles donde no debía fueron pagadas oportunamente y lo atribuyen a una "ya burda guerra sucia" contra el puntero en las encuestas.

Hay que recordar que igual suerte corrió la aspirante de Morena en la capital, **Claudia Sheinbaum**, cuyo auto para los recorridos diarios acumulaba más de cinco infracciones cuando se le colocó el inmovilizador hace unos meses.

:Que por querer demostrar la ineficiencia de los partidos de izquierda en materia de servicios urbanos, el candidato del PRI a la Jefatura de Gobierno, **Mikel Arriola**, metió la pata y cayó en una coladera en la colonia Doctores.

Para algunos de los asistentes al recorrido por el mercado Hidalgo esto no fue casualidad, y es que minutos antes de que el aspirante intentara colocar correctamente la tapa que cubría el drenaje, un integrante de su equipo de

logística había sufrido un accidente en el lugar.

El pelotari se levantó sonriente y aunque cojeaba un poco, continuó escuchando quejas de los vecinos.

:Que los líderes parlamentarios en la Cámara de Diputados acordaron votar esta semana a todo vapor y sin discusión alguna 30 leyes y reformas de todos colores y sabores, más las que se acumulen en las próximas horas, que en su mayoría mantuvieron congeladas por meses.

En dos sesiones, martes y jueves, el pleno cameral presidido por el priista **Édgar Romo** intentará desahogar el mayor número posible de dictámenes, pues el lunes solo serán convocados a clausurar el último periodo ordinario de la legislatura y, en cuanto suene el campanazo final, los legisladores de todas las fuerzas políticas se irán de tiempo completo a las campañas, como anticipó el coordinador panista, **Marko Cortés**.

:Que la Provincia Mexicana Compañía de Jesús analiza la posibilidad de solicitarle su renuncia a **Marlo Patrón**, director del Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro, primer laico en ostentar este cargo desde octubre de 2014.

Este personaje y los jesuitas han tenido diferencias por la imagen de la ONG en investigaciones como la de la desaparición de los 43 estudiantes de la normal de Ayotzinapa.

Fecha 24-ABR-2018

Página

10

Sección

Opinión

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



PESE al buen desempeño que tuvo **Ricardo Anaya** en el debate, su equipo de campaña no se confía. Saben que esto le puede servir para relanzar su candidatura, pero que eso no basta.

DE AHÍ QUE siguen apretando tuercas, especialmente al interior de la coalición **PAN-PRD-MC**. Naaada bien les cayó la traición del perredista **Silvano Aureoles**, quien confirmó lo que se sospechaba: que está apoyando a **José Antonio Meade** y no a su propio partido.

ESO más los acercamientos entre el **PRI** y el queretano **Francisco Domínguez**, hicieron que la dirigencia nacional panista llamara a sus gobernadores a cerrar filas en torno a Anaya.

ESO EXPLICA el repentino espaldarazo que, por redes sociales, le dieron el propio Domínguez, **Martín Orozco**, de **Aguascalientes**; **Antonio Echevarría**, de **Nayarit**, y **Francisco García Cabeza de Vaca**, de **Tamaulipas**. Ahora falta ver si alguno de los mandatarios perredistas se suma a la cargada frentista.

• • •

EL QUE se desveló viendo el debate presidencial fue **Enrique Peña Nieto**, pues está en **Hannover** y por la diferencia de horario allá empezó a las 03:00 horas. La primera parte la vio en un celular y el resto en una laptop.

LO ACOMPAÑARON su esposa, **Angélica Rivera**, el canciller **Luis Videgaray**, el subsecretario **Carlos de Icaza**, el coordinador de asesores, **Carlos Pérez**; y su secretario personal, **Jorge Corona**.

CUENTAN que al grupo le causó sorpresa escuchar que **Andrés Manuel López Obrador**, supuestamente, le envió una carta a **Donald Trump** para ofrecerle el avión presidencial; y se rieron cuando "El Bronco" le respondiera que no ande vendiendo lo que no es suyo.

OBVIAMENTE para el Presidente y su comitiva, **José Antonio Meade** tuvo un buen desempeño, en tanto que, para ellos, **AMLO** desaprovechó el foro.

• • •

EN EL PROCESO para designar a las dos nuevas comisionadas del **INAI**, dos nombres están sonando fuerte.

UNO es el de **Blanca Lilia Ibarra**, actual directora del **Canal del Congreso**, quien ya fue comisionada en **Puebla**, donde dio la batalla -y fuerte- contra la opacidad de **Rafael Moreno Valle**. El otro es el de **Cynthia Cantero**, comisionada presidenta del instituto de la transparencia en **Jalisco**, quien es apoyada por el **PRI**.

UNA DE las preocupaciones en los nombramientos es que se respete la equidad de género, de tal forma que sean dos mujeres quienes ocupen los cargos que dejaron **Areli Cano** y **Ximena Puente**. Pese a esto, **Emilio Gamboa** anda impulsando a "su" gallo.

SE TRATA de **Carlos Alberto Bonnín Erales**, coordinador de la **Unidad de Transparencia** del propio **Senado**, quien resultó muy consentidor con sus patrones, pues mantiene bajo 20 llaves los reportes sobre las cuentas de los gastalones senadores.

CAFÉ POLÍTICO



José Fonseca

jose.fonseca@eleconomista.com.mx

Lo dicho: nada serio en seguridad

No se trata de agilizar el ritmo de los debates. Quizá no baste con hacerle ajustes al formato para mantener la fluidez de las discusiones en los restantes debates entre la candidata y los candidatos a la Presidencia. Un debate no es para explicar a profundidad una propuesta.

Por eso, el pasado domingo, aunque uno de los temas centrales era la seguridad, sólo escuchamos a cada uno de los aspirantes a la Presidencia citar los lugares comunes de siempre, los de los discursos de mitin, las ambigüedades habituales.

Primero, el tema es demasiado complejo para exponer una solución en uno, dos, tres o cinco minutos. Segundo, porque quedó claro que ninguno de los candidatos tiene una idea clara de cómo enfrentar el grave problema de la violencia criminal.

Riesgos de la austeridad extrema

Desde hace tiempo, más de una década, se maneja con fines políticos el discurso de la austeridad presupuestal, ahora retomado hasta por organizaciones no gubernamentales, cuyos patrocinadores deberían saber el costo de la austeridad presupuestal extrema.

Así, sin suficiente análisis y evaluación, se proponen ajustes a los salarios y las prestaciones de los servidores públicos, los cuales el juicio ligero es considerarlos un privilegio, no una merecida remuneración a sus servicios.

Así se convierte en lugar común la reducción de los salarios de los servidores públicos, particularmente de los mandos medios y

altos. Nadie recuerda el viejo y mordaz adagio que si pagas cacahuates, tendrán changos.

Wishful thinking en posdebate

Para la opinión pública se hace de los debates presidenciales una suerte de concurso, en el cual obligadamente tiene que haber un triunfador, y no en eventos que permiten a los ciudadanos ver cómo se desempeñan la candidata y los candidatos cuando están sujetos a presión.

Y, claro, otro sector, mucho más amplio de lo que quisiéramos, con la esperanza de que se conviertan en confrontaciones, en pleitos de esos que coloquialmente suelen calificarse como pleitos de lavadero.

En afán de complacer a las dos expectativas, los respectivos equipos de campaña han hecho del posdebate un ejercicio de triunfalismo, muy democrático, pues todos repiten, casi en coro, ¡gané, gané, gané!

NOTAS EN REMOLINO

Como efecto colateral del debate presidencial se reanudará la disputa por fijar la agenda temática a los medios y a los candidatos. Veremos si alguien logra arrebatársela a **Andrés Manuel López Obrador**... A pesar del entusiasmo, será muy complejo vigilar el cumplimiento de las reglas del TLC con Europa, porque los europeos suelen ser más proteccionistas que **Donald Trump**... Preocupa escuchar al dirigente nacional del PAN, **Damián Zepeda**, decir que la violencia es por las bandas del crimen organizado. Cuidado con los diagnósticos al botepronto... Resulta que a su llegada a Estados Unidos, el exgobernador tamaulipeco, **Tomás Yarrington**, extraditado por acusaciones de lavado de dinero y complicidad con el narco, se declaró insolvente y el tribunal le asignó un defensor de oficio... Curiosa conclusión de la Cámara de la industria editorial, pues juzga que el valor de los libros de texto gratuitos ya no es el mismo que cuando se crearon... Curioso giro en la actitud de varias de las más connotadas ONG, pues casi todas, por razones de sus orígenes y patrocinadores, han sido duras críticas de los gobiernos del partido hegemónico del siglo pasado, hoy quieren discutir si lo que hace falta es una versión moderna que, sin sacrificar avances, restituya el manejo centralizado del gobierno de la República...



FRENTES POLÍTICOS

I. **¿Inalcanzable?** Sus contrincantes no han podido mover a **Andrés Manuel López Obrador** de las preferencias electorales. En el tema de los tres departamentos que dijeron poseer, **AMLO** respondió a **José Antonio Meade** que si existían a su nombre, se los regalaba. Después afirmó que pertenecen a sus hijos. El académico **John Ackerman** aseveró: "Este debate no presentó ninguna sorpresa. La existencia de unos departamentos que ya han sido aclarados e incluso desmentidos por *The Wall Street Journal*, y no hay nada ahí. **Andrés Manuel** es lo que es y se presenta con honestidad". Lo intentan todo y no lo bajan. Es un acorazado. ¿Qué sigue?

II. **Multiconveniencias.** **Héctor Pablo Ramírez Puga Leyva** militó en el PRI desde su adolescencia y cuando su buena estrella lo abandonó en la búsqueda por la candidatura al Senado, ya fuese por mayoría o por representación proporcional, se cambió de partido. El ahora candidato a senador por Oaxaca, vía la coalición Por México al Frente (PAN-PRD-MC) apuesta a ganar. Ayer se filtraron fotografías de una reunión en donde trasciende que don **Héctor Pablo**, viejo lobo de mar, se rige con la estrategia de no atacar a Morena, pues en Oaxaca, en las pasadas elecciones presidenciales de 2012, ganó la izquierda. ¿Cinismo o experiencia?

III. **El rey del sombrero ajeno.** Muy feliz y orgulloso está el gobernador de San Luis Potosí, **Juan Manuel Carreras**, quien presume que fue a Europa por un cúmulo de inversiones. Presume en sus redes sociales que Hannover Messe, la más importante feria de tecnología en el mundo, coloca a San Luis Potosí como referente mundial en la industria de manufactura, "la cual es pilar del crecimiento económico estatal". ¿En serio? Que no se olvide que sólo es parte de la comitiva del Presidente de México. El gobernador le sale caro al estado. Habría que indagar cuánto gastó en este viaje y sumarlo a los 50 millones 296 mil pesos que según la Cuenta Pública presentada al Congreso estatal **Carreras** ha gastado para promover su imagen. Qué pena, tanto dinero y tirado a la basura.

IV. **Silencio cómplice.** El mundo se le debe estar derrumbando a **Aristóteles Sandoval**, gobernador de Jalisco, pues los tres estudiantes de cine desaparecidos en Tonalá fueron asesinados y disueltos en ácido. La conmoción es general. La juventud de este país no tardará en alzar la voz a nivel nacional como ya lo hizo en el estado. La corrupción y la colusión están haciendo de Jalisco un estado de pesadilla. Lo más lamentable es que el gobernador no da la cara a la sociedad y se hunda en el silencio. La gestión de **Sandoval** habla por sí misma ante el cúmulo de pifias que se han dado.

Fecha 24-ABR-2018

Página

15

Sección

Primera

V Hermandad total. En Cuba José Narro Robles, secretario de Salud, encabezó a la delegación mexicana asistente al encuentro bilateral con el ministro de Salud de la Isla. ● **Rodolfo Morales**, consciente de que el sistema de salud cubano ha mostrado permanente solidaridad con México, lo cual, dijo, quedó de manifiesto tras los sismos de septiembre pasado, cuando el contingente médico internacionalista Henry Reeve atendió a la población afectada en la región del Istmo. En el marco de la Convención Internacional de Salud 2018, **Narro Robles** aseguró que la cercanía entre nuestros países hoy da enormes posibilidades de trabajar por la salud de nuestras sociedades. Lo acontecido demuestra con hechos que los cubanos y mexicanos tienen una visión integradora, pero sobre todo de humanidad. Es claro que tanto Cuba como México demostraron su buena relación. Ni más, ni menos.

Rozones

Renato Sales lo hace de nuevo

El trabajo de inteligencia de Renato Sales resolvió el crimen del periodista Javier Valdez. Durante meses siguió todas las líneas de investigación, sus conocidos, sus amigos, vaya, sus agentes hasta leyeron cada uno de sus artículos. El titular de la CNS supo que fueron tres los involucrados en ese homicidio y ayer dieron con el tercero de ellos, apodado *El Koala* dentro del Cártel de Sinaloa al que pertenecían los asesinos. Sin duda, una investigación impecable de la Policía Federal.

#LosDepasDeAMLO ganan posdebate

Vaya que el tema del día después del debate presidencial fue que Andrés Manuel López Obrador siempre si es dueño de los dos departamentos en Copilco que negó cuando José Antonio Meade le preguntó por qué los ocultaba en su 3de3. Y es que el tabasqueño, para salir rápido del paso, hasta respondió que se los regalaba si demostraba que son reales. Ahora Meade es dueño de las propiedades y los usuarios de Twitter hicieron tendencia #LosDepasDeAMLO para exponerlo.

Marko Cortés, vestido y alborotado

Quien se quedó solo y muy vestido y alborotado fue el coordinador de los diputados del PAN, Marko Cortés, en su intención de arrebatarse a Antonio García Conejo —hermano de Silvano Aureoles— la candidatura al Senado por Michoacán. Pero con todo y su arranque, nadie en su partido ni en el PRD le secundó. Es más, ayer en la dirigencia del sol azteca ratificaron su apoyo a García Conejo y minimizaron las declaraciones del inexperto Marko.

INE se engancha con *El Jaguar*

Los consejeros del INE siguen enganchados contra Armando Ríos Piter, quien los exhibió por una serie de inconsistencias para revisar y validar sus firmas de apoyo. Ayer *El Jaguar* señaló directamente a Lorenzo Córdova y a Ciro Murayama de ser parciales y faltos de objetividad y lo atribuyó a que hizo públicas sus fallas institucionales y ante ello dijo que acudirá a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

Ombudsman pide prudencia

Quien siguió puntualmente el debate entre los presidentiables fue el presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, Luis Raúl González Pérez, y por supuesto se manifestó contra la propuesta de Jaime Rodríguez Calderón, *El Bronco* de "mochar la mano" a los ladrones. Y es que el Ombudsman ya dejó claro que en el país no pueden implementarse medidas retrógradas y pidió prudencia a los candidatos.

PES ve la paja en el ojo ajeno

Muy mal parado salió ayer el dirigente nacional de Encuentro Social, Hugo Eric Flores, al querer bajar la candidatura al Senado de Miguel Mancera argumentando que viola la Constitución y hasta conferencia dio para anunciar que impugnará. Pero no faltó quien le dijo que ve la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio, pues bastantes broncas trae Flores con sus candidatos por la alianza con Morena y ahora ya busca quitar de la contienda a Mancera.

PEPE GRILLO



Pico de rating

El debate presidencial del domingo alcanzó niveles de audiencia inéditos.

11.4 millones de personas en edad de votar, según cifras difundidas por el propio INE, vieron en algún momento el debate, que tuvo su pico de rating cuando se trató el tema de la corrupción.

A lo que hay que añadir a los ciudadanos que lo siguieron en las diversas plataformas digitales, lo que demuestra el interés de la gente en participar en el actual proceso.

Uno de los que no se lo perdieron fue el presidente Peña Nieto, que se encontraba de gira por Alemania, pero abrió un espacio en su apretada agenda para pedir una tele con internet para ver el debate.

Las cifras auguran que el debate hará mover las encuestas de preferencias electorales.

Ya veremos, hacia el final de esta misma semana, de qué tamaño es el ajuste.

AMLO inmobiliaria

Aquellos que aseguraron que José Antonio Meade no ganó nada en el debate dominical, tendrán que comerse sus palabras.

El candidato presidencial de la alianza que conforman PRI, Verde y Nueva Alianza, salió del Palacio de Minería con dos departamentos. Nada mal.

Son los que ofreció obsequiarle ante los medios de comunicación tradicionales y las redes sociales, López Obrador si llegaba a demostrar su existencia. "Te los regalo", dijo.

Ayer en la tarde Meade mostró a la prensa la

documentación respectiva y le preguntó a López Obrador: ¿Cuándo me das las llaves?.

Berrinche nivel 5

A pesar de tener invitación especial, ninguno de los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación asistió al debate presidencial.

Sus lugares quedaron vacíos.

¿Por qué no fueron? ¿Tenían acaso algo mejor que hacer el pasado domingo en la noche?

Algunos aventuraron la hipótesis de que no asistieron porque no tenían vehículos blindados y estaba lloviendo.

Y es que el Consejo de la Judicatura, en una medida sensata, rechazó la petición de los magistrados de que los dotaran de seis camionetas con blindaje Nivel 5.

Para que no los tachen de berrinchudos los magistrados extendieron una felicitación a los consejeros por el éxito del debate.

El sol se enfría

El panorama se oscurece para el PRD en la costa del Pacífico.

La decisión del gobernador de Michoacán, Silvano Aureoles, de apoyar las aspiraciones presidenciales de José Antonio Meade, y no las de Ricardo Anaya, les cambió la jugada.

A lo que hay que agregar que, en Jalisco, el candidato de Movimiento Ciudadano, Enrique Alfaro, líder de las encuestas, ha dicho que no interesa representar también al sol azteca, una vez que transforme a Jalisco en territorio naranja.

Acaso por eso, la dirigencia se lanzó con todo en contra de Aureoles por irse con Meade, lo que contrasta diametralmente con su actitud blandengue con los perredistas que fueron para ser candidatos de Morena.

Lo peor es que ellos mismos, los perredistas, auguran que no serán las únicas defecciones.

CIUDAD PERDIDA

► Sobre el debate presidencial ► Cuatro al unísono, uno discordante ► Y ¿cómo le fue a la economía?

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ

Fue un buen intento.

Y el “todos contra AMLO” fue mucho más allá del simple *bullying*: desveló los propósitos de gobierno de los contendientes, que sí, sólo eran dos, aunque uno con cuatro cabezas.

Entre Zavala, Meade, Anaya y *El Bronco* no se miraban grandes diferencias, si acaso el problema radicó en cómo exponían unos y otros la misma idea, pero el modelo fue el mismo: la economía seguirá los mismos pasos y con ella todos los males que hasta ahora nos ha acarreado.

Uno de ellos, el más lacerante: la violencia. Quedó claro que con los cuatro del neoliberalismo se alimentará la guerra, seguirán los muertos por decenas, y cuando en los panteones ya no exista lugar para los muertos, entonces seguramente hablarán de paz, porque no existe otro camino.

Más allá de las locuras foxianas de *El Bronco*, Anaya trata de dormir, de engañar a la gente y les lanza una mordida envenenada; les dice que el modelo de paz colombiano falló, pero no habla de que su propuesta es un desastre en México, y que sólo tiene diferencia de matiz con la de Calderón o la de Peña Nieto, porque a fin de cuentas lo que pretende es continuar con la guerra.

Del otro lado, la única propuesta que habla del cambio de rumbo en serio, ahí donde se gestan las transformaciones en lo económico, aterriza en hallar los mecanismos para cerrar las brechas de injusticia, que son una de las raíces de los males del país. Los otros cuatro estuvieron en contra; eran una sola voz, una sola idea.

Y no, no es que le echaran montón sólo porque es el puntero, sino porque representa la idea que marca la diferencia. Fue triste, por decir lo menos, el papel de José Antonio Meade, reclamando al candidato de Morena la posesión de tres departamentos, pero sin poder explicar por qué desde la Secretaría de Hacienda se permitió, o cuando menos se obviaron problemas que se señalaron en el intercambio de ideas, y que involucran muchos millones de dólares, y que además seguramente sirvieron para que se compraran algo más que tres departamentos en la ciudad, sino más bien residencias en México y el extranjero, ranchos y otros bienes que los militantes del partido que lo postula han hecho de espaldas a la ley.

Pero claro, es muy probable que José Antonio Meade no haya recibido ningún premio, como los que reparten los príncipes por “lealtad” (permítame llamarle de esa manera), pero lo que sí levanta sospechas es que en el PRI se sabía; todos tenían por cierto que Meade no era el re-

presentante que ese partido requería para mantener el poder, y aún así lo impulsieron, y lo peor, él lo aceptó como si fuera un justo pago a esa lealtad.

De cualquier forma, queda la idea de que López Obrador se quedó corto; que tenía muchos elementos de certeza no sólo para contraatacar, sino para haber iniciado algunos ataques ciertos en contra de sus adversarios. No fue así, pero si los resultados de este debate son como algunos han pintado, de azul, habría que ver hasta dónde ese resultado no le cayó muy bien a la economía y el dólar repuntó en su precio. ¿Será esa la opinión del dinero o lo dejamos nada más en la especulación? Usted decide.

DE PASADITA

Lo que no para, con debate o sin él, son las campañas políticas en la Ciudad de México, donde las encuestas se niegan a moverse. Parece que hay decisiones tomadas con carácter de inamovibles, y es que aquí sí se quiere regresar a la izquierda, a un modelo que para empezar arrebate el total de las decisiones sobre el uso de suelo a los desarrolladores, inmobiliarios, que son quienes realmente están gobernando esta ciudad.

ASTILLERO

► Anaya, “elevación” bajo reserva ► Inflado, con defecto
► Meade insiste en inhabilitación ► Desapariciones, día tras día

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

La derivación más inmediatamente observable del primer debate entre candidatos presidenciales ha sido la habilitación del panista Ricardo Anaya Cortés (RAC) como presunto ganador y, en esa secuencia, como principal tirador electoral en contra del delantero Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

Con un discurso estructurado, buena oratoria y una bien estudiada capacidad para atacar a los adversarios en sus puntos débiles (en específico al tabasqueño, pero también a José Antonio Meade Kuri-breña), Anaya Cortés parecería haber llegado al punto de constituirse inequívocamente en el verdadero y único retador real y viable de AMLO.

Varios medios de comunicación y mesas de analistas políticos comenzaron a tallar ayer la figura en madera queretana de quien habría de encarnar unitariamente la rebelión (hasta ahora silenciosa, o cuando menos, poco eficaz) de los antipejistas. La planicie discursiva del abanderado priísta, José Antonio Meade, y su recurrencia al método de la ecuanimidad y la ortodoxia (la complicidad, dicen sus adversarios), estarían condenándolo a un tercer lugar en riesgo de bajar aún más, según los emocionados cálculos de los anayistas o, para abrir más el abanico, de los frentistas.

Sin embargo, en la política, y más en la mexicana, no todo lo que brilla es oro, de la misma manera que no todo lo que no brilla y debería estar bajo investigación judicial (como es el caso del neoleonés apodado *El Bronco*) puede

ser desechado: el súbito fulgor hechizo de Anaya Cortés como primer actor posdebate debe ser visto con reservas, sin perder de vista el amplio y sorprendente catálogo de marrullerías que aún pueden ser usadas para intentar la resurrección del pentasecretario de Estado, ahora identificado con un emblema tridorito.

Anaya, tan brioso como mentiroso (ayer mismo se confirmaron como falsas algunas de las aseveraciones que a sangre fría soltó el panista durante el debate), mantiene en la mirilla política no sólo a Meade y al sistema priísta, sino al actual jefe máximo del PRI y de la candidatura de José Antonio, el viajero pero no distante EPN. “Con toda claridad te pregunto, ¿tu jefe, Enrique Peña Nieto, ha gobernado con honestidad?”, planteó este domingo Anaya

a Meade, sin que este se animara a esbozar una respuesta al respecto.

Ayer mismo, el mencionado Meade insistió en que el expediente judicial del terreno en una zona industrial de Querétaro debe tener como consecuencia la inhabilitación moral, política y jurídica de Anaya. Hasta ahora, la procuraduría federal de justicia no ha señalado formalmente al panista como partícipe de ese entramado con evidencias de lavado de dinero. Al contrario, la PGR ha recibido la propiedad a discusión como una especie de desagravio, y ha dejado fuera de la acción penal a un chofer utilizado como prestanombres para crear y manejar la empresa involu-

crada en el caso Anaya (se dice que esos pasos de distensión provienen de gestiones de avenimiento realizadas por personajes de alto poder que buscan que Meade y Anaya terminen en una sola candidatura antipejista).

Planteado de otra manera: el encono entre Peña/Meade y Anaya continúa y la guillotina del expediente judicial queretano está siempre dispuesta a caer más allá de los expiatorios límites hasta ahora tocados. La adhesión, aparentemente contra todo sentido lógico, del gobernador michoacano Silvano Aureoles a

Meade, y el coqueteo para que otros mandatarios estatales, perredistas y panistas, hagan lo mismo, sugiere que algo en las alturas del poder se cocina y se ofrece para seguir todos a la mesa del mismo banquete. A fin de cuentas, a Anaya se le está dejando fuera de las sanciones judiciales por el caso de la nave industrial queretana y eso, más la intocabilidad de sus familiares directos y políticos, podría ser la moneda final de ajustes, que permitiera una sola candidatura *de facto*, contra López Obrador, pero no necesariamente contra el hoy aparentemente tan triunfador Anaya.

Por otra parte, cabe destacar el proceso de borrado de la etiqueta de inalcanzable que se le adjudicaba a López Obrador hasta antes del mencionado debate. Aprovechando el error táctico del tabasqueño, de eludir la contestación directa y específica de las múltiples acusaciones que se le hicieron (medio centenar), sus adversarios preten-

den darlas por válidas (el que no las contesta, otorga, sería la paráfrasis). Ese proceso trata de crear el ambiente mediático y social que “justifique” eventuales cambios en las tendencias demoscópicas, tal como se ha hecho (con distintos motivos), en anteriores comicios en los que López Obrador llevaba una delantera

consolidada. El candidato de Morena tiene aún debates por venir y le convendría prepararse para ellos, sin renunciar a su “autenticidad”.

ASTILLAS

Los cadáveres de tres estudiantes secuestrados hace más de un mes en la zona metropolitana de Guadalajara habrían sido disueltos en ácido, según las indagaciones dadas a conocer ayer por la fiscalía general de Jalisco. Día tras día desaparecen personas en México, sin que haya autoridad de algún nivel que haga algo eficaz para encontrarlas y para castigar a los causantes de esos delitos. Lo peor es el acomodo de la flácida conciencia social, que conforme se multiplican esos hechos terribles los va procesando hasta asumirlos casi como normales, como parte de una cotidianidad repugnante pero finalmente aceptada... A las 18:45 horas, la cuenta de Instagram de @EPN, verificada, mostraba 674 comentarios (una porción de ellos, sumamente crítica e incluso insultante) y 15 mil 708 “me gusta”, luego que el ocupante de Los Pinos había puesto una fotografía de su esposa, a Hannover, Alemania, en el fastuoso avión presidencial. “Cuidado @epn que el AMLO ya anda ofreciendo su nave”, le escribió un

Fecha 24-ABR-2018

Página 12

Sección Política

usuario de esa red, ante lo cual
Peña inusualmente respondió:
"no es suyo ni mío"... ¡Hasta
mañana!

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

DINERO

► Le pegaron duro pero no lo tumbaron: prensa mundial

► *El Bronco* quiere dejar "15 uñas" a la clase política ► La destrucción de Paseo de la Reforma

La nota de humor negro la dio *El Bronco* Rodríguez: quiere dejar "15 uñas" a la clase política. Margarita Zavala dejó la impresión de que puede ser una gran presidenta... a escala municipal. Pero le faltan tablas para la grande. Los dos cachirules de la campaña —el INE subió a Margarita y el TEPJF a *El Bronco*— mostraron para qué les regalaban sus candidaturas, y junto con Ricardo Anaya y José Antonio Meade, le echaron montón a Andrés Manuel López Obrador. No avanzó mucho Meade, aunque hizo una exposición de sus ideas bien estructurada. (El problema no es Meade, sino el rechazo de la gente al PRI). Anaya se vio lucidor pero mitómano, se parece mucho a Salinas de Gortari. AMLO ya había anunciado que no se engancharía en dimes y diretes, y lo hizo, no respondió a las agresiones. Su última participación fue lo mejor. Sin embargo, su *staff* no lo preparó en lenguaje corporal. A veces no se necesita hablar con palabras, el lenguaje corporal dice más. En resumen, la decisión de los votantes quedó más o menos igual que antes del debate. Enseñada lo que dice la prensa internacional:

BLOOMBERG: SIN SORPRESAS

"El esperado primer debate en México transcurrió sin grandes sorpresas, consolidando la posición del candidato Andrés Manuel López Obrador 69 días antes de las elecciones. Como era de esperar, una buena parte de la discusión de dos horas fue utilizada por los cuatro candidatos que intentaban alcanzar a López Obrador para atacar las propuestas del puntero y forzarlo a un error. Ricardo Anaya, del PAN, desafió algunas de las promesas de la campaña de seguridad del candidato de Morena, como la concesión de amnistía a delincuentes en algunos casos y la participación del presidente en la elección de un fiscal independiente. López Obrador hizo buen uso de los consejos recibidos de un ex boxeador y escapó de los intercambios de golpes, casi hasta el punto de no defenderse de algunos de los ataques más fuertes". Si bien su pasividad y la falta de detalles de sus propuestas le pueden costar al-

gunos votos, su ventaja de 20.5 puntos sobre Anaya en el Barómetro Electoral Bloomberg le permitió ser extremadamente cauteloso al debatir. "Los ataques contra López Obrador no tendrán grandes repercusiones porque en su mayoría son noticias viejas que los votantes ya escucharon", dijo Aldo Muñoz, un analista político de la Universidad Autónoma del Estado de México. "No creo que las preferencias de los votantes se muevan según este debate". Esa falta de sorpresas fue tan obvia, que el peso permaneció virtualmente sin cambios durante las discusiones.

FINANCIAL TIMES: ENTRENARON LA ARTILLERÍA

"Los aspirantes presidenciales de México entrenaron su artillería sobre el candidato Andrés Manuel López Obrador en el primer debate televisado del país antes de las elecciones de julio".

WASHINGTON POST: BAJO FUEGO

"El primero de los debates presidenciales de México comenzó la noche del domingo con rivales concentrando su fuego en el candidato Andrés Manuel López Obrador, quien defendió la idea de una amnistía para combatir la violencia y revivió su famoso eslogan de campaña del 2006, 'Por el bien de todos, los pobres son lo primero'".

NEW YORK TIMES: TENDENCIAS SE MANTIENEN

"Para analistas, en el primer debate presidencial Anaya fue el mejor preparado, López Obrador resistió bien los ataques y, con ello, las tendencias electorales se mantienen."

IRISH TIMES: INDEMNE

"AMLO salió indemne del debate a pesar de la actuación fuerte de Anaya".

OMBUDSMAN SOCIAL

ASUNTO: METROBÚS SOBRE REFORMA

Desorden e insuficientes unidades de transporte en Santa Fe. "Nunca nadie nos avisa de los cambios que se realizan, uno

tiene que andar de un lado para el otro averiguando dónde se hace la fila", comentan usuarios. Igual que cuando cambió el paradero en Chapultepec; y ahora que entró en circulación el Metrobús en Reforma, todos corriendo de un lado a otro buscando las rutas. Puro desastre.

Mauricio Mendiola/vía Facebook

R: Y ahora van a abrir una ciclovía, que según dicen, una parte irá por el camellón y otra por la banqueta de Paseo de la Reforma, desde las calles de Lieja hasta la Fuente de Petróleos. ¿Y el INAH, cuya tarea es proteger los monumentos históricos? ¿Será que le llegaron al precio al director, Diego Prieto?



TWITERATTI

Margarita: "A mí el poder no me cambió". ¡Margarita, querida, tú nunca has tenido ningún poder!

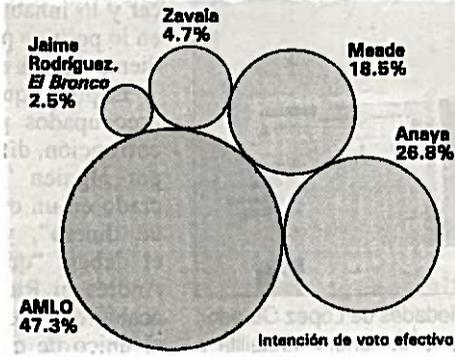
@Facso

Faltó que identificaran a cada participante del #INEDebate con el logo del partido que representan, será que quieren desligar a @JoseAMeadeK del PRI?

@EmelyRdz

Otra de las #MentirasDeAnaya. El Tribunal Electoral no lo exoneró de ningún delito. Sigue estando bajo sospecha por lavado de dinero.

@lovrega



Barómetro Electoral Bloomberg

El debate del domingo no cambió básicamente las intenciones de voto del electorado, de acuerdo con el Barómetro Electoral Bloomberg, que suma los resultados de las principales encuestas. Sin embargo, esto puede cambiar con los sondeos siguientes. Por ahora, AMLO continúa al frente con (47.3%), y supera a Ricardo Anaya (26.8%) y José Antonio Meade (18.5%) juntos. Fuente: Bloomberg

México SA

► TLCAN: Trump, otra vez ► El humor negro de Videgaray ► ¿Debate o lucha libre?

Tan contentos que estaban, tan esperanzados que se les veía, tan sonrientes que se paseaban, y, ¡zas!, que el salvaje de la Casa Blanca se las vuelve a aplicar. Orondos, Luis Videgaray e Ildefonso Guajardo presumían que ya casi, ya merito, que a un tris estaba la firma de la “modernización” del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), pero, como siempre, obviaron lo importante: cada que el dúo dinámico abre la boca, Trump se la revienta a tuitazos. Están como el perro de la tía Clea.

Apenas unos días atrás los susodichos presumían que las “negociaciones” iban viento en popa, que se registraban “avances muy importantes”, que “muy cerca estamos” de la firma, y por su “dedicación” y “sobriedad” en las “negociaciones” el asunto rendía frutos. Lo cierto es que Donald Trump los pone a parir cada vez que quiere, y es muy seguido, y les tumba el entusiasmo un día sí y el siguiente también.

Resulta que ayer el esquizoide de la Casa Blanca escribió en su cuenta de Twitter: “México, cuyas leyes de inmigración son muy duras, debe frenar a la gente que atraviesa México hacia Estados Unidos. Podríamos hacer de esto una condición para el nuevo acuerdo sobre TLCAN”, escribió ayer Trump en Twitter. “¡Nuestro país no puede aceptar lo que ocurre!”, de tal suerte que al “ya casi” de los festivos Videgaray y Guajardo, Trump contesta con un “sí, Chucha”, porque no pasa semana, e incluso día, en el que no imponga una nueva condición para avanzar en la “modernización” del TLCAN.

Pero, tranquilos mexicanos ilusos, que para eso cuentan con el “aprendiz” de canciller. Tras el tuitazo de Trump, Videgaray hizo lo propio: “México decide su política migratoria de manera soberana, y la cooperación sobre el tema con Estados Unidos ocurre por así convenir a México. Sería inaceptable condicionar la renegociación del TLCAN a acciones migratorias fuera de este marco de cooperación”.

Más que reclamo, la de Videgaray es una muestra de humor negro, porque, de en-

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

trada, en el contexto del llamado Plan Mérida, el gobierno aceptó ser el perro guardián de los *gringos* en la frontera sur mexicana, con la única intención de frenar a los migrantes centroamericanos desde esa localización geográfica e impedir su periplo hacia el norte, con propósitos de internación en territorio estadounidense. Y, según Videgaray, “la cooperación migratoria con Estados Unidos ocurre por así convenir a México”.

Como muestra un botón, publicado en *La Jornada* dos semanas atrás: “México mantiene un acuerdo con Estados Unidos derivado del Plan Mérida que ha permitido fichar en centros de detención nacionales a más de 30 mil migrantes centroamericanos en los 13 meses recientes, admitieron autoridades del Instituto Nacional de Migración (INM).

El organismo federal insistió en que es una práctica ordinaria, en marcha desde hace mucho tiempo, en el contexto de los esquemas de cooperación bilateral en materia de seguridad, ya que la entrega de datos biométricos a funcionarios del Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos se diseñó en 2012, en el contexto del citado plan, suscrito en junio de 2008 con el gobierno de George Bush... Reportes de la Secretaría de Gobernación dan cuenta de que en 2017 fueron presentados ante el INM 95 mil 497 extranjeros, de los cuales 81 mil 999 procedían de Centroamérica. En el primer bimestre de 2018 hubo 20 mil 943 migrantes presentados, la mayoría centroamericanos”.

Según Videgaray lo anterior no es más que “cooperación” (en realidad un papel denigrante para el gobierno mexicano), y asegura que “México decide su política migratoria de manera soberana”. Pero se “indigna”, porque Trump quiere “condicionar la renegociación del TLCAN a acciones migratorias fuera de este contexto”.

A principios de abril pasado el energúmeno de la Casa Blanca acusó al gobierno mexicano de “hacer muy poco, o nada para evitar que los migrantes de otros países

crucen su frontera sur en su camino a Estados Unidos. Deben poner fin a los grandes flujos de drogas y personas, o voy a poner fin a su fuente de ingresos, el TLCAN. ¡Necesitamos el muro!” (*La Jornada*).

Y cinco días después firmó la orden para enviar la Guardia Nacional a la frontera con México, “a fin de detener el flujo de drogas e inmigrantes indocumentados”, dado que la “situación ha llegado a un punto crítico, y el desgobierno en la frontera sur es incompatible con la protección, la seguridad y la soberanía del pueblo estadounidense; mi administración no tiene otra alternativa, salvo actuar”.

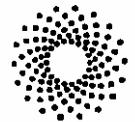
Ya con la orden firmada, el inquilino de Los Pinos apenas atinó a decir que “me habré de conducir en expresar con firmeza, determinación, claridad, este sentimiento que subyace en cada mexicana y mexicano, el de tener honor, el de defender y estar orgullosos de lo que somos y de defender la dignidad de cada mexicano, así seguiré actuando”. Y Videgaray: “México no va a seguir negociando con Estados Unidos si no se respeta la dignidad de los mexicanos. No merece nuestro país ser objeto de críticas y faltas de respeto como hemos visto esta semana”.

¿Qué sucedió? Se militariza la frontera sur de Estados Unidos, la ampliación del muro avanza, el gobierno mexicano es el cancerbero en contra de los centroamericanos y el dúo dinámico se mantiene callado y agachado, aceptando toda la bofiuga que Trump le avienta, porque está “negociando” el TLCAN, que al final de cuentas es lo único que le interesa. Lo demás es lo de menos, y con tal de firmar el tratado trilateral el gobierno peñanietista está dispuesto a aceptar todo lo que le avienten.

En tanto, sería pertinente “aflojar” el esquema del denominado “debate” para que los candidatos al hueso mayor realmente lo hagan. Ayer nadie tuvo la intención de hacerlo (pues el objetivo era golpear) ni la distribución de los tiempos lo permitió. Eso sí, Anaya refrendó su amplia capacidad de mentir, el *Bronco* su afinidad con los Talibán, Pepe Toño su condición de Nembutal con piernas, Margarita presu-



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 24-ABR-2018

Página

20

Sección

Economía

mió su diploma de la Universidad Cantinflas y Andrés Manuel su habilidad de dormir de pie.

LAS REBANADAS DEL PASTEL

Ayer lunes, un duende de imprenta se "comió" los sumarios originales de México SA: Cuento de nunca acabar, Peligro para... ¿quién? y Elección 2018: otra vez. En su lugar se publicaron (tanto en la edición impresa como en la electrónica) los correspondientes a la columna del pasado 22 de enero. ¿Qué sucedió? Quién sabe, pero el duende fue el ganón... Y para celebrar el "debate", el tipo de cambio trepó a 19.26 bilimbiques por billete verde.

2



EN LA MIRA

Luis Cárdenas ¿Quién ganó el debate?

Léase con filias y fobias afiladas. Las siguientes son una serie de comentarios directamente de gente cercana a los equipos de los candidatos. Mi opinión no está presente en ninguno de los siguientes párrafos.

Ganó Andrés Manuel López Obrador, porque supo evadir las acusaciones de todos los demás, se plantó en su primer lugar de todas las encuestas y cayó lo menos en provocaciones. Ganó solo porque fue. Ganó porque sabe venderse como una víctima de la mafia del poder que "le echó montón".

Ganó Ricardo Anaya, porque fue el más articulado de todos, pero, sobre todo, el más frontal, el único que supo construir un discurso de golpe doble contra Andrés Manuel, pero también contra José Antonio Meade. Ganó porque se consolidó como el segundo lugar, pero también como "el único" que puede alcanzar y rebasar al puntero en los 67 días que restan de campañas.

Ganó José Antonio Meade, porque se proyectó como un ciudadano ajeno al PRI y, ade-

más, el único honesto de todos. Ganó porque se consolida en su siempre ostentado tercer lugar de las encuestas y porque demostró que tanto Anaya como López Obrador son candidatos manchados de corrupción, pero él no. Ganó porque con argumentos sólidos convenció de la necesidad de un cambio con rumbo que mantenga las perspectivas de crecimiento y dio cuenta de su capacidad y experiencia para liderarlo.

Ganó Margarita Zavala, porque defendió lo que se hizo en otros sexenios de manera correcta, porque atacó al sistema de partidos y robó la atención del voto femenino al engrandecer la independencia de las mujeres.

Ganó *El Bronco*, porque fue el más polémico, el echado pa'lante y el *trending topic* de las redes sociales; porque nadie aceptó su propuesta de regresar el dinero de las campañas en favor de los damnificados y porque el México bronco quiere prepas militarizadas y castigos corporales como pasa en otros países, pero nadie, salvo él, se atreve a decirlo.

Eso dicen cercanos a los equipos de los

candidatos; nadie, evidentemente, se declarará perdedor del debate, aunque debo reconocer que Margarita Zavala ayer, al aire, me dijo que ella no se consideraba, necesariamente, la ganadora. Enhorabuena por el ejercicio de honestidad.

Ganó el INE, por arriesgarse a un nuevo formato que resultó en un éxito total. Cumplieron con la ley dándole exactamente el mismo tiempo a todos los candidatos, pero permitiendo que fluyera el diálogo. A diferencia de los debates, por ejemplo, de Estados Unidos, éste fue uno ágil y equitativo.

Ganaron los *memes* en las redes sociales. Ganaron, punto.

Ganó la audiencia y el *rating*; fue un *show* y tenía que ser un *show*, todo el mundo habla de ello; la gente hoy está involucrada en la elección presidencial y, aunque sea por unos días, el sopor y el hartazgo de la política se han convertido en emoción en las pláticas de café.

Ganamos.

DE COLOFÓN.— Hay divisiones marcadas en Palacio; el más alto nivel se niega rotundamente a ceder su exiguuo apoyo para el joven candidato y prefiere un cambio de régimen antes de verlo sucesor, pero su más cercano consejero recomienda lo contrario e intenta convencerlo a como dé lugar. En la liturgia, el de la silla manda y se acabó. ●



SERPIENTES Y ESCALERAS

Salvador García Soto ¿Helicópteros con misiles a la Marina?

El viernes pasado, desde Washington, los mexicanos nos enteramos por el Departamento de Estado de Estados Unidos, que el gobierno de Peña Nieto ha pedido a la administración de Donald Trump 8 helicópteros artillados, equipados con misiles y torpedos, con un valor de mil 200 millones de dólares —casi 23 mil millones de pesos— que serían entregados a la Secretaría de Marina “para modernizar sus fuerzas armadas ... y mejorar la habilidad de México de enfrentar amenazas actuales y futuras de los sistemas de armas enemigos”.

El contrato para la compra de los helicópteros, del cual el gobierno mexicano no ha proporcionado información ni explicación de cómo se gestionó o quién autorizó una adquisición de tal magnitud, ya fue “aprobado” para su venta por el Departamento de Estado, y sólo falta que el Congreso de Estados Unidos dé su aprobación para concretar la transacción, cuyo monto significaría casi 75% del presupuesto total de la Secretaría de Marina para este 2018, que fue de 31 mil 305 millones de pesos.

La administración Trump argumentó “el aumento de las capacidades marítimas de México y el combate al crimen organizado y el mejoramiento de la seguridad interna de un ‘socio estratégico’, que también beneficia a la seguridad de EU”, para aprobar esa venta de los Helicópteros MH-60R Seahawk, también llamados Romeo y que son los más avanzados para

vigilancia marítima, multimisiones y equipados, además de los misiles Hellfire y Torpedos LTH, con metralletas, radares multimodo y hasta tecnología de guerra antisubmarina.

Según el portal especializado *Defensa.com*, la compra de las aeronaves navales fue hecha “a petición del gobierno mexicano” y la Armada de México estaría evaluando la compra de los helicópteros para ser embarcados en sus patrullas oceánicas Damen Sigma 10514, que son la nueva generación de Buques con tecnología de punta de la Marina, que están siendo fabricados por astilleros mexicanos y de Países Bajos para comenzar a patrullar las aguas marítimas nacionales “a finales de 2018”, según un video oficial de la Semar.

Falta información oficial detallada, tanto de la Secretaría de Hacienda como de la propia Marina, sobre quién y cómo se autorizó una adquisición multimillonaria de aeronaves equipadas con armamento tan letal y sofisticado. Enteramos, una vez más, desde Washington y por el gobierno estadounidense de la compra de esos 8 helicópteros artillados y con misiles, cuyo costo equivale a tres cuartas partes el presupuesto total de la Armada, no parece la mejor noticia, justo cuando se debate la Ley de Seguridad Interior en la Corte y ante la inminente firma del TLC.

Tampoco se sabe, en medio de la elección

presidencial en curso, si la estrategia de seguridad y de combate al narcotráfico seguirá siendo la misma que la fallida política aplicada en el actual sexenio, que ha disparado los niveles de violencia en toda la República con más de 102 mil asesinatos violentos en lo que va del gobierno de Peña Nieto. Pero parece que a algunas áreas del gobierno les corre prisa por concretar una compra multimillonaria, opaca y poco clara, de armamento tan sofisticado para la Marina.

No está de más recordar el trágico “error” que personal de la Semar cometiera el pasado 24 y 25 de marzo, cuando dispararon desde el aire, con un helicóptero artillado, en contra de una familia de civiles que viajaba en su camioneta en Nuevo Laredo, Tamaulipas, en un fuego cruzado “por una emboscada de presuntos integrantes del crimen organizado”. El asesinato de una mujer y dos niñas de

4 y 6 años de edad, por disparos de la aeronave naval, en principio fue negado por la Marina y luego confirmado por un peritaje de la PGR que obligó a la Semar a aceptar la responsabilidad. El caso se agravó ante acusaciones de familiares de las víctimas de que los marinos nunca les prestaron auxilio y huyeron del lugar tras darse cuenta de su “error”, además de que el abogado de la dependencia, Juan Velázquez, acusó a los parientes de “tratar de hacer negocio de la tragedia”.

Sin demeritar el trabajo de los marinos y de las Fuerzas Armadas en general en el combate al narcotráfico —cuya acción no ha estado exenta del abuso de fuerza, ejecuciones extrajudiciales documentadas y probadas y hasta de “daños colaterales” que han costado la vida de civiles inocentes— vale preguntarse: si con un helicóptero normal los marinos asesinaron por “error” a una familia y luego la abandonaron a su suerte, ¿qué podría pasar si esos “errores” se repiten con un helicóptero artillado con misiles y torpedos contra la población civil? Es pregunta. ●

sgarciasoto@hotmail.com

Aunque ha generado alguna división de opiniones, la mayoría de la gente piensa que el nuevo formato de debate presidencial representa un avance muy importante con respecto a lo que estábamos acostumbrados a ver, lo vuelve mucho más atractivo y fomenta el encontronazo de propuestas y acusaciones entre los aspirantes.

Yo estoy de acuerdo con esa mayoría. Periodistas, medios de comunicación y sociedad civil hemos empujado por debates más abiertos y el de este domingo fue sin duda resultado de ello: el INE entendió y los candidatos comprendieron que debían ceder en sus pretensiones de formatos rígidos si no querían que les saliera contraproducente el ejercicio.

Para lograr lo de antier, se necesitó un conglomerado de reglas, relojes, bolsas de tiempo... una compleja estructura que se me hace que bien a bien sólo la entendieron una docena de personas. Afortunadamente entre ellas estaban Denise Maerker, Azucena Uresti y Sergio Sarmiento, los tres moderadores en cuyas manos nos pusimos todos los televidentes. Lo hicieron espectacularmente bien en lo que era un verdadero campo minado más que un reglamento. Los observadores fuimos entendiéndolo conforme pasó el tiempo y se repetían las dinámicas de interacción.

Esta compleja estructura de reglas y relojes facilitó que los candidatos aceptaran un formato más flexible, en el que esa flexibilidad fue lo suficientemente rígida para que les garantizara equidad.

Es comprensible que, en el camino de este aprendizaje, durante el debate hubo tropiezos, silencios, voces que se escuchaban a lo lejos, instantes de desconcierto, ideas y frases que quedaron truncadas,



HISTORIAS DE REPORTERO

Carlos Loret de Mola

El siguiente paso: debate a micrófono abierto

preguntas hacia quienes ya no tenían tiempo para responder.

Eso es fácil de solucionar si, después de este feliz experimento, los consejeros del INE y los representantes de los candidatos aceptan un formato de debate a micrófono abierto. Es decir, en el que los candidatos tengan un espacio para hablar sin interrupciones, para un planteamiento inicial, pero que luego se enciendan todos los micrófonos y se abra la discusión sin tanta regla para la i-

teracción entre aspirantes: que se confronten, se enganchen, se acusen y respondan de frente, sin límites de 30 segundos o un minuto, que puedan terminar los planteamientos de réplicas y acusaciones, que puedan interrumpirse, y que los moderadores puedan preguntar los temas relevantes y obligar a que los candidatos no dejen asuntos sin contestar, observando que, al final, todos hayan tenido más o menos el mismo tiempo aire para hablar.

Se han llevado a cabo mesas de discusión así con dirigentes de partidos políticos y

coordinadores de campaña, y han salido muy atractivas para la audiencia y muy, muy parejas en tiempo-aire por persona. No se vuelve un griteo porque los mismos participantes tienen incentivos para comportarse con desafío, pero con respeto al rival —eso lo premia la gente— y, en última instancia, los moderadores pueden ejercer su papel.

Así sucede en varios países del mundo. En México vale la pena seguir abriendo brecha en los debates. Generarán más interés en el público, que es a fin de cuentas el objetivo en una democracia que quiere mayor participación. ●



EL CABALLITO

Una mujer definirá futuro de Mancera

La candidatura plurinominal al Senado de la República de **Miguel Ángel Mancera Espinosa** sigue metiendo ruido y finalmente será ya el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el que determine si procede o no. En primera instancia, los panistas la impugnaron y resolvieron de manera interna. Ahora fue el Partido Encuentro Social (PES) el que impugnó la determinación y, de acuerdo con los estrados electrónicos, el asunto fue turnado a la sala superior y será la presidenta del máximo órgano de justicia electoral, **Janine Otálora** la encargada de elaborar el proyecto de sentencia para decidir si va o no en definitiva la candidatura de Mancera.

Candidatos no tocan tema de los derechos humanos

La presidenta de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, **Nashieli Ramírez**, nos comentan, está muy preocupada por que el tema de las garantías individuales no ha sido tocado por ninguno de los siete candidatos a la jefatura de Gobierno y considera que es más que trascendental. Dijo que en el primer debate lo mencionaron solo de "refilón". Aseguran que doña Nashieli ha estado muy pendiente de las propuestas de cada candidato, esperando a que hubiera mayores avances en temas de derechos humanos y la armonización de la Constitución de la Ciudad de México, pero no han cumplido con sus expectativas. ¿Será que los candidatos están más interesados en los ataques y descalifica-

ciones, que en tema de los derechos humanos?

Amieva, contento con el debate

El que está muy contento con lo sucedido en el debate presidencial es el jefe de Gobierno, **José Ramón Amieva**, pero no por quién ganó o perdió, sino porque el dispositivo de seguridad dio muy buenos resultados, al grado, dice, de que no hubo incidentes que lamentar. Los candidatos llegaron sin contratiempos a la cita y los grupos de personas que apoyaban a cada uno no generaron mayor problema. Además, destaca que al interior del Palacio de Minería estuvieron alrededor de mil 700 personas que realizaron su trabajo sin sobresaltos, al igual que los asistentes de cada uno de los contendientes. Seguramente don José Ramón vio ganar a alguno de los aspirantes, pero con la responsabilidad que tiene hoy al frente del Gobierno de la CDMX se guardó su evaluación para él y, quizá, sus más cercanos.

Ismael Figueroa mete mano en Bomberos

Nos aseguran que **Ismael Figueroa** sigue teniendo el control del H. Agrupamiento de Bomberos sin estar ahí. Si bien ya no es el secretario general del sindicato de los vulcanos, porque ahora compete para ser diputado federal por el Distrito 23 de Coyoacán, aún opera en la corporación y más ahora con la designación de **Jorge Cortés Hernández**. Algunos tragafuegos refieren que la relación entre don Jorge e Ismael es de hace mucho tiempo y ahora se ve reflejada con el nombramiento. No hay que olvidar que el ex líder sindical le hizo la vida imposible al anterior jefe de bomberos, Raúl Esquivel, que ahora se desempeña en la Comisión para la Reconstrucción.

La lógica de lo previsible

Por ALBERTO AZIZ NASSIF

La necesidad de tener un resultado al final de los debates es similar a la de un torneo deportivo, tiene que haber un ganador y varios perdedores. En el ejercicio del 22 de abril los ataques los concentró AMLO, como puntero, con un 49% (*Sin embargo*, 23/14/2018). Las expectativas sobre el debate eran enormes, quizá por el cuadro de encuestas que marca un puntero muy adelantado, AMLO, un segundo lugar para Anaya y Meade rezagado en un tercer sitio que no se mueve. Era previsible que el primer debate presidencial fuera la gran oportunidad de golpear al puntero y disminuir la ventaja; también, que los dos independientes, con muy poco que perder, podrían correr riesgos y sacar alguna ganancia. El pre-debate anunciaba una pelea de cuatro contra el puntero. ¿Veamos qué pasó?

Lo que no se sabía era el nuevo formato, que fue una sorpresa afortunada. La rigidez y el acartonamiento de los debates presidenciales de 1994 hasta 2012, impedían una dinámica ágil de discusión. Este debate tuvo avances importantes, sobre todo en la conducción. Fue positivo el desempeño de los tres moderadores (Maerker, Uresti y Sarmiento), sobre todo por sus preguntas incisivas a

cada candidato. Sin embargo, cinco candidatos son muchos para un debate más a fondo y queda todavía cierta rigidez en la distribución de los turnos y las réplicas. Esperemos que mejoren los que siguen.

Las estrategias mostraron que cada uno se comportó de acuerdo al lugar que tiene en las preferencias y al nivel de golpes que recibió. Lo más visible fue el golpeteo al puntero y vimos a un AMLO muy ocupado con las gráficas, con la cabeza baja mucho tiempo y con una actitud de molestia. A nadie le gusta que le peguen y lo agredan, pero la experiencia que necesita el político puede ayudar a quitarse los golpes. Vimos que López Obrador cumplió de forma sobrada el instructivo de no engancharse y no caer en provocaciones. Pero desaprovechó la oportunidad de aclarar medidas específicas sobre la famosa amnistía y el cómo del combate a la corrupción. No respondió a las preguntas y repitió lo que ha dicho muchas veces, con lo cual tal vez perdió algunos puntos, ya lo veremos en las próximas mediciones.

En el caso de Anaya, traía muy bien hecha su tarea y se dedicó a golpear a AMLO de forma repetida. Se ve que quiere ubicarse en posición competitiva. Ganó en términos formales, bien articulado y con golpes muy pensados. Sin embargo, no dejó su tono antipático de estudiante que presenta un examen oral y se sabe la respuesta, quizá por eso no conven-

ció, ni generó más empatía. También repitió sus frases hechas y fue reiterativo. Meade mostró porque no es un candidato que emocione, que despierte una mayor conexión. Atacó a AMLO, como era su receta, pero su error fue no deslindarse del gobierno de Peña Nieto y perdió esa valiosa oportunidad. Las pesadas cargas del desprestigio del PRI no fueron compensadas. Meade no pudo salirse de su armadura de técnico y sus propuestas no tienen mucha credibilidad. A pesar de que el manual aconsejaba concentrarse en el puntero, entre Meade y Anaya hubo de nuevo ataques y se ve que hay mucha animadversión entre ellos.

El Bronco estuvo relajado y distribuyó sus ataques, pero dijo barbaridades que se repetirán por sus propuestas disruptivas, como la de cortar la mano a los delincuentes o militarizar las prepas. Margarita mostró una pasión envuelta en una retórica muy artificial.

De la agenda de temas queda poca claridad sobre las propuestas y mucho silencio en temas dolorosos de violencia o en leyes inaceptables como la del *chayote*. Ahora estamos en la fase del pos-debate que marcará una nueva etapa de la campaña, por lo menos hasta el próximo encuentro, que será el 20 de mayo.

En los próximos días conoceremos nuevas encuestas, pero por lo pronto se puede adelantar que los golpes al puntero quizá no le quitarán muchos puntos, que el segundo lugar ganará algunos escalones, no demasiados, y que el tercer lugar permanecerá estancado. A pesar del cuatro contra uno no hubo un golpe fuerte, tampoco una sorpresa y es esperable que se intensifique la guerra sucia. El primer debate estuvo dentro la lógica de lo previsible, salvo por la mejoría en el formato y la conducción... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

Los debates son sólo un punto de partida. Los candidatos deben expresarse con amplitud en otros foros.

DIEGO VALADÉS
@dvalades



Debate insuficiente

En los debates políticos de alto voltaje la atención se dirige más a la desenvoltura verbal y al lenguaje corporal de los personajes que a lo substancial de sus discursos. Los encuentros se convierten en un producto de mercadotecnia para captar simpatías. Este tipo de experiencia es sólo un punto de partida para fortalecer la cultura democrática del país, pero su utilidad no es suficiente como factor de información substancial al elector.

Pocos actores políticos tienen capacidad de escuchar y saben que la sociedad mexicana está en un nivel alto de madurez, otros ignoran la vitalidad social y suponen que la pueden manipular con facilidad.

Pronto conoceremos el efecto de moscóptico del debate; entre tanto hay que contemporizar con las proclamas victoriosas que brotan de todos los bandos, y con las adhesiones rituales de los que ya estaban alineados, pasara lo que pasara.

Un signo recurrente en los sistemas políticos abiertos consiste en que los

partidos y sus actores se acomodan a una sucesión de episodios aislados que se van sumando para cumplir con ciertas convenciones, entre las que figuran los debates.

Esa modalidad fue establecida en Estados Unidos, en 1960, cuando los estrategas de John Kennedy advirtieron su rezago ante la candidatura de Richard Nixon. El éxito kennediano atrajo la atención hacia el nuevo estilo que, además, coincidía con la influencia creciente de la televisión.

El debate sistemático es un ingrediente de la democracia contemporánea. En la mayor parte de los sistemas donde se llevan a cabo los encuentros entre candidatos, también hay espacios institucionales donde lo habitual es discutir de manera frecuente, ordenada y pública. No es nuestro caso. Aquí se regatea esta dimensión al Congreso.

A nuestros legisladores les está vedado intervenir en la definición, valoración y control de las políticas gubernamentales, y las escasas comparecencias de los altos funcionarios sólo tienen propósitos de exhibición. Quienes están en la oposición parlamentaria aprovechan la oportunidad para expresar sus inconformidades acumuladas, facilitando así la tarea al compareciente, quien contesta lo que le place y pasa por alto lo que no sabe o no desea responder.

Los debates como espectáculo de las campañas electorales suelen producir en el electorado enojo o confusión. Las descortesías, cuando no las agresiones, entre los candidatos también exacerban las animosidades entre los ciudadanos. Esto no es saludable en ninguna sociedad, por habituada que esté a la polémica política, y en ambientes tan crispados como el mexicano puede causar efectos imprevisibles de irritación o de frustración.

Cuando se dispone de veinte minutos para enviar sucintos mensajes de certeza a los ya convencidos y guiños a los indecisos, y para defenderse o contraatacar, no se alcanza el objetivo de familiarizar a los electores con el pensamiento de los candidatos.

La igualdad formal de los candidatos no coincide con la equidad democrática

de los ciudadanos, porque a cambio de escuchar a quienes tienen posibilidades reales de llegar a la Presidencia hay que oír a los que sólo están presentes por motivaciones curriculares, en el mejor de los casos. Todos disponen del mismo tiempo, aunque no todos tengan algo relevante que decir.

La experiencia debe ser aprovechada para adoptar nuevas prácticas de madurez democrática. Los ciudadanos merecemos escuchar a los candidatos presidenciales que nos interesen, sin tener que soportar alardes exhibicionistas que ofenden a los espectadores de buena fe.

El INE consiguió estructurar un buen debate, pero también conviene ofrecer a cada aspirante un tiempo holgado para exponer sus ideas y propuestas, que nos permitan valorar sus aptitudes de gobierno.

México necesita un Presidente, no un histrión. El voto libre debe ser el resultado de la información y para esto requerimos que los candidatos se expresen con amplitud ante la sociedad en pleno, como lo hacen ante colectivos académicos, empresariales e incluso eclesásticos.

Gobernar es un asunto serio y elegir también lo es. Ya tuvimos la catarsis de las emociones, requerimos también un espacio para las razones.

El modelo americano es inevitable pero insuficiente; ahora debemos generar el modelo mexicano, porque aquí también sabemos y podemos innovar.

JAUQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Tal vez Anaya sea considerado el ganador formal del debate, pero López Obrador sigue siendo el favorito en la contienda.

Solitario de Palacio

"El Presidente quedó solo, solitario en el Palacio, con su grandeza a cuestas, con su compromiso ante la historia."

René Avilés Fabila

Quizá Ricardo Anaya ganó el debate. Por lo menos así lo sugieren algunos sondeos telefónicos, como el del *Reforma*, realizados el domingo por la noche, aunque los tres candidatos de partidos políticos se dieron por ganadores.

El aspirante de Por México al Frente es un excelente polemista, articulado en su discurso, claro en sus argumentos y críticas. Si obtuvo la victoria del debate, sin embargo, es poco probable que ésta le permita alcanzar a Andrés Manuel López Obrador, quien se mostró confiado, casi despreciativo, incluso molesto por tener que asistir a un debate cuando todo el mundo sabe que ya es virtualmente el próximo presidente de la República. Mientras lo criticaban, él se limitaba a hacer gestos de aburrimiento, como si participar en un debate de candidatos fuera una simple obligación burocrática.

Si Anaya puede ser considerado el ganador formal del debate, López Obrador sigue adelante en la contienda que realmente importa, la de la Presidencia. El candidato de Juntos Haremos Historia ya no se rebaja. Este sábado pasado no quiso hacer el ensayo del debate, prefirió llenar un

álbum de estampas de fútbol con su hijo menor. En el debate no ofreció sorpresas ni ideas nuevas. Se dedicó a reiterar frases hechas de sus spots. No respondió tampoco a la mayoría de las acusaciones que le hicieron sus rivales. Lo importante es que no cometió ningún error grave que pueda hacerlo caer en las preferencias.

Todos los candidatos cuestionaron a López Obrador, pero esto es lo usual en un debate en el que siempre hay que atacar al puntero. Andrés Manuel no cayó en las provocaciones y se dio el lujo de sacar un cartel de "Amor y paz". Entendió que lo peor que puede hacer es irritarse y entrar en intercambios agrios con rivales que parecen fuera de alcance.

El sentido del humor le ha ayudado a López Obrador a evadir los cuestionamientos de esta campaña. Cuando José Antonio Meade insistió una y otra vez que López Obrador es dueño de tres apartamentos que están a su nombre en el Registro Público de la Propiedad, el tabasqueño le respondió que se los regala si comprueba que realmente son de su propiedad.

Andrés Manuel habló de su próxima Presidencia como un nuevo orden político para nuestro país. Dijo que su gobierno representará la cuarta transformación histórica de México, después de la Independencia, la Reforma y la Revolución. Nadie podrá acusarlo de falta de autoestima.

A muchos ciudadanos, ciertamen-

te, les gusta el estilo personal de López Obrador. No les interesan las acusaciones que se le hacen. La gran virtud de Andrés Manuel es que promete un rompimiento radical con el pasado y muchos electores piensan que al país no le puede ir peor que ahora.

Quizá Anaya ganó el debate, pero en la contienda presidencial López Obrador sigue siendo el favorito. Se comporta ya, de hecho, como Presidente, incluso como gobernante imperial. Este domingo todos los candidatos saludaron a los moderadores y se dieron la bienvenida entre sí, pero no Andrés Manuel, quien se fue directo a su atril. Al terminar recogió sus gráficos y se fue sin hablar con nadie, mientras los demás candidatos se quedaban un momento a saludar y agradecer a los moderadores y al equipo de producción.

Andrés Manuel subió solo y a paso lento la magnífica escalinata del Palacio de Minería y mientras lo veía no pude evitar recordar *El gran solitario de Palacio*, la novela de René Avilés Fabila.

• DEPRECIACIÓN

La fortaleza que mostraba el peso se ha perdido súbitamente. Ayer el dólar se cotizó en 19.15 en ventanillas bancarias y 18.87 al mayoreo. El peso ha perdido más de 80 centavos en una semana. La incertidumbre está pesando nuevamente sobre el mercado cambiario.

**JORGE
ALCOCER V.**
El nuevo formato de debate es el mejor desde 1994, pero no es aún el idóneo.

Nuevo formato

El debate del domingo me pareció, a lo largo de sus dos horas de duración, el más entretenido que haya visto desde que este tipo de encuentros se inauguraron en México en 1994. Sin embargo, lo que resultó evidente es que dos horas es mucho tiempo para dedicarlos a ver en la pantalla chica a cinco candidatos, así sean presidenciales y que la obligada presencia de los dos que ninguna posibilidad tienen de alcanzar el triunfo, sumada a la igualdad en el reparto del tiempo, operan en contra del interés de los televidentes.

El nuevo formato, sin ser aún el idóneo, contribuyó a que el debate transcurriera con mayor fluidez y que, sobre todo en sus primeros 70 minutos, los televidentes pudiésemos entretenernos con el cruce de opiniones, acusaciones y ocurrencias no vistos en los anteriores. Los tres conductores sortearon, con rigor y buen tino, la asignación de turnos e impusieron el respeto al tiempo límite, aunque una falla evidente del nuevo formato es que orilló, una y otra vez, a que el candidato en uso de la palabra se quedara hablando sin micrófono. Las preguntas particulares, formuladas por Maerker, Uresti y Sarmiento, cada uno con su estilo y énfasis, fueron pertinentes y coadyuvaron a evidenciar lo que los candidatos no quieren, o no pueden, responder.

Iluso es esperar que en discursos de máximo 90 segundos una persona explique, con solidez y

detalle, su plan o propuesta para combatir a los criminales, profesionalizar las policías, sanear la procuración de justicia, limpiar los juzgados y además explicar qué papel corresponderá desempeñar a las Fuerzas Armadas, soldados y marinos, en los años venideros. Coincido con la aguda observación que Francisco Labastida Ochoa, que mucho sabe de esos temas, nos hizo a quienes nos reunimos para ver el debate: "Lo que es evidente es que ninguno de los cinco conoce el tema".

No podemos exigir que cada candidato sea un experto conocedor de los temas que se ve impelido a abordar en foros como el del domingo. Lo que sí podemos evaluar es si de sus respuestas surge evidencia de su disposición a dejarse asesorar por los conocedores de cada tema, y si en el entorno de cada uno hay personas con la experiencia como para generar la confianza de que la solución de los problemas estará en manos expertas.

Tan ocurrente es la propuesta de *El Bronco* de serruchar las manos a los rateros como la de López Obrador de involucrar al Papa en la amnistía para delincuentes que propone. La diferencia es que el primero no tiene posibilidad alguna de ser Presidente, mientras que al segundo algunas encuestas lo declaran vencedor anticipado de una contienda cuyo desenlace está aún —creo— en el terreno de la incertidumbre.

Anaya y Meade coincidieron en salir a cazar al tabasqueño, al que lograron sacar de balance sin lograr derrumbarlo. En el saldo, López Obrador quizá podrá decir, una vez que aparezcan las encuestas de mayo, que no le quitaron ni una pluma a su gallo. Fue evidente que el abanderado del PRI es incapaz de cambiar de piel para adaptarse al entorno, las dotes camaleónicas no se le dan. En cambio, dejó establecido que, dentro de la camisa de fuerza que impone el tiempo de cada intervención, fue el que más se esforzó por lanzar propuestas que soporten el rigor de la crítica. Aunque lo suyo no es el ataque a mansalva, Meade pudo colocar a López Obrador al borde del enojo cuando le señaló y acusó de prácticas nepotistas y corruptas, por acción o por omisión.

Que Ricardo Anaya es, de los cinco en escena, el mejor para la polémica en corto, ya lo sabíamos; fue esa habilidad la que en 2016 lo catapultó a la candidatura que hoy ostenta. Pero todo por servir se acaba y al mejor mago termina por fallarle el truco. En su caso, el uso reiterado de cartones y láminas ilustradas con gráficos o noticias de prensa, para martillar su mensaje, esta vez tuvo poca o nula efectividad, a grado tal que hubo momentos en que Anaya parecía no saber qué hacer con el cartón de turno. Deberá buscar otro truco para dar la sorpresa en el segundo debate, el 20 de mayo.

MANUEL
J. JAUREGUI*Para cuando se despida de la Presidencia, seguramente Peña Nieto registrará una marca de homicidios espeluznante.*

Nuevo récord

In absentia, dada su gira por Alemania, el Presidente Peña Nieto, o más bien su régimen, sentó un NUEVO RÉCORD por HOMICIDIOS superando al anterior fijado durante el sexenio de Felipe Calderón, quien busca la "reelección por matrimonio" vía su esposa, Margarita, candidata independiente a la Presidencia.

Con las 2 mil 346 carpetas de investigación por homicidio intencional registradas en marzo, más las acumuladas en abril, el sexenio peñista SUPERÓ ya la cifra de 102 mil 327 averiguaciones previas por homicidios de todo el sexenio de Calderón (con todo y que pactó con los narcos, entre ellos "El Chapo"), llegando Peña a más de 104 mil 673 al cierre de marzo.

Para cuando se despida de la Presidencia, seguro es que Peña estará registrando para la historia una marca de homicidios en México verdaderamente espeluznante.

Una que requirió de mucha corrupción en los cuerpos policiacos, como la hubo también en el sexenio de "Pipe".

Paradójicamente, se espera que hoy esté

en Monterrey el Secretario de Gobernación nombrado por Peña Nieto en sustitución de Miguel Ángel Osorio Chong, Alfonso Navarrete Prida, quien va a darle nombramiento como delegado regional a Enrique Cárdenas, hijo del ex Gobernador de Tamaulipas, Enrique Cárdenas González.

Las cifras sugieren que en lugar de andar nombrando a nuevos funcionarios al cinco para las doce, justo antes de que le toquen "La Golondrina", resultaría un mucho me-

yor empleo de su tiempo que el responsable de la paz interna del País como Secretario de Gobernación, Navarrete Prida se dedicara 24/7 a ponerse al corriente con su deber de "cumplir y hacer cumplir las leyes".

Las cuales, obviamente, no se están cumpliendo si la administración en la que se desempeña ha tolerado que bajo su turno haya sido registrado el mayor número de asesinatos dolosos en la historia de México en tiempos de "paz".

No puede menos que notarse que en el debate del domingo todos los candidatos coincidieron en el diagnóstico, pero ninguno propuso propuestas concretas a este fenómeno de la violencia.

Pueden descartarse, ipso facto, disparates como la propuesta INCONSTITUCIONAL de Jaime Rodríguez de "mocharle la mano" a los corruptos.

Aparentemente NO SABE el Ing. (agronomo) Rodríguez Calderón que nuestra Constitución PROHÍBE tajantemente las penas corporales, las mutilaciones y los azotes.

De manera que su ocurrencia pasa como choteo, pero no resiste un análisis serio.

Igualmente, por generalizada, no puede aceptarse como solución la idea de Andrés Manuel, de que "erradicando la pobreza" se acaba con la violencia. (No con este tipo de violencia).

Y el caso de la señora Margarita (quien por cierto debe despedir pero ya a su maquiillista), mientras no reconozca las fallas de su marido en esta materia durante su sexenio queda carente de autoridad moral para opinar sobre el tema.

Sin duda que este problema resulta ser

de suma gravedad, tanta que no es uno que se pueda dejar en manos de los políticos.

Este fenómeno requiere de criminólogos especializados, expertos en antiterrorismo, veteranos de guerras de insurgencia, sociólogos y graduados del Colegio Militar con especialización en tácticas de combate urbano.

Debe a todos quedarnos claro que la táctica de decapitación, esto es, eliminar a las cabezas de los organismos de narcoterrorismo que han seguido tanto el Gobierno de Calderón como el de Peña sólo ha servido para FRAGMENTAR a las organizaciones criminales, lo cual conduce a luchas intestinas que son las causantes de la violencia que hoy se vive.

Agregado esto a la corrupción en los organismos encargados de guardar y hacer guardar el ORDEN y sumen ustedes un despapaye monumental como el que estamos presenciando, uno en el que las autoridades locales y estatales quedan rebasadas por las organizaciones criminales resultando como simple adorno, incapaces de atenuar, y mucho menos combatir, a los criminales y sofocar los enfrentamientos y balaceras en nuestras calles.

El fin de este sexenio y el inicio de uno nuevo se antoja tiempo propicio para redimensionar esta lucha por la paz en México.

**GENARO
LOZANO**
a genarolozano



El debate del domingo pasado sacó a los candidatos de su zona de confort; hay varios ganadores y perdedores.

Ganadores y perdedores

Los debates presidenciales dan información extra de los candidatos que buscan gobernarnos. Son una de las pocas oportunidades que tenemos para contrastar a las personas que buscan nuestro voto, un momento de civilidad democrática en el que los diferentes se encuentran, lado a lado, para defender sus propuestas o para encarar acusaciones. A lo largo de la historia de México, solo hemos tenido realmente dos debates que han sacado a los candidatos de su zona de confort, el del movimiento 132 del año 2012 y el del domingo pasado en el Palacio de Minería. ¿Quiénes ganaron y quiénes perdieron el primer debate del 2018?

Ganadores. El electorado mexicano ganó antenoche. Porque por primera vez un debate organizado por el INE tuvo un formato ágil, porque la autoridad electoral se tomó en serio tanto su propuesta de mejorar el formato como las conclusiones de los foros que organizó para tal efecto. Las

poco más de 2 horas y 15 minutos que duró el encuentro no aburrieron, acaso exigían un poco más de tiempo para que los candidatos pudiesen profundizar sobre sus ideas. El escaso tiempo inicial hizo que cada quien hablara sobre lo que quiso al inicio, pero la excelente moderación de Denise Maerker Azucena Uresti y Sergio Sarmiento logró enfocar muy bien el debate. Los tres moderadores llegaron muy bien preparados. Formato y moderadores son los primeros ganadores.

Ricardo Anaya y Andrés Manuel López Obrador. El candidato del Frente y el de Morena ganaron conjuntamente porque demostraron que la contienda es realmente entre ellos dos. Sin embargo, entre Anaya y AMLO, el ganador de este primer encuentro fue Anaya. El panista se vio concentrado, seguro, con datos, no se equivocó al utilizar su material de apoyo. Supo cómo cuestionar a su rival. Para nadie es sorpresa el que Anaya es un buen orador y el candidato estuvo muy

bien, se preparó y no se vio desesperado. Anaya usó bien su tiempo lo mismo para defenderse que proponer y cuestionar. Por su lado, AMLO volvió a demostrar que lo suyo no es la confrontación de ideas. Evadió una y otra vez los cuestionamientos. Y cuando los contestó fue a medias. La magia del líder de Morena está en la plaza pública y definitivamente no en un espacio cerrado con sus rivales, pero con debates no se ganan las elecciones y por ello la pregunta es si a Anaya le alcanzará el tiempo para reducir y pasar la enorme distancia de las encuestas entre él y AMLO.

Perdedores. La figura independiente Margarita Zavala y *El Bronco* exhibiendo la brutal inequidad en la contienda entre candidatos con partidos y candidatos sin respaldo partidista es lo peor que le pudo pasar a las candidaturas independientes. Zavala y *El Bronco* están ahí pese al 45% de irregularidades en los apoyos de la primera y solo por una decisión de un tribunal, en el

caso del segundo. México perdió la oportunidad de tener una verdadera candidatura presidencial independiente este 2018. Hay mucho trabajo por hacer ahí para revertir el daño que le hicieron a la marca Zavala, *El Bronco* y Ríos Piter.

José Antonio Meade es el gran perdedor del debate. Meade es a la vez el mejor y el peor candidato posible en la historia del PRI. Es el mejor porque pocos dudan de su honestidad, pero es el peor porque no tiene carisma, no transmite, no empatiza ni logra sacudirse la marca y los negativos del partido que lo hizo su "candidato ciudadano". El candidato del PRI no pudo ni siquiera contestarle a AMLO sobre el crecimiento de la economía y la reducción de la pobreza.

Después del primer debate me quedo con la impresión de que *El Bronco* representa el peligro irresponsable de la antipolítica; Margarita es el calderonismo clonado y sin sustancia; Meade el candidato fallido de la continuidad, Anaya un cerebro lleno de propuestas, pero sin legitimidad para llevarlas a un buen camino y AMLO el candidato del descontento, el de una transformación necesaria, pero aún llena de incógnitas.



**GUADALUPE
 LOAEZA**

gloaezatovar@yahoo.com

Durante el debate hizo falta que los directamente implicados criticaran a Enrique Peña Nieto y a Felipe Calderón.

Ausentes

En tan esperado debate presidencial, además de la presencia de cinco candidatos, tres moderadores y la parafernalia de la televisión, hubo varias ausencias conspicuas. Ausencias cuyo nombre, millones de mexicanos teníamos en la punta de la lengua y que nunca fueron criticados por los directamente implicados. En primer lugar el Presidente de este país, Enrique Peña Nieto. Es obvio decir que su partido, el PRI, está como está, gracias a su ineptitud y corrupción. En consecuencia su candidato José Antonio Meade se las ve invariablemente negras para desembarazarse de su sombra. Así lo vimos el domingo por la noche. Cómo ha de haber padecido el candidato, una persona ciertamente honorable, para evitar pronunciar su nombre, cuando sus adversarios hablaban de corrupción. Cuando hablaban de Odebrecht o cuando mencionaron las estadísticas sobre la violencia e impunidad. A Meade no le quedó otra, dada su supuesta lealtad al partido que lo eligió como candidato, que irse por la tangente y esquivar toda alusión a su jefe. A estas alturas, nos preguntamos con frustración, aunque ingenuamente: ¿por qué diablos no aprovechó la oportunidad del debate para deslindarse, de una vez por todas, de Peña Nieto? Al no hacerlo se ve como un candidato débil y sin armas para un combate que se ha vuelto, casi, cuerpo a cuerpo. Por más que Meade repita una y otra vez que él si es honesto, al electorado le quedan muchas dudas. ¿Criticar

a EPN, lo vivirá como traición? No hay duda que debe autolimitarse por una absurda disciplina partidista que notoriamente le impide avanzar. ¿Cómo decirle al candidato presidencial de Todos por México, que si realmente le interesa llevar las riendas de este país, debería condenar, públicamente, al menos algunas de las acciones más que reprobables del Presidente? ¿Si lo reprueba la mayoría de los mexicanos, por qué se abstiene él de hacerlo? ¿Por qué no acuerdan entre los dos, Meade y EPN, que para salvar al PRI, habría que ser mucho más autocríticos? ¿Por qué no censura públicamente el socavón de Ruiz Esparza, la corrupción de Rosario Robles y Emilio Lozoya? Estos silencios llegan a ser mucho más contundentes que sus propuestas, las cuales indiscutiblemente son tan buenas o mejores que las de sus adversarios. Ojalá que en el siguiente debate, Meade se atreva a transferir algo de la responsabilidad del fracaso de este sexenio. No vale la pena ser tan leal con el PRI, pienso que lo fundamental es ser leal con el país, con el compromiso que dice tener con México y con la gente que quisiera votar por él, pero que no puede porque eso implica votar por la corrupción y la impunidad. A propósito de lo anterior, otro tema ausente durante el debate, que tiene que ver con EPN, fue la Casa Blanca, denuncia que provocó lo inconcebible, un ataque al cuarto poder: la salida del radio de Carmen Aristegui. Esta noticia dio la vuelta por todo el planeta. Todos hablamos de la

Casa Blanca.

Otro ausente durante el debate, cuyo nombre, la candidata independiente, Margarita Zavala, se le dificulta pronunciar cada vez más, fue Felipe Calderón. Imposible hablar de Margarita Zavala sin evocar al expresidente. ¿Acaso no podemos las esposas criticar aunque sea de pasadita a los maridos? Zavala no criticaría a su esposo, sino al que fuera Presidente del 2006 al 2012. Esto le daría todavía más credibilidad, y pasaría como una mujer realmente empoderada e independiente. También ella debería ponerse de acuerdo (en lo oscuro) con Calderón y decirle: "Tú sabes lo mucho que te quiero y admiro, no obstante, te pido por favor que me des chance, para el segundo debate, de reprobador, aunque sea un poquito, la guerra que emprendiste contra el crimen organizado. Déjame por lo menos criticar la corrupción que hubo con la Estela de Luz y de la que no tuviste nada que ver".

He de decir que el tema ausente del debate que también me indignó fue cuando Meade le preguntó a López Obrador acerca de los departamentos que están a su nombre y que aparecen en el Registro Público de la Propiedad. Sabíamos que el candidato de Juntos haremos historia nunca ha pagado impuestos, lo cual lo convierte en un fantasma fiscal, pero desconocíamos que fuera propietario de tres departamentos, mismos que no aparecen en su declaración 3de3. Como tampoco dijo nada el candidato respecto a que sus hijos cobraban en Morena.

Afortunadamente lo que no estuvo ausente durante el debate fue el profesionalismo de los tres moderadores. Me gustaron más las preguntas que las respuestas.

ITINERARIO POLÍTICO | Ricardo Alemán



¡Debate para idiotas!

Cómo ya dijimos, el ganador del primer debate presidencial de 2018 es el ciudadano de la calle, el que no tiene la posibilidad de ver a los candidatos en una confrontación como la que exhibieron el pasado domingo.

Sin duda, asistimos al nacimiento de la cultura del debate, la confrontación de ideas, la exhibición de fortalezas y debilidades; del ataque al adversario, el esgrima en corto, el recurso de la memoria y la historia y, en suma, a una batalla por la percepción en la que todos echan mano de sus mejores armas y donde quedan exhibidas la mentira, el engaño, la transa y el cinismo

En los hechos, el primer debate presidencial mexicano se convirtió en mucho más que una fría cámara de televisión. La que vimos fue una cámara de rayos X, capaz de poner ante los ojos ciudadanos el material del que están hechos los aspirantes presidenciales.

Rayos X que igual dejaron ver las miserias que la virtud; el gusto por la mentira y el engaño frente a la honestidad; las aberraciones de lo imposible frente a lo probable y hasta las habilidades para el cinismo y el valemadrismo, propios de la política y los políticos.

Sí, la democracia mexicana entró a los debates presidenciales; etapa donde los moderadores también perdieron el miedo a preguntar y contener a políticos, cuya incontinencia oratoria es incapaz de coagularse en 30 o 60 segundos.

Pero hay un grave problema. ¿Y cuál es ese problema? Casi nada. Que ni los partidos, los candidatos y menos los ciudadanos parecen estar preparados para la cultura del debate. ¿Por qué?

Porque tanto partidos como coaliciones y candidatos creen que los ciuda-

danos son idiotas o que están ciegos y sordos. ¿Lo dudan? Van las pruebas:

1. A través de un video difundido en redes, un vapuleado **López Obrador** se dijo ganador del debate. "Nos fue muy bien", señaló, tras asegurar que le hubiera gustado "responder las mentiras" de **Ricardo Anaya**, para luego dedicar una larga perorata para justificar su desastrosa gestión al frente del DF.

Todo a pesar de que muchos vieron una aplastante derrota del dueño de Morena; vieron que poco respondió a las preguntas directas.

2. Por eso, al reanudar su proselitismo, **Obrador** evadió al engaño. Cuando, sin mostrar evidencia, dijo que luego del debate "subimos a 50 por ciento de la intención de voto" ¿Creará **Obrador** que los ciudadanos son idiotas?

3. La misma noche del debate, el candidato **Ricardo Anaya** celebró su victoria y aseguró que en la elección ya solo aparecen él y **Obrador**. Explicó que el debate sirvió para exhibir que **Obrador** no respondió a ningún señalamiento, a pesar de que en el debate el segundo candidato que menos respondió acusaciones directas fue, precisamente, **Anaya**.

4. El día de ayer, y también sin mostrar evidencia, la dirigencia del PRD señaló que **Ricardo Anaya** ganó el primer debate y que después de la segunda confrontación "encabezarán las encuestas".

5. Por su parte el candidato **José Antonio Meade**, de la coalición Todos por México, no se dijo ganador, pero sostuvo que en el debate "quedó claro quién tiene las mejores propuestas". Por tanto, dijo que es claro "que la elección es una pelea entre dos", **López Obrador y Meade**.

6. **Margarita Zavala** tampoco se decla-

ró ganadora, pero sostuvo que ella fue la candidata que demostró "tener las ideas más claras", en tanto que **El Bronco** de plano dijo que no fue el ganador, pero se reagrupará para cambiar de estrategia.

Pero en "la cancha de los ciudadanos" ocurrió lo mismo que en los partidos y los candidatos. Cada ciudadano vio el debate que quiso ver. Los anayistas dijeron que ganó **Anaya**, los lopistas que ganó **López Obrador**, los zavalistas aseguraron que ganó **Margarita Zavala** y los que simpatizan con **Meade**, que ganó "**Pepe Toño**".

Lo cierto es que todos tienen razón. ¿Por qué? Porque los ciudadanos son (somos) incapaces de reconocer la victoria del otro, la razón del otro, el argumento y la virtud del adversario.

Igual que los candidatos y los partidos, los ciudadanos descalifican, insultan y agreden al que cree que ganó otro que no sea su propio candidato.

No entienden que la victoria o la derrota en un debate pasa por el color de la lente del partido o del candidato con el que se mire.

¿Cuál es el parámetro para medir un triunfo o una derrota?

Si lo vemos a través de la lente del más fajador, ganó **Anaya**. Si lo vemos por la congruencia y consistencia de las propuestas, ganó **Meade**; si lo vemos por el charcarrillo y la chacota, ganó **El Bronco**.

¿Queremos un presidente peleonero y fajador, como los habitantes de Chihuahua tienen un "peleador callejero" como gobernador? ¿O queremos al mejor servidor público que en décadas ha llegado a una candidatura presidencial?

Al tiempo. **M**

El asalto a la razón

Carlos Marín cmarin@milenio.com



ODEBRECHT NO SUELTA LA SOPA

A finales del año pasado el ex director en México de la empresa Odebrecht Luis Alberto de Meneses Weyll declaró ante las autoridades judiciales de Brasil que sobornó a Emilio Lozoya con cuatro millones de dólares para que facilitara contratos de Pemex.

El dinero, dijo, fue para la campaña de Enrique Peña Nieto en 2012.

Por esas fechas, sin embargo, Lozoya era uno más del equipo electoral del entonces candidato y difícilmente pudo saber (y menos aún los directivos

de Odebrecht) que sería nombrado director general de Pemex.

Los cohechos de Odebrecht suman alrededor de 450 millones de dólares y constituyen el mayor caso de *moches* a funcionarios de 11 países en América Latina.

A la Secretaría de la Función Pública le bastó la pésima fama de esa empresa para imponerle sanciones administrativas que la firma considera "injustas".

Pero ayer la SFP reveló que Odebrecht se negó a confesar ante las autoridades mexicanas los sobornos que hizo aquí, y no ha presentado los "elementos de prueba que permitieran acreditar su confesión o colaboración...".

EN PRIVADO JOAQUÍN LÓPEZ-DÓRIGA



lopezdoriga@milenio.com
Twitter: @lopezdoriga Web: lopezdoriga.com

Lo que dejó el debate

Se quieren aplaudir con una mano
Florestán

El primer debate vino y pasó superando expectativas.

El papel de los moderadores, antes meros tomadores de tiempo, fue la gran diferencia y reconozco el desempeño, inteligencia, preparación y rigor periodístico de mi compañera Denise Maerker, aunque no lo necesite, ahí está su trabajo, a Azucena Uresti que se llevaron al hombre de negro, Sergio Sarmiento.

Los candidatos no entendieron el formato, tiempos y turnos y, por tanto, no los administraron. Pero la cancha y las reglas eran para todos, ya luego cada quien jugó como quiso o pudo.

En cuanto a la pregunta que me hacen desde el domingo por la noche, y que más se repite, ¿Quién ganó el debate?, respondo: los debates

no se ganan, se pierden.

Para mí, como dije desde el domingo por la noche, Anaya revivió y López Obrador perdió por las altas expectativas que se tenían de quien marcha sobradamente a la cabeza en las encuestas.

Y perdió por las formas. Llegó como de malas, no saludó a nadie y así se fue, sin despedirse, parecía sentirse incómodo en el atril y sin su feligresía, su lenguaje corporal así lo retrataba, no respondió nunca lo que le preguntaron, repitió sus frases de hace seis y 12 años — *me podrán decir peje, pero no lagarto: no soy un vulgar político ambicioso, la mafia del poder*, y no contestó uno solo de los cuestionamientos. Bueno, uno sí, en el que negó ser dueño de los tres departamentos que, acusó José Antonio Meade, era propietario y sin declarar en su tres de tres, a lo que respondió que era *falso* y *que de ser así se los regalaba*. Anoche el ex secretario de Hacienda documentó que en el Registro Público de la Propiedad existen esos tres departamentos a su nombre y no hay declaración de nadie de haberlos recibido en donación, lo que volvió a negar el tabasqueño. No obstante, en el debate López Obrador no perdió uno solo de sus votos duros, no sé en los indecisos.

De Meade, es cierto como admite, que *no emociona*, lo que acepta al reivindicar que lo suyo son las propuestas de gobierno y sus antecedentes de honestidad, capacidad y preparación.

Margarita, se lo dije ayer, estuvo por debajo de lo que le conozco, tiene y puede mucho más, y Jaime Rodríguez en su rol.

En un primer resumen, fue el mejor debate de los organizados por la autoridad electoral no obstante lo cual habrá que hacerle ajustes en la mecánica.

Y, como siempre, los seguidores de cada uno vieron ganador a su candidato.

Aléguenles.

RETALES

1. QUIETOS. Lo que quedó claro en el posdebate es que hoy ninguno está dispuesto a declinar a favor de nadie o sumarse a otro candidato;

2. REACCIONES. López Obrador dijo ayer que subió a 50 puntos y que llegará a 70 por ciento de la votación; y

3. ODEBRECHT. La secretaria de la Función Pública, Arely Gómez, respondió a Odebrecht, que nunca aportó prueba alguna en *su compromiso y disposición de colaborar con las autoridades mexicanas* en la investigación de las irregularidades en la ejecución de contratos suscritos por Odebrecht y sus filiales con Petróleos Mexicanos. **M**

Nos vemos mañana, pero en privado



DUDA RAZONABLE

CARLOS PUIG

Twitter: @puigcarlos

El mochamanos

Este es el intercambio del domingo entre Jaime Rodríguez Calderón y Azucena Uresti:

“Yo presentaré una iniciativa al Congreso, a ver si los diputados se atreven a aprobarla, necesitamos mocharle la mano al que robe en el servicio público. Eso no es malo, países que han salido de esa corrupción lo han hecho, la única forma de lograrlo es poniendo ejemplos. Yo creo que esta es una parte importante, tenemos que ir más allá de lo que ya hicimos”.

- No habla literalmente, ¿o sí candidato?
- Sí, claro.
- ¿Mocharle la mano literalmente?
- Literalmente.
- A ver, explíqueme por favor.
- El que robe hay que mocharle la mano,

hay que presentar una iniciativa para que los diputados aprueben esta sanción.

-Cortarles la mano a los delincuentes, ¿eso es lo que usted va a proponer en el Congreso?

-Así es, así es.

Quisiera pensar que no es más que una ocurrencia más del ocurrente, una balandronada más del macho, un gesto caricaturesco de quien se hace llamar por su apodo.

Hace seis años, la nota chusca del debate fue una edecán y las miradas de Quadri, ahora es un candidato que se pretende serio y cuya mayor propuesta es regresar a la barbarie.

No deja de ser curioso, sin embargo, que el día en que se iba a discutir la corrupción

la discusión se redujera a las características personales de los candidatos, a sus historias familiares o a mutilaciones como solución.

Como a la hora de hablar de seguridad todo fuera o amnistía o más cárceles. Aunque hay que decir que Meade fue el único que hizo una propuesta un poco más estructurada.

Ahora, lo que sí es para deprimirse es que las primeras encuestas posdebate dejan la actuación de Jaime Rodríguez por encima de su intención de voto. Es decir, no le fue mal. Es más, hay algunas mediciones.

Sí, a un hombre que propuso la barbarie como solución a un problema, le fue mejor que lo esperado.

México 2018. Mutilar da réditos electorales. Chale. **M**

TERCER GRADO

LEOPOLDO GÓMEZ



¿Importan los debates?

Los debates representan ocasiones únicas para que el electorado pueda ver a los candidatos enfrentarse y contrastar ideas. “¿Quién ganó?” suele ser la pregunta que ocupa a analistas y a la opinión pública después de cada uno de estos encuentros. Sin embargo, la cuestión solo adquiere relevancia y trasciende lo anecdótico si hay evidencia de cambios en las preferencias electorales.

Entre todos los debates presidenciales que se han realizado en México, únicamente se distinguen dos que lograron modificar significativamente las encuestas: el de 1994 y el primero de 2006.

El 12 de mayo de 1994, Diego Fernández de Cevallos sorprendió al dominar una

disputa que previamente parecía centrada en Ernesto Zedillo y Cuauhtémoc Cárdenas. Según la serie de encuestas publicadas ese año por la revista *Etcétera*, el desempeño de Fernández de Cevallos en el debate se tradujo en un aumento de 18 puntos porcentuales en las intenciones de voto a su favor.

Doce años más tarde, el 25 de abril de 2006, otro debate también alteró las tendencias. Esa vez no fue por un hecho sorprendente, sino por uno extraordinario: la ausencia de Andrés Manuel López Obrador. De acuerdo con Consulta Mitofsky, López Obrador perdió cuatro puntos porcentuales, los mismos que ganó Felipe Calderón. Esto puso la contienda en un empate técnico.

Ningún otro debate ha tenido un impacto

similar en las preferencias electorales. El desempeño de Ricardo Anaya este domingo seguramente le dará un nuevo impulso a su campaña y probablemente lo deje como el principal contendiente de López Obrador. Sin embargo, no veo en este encuentro nada tan sorprendente o extraordinario como lo que atestiguamos en 1994 o 2006. Creo que la apuesta conservadora de López Obrador fue la correcta para mantener su ventaja.

No dudo que las encuestas registren ajustes, pero difícilmente serán tan radicales como para modificar el escenario electoral. Al menos no por el momento, pues hay que recordar que aún faltan dos debates y 70 días de campaña; un largo trayecto en el que todo puede cambiar. **M**

DÍA CON DÍA
HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



Ecos del debate

Las evaluaciones del primer debate presidencial sugieren el triunfo de Ricardo Anaya y la persistencia de la ventaja de López Obrador.

Fueron los dos ganadores del debate. Anaya porque ganó credibilidad como el contendiente de la elección. López Obrador porque salió del trance sin grandes pérdidas, aunque con visibles vulnerabilidades.

Sintomática del ánimo del puntero fue la salida solitaria que hizo al término del debate, sin despedirse de nadie, dejando el escenario a sus contendientes, luego de recoger sus cosas como después de un mal juego, y caminando con lentitud hacia el pobremente iluminado fondo del set.

Durante el debate, por primera vez, los adversarios de López Obrador concentraron en él

sus baterías y dieron en el blanco varias veces.

Le hicieron preguntas directas que no pudo contestar, le recordaron contradicciones políticas que no pudo explicar, lo abrumaron con la discusión sobre su propuesta de amnistía y corrigieron con cifras sus certezas sobre el éxito de su gestión como jefe de Gobierno de la ciudad.

López Obrador mantuvo su decisión de no engancharse, pero perdió, por largos momentos del debate, la sonrisa y el humor.

Parecieron incomodarlo más que nada la descripción de Morena como un negocio familiar y el paulatino darse cuenta de que, ante el fuego graneado, con frecuencia no sabía qué ni cómo contestar.

Creo que fue la noche de la exhibición y la autoconciencia de las vulnerabilidades

de López Obrador, el fin de su condición de candidato teflón, *blindado* contra todo, al que todo se le resbala.

López Obrador pasaba por el peor momento en ese inesperado curso de vulnerabilidad, cuando la *amateur* antipatía recíproca de sus adversarios vino en su auxilio.

Meade y Anaya se trenzaron en el intercambio más feroz de la jornada a propósito de sus respectivas honestidades.

Durante ese intercambio hubo en el rostro de López Obrador la primera sonrisa, abierta, genuina, convincente de la noche.

Creo que los adversarios de López Obrador encontraron ayer caminos para combatirlo.

Creo que López Obrador entendió que es vulnerable y que Anaya tomó definitivamente la posición de segundo en discordia. **M**



La cara de El Peje decía más que sus palabras

Sólo un despistado o un fanático podrían concluir que el primer debate entre candidatos presidenciales va a modificar significativamente las encuestas. **AMLO** no se va a caer por esa estrategia de administrar la ventaja que lo llevó a no dar respuestas a preguntas incómodas de sus adversarios y a mostrarse sobrado ante las cámaras.

Pero este debate, mucho más entretenido que los anteriores, puede ser el principio de algo que aún no alcanzamos a ver. Poco se ha hablado del lenguaje corporal **López Obrador**. Su precipitada salida del escenario, sin despedirse de sus adversarios, ni esperar el cierre de la transmisión, refleja enfado, intolerancia y soberbia.

Todo el tiempo el hombre pareció desconectado, desinteresado cuando los otros candidatos no hablaban de él. Fue captado continuamente con la cabeza agachada y la mirada en el piso. Buscaba afanosamente una cartulina, un papel o qué sé yo, mientras sus adversarios le lanzaban una lluvia de críticas.

No quisó, no supo, no pudo contestar en temas como el nepotismo en Morena, su alianza con **Napito** o **Elba**, su cambio de opinión sobre **Poncho Romo**. Abusó de frases que hizo famosas en los spots. Tampoco nos dijo de qué vive. Sus adversarios lo acorralaron con cuestionamientos sobre su propuesta de amnistiar a los malos.

Es cierto, cómo se quejó de que "le echaron montón".

Debió suponerlo y prepararse para ello. Es el puntero en las preferencias electorales. Iban por él. Por mucho que quiso disimular su contrariedad, no pudo. Su cara decía más que sus palabras.

■ **Ricardo Anaya** demostró que es el *niño aplicado*. Se preparó a fondo. Se desempeñó con soltura. Él no se fue a "pegar estampitas" del Mundial con su hijo la víspera de un evento tan importante.

Me atrevo a afirmar que pasó horas y horas ensayando. Es el estilo. Hizo bien. Una transmisión que vieron 11.4 millones de personas, según cifras de especialistas, bien vale la pena. Fue el mejor de los cinco. En eso hay coincidencia.

Pero hay algo imperdonable. Algo que no se puede pasar por alto. Engañó, otra vez, para evadir las explicaciones que le pidió **Denise Maerker** —inexplicablemente los otros candidatos no lo hicieron con la misma vehemencia— sobre su patrimonio y la famosa nave industrial en Querétaro.

El "candidato del PRD" —como lo llamó **Margarita**— utilizó hasta dos veces una resolución del Tribunal que cuestiona la difusión del video de su visita a la PGR, pero no dice nada de la bodega que le compró y vendió el cuestionado empresario queretano

Manuel Barreiro. "Los elementos del lavado siguen. Prestan nombres, empresas fantasma, paraísos fiscales de personas expuestas", escribió en Twitter el expresidente **Felipe Calderón**.

■ **José Antonio Meade** dejó ir la oportunidad de acortar distancias con **El Peje**. Y es que nomás no logra conectar con la gente ni emocionarla. Su lenguaje no es de alguien que le habla al votante. Desbarató, eso sí, la propuesta de **AMLO** de que se van a ahorrar 500 mil millones de pesos con la eliminación de la corrupción y gastos suntuarios en el gobierno y que con eso se va a financiar el desarrollo.

"Eso equivale a todo el presupuesto del gobierno federal, a excepción de Educación y Fuerzas Armadas", le dijo **Meade**. No quedaría para obras ni para programas sociales. No tengo duda de que es un hombre honesto y técnicamente el más dotado para gobernar el país. Sus propuestas son las más estructuradas. Pero lo suyo, lo suyo, no son los medios y la marca no le ayuda.

Le dio un gancho a **Anaya** donde más le duele: lo comparó con **Roberto Borge** y los cargos de lavado de dinero que enfrenta. Le dio derechos a **López Obrador**: nepotismo en Morena y la existencia de tres departamentos a su nombre en el Registro Público de la Propiedad. Aquí **AMLO** sí respondió y bien. Le dijo: "Si los encuentras te los regalo...". **Meade** ya encontró los documentos que acreditan la propiedad de dos departamentos que no están en la declaración de **AMLO**. "Me los deben", dijo ayer.

■ Coincidió en que **El Bronco** sorprendió. Es mediático. El anuncio de que mandará una iniciativa al Congreso para que al que robe se le moche la mano llamó tanto la atención, como la edecán en el debate de hace seis años.

Los memes que provocó arrancaron muchas sonrisas.

Me quedo con la pregunta que le hizo a **AMLO** sobre la oferta del avión presidencial que, asegura **El Peje**, le hizo a **Donald Trump**. ¿De cuándo a acá vendes lo que no es tuyo?

A **Margarita** le ganaron los nervios. Sus intervenciones fueron atropelladas. Generalidades en su mensaje a las mujeres. La esperábamos más agresiva con **Anaya**. El MB se lo llevaron los moderadores: **Denise Maerker**, **Azucena Uresti** y, el buen amigo, **Sergio Sarmiento**.

■ A ver, a ver, a ver ¿cómo está eso de que **Luisa María Calderón** anda en campaña y se mantiene simultáneamente en el Senado? Sabemos que va a la Cámara alta cada 15 días y sólo para renovar su licencia. Luego, luego se regresa a buscar los votos para ser diputada federal "independiente" por Michoacán.

Así se la ha llevado. No es ilegal, pero es tramposo. La Ley no la obliga a la licencia definitiva. Dicen que lo hace para que no muevan a su personal. ¡Qué generosa! Lo cierto es que hoy día, mientras está en campaña y pide licencia cada 15 días, la puerta de un senador permanece cerrada.

También es cierto que hay un voto menos en las plenarios y en comisiones. Y si se mantiene en la nómina, sólo ella lo sabe.

El caso es que la puerta que dice **Luisa María Calderón** invariablemente está cerrada. Aún conserva el logotipo del PAN, a pesar de que ya no pertenece a ese partido.

■ En San Lázaro hay movimientos de inconformidad. Nos avisan que hoy —a las 14 horas— habrá una movilización de asesores de los diputados. ¿Motivo? Les llegó una circular que especifica que las liquidaciones serán el próximo 31 de mayo. Es decir, tres meses antes de que termine la legislatura.



Meade o Anaya: la disyuntiva antiAMLO

i Alguien duda que **López Obrador** se vio muy mal en el debate del domingo? El candidato de Morena fue exhibido por sus adversarios y por él mismo. No respondió uno solo de los cuestionamientos que se le hicieron y se le vio avejentado, rebuscando entre sus papeles durante el debate, inclinado e incluso en una de esas escenas dignas del cine, cuando termina el encuentro recoge sus cosas y se va como perdido, sin despedirse de nadie, ni de sus rivales ni de los moderadores. Una imagen de **Peter Sellers** en *El Jardínero con suerte*.

Pero también, como decíamos ayer, nadie debería confiarse. **López Obrador** fue exhibido, pero está muy lejos de estar acabado. Para sus seguidores más fieles su actuación en el debate no cambió en nada su percepción. Pero sí debe haberla cambiado en aquellos que han optado por el candidato de Morena más como un castigo a los demás partidos y candidatos que a su convicción, y que pueden haber comprobado que elegir a **Andrés Manuel** no es sólo un voto de castigo a los demás, sino también una apuesta por un modelo de país que ni él mismo quiere explicitar con claridad.

Incluso, sólo con su voto duro, **López Obrador** es un candidato difícil de derrotar, más aún cuando no hay una opción real ni definida para enfrentarlo. No vi como un ganador claro en el debate ni a **José Antonio Meade** ni a **Ricardo Anaya**. Dejándose llevar por lo emotivo, quizá, lo fue **Ricardo**, apelando a la razón probablemente **José Antonio**. Pero ahí siguen los dos, dividiéndose un voto que es el que le permite a **Andrés Manuel** encabezar las encuestas. Claro que esto es una lucha de resistencia, no un *sprint* de 100 metros. Hoy más que

nunca hay que tener en claro que faltan dos meses para los comicios, incluyendo otros dos debates con formatos más abiertos que éste, y que no hay ningún resultado predeterminado.

Pero más tarde o más temprano, los electores o, por lo menos, una parte de ellos, los que no quieren más allá de partidismos que llegue **Andrés Manuel**, tendrán que decidir entre **Meade** y **Anaya**. Dudo que lo hagan conscientemente sus equipos, existe una animadversión real que no puede ser disimulada, pero en torno a ambos convergen distintos grupos de poder que también tienen cartas que jugar.

Sólo con su voto duro López Obrador es un candidato difícil de derrotar, más aún cuando no hay una opción real ni definida para enfrentarlo.

No tiene sentido que estemos hoy jugando con el futuro de esta forma. No sólo cada día se hace más evidente que es imprescindible contar con una segunda vuelta electoral, sino también con un modelo, relacionado íntimamente con la segunda vuelta, de gobierno de coalición, como lo plantearon en su momento, de distintas formas, **Manlio Fabio Beltrones**, **Rafael Moreno Valle** o **Miguel Mancera**. No se puede apostar a tener gobiernos que representen a sólo un tercio de los electores y quedarse en el poder seis años. Si hoy existieran esos mecanismos de segunda vuelta y

gobierno de coalición estaríamos viendo un escenario muy distinto y pensando en acuerdos, entre todos los partidos, muy diferentes.

No es posible que haya segunda vuelta, pero sí, aunque haya quedado legalmente en la marginalidad, un gobierno de coalición. No se puede ni se debería gobernar con un tercio de los electores. De allí suelen surgir los autoritarismos que son reflejo, en muchas ocasiones, de la ausencia de gobernabilidad democrática.

Esa búsqueda de establecer acuerdos y coaliciones que den gobernabilidad y que confirmen que en la democracia nadie gana ni pierde todo, debería ser uno de los grandes objetivos para quien llegue a Los Pinos (ésta es la residencia del Poder Ejecutivo federal, aunque a alguno no le guste), pero también para quienes aspiren a ganar.

Quizás, lo más grave de lo que vimos con **Andrés Manuel** el domingo es que no está dispuesto a ningún acuerdo que no pase por la subordinación a su persona. No concede en nada ni a nadie: volvió a encerrarse en su propuesta de la amnistía a los criminales, algo sencillamente descabellado, volvió a establecer los parámetros de corrupción sólo con base en su persona: quien esté con él ya queda liberado de esa carga, insistió en el referéndum de revocación de mandato cuando evidentemente es una ocurrencia que no tiene respaldo legal, volvió a decir la barbaridad de que venderá el avión presidencial y, además, toda la flota de aviones y helicópteros del gobierno federal, incluso, dijo, "ofreciéndoselo a **Trump**" (alguien debería avisarle que el gobierno de Estados Unidos acaba de aprobar un presupuesto para comprar no uno sino dos nuevos Airforce One, infinitamente más poderosos y sofisticados que el actual avión presidencial, con un presupuesto de tres mil millones 900 millones de dólares: el TP 01 de la Presidencia de México costó 220 millones de dólares, financiado a varios años). Es un disparate equivalente al de **El Bronco** de cortarles la mano a los corruptos.

Lo cierto es que para el primero de julio tendremos que tener mucha más claridad respecto a quién polarizará el voto frente a **Andrés Manuel**, salvo que se produzca un imprevisible derrumbe de su electorado que no tendría por qué ocurrir. El futuro, hay que insistir en ello, no está escrito.



El dilema que beneficia a AMLO

Si algo quedó claro del domingo es que López Obrador es vulnerable si los otros candidatos lo atacan al unísono. Él, por supuesto, argumentará que le "están echando montón los de la mafia del poder" legitimando su discurso antisistémico.

El debate presidencial del domingo se dividió en dos tiempos. En la primera parte —aproximadamente una hora— todos los candidatos atacaron sin misericordia a López Obrador. Era previsible, tomando en cuenta la gran ventaja con la que el morenista había llegado al debate. AMLO, en lugar de contraatacar, se mantuvo en silencio o repitió sus múltiples clichés que ha desarrollado a lo largo de tres campañas presidenciales. Su lenguaje corporal era, sin embargo, elocuente: Se veía incómodo, molesto e irritado. Los ataques, sin duda, estaban funcionando.

En eso, increíblemente, Anaya y Meade decidieron cambiar sus baterías para atacarse entre ellos. En ese preciso momento, la cámara tomó a López Obrador quien, por primera ocasión, sonreía. Pues claro: Si algo hemos aprendido de esta campaña es que, mientras el panista y el priista se enfrenten, el morenista gana. De esta forma, durante la segunda parte del debate —otra hora aproximadamente—, López Obrador pudo respirar y recomponerse. Conclusión: Salió golpeado, pero no noqueado. Nada mal para el puntero en las encuestas.

Para mí, lo importante del debate fue cómo se administraron los ataques en los dos tiempos arriba descritos. Fue la estampa perfecta de lo que hemos observado durante esta campaña. El

"PRIAN", dividido en tres fuerzas (además de Anaya y Meade, Margarita Zavala), peleándose entre ellos y fortaleciendo, en todo este proceso, a López Obrador. Si en lugar de eso se dedicaran, como lo hicieron la primera hora del debate, a atacar al puntero en las encuestas, alguno de los tres tendría la posibilidad de subir, alcanzar y hasta rebasar a AMLO. Pero, mientras continúan peleándose, como en la segunda hora, ninguno podrá disputarle en serio la elección al tabasqueño.

Ricardo Anaya estuvo bien. Por fin apareció después de tres semanas de campaña donde no había hecho nada. El debate sirvió para relanzarlo y posicionarlo como el candidato que efectivamente le podría ganar a Andrés Manuel López Obrador.

Anaya estuvo bien. Por fin apareció después de tres semanas de campaña donde no había hecho nada. Como

escribí aquí la semana pasada, había sido una completa decepción. El debate sirvió para relanzarlo y posicionarlo como el candidato que efectivamente le podría ganar a López Obrador. Deberá seguir peleándose contra el tabasqueño, pero, y he aquí la trampa, también diferenciándose de Peña y su candidato (Meade). Pero, si Anaya los ataca, estos naturalmente reaccionarán y contraatacarán beneficiando a... López Obrador. Súmese a esto los ataques de Margarita en contra de su compañero de partido que también le restan puntos.

Yo lo tengo muy claro: O el "PRIAN" se pone de acuerdo para no atacarse entre ellos o esta elección ya la ganó López Obrador. No veo cómo pueda alguien ganarle al tabasqueño, con la ventaja que trae, a menos que haya una especie de pacto entre Zavala, Anaya, Meade y, desde luego, Peña. Como decía la semana pasada, un TUCAMLO: Todos Unidos Contra López Obrador. Sin embargo, eso es asumir que pueden ponerse de acuerdo superando los múltiples agravios que existen entre los cuatro personajes mencionados (los tres candidatos y el Presidente). Además de que Anaya puede cosechar votos dejando de atacar al PRI y al gobierno actual. Son dos supuestos muy grandes, quizá imposibles en la realidad.

Si algo quedó claro del domingo es que López Obrador es vulnerable si los otros candidatos lo atacan al unísono. Él, por supuesto, argumentará que le "están echando montón los de la mafia del poder" legitimando su discurso antisistémico. Quizá. Pero lo otro —que se agarren a golpes Anaya, Meade y Zavala— al único que ha beneficiado, y seguirá beneficiando, es a López Obrador. ¿Se da cuenta, usted, del dilema? Un dilema que favorece estructuralmente a AMLO.

Con todo, hay que reconocer que el debate sirvió para cambiar la narrativa en los medios de comunicación. Antes del domingo, la idea dominante era que López Obrador ya había ganado, que era inevitable su triunfo. Después del domingo, existe la percepción de que es vulnerable, que sí puede perder la elección una vez más. Habrá que esperar, desde luego, a ver las encuestas para corroborar si esta idea se refleja en las preferencias del electorado.

Twitter: @leozuckermann

La Operación Meade

Formalmente, *La Operación*, como la llaman algunos en los cuartos de guerra de José Antonio Meade, comenzó la semana pasada. Inició informalmente en el portal Pejeleaks, que de acuerdo con personas altamente informadas, no tiene vínculos orgánicos entre sus financieros y promotores con el equipo del candidato presidencial, que publicó las presuntas ligas de los familiares del puntero en las encuestas, Andrés Manuel López Obrador, con el narcotráfico. A partir de ahí, mientras el sector privado rompía los puentes con él, señalándolo de intolerante al diálogo, revelaciones en la prensa sobre otros vínculos de personas cercanas a él con el crimen organizado y un realineamiento en los liderazgos políticos, fueron estableciendo los nuevos términos de la batalla electoral.

La Operación, si era importante la semana pasada, se volvió crucial una vez pasado el primer debate presidencial este domingo, donde las diferentes mediciones sobre el comportamiento de los candidatos —aquellas que no son manipuladas por el PRI—, arrumbaron a Meade a un lejano tercer lugar, y quizás fuera de competencia. El candidato de la coalición frentista, Ricardo Anaya, con quien disputaba el segundo lugar en preferencia electoral, fue calificado unánimemente como el ganador, mientras que el puntero López Obrador probablemente mantendrá la tendencia y una cómoda ventaja sobre sus adversarios. La operación de pinzas, por tanto, dejó de ser una acción estratégica para convertirse en una de sobrevivencia.

Pejeleaks.org es financiado por varios importantes empresarios que, de acuerdo con la información que ha trascendido sobre sus orígenes, no apoyan a Meade, sino al candidato fren-

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



“La Operación se volvió crucial una vez pasado el primer debate presidencial este domingo”

“La decisión de Aureoles (de apoyar a Meade) es parte de una estrategia para reconstruir el voto útil”

tista Ricardo Anaya. El portal, que nació con el único objetivo de ser un mecanismo de rendición de cuentas de Andrés Manuel López Obrador, publicó el lunes 16 que su hermano menor, Martín Jesús, había recibido un millón y medio de pesos en septiembre de 2016 de Zaida Irene Leños López, pareja de Roberto Nájera Gutiérrez, presunto

operador del *Cártel de Sinaloa* y detenido en 2017 acusado de asesinato, sin que se aclare la razón de esa entrega de dinero. En ese mismo paquete, Pejeleaks reveló las relaciones personales de Pamela, una de las sobrinas del candidato en Tabasco, uno de los cuales fue asesinado en 2005 dentro de una disputa entre bandas criminales. El portal reveló también, sin profundizar, que Pamela fue “levantada” en 2007 por presuntos sicarios en San Pedro Garza García, Nuevo León. Nada de esto ha sido desmentido por López Obrador.

Dos días después, el 18, el presidente del Consejo Coordinador Empresarial, Juan Pablo Castañón, acusó a López Obrador de “intolerante” y poco dispuesto a escuchar sus argumentos sobre el Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, por lo que las mesas de diálogo técnico sobre la obra que habían acordado, fueron canceladas. El jueves 19 por la noche, la maquinaria política de la campaña de Meade se desplegó. Después de hablar a través de interlocutores, el excandidato independiente a la Presidencia, Armando Ríos Piter, compañero en el ITAM del grupo de economistas influyentes en los entornos de Meade y del propio López Obrador, se sumó a la campaña del candidato oficialista, en lo que sería una cascada de realineamientos políticos.

El viernes 20, *El Universal* publicó una **entrevista** con Manlio Fabio Beltrones, quien dijo que el voto útil debía ser para Meade, porque “dárselo a alguien que no tiene la experiencia ni solidez para gobernar lo volvería un voto inútil”. Por la noche, el gobernador de Michoacán, Silvano Aureoles, que llegó al poder como resultado de una gran coalición de partidos encabezados por el PRD, respaldados fuertemente por el PAN, rompió con Anaya y le entregó su respaldo a Meade. La decisión de Aureoles forma parte de una estrategia para reconstruir

el voto útil que la radicalización de Anaya y su discurso de corrupción contra el PRI eliminó. Si la postura de Anaya creó una nueva dinámica donde el voto útil de panistas y priistas caen a López Obrador, la ruptura provocada de Aureoles abrió la posibilidad de que gobernadores y grupos políticos perredistas, e incluso panistas agraviados por su candidato, opten por la candidatura de Meade.

Miembros del equipo de campaña de Meade e integrantes de sus cuartos de guerra, dijeron que se está trabajando para que otros gobernadores, legisladores y funcionarios electos a nivel local del PAN y del PRD, aban-

donen a Anaya y se sumen al priista. Este realineamiento y las condiciones políticas que se están creando, buscan la construcción del voto útil a favor de Meade. Hasta este momento, el voto estratégico de 2006 y 2012 es inexistente porque Anaya cometió el error táctico de denunciar la corrupción como un tema de partido (el PRI), y no personalizó sus acusaciones. Al incurrir en generalizaciones, convirtió al partido en su enemigo y produjo que el voto que no vaya a ser por él, opte por López Obrador como su segunda opción.

Tras el debate presidencial se registró un sentimiento de desánimo en las áreas de decisión

de la campaña presidencial, al estar perdiendo oportunidades por no deslindarse del presidente Enrique Peña Nieto, que como se apreció en el debate, es el ancla que lo tiene en el fondo del mar. Cada vez más, este rompimiento pactado es precondición para que funcione *La Operación*, porque si no se alinean todas las fuerzas contra López Obrador detrás de Meade, consideran, todo habrá sido inútil y su candidatura terminará en testimonial. Pero aquí existe otro problema: Peña Nieto no es dúctil a pactar la ruptura para salvar la Presidencia. O sea, *La Operación* Meade se encuentra en un dilema hasta ahora insalvable.

Alguien tiene que ceder. (Varios)

El debate del domingo arrojó la certeza de que López Obrador no es invencible, su triunfo no está asegurado y nada está escrito para el 1 de julio.

Su huida del Palacio de Minería al finalizar el encuentro, cabizbajo y sin despedirse de nadie, es la prueba fehaciente de que él sabe que perdió.

¿Eso es suficiente para que pierda la elección? La respuesta es categórica: no.

A López Obrador sólo se le va a ganar si la contienda se polariza entre dos.

No alcanza el voto opositor al proyecto de López Obrador si éste se atomiza en dos o tres opciones.

Y el proyecto de AMLO lo pudimos escuchar, en parte, en el debate del domingo: amnistía para criminales y cero idea de qué hacer contra la inseguridad, salvo formar una comisión que estudie el problema e invitar al Papa Francisco para que se integre a ella.

En combate a la corrupción no tiene la más remota noción de cómo hacerlo, más que repetir el esquema del Distrito Federal cuando él lo gobernó, y lo puso en el primer lugar de las entidades más corruptas del país, donde los secuestradores tenían escolta oficial de la Procuraduría de Justicia capitalina.

Pobrísima su propuesta económica, que se limitó a criticar el Pacto por México y la reforma energética, que sus asesores económicos dicen que está bien, pero él la acusó de entregar el petróleo al extranjero.

López Obrador fue un desastre en el debate, y quedó claro que si gana será también un desastre para México.

El problema es que sí puede ganar si no hay generosidad entre quienes creen en la economía

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phl@enal.com.mx

@PabloHiriart



abierta, en las libertades individuales, en instituciones autónomas, separación de poderes, en la democracia representativa y no en la que se practica a mano alzada en el Zócalo capitalino.

México no se puede arriesgar a un experimento que termine como el venezolano, con un autoritario en el poder e inflación, en dos años, de un millón 800 mil por ciento (*El País* 18-4-18). Por ejemplo, un boleto del Metro que hoy cuesta cinco pesos, en dos años costaría 90 mil pesos.

Es una mala noticia que los representantes de esas corrientes democráticas y liberales, fundamentalmente José Antonio Meade y Ricardo Anaya, se enfrentaran de manera ruda la noche del domingo.

Llegaron con un adversario claro y natural: AMLO. Pero terminaron enganchados ambos en un pleito que sólo sirvió al expo-

nente de un proyecto fracasado y del que venimos huyendo, aunque las nuevas generaciones no lo sepan.

El tema Meade-Anaya ya se hizo personal, justo cuando llegó el momento de concretar acuerdos para salvar al país del caos.

A Anaya lo atacaron con el tema de la hipoteca para la nave industrial. Eso estuvo bien cuando AMLO no despegaba como lo ha hecho.

El revire a Meade fue con rudeza desmedida, aunque mediáticamente efectivo, al presentarle una foto donde aparece con César Duarte y un pastel de cumpleaños.

Nada de eso sirve ahora, porque es disputarse el segundo lugar y se trata de sostener a México en la ruta de las libertades y de la democracia.

Tiene defectos nuestro modelo. Muchos. Desde la corrupción y la violencia, a la política social individualista y hasta la reproducción de la desigualdad. Eso se puede corregir. Lo otro, el modelo del regreso al pasado, no. Es empeorarlo todo, sin salida.

Alguien tiene que ceder. O varios. No se trata de declinaciones, sino de acuerdos políticos básicos que le faciliten las decisiones a la ciudadanía para evitar el riesgo de que México caiga en manos de un iluminado que derrumbe lo bueno que hemos construido en 30 años y exacerbe lo malo, nos lleve a la ruina económica y al odio social, sin posibilidad de reversa ni de corrección.

Del Mazo se enfila

En la debacle priista que se ve venir, con un partido que quedará hecho jirones, hay un personaje al que no podemos perderle la pista, sobre todo porque gobierna el estado más poblado del país y si las campañas siguen como van, se convertirá en el único reducto para los personajes del tricolor.

Ha sabido capitalizar cada momento político y aprender de sus contrincantes. Desde su campaña analizó el Programa de Adultos Mayores, que impulsó Andrés Manuel López Obrador a partir del año 2000, desde la Jefatura de Gobierno del entonces Distrito Federal, que fue una medida con la que el tabasqueño comenzó a sumar una amplia clientela política.

Un programa polémico con el que se le atribuyó el mote de populista. A 18 años de distancia, resulta innegable que ayudar a los adultos mayores proyectó a Andrés Manuel a otras latitudes, más allá de la capital del país, hasta contener hoy, por tercera ocasión consecutiva, por la Presidencia de la República y ser el puntero en las encuestas.

López Obrador conoce muy bien el impacto político y electoral que tienen los programas de ayuda a grupos vulnerables, más aún cuando se trata de darles dinero contante y sonante. Sabe que repartir dinero a los pobres genera votos.

Y por ello, para asegurarse que los más desprotegidos sigan siendo la base de su capital político, su partido, Morena, ha interpuesto dos demandas en contra del Programa Familias Fuertes: Salario Rosa, del gobernador priista del Estado de México, Alfredo Del Mazo Maza, una de las cuales ya fue rechazada

CON TODO RESPETO...

Georgina Morett

Opine usted: georgina.morett@gmail.com

@ginamorettc



"Alfredo del Mazo se podrá convertir en el priista con mayor capital político"

por el Tribunal Electoral del Estado de México (TEEM).

El Salario Rosa es un programa más completo, al tener una visión productiva y no asistencialista, que contempla llegar a 111 mil mujeres en condición de pobreza, a las que no sólo se les otorgan 2 mil 400 pesos mensuales, sino que también son beneficiarias en muchos otros aspectos.

Reciben servicios en educación, salud, capacitación y enseñanza de oficios, ayuda psicológica e incluso atención jurídica, lo que se extiende a todos los integrantes de sus familias.

Alfredo del Mazo genera una nueva expectativa no

sólo en materia de desarrollo social, sino también desde un punto de vista político, ya que fortalece la estructura de tierra de su partido, precisamente en la entidad con mayor número de votos.

Y ante la fuerte posibilidad de que el PRI pierda la elección presidencial y casi todas las estatales, ya que sólo lleva la delantera en Yucatán, los personajes políticos de ese partido iniciarán una lucha atroz por quedarse con él.

Y en este juego, Alfredo del Mazo, al gobernar uno de los estados más ricos del país, se podrá convertir en el priista con mayor capital político capaz de reagrupar al partido.

Y con mucha suerte, lanzarse a recuperar la Presidencia en 2024, aunque no puede copiar la fórmula que llevó a Enrique Peña Nieto al poder, porque el desgaste del actual mandatario ha sido terrible.

GANAR PERDIENDO

Andrés Manuel López Obrador decidió mantener un perfil absolutamente bajo en el debate de los candidatos presidenciales y, sin embargo, ganó al no sufrir mayor mella.

De cualquier forma, no podrá confiarse nuevamente, porque es claro que el voto útil a favor del segundo lugar puede crearle verdaderos problemas como en 2006 y será tarde para quejarse, ya que en esta última etapa se están repitiendo sus errores.

NOMBRES, NOMBRES Y... NOMBRES



#OPINIÓN

MÉXICO NI UN PASO ATRÁS PARA AGRO EN TLCAN, 50 MIL TONS CUPO PARA LECHE EN TLCUEM Y HOY AVAL A CPTPP

ALBERTO
AGUILAR

**Atizan elecciones devaluación del peso, temor a AMLO y frenan inversiones; detiene Senado mejora regulatoria en energía e IP presiona; Volaris tropieza otra vez*

S

E CONOCE QUE Ildelfonso Guajardo titular de ECONOMÍA. estará hoy en Washington para volverse a reunir con sus contrapartes Robert Lighthizer de EU y

Chrystia Freeland de Canadá.

Los equipos negociadores tienen en la mesa varios puntos en los que se ha avanzado, pero que requieren el palomazo de esa instancia para su aprobación.

El aval este sábado del TLC con la UE (TLCUEM) llegó en excelente momento, considerándose que México y sus contrapartes tienen la firme intención de concluir la negociación del TLCAN en máximo de tres semanas.

En el mismo sentido todo parece estar a punto de turrón para que hoy el Senado vote a favor del CPTPP, más allá de las objeciones del rubro textil-vestido con CANAINTEX de José Cohen, CANAIVE de Víctor Rayek y los zapateros de Guanajuato comandados por Luis Gerardo González.

Se apuesta en el Senado a que en el propio convenio hay

salvaguardas para detener importaciones excesivas desde Vietnam y Malasia con mecanismos para detener dumping, subsidios y un eventual abuso de empresas de Estado.

Mucho del soporte de esta negociación se utilizó para el propio TLCUEM cuyo equipo estuvo encabezado por Juan Carlos Baker subsecretario de Comercio Exterior de ECONOMÍA.

Con el viejo continente se logró el libre comercio para varios productos agropecuarios como jugo de naranja, miel, huevo deshidratado, tomate, espárragos.

Para el ámbito lácteo para lo que estuvo muy atenta la CANILEC de Miguel Ángel García Paredes finalmente se aceptó un

cupos para la leche en polvo de 50 mil toneladas y otro de 20 mil toneladas para quesos.

El dolor de la cabeza de las indicaciones geográficas para quesos como gruyere, parmesa-

no o manchego, la UE encabezada por **Cecilia Malmström** aceptó mantener a los actores que ya manejan esos productos. Esto impedirá la llegada futura de otros actores.

Así que ahora las baterías del gobierno de **Enrique Peña Nieto** ya pueden dirigirse con plenitud a destrabar los temas más álgidos en lo que hace al acuerdo trilateral.

La administración de **Donald Trump** mantiene firme su intención de imponer temporalidad a nuestras exportaciones agropecuarias, aspecto en el que sin embargo México no cederá un ápice, máxime los logros alcanzados con la UE.

También se insiste en la caducidad del TLCAN de 5 años y están en veremos los capítulos concernientes a solución de controversias, esto es el 20 para la injerencia de los Estados, el 19 para dumping y subsidios, y el 11 orientado a garantizar la seguridad de las inversiones.

En este último EU pretende garantía para las suyas, pero no para las nuestras, ni las canadienses. Una opción es desaparecerlo y que cada quien asuma su riesgo.

En cuanto al capítulo 19 México va a pelear con todo junto con Canadá, máxime los últimos casos relacionados con acero, lavadoras y paneles solares.

En la parte de reglas de origen si bien ya hay avances conceptuales con niveles que se acercan a 70% o 72%, el correlacionar la parte salarial para castigar a México por sus bajas remuneraciones es un escollo que aún está por librarse.

Así que pese a la buena voluntad y a los éxitos de nuestro país con la UE y el CPTPP, en lo que hace al convenio comercial más importante que se tiene todavía habrá que hilar delgado.

AYER SE MANTUVO la depreciación del peso, fenómeno que arrancó la semana pasada tras de que el dólar llegó a caer a 18 pesos, esto es su nivel más bajo desde septiembre. Expertos aseguran que la debi-

dad tiene que ver con los temores que ha comenzado a generar el posicionamiento de **Andrés Manuel López Obrador** en las encuestas. Este lunes ni siquiera el debate modificó el ajuste del peso que llegó a 18.90 por dólar en el mercado spot y 19.15 en ventanilla. Se estima que la presión para nuestra divisa se va a intensificar en las próximas semanas, por la desconfianza que genera el de Morena en la IP, que ahora sí ya detuvo completamente sus inversiones por la incertidumbre.

RESULTA QUE LA Comisión de Energía del Senado que comanda el panista **Salvador Vega**, pretende ubicar como excepción al sector energético en los esfuerzos para lograr una mejora regulatoria que empuja COFEMER de **Mario Emilio Gutiérrez**. Esto en el contexto al análisis que se hace de la minuta por la que se expidió la Ley General de Mejora Regulatoria y que motivó la derogación de diversas disposiciones de la Ley Federal de Procedimientos Administrativos aprobada en el Congreso. El tema no es menor si se considera la importancia de optimizar la actuación de dependencias como la CRE de **Guillermo García Alcocer** y la CNH de **Juan Carlos Zepeda**. La IP en su conjunto ya manifestó su preocupación al Senado mediante una misiva suscrita por **Roger González** de la Comisión de Energía del CCE, **Héctor Olea** de ASOLMEX, **Leopoldo Rodríguez** de AMDEE, **Lorena Patterson** AMGN, **Jacobo Mekler** de AMEXHIDRO y **Jorge Gutiérrez** de COGENEREA.

POR SEGUNDA SESIÓN consecutiva los títulos de Volaris que dirige **Enrique Beltranena** volvieron a caer. Esta vez 16.21%. Le platicaba la desilusión que motivaron sus números al primer trimestre con pérdidas y una contracción anual de su EBITDA del 22%. Si bien hubo pérdidas cambiarias, el rendimiento por pasajero fue flojo. Esta aerolínea ha empujado hacia una guerra de tarifas que ahora cobraría factura.

AGENDA CONFIDENCIAL



#OPINIÓN

MEADE GANÓ... PERO

Todos se enfrascaron en agrias discusiones, recriminaciones, calificativos, "se sacaron sus trapitos"

LUIS
SOTO



No se hagan bolas! Quien ganó el debate presidencial fue **José Antonio Meade**, al que **Andrés Manuel López Obrador** le regaló los tres departamentos que tiene inscritos en el Registro Público de la Propiedad, según el candidato del PRI.

Hablando en serio, resulta ocioso buscar un ganador; que si **Ricardo Anaya**, **Andrés Manuel López Obrador**, **José Antonio Meade**, **Margarita Zavala** y **Jaime Rodríguez**, porque todos se enfrascaron en agrias discusiones, recriminaciones, calificativos; "se sacaron sus trapitos", se insultaron... pero nadie presentó soluciones reales para combatir la inseguridad, la corrupción, la pobreza y la desigualdad (que fueron los temas del debate). Promesas, propuestas, chascarrillos, ocurrencias, como eso de "cortarle las manos al que robe", "que si Andrés Manuel se hubiera desmayado en lugar de volver en Sí volvería en NO", que provocaron la hilaridad del respetable.

Lo que sí vieron los espectadores fue a una **Margarita Zavala debilucha**, ignorada en varias ocasiones por sus contrincantes. Necia en defender lo indefendible: a Felipe

Calderón, su esposo, cuya administración será recordada por los 100 mil muertos o más; por su fracaso en el combate a la pobreza y por fomentar la corrupción.

PERO EN EL DEBATE NO CONVENCIERON AL ELECTORADO

¡Qué pasó muchachos, si estábamos chupando muy a gusto! Dicen que exclamó Felipe. Mi marido hizo todo lo que podía hacer con los instrumentos que tenía, respondió Zavala.

Vieron también a un **Bronco** cínico, sinvergüenza, que no debió estar en la boleta por las marrullerías que cometió en la recolección de firmas.

Observó el público a un **Ricardo Anaya** bien preparado queriendo repetir la "revolcada" que le puso a **Manlio Fabio Beltrones**, en el postdebate después del resultado de las elecciones de 2016, sin conseguirlo porque se enfrentó a un **López Obrador** que siguió la estrategia del "ni los veo ni los oigo". A quien sí puso contra las cuerdas **Anaya** fue a **José Antonio Meade**, al dejarle como tarea la 7 de 7, pero en los casos más sonados de la corrupción en este sexenio. Como aquel boxeador al que están vapuleando, **Meade** se dedicó a tirar algunos golpes insistiendo en sus acusaciones de que **Anaya** es un *lavador de dinero*, y que éste con el cinismo que le caracteriza logró eludir.

A un **José Antonio Meade** que demostró que lo suyo, lo suyo, no es la política, y mucho menos los debates. No enseñó su repertorio de golpes; insistió en los clásicos **manotazos contra Anaya** y **López Obrador** con los temas de corrupción, que no hicieron mella en sus rivales. Bueno, hasta **Margarita** le soltó unos buenos rechazos.

Y finalmente un **López Obrador** a quién todo se le resbalaba; que aprovechó las cifras pavorosas de muertos que ha dejado la "guerra" contra la delincuencia organizada y desorganizada en el sexenio de **Felipe Calderón** y la estrategia fallida de la actual administración contra ese flagelo, para poner a **Meade** y a **Anaya** contra las cuerdas.

Nada pues que haya convencido, conmovido, impactado a quienes están pensando en acudir a las urnas el próximo 1 de julio, aunque los analistas bisoños afirman que si hubo cosas muy interesantes, novedosas que podrían influir en el ánimo de la gente. ¡Ah, chingá! Exclaman los perplejos.

PULSO POLÍTICO

Confían
candidatos
en avanzar

Por Francisco
Cárdenas Cruz



fcardenas@pulsopolitico.com.mx

Los tres principales candidatos a la Presidencia de la República y sobre todo quienes forman parte de sus equipos de campaña electoral, que se autoproclamaron ganadores en cuanto terminó el primer debate, confían en que en los restantes 67 días de campaña podrán mejorar sus actuales posiciones que ocupan en las encuestas de preferencias electorales.

Éstas las encabeza Andrés Manuel López Obrador, seguido de Ricardo Anaya Cortés y José Antonio Meade Kuribreña: el primero asegura haber salido airoso después de ser blanco de andanadas; el segundo se declara ganador y el tercero insiste en ser el más honesto, preparado, experimentado y el que presentó las mejores y viables propuestas para enfrentar los problemas que aquejan al país.

DE ESTO Y DE AQUELLO...

Sea mera coincidencia o no, la caída del peso en su cotización frente al dólar, que ayer llegó a costar 19.25, casi 36 centavos más que al cierre de operaciones del viernes pasado, se registró tras el primer debate de candidatos presidenciales, la noche del domingo en el Palacio de Minería del Centro Histórico.

Sin embargo, algunos la atribuyen a las presiones que ejerce el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, en la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, al condicionarla a que México "impida" la entrada de migrantes a su país, con la expedición de una ley en ese sentido.

La reacción del gobierno del Presidente Enrique Peña Nieto fue tan inmediata como rotunda, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, cuyo titular, Luis Videgaray, respondió que esa exigencia del mandatario estadounidense "es inadmisibles" para nuestro país.

Apenas unas horas después de que la pretensión de Andrés Manuel López Obrador de amnistiar a capos del crimen organizado y el narcotráfico le volviera a provocar rudas críticas de sus adversarios en el debate del domingo, la Fiscalía General de Jalisco confirmó que los tres jóvenes cineastas desaparecidos hace varias semanas fueron ejecutados y diluidos en ácido por el Cártel Jalisco Nueva Generación.

Con esta enésima atrocidad de ese grupo criminal, el candidato presidencial de la coalición Juntos Haremos Historia vuelve a quedar ante una nueva andanada que le restará puntos en las encuestas, por más que presume que ya es "inalcanzable" y que ni juntos todos sus competidores lograrán cambiar que la gente vote a su favor y sea el ganador de la elección del 1 de julio.

La invitación que José Antonio Meade Kuribreña, candidato presidencial de la coalición Todos por México, le hizo a Armando Ríos Piter para unirse a su campaña electoral, y que el senador con licencia aceptó de inmediato, fue el primer revés que recibió Por México al Frente, que postuló a Ricardo Anaya Cortés.

Twitter: @MXPulsoPolitico

LOS MALOSOS

> 03

> AMLO, nervioso en el post debate, evoca encuestas ficticias y se niega a dar 'depas' a Meade

LOS MALOSOS

AMLO, NERVIOSO EN EL POST DEBATE, EVOCA ENCUESTAS FICTICIAS Y SE NIEGA A DAR 'DEPAS' A MEADE



Más nervioso que en el debate, **Andrés Manuel López Obrador** se atrincheró en encuestas ficticias que dice que le dan más de 50 puntos después del golpeo en el Palacio de Minería.

El día después del debate, el candidato del PRI, **José Antonio Meade Kuribreña**, presentó pruebas de dos departamentos a nombre del candidato de Morena y le reclamó la promesa de regalárselos, pero **Andrés Manuel** se niega alegando que se los heredó a sus hijos. Así que el debate continúa.

El ejercicio del domingo fue bien recibido; el INE de **Lorenzo Córdova** se llevó las palmas y tres de los participantes amanecieron con los reflectores puestos: **Ricardo Anaya Cortés**, **Andrés Manuel López Obrador** y **Jaime Rodríguez "El Bronco"**. El primero como el ganador, el segundo como el perdedor y el tercero como el recurrente.

Los buenos comentarios de las primeras horas para **Margarita Zavala** se esfumaron y en las encuestas se verá si el resultado benefició al otro independiente, **"El Bronco"**.

PODER JUDICIAL ABRE CAMINO A MIGRANTES PARA REGISTRO A TRAVÉS DE CONSULADOS SIN VIAJAR A MEXICO



Una buena noticia del Poder Judicial para los migrantes; el juez federal **Jaime Páez Díaz** concedió la protección de la justicia federal, mediante un amparo por violación a los derechos humanos, para que una persona originaria de Aguascalientes sin acta de nacimiento no se vea obligada a viajar a México para estampar su huella digital y recibir su acta.

Miles de paisanos se encuentran en la misma situación, pero, a la vez, son trabajadores ilegales en tierras de **Donald Trump** y, una vez que dejan Estados Unidos, tienen que sortear los obstáculos cada vez más duros del presidente republicano.

Así que a partir del juicio de amparo 175/2017, en el Juzgado Primero de Distrito de Aguascalientes, el camino está allanado para que los conacionales sigan la misma ruta y acudan al consulado más cercano en EU y estampen su huella, y todo se haga a través de la red consular de la SRE de **Luis Videgaray Caso**.

CAPTURAN AL ASESINO DEL PERIODISTA JAVIER VALDEZ DE RÍO DOCE DE CULIACÁN



A menos de un mes de cumplirse un año del asesinato del periodista **Javier Valdez** de Río Doce de Culiacán, Sinaloa, la PGR de **Alberto Elías Beltrán** y la Policía Federal de **Manelich Castilla** detuvieron al asesino en un operativo conjunto.

El autor de Malayerba fue ejecutado, de 12 balazos, afuera del semanario del que fue fundador, provocando reclamos de medios locales, nacionales e internacionales, por la saña mostrada por el crimen organizado contra sus críticos.

El secretario de Gobernación, **Alfonso Navarrete Prida**, se dijo satisfecho por el resultado de la investigación y felicitó a las dependencias que actuaron en el caso.

ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DEL PEDREGAL PONEN A PRUEBA A BARRALES



En la Universidad del Pedregal arrancó **Alejandra Barrales Magdaleno** su gira por instituciones de educación superior de la CDMX. La que dirige **Armando Martínez** dejó al libre albedrío los más de 80 cuestionamientos a la candidata a jefa de Gobierno, y no fue un día de campo.

La candidata de la coalición Por México al Frente se comprometió a escalar el Instituto de la Juventud a secretaria, un paso importante para destinar recursos e infraestructura. Ante los señalamientos de su patrimonio, Barrales aseguró que los ataques se deben a su condición de género.

SUSCRIPCIÓN A CORREO: <http://ow.ly/S7Ho90igR37>

Blog: <http://losmalosos.blogspot.mx/>

Blog: <http://losmalosos.blogspot.mx/>

Twitter: <http://twitter.com/malosos>