

**PARLAMENTO
ABIERTO**

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

BAJO RESERVA

El ganador del debate presidencial es...

En el primer debate entre candidatos presidenciales cada quien vio ganar a su gallo, sin embargo quien en verdad se llevó la noche fue el formato. Aunque siempre podría ser mejorable, el formato de anoche fue muchos menos acartonado y aburrido. Permitted el intercambio de ideas, de acusaciones, así como las réplicas, y por primera vez los periodistas conductores hicieron preguntas. Se pudieron ver tomas simultáneas de todos los candidatos, sus reacciones y sus reflejos a la hora de responder ante los ataques y propuestas de los demás. Así que sin importar que algunos vieron ganar a **Ricardo Anaya**, otros a **José Antonio Meade**, y algunos más **Andrés Manuel López Obrador**, **Jaime Rodríguez** o **Margarita Zavala**, el ganador del debate fue el formato.

Silvano y su hermano

Nos dicen que la decisión del gobernador perredista de Michoacán, **Silvano Aureoles Conejo**, de apoyar a **José Antonio Meade**, podría afectarle a su hermano **Antonio García Conejo**, quien compite por una senaduría. Ya se escuchan voces de panistas que piden que se le quite la candidatura al hermano del mandatario. Nos comentan que la idea de algunos panistas de quitarle la candidatura a don Antonio, significaría para el PRD una ruptura con la coalición Por México al Frente debido a que señalan que aunque a ambos los une un lazo familiar las posturas y la acciones políticas son individuales y hay varios casos de familias cuyos miembros militan en partidos diferentes sin que eso sea un problema. Mientras, el candidato a senador se mantiene firme y continúa haciendo campaña, aunque su hermano

apoye al PRI.

Misil de salva contra El Bronco

En una ruta paralela al primer debate de los candidatos a la Presidencia, la batalla legal está escalando entre los equipos de campaña en el frente de los órganos electorales nacionales y estatales: todos disparan quejas a discreción. Nos dicen que la dirigencia del PRD promovió una recurso contra **Jaime Rodríguez Calderón**, *El Bronco*, por su spot difundido en Youtube bajo el título de "Fe", espacio que es utilizado por el candidato independiente para soltar frases con contenidos y símbolos religiosos, a los que atribuye haber llegado a la boleta electoral. Sin embargo, nos hacen notar, el promo se difunde sólo en redes sociales, donde, se ha asegurado, hay la más amplia libertad y prácticamente todo se vale. Así que parece que el misil amarillo contra don Jaime será de salva.

Se calienta el México vs Alemania

Ayer, durante la inauguración de la Feria Internacional de Hannover, Alemania, el presidente de la Federación Alemana de Ingeniería, **Martin Welcker**, rechazó muros y aislacionismo, pero dejó claro al presidente **Enrique Peña Nieto** —quien participó en este evento junto con la canciller **Angela Merkel**— que el único muro que enfrentará México será el del equipo nacional alemán de fútbol soccer al jugar en el Campeonato Mundial de Rusia 2018. Más tarde, el Presidente dejaría claro que había tomado nota y comentó ante un Centro de Congresos de Hannover repleto: "Celebro que próximamente nos volveremos a encontrar por un balón de fútbol, nos veremos en Rusia, y no serán los muros los que guarden la portería, será el talento futbolístico lo que se dejará sentir y ver, y deseo éxito al juego que tendremos inaugural México y Alemania". El partido ya comienza a calentarse.

Fecha 23-ABR-2018

Página

12

Sección

Opinión

TEMPLO MAYOR F. BARTOLOMÉ

NO CABE duda que anoche **Andrés Manuel López Obrador** fue el protagonista del debate presidencial... aunque eso no necesariamente es una buena noticia para él.

Y NO SÓLO porque le echaron montón, sino porque se vio como esos boxeadores que defienden su corona corriendo por el ring y evadiendo los golpes. Al de **Morena** se le vio arrinconado, repitiendo las mismas consignas de siempre y, sobre todo, rehuyendo los cuestionamientos directos. Nada nuevo, pues.

EL QUE sí sorprendió fue **Jaime "El Bronco" Rodríguez**, aunque no exactamente para bien: su estilo francote y dicharachero se tropezó con sus actitudes misóginas y sus ¿propuestas?, como la de cortarles las manos a los funcionarios corruptos.

LA MODERADORA, al escuchar aquello, apenas pudo disimular la sorpresa. Los únicos a los que no sorprende **"El Bronco"** es a los habitantes de **Nuevo León**, pues ya saben lo que es creerle y que no cumpla.

EL QUE tendrá que esforzarse extra será **José Antonio Meade**, pues, si bien se le vio estructurado y claro en el discurso, no alcanzó a salir en hombros. Eso sí, dejó bien puesto un par de banderillas con lo de los departamentos de **AMLO**.

CON el dispar desempeño que tuvo **Margarita Zavala**, a ver cómo le va en estos días a la ex panista con los apoyos que ya tenía amarrados.

Y, BUENO, con excepción de los lopezobradoristas, el consenso en general es que **Ricardo Anaya** se llevó el jackpot de la noche. El del Frente se preparó, hizo la tarea, llevó sus gráficas, aprovechó la tibieza de López Obrador y seguramente soñó que subía algunos puntos en las encuestas.

DADO el dominio de Anaya y la débil respuesta de **AMLO**, habrá que ver cómo se mueve el electorado.

...

HAY que decirlo: el **INE** cumplió y bien con el debate. Uno de los aspectos destacables, definitivamente, fue el formato, pues le dio más dinamismo y permitió la confrontación.

HAY QUE señalar que en varias ocasiones se perdió el momentum porque, justo cuando estaban realmente debatiendo los candidatos, el minuto asignado les quedaba corto.

COMO SEA, el debate que guiaron **Denise Maerker, Azucena Uresti y Sergio Sarmiento** es hasta ahora el más intenso de todos los que se han tenido en estos 24 años. Habrá que seguir haciendo ajustes, pero sin duda la vara quedó alta para el siguiente debate.

...

HOY arranca la pasarela de los 34 aspirantes a convertirse en comisionados del **INAI** y la gran duda es si se respetará la paridad de género en la sustitución de **Areli Cano y Ximena Puente**.

Fecha 23-ABR-2018

Página

2

Sección AFASIDE

VII LEGISLATURA

TRASCENDIÓ

:Que como *déjà vu* de otras elecciones resultó la proclamación de triunfo de **Andrés Manuel López Obrador**, **Ricardo Anaya** y **José Antonio Meade** anoche al término de primer debate, aunque el del PRI dijo que además de la Presidencia se llevará "tres departamentos" del tabasqueño, después de que éste se los ofreció en caso de que le compruebe su existencia.

Margarita Zavala prefirió no opinar sobre un eventual ganador de la jornada y **Jaime Rodríguez Calderón** se limitó a decir que sostendrá más propuestas polémicas, a propósito de la de cortar la mano a los culpables de robo, tipo de planteamiento que algunos expertos llaman "populismo penal".

:Que para no haber estado ensayada ni coordinada le quedó de lujo a **José Antonio Meade** la pregunta de **El Bronco** sobre los ex gobernadores pillos del PRI, pues de inmediato respondió que gracias en parte a su trabajo, como secretario de Hacienda, es que se les fincaron responsabilidades y están en la cárcel.

¿O sí se ensayó? No, ¿verdad? Gente malpensada.

:Que al festejo del posdebate con **José Antonio Meade** asistieron **José**

González Anaya, titular de Hacienda; **Emilio Gamboa**, líder del PRI en el Senado, y **Eruviel Ávila**, ex gobernador del Estado de México, así como los verdeecologistas **Arturo Escobar** y **Jesús Sesma**.

También figuró uno de los últimos fichajes del candidato del PRI: **Armando Ríos Piter**. Nada más.

:Que hubo manifestaciones en las inmediaciones del Palacio de Minería, a favor y en contra de **Andrés Manuel López Obrador**, cuyo equipo atribuyó las protestas al Sindicato del Gobierno de Ciudad de México.

También hubo un despliegue de mantas en varias calles aledañas a la sede del debate, en las que se advertía a **AMLO** que el voto de Ciudad de México lo va a mandar a La Chingada, aprovechando el doble sentido del nombre que tiene su rancho en el sureste.

:Que algunos ausentes de este primer debate fueron los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, quienes a pesar de haber sido considerados como invitados especiales por el INE, que encabeza **Lorenzo Córdova**, prefirieron no asistir.

Parece que las diferencias entre ambas instituciones a partir de la discusión por los candidatos independientes son más grandes de lo que quieren aceptar.



FRENTES POLÍTICOS

I. Un ejercicio democrático. El primer debate presidencial se llevó a cabo puntualmente como estaba previsto y como lo proyectó el Instituto Nacional Electoral, en un escenario de altura: el Palacio de Minería, en el Centro Histórico de la Ciudad de México. Las expectativas de esta primera confrontación rebasaron lo que millones de televidentes vimos y escuchamos de **Margarita Zavala, José Antonio Meade, Ricardo Anaya, Andrés Manuel López Obrador y Jaime Rodríguez**, quienes hicieron una breve reseña de sus propuestas en las campañas y de las contradicciones en que algunos han caído. Debe destacarse que las dos horas de duración de la confrontación cumplieron debidamente con lo establecido y, aunque hubo señalamientos entre ellos, no se puede hablar abiertamente de descalificaciones, difamaciones y ofensas.

II. País de promesas. Con las promesas de campaña queda implícito que se ha construido durante décadas un México incompleto y deficiente. Cuando un candidato promete "algo" está sepultando a su antecesor, que algo no hizo, pero si el voto lo favorece, ese candidato promete que todo cambiará. Todos lo hacen. También los 34 aspirantes a ocupar las dos vacantes del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, quienes, ¡oh, sorpresa!, se comprometieron a trabajar de manera constante y profesional hasta lograr que México sea un país transparente y con alto nivel de rendición de cuentas. Traducción, los encargados del INAI, hasta ahora, no lo han logrado. Al menos se comprometen a no aceptar ninguna postulación a puestos de elección popular al terminar su periodo como comisionados, que fue un requisito adicional. ¿Tan mal se ha confeccionado esta nación?

III. Chispitas. Se ha convocado a no generar violencia alrededor de las elecciones. Los mismos candidatos a la Presidencia han pedido protección en aras de llevar un proceso tranquilo y en paz. Sin embargo, al número de políticos que semanalmente caen abatidos por la delincuencia, hay que agregar los incidentes que no debían ocurrir. En Axochiapan, Morelos, escoltas armados de **Ángel García Yáñez**, diputado federal y actual candidato al Senado por el estado, provocaron una riña en un jaripeo clandestino que se realizaba para promover el voto a favor del político de Nueva Alianza. Los asistentes se enfrentaron con un escolta del diputado y éste realizó disparos al aire, pero también contra la multitud. Sus compañeros no se quedaron atrás. ¿De qué se trata? ¿Así, a balazos, pretenden convencer al electorado? ¿Y la ley? Ah, sí, en el cajón.

IV. Hay para todos. Al parecer, el oficio político en México se convirtió en el trampolín para sobrevivir. No importa cuál sea la formación, a la política llegan todos. Rumbo a los comicios de julio se romperán las marcas, pues estarán en la boleta deportistas, actores o de cualquier tipo de actividades. Si estarán en las boletas **María Elena Saldaña La Güereja, Patricio Pato Zambrano, Cuauhtémoc Blanco, Ernesto Laguardia**. Qué más da que se apunte **José Manuel Mireles Valverde**, exlíder de los autodefensas. Encabeza la lista de candidatos a diputados de representación proporcional de Morena en Michoacán. De último momento, el partido modificó la lista para incorporar

Fecha 23-ABR-2018

Página

19

Sección

Primer

a Mireles en lugar de Francisco Cedillo de Jesús. Si nos garantizaran resultados, qué bueno sería, pero ¿en realidad hacen algo por el país? O sólo usan la política como tabla de salvación.

V El posdebate. En un ejercicio excepcional, en el que la gente, los electores, los principales actores de estas elecciones, fueron el plato principal. **Imagen Televisión** transmitió exitosamente el posdebate. Iniciando con una mesa de debate que incluía a **John Ackerman, Juan Zepeda, Juan Ignacio Zavala y Javier Lozano**, moderados por **Ciro Gómez Leyva** y pasando a una segunda etapa con 100 invitados del público en general que pudieron cuestionar y opinar acerca de la y los candidatos **Margarita Zavala, José Antonio Meade y Ricardo Anaya** respondieron abiertamente a las preguntas del público. Un formato excepcional en el que la gente tiene la última palabra.

PEPE GRILLO



No hubo nocaut

Como era previsible, los candidatos presidenciales dirigieron sus baterías al candidato puntero, López Obrador, cuya ventaja en las encuestas muchos consideran irremontable.

Al candidato de Morena le llovió en su milpita. Eludió muchos golpes, pero otros lo tocaron.

Si alguien esperaba un nocaut tendrá que esperar al siguiente debate.

Ayer Andrés Manuel estuvo contra las cuerdas pero salió caminando por su propio pie.

Tampoco quedó claro quién entre Ricardo Anaya y José Antonio Meade puede ser beneficiario de un eventual ejercicio de voto útil, como opción para competir con el tabasqueño.

Desde luego los voceros de todos los candidatos se declararon ganadores, pero eso ya se sabía.

Independientes al alza

Los candidatos independientes aprovecharon su oportunidad.

El Bronco y Margarita Zavala, que no tienen recursos públicos, y casi no tienen spots en radio y televisión, tenían que sacarle jugo al debate. Lo hicieron.

La ex primera dama se dirigió de manera directa a las mujeres en busca de apoyo de género y Jaime Rodríguez hizo su presentación a nivel nacional, a partir de su particular estilo de decir las cosas.

Su gesto de mostrar una bala, fue el único momento emotivo del ejercicio.

Llegaron al debate con niveles mínimos en las encuestas. Será relevante saber si suben sus niveles de conocimiento y apoyo entre los ciudadanos.

Un paso adelante

El debate presidencial cumplió expectativas.

Dio elementos a los ciudadanos para conocer mejor a los candidatos presidenciales que ayer en la noche hicieron lo que pudieron.

El formato fue más ágil que en otras ocasiones, aunque por tramos, confuso.

Los candidatos se pasaron del tiempo en muchas oportunidades y les apagaron los micrófonos a cada rato.

Los conductores cumplieron, aunque por momentos los temas perdieron cauce.

¿El ejercicio tendrá impacto en las encuestas?

Lo sabremos pronto. Lo verdaderamente importante es que los ciudadanos voten mejor informados y que el debate haya contribuido a ello.

Michoacanos dan de qué hablar

Momentos antes del cierre de registros, Morena decidió apuntar al doctor José Mireles como candidato plurinominal al Congreso local.

Mireles fue de los primeros en tomar las armas para formar grupos de autodefensa en Michoacán para combatir al cártel de los Caballeros Templarios, que tenían al gobierno estatal en el bolsillo.

Se metió en infinidad de problemas y estuvo hospitalizado y detenido y ahora será diputado.

Otro michoacano, nada menos que el gobernador del estado, Silvano Aureoles acaparó la atención al decir que apoya la candidatura de José Antonio Meade.

Los de la alianza Por México al Frente pusieron el grito en el cielo. Los del PRD emprendieron un proceso para acusarlo de traición.

Algo que por cierto no hicieron con los perredistas que hoy son parte de Morena.

En fin, señales de que se avecina, en política, un fin de época.

pepegrillocronica@gmail.com

ASTILLERO

Estampas antes del debate Polarización y expectativas En busca del "voto útil" Rompeviento e HispanTV

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

Más allá de los incidentes y detalles del primer debate entre candidatos presidenciales (que este tecleador no pudo reseñar, por cuestión de tiempo), este primer ejercicio político conjunto mostró, aun antes de iniciar, el grado de polarización que ha alcanzado el proceso electoral en curso y la necesidad social de que éste llegue a un final civilizado y aceptado por todos los ciudadanos. Incluso, a la hora de cerrar esta columna, una hora antes del inicio del acto en el Palacio de Minería, la tentación de la violencia política inducida, presente en los peculiares grupos de manifestantes programados contra el candidato de Morena, hacía más patente la necesidad de rencauzar la contienda electoral y evitar acontecimientos negativos mayores.

El contexto previo al mencionado debate dibujó una desesperación entre los adversarios del candidato que lleva la delantera, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), que lo mismo ha incluido el lavado de imagen del insólito inmobiliario queretano, Ricardo Anaya Cortés (como si hubiera pactos secretos en curso, para ir disolviendo los puntos de grave conflicto entre Los Pinos y el PAN y crear condiciones para eventuales alianzas forzadas por las circunstancias) que la "traición" del peñista (disfrazado de perredista) Silvano Aureoles para dejar de apoyar a Anaya y sumarse a José Antonio Meade (en un esfuerzo por atajar la versión de que el candidato TriDorito estaría por tirar la toalla, desde su tercer lugar consolidado).

Gran expectativa en el debate, relativamente infundada: el segmento social que ya ha decidido su voto en favor de AMLO le ha brindado al mismo tiempo un blindaje máximo, de tal manera que difícilmente un detalle, incidente o momento del mencionado debate entre candidatos haría que cambiara la intención de los seguidores del tabasqueño. A su vez, la porción de ciudadanos que no desea a López Obrador como presidente de la República podría sentirse más alentada e incluso potenciada si el grupo de los cuatro (Anaya, Meade, Margarita y El Bronco) lograra mostrar algún plan viable de unidad de *facto* que pudiera consolidar en una sola opción a esa tendencia antipeñista. Pero, a fin de cuentas, las grandes líneas divisorias están marcadas entre los segmentos ya definidos.

En todo caso, el fantasma de presencia anterior y posterior al debate es el del voto útil. Anaya y Meade seguirán tendiendo la alfombra roja en Palacio Nacional para López Obrador si continúan divididos pero, a lo largo de un año de atipicidad en el *pri-nismo*, Los Pinos y los anayistas se fueron llenando de encono y aún a los tejedores más expertos de alianzas de élite (Carlos Salinas y Diego Fernández, por ejemplo) les ha resultado muy difícil tratar de restañar heridas y restablecer complicidades. Las adhesiones a Meade por parte de Armando Ríos Piter, y sus cientos de miles de firmas y credenciales falsificadas o fotocopiadas, y del candidato que el PRD aceptó con encanto que le impusiera Peña

Nieto para la candidatura a gobernar Michoacán, Silvano Aureoles, no habrían tenido viabilidad mercantil si Los Pinos no garantizara que irá con todo y hasta el final para tratar de imponer a Meade.

La búsqueda de la consolidación de un solo polo electoral contrario a López Obrador tiene como acompañante el aumento de la violencia en distintos flancos. Desde el señalamiento de los presuntos riesgos que sufriría la economía nacional si ganara el candidato de Morena y anexas (por lo pronto, ya lo acusan

de la paulatina depreciación reciente del peso) hasta el ya mencionado asomo de brigadas contra el tabasqueño en las calles capitalinas, desde pocas horas antes del inicio del mentado debate: grupos organizados, con mantas y pancartas similares, aparecieron en las cercanías del Palacio de Minería, anunciando que Ciudad de México había decidido mandar a La Chingada a AMLO.

Desde otra óptica, el primer debate, realizado a 69 días de la elección, poco podría cambiar o mejorar la situación institucional desastrosa que enmarca tales comicios. La credibilidad del Instituto Nacional Electoral y del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación están por los suelos, y no sólo a causa de la autorización de las candidaturas tramposas de Margarita Zavala (reina de las fotocopias) y Jaime Rodríguez Calderón (rey de las falsificaciones). En general, el sistema político y económico parece colocado en una situación de

postración que le puede llevar a allanarse ante una candidatura opositora hasta ahora incontestable (aunque ese mismo sistema se afanaría en multiplicar las causas de tropiezo grave del gobierno de alternancia que así surgiera) o, por el contrario, a colocar todas sus fuerzas y recursos

en la ruta del fraude electoral a cualquier costo.

En tal panorámica, los sucesos del debate dominical (éste, una reunión de élites políticas, para presenciar el desarrollo de formatos poco ágiles; escenografía, a fin de cuentas, del gran montaje simulador de la "democracia") podrían ser simples arreos de guerra electoral o un ilusionado suspiro ciudadano en espera de que una posible crisis pudiera evitarse mediante el recurso simple de dialogar, discutir, hablar.

Un tecleador astillado informa que ha iniciado un programa de lunes a viernes, a partir de las nueve de la noche, autodenominado *Querida urna*, el cual podrá ser visto en www.rompeviento.tv y en www.youtube.com/julioastillero. Como su nombre lo sugiere, *Querida urna* sólo tendrá vigencia durante la temporada electoral y, eventualmente, postelectoral. Por otra parte, todos los miércoles a las ocho de la noche podrá verse *Contraseñas*, con el autor de estas líneas, a través de HispanTV (www.hispantv.com), sólo en Internet en México y en televisión por cable en algunas ciudades hispanohablantes de otros países.

Y, mientras Enrique Peña Nieto sigue aferrado a mantener un papel protagónico, defendiendo sus fallidas reformas "estratégicas" en Alemania, ¡hasta mañana!

DINERO

El inmoderado moderador Apuestan contra el peso, pero resiste Sorpresas que no lo son

Leon Krauze, conductor de televisión de Univisión en Los Ángeles, es uno de los que creen en la influencia de Rusia en las elecciones de México. Publicó un texto el pasado 19 de enero, en *The Washington Post*, titulado: "La posibilidad de que Rusia se inmiscuya en las elecciones de México no es una broma". Expone un áspero desencuentro que tuvo con Irma Eréndira Sandoval, quien sería incluida por Andrés Manuel López Obrador en su gabinete si ganara la Presidencia, pero —en palabras de Krauze— "desafortunadamente lleva a un socio inconveniente: está casada con John Ackerman, profesor y entusiasta simpatizante de López Obrador", y tiene supuestas conexiones con los rusos. Luego concluye así: "México, cuya frágil democracia ya ha sufrido un tremendo trauma y enfrenta una variedad de amenazas internas antes de las elecciones de este año, debe tomar todas las medidas posibles para evitar ser el próximo conejillo de indias en el experimento de Putin en desestabilización. Antes de descartarlo como un punto final, López Obrador debería ofrecer certeza absoluta, tanto dentro como fuera de México, de que no existe asociación sospechosa dentro de su equipo y campaña. La democracia mexicana e incluso una futura presidencia de López Obrador no tiene lugar para ambigüedades o sombras. El mundo sabe muy bien lo que sucedió la última vez que un país se rió de la posibilidad de interferencia rusa en un proceso democrático".

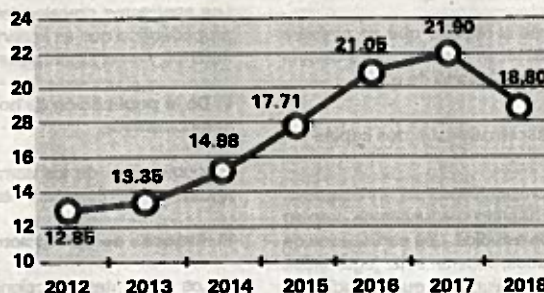
Leon Krauze está en su derecho de cuestionar a López Obrador y a los miembros de su equipo. De eso no hay duda. Pero también es cuestionable que el INE haya seleccionado a un personaje identificado como anti AMLO para moderar el segundo debate, el mes de mayo en Tijuana, cuando hay otros periodistas que no tienen ese antecedente. Una cualidad debe ser

la imparcialidad. De lejos se olfatea la influencia de Los Pinos y Televisa. Para que no quede duda de sus filias y fobias, aquí está lo que dijo en Twitter el 27 de noviembre de 2017:

Ahora: @lopezobrador_ debe estar preocupado por los tres debates. En ese terreno, Meade debe ser un adversario

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

Resiste el peso arremetida de especuladores



Como suele suceder en los procesos electorales, los especuladores aprovecharon que la cotización del dólar había bajado a 17.95 pesos para hacer compras de la divisa estadounidense, lo que produjo que subiera a \$18.80. Algunos analistas opinan que el momento favorece la especulación por el nerviosismo provocado, porque no levanta el candidato que favorece al sector financiero, José Antonio Meade, y la importante ventaja del Andrés Manuel López Obrador. La devaluación acumulada en el sexenio del presidente Peña Nieto es de 46.30%. Fuente: Bancos al cierre de diciembre de cada año y al 22 de abril de 2018.

intelectualmente formidable. Veremos a AMLO tratar de desprestigiar los debates pronto.

@LeonKrauze

RESISTE BIEN LA MONEDA

El peso está resistiendo la presión que siempre se presenta en los momentos críticos del proceso electoral. Dice un análisis de Citibanamex: "Si hace un año nos hubieran preguntado por un estimado del tipo de cambio para abril de 2018 suponiendo una ventaja de dos dígitos de AMLO sobre su rival más cercano, un nivel de 18.17 pesos por dólar habría provocado gran escepticismo. Sin embargo, éste ha sido el promedio del tipo de cambio para la primera mitad de este mes, a pesar de que López Obrador supera a Ricardo Anaya", y vale agregar, al favorito del sector financiero, José Antonio Meade. A esta situación los analistas de Citibanamex llaman "la paradoja de abril". En realidad AMLO supera a Meade y Anaya juntos, al menos hasta antes del debate de anoche. Hay un movimiento especulativo contra el peso en el mercado de Chicago, con el aparente propósito de devaluar en alguna medida la moneda y dañar la imagen del candidato de la izquierda. Había bajado el dólar hasta \$17.95, pero para el fin de semana subió a 18.80 (promedio). Sin embargo, el consenso de especialistas consultados por Citibanamex, de acuerdo con su publicación del 20 de abril, indica que las estimaciones del tipo de cambio "son revisados marginalmente hacia un peso más fuerte.

El consenso situó en un nivel de 18.60 la paridad peso-dólar al cierre de 2018 desde un previo de 18.63, mientras para 2019 éste cambió a 18.20 desde 18.21". Descontado ya el efecto de un probable triunfo de AMLO. Para los especialistas, la explicación sobre la fortaleza que ha mostrado el peso —lo que llaman la paradoja de abril— y en general el desempeño de los mercados financieros es una combinación de factores, como un dólar débil, una demanda alta de ins-

trumentos en pesos, porque las tasas de interés en México son elevadas respecto de otros países, y mayor optimismo por la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, según Citibanamex. También vaticina cambios en la economía. Lógico. Si se cambia la base de corrupción que tiene actualmente, deberán modificarse muchos elementos de la economía.

OMBUDSMAN SOCIAL

ASUNTO: SORPRESAS QUE DA LA VIDA

Después de Ríos Piter y de Silvano Aureoles ya nada sorprende.

María Guadalupe Pérez

R: Viene la sorpresa mayor, ya la insinuó el Güero Castañeda: Ricardo Anaya y José Antonio Meade formarán un frente común. ¿O tanque?

TWITERATTI



Fecha 23-ABR-2018

Página

18

Sección

Política

¿Cómo es que a Televisa se le va la luz a medio debate y al tortero que está en la esquina no se le fue ni el día del terremoto?

@Amadoelquelolea

No me preocupa que Silvano Aureoles apoye a un candidato. Me preocupa que piense que su opinión pueda influir en el voto de alguna persona.

@AMiMeDicenMune

Felicito al candidato @JoseAMeadeK por haber integrado a don Jaguar @RiosPiterJaguar a su campaña. Ha ganado el apoyo de 900 mil fotocopias.

@Don_Susanito

2

México SA

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

► Inflación sin control ► Se les fue de las manos ► Morena: otro autogol

Cero y van tres. Como en los procesos electorales de 2006 y 2012, en el actual crecen las “advertencias” y el ruido sobre el “peligro” de “cambiar de caballo a la mitad del río” (el jinete sin cabeza Vicente Fox *dixit*, en sus tiempos como inquilino de Los Pinos), y se repite el desgastado guion: si ya saben quién gana los comicios, el tipo de cambio se irá a las nubes, la deuda pública se incrementará velozmente, la economía crecerá muy poco, “se perderá todo lo que hemos ganado”, la fuga de capitales no se detendrá, la crisis estallará y, en fin, el nivel de vida de los mexicanos se irá a pique. El caos, pues.

Es la misma gata, pero más que revolcada. El problema es que esa desgastada campaña de miedo esconde el hecho de que en las elecciones de 2006 y 2012, *haiga sido como haiga sido* los candidatos oficiales (léase los *prianistas*) terminaron en Los Pinos, y que pese a ello todos los pésimos augurios en materia económica se materializaron, y de qué forma: devaluación, deuda en niveles inmanejables, economía estancada, fuga de capitales, crisis y caída libre en el bienestar de los mexicanos, entre otras gracias, sin olvidar la corrupción galopante y el creciente grado de inseguridad y violencia, con más de 240 mil muertos y 30 mil desaparecidos, de tal suerte que el verdadero peligro para México fue la dupla Felipe Calderón-Enrique Peña Nieto.

A pesar de los desastrosos resultados de la parejita presidencial (Fox y Martita), en junio de 2006, a escasos días de los comicios presidenciales y pasándose la ley electoral por el arco del triunfo, el Consejo Coordinador Empresarial (en ese entonces con José Luis Barraza como cabeza visible) gritaba históricamente para evitar el “riesgo de cambiar de rumbo”, porque “apostarle a algo distinto implicaría retroceso”.

Pero no sólo la citada cúpula empresarial mexicana atizaba la campaña (organismo que nació inyectando miedo a la sociedad: “Vienen los comunistas”). Coincidentemente otro análisis advertía sobre el “peligro” electoral. Dos semanas antes de los comicios de 2006, la transnacional fi-

nanciera española BBVA (cuyo presidente recién fue condecorado con la Orden del Águila Azteca por el gobierno de Peña Nieto) subrayaba que el “nerviosismo” por el resultado comicial “puede tener impacto en las decisiones de consumo e inversión y frenar la recuperación que ha mostrado la economía mexicana (por cierto, ésta creció a una tasa anual promedio de 2.3 por ciento con el ahora ex presidente mariguano, es decir, 35 por ciento menos que en el sexenio zedillista); la situación política interna constituye un factor de riesgo para la economía mexicana similar al efecto negativo que tendría un menor crecimiento y un repunte de la inflación en Estados Unidos”.

A la campaña del miedo se sumaron la televisión (Fox recién había palomeado la ley Televisa y tocaba pagar), las cadenas de radio y la mayoría de los medios, subrayando aquellos del caos económico si a Los Pinos llegaba ya saben quién. Y la pandilla lo logró: en la residencia oficial se instaló el repugnante Felipe Calderón y gentuza que lo acompañaba (uno de esos elementos hoy se presenta como candidato “independiente”).

Y lo dicho: se materializaron todas las tenebrosas predicciones que cubrían de negro a México, pero con Felipe Calderón en Los Pinos. Sexenio de muerte, inseguridad, impunidad, corrupción, crisis, devaluación, economía raquítica (prometió 5 por ciento de crecimiento, pero en los hechos a duras penas registró 1.9 por ciento), saqueo de los bienes nacionales... La plaga, pues. Pero, según decían, el “peligro” para México era otro.

Eso fue en 2006, pero el numerito se repitió seis años después, en el proceso electoral de 2012, cuando de nueva cuenta los organismos cúpula del sector privado se metieron hasta la cocina para inyectar miedo, lo mismo que las transnacionales financieras y demás empresarios marca *Forbes* quienes, cual viles plañideras, repetían hasta la ignominia lo del “peligro” para México.

Allá por junio de 2012, a escasas dos semanas de los comicios, el Consejo Coordinador Empresarial (en ese entonces con

Gerardo Gutiérrez Candiani como cabeza visible; por cierto, en julio de 2016 este personaje fue designado por Peña Nieto como titular de la autoridad federal para el desarrollo de las zonas económicas especiales, órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda) se pronunció en contra de la reducción salarial de la alta burocracia, porque “si se pagan menores sueldos se tendrán funcionarios de menor calidad; disminuir los ingresos de los burocratas que más ganan también podría generar más corrupción (lo mismo dice Javier Lozano Alarcón, y ya ven: recibe “regalos” de los *huachicoleros*); si hacemos un ejercicio donde cada vez les paguemos menos a los que más responsabilidad tienen, al rato vamos a tener gente de acuerdo con los niveles que pagamos y no de las responsabilidades que tienen”. ¿Quién proponía tal reducción? Pues ya saben quién, el mismo que en aquel entonces calculó un ahorro cercano a 300 mil millones de pesos si los sueldos de la burocracia dorada se reducían a la mitad.

Todo ello aderezado con los apocalípticos “estudios serios” de las transnacionales financieras y demás botanas rancias. El hecho es que a Los Pinos arribó Enrique Peña Nieto, quien entre tantas otras cosas prometió que con sus reformas la economía crecería 5 por ciento anual en el último bienio de su mandato. Lo cierto es que a duras penas el sexenio cerrará con una tasa promedio anual de 2.1 por ciento, en medio de la corrupción galopante, impunidad garantizada para los cuates, negocios jugosos para la *famiglia*, y más muerte e inseguridad que en tiempos de Calderón, lo que ya es decir. Pero, otra vez, ¿quién decía que el “peligro” era otro.

Y llegó el proceso electoral de 2018, con más de lo mismo: “novedosa” campaña de “tengo miedo”, los mismos pronunciamientos de la cúpula empresarial, idéntica propaganda negra y ya saben quién otra vez de candidato, sin faltar el ya tradicional “estudio serio” de una transnacional financiera, Citibanamex en esta ocasión: “Un triunfo de Andrés Manuel López Obrador es el resultado más probable en este momento; los cambios por él propuestos eventualmente generarían inconsistencias macroeconómicas en términos de las políticas monetarias, fiscales y comerciales, distorsiones a escala microeconómico y deterioro del escenario macroeconómico”.

LAS REBANADAS DEL PASTEL

Entonces, ¿quieres que te lo cuenten otra vez?

En los días en que la atención pública ha estado concentrada en el debate presidencial de este domingo, la actitud de los candidatos, las posibles alianzas, las estrategias, los posibles misiles, las confrontaciones, mientras todo mundo volteaba a ver a lo que sucedió anoche en el Palacio de Minería de la Ciudad de México, el gobierno federal y la cúpula de empresarios del país confeccionaron una camisa de fuerza para el próximo presidente de México que le vuelve altamente costoso revertir cualquiera de las llamadas reformas estructurales. Blindaron las reformas, pues.

Con dedicatoria, obviamente, a Andrés Manuel López Obrador, pero a partir de ahí extensivo para cualquiera.

¿Cómo funciona esta camisa de fuerza? El gobierno federal y la cúpula empresarial incluyeron los puntos centrales de las reformas en tres tratados comerciales internacionales que en estos días han estado amarrándose:

Primero, el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) está ya en el Senado para su ratificación. Implica la alianza comercial con diez naciones de Asia y América, y la puerta está abierta para que se sume Estados Unidos.

Segundo, el fin de semana que recién concluye (mientras todo mundo andaba concentrado en el debate), el canciller Luis Videgaray y el secretario de Economía, Ildefonso Guajardo, viajaron de Washington a Europa, a propósito de la gira del presidente Enrique Peña Nieto, quien

anunció un "Acuerdo en Principio" (el término diplomático para decir: ya nos pusimos de acuerdo, ya nomás falta redactarlo a detalle) para modernizar el TLC con la Unión Europea. Modernizar significa, destacadamente, incluirle las reformas estructurales.

Tercero, Videgaray y Guajardo estaban en Washington y, tras una breve escala europea, regresarán a la capital estadounidense, a donde prácticamente se han mudado los negociadores mexicanos porque está ya en la recta final el estira y afloja del TLC con Estados Unidos y Canadá. Diversas fuentes apuntan a que la decisión sobre el "Acuerdo en Principio" sucedería antes del 4 de mayo, y quizá incluso esta misma semana. Dichas fuentes señalan que el presidente Peña

HISTORIAS DE REPORTERO



Carlos Loret de Mola Y mientras todos veían el debate...

Nieto ya delegó el poder de concluir la renegociación en el canciller Luis Videgaray, y el presidente Donald Trump hizo lo propio en su asesor y yerno Jared Kushner. Ellos tendrían la última palabra, por encima de los jefes de las delegaciones: el secretario de Economía, Ildefonso Guajardo, y el representante comercial Robert Lighthizer.

Con estos tres Tratados, el gobierno y los empresarios blindaron los contratos de la reforma energética para que no puedan ser echados abajo por una decisión presidencial. Tendría casi que salirse el país de los Tratados para hacerlo, con el subsecuente costo económico y político. Lo mismo para las inversiones en telecomunicaciones y hasta para ciertos avances del Sistema Nacional Anticorrupción, que fue una exigencia fuerte del empresariado. Todo, con el objetivo de que queden negociados, firmados y ratificados por el Senado antes de que concluya la actual administración federal. Y la próxima tenga menos margen para moverse. ●

historiasreportero@gmail.com

El gobierno y los empresarios blindaron los contratos de la reforma energética para que no puedan ser echados abajo por una decisión presidencial. Tendría casi que salirse el país de los Tratados para hacerlo

Fecha **23 - ABR - 2018**

Página **11**

Sección **Nación**

El primer debate de los candidatos presidenciales no modificará radicalmente las tendencias que hasta ahora conocemos de la carrera presidencial. Pero visto por el desempeño de cada uno de los cinco, la confrontación de anoche —que resultó entretenida y mucho más dinámica— sí puede reforzar la percepción cada vez más clara de que, a 67 días de las votaciones, en esta elección sigue habiendo un claro favorito, Andrés Manuel López Obrador, que se mantiene y sale “tablas” de este debate, pero también un segundo lugar que va a crecer, a partir de haber sido el mejor preparado y quien más aprovechó el debate, Ricardo Anaya, y que es el único que puede ya enfrentar al puntero en las encuestas.

Dicho con toda claridad: si los debates no modifican tendencias pero sí moldean percepciones, este nos dejó en claro, de manera temprana, que la contienda por la Presidencia será solo entre dos; y que el tercero que anoche tuvo la que quizás era su última oportunidad de meterse a la pelea, el abanderado del PRI, José Antonio Meade, no logró convencer de que, por mucho sea el más preparado y capacitado para gobernar, nunca será el mejor candidato porque no puede y no sabe comunicar emociones políticas, y que por más “ciudadano honesto” o intachable, tampoco puede zafarse, quitarse y mucho menos deslindarse de lo que lo hunde en las encuestas y le pesa como losa: el desprestigio del partido que lo postula y el rechazo y el enojo que su presidente y ex jefe, Peña Nieto, provoca entre 80% de los mexicanos.

Los otros dos candidatos “independientes” confirmaron su papel testimonial en esta elección. Jaime Rodríguez, *El Bronco*, tuvo algunos destellos y corroboró con sus cuestionamientos incómodos a López Obrador por qué los 4 magistrados del TEPJDF cumplieron la orden de Los Pinos de meterlo a la boleta y se llevó la ocurrencia de la noche con su propuesta de “mocharle las manos” a los que roben. Margarita Zavala posicionó algunos de sus mensajes, pero se contradijo al defender su “identidad propia” y al mismo tiempo tener que defender la fallida estrategia de seguridad de su marido,



SERPIENTES Y ESCALERAS

Salvador García Soto

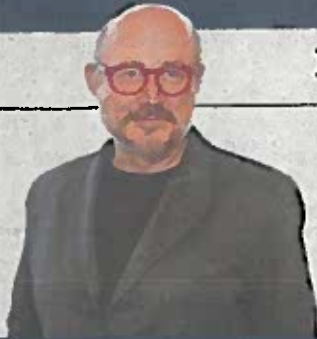
Postdebate: AMLO se mantiene; Anaya avanza

el ex presidente Calderón. Desaprovechó su condición de única mujer en la contienda.

Del primer debate también podemos decir que cumplió, con creces, las dos expectativas más importantes que generó: la primera, un formato más ágil, dinámico y por momentos entretenido (con fallas en la rigidez de intervenciones de 1 minuto que no alcanzan) y con moderadores que cumplieron su labor de cuestionar —más directa e incisiva Azuzena que Sarmiento y Maerker—. Y la segunda expectativa, que el encuentro sería una cacería de “todos contra López Obrador”, que se cumplió en los ataques y cuestionamientos que todos lanzaron al tabasqueño, y en el hecho, contabilizado y medido, de que el nombre de Andrés Manuel López Obrador fue de las palabras más pronunciadas en la noche, por encima de “corrupción”, “seguridad”, “violencia”, “pobreza” o “democracia”, con sus distintas variantes utilizadas por cada contrincante: desde el “Andrés Manuel”, de un obsesionado Meade; el “López Obrador” de un incisivo y documentado Anaya; el confianzudo “Andrés” del *Bronco*; y el puntual Andrés Manuel López Obrador de Margarita.

Cada candidato fue congruente con su personalidad. El de Morena no se salió de su guión, repitió las mismas frases, ideas y propuestas de su campaña, desde “si el presidente

es honesto, el resto del gobierno lo será” hasta “el aumento de la pobreza es la causa de que se dispare la violencia”, quizás lo único nuevo es que haya culpado a Peña Nieto de haber recibido “la mitad” de los 10 mdd que les entregaron de Odebrecht a Emilio Lozoya Austin. Ricardo Anaya repitió su idea de que en esta elección habrá un cambio, pero hay “dos tipos de cambio, el de Andrés Manuel y el que cambió de régimen que yo propongo” y como novedad hizo trizas la estrategia de Calderón y Peña por que se limitó a detener “cabezas” pero no a dismantelar a los cárteles con inteligencia y le dio un duro raspón a Peña Nieto al preguntarle a Meade si el presidente “¿Es honesto?”. Y Meade, que por cierto nunca respondió la pregunta de Anaya, hizo un enorme esfuerzo por salirse de su guión tradicional, tuvo algunas propuestas aterrizadas, pero dedicó la mayor parte de su tiempo más a atacar y cuestionar a AMLO que a convencer y transmitir su valía y cuando tuvo la oportunidad de desmarcarse, aunque fuera un poco, de la pesada marca Peña-PRI, se limitó a decir que él es un “ciudadano sin compromisos con nadie”. ●



POLÍTICA ZOOM

Ricardo Raphael AMLO se mantiene, Anaya avanza

A pesar de ser el candidato más criticado y el que sufrió el mayor número de embates, Andrés Manuel López Obrador supo aferrarse al guión que llevaba preparado para no decepcionar a quienes ya decidieron votar por él y que, según todas las encuestas, son hoy suficientes para darle el triunfo.

Apostó a mantenerse por encima de las disputas, prefirió el silencio a incurrir en errores que le cobrarían en el post-debate, utilizó frases pegajosas y casi no atacó a nadie. Su estrategia fue simple: no desgastarse en esta primera ronda de discusión con sus adversarios.

Puede reclamársele que lavó sus manos cada vez que los demás aspirantes le exigieron definiciones precisas, pero en esta ocasión no vio la necesidad de buscar a los votantes indecisos.

Tengo para mí que el debate de ayer no bajó a AMLO del primer lugar y por ello él ganó.

También se benefició Ricardo Anaya porque amarró su propia ventaja en la contienda. Tuvo suerte porque los demás adversarios no lograron acomodarle golpes serios. Se esperaba de Meade, de Margarita Zavala o del Bronco una actitud más beligerante contra el expresidente del PAN, pero esos tres contendientes prefirieron gastarse su pólvora en atacar al puntero y con ello dejaron ileso al candidato más joven.

Meade pasó buena parte de su tiempo insistiendo con su honestidad personal, pero, cada vez que lo hizo recordó que su partido trae muy mala reputación al respecto. A pesar de que fue ganando peso y fuerza, no fue mejor su desempeño en comparación con el resto de los competidores. Se dejó ver como lo que es, un funcionario público experimentado, pero le faltaron argumentos para imaginarlo con la banda presidencial. Si para algo sirvió este debate fue para resolver el segundo lugar de la contienda: a diferencia de

Meade, Anaya se consolidó en la segunda posición.

Margarita Zavala también desarrolló músculo conforme fue creciendo la discusión: le aportó sin duda frescura y también humanidad al evento, pero no logró convencer sobre una eventual posibilidad de crecimiento electoral; tampoco pudo exhibir cuál sería la diferencia entre votar por ella y hacerlo por Ricardo Anaya. Ese fue su principal error.

En efecto, este debate perfeccionó las tendencias previas: al *Bronco* lo confirmó como el candidato que debió haber sido botado, fuera de la contienda; a Margarita Zavala como una voz capaz de otorgarle sensibilidad humana al proceso, pero que difícilmente pasará de un remoto tercer lugar; José Antonio Meade habló, actuó y lució como un excelente secretario de Estado, pero no acortó distancias; Ricardo Anaya aseguró su posición como segundo en la carrera y con ese solo hecho avanzó con respecto al lugar donde estaba; y Andrés Manuel López Obrador se dirigió en exclusiva a sus votantes, que al parecer da como muy seguros para su causa.

Sin embargo, el guión que cada uno llevaba escrito no ayudó para quitarse de encima las opiniones negativas: López Obrador apareció necio, Anaya no se deshizo de las acusaciones que tiene por corrupción, Meade tampoco logró apartarse del lastre de la corrupción que hunde a su partido, Margarita no pudo convencer de que su candidatura es viable y el *Bronco* no convenció de nada.

ZOOM: A partir del debate de ayer la contienda se cerrará en torno a dos punteros: Anaya y López Obrador. ¿Será que los votos de Meade y Zavala vayan a dar al segundo lugar? Si es así, este arroz sigue sin cocerse. ●

www.ricardoraphael.com
@ricardomraphael



EPICENTRO

León Krauze El primer auténtico debate presidencial

A la última hora posible, después de haber vivido el debate presidencial en la empapada carpa de prensa afuera del Palacio de Minería, algunos apuntes a vuelapluma.

1.— El encuentro de ayer es, quizá, el primer debate presidencial auténtico que ha tenido la democracia mexicana. El INE cumplió su promesa y produjo un encuentro en el que otorgó libertad plena de pregunta a los tres moderadores y espacio para la confrontación de ideas a los cinco candidatos. Aunque el formato de tiempos de pronto resultó confuso (sobre todo para aquellos candidatos que no supieron administrarlo correctamente) el debate del domingo 22 en el Palacio de Minería fue histórico. Es buena noticia para todos: si algo quedó claro es a qué grado nos hacen falta espacios como el del domingo 22.

2.— Como expliqué la semana pasada en este mismo espacio, Ricardo Anaya necesitaba perder poco tiempo en defenderse de las acusaciones de lavado de dinero y aprovechar el resto en atacar de manera puntual a quien encabeza las encuestas. Me parece que logró ambas cosas. Se notó, además, su preparación con los tiempos y ritmos del debate. Es evidente que Anaya ensayó hasta el cansancio para mantener sus respuestas y provocaciones dentro del tiempo que cada segmento le permitía.

3.— José Antonio Meade tuvo un problema de tono. Mala cosa cuando los desafíos, las explicaciones, los chistes y la irritación de un candidato suenan exactamente

Si algo quedó claro es a qué grado nos hacen falta espacios como el de anoche. El INE cumplió al dar libertad plena a los tres moderadores

igual. Meade también dejó pasar la oportunidad de responder directamente sobre la honestidad del gobierno peñanietista. Sigue embrollado en la contradicción de ser un hombre aparentemente honesto y preparado defendiendo a un partido indefendible. Puede ser una omisión costosa.

4.— Está claro que, palabras más palabras menos, Andrés Manuel López Obrador tiene la certeza de que la elección se ha terminado. Al menos esta vez, López Obrador fue a hacer acto de presencia, no a debatir. Y no debatió porque calculó que la probabilidad de emerger inmune del primer debate crecía en la medida en que se resistiera a la confrontación. Por eso respondió poco y habló solo lo necesario, mayormente repitiendo los grandes temas de su campaña. La estrategia tiene sentido pero puede también tener un límite. La línea entre el cuidado de una ven-

taja y la posible percepción de indolencia puede ser muy delgada. Además, López Obrador manejó con descuido asuntos elementales: no sabía cuándo estaba en cámara ni cuándo iba a terminarse el tiempo para esta o aquella intervención. Parecen detalles nimios, pero en televisión no lo son tanto. En cualquier caso, López Obrador con toda seguridad mantendrá ventaja en las encuestas.

5.— De los candidatos independientes, Jaime Rodríguez Calderón resultará probablemente el más memorable, aunque no sea por las mejores razones. Era previsible que fuera provocador, incluso hasta el absurdo grotesco con aquello de la amputación. Habría que agradecerle, sin embargo, su intención de debatir con los otros candidatos, planteando preguntas y alentando la confrontación de ideas (muy a su manera).

Margarita Zavala entendió la óptica del debate mejor que los demás candidatos: le habló a la cámara y le habló al electorado directamente. Pero también trastabilló por momentos y, una vez más, no pudo explicar con la claridad necesaria la diferencia entre su potencial gobierno y el que encabezó Felipe Calderón. Su titubeo al responder la pregunta del hipotético matrimonio homosexual de uno de sus hijos seguramente tampoco le ayudará.

6.— El siguiente debate tendrá un formato diferente. Se podrán escuchar preguntas de viva voz, no de periodistas sino de ciudadanos con preocupaciones y vivencias enteramente personales y concretas, dolores tangibles, dudas claras y urgentes. El debate con formato de asamblea será un experimento democrático interesante, que en otros países ha producido encuentros memorables. La cita es el 20 de mayo. ●

Una primera lectura del debate

Por **LEONARDO CURZIO**

El nuevo formato del debate nos ha traído una favorable dinámica que con el tiempo tendrá que perfeccionarse. La rapidez de las preguntas y las intervenciones fue en detrimento de la profundidad de las propuestas y los candidatos optaron por repetir sus tesis que han sido repetidas hasta la saciedad en los spots. A todos les falló el manejo del tiempo. Pero claramente es un avance.

Como era de esperarse, buena parte del debate fue un ataque desde distintos frentes al puntero. El más eficaz probablemente fue el del *Bronco* porque con el desparpajo propio de ese populismo, que tanto gusta en un sector, propuso barbaridades y cosas obvias pero el golpe más sistemático fue el mostrarse más reduccionista que AMLO en la formulación de políticas generales y en el manejo de las prerrogativas de los partidos.

El golpe más contundente de Meade fue que en repetidas ocasiones señaló que el tabasqueño de proteger delincuentes y que tiene un partido negocio. También tendrá efecto el señalamiento de Romo planteado por Anaya. Andrés jugó a

base por bola y veremos qué impacto tiene su estrategia, buena parte de su electorado ya tiene su voto decidido. Pero estoy seguro que la generalidad de sus propuestas de seguridad y anticorrupción habrá decepcionado a los más jóvenes no politizados en las tesis morenistas.

Meade optó por la sobriedad en los planteamientos y lanzó algunos ataques, uno muy fuerte al comparar a Duarte con Anaya. Su mejor punto fue desechar la peregrina propuesta de revocar el mandato. No arriesgó demasiado y lo salvó la campaña cuando pudo tomar distancia del gobierno actual.

Anaya fue muy directo en algunos temas, manejó bien su tiempo, pero fue más eficaz en confrontaciones directas, como las 7 de 7 a Meade y los perdones a Salinas y a Peña Nieto.

Margarita buscó en todo momento apelar a su honestidad y perfilar su propia personalidad. Piso con enorme fuerza el tema de los dineros públicos.

Me parece francamente fuera de lugar que en un debate presidencial en donde el asunto fundamental es quién va a gobernar y como lo va hacer, se meta con tal fuerza la revocación del mandato que es salgo así como asistir a una boda y que el juez insista en recordar cuáles son las causales de divorcio. La revocación del mandato es la peor idea que podríamos tener y me pareció que ante los graves problemas que tiene la democracia mexicana como la ausencia de capacidades institucionales para resolver los problemas de la gente, la discusión se vaya por las ramas es una forma de evadir el problema central. La elección del tema arruinó el tercer segmento. ●

Analista político.
@leonardocurzio

DENISE
DRESSER

Contrario a lo que se piensa, la eliminación del fuero no significa el fin de la impunidad y podría ser un arma política.

Fuero fantoche

¡Bravo! ¡Hurrah! ¡Albricias! Finalmente los diputados hacen algo bueno al eliminar el fuero. Finalmente la clase política decide combatir la impunidad que le permite actuar como una mafia en el poder. Se acabará con casos como la Casa Blanca y Odebrecht y "La Estafa Maestra", insisten. Habrá funcionarios imputados y juzgados y removidos del puesto, argumentan. Tiempo de celebrar un poco de rendición de cuentas, parecería. Pero no es así. Ciudadanos furibundos, cual tigres hambrientos, se lanzan con frenesí sobre la carne roja aventada al circo romano en el que se ha convertido la contienda presidencial. La opinión pública enojada ante los abusos aplaude una iniciativa mal articulada y mal diseñada que no servirá para lo anunciado pero sí podría acarrear efectos contraproducentes. Porque la ley propuesta no quita el fuero, sólo lo remodela como apunta José Roldán Xopa.

Antes de brincar de felicidad, hay que mirar la letra chiquita. Lo que no es obvio ni evidente. Lo que el populismo legislativo de todos los partidos ante la elección de 2018 esconde. Lo que el PRI y José Antonio Meade presumen como su gran logro, apoyados por la oposición que no se atreve a disentir porque sabe cuán popular es la propuesta que

no han leído. Tanto para quienes lleguen a la Presidencia como para quienes sean sus opositores, la eliminación del fuero —tal y como está planteada— podría entrañar su destrucción. Unos y otros, vulnerables al uso político de un fuero reeditado de manera torpe, sólo para ganar puntos electorales y no para resolver problemas fundamentales. La Cámara de Diputados parece no haberse dado cuenta de lo que aprobó con tanto bombo y platillo. Los legisladores improvisan, pensando en el corto plazo y no en las implicaciones para el futuro, para la democracia que dicen apoyar.

AMLO, de ganar la Presidencia, se volvería vulnerable a la posibilidad de un juicio político, cuyas razones no están claramente tipificadas. Podría procederse en su contra por razones tan ambiguas como "actuar en perjuicio de los intereses públicos" o "de su buen despacho". Javier Corral, como gobernador de oposición si no ganara Ricardo Anaya, podría ser víctima de medidas cautelares impuestas por un juez si lo considera "sospechoso", incluyendo "el sometimiento o cuidado de una institución o una persona"; la "prohibición de concurrir a determinadas reuniones o acercarse a ciertos lugares"; "la colocación de localizadores electrónicos". Cualquier legislador de oposición si triunfara el PRI o el

Frente o Morena, y peor aún con mayoría en las cámaras, podría ser objeto de la aplicación politizada de la ley. Podría convertirse en perseguido político tan sólo por la voluntad de la mayoría. Diputados y senadores erigidos en jueces por una ley mal pensada que les permitiría serlo. Con la capacidad para enviar a cualquiera a la guillotina por revancha o miedo o pulsiones para purgar.

Habría quien argumente que esta posibilidad de linchamiento político es necesaria. Fuera con los corruptos, clamarán los miembros del coliseo candente. A la cárcel, gritarán los espectadores enardecidos. Pero el dictamen aprobado y con rumbo al Senado ni siquiera asegura eso. La iniciativa "engañabobos" —como la ha bautizado correctamente Roldán Xopa— lleva a creer que los funcionarios acusados acabarán encarcelados. Pero la iniciativa votada contiene salvedades que dificultarían ese desenlace: dice que mientras prosiga la investigación no procederá la prisión preventiva ni la separación del cargo. Mientras el sistema penal ignora la presunción de inocencia para el común de los mortales, en la clase política será sacralizada. Es decir, los privilegios continúan, la discrecionalidad sigue, el fuero no acaba. Se replantea.

Ojalá los senadores de oposición tengan la valentía y la claridad para rechazar este engaño. Ojalá no caigan en la trampa que ha tendido el Congreso. Ojalá la opinión pública no piense que eliminar el fuero así llevará a reducir la impunidad y combatir la corrupción, cuando eso requeriría una Fiscalía autónoma y un Fiscal Anticorrupción con dientes; cambios fundamentales que el Congreso ha obstaculizado. Sin duda el fuero necesita remodelación, pero no la que sus usufructuarios proponen. La iniciativa actual nos coloca en el peor de ambos mundos: permite la persecución política de inocentes y no remueve del cargo a culpables.

TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA

robertozamarripa2017@gmail.com



Con sus limitaciones,
el debate animó. Tal parece
que habrá sopa nueva
para realinear estrategias.

Sopa nueva

Era previsible: agobiar, sofocar, torpedear a Andrés Manuel López Obrador. Pero el formato del debate dejó por momentos a la mitad la controversia. La tormenta fue intensa. AMLO sacó el paraguas, un poco desvinculado, con varillas sueltas, ante el ventarrón que lo doblaba. No dejó de salir empapado aunque tampoco lo derribaron.

López Obrador quiso administrarse y sus silencios abrieron flancos para que le tundieran. No fue al debate por los indecisos sino por los convencidos con la idea de que no le movieran su gran ventaja. Los indecisos querían escucharlo para confirmar o rectificar si sus dichos y sus propuestas eran convincentes. Dejó con sus silencios una amplia avenida para la incertidumbre.

"Me traen en la punta de la lengua...", ironizó el tabasqueño. No se enganchó y tampoco siguió el guión. Dejó casi todo sin respuesta. ¿Fue suficiente? La evolución de la campaña lo irá contestando. Pero lo que las tendencias habían indicado hasta antes del debate es que la exageración en el ataque, la sublevación del agobio y el tiroteo contra un candidato, el líder, no lo debilitaban sino lo fortalecían. El asunto es si con el debate fue maltratada esa imagen del invencible, de la inevitabilidad de su triunfo. Tal parece que sí.

Ricardo Anaya soñaba con este momento y pudo capitalizarlo. Anaya atacó y atacó. Fue persistente,

articulado, reiterado. Tuvo contundencia y nunca retrocedió. Eso sí, de tanto ataque dejó cortas sus propuestas. Fue contundente con sus ejemplos; dejó en claro que estudió a sus rivales y supo morderles donde podía dolerles.

Anaya mostró las dotes de polemista; fue puntilloso, certero. Pero eso no le da carta de estadista todavía. Dejó pendiente argumentar sobre la plataforma de los partidos que lo postulan. No puso como fuerte ser candidato de una alianza disímula y tampoco habló de su filiación e historia panista. No pareció dirigirse tanto a los suyos como a los indecisos. Y ya no dijo que metería a la cárcel a Enrique Peña, le bajó a su bravuconería.

José Antonio Meade exhibió preparación. Lanzó su resto. No tenía de otra. "En mi gobierno no habrá ni estafas maestras, ni moches, ni ligas, ni escándalos, ni naves industriales". Lo dijo bien, aunque sabe que no es impoluto.

Pudo combinar más propuestas con ataques; mostró conocimiento y exhibió destreza. Pero Azucena Uresti le dijo que representaba al partido con mayor rechazo de los ciudadanos. Su respuesta fue resbaladiza, pero sin duda ese es el centro de su figura y de su campaña. Puede ser un santo, pero, a ojos de muchos, su partido representa un lugar del pecado superlativo.

Margarita Zavala fue impetuosa, sobrerrevolucionada, patinando siempre al ser cuestionada por el

pasado del gobierno que encabezó su esposo, Felipe Calderón. Osciló entre subirse al carro de la golpiza a AMLO y pegarle a Ricardo Anaya y algo a Meade. Buscó a los suyos, los panistas de cepa, no tanto al votante independiente.

El Bronco cumplió su papel. Tenía que ayudarle a José Antonio Meade a quitarse a los enemigos de encima. Para eso lo metió el Tribunal Electoral y fue poco agradecido: fue el único que dijo que los del Poder Judicial eran corruptos. Escupió los ceniceros, dio botellazos, aventó cáscaras de plátano, confesó que engaña a su mujer y advirtió que le cortaría las manos a los rateros. Fue sorpresa. El peladito de la fiesta suele despertar simpatía hasta que prenden las luces y se dan cuenta de todo lo que destruyó y se llevó.

La elección se juega en varias pistas. Los debates juegan un papel importante, pero si no conectan con las otras circunstancias pueden ser de efectos efímeros. La operación de socavamiento de la coalición que sustenta a Ricardo Anaya apenas comienza. Gobernadores y legisladores abandonan al candidato panista para apoyar a Meade. El desfile será en distintos puntos del país y tendrá mayores sorpresas. Anaya pudo ganar el debate en el momento en que por dentro pierde aliados y apoyos.

El primer debate, a pesar de todo, animó. Faltan dos. Y habrá sopa nueva para cambiar estrategias.

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
a SergioSarmiento



Con un raro voto unánime y en busca de votos, se aprobó en la Cámara de Diputados eliminar el fuero para el Presidente.

Desaforados

"El genio del juicio político es que puede castigar al hombre sin castigar el cargo".

Arthur M. Schlesinger, Jr.

En estos tiempos es muy raro un voto unánime en la Cámara de Diputados, pero el 19 de abril 370 diputados de todos los partidos (los otros 130 quién sabe dónde andaban) votaron al unísono por eliminar el fuero para funcionarios y legisladores, incluido el presidente de la República.

Todos trataron de adjudicarse la paternidad de la iniciativa. Los priistas la bautizaron como Ley Meade. Ricardo Anaya la señaló como un triunfo del PAN, el PRD y Movimiento Ciudadano.

La disputa por la paternidad ratifica que se trata de una iniciativa popular en estos tiempos electorales. El fuero es identificado por millones como una de las razones de los abusos del poder. ¡Cuántos casos hemos visto de diputados y senadores que se escudan en el fuero para no ser sancionados por faltas de cualquier tipo! ¡Recuerda usted a Antonio Enrique Tarín García, ex director de Adquisiciones del gobierno de Chihuahua de César Duarte, quien durmió en la Cámara de Diputados la noche del 28 al 29 de marzo de 2017 para tratar de tomar protesta como diputado y obtener el fuero que le permitiría escapar a una orden de aprehensión por presunto peculado?

No cerremos los ojos, sin embargo, a las razones por las que existe el fuero. La protección a gobernantes y legisladores estaba ya en la Constitución de 1824, cuyo artículo 107 establecía: "El presidente, durante el tiempo de su encargo, no podrá ser acusado sino ante cualquiera de las cámaras, y sólo por los delitos de que habla el artículo 38, cometidos en el tiempo que ahí se expresa". Ese artículo restringía los delitos para juzgar al Presidente a "traición contra la independencia nacional, o la forma establecida de gobierno, y por cohecho o soborno".

El artículo 103 de la Constitución liberal, la de 1857, señalaba que el Presidente "durante el tiempo de su encargo sólo podrá ser acusado por los delitos de traición a la patria, violación expresa de la Constitución, ataque a la libertad electoral y delitos graves del orden común". El texto original de la Constitución de 1917 señaló en su artículo 108: "El Presidente de la República, durante el tiempo de su encargo, sólo podrá ser acusado por traición a la patria, y delitos graves del orden común". Este párrafo se mantiene en vigor todavía.

México no es el único país que otorga protección al gobernante. En Estados Unidos el Presidente tampoco puede ser juzgado mientras se encuentra en funciones. Primero debe ser objeto de un juicio político y, solo entonces, procesado. Lo mismo ocurre en la

mayoría de los países democráticos.

La protección constitucional tiene el simple propósito de permitir que el gobernante gobierne. Cualquier mandatario se enfrentará a cuestionamientos y ataques. El fuero busca liberarlo de enfrentar una interminable tormenta de procesos judiciales para que pueda concentrarse en gobernar.

En Brasil la presidenta Dilma Rousseff sufrió 37 iniciativas de juicio político. Al final fue destituida por supuestamente haber maquillado información estadística. Ella afirma, y con razón, que la medida fue un golpe de Estado en su contra.

La unanimidad de los diputados en la votación para quitar el fuero refleja un intento de conseguir votos en un periodo electoral. Eliminar el fuero es una medida popular. Unos cuantos, sin embargo, señalan los riesgos. Gerardo Fernández Noroña, candidato de Morena a una diputación federal, apunta en Twitter: "Si algo salvó a @lopezobrador fue el fuero. Evitó que lo quitaran a la mala de la carrera presidencial en 2006".

• LA AGUJA

El debate ha sido importante, pero también los debates sobre el debate. Si bien todos los candidatos se presentan como ganadores, lo importante ahora es ver si se mueve la aguja en las próximas encuestas.

DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES
CATÓN

afacaton@yahoo.com.mx



Andrés Manuel López Obrador, independientemente del resultado del debate, dio una muestra de manejo de medios a través de un video.

Estampa de astucia

En aquel pueblo había un solo congal, burdel, zumbido, ramera, casa de asignación, quilombo, mancebía, prostíbulo, manfla o lupanar. Sucedió que las señoras que ahí prestaban sus servicios acumularon con el tiempo años y kilos, y los antes asiduos parroquianos dejaron de asistir al establecimiento. Con tal motivo la dueña del local –madama, mariscala o mamasanta se le llama en argot de lenocinio– se vio obligada a cerrar la casa y a irse con sus pupilas a otra parte. “Negocio que no deja, dejarlo”, reza el sabio proverbio comercial. La dicha señora tenía un perico, y lo olvidó al subir a la troca en que se llevó sus muebles. (Linda palabra es ésta: “troca”, del inglés *truck*. Se usa en el norte del país para nombrar a un camión de carga). El pajarraco se vio solo y desamparado, y echó a andar por la calle en busca de fortuna. Caminando, caminando, acertó a pasar frente al convento de la Reverberación. La madre portera, mujer caritativa, lo recogió y lo llevó ante la superiora para pedirle autorización de conservarlo. En ese momento la reverenda madre presidía una junta de recolección de fondos en la cual, a más de las monjitas del convento, estaban los pilares de la comunidad: el alcalde, el médico, el

notario, el cura, el banquero, el boticario y el comerciante principal. El cotorro paseó la mirada por la concurrencia y declaró luego, lacónico: “Mujeres nuevas. Los mismos clientes”... No cabe duda: *El Peje* es un lagarto. Un lagartón. Así se llama a quien es astuto, pícaro, taimado. López Obrador las tiene todas consigo, en tanto que sus oponentes se han visto erráticos en sus campañas, perplejos, confundidos. Aun antes de empezar el debate AMLO dio un golpe maestro. Eso de mostrar en las redes sociales un video en el que aparece con su hijo menor pegando en un álbum estampitas del Mundial de Fútbol fue una idea brillante. Quien la concibió –quizás el mismo López Obrador– es un estratega consumado. El tal video no sólo presenta al candidato de Morena como un buen padre de familia que dedica tiempo a su pequeño hijo aun en medio de la vorágine de la campaña por la Presidencia: además lo cura en salud, pues en el caso de que AMLO saliera perdedor en el debate de ayer los electores dirían que su mal desempeño se debió a que en vez de prepararse y ensayar para el encuentro, como hicieron sus adversarios, prefirió quedarse en casa para estar con su hijo. De nuevo hay que decir que López

Obrador supera por mucho a los otros candidatos en lo que hace al manejo de la gente y de los medios. Importará poco si anoche ganó o perdió en el debate. Pegando estampitas en el álbum de su hijo –o haciendo como que las pegaba– AMLO anotó un gol cuando todavía el partido no empezaba. El Lic. Ántropo, defensor de un hombre acusado de homicidio, le informó al sujeto: “Te traigo dos noticias: una mala y otra buena”. “¿Cuál es la mala?” –se inquietó el reo. Le dijo el abogado: “Un examen de laboratorio confirmó que la sangre que manchó la ropa de la víctima es tu sangre”. “¡Santa Muerte! –se demudó el hombre–. ¡Ahora sí estoy perdido!”. Luego, esperanzado, preguntó: “Y ¿cuál es la buena noticia?”. Respondió el Lic. Ántropo: “El análisis muestra que no tienes triglicéridos ni colesterol”... Meñico Maldonado, infeliz joven con quien natura se mostró avara y cicatera al asignarle su atributo de varón, casó con Pirulina, muchacha sabidora. La noche de las nupcias la desposada vio por primera vez sin ropa a su flamante maridito, y le dijo en tono de reprobación: “Meñico: cuando me regalabas monitos de peluche o chocolates te decía que me gustaban los pequeños detalles, pero esto se pasa de la raya”... FIN.

Fecha 23-ABR-2018

Página

12

Sección

opinión

Aunque difícilmente la contienda de anoche entre candidatos modificará las tendencias, uno de ellos pudo sacar algún provecho.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**

<http://www.reforma.com/blogs/silvaherzog/>



Apunte del debate

Un debate no es una partida de ajedrez. Los precedentes no desaparecen en el tablero. No es el cálculo, ni el argumento lo que otorga la victoria. Un debate es un episodio más de una contienda. El más visible pero rara vez el decisivo. Es un partido que no empieza con el marcador en 0-0. Quienes han de dar el veredicto están ya, en su mayoría, comprometidos. Antipatías y simpatías definen la manera en que vemos un debate. Vemos un debate para reforzar lo que sabemos, para destimar lo que nos fastidia. Por eso solamente una verdadera conmoción escénica puede tener efecto electoral. No la hubo anoche.

Llegaron al Palacio de Minería con el anuncio de que la contienda estaba prácticamente concluida. La encuesta que *Reforma* publicó el pasado miércoles anticipa elecciones no competidas. El primer lugar es firme, la disputa es por los sótanos. Si hay un voto del miedoso éste se mueve por el temor de que

las cosas permanezcan en su sitio. La estabilidad es caótica parecen decirnos los encuestados. Si hay peligro por delante es que las cosas sigan igual. Miremos la encuesta: el 28% cree que una Presidencia de José Antonio Meade provocaría inestabilidad. Es con él con quien la mayoría asocia la frase "Es un peligro para México". No es absurdo que así sea. Nada peor que el que las cosas sigan igual. ¿Será que en el México de hoy el radicalismo es la opción conservadora?

La elección más trascendente en la historia reciente de México llegará precedida de la elección más aburrida. Los adversarios no han podido despegarse de la estación de salida. La de Anaya y la de Meade son, hasta el momento, campañas fallidas. El formato del debate fue una mejoría a los que conocíamos. Una mejoría pequeña pero notable. Aún tenemos miedo a la fluidez y la espontaneidad. Se permitió la repetición de las fórmulas machacadas pero en momentos llegó a asomarse la personalidad de los

candidatos. Los moderadores hicieron un trabajo notable. A pesar de las restricciones, lograron hacer preguntas incisivas y sorprendentes. Insistieron cuando los candidatos pretendían rehuir el cuestionamiento. Ha sido, en ese sentido, el mejor debate presidencial que hemos tenido.

El candidato del PRI fue el cartón que conocemos. El candidato del PRI tuvo que leer un texto para comunicar que su esposa fue asaltada. Ni siquiera al hablar de un momento traumático en la vida de su esposa logra comunicar emociones. El técnico no es capaz de salirse de su libreto cuando se le pide una aclaración indispensable. La imaginación está proscrita en su prédica. Su discurso no es un relato: es el índice de un libro de política pública. A nadie le interesaría adentrarse en sus capítulos. Penosos fueron sus intentos humorísticos. No parece tener futuro su candidatura.

Ricardo Anaya pudo mostrar su elocuencia. Habló con claridad, ordenada-

mente. Logró combinar idea y ataque. Al escuchársele, puede verse a un hombre que piensa y que no se tropieza con las palabras. Exhibió las evasivas de López Obrador que no llegó a contestar las preguntas concretas que le formulaba. A mi juicio fue el polemista más hábil de la noche. Fue ordenado y certero. Logró asestar algunos golpes a López Obrador pero difícilmente podría decirse que logró la contundencia necesaria. Logró tal vez su objetivo. Con su desempeño de anoche puede afirmarse como el único adversario del puntero.

López Obrador fue él mismo. Trató de administrar su ventaja pero lo hizo con desprecio a la cita. Reiterativo, coherente e incapaz de mantener atención en las intervenciones de los otros. Como pudo verse en el debate, no puede encontrarse en él la chispa de una idea fresca. Regresaron los niños de pecho, la gran reserva de valores espirituales, las escobas que barren como se barren las escaleras, el peje que no es lagarto, la Cuarta Transformación. Sigue siendo inquietante la incapacidad del candidato puntero para escuchar a los otros y de respetar las ideas que no coinciden con las suyas. A López Obrador le aburren las voces que no son la suya.

No es probable que se muevan las tendencias con el debate de anoche pero creo que quien mejor jugo sacó de la oportunidad de anoche fue el candidato del Frente.

MANUEL
J. JAUREGUI

En el debate hubo un objetivo común: pegarle a AMLO, lo que, contrario a lo que se piensa, podría apuntalarlo aun más.

EL TUCAMLO

Bueno, pues el debate resultó lo que todos esperábamos: una pamba loca con picahielo para AMLO. Se le armó al candidato de MORENA un TUCAMLO (Todos Unidos Contra Andrés Manuel López Obrador).

Como es el líder en las encuestas, acaparó los guamazos tupidos de los otro cuatro candidatos, algo que todos incluyendo el mismo Andrés Manuel esperaban que sucedería.

Hablaremos primero de lo que nos pareció excelente: la organización y conducción del debate.

Cuando el INE anunció el formato pensamos que iba a resultar un tanto restrictivo, pero dada la buena conducción de los moderadores, en especial –a nuestro gusto– Denise Maerker y Sergio Sarmiento, le dieron una muy sana estructura a una megambrea de CINCO que pudo haberse salido de control fácilmente.

La rigidez de las reglas y la firmeza de los moderadores hicieron que el debate luciera bastante bien llevado, para ser un evento político mexicano.

Nosotros no proclamaremos ni vencedores ni vencidos, eso que lo decida el público.

Si podemos decirles que no nos sorprendió para nada –y en este espacio se los habíamos adelantado– la habilidad de Ricardo Anaya para atacar y defender.

Iba bien preparado el joven panista y dio como recibió.

José Antonio Meade, por su parte, lució en el estrado mejor de lo que esperábamos, pero desgraciadamente le sigue pesando –como al “Pípila”– la lápida sobre el lomo, los actos de

corrupción impunes del Gobierno del que emana, así como la OPACIDAD con la que se han tapado escándalos de corrupción en este sexenio como el de Odebrecht.

Por más facha de decente que tenga el Dr. Meade, mientras no se deslinde de estos “prietitos” del PRI le van a seguir tupiendo. Pero no sólo sus rivales, sino, estamos seguros, la opinión pública nacional.

La señora Zavala de Calderón se desempeñó por encima de lo anticipado, será interesante ver en las próximas encuestas (las serias) si este su buen desempeño en el debate de anoche se traduce en un alza en su índice de preferencia electoral, el cual dista mucho de indicar para ella una legítima posibilidad de ganar.

Igualmente creemos que resultará digno de algún estudio sociológico (o quizás psicológico) medir el impacto que pudieron haber tenido en la opinión pública nacional las intervenciones del Ing. Jaime Rodríguez Calderón.

Golpeó parejo, “de aquí para allá” y para quienes no conocen su capacidad de armar cuentos pudiera ser que los haya convencido de que las maravillas que dice haber logrado en Nuevo León son todas verídicas.

Está por comprobarse si el público le compra a este candidato lo que vende.

Ahora que, si nos lo permiten, estimados lectores, quisiéramos hablarles sobre “El síndrome del mártir”.

Al echarsele todos encima despiadadamente a Andrés Manuel –lo cual ni decimos que esté bien o mal, pues como les hemos dicho, políticamente

resulta obvio que sucedería– pudiera generar esta ola de golpeteo una resaca de simpatía, una que venga acompañada de PIEDAD o empatía para quien es “buleado” por los otros cuatro.

Claramente pudimos apreciar que el constante acoso desestabilizó a Andrés Manuel, porque en momentos lució un poco atolondrado sin saber bien qué responder.

Se le pasaba agachado buscando papeles o cartulinas en el atril, y ello hacía aparentar que mostraba cierto aire de desconcierto.

Francamente no fue la mejor noche para Andrés Manuel, quien por lo menos se mostró sereno y no mostró enojo –pese a que estamos seguros que lo sintió– cuando lo atacaban repetidamente.

Como les hemos dicho antes, amigos, a nosotros nos vale una corcholata de Barrilitos quién gane o quién pierda.

Si acaso les comentamos lo anterior es para advertirles del “riesgo” para sus rivales de convertir a AMLO en mártir y esto sólo para prevenirlos de que puede ser que las próximas encuestas reflejen algo muy distinto a lo que aparentó arrojar el debate.

Que de tanto sonarle hayan generado los golpes de sus rivales un sentimiento en la opinión pública de simpatía hacia él y que, por tanto, en lugar de bajarlo en las encuestas ¡lo suban MÁS! O sea que la intención de golpearlo para bajarlo pudiera resultar al revés.

Pónganse abusados y estén pendientes, queridos amigos, que pueden venir sorpresas en los próximos días.

Fecha 23-ABR-2018

Página

PR

Sección

Política

EL ASALTO A LA RAZÓN

Carlos Marín

cmarin@milenio.com



LA VILEZA SE REVIERTE

No es la primera vez que en época electoral, sobre todo en días clave como este domingo del primer debate de los presidenciables, se desborda la insidia contra los adversarios políticos, lo mismo en expresiones callejeras que a través de las redes sociales e impresos informativos.

Dos de los aspirantes, Andrés Manuel López Obrador y José Antonio Meade, son, más que los otros, blancos de la perfidia.

Contra el candidato de Morena fue usado un puñado de pelafustanes que, plantado en Eje Central y Donceles, a unos pasos del Palacio de Minería, portaba pancartas con la leyenda "AMLO, la Cdmx ya decidió, te vas a la chingada" (nombre de la rústica finca del tabasqueño en Palenque).

De Meade se ocupan los gacetilleros de López Obrador en columnas que destilan rabia y cartones de moneros dizque "de izquierda" como los que ilustran el desafortunado pasquín de Morena contra el nuevo aeropuerto.

Lo que ignoran los orquestadores de estos ataques, como se vio con viles *periodicazos* el mero día de la elección de Vicente Fox, es que hay tiros que salen por la culata.

ITINERARIO POLÍTICO † Ricardo Alemán



¡Todos ganan!

¡Cantó la gorda...! Y todos ganaron. Al arranque del debate el desenlace era incierto, impredecible.

Y es que según todas las mediciones —encuestas de las que todos dudan, pero en las que casi todos se apoyan—, el puntero llegó con todo para ratificar su ventaja. Incluso, el mismo puntero se encargó de desdeñar los ensayos y la importancia del debate.

Al final, como en la ópera o en el fútbol americano, “cantó la gorda” y el que parecía un desenlace solo de trámite, terminó en un resultado impensable. El puntero ganó, pero el último lugar, en medio de una de las más penosas presentaciones públicas que se recuerdan. Y claro, es que no tuvo periodistas a modo. Tuvo enfrente periodistas. Y punto.

Y “cantó la gorda”, porque **Andrés Manuel López Obrador** no acertó a manejar el tiempo en ninguna de sus intervenciones, porque mintió de manera reiterada sobre el fracaso en su gobierno capitalino, porque no ofreció una sola idea distinta de las ya conocidas y repetidas en 20 años y porque fue superado, de manera contundente, por casi todos sus adversarios en cuanto a propuestas, congruencia y contundencia.

Si no lo saben, “cantó la gorda” (o el desenlace no se da hasta que cante la gorda), es una expresión coloquial surgida de la ópera, del clásico de Wagner, *El anillo del nibelungo*, donde Brunilda anuncia el fin del mundo, hasta que la voluminosa cantante aparece y cambia la historia.

La metáfora “cantó la gorda” suele aplicarse a situaciones donde un contrincante que parece haber perdido no se rinde y, en

referencia al aria final de la representación operística, la historia cambia de manera radical. Y en política no es político él que se da por vencido.

Acaso por ello, en el debate de ayer ganó, por las mejores propuestas, el candidato **José Antonio Meade**. El aspirante de la alianza PRI-PVEM-Panal fue el que formuló las propuestas mejor articuladas, más a fondo y mejor estructuradas.

Fue el candidato que menos acusaciones personales tuvo de corrupción y el que dio las mejores respuestas y la mayor autocrítica respecto a las fallas y la corrupción de los gobiernos priistas.

Contrariamente, el candidato **Ricardo Anaya** (PAN-PRD-MC) resultó ganador en

la capacidad de engañar y de evadir las acusaciones por sus actos de corrupción. Mintió de manera reiterada sobre el lavado de dinero por el que son investigados sus socios y amigos por la construcción y venta de una nave industrial que hasta el momento sigue siendo investigada.

Anaya también ganó al dar algunos de los mejores golpes contra **AMLO**, a quien retó de manera insistente a responder por qué en sus libros ha acusado de ladrones a muchos de los que hoy son sus colaboradores y candidatos de Morena.

Ganó **El Bronco** porque exhibió ser el más capacitado para las ocurrencias, los chistoretos y para desatar la risotada de “el respetable”. Ya es un clásico el *meme* que señala que si va a cortar la mano de los pillos dejará a “medio país manco”.

Margarita Zavala también resultó gana-

dora, ya que defendió de manera digna la provocación reiterada sobre el gobierno de **Calderón**, sobre su relación con el ex presidente y, en especial, sobre su capacidad personal para hacer política sin depender de él.

Margarita también ganó en nerviosismo, en equivocaciones y en tropiezos. Pero igualmente ganó en presencia, ya que su mensaje corporal fue bien aceptado. Pero, sobre todo, ganó en la defensa de las mujeres, esa otra mitad de la población a la que logró llegar con un discurso que no ha mostrado ninguna candidata presidencial.

Pero acaso los verdaderos ganadores somos los ciudadanos, ya que por fin tuvimos un verdadero debate, por fin vimos la confrontación de ideas, el contraste de posiciones, las debilidades y las habilidades para convencer o para decepcionar.

El de ayer fue el primer debate verdadero, con cuestionamientos periodísticos, con intención, con colmillo y sin miedo a los que aceptan entrevistas a cambio de buen trato.

Ganaron, de la misma forma, los tres moderadores, quienes dejaron ver habilidades periodísticas, cuestionamientos punzantes y preguntas fundamentales.

¡Cantó la gorda...! Todos ganaron... Y todos ganamos.

Pero que nadie se equivoque. Apenas es el primero de tres ejercicios en los que podemos fortalecer aún más la participación ciudadana.

Al tiempo. **M**

DUDA RAZONABLE

CARLOS PUIG

Twitter: @puigcarlos



Lo que el debate no cambió

Cuando nos despertemos el 2 de julio el país habrá elegido a un nuevo Presidente y a un nuevo Congreso. Habrá elegido nuevos gobernadores en casi un tercio del país. Habrá una sensación, como suele suceder, de cambio, de nueva época, que se abre un espacio para repensar el país.

Ese mismo 2 de julio más de 80 personas serán asesinadas.

Recordatorio ineludible para quien sea que haya celebrado el triunfo de que las cosas no se arreglan por los votos.

Expertos en contabilizar nuestras tragedias, en estos días hemos sabido que acabamos de pasar el peor trimestre de violencia y muerte de nuestra historia moderna y que el sexenio que se acaba ya ha rebasado en investigaciones por homicidio al de Felipe

Calderón, que creímos insuperable. Sabemos también que la violencia se ha extendido a zonas del país que parecían en paz.

Los cinco candidatos que hoy compiten han dicho que hay que cambiar la estrategia de seguridad, lo que es no decir nada más que lo obvio.

Si uno revisa sus plataformas, sus dichos, si uno pregunta qué dicen los equipos encargados del tema para cada candidato, no parece haber mucha claridad en hacia dónde se debe ir: o soluciones mágicas, o repetición de algunas que ya han fracasado, o frases hechas sin demasiado contenido.

A diferencia de los asuntos económicos o la educación o la política social donde la mayoría de los candidatos tiene propuestas más elaboradas, claras y diferenciadas, respecto a la seguridad y la violencia

parece reinar la confusión de qué hacer.

El asunto, por supuesto, no es sencillo y tal vez por eso los candidatos le huyen.

Porque el problema toca instituciones y dependencias en todos los poderes: desde un marco legal confuso y enredado que obstaculiza la prevención y persecución del delito, las policías dispares, deterioradas, olvidadas, ministerios públicos sobrecargados de trabajo, expuestos a la corrupción, tribunales que alargan los procesos, con zonas de corrupción y opacidad que abonan a la impunidad y cárceles que son lugares donde los criminales siguen delinquiendo.

No será sencillo, pero por algún lado hay que empezar si no queremos en seis años estar peor.

Porque hoy, el día después del debate, 80 mexicanos serán asesinados. **M**

DÍA CON DÍA

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



Debates presidenciales: brevísima historia

Salvo en el primero de nuestros debates presidenciales, el de 1994, entre Diego Fernández de Cevallos, Ernesto Zedillo y Cuauhtémoc Cárdenas, que le dio al primero una ganancia de 14 puntos, ningún debate ha dado al triunfador más de 4 puntos de ganancia.

Eso es lo que ganó en 2012 López Obrador sobre Enrique Peña Nieto y Josefina Vázquez Mota, pero Peña llevaba entonces sobre López Obrador una ventaja de 24 puntos (48% vs. 24%), y los puntos ganados por López Obrador apenas cerraron la brecha. La elección se cerró después por la evolución de la campaña, no por el debate.

El debate de 2000 le dio una ventaja a Vicente Fox de solo .30%, pero le quitó a su contendiente principal, Francisco Labastida,

2.5% de los votos, los cuales se trasladaron casi completamente a Cuauhtémoc Cárdenas.

Cárdenas tenía entonces una intención de voto de 11% y el 2.5% no lo hizo competitivo. La pérdida en cambio fue clave para Labastida y para Fox, quienes entraron al debate con 36.90% y 32.70%, a favor de Labastida y salieron con 34.40% y 33% a favor de Fox.

En 2006, López Obrador calculó mal la ventaja que tenía (35.6% contra 34% de Felipe Calderón), y decidió no presentarse al debate, lo cual permitió a Calderón tomar el centro de la escena y ganar un 3.70% de la intención de voto, la mitad de López Obrador y la mitad de Roberto Madrazo, el candidato del PRI, lo cual invirtió las tendencias.

Después del debate, Calderón apareció por primera vez como puntero, con 37.70% de la intención de voto contra 33.10% de López Obrador.

De la brevísima historia referida aquí podemos concluir que los debates como tales son decisivos solo si la elección es cerrada.

Si la elección no es cerrada el secreto de la victoria está antes o después de los debates, en la campaña misma y en el movimiento de la opinión pública, no en lo que puedan decirse o decirnos los candidatos en una hora de intercambios acartonados.

Mañana, algo sobre el debate de ayer.

(Fuentes: Laboratorio Nacional de Políticas Públicas. Encuestas de Campo y promedios de encuestas GEA-ISA, Reforma, Mitovsky, BGC, El Universal, Parametría) **M**



Pornografía electoral

A la cama se meten la derecha y la izquierda. Los que votaron a favor de la Reforma Energética y los que votaron en contra. Los que votaron a favor del incremento a los impuestos y los que votaron en contra. Preciosa combinación.

Ahora resulta que uno de los posibles candidatos independientes, que se pasó meses y meses diciéndolo horrible que eran los partidos, que nos conminaba a un cambio de sistema político se une a la campaña del candidato del partido más repudiado de México. ¿Acaso no les da vergüenza a unos y otros andar cambiándose de bando y aceptando la inclusión de quienes supuestamente eran sus adversarios? ¿Ya no queda pudor alguno en la política mexicana?

Sí: Armando Ríos Piter anunció que apoyará la campaña de José Antonio Meade, el dizque candidato externo que lanzó el PRI, partido que hoy gobierna México y que es percibido como el más corrupto de todos. El dizque político independiente más tramposo de todos, el que presentó más de 800 mil firmas fraudulentas para aparecer en la boleta presidencial, el que acusó al Instituto Nacional Electoral de ineficaz y protector de los intereses partidistas salta, de un día para el otro, al PRI. Perdón, a la campaña de Meade, como si no fueran lo mismo.

Y, del otro lado, lo reciben sin ningún problema, echándose unos tacos, tomándose fotos sonrientes, como si el candidato priista no tuviera problema en integrar a uno de los políticos más tramposos de la historia reciente del país. Total, ya nos perciben corruptos, pues no hace diferencia alguna integrar al "buen Armando". Es cuate. Es del ITAM. Hombre, no pasa nada si le pintamos una rayita más a un tigre al que ya no se le ven las rayas de lo rayado

que está. Unos genios.

Al día siguiente, el gobernador perredista de Michoacán, sigue el ejemplo del Jaguar tramposo. En lugar de apoyar a Ricardo Anaya, decide subirse a la campaña de Meade. Se entiende: he aquí un perredista que no está contento con que el candidato de su partido sea un panista y, por tanto, se convierte *ipso facto* en priista. Perdón, de nuevo, apoya la campaña del no-priista Meade,

Cual película pornográfica, todos se meten a la cama de los otros. Una cosa sí queda clara: la clase política mexicana no tiene límites; no tiene pudor en cambiarse de lecho y recibir a los que antes estaban en el petate ajeno... a esta promiscuidad política de la actual campaña hay que llamarla por su nombre: pornografía electoral. La presentación abierta, desnuda, burda, sin ninguna sutileza, sin ningún principio, de una clase política corrompida por el poder.

como si no fueran lo mismo.

El día que alguien escriba el libro sobre la elección presidencial de 2018 lo podrá titular "Promiscuidad". Cual película pornográfica, todos se meten a la cama de los otros. La audiencia, mientras tanto, se confunde con tanta mezcla. Una cosa sí queda clara: la clase política mexicana no tiene límites, no tiene pudor en cambiarse de lecho y recibir a los

que antes estaban en el petate ajeno.

PAN, PRD y MC hacen su Frente diciendo que para sacar al PRI de Los Pinos. A la cama se meten la derecha y la izquierda. Los que votaron a favor de la Reforma Energética y los que votaron en contra. Los que votaron a favor del incremento a los impuestos y los que votaron en contra. Preciosa combinación.

Morena integra en su coalición al partido más de derecha, Encuentro Social. Exmarxistas, que supongo pensaban que la religión era "el opio de los pueblos", metidos en la cama con los cristianos que están en contra de la lalcidad del Estado mexicano. En el mismo cuarto también están los maestros radicales de la CNTE con su archirrival histórico, Elba Esther Gordillo. Martí Batres recibe con los brazos abiertos a Germán Martínez. Bartlett y Muñoz Ledo comparten el lecho con Alfonso Romo y Tatiana Clouthier. ¿Por qué no?

A esta promiscuidad política de la actual campaña hay que llamarla por su nombre: pornografía electoral. La presentación abierta, desnuda, burda, sin ninguna sutileza, sin ningún principio, de una clase política corrompida por el poder. ¿Acaso creen que pueden excitarnos a los electores con este espectáculo?

A diferencia del sexo, los votantes no queremos ver actores políticos que se cambian de cama como en una mala película pornográfica. Nos gustaría más observar algo de consistencia ideológica. Un poquito, pero algo. Y lo que estamos viendo, en cambio, es una promiscuidad que no excita nada, sino que francamente produce asco.

Twitter: @leozuckermann



Primer debate

Anoche, apenas había concluido el primer encuentro de candidatos presidenciales, sus representantes estaban empeñados en convenirnos de que cada uno de ellos había ganado.

Como eso simplemente no puede ser, le voy a decir algunas cosas que yo vi, que ojalá le ayuden a usted a normar su criterio.

1) El INE logró organizar un debate con un formato tan abigarrado o más que la propia legislación electoral del país. Eso no quiere decir que el ejercicio no haya tenido algunos momentos interesantes. Pero eso fue por lo que se pudo rescatar gracias a algunas de las preguntas de los moderadores y a un puñado de intervenciones de los candidatos, quizá más involuntarias que lo opuesto.

2) La mecánica resultó tan complicada que cuatro de los cinco candidatos no la entendieron. La excepción fue **Ricardo Anaya**. Era el único que, en su característico estilo de niño aplicado, se sentía cómodo en ese laberinto de segmentos, réplicas y contraréplicas. Pareció que sólo él estudió para el examen. Era el único que tenía respuestas redondas y al que no le tenían que bajar el volumen al micrófono por excederse en el tiempo.

3) Lo previsible del ejercicio se cumplió. Buena parte del debate consistió en un ataque a **Andrés Manuel López Obrador** por parte de sus cuatro contrincantes. Eso lo propició en buena medida el propio candidato de la coalición Juntos Haremos Historia, con su desdén a los otros aspirantes, su actitud retardadora de "ni todos juntos" pueden con él y la forma en que presume que ya ganó.

4) Pero primero las damas. **Margarita Zavala** fue la más castigada por el formato. Cuando el resto de los candidatos ya se había trenzado en algún combate de dos, ella todavía no hablaba. Pero tampoco mostró empaque de candidata. Se le notaba excesivamente nerviosa. Trastabillaba y no pocas veces se quedó callada. Fue poco efectiva, tratando

de dirigirse al público cuando la dinámica imponía el contraste, y no logró sembrar ninguna idea memorable.

5) Hablando de cosas que se recordarán de este debate, sin duda que **Jaime Rodríguez El Bronco** aportó la mayor. Al hablar de sus ideas para inhibir la corrupción, propuso cortar la mano a quien robe. Fue provocador, lanzando preguntas incómodas a sus contrincantes, enfrentándolos en sus contradicciones. Fustigó el

asistencialismo y rechazó sin pudor alguno las acusaciones que le han hecho sobre las firmas que lo tienen en la boleta.

6) La estrategia de **José Antonio Meade** fue resaltar sus cualidades personales sobre sus ideas. Fue el único de los candidatos que dijo su nombre. Sin duda el más frío de todos los participantes, **Meade** optó por un tono pausado y doctoral que resultó fuera de lugar para una discusión en vivo. Lanzó algunos ataques a sus dos principales contrincantes, pero no hizo mella en ninguno. No logró ese gran golpe que requería para dar vida a su campaña.

7) Ante la pregunta de dónde estuvo **Ricardo Anaya** durante las tres primeras semanas de la campaña, quizá la respuesta sea "entrenando para el debate". Anoche, metió todas las bolas en la tronera, en algunos casos hasta con tiros de fantasía. Físicamente, se mantuvo como espiga, mientras el resto de los candidatos se encorvaban por el cansancio o para buscar las láminas que **Anaya** encontraba a la primera. Tuvo la fortuna de que la cuestionada venta de la nave Industrial fue anoche un asunto pasajero, que capoteó sin problema.

8) **Andrés Manuel López Obrador** fue víctima de su éxito. Con perseverancia en el discurso, ha labrado, municipio por municipio, una presencia política que lo tiene en la antesala de la Presidencia. El problema es que aún no está ahí y no puede darse el lujo de dejar señalamientos sin respuesta. Tarde se dio cuenta del error y al final quiso enmendar. Llegó al debate para administrar su ventaja, pero fue sometido a una metralla que lo hizo aceptar algunas carreras en contra. Desoyó el consejo de sus "asesores del pueblo": se calentó. Apenas concluido el encuentro, se bajó y se fue sin despedirse.

A reserva de que lo ocurrido en el primer debate penetre en la conciencia de los votantes, parece que la contienda se va a animar. La paliza que predecían hasta ahora las encuestas, quizá ya no lo sea tanto. Señoras y señores, hay juego.

**La mecánica
resultó tan
complicada que
cuatro de los
cinco candidatos
no la entendieron.**



Razones
**JORGE FERNÁNDEZ
MENÉNDEZ**

www.excelsior.com.mx/jfernandez
www.mexicoconfidencial.com

Cinco candidatos, dos proyectos de nación

¿Qué demostró el debate de anoche entre los cinco candidatos presidenciales? Muchas cosas, entre otras, que más allá de los errores que pudo tener el diseño o el manejo del mismo, sí se puede hacer un debate de cierto nivel entre nuestros políticos. Se demostró que en la lucha por la Presidencia, en algunos temas hay seriedad, también muchas ocurrencias y propuestas inverosímiles, pero, sobre todo, que el primero de julio próximo tendremos cinco candidatos presidenciales, pero tendremos que elegir entre dos proyectos de nación.

Obviamente los ataques y críticas se concentraron en **Andrés Manuel López Obrador**, no sólo porque vaya adelante en las encuestas, sino también porque representa ese modelo de nación alternativo sobre el que, en los hechos, nunca respondió en qué consiste. Simplemente con él estamos hablando de un acto de fe. Tanto en temas de seguridad, como de lucha contra la corrupción, como de fortalecimiento de la democracia, el recurso del candidato de Morena fue apelar a sí mismo. Él es el motor y la solución. La inspiración y el programa.

Sin duda, lo más endeble de la noche fue, para **López Obrador**, el tema de la amnistía a los criminales: Nunca la negó, como tampoco negó o explicó ninguna de las acusaciones que le hicieron los demás candidatos. En ese sentido, se puede decir que **López Obrador** fue el perdedor del debate, pero también es verdad que el candidato de Morena simplemente flotó y la fragmentación de las críticas en su contra, cruzada por los ataques que se dieron entre sí **Anaya** y **Meade**, le permitió

salir con vida del debate, lo que a todas luces era su objetivo.

Meade y **Anaya** estuvieron cada uno en su papel, ninguno de los dos desmereció, pero el propio hecho de que hubiera cuatro aspirantes que en realidad terminaran coincidiendo en muchos puntos, pero que tenían que enfrentarse entre sí, no les permitió destacar como hubieran podido hacerlo cualquiera de ellos en un debate uno a uno contra **Andrés Manuel**. Estuvieron a mitad de camino entre las propuestas y las críticas, exhibieron a **López Obrador**, pero

**Estuvieron a mitad
de camino entre
las propuestas y las
críticas, exhibieron
a López Obrador, pero
no lograron convertirse
en la alternativa
al candidato de Morena.**

no lograron convertirse en la alternativa al candidato de Morena.

No recuerdo una sola respuesta clara del candidato de Morena, pero no lo vi acorralado. Ésa fue la clave. **El Bronco** fue, como se esperaba, el más coloquial, el más insistente con **López Obrador** y el que tuvo algunas puntadas de color, pasando por ocurrencias intransitables como la de cortar, literalmente, la mano a los corruptos. **Margarita Zavala** estuvo bien y en su papel, pero le faltó esa expectativa de poder que tiene que tener una candidatura. Los cuatro, **Meade**, **Anaya**, **Margarita** y **El Bronco**

se llevarán votos y tuvieron su público. Y ése es el mayor problema para el primero de julio. Entre los cuatro tendrán dos terceras partes de los electores, pero pulverizarán entre ellos esos votos, dejando abierto el espacio para **López Obrador** porque, debemos insistir en ello, al candidato de Morena lo exhibieron, pero no lo acabaron, al tiempo que tampoco entre ellos hubo un ganador claro que polarizara la elección en su beneficio, que nucleara esos dos tercios de electores que no están con **López Obrador**.

Paradójicamente, el único que se atrevió a insinuar esa realidad fue **El Bronco**, cuando preguntó si estarían a favor de una segunda vuelta y todos, con excepción de **Andrés Manuel**, dijeron que sí. El único problema es que esa propuesta que estuvo en la mesa legislativa durante diez años no se ha concretado en leyes, sigue siendo una aspiración para el futuro. En estos comicios podremos comprobar por qué era tan importante sacarla adelante. Pero los hubiera no existen.

Hubo puntos interesantes y de coincidencia entre los cuatro en el debate respecto a tener un fiscal autónomo, tanto general como anticorrupción; hubo coincidencia en que se deben privilegiar los mecanismos institucionales y no caer en la democracia "directa" de la que habla **López Obrador**; en que no se puede hablar con seriedad de una amnistía a los criminales; en que se deben privilegiar los mecanismos de seguridad pública. Y en ninguno de esos puntos estuvo de acuerdo **Andrés Manuel**: Quiere amnistía, quiere designar desde la Presidencia al fiscal general, quiere un referéndum cada dos años para refrendar su poder, nunca explicó qué hacen personajes corruptos en su entorno e incluso se dio el lujo de decir (quizás en su intervención más importante, por el mensaje que dejó) que no quiere venganza, sino mirar hacia el futuro. Ni se vio bien ni generó certidumbre, pero exhibirlo no implica acabarlo. Y entre cuatro aspirantes será difícil que eso ocurra. En todo caso, lo que sí queda claro es que la campaña no ha concluido, que no hay ni profecías autocumplidas ni ganadores anticipados, pero sí que se tendrá que mirar hacia ese futuro con otros ojos si se quieren cambiar los escenarios.

El primero de tres

**ESTRICTAMENTE
PERSONAL**

**Raymundo
Riva Palacio**

Opine usted:
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



*"Un golpe bien
puesto echa a
perder el plan más
ingenioso. Nadie lo
dio"*

*"Meade se convirtió
en otro objetivo... No
parece que a López
Obrador le hayan
suficiente mella"*

Todos necesitan una estrategia, comenzó Lawrence Freedman en su importante obra histórica sobre estrategias en 2013. Tenerla, afirma, sugiere la habilidad para mirar más allá del corto plazo y lo trivial, al largo plazo y lo esencial, para ocuparse de las causas en lugar de los síntomas, y para

ver el árbol en lugar de las ramas. Pero tras los 120 minutos del primer debate presidencial, ninguno de los candidatos enfocó realmente en las causas que provocaron la inseguridad, salvo Margarita Zavala que acusó el retiro del Estado en el combate a criminales, y todos buscaron el contraste con el enemigo a descarrillar, Andrés Manuel López Obrador. Vieron lo particular no lo general, en realidad este primer encuentro ante la nación se trataba de otra cosa: exhibir las inconsistencias y contradicciones del candidato de Morena. Objetivamente hablando, lo lograron; subjetivamente, se verá si tiene impacto en las próximas encuestas de preferencia electoral.

López Obrador llegó al debate para administrar la ventaja que lleva sobre sus adversarios, pero algo importante sucedió con el equipo que lo preparó, porque le dieron datos falsos sobre inseguridad. Fue uno de sus malos momentos, al presumir los logros que alcanzó en su gobierno en la Ciudad de México. Anaya le demostró que mentía.

No abundó, pero según datos del Sistema Nacional de Seguridad Pública, López Obrador no dio datos reales. En su gobierno hubo 988 mil 141 delitos en general, 686 secuestros y ocho mil 389 homicidios. En el periodo 2013 a la fecha, van 944 mil 496 delitos en general, 265 secuestros y ocho mil 327 homicidios. El candidato de Morena no replicó. Se ajustó al libreto: no enredarse en réplicas, no responder señalamientos concretos —como lo acusó Anaya—, y regresar todo el tiempo a las frases que penetran no sólo en sus clientelas electorales, sino también en un amplio segmento de la sociedad que está indignada por la corrupción y la impunidad.

López Obrador ya tiene bien

anidada su narrativa, por lo que se quiso concentrar en una letanía. Anaya, y de manera amplia el candidato independiente Jaime Rodríguez Calderón, lo arrinconaron en cada uno de los temas. Durante toda la primera parte del debate, el lenguaje de cuerpo de López Obrador mostró lo acosado que estaba, con los brazos cruzados —reflejo subconsciente de inseguridad—, con la cara dura y el cuerpo doblado. Comenzaba a dar señales de molestia ante las imputaciones de deshonesto y corrupto, pero *El Bronco*, le abrió la puerta de salida y volteó a Meade a cuestionarlo sobre su integridad. Anaya también lo soltó y enfiló contra el

candidato oficial. En este tema, Meade no tiene muchas armas para defenderse. Los actos de corrupción de gobernadores priistas, la inacción judicial por el tema de Odebrecht, la creciente percepción de impunidad en el gobierno del presidente Enrique Peña Nieto no pudieron, porque no había forma real de responder, ser atajados por el candidato priista.

Meade llegó como el *underdog*, el candidato más débil por todos los negativos que arrastra del presidente (ocho de cada 10 mexicanos reprueban su gestión), y por el rechazo al PRI (seis de cada 10 mexicanos dicen que nunca votarían por ese partido). Si bien mostró que tuvo una buena preparación para el debate, no ha sido suficiente. Su estrategia tenía que haber superado el obstáculo para reducir el abismo existente entre el objetivo que busca (ser un candidato competitivo), y la realidad de las herramientas y los instrumentos que tenía a su alcance (el descrédito presidencial, del gobierno y del partido). Para un *underdog* siempre se sugiere que despliegue una táctica guerrillera, donde golpea a su enemigo y se retira, pero teniendo el cuidado siempre que en el repliegue, no sea alcanzado por los tiros de

Fecha 23-ABR-2018

Página

10

Sección

Política

sus adversarios. Eso le sucedió el domingo en la noche. No le afectaron los lugares comunes de López Obrador, pero fue tóxico el emplazamiento que le hizo Anaya al hablar de corrupción y le preguntó qué podría decir de su jefe, el presidente Peña Nieto. Meade enmudeció.

Cuando se tienen pocas opciones, como con las que entró Meade al debate, las posibilidades pueden mejorar sustancialmente si actúa fuera de la caja y es disruptivo para obligar a quien luce como el poderoso. No lo hizo. Aquella pregunta lo desinfló. Incluso llegó a mez-

clar los apellidos de Elba Esther Gordillo con Napoleón Gómez Urrutia, al llamar "Gómez Gordillo" a la maestra, en algo que puede interpretarse como nerviosismo. Pudo haber sido más enérgico con el presidente, pero no lo hizo, o dicho que el presidente no está fuera del alcance de la ley, pero optó por no incomodarlo, menos tocarlo. ¿Se acabaron sus posibilidades en este primer debate? Es otra de las respuestas que darán las próximas encuestas.

No hubo nada nuevo en el debate, por cuanto a frases, ideas y propuestas, y tampoco hubo

debacles. Se regresa todo al campo de las percepciones y a la lucha del post debate. Alguna vez dijo el boxeador Mike Tyson –recordado por Freedman–, un golpe bien puesto echa a perder el plan más ingenioso. Nadie lo dio. La combinación de unir fuerzas contra el más poderoso siempre era una buena estrategia, para construir una alianza táctica con el interés común que López Obrador alcanzar un techo electoral y empezara a perder puntos. Pero el planteamiento de hacer un duelo que acota todo a un ganador y un perdedor se eliminó cuando Meade se convirtió en otro objetivo a derrumbar. El *momentum* se esfumó. No parece que a López Obrador le hayan suficiente mella.

El PRI dejó ir su voto duro

El PRI enfrenta la elección más difícil de su historia, y por primera vez su supervivencia, en la que parece que ninguna fórmula le da resultado, esto principalmente se debe a que este partido político ha ido perdiendo forma, rumbo y sentido.

En primer lugar, debemos considerar que se ha ido desmoronando poco a poco y actualmente enfrenta su peor crisis.

En el siglo pasado desaparecieron los sectores políticos y organizaciones, esos que cada elección ofrecían millones de votos al candidato presidencial y que fueron perdiendo fuerza al igual que los sindicatos.

En la elección de Francisco Labastida Ochoa oímos a los líderes gremiales decirle cuántos votos le darían, finalmente el panista Vicente Fox fue el presidente de la República.

Ahora ya sólo escuchamos hablar de los votos corporativos del SNTE, de Elba Esther Gordillo, o la CNTE, que serán para el candidato de Juntos Haremos Historia, Andrés Manuel López Obrador.

Pero esta elección se volvió mucho más complicada porque el tricolor ha ido perdiendo al priista de base, a ese que conocíamos como el voto más duro, al que creía en el partido porque su padre, su abuelo, su tatarabuelo habían sido priistas.

Ese militante que se convertía en gestor en su colonia, que trabajaba desde los seccionales priistas, que movilizaba el día de la elección, que se comprometía a que les iban a arreglar las luces, la calle, y que con muy poco dinero, pero con la representación de sus vecinos, se sentía orgulloso de buscar votos para su partido y eso lo conver-

CON TODO RESPETO...

Georgina Morett

Opine usted:
georgina.morett@gmail.com

@ginamorettc



"El tricolor ha ido perdiendo al priista de base, a ese que conocíamos como el voto más duro"

tía en un ser empoderado que mejoraba su entorno.

El PRI se separó de ellos y así fue perdiendo su estructura territorial, al perder sus seccionales se despidió de su voto duro y sin él están perdidos.

No sólo les impidieron el crecimiento dentro del tricolor y los dejaron sin candidaturas, tampoco los apoyaron en las gestiones y muchos de ellos han buscado en Morena o en el PRD una salida que les permita continuar como gestores de su comunidad.

En la cúpula priista siguen confiados porque la soberbia les impide ver que el trabajo de tierra fue su fuerte más que el de aire, porque ni su dirigente ni su candidato ni el coordinador de campaña han salido una sola vez a buscar el voto y creen que la estructura continúa en pie o se mueve sola.

Quizá su soberbia se acabe en el momento en que se den cuenta que lo descuidaron todo.

DEBATES CON PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En su aportación para esta elección empresarios y organizaciones de la sociedad civil organizarán debates entre candidatos a la Presidencia, las nueve gubernaturas en juego, legisladores plurinominales y las principales ciudades del país.

Como ya lo habíamos comentado antes, las organizaciones que fueron pilares para crear el Sistema Nacional Anticorrupción pondrán su granito de arena en la difusión de las propuestas de los candidatos, a través de los debates que organizarán en lo que resta de las campañas, en lo que será la elección más grande de la historia de nuestro país, en que están en juego 17 mil 682 cargos de elección.

La iniciativa privada y organizaciones sociales que participan en el colectivo #VamosporMás darán a conocer esta semana su propuesta, en la que habrá debates entre los candidatos de las principales ciudades del país y los primeros lugares plurinominales de los distintos partidos al Senado y la Cámara de Diputados. Propondrán formatos abiertos en los que haya participación de los ciudadanos.

La organización de estos debates y los acercamientos con los personajes políticos han avanzado sustancialmente, por lo que en los próximos días se dará a conocer el programa.

AMLO, estrepitosa derrota en el debate

USO DE RAZÓN

**Pablo
Hiriart**

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phl@enl.com.mx

@PabloHiriart



La falange lopezobradorista en redes sociales y medios de comunicación salió de inmediato a contrarrestar la gran derrota de su candidato presidencial en el debate de anoche con el argumento de que fueron "todos" contra López Obrador.

Esa es la mejor manifestación de que AMLO perdió el debate, por lo evasivo de sus respuestas, su inconsistencia en las propuestas y falta de argumentos a la hora de defender lo que cree.

¿Cómo no iba a ser el más cuestionado, si es el (todavía) puntero en las encuestas?

¿Cómo no iba a ser el más cuestionado si pone a México ante el abismo por amnistiar a delincuentes que han matado, torturado y secuestrado?

No tuvo salida ante las críticas sobre inseguridad, corrupción e inconsecuencia al llamar corruptos a unos y luego darles cobijo en su partido. Se equivocó López Obrador al no atacar a sus contendientes, porque argumentos hay.

Luego de acusarlos de todo en la campaña, en la precampaña y desde antes, esta vez, cara a cara,

se enconchó, mordió el rebozo, no hilaba sus ideas y sólo salió bien del paso cuando le dijo a Meade que le regalaba los departamentos si era cierto que son suyos.

Anaya lo zarandó al decirle que no responde por Alfonso Romo, el que va a ser su jefe de gabinete, pero en uno de sus libros lo tilda de corrupto por haberse beneficiado del mayor fraude en la historia de México, el Fobaproa.

Le dijo que es mentira que desde el poder pueda hacer que no haya corrupción hacia abajo, pues no pudo contagiar ni a su secretario particular ni a su secretario de Finanzas, que extorsionaban y robaban a gusto.

Meade le dijo que es falso eso de que barre las escaleras de corrupción, pues lo que usa en lugar de escoba es "un recogedor", ya que tiene con él a Napoleón Gómez Urrutia y a Elba Esther Gordillo, entre otros personajes.

Noqueado sobre sus piernas estuvo López Obrador en el tema de corrupción y cuando le dijeron que tanto él como sus hijos y hermanos vivían de Morena, que subsiste con dinero público.

Ni eres honesto, mientes y traicionas, le dijo Meade: robas con tu partido, mientes con tus departamentos y traicionas a la niñez con su alianza con Elba Esther.

Y remató con un "Andrés Manuel, en 20 años no has aportado nada a México", pues se ha opuesto a todo.

Sergio Sarmiento lo exhibió en la mentira cuando AMLO dijo que él no tenía ambición de poder ni buscaba ningún cargo, y el conductor de Azteca le recordó que era la tercera vez que iba tras la Presidencia. ¿No busca ningún cargo?

Le dijeron que su ambición de poder es tan grande que para alcanzarlo ha pactado con criminales, corruptos y narcotraficantes.

Mintió en el tema de la seguridad durante su gobierno en el DF, pues Meade le recordó que cuatro de cada diez secuestros que hubo

en el país en esos años, ocurrían en la Ciudad de México.

Anaya le enseñó estadísticas de cómo se ha disparado la criminalidad cuando se ha experimentado con el tema de la amnistía para criminales.

AMLO sólo atinó a decir que después de que gane va a ver qué hace con la inseguridad y que piensa en una comisión en la que participe el Papa.

Locuras. Noqueado estaba el tres veces candidato presidencial.

Sin respuesta se quedó López Obrador cuando Margarita Zavala le dijo que no criminalizara la pobreza, pues los grandes capos que él pretende amnistiar están llenos de dinero.

Lo acorralaron con sus propias mentiras, pues ahí en el debate se dijo partidario de una fiscalía independiente, mientras que en su libro dice que debe ser designado por el Presidente de la República.

Qué espectáculo de pobreza intelectual y conceptual dio anoche López Obrador.

Se vio indefenso ante sus propias contradicciones. Hace doce años su error fue no haber ido al primer debate. Esta vez su error fue sí haber ido. Lo vapulearon.

Es muy posible que en la siguiente ronda de encuestas continúe arriba en las preferencias, pero aún faltan dos debates y dos meses de campaña.

No ha ganado, y todo indica que, otra vez, no va a ganar.

AGENDA CONFIDENCIAL

#OPINIÓN



SLIM VS. AMLO

Si Slim está realmente preocupado porque Andrés Manuel cancele la obra, pues que compre el proyecto con otros

LUIS
SOTO



Cómo ves el agarrón entre **Carlos Slim** y **Andrés Manuel López Obrador** por la construcción del Nuevo Aeropuerto de México? Le pregunta el columnista a uno de los asesores del tabasqueño.

Pues mira, si Slim está realmente preocupado porque Andrés Manuel cancele la obra, y como dice el empresario "sería acabar con el desarrollo económico del oriente de la capital, pues que compre el proyecto con otros como **Fernando Chico Pardo**, que es dueño de los aeropuertos de Acapulco y Cancún; con **Pedro Aspe Armella**, **Roberto Alcántara**, **Carlos Peralta**, **Javier Arrigunaga**, los dueños de Aeroméxico y otros distinguidos empresarios, responde. El mismo Slim pareció dar esta solución cuando dijo que si el engéndro, perdón el proyecto del NAIM, lo hubieran concesionado, habría sido más fácil su planeación, inversión, desarrollo construcción y operación; además. No se hubieran utilizado recursos públicos, y al final de la concesión el aeropuerto volvería a manos del Estado. "Quiero que no se malinterprete que tengo interés en la concesión, tengo interés en

que se desarrolle el proyecto", aclaró Slim. Ay, ingeniero, pero cómo cree usted que la sociedad y la opinión pública se atreva a pensar que a usted no le interesaría la concesión, apuntan los observadores políticos. Esas mentes cochambrosas y retorcidas por las que alguna vez pasó el obscuro pensamiento que usted había sido favorecido con la venta de **Telmex** en la administración del

señor licenciado **Carlos Salinas de Gortari**, ya no existen; ahora lo ven a usted como el "gran benefactor" de este país de jodidos. ¡Ofenden sus aclaraciones, ingeniero, ofenden! ¡Pues nunca es tarde ingeniero, convenga a sus cuates y socios, y compren el proyecto como está! Podría insistirle AMLO.

AGENDA PREVIA: ¡Ni la burla perdona el minino! Exclaman los seguidores de **Armando Ríos Piter**, quien cuando andaba consiguiendo firmas para su candidatura presidencial independiente, se presentaba como Jaguar. Integrantes del equipo de "piolines" de Meade comentaron: "nos pareció ver un lindo gatito". De **Silvano Aureoles** nadie se asombra que haya "chaqueteado". Gracias al apoyo del PRI llegó a la gubernatura de Michoacán en 2015. Dicen los detractores de Aureoles que le ganó la ambición, no política, por supuesto. ¿Acaso hay de otra? Preguntan los bisoños. **El Foro Nacional de Lechería** organizado por la Femeleche, que preside **Vicente Gómez Cobo**, se ha convertido en el espacio referente y escaparate político para discutir ideas y visiones, así como propuestas para que a través de políticas públicas se logre llevar, no sólo al sector lechero sino a todo el campo mexicano, a desarrollar su máximo potencial de cara al crecimiento de la demanda de alimentos a nivel mundial. En esta ocasión, el mencionado foro, que se realizará mañana martes en el Campo Marte, contará con la participación de los candidatos presidenciales ya confirmados, **Ricardo Anaya**, **José Antonio Meade** y **Andrés Manuel López Obrador**.

LUISAGENDA@HOTMAIL.COM

@LUISSOTOAGENDA

PRIMER CUADRO

#OPINIÓN



EL METRO, TODO UN BAILE DE NÚMEROS

La movilidad de la ciudad depende del Metro: una necesidad para millones de habitantes de toda la zona metropolitana

ESPERANZA
BARAJAS

Muy lejos están las estimaciones de las aspirantes a la jefatura de la Ciudad de México, de lo que se ha pagado por la construcción y funcionamiento del Metro; sobre todo si se toma en cuenta lo que costó la Línea 12. Ése ha sido un verdadero baile de números y no hay certeza dónde empieza y dónde acaba.

El futuro de la movilidad de la ciudad pasa por el Metro: este sistema de transporte es una necesidad para millones de habitantes de toda la zona metropolitana, pero se encuentra en medio del abandono y el deterioro permanente, hoy tema en el proyecto de gobierno de quienes aspiran asumir el mando de la capital.

Las condiciones del Metro, su costo, la necesidad de ampliar la red, se volvió en una bandera de campaña; la candidata de Morena, Claudia Sheinbaum, señala que un metro del Metro cuesta alrededor de 80 millones de dólares, es decir, unos mil 489 millones de pesos por el tipo de cambio, mientras que la perredista Alejandra Barrales,

asegura que la cifra es de 2 mil 500 millones de pesos.

Si se toma con base en el costo de la Línea 12, la construcción de la obra está más cerca de los números que arroja la candidata por la coalición Juntos Haremos Historia, Claudia Sheinbaum, pero si se incluye el costo de los trenes, entonces la estimación de Barrales se quedó corta; el Sistema de Transporte Colectivo informa que si la obra es subterránea, cuesta mil 500 millones; si es en la superficie:

**CADA METRO DE
LA LÍNEA 12
COSTÓ 3 MIL
785 MDP**

mil 300 millones. El problema es que el gasto por la Línea Dorada se les fue de las manos a las autoridades, así que lo mejor para los habitantes es que no partan de ese ejemplo.

La última línea del Metro que se construyó fue inaugurada en 2012, antes de que Marcelo Ebrard dejara de ser jefe de gobierno.

Se supone que sería la obra de transporte más importante de América Latina, así se decía. Tiene 20 estaciones y mide 12 mil 660 kilómetros; corre de Tláhuac a Mixcoac; por su construcción se pagaron más de 22 mil millones de pesos; cada metro costó mil 743 millones de pesos, pero el gasto no para ahí.

De acuerdo con el Informe de la Comisión Especial de la Cámara de Diputados sobre la Línea 12 del Metro, presentado en 2015, se habían pagado por la obra civil 22 mil 067 millones de pesos; a eso hay que sumar el contrato con la firma CAF por 30 trenes por mil 588 millones de dólares a un tipo de cambio preferencial por arriba de los 16 pesos cuando el dólar andaba en 12. Los números suben a 25 mil 839 millones de pesos.

Entonces la obra y los trenes costaron 47 mil 906 millones de pesos, lo que significa que para que el usuario pueda subirse a la Línea 12 y recorrer los 12.660 kilómetros, cada metro costó 3 mil 785 millones de pesos. A eso hay que agregar 200 millones anuales destinados al mantenimiento.

Tanto Claudia Sheinbaum como Alejandra Barrales tienen claro que cuesta menos que lo que se ha pagado por la Línea 12, será interesante saber que harán frente al gasto irregular en la Línea 12.

BARAJASURIAS@GMAIL.COM
@ESBARAJAS

NOMBRES, NOMBRES Y... NOMBRES

#OPINIÓN



ALBERTO
AGUILAR

***Precios de garantía y CNA análisis para AMLO; Gallardo y Kalach cabildean con IP en NY; sufre Volaris guerra de tarifas; Citibanamex: el peor escenario con AMLO**

LE PLATICABA DE la preocupación que surgió en la red de gasolineras de PEMEX que dirige Carlos Treviño por el ofrecimiento de apoyos que se otorgarán y que no serán parejos. Se trata de un "bono" para que los franquiciatarios inviertan en la difusión de la marca PEMEX, esto en el contexto de la apertura que propició la reforma energética, y por la que casi un 20% de la red ya se maneja con una marca distinta.

Si las franquicias de PEMEX buscan sobrevivir están obligadas a ofrecer a la clientela una buena imagen y mejor servicio para lo que se requieren diversas remodelaciones.

De ahí el apoyo de Pemex Transformación Industrial que comanda Carlos Murrieta y la pronta suscripción de los convenios modificatorios a los contratos de franquicia, para validar el soporte que será mensual.

La inconformidad en el gremio surgió,

luego de que trascendió que algunas firmas recibirán una mayor ayuda, en concreto OXXO Gas que lleva Manuel Aroldo Filizola Flores, 7 Eleven de Luis Chapae Hidrosina de Paul Karam.

La red en general estaría en 6 centavos por litro, en tanto que esas cadenas llegarían hasta un peso, lo que se justificaría por el monto de su consumo.

Sólo OXXO Gas tiene más de 400 estaciones, en tanto que Petro Seven e Hidrosina superan las 200. Otro actor importante en ese rango es Gaso Red de Víctor Suárez aliado a Total.

En AMEGAS que preside Pablo González el hecho de que la subdirección comercial de combustibles de PEMEX que conduce

**EL ENCUENTRO
SERÁ EL 8 DE MAYO
Y ESA ASOCIACIÓN
PODRÁ ACCEDER AL
BONO**

Blanca Estela Coeto ofreciera "bonos" diferenciados no cayó nada bien por las distorsiones que desde el punto de

vista competitivo podrían ocasionar. De ahí que se considerara llevar el expediente a COFECE de **Alejandra Palacios**.

Sin embargo le platico que la "sangre no llegará al río". El viernes la gente del área comercial de combustibles de PEMEX, en este caso **Cecilia Mercado** de mercadotecnia y la gerencia de Estaciones de Servicio que lleva **Sergio Altamirano** plantearon a AMEGAS la posibilidad de una reunión para revisar el tema.

El encuentro será el 8 de mayo y esa asociación podría acceder al bono de las grandes, si sus afiliados llegan a realizar una compra consolidada similar.

La Asociación Mexicana de Empresarios Gasolineros (AMEGAS) tiene ya un vehículo comercializador que es Nova Petromex, que utilizará para comprar en conjunto, como seguro buscarán hacerlo otros grupos distribuidores.

El grueso de la red de gasolineras del país se abastece de PEMEX, con excepción de Exxon Mobil de **Carlos N. Rivas** y sus aliados Orsan de **Carlos Sandoval** y Combured de **Roberto Díaz de León**, que ya traen su propia gasolina y diesel desde EU.

Le comentaba que el inicio de la competencia en este ámbito se da en el marco de un alza del precio del crudo, que encarece también la gasolina, lo que obligará a la SHCP de **José Antonio González Anaya** a aumentar el subsidio para contener el impacto en el consumidor, máxime las elecciones. Se calcula que ese soporte significará un 10% adicional a lo proyectado, pues en el presupuesto se calculó el precio del crudo en 48.5 dólares por barril y ya está en más de 60 dólares. Habrá más ingresos, pero algo de estos habrá que sacrificarlos para realinear el estímulo a los combustibles.

Y EN EL contexto de los cuestionamientos económicos que ayer se hicieron en el primer debate, ya le platicaba del temor que ha generado la idea que tiene **Andrés**

Manuel López Obrador en torno al regreso de los precios de garantía al campo. La entrega de subsidios va a distorsionar la mecánica de mercado. Pues fíjese que el CNA que preside **Bosco de la Vega** prepara un detallado análisis para entregarlo al de Morena en su encuentro el 3 de mayo. Se trata de puntualizar los riesgos de regresar a instrumentos que probaron su fracaso en el pasado.

LA SEMANA PASADA la IP vía **Juan Gallardo** y **Moisés Kalach** tuvieron reuniones en NY con líderes empresariales de ese país, para hacer un frente común y lograr que el gobierno de **Donald Trump** flexibilice las posiciones en los temas más complejos para poder cerrar el TLCAN 2.0 a la brevedad. Los contactos se han dado con esos empresarios que tienen derecho de picaporte con el polémico mandatario.

HACE UNOS DÍAS Volaris de **Enrique Beltranena** dio a conocer sus números al primer trimestre. No gustaron nada, dada una pérdida de mil 100 millones de pesos. Esto ya se reflejó en el precio de la acción. Ya le platicaba que la aerolínea pospuso el lanzamiento de algunos de sus vuelos a EU. Se dijo entonces que las fallas técnicas de sus equipos fueron la causa. Ahora se pondera que esas rutas quedaron pendiente por el costo que le generó la guerra de tarifas.

CITIBANAMEX QUE COMANDA Ernesto Torres Cantú ya considera que AMLO hará bueno el primero de julio los números que hoy muestran las encuestas. Con ello asume que las propuestas del candidato de Morena son inconsistentes desde el punto de vista macro. Se ve improbable un aumento de la inversión fija bruta y anticipa una baja en la dinámica del PIB. El banco considera que para 2022 el peso estaría 19% más débil y la inflación 23% más alta. Igual habrá deterioro de las cuentas públicas, una baja en la calificación soberana y tasas de interés más altas. O sea escenario lógico que ojalá puedan ver los electores.

PULSO POLÍTICO

Mezcla de
interés y
morbo

Por Francisco
Cárdenas Cruz



fcardenas@pulsopolitico.com.mx

En medio de una gran expectación, mezcla de interés y morbo ciudadano, los cinco candidatos a la Presidencia de la República iniciaron el primero de los tres debates que sostendrán antes de la elección del 1 de julio, luego de las dos etapas previas a la campaña electoral, en la que más que propuestas y planeamientos serios y viables, los tres postulados por las coaliciones participantes en la contienda —a los que se sumaron los dos independientes— siguieron el mismo camino de acusaciones, ataques y descalificaciones.

Al cierre de esta columna se iniciaba en el Palacio de Minería, convertido en un búnker, en el Centro Histórico, ese inicial encuentro cara a cara, con la presentación de José Antonio Meade Kuribreña, Andrés

Manuel López Obrador, Ricardo Anaya Cortés, Margarita Zavala Gómez del Campo y Jaime Rodríguez Calderón, a quienes el consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova Vianello, instó a debatir con respeto.

DE ESTO Y DE AQUELLO...

Vaya la que armó el gobernador perredista de Michoacán, Silvano Aureoles, al anunciar públicamente su apoyo a José Antonio Meade Kuribreña, candidato de la coalición Todos por México, por considerar que “es la mejor opción” para ser el próximo Presidente de la República, lo que sacudió a su partido y a la coalición Por México al Frente.

El mandatario michoacano, uno de los tres con que cuenta el PRD, dijo que asume esa decisión con absoluta responsabilidad y convicción, ya que lo que está hoy en juego va más allá de ideologías, partidos y colores.

Los primeros en reaccionar fueron los dirigentes del sol azteca, al anunciar que hoy mismo iniciarán los procedimientos estatutarios para determinar si lo expulsan de ese partido, que junto con el PAN y Movimiento Ciudadano postularon a Ricardo Anaya Cortés.

Manuel Granados, presidente del PRD, declaró que la decisión del gobernador es “una falta de respeto a la militancia y a las y los candidatos de la coalición frenquista por transgredir lo aprobado en el último Congreso Nacional”.

Anunció que de inmediato se designará a un delegado especial en la entidad gobernada por Aureoles para “garantizar la cohesión electoral”; en tanto que en el PAN, que postuló a Antonio García Conejo, medio hermano de aquél, como candidato de ese partido y que lo es también del Frente, aseguró que buscará la forma de cambiarlo.

También la dirigencia de la corriente Foro Nuevo Sol, con la que el mandatario michoacano se identificaba, se apresuraron a deslindarse de éste, al que inclusive acusaron, junto con su secretario de Gobierno, Pascual Sigala Pérez, de pretender quedarse con el nombre e identidad de aquélla, a lo que, advirtieron, se opondrá rotundamente, entre severas críticas al mandatario estatal.

Twitter: @MXPulsoPolitico

LOS MALOSOS

► Golpe de Meade no llega; AMLO, evasivas; Anaya, ofensiva; Margarita, sin eco; 'El Bronco', talibán

LOS MALOSOS

GOLPE DE MEADE NO LLEGA; AMLO, EVASIVAS; ANAYA, OFENSIVA; MARGARITA, SIN ECO; 'EL BRONCO', TALIBÁN



EL ABSURDO: Arrepentidos deben estar los magistrados del Trife por meter con calzador y firmas fraudulentas a **Jaime Rodríguez "El Talibán"**, perdón, **"El Bronco"**, en la carrera presidencial. Además de señalar al Poder Judicial como más corrupto que los funcionarios públicos ¡y miren que ya es un decir...!, eso de proponer "mocharle la mano al que robe", es una muestra vulgar de demagogia regresiva a la barbarie, y a los violadores qué les va a 'mochar'?

EL GOLPEADO: A pesar del cabeceo de **Andrés Manuel López Obrador** para evadir cuestionamientos concretos y documentados de **Ricardo Anaya Cortés**, **José Meade Kuribrefia** y **'El Bronco'**, NO logró quitarse los golpes con el silencio, y el presunto blindaje de puntero en las encuestas. No cerró ideas concretas y se limitó a dejar correr el tiempo, y cuando prometió la revocación de mandato, le tundió hasta **Margarita Zavala** que estaba entretenida con el candidato del Frente.

LA RETA: **Anaya** y **Meade** exhibieron las ideas más claras y las propuestas más concretas a los cuestionamientos de los conductores, sin embargo, no llegó el golpe contundente que se esperaba para el despegue del candidato del PRI-PVEM-Panal. Por momentos olvidaron que el golpeteo entre ellos encumbró a **López Obrador** y volvieron al ring, y no faltó el reclamo de **Anaya** por el prófugo **César Duarte** con una foto muy ilustradora.

EL SOLILOQUIO: **Margarita** mostró una cara diferente a la campaña, más segura, pero insistió en apuntar baterías contra su blanco personal, **Anaya Cortés**, y no recibió la mínima atención. Si era el propósito, muy poco ayudó a **Meade Kuribrefia**.

EXPULSIÓN DE AUREOLES DEL PRD. BELTRONES Y GAMBOA AL MANDO DEL GOBER DE CHIHUAHUA



Comenta a este espacio el presidente del PRD, **Manuel Granados Covarrubias**, que la expulsión de **Silvano Aureoles Conejo** es inminente. La falta de lealtad y política sin convicciones al brincar ante las cámaras a la trinchera del candidato del PRI, **José Meade Kuribrefia**, es indigna.

Pero en realidad era cuestión de tiempo y del banderazo de **Manlio Fabio Beltrones** y **Emilio Gamboa Patrón**, el gober michoacano se prestó a una maniobra desestabilizadora contra el candidato del PAN-PRD-MC **Ricardo Anaya Cortés** horas antes del debate.

En 2017, la mano que mueve a **Aureoles Conejo** hizo todo lo posible por impedir la creación de la coalición que derivó en Por México al Frente, mediante ataques encubiertos destinados a **Miguel Mancera Espinosa** y **Alejandra Barrales Magdaleno**.

ARTURO MARQUEZ DEDICA OBRA AL MAESTRO SEBASTIÁN; NOCHE DE GALARDONES



Pocos tienen el privilegio de ser inspiración para un arreglo del compositor clásico más destacado de las últimas décadas, **Arturo Márquez Navarro**, autor del Danzón No. 2. Ese merecido honor se llevó el jueves el gran maestro escultor **Sebastián**, acompañado de su esposa **Gaby Hernández**, con una impresionante variación de Nereidas con la batuta de **Márquez** en el auditorio de la Fundación Sebastián.

En una noche irrepetible, el escultor entregó los galardones 'Summa Cum Laude' a **Márquez Navarro**, al arqueólogo **Eduardo Matos Moctezuma**, descubridor del Templo Mayor, y al mágico escultor **Federico Silva**.

SUSCRIPCIÓN A CORREO: <http://ow.ly/S7Ho30igR77>

Blog: <http://losmalosos.blogspot.mx/>

Blog: <http://losmalosos.blogspot.mx/>

Twitter: <http://twitter.com/malosos>