

**PARLAMENTO
ABIERTO**

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx



 TRASCENDIÓ

:Que para el debate presidencial hasta el arribo de los aspirantes tiene horarios, de manera que no puedan toparse a su llegada al Palacio de Minería, por lo que se tiene programado un espacio de 15 minutos para el ingreso de cada uno de ellos.

La primera en llegar a las 6 y media de la tarde será **Margarita Zavala**, 15 minutos después lo hará el candidato de la coalición Todos por México, **José Antonio Meade**; a las 7 de la noche ingresará al recinto el abanderado de Por México al Frente, **Ricardo Anaya**, y con otros 15 minutos de espacio tocará el turno al contendiente de Juntos Haremos Historia, **Andrés Manuel López Obrador**, y cerrará la pasarela, a las 7 y media, **Jaime Rodríguez Calderón**.

:Que a río revuelto no faltó el trol que quiso aprovechar la corriente y con una cuenta falsa de Twitter hizo creer que el gobernador de Tamaulipas, **Francisco García Cabeza de Vaca**, también se unía a **José Antonio Meade**, siguiendo los pasos de **Armando Ríos Piter** y **Silvano Aureoles**, y hasta añadió una foto.

Sin embargo, de inmediato el mandatario tamaulipeco aclaró en su cuenta real que él mantiene su respaldo "al próximo presidente de México", **Ricardo Anaya**.

:Que **Andrés Manuel López Obrador** solo estará acompañado por su esposa **Beatriz Gutiérrez Muller**, así como de **César Yáñez**, quien oficialmente es secretario de Comunicación de Morena, y es que de acuerdo con los lineamientos del INE, únicamente cinco personas podrán acudir con los candidatos al interior del Palacio de Minería.

Por cierto, el tabasqueño no tiene contemplado realizar festejo posdebate alguno y desde mañana retomará sus actividades proselitistas en el Estado de México.

:Que en el Senado están apurados para dejar listos los relevos en el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales antes de que concluya el actual periodo de sesiones, pues el INAI tiene dos comisionados menos desde la salida de **Ximena Puente** y **Areli Cano**.

Uno de los aspirantes que suena fuerte es **Carlos Bonnín**, pero hay quien le cuestiona un posible conflicto de intereses debido a que a la fecha es encargado de transparencia en el mismo Senado, la Cámara encargada de recibir y evaluar a los aspirantes a la misma posición.

BAJO RESERVA

El enemigo común en el debate

A 24 años del primer debate, queda en la memoria que el primero lo ganó el panista **Diego Fernández de Cevallos**, que terminó perdiendo la elección. En el 2000, otro panista, **Vicente Fox**, deja la marca (fuera del debate) del "hoy, hoy, hoy". En 2006, **Andrés Manuel López Obrador** prefirió dejar su lugar vacío y perdió la elección. En 2012, la modelo **Julla Orayen** protagonizó el debate con su figura. Hoy los candidatos velan armas. Pero, de nueva cuenta, Andrés Manuel se la lleva tranquila con su hijo mientras su esposa juega en redes con que es más guapo que George Clooney. El priísta **José Antonio Meade**, el panista **Ricardo Anaya** y los independientes, **Margarita Zavala** y **Jaime Rodríguez Calderón**, *El Bronco*, fueron al Palacio de Minería a ensayar para el primer round. ¿Quién es el enemigo común en el debate de los presidenciables para esta noche? Ya veremos cómo quiebran lanzas. Saquen las palomitas.

Silvano Aureoles es la punta del iceberg

Cuando **Silvano Aureoles**, miembro del PRD, anuncia que va con **José Antonio Meade**, en realidad es la punta del iceberg. Nos cuentan que **Ricardo Anaya**, candidato de Por México al Frente, a lo largo y ancho del país no cuenta con las simpatías de muchos panistas y, sobre todo, gobernadores del Frente, por lo que no le van a dar su apoyo. Deshojan la margarita para ver si se decantan por **Andrés Manuel López Obrador**, pero no por Anaya. Por ejemplo, nos dicen que en el Estado de México un sector con cierto músculo perredista nomás no se va a mover en favor de Anaya, lo cual

lo debilita. Así que, si bien el perredista Aureoles hace un boquete

—sin que se sepa cuántos votos pueda representar—, lo cierto es que el abandono y rechazo soterrado, no evidente, para Ricardo Anaya es lo que preocupa más en el Frente, nos dicen azules y amarillos. Por cierto, en octubre de 2017, Silvano declaró a EL UNIVERSAL: "¡Qué bonito!" que Anaya, **Alejandra Barrales** y **Dante Delgado**, desde entonces como líderes de PAN, PRD y Movimiento Ciudadano, ya se habían repartido las candidaturas. Y así fue.

Publicidad gubernamental: legislar a la mexicana

Al Senado se le vino el tiempo encima sin que tenga en acción sus comisiones, de las que depende que el pleno tenga dictámenes para discutir y votar, y es así que la asamblea todavía no tiene proyecto que conocer de Ley de Comunicación Social y urge que el martes sea abordado por el pleno, para el caso de devolver el decreto con modificaciones a los diputados; el hecho es que hoy las bancadas de **Fernando Herrera Ávila**, del PAN, **Manuel Bartlett Díaz**, del PT, y de **Luis Sánchez Jiménez**, del PRD, y una parte de los senadores sin bancada tienen la mayoría y regresarían la ley a los diputados. Sólo que la Suprema Corte dio un fallo de que tienen hasta el 30 de abril, y ya hay propuestas de que, a la mexicana, pidan una prórroga a los ministros que los pueden mandar a la cárcel si hacen caso omiso de sus mandatos...

Los "sabadazos" por los altos índices de violencia

Ya se hizo costumbre que el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad publique las estadísticas de incidencia delictiva casi en la madrugada. Nos comentan que los datos correspondientes a marzo fueron subidos al sitio oficial del Secretariado en los primeros minutos de este sábado, los cuales reflejan que el panorama delictivo no ha cambiado y se mantiene a la alza. Las estadísticas confirman que los secuestros registrados en la administración del presidente **Enrique Peña Nieto** superaron a los alcanzados durante todo el sexenio del panista **Felipe Calderón**. ¿Será que estos temas serán abordados por los candidatos presidenciales en el debate de hoy? Veremos.



FRENTES POLÍTICOS

I. **Marca registrada.** Por la manera en la que se están gestando las campañas, es atinado poner un alto al robo de ideas. Se acusan unos a otros de plagio y es cierto, los problemas son los mismos y es imposible que no caigan en repeticiones. Para quienes se roban las ideas de otros, **Mikel Arriola**, cuyos planes han sido clonados, dio otra solución que suena cien por ciento bien: segundo piso gratis a quien comparta su vehículo. Que no le copien, pidió. El candidato del PRI al gobierno capitalino desató la euforia de mil 500 trabajadores y beneficiarios de Liconsa en el feudo morenista de Azcapotzalco. Esto, para reducir tráfico, smog y pasar más tiempo con sus familias. Recuerde, no compre piratas ni los proyectos políticos. Mucho ojo.

II. **Gran expectación.** Aunque muchos lo quieran negar, el debate de hoy entre candidatos a la Presidencia de México, despierta un insano placer. Sea divertido o una guerra verbal, los electores necesitan definir su intención de voto. Las aguas están muy turbias y este primer encuentro pondría un poco de calma en los ánimos electorales. Históricamente será el séptimo debate entre candidatos presidenciales en México. A diferencia de los anteriores éste, dijo **Luis Carlos Ugalde**, expresidente consejero del desaparecido IFE, se antoja que "sea interesante, intenso e, incluso, divertido". ¿Qué esperamos? Certezas. De atole con el dedo este país está hartó. Los candidatos, ¿saben exactamente a qué se enfrentan? En nivel confianza todos arrancan de cero.

III. **Las Incoherencias.** Los partidos políticos dicen poseer una afinada maquinaria de detección de talentos. Pero a veces todos los filtros fallan. El Partido del Trabajo postuló como candidata a diputada federal plurinominal a la exdirigente de la sección XV del SNTE, **Mirna García López**, actualmente prófuga de la justicia al enfrentar un proceso penal en su contra por presunto desvío de recursos. La exlíder fue registrada en segundo lugar de las candidaturas plurinominales del PT por la quinta circunscripción, teniendo como suplente a **Yolitz Ramírez Trujillo**. La detuvieron en 2014 y quedó libre un año después, gracias a un amparo, pero para cuando el Segundo Tribunal lo revocó, la mujer era ilocalizable. ¿No leen los periódicos, error, o al incluirla nos quieren ver la cara, otra vez?

IV. **Contundencia o llanto.** Es doloroso ver cómo el crimen organizado acaba con la vida de los policías, en teoría, los buenos de la historia. La saña con las que ejecutan a las fuerzas del orden obliga a hacer una pausa, reflexionar, y pensar en estrategias que den resultados inmediatos. En Tlaxcala, con el último pase de lista y un homenaje póstumo, despidieron a **Maurilio** y a **Oswaldo**, ambos, elementos de la policía municipal de Zacatelco, quienes murieron en un enfrentamiento con huachicoleros. Autoridades estatales, de diferentes municipios, elementos del Ejército y de la policía estatal montaron guardias de honor para despedir a sus compañeros. ¿Por qué no mejor implementan un operativo que acabe con esta pesadilla, ya?

V Productivo. Enrique Peña Nieto, presidente de México, no se quedó con los brazos cruzados a la espera de los acuerdos del TLCAN. En Hannover, dio a conocer que México llegó a un acuerdo con la Unión Europea (UE) en la actualización del Tratado de Libre Comercio que permitirá ampliar el mercado comercial. El mandatario mexicano se encuentra en Alemania, donde hoy domingo inaugurará junto a la canciller alemana, **Angela Merkel**, la Feria Industrial Hannover 2018, en la que México funge como país socio a invitación del país sede. No era necesario, pero **Peña Nieto** resaltó las bondades de actualizar el acuerdo comercial con el bloque de la UE. De **Trump** y sus caprichos comerciales, mejor ni acordarse. Bien por los resultados en estos últimos viajes presidenciales.

EL DESPERTAR

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

¿Y ahora qué?

Al final de 2017 había incertidumbre respecto del resultado de la elección presidencial. Conforme han transcurrido los primeros meses de este año, AMLO se ha convertido en el puntero y hoy tiene, según las encuestas, una ventaja sobre su más cercano competidor de 15 o 20 puntos. En el mercado de apuestas AMLO tiene 65 por ciento de probabilidades de ganar, Meade 25 y Anaya 13 (<https://www.predictit.org/>). Hay indicios de que su candidatura ha crecido en la región norte-centro del país. Los mítines en ciudades donde obtuvo baja votación en los dos anteriores procesos atraen hoy a multitudes. También está muy alto el convencimiento en la opinión popular que él puede ganar las elecciones. Pero no podemos negar que grupos y sectores importantes están dispuestos a "no dejarlo pasar". Es interesante imaginar dos escenarios distintos:

1. Pronóstico sobre el colapso de AMLO: Andrés ha sido el más duro opositor del sistema político vigente. Encarna un grave problema. El PRI, el PAN y ahora el PRD, representan a una parte de la sociedad muy conservadora que no quiere el cambio. En mis recorridos por cantinas, piqueras y cafetines he oído que "el sistema" intentará destruir a AMLO desde el

primer debate de hoy en la noche. Las encuestas, controladas en su mayoría por el gobierno, van a mostrar una caída progresiva después de cada encuentro hasta que la derrota del ex jefe político de lo que fue el DF sea creíble. Se suscitarán conflictos y juicios. Sabemos que el Tribunal Electoral puede afrontar incluso la ignominia con tal de plegarse al gobierno y a sus aliados. Estos organizarán un ataque al que se sumarán todos los partidos, ONG, líderes de opinión, etcétera, quienes se identifican con el statu quo y se oponen a un cambio en serio. Piensan que el pueblo aceptará los hechos y se replegará como lo ha hecho tantas veces.

2. Final alternativo: AMLO ha continuado subiendo en las últimas semanas y es probable que los indecisos (20 por ciento, aproximadamente) en forma mayoritaria se inclinarán por él, lo que puede darle un voto de más de 50 por ciento. Si se consolida esta ventaja, un intento de fraude o manipulación se volverían muy peligrosos. Si los grupos que han robado dos veces la presidencia hacen un cálculo de riesgo, quizás prefieran aceptar el triunfo del tabasqueño y luego organizar la resistencia. De triunfar el obradorismo se abrirían las puertas para un nuevo ensayo de alternancia y habría un proyecto nacional nuevo y distinto. Si gana AMLO la presidencia tendrá que hacer un esfuerzo titánico para gobernar e impulsar el cambio, en realidad la parte más difícil del asunto empezaría a partir del 1o de diciembre de 2018.

joseaorpin@gmail.com
Twitter: @ortizpinchetti

ITINERARIO POLÍTICO

RICARDO ALEMÁN



¡Inútil votar si ya hay ganador!

Si hacemos caso a las encuestas, esas que fallaron en las elecciones de todo el mundo en los últimos diez años —en las que todos los analistas apoyan sus hipótesis—, no solo sería inútil el debate de hoy, sino la campaña toda. Incluso sería inútil votar. ¿Por qué?

Porque, según todas las encuestas, hoy en México todos saben quién va a ganar la elección presidencial, igual que en la “dictadura perfecta” de Vargas Llosa todos sabían que el PRI ganaría las presidenciales.

Incluso, si seguimos creyendo en las encuestas, la del 1 de julio sería una elección emparentada con “la democracia cubana”, donde el nuevo presidente “por poco y pierde”, pues solo fue elegido por 98 por ciento de los votos posibles.

Y si hoy todas las encuestas dan como ganador

al que casi todos saben que ganará, entonces la democracia electoral mexicana “sirve para maldita la cosa” y podíamos ahorrar miles de millones de pesos en un proceso que se resume en una encuesta.

Dicho de otro modo, según las encuestas, la presidencial de 2018 es idéntica, por ejemplo, a las de López Mateos, Díaz Ordaz, Echeverría o López Portillo, en las que todos conocían con antelación la victoria del PRI.

Lo cierto, sin embargo, es que nadie sabe lo que pasará el 1 de julio y nadie tiene una aproximación al resultado. ¿Por qué?

Porque son tantas las nuevas variables a considerar que nadie sabe cuál será el comportamiento del votante frente a la urna; nadie sabe cuántos votarán, cuál será el efecto de las redes en la percepción y el ánimo de los electores y porque podría pasar cualquier cosa.

Incluso podría ocurrir que los encuestadores atinen “a la cuadratura del círculo” y terminen por acertar. Habrán localizado “la piedra filosofal” de las encuestas modernas.

Y en ese caso habremos regresado a las elecciones en las que todos conocían al ganador —antes de votar—, y entonces hoy las elecciones y el ganador serán como en los años 50 y 60 del siglo pasado. Democracia con ojos en la nunca y caminando en reversa, como Michael Jackson.

Pero si no hacemos caso a las encuestas, el debate de hoy estará dirigido a los votantes indecisos, entre 3 o 4 de cada diez, que aún dudan y moverían un resultado en el que —vale reiterar—, todo puede pasar. Y es que el voto duro de todos los candidatos ya está cristalizado.

Lo cierto es que el primer debate decantará lo turbio de las aguas de estrategias y estrategias y de aquellos candidatos menos aplaudidos. Y vendrá el cambio de caballo, de estrategias, en plena carrera.

¡Claro, si es que quieren ganar!

Al tiempo. **M**

Fecha 22-ABR-2018

Página 12

Sección Opinión

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



FOCOS ROJOS se están encendiendo en el tablero de control de **Por México al Frente** después de que el gobernador de Michoacán, el perredista **Silvano Aureoles**, apoyara al candidato presidencial del PRI-PVEM-Panal, **José Antonio Meade**.

ESE APOYO se suma al de **Armando Ríos Piter** quien, con todo y su reciente desprestigio por las firmas inventadas que presentó al **INE**, también se sumó a la causa del "no priista" el viernes.

PERO la verdadera alerta entre los frentistas es porque se enteraron de que varios priistas han estado en negociaciones con el gobernador de Querétaro, **Francisco Domínguez**, para que le dé la espalda a su paisano **Ricardo Anaya** y apoye a Meade.

LA DUDA es si el mandatario panista será capaz de llevar su historia de desencuentros con el candidato presidencial del Frente hasta el extremo de ponerse en su contra. Ya se verá.

• • •

POCO le duró el retiro de la política al senador con licencia **Roberto Gil Zuarth**. Quienes estuvieron en los rounds de sombra que el candidato presidencial **José Antonio Meade** hizo en preparación para el debate de hoy, relatan que lo vieron ahí.

Y CUENTAN que no estaba nada más de observador o dando consejos de lejitos, pues se puso como sparring asumiendo el rol de **Andrés Manuel López Obrador!**

LO QUE NO se ha dicho es qué tan bueno resultó el chiapaneco para imitar el acento tabasqueño... y la retórica morenista.

• • •

YA SE SUPO en el **Tribunal Electoral** que dos de los siete magistrados no querían las camionetas blindadas que ese organismo le estaba pidiendo prestadas al **Consejo de la Judicatura**. Se trata de **Felipe de la Mata** y **Reyes Rodríguez**.

DE HECHO, en el Trife se dice que, si se solicitaron únicamente seis de esos vehículos y no siete, fue porque Rodríguez se les adelantó y les dijo que, por él, ni se tomaran la molestia de hacer la solicitud, pues se trataba de un bien que no tiene relación con su labor de juez.

ADEMÁS, argumentó que está tan seguro de la neutralidad de sus decisiones que no tiene por qué temer por su seguridad. Vaya indirecta más directa para sus compañeros.

• • •

NO SE lo cuenten a nadie porque luego se arma el escándalo, pero dicen por ahí que en la gira por Europa de **Enrique Peña Nieto** habrá una cena con los **Reyes de España** a la que irá muy acompañado.

ADEMÁS de su esposa, **Angélica Rivera**, se dice que están invitadas 25 parejas de amigos del matrimonio Peña. ¿A poco se los habrán llevado en el avión presidencial? Es duda que no usa taxi aéreo.

EL CABALLITO

Blinda CDMX Minería por debate presidencial

En la Ciudad de México, nos cuentan, las autoridades capitalinas no quieren ninguna sorpresa. Por ello, desde el Gobierno, que encabeza **José Ramón Amieva**, se ordenó un operativo de resguardo en las inmediaciones del Palacio de Minería donde se desarrollará el primer debate presidencial. Nos cuentan que desde la Secretaría de Seguridad Pública, que lidera **Hiram Almeida**, desplegarán una fuerza policial de casi 2 mil elementos, más de 100 vehículos y hasta un helicóptero para resguardar las calles del Centro Histórico y garantizar la seguridad de los candidatos presidenciales y sus invitados,

de hecho, se espera la asistencia de mil 700 personas. Será un búnker el primer cuadro de la CDMX.

Rafael Hernández y Janecarlo Lozano

El candidato incómodo para Morena

Nos dicen que el candidato del Frente PRD-PAN-MC a diputado federal por el Distrito 7 en Gustavo A. Madero, **Janecarlo Lozano**, además de competir por una curul, parece que ha asumido otra tarea: "incomodar" los eventos de Morena y si no preguntente a **Claudia Sheinbaum**, aspirante a la jefatura de Gobierno. Hace poco más de una semana la morenista se presentó en la demarcación y los simpatizantes de Lozano realizaron eventos cerca de sus mítines. El candidato, cercano al ex delegado **Víctor Hugo Lobo**, hizo lo mismo este sábado e incluso improvisó un mitin a unos metros de la carpa de la morenista, con el detalle de que ni siquiera es el territorio del cual busca Lozano ser representante, sino que se trataba del Distrito 2. No obstante, sus simpatizantes realizaron recorridos y pasaron a unos

centímetros de los morenistas gritando consignas de apoyo a **Alejandra Barrales**, la candidata del Frente al Gobierno capitalino. Ante ello, Sheinbaum optó por postergar su aparición.

La búsqueda de votos de Barrales

Al parecer la candidata a la jefatura de Gobierno por la coalición Por la CDMX al Frente, **Alejandra Barrales**, busca el voto hasta en las zonas más recónditas de la capital. Y es que ayer acudió a la parte más lejana de Tulyehualco, en la delegación Xochimilco, para pedir el apoyo de los habitantes. Nos dicen que parte de su estrategia es acudir a estos lugares lejanos para que la gente conviva con ella y se gane su simpatía. De hecho, en los próximos días irá a Milpa Alta, pues doña Alejandra está empeñada a ganar las próximas elecciones, y ¿por qué no? Buscar el voto hasta por debajo de las piedras.

El alfil de Del Mazo

Juan Jaffet Millán, uno de los más cercanos al gobernador **Alfredo del Mazo Maza**, se perfila como el diputado local que encabezaría la bancada del PRI en el Congreso mexiquense. El ex secretario de Educación del gobernador quedó registrado como primero en la lista de candidatos plurinominales del tricolor ante el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM). De hecho, nos comentan, que en los últimos días fue visto con el dirigente estatal del PRI, **Ernesto Nemer**, quien asegura que arrasarán en la elección y su partido será mayoría de nueva cuenta en la legislatura.

Desde la tribuna
**ARMANDO
ROMÁN ZOZAYA**aromanz@gmail.com
Twitter: @aromanzozaya

“Sacar al PRI de Los Pinos” *reloaded*

Recuerda usted, amigo lector, que en el año 2000 muchos mexicanos, entre los que me incluyo, decíamos una y otra vez que, apoyando a **Vicente Fox**, podríamos por fin “sacar al PRI de Los Pinos”? ¿Y que muchos otros sostienen que **Vicente Fox** era un ignorante que no tenía capacidad ni talento para ser un buen presidente, y que era una estupidez votar por él? ¿Y que, en respuesta a esas críticas, quienes apoyábamos a **Fox** decíamos que sí, que no era la persona ideal pero que lo relevante no era eso sino que perdiera el PRI y que, además, **Fox** estaba rodeado de un buen equipo que le ayudaría a gobernar?

Yo lo recuerdo bien. Asimismo, jamás olvidaré la alegría que sentí al enterarme del resultado de la elección: ¡el PRI había perdido! Teníamos la oportunidad, histórica, de cambiar las cosas.

Ya sabemos el resultado: una desilusión total. Una decepción absoluta. Los críticos de **Fox** tenían razón: fue un pésimo Presidente. Por supuesto, no todo fue culpa del propio **Fox**, es decir, la oportunidad histórica no se nos escapó sólo por él; la oposición no quiso coadyuvar a la transformación del país, los gobernadores tampoco, etcétera. Y lo más importante: los ciudadanos no entendimos que el cambio apenas comenzaba y que, a final de cuentas, México sólo mejorará cuando nosotros mismos mejoremos.

Al día de hoy, estamos viviendo una situación similar a la de hace 18 años: muchos ven en **López Obrador** la oportunidad de “sacar al PRI de Los Pinos”. Muchos otros, entre los que me encuentro, pensamos que **AMLO** no es la mejor opción para el país y hemos destacado sus debilidades y contradicciones. Los defensores de **Obrador** —me refiero a los sensatos, no a los totalmente radicalizados— responden a las críticas a **AMLO** diciendo que es cierto que éste tiene puntos flacos pero que lo relevante no es tanto que

él llegue a la Presidencia de la República, sino que el PRI ya no esté en Los Pinos (y, por extensión, que el PAN tampoco gobierne).

Todo indica que, efectivamente, el PRI saldrá de nuevo de Los Pinos y que **López Obrador** será presidente. Incluso si el Frente, **Margarita Zavala** y el PRI van juntos en alianza de facto —posibilidad que se maneja ya en la prensa y que yo mismo comenté en este mismo espacio hace algunos meses en un artículo en el que explicaba que, de darse tal alianza, **Obrador** perdería la elección ante **Anaya**, **Meade** o **Zavala**— es muy difícil que **AMLO** no gane. Y es que **Peña Nieto** logró en un puñado de años lo que al PRI del año 2000 le tomó setenta: unir a un gran número de mexicanos en contra de dicho partido (estoy haciendo este comentario un poco en tono de broma pues es claro que el PRI siempre ha tenido opositores, y muchos, y que las elecciones no fueron limpias por décadas, por lo que de nada servía votar en contra de los priistas).

De esta forma, no importan las críticas a **AMLO**, no importa incluso si se demostrase que sus colaboradores, o él mismo, han tenido tratos con delincuentes, o que mienten, o que están plagados de contradicciones, etcétera: lo importante para los votantes que respaldan a **Obrador** no es tanto que gane él sino, como con **Fox**, “sacar al PRI de Los Pinos”. Además, la posible alianza arriba mencionada llegaría tarde y, ahora mismo, después de todo lo que el gobierno ha dicho de **Anaya**, éste de aquél y de **Zavala**, y ésta de **Anaya**, la alianza no tendría credibilidad.

Yo sí deseo que salga el PRI (**Meade**) del Poder Ejecutivo. Pero no quiero que llegue **Obrador**. Tampoco quiero a **Anaya**, ni a **Zavala**. Lo que sí tengo claro es que, gane quien gane, es importante que hayamos aprendido del año 2000: como ciudadanos, no nos podemos desentender de lo público; no todo está en manos de quienes gobiernan. ¿Aprendimos la lección?



Número cero
JOSÉ BUENDÍA HEGEWISCH

jbuedia@gmm.com.mx
Twitter: @jbuediah

Primer debate, última llamada...

El primer debate entre cinco candidatos a la Presidencia que hoy se celebra puede ser definitivo para el resultado de la elección, pero no por lo que suceda, sino porque nada o poco de nuevo ocurra. El encuentro será una última oportunidad para el aspirante del Frente, **Ricardo Anaya**, y del PRI, **José Antonio Meade**, de vencer a **AMLO**. La confrontación servirá para despejar la interrogante sobre si su ascenso en las encuestas es una tendencia consolidada o aún hay algún margen para disputarle el triunfo con el voto útil de 2006 y 2012.

Los candidatos en este primer *round* tendrán, pues, un objetivo común: golpear el proyecto de Juntos Haremos Historia para detener el crecimiento que refleja en todos los sondeos en el primer tercio de campaña. Aunque sólo atajarlo sería insuficiente para evitar su llegada a Los Pinos, pues alguno de sus contrincantes necesitaría persuadirlo de poder alcanzarlo para entrar a la pelea. **AMLO** amplió su ventaja en las últimas semanas entre tres y cinco puntos según la encuesta, con el trasvase de apoyos tanto de **Meade** como de **Anaya** atascados en una lucha a muerte por el segundo lugar. **Anaya** va detrás del puntero, entre ocho y 11 puntos, y **Meade** otro tanto debajo del candidato del Frente. ¿Cómo podría caer **AMLO**?

La primera opción será usar el escaparaté del debate para señalarle en batería todas las cuestiones que dan temor entre los votantes, aunque parece inoculado del viejo estigma del "peligro" para México con que el PAN y el PRI junto con empresarios evitaron antes su triunfo. Hasta ahora, su candidatura parece tener teflón ante la crítica y ha cuidado de engancharse en la confrontación para evitar errores como aquel "cállate chachalaca" hacia **Fox** hoy que surfea en la decepción con el gobierno de **EPN** y del ñejo hacia el *statu quo*.

Si los ataques resultaran tibios o limitados para desmontarlo y mover los sondeos, entonces se abrirá la puerta a otras estrategias de alianzas de grupos políticos y empresarios

en su contra como otras veces, aunque ahora con la novedad de que incluyese la cesión de candidaturas. En vísperas del debate, desde el Frente han soltado globos sonda sobre un eventual acercamiento con los priistas como último recurso para sumar fuerzas contra **AMLO**, aunque se ve difícil por el encono de la disputa con **Anaya** y la fragmentación política al interior del PRI y el panismo. "Tenemos preparado todo para que no nos ganen, ni unidos", retó **AMLO** a **Meade** y **Anaya** en esa posición de triunfo inevitable que tiene por campaña. Confía en que más de la mitad aún así votaría por él, pero ése parece el único escenario viable para reeditar la estrategia del voto útil.

Los ataques en el debate pueden venir del cuestionamiento sobre el "tigre" que se soltaría si hubiera fraude porque 49% de los votantes la percibe como amenaza, según **BGC-Excelsior**. La declaración, dicha en la pasada **CNB**, despertó entre empresarios la preocupación por su respeto a las instituciones o temor al conflicto social en que se incubó el voto del miedo en 2006 y 2012. La declaración abrió un flanco con los empresarios "anti-**AMLO**", que se profundizó con la controversia sobre el **NAICM**. Aunque la alerta en Los Pinos y, entre ellos, sonó con el crecimiento del voto "antisistema" que lo proyecta como inalcanzable, lo que indicaría que la segunda estrategia podría encenderse después del debate.

En general, los debates suelen perderse más que ganarse. La cita de hoy puede dar lugar a decisiones inéditas en el escenario electoral del país por el reagrupamiento de fuerzas entre los candidatos si ninguno convence de poder derrotar a **AMLO** en las urnas. No obstante, esa estrategia rema en contra de la fragmentación política y las pugnas al interior de los grupos de poder que han conservado la Presidencia desde hace dos décadas. La división en la élite política ha sido la mejor aliada de **AMLO** y aún no se ve claramente la posibilidad de que el Frente y el PRI lo enfrenten juntos con un solo candidato. Pero veremos...



El ring

Admítámoslo. El debate de esta noche será un encuentro pugilístico y a nadie le importa si de éste emanan ideas o propuestas.

Con todo y sus innovaciones, el formato de discusión no permite profundizar en el contenido de fondo. Y los contendientes tampoco desaprovecharán sus escasos segundos en tundir al resto de los rivales o en responder a sus invectivas.

Así que más vale evaluar a los candidatos en función de los largos rounds de sombra que han librado antes del que será su primer encuentro cara a cara. Así como se hace con los boxeadores o luchadores, en los que se compara peso, estatura y alcance, creo que hay posibilidades de anticiparse a lo que ocurrirá hoy en función de lo que cada uno ya ha mostrado.

Dicho lo anterior, y en lo que prepara su bolsa de palomitas y su vaso de refresco, le comparto mi análisis y pronóstico. Y como diría el clásico: pelearáaaaaa a tres rouuunds...

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

Perfil general: Arranca como el rival a vencer. La precampaña y la postprecampaña ha girado en torno a sus propuestas, dichos, ocurrencias, fobias y contradicciones. Por lo mismo, será el más expuesto a los ataques y al escrutinio de quienes traten de exhibir sus yerros.

Fortalezas: Suma la experiencia de las dos campañas anteriores, por lo que pisará terreno conocido. Todo se le resbala: los negativos que en otro momento lo hubieran hundido ya, esta vez parecen fortalecerlo. Sabe darle la vuelta a los cuestionamientos difíciles con la fórmula de "consultar al pueblo". Tiene un estilo muy suyo para la frase chispeante. Y sabe cuándo es el momento oportuno para sembrar alguna bomba que le permita ganar el "posdebate" (remember Hil-debrando en 2006).

Debilidades: Tiende a irritarse con facilidad, lo que amplía el margen de que cometa errores. Suele aferrarse a ciertas ideas, lo que dará municiones a sus rivales para exhibir incongruencias. Considerando su estilo pausado para hablar, lidiará con los límites de tiempo para completar sus ideas.

Pronóstico: Sus rivales le echarán en cara todo -nuevo aeropuerto, avioneta, amnistía a criminales, Napito- y justo esa dispersión de temas podría facilitarle el salir bien librado. Usando una metáfora boxística, si sabe bailar y moverse sobre el ring sin engancharse con ningún rival ni tipo de provocación, puede salir con el rostro limpio. Enredarse en algún clinch si lo pone en riesgo de que le entre un gancho bien colocado.

JOSÉ ANTONIO MEADE

Perfil general: Su formación de luchador es el de un técnico, pero que en algunos momentos de la campaña ha querido jugar de rudo. Está necesitado de un golpe espectacular que le permita ponerse al tú por tú con el puntero. Su experiencia como funcionario ayuda, pero no basta frente a un fajador.

Fortalezas: Es el mejor preparado académicamente y el más experimentado en cuanto a ejecución de políticas públicas. Trabajó también para el gobierno del partido opositor del que emergieron dos de sus ahora contrincantes, por lo que sabe de qué ple cojean. Y aún puede presumir la carta de ser el único candidato sin militancia partidista.

Debilidades: La de hoy, lamentablemente, será lucha en lodo, y es en la que menos experiencia tiene. Aunque navegue con bandera de apartidista, el calzoncillo y bata tricolor con los que subirá al ring son por hoy sus peores lastres. Y perderá segundos valiosos si persevera en su estrategia de arremeter contra el abanderado del Frente.

Pronóstico: Hoy será quizá su última oportunidad para presentarse frente a un electorado que aún no conoce sus fortalezas en cuanto a preparación y técnica. Su peor riesgo es quedarse sólo como testigo del pleito de los otros candidatos.

RICARDO ANAYA

Perfil general: Rudo y fajador, logró deshacerse de todos sus contendientes en la carrera por la candidatura sin tener la necesidad siquiera de subirlos a un ring. Juega la carta de ser el mejor posicionado para derrotar al puntero en un duelo cara a cara.

Fortalezas: Logró unir agua y aceite, es decir, izquierda y derecha para formar un frente común, un hito histórico en la política mexicana. Podrá mostrar a la gente que aún no lo conoce sus dotes como orador. Resulta atractivo para el elector moderado que quiere castigar al PRI sin dar un viraje muy radical.

Debilidades: Si bien no lograron tumbarlo, las acusaciones lanzadas por el gobierno y el PRI sobre su patrimonio dejaron una sombra que lo perseguirá de nuevo esta noche. Y su campaña no se ha distinguido por alguna idea notable.

Pronóstico: Saldrá desde el principio a tratar de noquear al puntero, pero, también perderá minutos valiosos en quitarse polvos de viejos lodos que le lanzarán al menos dos de sus contendientes, sobre todo una que tratará de robarle su potencial electorado.

LOS INDEPENDIENTES

Margarita Zavala y Jaime Rodríguez Calderón El Bronco llegarán en condiciones de desventaja al encuentro, con sombras acerca de la forma cómo obtuvieron las firmas que los llevaron a la boleta. Esta circunstancia demerita el que debiera ser su mayor potencial, que es el hecho de haber llegado sin el apoyo de algún aparato partidista. Ambos tienen la posibilidad de ser la revelación en el debate, la primera por ser la única mujer y el segundo por su estilo populacherón. Pero será inevitable que no salgan a relucir los negativos: en el caso de Zavala, los que resultan de la gestión de su esposo, **Felipe Calderón**. Y en el de **El Bronco**, el haber abandonado a las primeras de cambio el gobierno de Nuevo León, además de la

Fecha 22-ABR-2018

Página 11

Sección Política

sospecha de que se le incluyó a última hora como táctica para quitarle votos a ya saben quién.

Ahora sí, hagan su apuesta, señores.

Twitter: @Fabiguarneros



LA SEMANA DE ROMÁN REVUELTAS

revueltas@mac.com

La decreciente importancia de un debate

Estaríamos ahora en un punto de no retorno o, por lo menos, sumergidos en el universo paralelo de quienes han decidido ya no atender las señales de alarma, visibles para tantos de nosotros, que observamos en el candidato de Morena

A sí como están las cosas, el debate de hoy entre los candidatos presidenciales podría no tener repercusión alguna: lo asombroso del fortalecimiento de una figura como la de Obrador es que parece desafiar toda lógica y, en este sentido, los argumentos que puedan elaborar los participantes y las demostraciones que aporten terminarán por no importarles a los votantes.

He estado con gente que no responde, por ejemplo, a ningún razonamiento sobre las bondades del nuevo aeropuerto internacional de México y para las cuales *todo* se reduce a un “estamos peor que nunca” tan lapidario como avasallador. Y, cuando he comenzado a esbozar los rasgos de una personalidad que me parece inquietante y cuando he intentado también vincular sus posturas a políticas públicas que resultarán sumamente perniciosas para la nación he seguido escuchando lo mismo o he debido responder a la pregunta “¿y, qué me dices de los corruptos, incapaces, ladrones, ineptos y mafiosos que nos gobiernan ahora?”.

De tal manera, nos encontraríamos en estos momentos en un punto de no retorno. O, por lo menos, sumergidos en el universo paralelo de quienes han decidido ya no atender las señales de alarma, visibles para tantos de nosotros, que observamos en el candidato. Dueños ellos, además, de la facultad de determinar el futuro de millones y millones de otros conciudadanos —sin contar con una mayoría absoluta ni mucho menos— debido a la cortedad de miras, ahí sí, de unos gobernantes y responsables políticos que se desentendieron de modernizar el sistema electoral de este país: aquí se gana la presidencia de la República con un tercio de los votos, señoras y señores, y al diablo con los sufragios restantes.

Desde luego que Enrique Peña no podía

promover la iniciativa de una segunda vuelta: hubiera sido como reconocer, ante sus correligionarios del PRI y de cara a todas las fuerzas políticas, que no iban a ganar a las primeras de cambio y que necesitaban del repechaje (la cosa no es tal, desde luego, sino una forma de garantizar que la voluntad de la mayoría —en este caso concreto, su oposición a un candidato— se vea reflejada en las urnas: en esa mentada segunda vuelta, los sufragios ya no se diluyen entre los diferentes competidores sino que, reducida la decisión a una opción binaria, los ciudadanos pueden entonces expresarse directamente, así sea votando por quien no hubieran escogido originalmente, para cerrarle el paso al candidato que no desean).

Lo que ocurrió, desafortunadamente, es que ahora se encuentran los priistas en el peor de los mundos: no sólo *no van a ganar* ni Meade alcanzará un segundo lugar que de cualquier manera no le hubiera servido de nada —justamente,

porque no hay segunda vuelta— sino que Obrador comenzará una tarea de acoso y derribo dirigida a borrar cualquier vestigio del legado de Peña Nieto. Adiós reformas estructurales, adiós modernidad, adiós inversiones y adiós estabilidad macroeconómica. ¿Lo dudan ustedes? Pues, miren, con la simple cancelación del proyecto del aeropuerto estamos avisados: es un acto puro y simple de destrucción de riqueza. No hace falta nada más: los inversionistas perderán totalmente la confianza en México; se devaluará la moneda; se desatarán costosísimos procesos legales; se perderán cientos de miles de nuevos empleos; y, sobre todo, esa primera acción de gobierno será una suerte de gran anuncio anticipatorio sobre lo que ocurrirá durante seis años: veremos posteriores cancelaciones de

contratos en el sector energético, construcciones de obras tan faraónicas como poco rentables, dispendios presupuestales para financiar políticas populistas, en fin, ése será el escenario futuro de México.

¿Advierten esto los seguidores de Obrador? Creo que no. Y, no estoy hablando de esos feroces sectarios que tanto se solazan en la violencia verbal, dedicados de tiempo completo al insulto, sino de los otros, de los que parecen más moderados y que, por ello mismo, tratan de encontrarle la cuadratura al círculo: para empezar, no se toman literalmente lo que dice el hombre ni advierten que la cosa va en serio; como en el caso de Donald Trump cuando estaba en campaña, se creen que la retórica es algo accesorio, por no decir cosmético, y que una vez llegado al poder el personaje habrá de mitigar sus desplantes. Después de todo, Obrador *ya gobernó*, te dicen, y “no lo hizo tan mal”, obviando su desprecio a la legalidad, los actos de corrupción de sus allegados, el incremento de la inseguridad y su discrecionalidad al concesionar, justamente, obra pública. E ignorando, igualmente, que su poder personal y sus atribuciones serán infinitamente mayores como jefe del Estado mexicano.

En un debate se razona, se oponen ideas y se contrastan argumentos. Pero, es probable que esto ya no importe: el raciocinio se diluye cuando las emociones son las que imperan. Y lo de Obrador parece ser, sobre todo, un tema de sentimientos. **M**

JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO BERRUETO

fberruetop@gmail.com • Twitter: @berrueto



El debate y los contendientes

El ejercicio de hoy pervierte la lógica del gobierno que el país necesita al presentar la ilusión de que el presidente todo lo puede; lo que es peor, las intenciones de voto se alinean a partir de dos sentimientos igualmente ilusorios

El juego electoral es de ganar, el político, de influir, construir y transformar. Nuestro sistema presidencialista y de mayoría relativa no ha cambiado a contrapelo de la realidad política y social. El poder repartido y el peso de la pluralidad no corresponden al presidencialismo providencial que predica y anticipa López Obrador. Más consistente con la realidad presente y futura es la propuesta de institucionalizar la pluralidad y el ejercicio de gobierno consecuente con el equilibrio mayoritario parlamentario.

El debate de hoy pervierte la lógica del gobierno que el país necesita al presentar la ilusión de que el presidente todo lo puede. Lo que es peor, las intenciones de voto se alinean a partir de dos sentimientos igualmente ilusorios: el desencanto por lo que los presidentes no pudieron hacer desde la primera alternancia y la fantasía de que todo o mucho se resuelve a partir de la voluntad de quien llegue. Nada más lejano a la verdad, sobre todo en lo segundo. Los grandes cambios que sí se requieren y urgen nacerán del entendimiento del poder político con la sociedad civil y de un compromiso auténtico de la pluralidad nacional.

Además, sería catastrófico que el beneficio de la mayoría simple, que caracteriza a la elección presidencial y a la mayoría en las Cámaras diera lugar a la reedición del régimen del partido dominante. El PRI de ahora no entendió lo que venía, debió dar curso a la segunda vuelta y también un paso más decidido para parlamentarizar al gobierno y una integración de las Cámaras a partir del porcentaje de votos y no de los triunfos mayoritarios. La ignorancia y la soberbia les llevó a proponer la desaparición de la representación proporcional; de continuar así las cosas, lo que

querían desaparecer será su refugio político.

Competir es ganar porque da oportunidad de presentar la propuesta aunque no tenga aval social ni voto mayoritario. Así se construye lo mejor, en el acumulado histórico de razones que se convalidan en el tránsito del tiempo. En la autoridad y fuerza de argumento que no requiere aval electoral y que la historia vuelve instituciones y realidad. Por eso los candidatos deben tener arrojo, no para la irresponsabilidad ni el voluntarismo, sino para proponer cómo avanzar y mejorar.

Esta noche convergen visiones encontradas del país y en especial de lo que debe hacerse adelante. López Obrador lleva ventaja no solo por una campaña anticipada, su persistencia ha fructificado en especial por un entorno que dificulta el consenso a lo existente y en eso ni Obama pudo reproducirse en el poder.

Quien más tiene es quien más puede perder, en este caso el mismo López Obrador, el PRI y el actual gobierno.

El debate es la oportunidad de José Antonio Meade. Tiene mucho por ganar. Los negativos que le acreditan no le pertenecen y será la ocasión para hacer valer no solo su razón, sino también su carácter y determinación frente a un electorado seducido por la reedición del caudillismo. De imperar la razón es una competencia desigual y de resultado anticipado a favor de Meade; pero los comicios también son emociones, entorno e historia. Meade tiene que

volver la vista a la sociedad y hacer propia la exigencia de cambio por un sendero seguro y cierto, no la aventura del presidencialismo providencial.

Ricardo Anaya tiene los atributos para un desempeño de excelencia y no pocos antici-

pan que es quien habría de llevarse la mejor parte del debate. Ha perdido mucho tiempo en golpear al PRI, como también el PRI lo ha hecho con él. Se les ha ido López Obrador y es hora de que el candidato del Frente ponga en claro su supremacía política e intelectual al hablar por propios y extraños.

Margarita Zavala es la emoción vuelta razón o quizá lo contrario. Es quien mejor puede hacer valer el agravio de las víctimas frente al insulto que representa la propuesta de amnistía a quienes han ensangrentado al país. En otras condiciones el disparate ese de López Obrador hubiera sido suficiente para descalificarlo éticamente de la contienda. Es hora de que el candidato con ventaja rinda cuentas por la irresponsable propuesta; nadie mejor que Margarita para hacerlo y hacerse eco de la abrumadora mayoría de las mujeres que desconfían y que no han caído en la seducción lopezobradorista.

Jaime Rodríguez tiene la mesa puesta para ingresar por la puerta grande a la contienda. En 2015 probó ser un polemista con temple a pesar de sus evidentes limitaciones. En otros lugares le dirían cara dura, pero es, sin duda, quizá por ello, un eficaz político en el difícil ejercicio de conectar con las masas y los nuevos auditores.

Primer debate, obligado sea didáctica de escrutinio y contraste, base para un voto informado. **M**



FÁBULAS

Sabina Berman

Tengo miedo

Una descarga eléctrica de miedo se esparció esa noche por los sueños de los políticos del país.

—Tengo miedo —se despertó murmurando *El Jaguar*, la cabeza en la almohada, el pelo rizado húmedo de sudor.

—Tengo miedo —asintió Meade sentado en boxers blancos en el borde de su cama.

—Tengo miedo —se confesó a sí mismo en voz alta Jorge Castañeda en su cocina oscura, los pies desnudos en las lozas ateridas de frío.

—Tengo miedo —le espetó Vicente Fox a las estrellas en su rancho.

—Miedo tengo —le dijo Carlos Slim por su celular a sus tres hijos interconectados, cada uno en las sombras de sus casas.

—¿De qué? —le preguntó por celular Pepe Toño Meade al *Jaguar*.

—Es un sentimiento difuso —le confesó Slim a su hijo mayor. —Por lo pronto de que nos cancelen la obra del aeropuerto de la Ciudad de México, luego que ya repartimos las gratificaciones a los funcionarios.

—De perder mi cultura de la cortesía mexicana —confesó Pepe Toño Meade al *Jaguar* cuando estuvieron sentados a la mesa de la taquería vacía y oscura. —Ese decir otra cosa siempre para no decir la verdad. Llevo 30 años contestando el teléfono con la fórmula: Ordéneme, amigo. De ganar AMLO, ¿cómo podré contestar en adelante el teléfono?

—Hagámosle caso a AMLO — *El Jaguar* tuvo la audacia de decir. Más bien murmurar. —Nos acusa de ser una mafia, pues seámoslo públicamente. Es una gran idea. Considerémoslo nuestro ideólogo. Nombrémoslo... —se quedó pensando en cómo autonombrarse...

Jorge Castañeda abrió la puerta todavía en pijama e invitó a pasar a su sala al oscuro visitante.

—No enciendas la luz —le pidió antes de tomar asiento en un sofá Manlio Fabio, el enviado de Meade. —Hablemos acá en lo oscuro, Jorge. Pienso mejor en las sombras.

—Sí —dijo desde la oscuridad el tercer conjurado, el joven Ricardo Anaya. —La oscuridad es mejor para no ver la realidad.

—Tengo miedo —cantó el cantante de la taquería, rasgando la guitarra. —Tengo miedo de perderte y no encontrarte...

—Tengo miedo de perder mis conexiones

políticas y no reencontrarlas —sollozó Fox tomando la mano de Marta Sahagún, que había salido a buscarlo al aire libre. —O de algo peor que acecha el aire de la noche...

—Qué noche ancha y abismal —dijo de pronto un niño de pie en la oscuridad del dormitorio. Y su mamá desde la amplia cama se asombró de cómo esas grandes palabras se apalabraban en los labios de su hijo de diez años. Palmeó el colchón diciendo: —Ven a dormirte conmigo, corazón.

—Ese loco lo cambiará todo —dijo Manlio a Jorge y a Ricardo. —Ya saben quién. El indecible. Cambiará cada pieza del ajedrez político y cada regla de ese ajedrez y hasta el tablero.

—Del pueblo —se sinceró Slim cuando sus tres hijos se hubieron sentado en la sala—. Básica y fundamentalmente tengo miedo del pueblo.

Desde el ventanal se miraba la maqueta del país entero, cada casa del tamaño de un plajo, cada edificio del tamaño de un cerillo, los lagos breves charcos, el Océano Atlántico una bañera.

—¿Qué tal que el pueblo dice "Quiero los mismos precios para mi celular que en el Primer Mundo", "Quiero internet veloz como en Francia"?

—Y de inmediato meterá a la cárcel a cien priistas corruptos, para marcar la ruptura con el viejo régimen —susurró Manlio, su rostro pálido—, tal como lo propuso aquel joven foxista radical, llamado Jorge Castañeda.

—Ese soy yo —lo interrumpió Jorge.

—Ay, perdón —dijo Manlio.

—Más bien eras —dijo Ricardo.

—Y hará lo que no nos atrevimos a hacer nosotros —susurró Fox mirando las estrellas. —Acarbar con el régimen torcido de la corrupción.

—Y el sistema económico lo cambiará también —murmuró Slim mirando el territorio de su monopolio por el ventanal: todo el país. —Subirá los salarios mínimos. Romperá los monopolios. Pondrá una pensión universal. Invertirá en la salud y la educación públicas.

—Papá, silencio, parece su publicista —apuntó Carlos Slim Junior.

Castañeda suspiró:

—Pero no basta que el miedo nos una contra él. Necesitamos un proyecto alternativo de futuro que ofrecerle a la gente. Algo nunca visto.

Anaya se adelantó:

—Yo ya dije desde siempre cuál es ese proyecto: un proyecto de futuro nunca visto.

Castañeda negó con la cabeza en la oscuridad:

—No Ricardo. Hay que decir en qué consiste precisamente ese proyecto de futuro nunca visto.

—Eso está más difícil —admitió Ricardo, apesadumbrado. Sacó su celular y tecleó en la ventanilla de Google:

Proyecto de futuro nunca visto?

Para entonces las mujeres fueron subiendo las escaleras de piedra del Sanborns del sur de Avenida Insurgentes, embozadas con chales.

Tomaron asiento a una mesa redonda alejándose a la fuente de piedra y bajaron de sus rostros las telas.

Las mujeres de AMLO. Su círculo más íntimo y confiable. Tatiana. Claudia. Rocío. Yeidckol. Beatriz. Alejandra Frausto. Cobijadas en la noche del restaurante de aire colonial.

—Tengo miedo —confesó por fin, y luego de un silencio, Tatiana.

—Yo también, yo también —fueron confesando las otras, los hombros apretados, los ojos grandes de miedo.

—Tengo miedo de que ganemos el Poder y no cambiemos nada —murmuró Tatiana.

—O que cambiemos tonteras, detalles —dijo Yeidckol.

—O que cambiemos lo que no se debe cambiar y lo que ya tenemos se derrumbe.

—Pero lo peor es este miedo —confesó Claudia Sheinbaum, y cerró los párpados. —Este miedo atroz de que nos amafiemos de una nueva forma y resultemos la misma corrupción con otros rostros.

El pequeño niño colocó la cabeza contra el pecho de su madre y oyó el latido de su corazón y dijo con voz suave:

—Que la Historia nos pase en frente como una ráfaga de viento y nos dejé atrás, huérfanos de futuro. De eso tengo miedo, mamá.

Fecha 22-ABR-2018

Página 6

Sección REPORTAJE

—Nombrémonos...—exclamó de pronto iluminado *El Jaguar* en la taquería vacía y oscura—... la Mafia del Poder.

—¡Gran nombre! —asintió Pepe Toño, deslumbrado del ingenio de su conspirador.

Google respondió con diez páginas de artículos titulados:

Tengo miedo

—Tengo miedo —cantó el cantante al centro de la plancha de cemento del Zócalo desierto y oscuro, y rasgó la guitarra bajo la noche ancha y abismal de la incertidumbre.
—Tengo miedo de perderte y no encontrarte... De encontrarte y no merecerte... De me-

recerte y luego perderte... Tengo miedo, tanto miedo... ●



RETRATO HEREJE

Roberto
Rock L.

Yarrington:
la historia enterrada

Autoridades de Estados Unidos que recibieron en extradición al ex gobernador de Tamaulipas, Tomás Yarrington, tienen registro de que el gobierno mexicano, durante la administración del panista Felipe Calderón, en complicidad con personajes del PRI, extendió protección en favor del político tamaulipeco.

Yarrington, que había cumplido un año retenido en Italia, fue entregado a la justicia norteamericana en un momento muy incómodo para el PRI: En plena recta final de las elecciones presidenciales y en vísperas del debate de esta noche entre candidatos, al que el aspirante del oficialismo, José Antonio Meade, llegará en un rezagado tercer lugar.

No faltará quien encuentre aquí una historia enterrada que implica a agencias estadounidenses policiales, las cuales habrían escogido esta coyuntura para una revancha.

Fuentes del vecino país y del sector judicial mexicano, revelaron a este espacio que entre finales de 2011 y principios de 2012 la administración Calderón recibió pruebas contundentes en contra de Yarrington, pero rehusó proceder en su contra bajo el argumento de que funcionarios fiscales ligados al PRI se negaban a colaborar en las indagatorias.

El señalamiento directo compartido con agencias norteamericanas como la DEA, es-

tuvo dirigido al entonces jefe del Servicio de Administración Tributaria, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, actual ministro de la Corte.

Los testimonios judiciales indican que la Procuraduría General de la República, dirigida por Marisela Morales (abril 2011-noviembre 2012), pudo iniciar acciones menores en contra de Yarrington a fin de incautarle propiedades que mantenía con prestanombres, pero quedó atada de manos para profundizar en acusaciones sobre tráfico de estupefacientes y lavado de dinero.

Las fuentes norteamericanas consultadas dijeron que la señora Morales participó en diversas reuniones en Estados Unidos donde recibió las referidas pruebas, pero careció de respaldo en la administración Calderón para levantar cargos como los esgrimidos ahora por fiscales estadounidenses, que pedirán a los jueces una doble cadena perpetua contra quien gobernó Tamaulipas por el PRI entre 1999 y 2005.

Información proveniente del ámbito diplomático mexicano y europeo indica que tras la detención de Yarrington en Florencia, Italia, en abril de 2017, personajes de su entorno hicieron llegar amenazas a la ex procuradora Morales, quien desde mayo de 2013 se desempeña como cónsul de México en la ciudad italiana de Milán.

Funcionarios norteamerica-

nos consultados dijeron que el señor Yarrington llamaba la atención de fiscales del vecino país desde mediados de los años 90, tras ser alcalde de la frontera Matamoros (1993-1995). Antes fue diputado federal (1991-1992). En 1995 se incorporó al gabinete del entonces gobernador Manuel Cavazos. Las primeras indagatorias de lavado de dinero usando a prestanombres para comprar propiedades en territorio estadounidense surgieron en 1998, pero entonces fue designado candidato del PRI a la gubernatura y todo entró en suspenso.

“Creemos que el señor Yarrington fue por años no sólo un colaborador de los cárteles del Golfo y Los Zetas, sino una de sus cabezas... y así lo informamos a México”, dijo uno de las fuentes consultadas.

Este caso estuvo marcado por la presunta cerrazón del SAT, a cargo entonces de Gutiérrez Ortiz Mena, para aportar información sobre manejos financieros de Yarrington y su grupo de cercanos.

En noviembre de 2012, Gutiérrez fue postulado por el gobierno de Felipe Calderón para una vacante de ministro en la Corte. Se dijo que ello había sido producto de un acuerdo del gobierno saliente panista con el PRI y el equipo del ya presidente electo Enrique Peña Nieto.

En un deslinde inmediato ante la administración calderonista, en enero de 2013 Gutiérrez Ortiz Mena (nieto de Antonio Ortiz Mena, emblemático secretario de Hacienda y presidente del BID) se sumó a la humillación que supuso la libertad inmediata de la ciudadana francesa Florence Cassez, acusada de secuestro en un controvertido caso.

El pasado día 9, este integrante del máximo tribunal figuró en un nutrido grupo de sus colegas como invitados especiales a la cena que con motivo de su 70 aniversario ofreció el ex presidente Carlos Salinas de Gortari.

Fecha 22-ABR-2018

Página 16

Sección LA VOZ

Antes de dejar su cargo, Yarrington todavía anunció su intención de buscar la candidatura presidencial por su partido en 2006. Fue sucedido en el gobierno de Tamaulipas por el también priísta Eugenio Hernández (2005-2010), señalado también en Estados Unidos desde 2014 por vínculos con el crimen organizado, pero no detenido en México sino hasta 2017.

En junio de 2010, el entonces candidato priísta a la gubernatura, Rodolfo Torre Cantú, fue ejecutado por un comando paramilitar junto a un grupo de colaboradores, en un hecho extraoficialmente atribuido a grupos cercanos a Yarrington, como se ha publicado aquí mismo (<http://eluni.mx/sowijh39>).

En 2016 por primera vez en casi 90 años de historia, el PRI

fue derrotado en Tamaulipas por conducto del actual mandatario, el panista Francisco García Cabeza de Vaca. ●

rockroberto@gmail.com

CUENTOS POLÍTICOS



Francisco Martín
 Moreno

La última oportunidad

Hoy en la noche continuará un agobiante proceso, el primer debate, no solo para elegir al próximo Presidente de la República, sino para decidir, como nunca antes, el destino de la nación. Según transcurren las horas más me percato que estamos frente a la última oportunidad de rescatar a 54 millones de mexicanos sepultados en la pobreza. El tiempo se agota, la paciencia también. Cada compatriota marginado constituye una auténtica bomba de tiempo que al detonar en su conjunto puede destruir los sueños e ideales de quienes poblamos este "valle de lágrimas". Cualquiera de los cinco candidatos que llegue a Palacio Nacional está obligado a entender que quienes le concedieron la responsabilidad histórica de fungir como el Primer Mandatario de la nación, no le permitirán una equivocación en temas sustantivos. Se exigen los cambios inmediatos. Si se valiera una metáfora en este breve planteamiento, equipararía la realidad actual con un cazador que se encuentra en plena selva con un rifle de alto poder que contiene una sola bala. De pronto, ve venir a un tigre corriendo a toda velocidad dispuesto a derribarlo y devorarlo. La experiencia y el control personal, sumados a la pericia en el manejo de las armas, se imponen para no fallar el tiro. De nada servirá herir al animal en la cola. Es inevitable dar en blanco, en la cabeza de la bestia, entre ceja y ceja, porque de otra suerte carecerá de cualquier otra posibilidad de defensa. Solo puede hacer un disparo. Alguno de los dos debe morir...

El primer mandato otorgado al nuevo jefe del Estado mexicano consiste en tranquilizar a la nación y para lograr ese complicado cometido debe empezar por aplicar la ley para satisfacer de inmediato ese antiquísimo reclamo de un pueblo que grita: Justicia, justicia, justicia... Sí, en efecto, estamos hartos de los latrocinios, de los reiterados peculados, de las extorsiones, de la ineficacia del gobierno para combatir el crimen, de los abusos de una autoridad en la que nadie cree. ¿A dónde va un país con una autoridad despreciable que provoca desconfianza y

justificados temores, en el contexto de una patética coyuntura que revela la inutilidad de la ley para resolver conflictos? ¿A dónde va un país en el que se negocia la ley y ésta se impone en términos de la conveniencia del más poderoso?

La sociedad está harta, cansada, fatigada, fastidiada, decepcionada y sumamente irritada por diferentes razones, unas más justificadas que otras. La mejor medicina para curar la furia popular se llama, ¡cárcel!, sí, ¡cárcel!, ¡cárcel!, ¡cárcel...! No encuentro ningún remedio más eficiente para aliviar la indignación y el coraje que la cárcel para quienes han abusado de la sociedad y todavía nos insultan con su riqueza mal habida cuántas veces es necesario. No sólo se trata de un hurto descarado de carácter masivo, sino del ostentoso cinismo con el que los presupuestivos exhiben su fortuna ilícita. ¡Basta!

Otra exigencia de dimensiones nacionales, un gigantesco reclamo popular, consiste en la inaplazable necesidad de cuidar la integridad física y el patrimonio de los gobernados. No es posible salir a la calle sin saber si nosotros y nuestras familias regresaremos sanos y salvos a casa. La incertidumbre, la inseguridad, el miedo y el desprecio de la autoridad hacia una sociedad que se siente ignorada y desatendida, constituyen los ingredientes indispensables para producir un voto visceral, sanguíneo y rabioso, divorciado de una decisión racional bien meditada. El nuevo Presidente de la República tendrá que llevar a cabo una auténtica revolución en el seno de las fuerzas del orden; deberá ejecutar profundos cambios legislativos y reformar las instancias penales para tranquilizar a la sociedad en el muy corto plazo, antes que nosotros, la gente, el pueblo, decida resolver las diferencias con las manos y de esta manera, se vuelva a despertar al México bronco, aquel rostro macabro de la patria del que nadie quisiera acordarse.

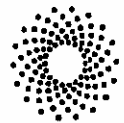
Otro objetivo prioritario consiste en construir sin tardanza un sistema eficiente de creación de empleos, no sólo para rescatar de la marginación y de la desnutrición a millo-

nes de mexicanos, sino para impedir la deserción escolar de los pequeñitos que abandonan la escuela por falta de recursos económicos de sus padres. Resulta imperativo entonces, inyectar recursos en las familias mexicanas para elevarlas a la altura mínima exigida por lo más elemental dignidad humana.

Cualquiera de los cinco candidatos que llegue a la Presidencia de la República tiene que aplicar de inmediato ese medicamento mágico llamado cárcel; estará obligado a erradicar la incertidumbre, la inseguridad y el miedo que padece la sociedad; tendrá que empeñar sus máximos esfuerzos en la construcción de alianzas orientadas a la creación de empleos para satisfacer las necesidades más elementales de una sociedad insatisfecha. Es la última oportunidad con la que cuenta México para poder salir adelante. Es la última oportunidad que la nación concede al próximo gobierno antes de la irremediable pérdida de la paciencia que conduciría a una indeseable confrontación social. No quisiera ni imaginarme si la siguiente administración, concluido un sensato periodo de gracia, continuara con los niveles de hartazgo, rabia y decepción con los que está concluyendo el actual gobierno. Se acabó la capacidad de sufrimiento. Ninguno de los 5 concluiría su sexenio si fracasara en los puntos anteriores.

Es la última oportunidad, la última, no contaremos con otra. No la desaprovechemos. Hoy en la noche veremos a los candidatos en acción. Si después de analizarlos tomamos una decisión equivocada, ni nosotros ni nuestros hijos tendremos tiempo suficiente para arrepentirnos. ●

Twitter: @smartinmoreno



Ciegos y sordos

Por **SARA SEFCHOVICH**

Hace unos días, el padre de uno de los jóvenes desaparecidos en Ayotzinapa, lamentó que no se ha seguido "suficientemente" la línea de investigación que conecta al narcotráfico con la agresión y desaparición de los estudiantes. La acusación iba directamente contra el gobierno y la versión oficial de los acontecimientos de aquella noche.

Sin embargo, la sociedad siempre lo supo, y por supuesto el gobierno también. Pero hasta donde recuerdo, se dijo entonces que las autoridades omitieron insistir en esa línea para evitar el enojo de los padres por poner sobre la mesa cualquier indicio de que pudiera haber una relación entre sus hijos y los delincuentes. Fue cuando vino a México el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI), que ellos sí lo sacaron a la luz, e incluso hablaron de la existencia de un camión más y de personas ligadas con el narco que iban en los autobuses.

Hace unos días también, el diario *La Jornada* publicó una nota sobre lo que sucede en la región de la montaña baja de Guerrero, en donde la violencia ha obligado a los habitantes a abandonar sus pueblos. Y el diario español *El País* publicó otra sobre la delincuencia en la capital, subrayando cómo tiene copadas algunas zonas. No se salvan ni el pueblito ni la gran ciudad.

Traigo esto a colación para decir

lo que todos sabemos: que el narco se ha apoderado de nuestra vida, o como decía Javier Valdéz, "está metido en nuestras camas. Copulamos con él".

Y sin embargo, no todos están dispuestos a reconocer esta verdad.

El secretario general de la Organización de Estados Americanos, afirmó que "hay violencia en la campaña electoral mexicana" y que eso es "preocupante" e "inaceptable" (¡menos mal!), pero ni por accidente mencionó al crimen organizado, que como bien ha dicho el obispo de Chilpancingo, está metido hasta las cachas en las elecciones y es quien controla los territorios. Para el señor Almagro es como si la violencia viniera de quién sabe dónde, como si nadie tuviera la menor idea de los responsables de esto.

Y no es el único que finge no saber.

La Secretaría de Gobernación, la mismísima responsable de lo que sucede en el país, también dice que nada sabe de la participación del crimen organizado en el proceso electoral. Y esto es todavía más aterrador, pues si ellos no lo saben, ¿entonces quién?

Eso sí, nos advierte el secretario que "no se permitirá esa participación". ¡Menos mal! Pero, como si ellos pudieran no permitir algo que hace el narco.

Por su parte, Andrés Manuel López Obrador, se ha ufanado de haber recorrido todo el país y asegura que no es cierto lo de la participación de capos en las elecciones: "He

recorrido todos los municipios de México y no he visto nada de eso". Pues claro que no, ni modo que lo iba a ver, primero porque eso no se ve cuando uno pasa un rato por algún lugar y segundo, porque tal vez no ha ido a donde eso sí se ve. Como dice un poblador de Zitlala: "Ni los capacitadores del Instituto Nacional Electoral ni ningún candidato se han presentado en el pueblo".

Pero allí están los desplazados y los asesinados. Eso que ni que. Están aunque nadie mencione a los culpables de que las personas tengan que abandonar sus lugares y de que haya tantos muertos.

Los candidatos hablan de seguridad como si México no fuera territorio dominado, controlado y gobernado por el narco. No por el gobierno ni las instituciones, no por el ejército ni las policías. Y pretenden que es posible hacer las elecciones como si eso no sucediera.

Pero no es ni puede ser así. Y no porque viejos políticos o mafias o sindicatos corporativos metan mano en el proceso, sino porque quien manda y decide es el crimen organizado. Que pregunten si no en Morelos, en Guerrero, en Tamaulipas, en Veracruz, en Michoacán, donde la realidad es, como dicen, muy otra.

Pero claro, no hay mas ciego que el que no quiere ver. ●

Escritora e investigadora en la UNAM. sarasef@prodigy.net.mx

La quita del fuero: populismo constitucional

Por **JORGE ISLAS**

En principio, nadie debería de estar en contra para hacer valer el concepto liberal de igualdad jurídica. Esto es, que todos somos iguales ante la ley en donde todo ciudadano tiene los mismos derechos y las mismas obligaciones para su cumplimiento.

No obstante, hay algunas excepciones a esta disposición y creo que están plenamente justificadas, para proteger los equilibrios de certeza y seguridad jurídica que ofrece todo arreglo constitucional medianamente racional.

Por ejemplo, únicamente los ciudadanos que tenemos más de 18 años y un modo honesto de vivir, según dice la Constitución, podremos ejercer nuestro derecho al voto, siempre y cuando estemos inscritos en el registro nacional de electores y contemos con nuestra credencial del INE. Y ¿Porque no pueden votar los jóvenes menores de 18 años? digamos las personas que estén en los rangos de los 16 a los 17 años. Porque se presupone que a cierta edad aún no se tiene cierta preparación, educación, formación y conciencia para que se ejerza con más libertad y responsabilidad este derecho ciudadano. Es el caso en donde no aplican por igual los derechos. Incluso algunos autores dicen que en realidad este derecho político es una prerrogativa, de la que goza toda persona que cruza el umbral de la mayoría de edad.

Hay otros ejemplos en donde no hay total igualdad frente a la ley. Y por buenas razones. Éste es el caso del fuero constitucional, en donde determinadas autoridades no son imputables en lo inmediato para no ser detenidas por haber cometido presumiblemente algún delito, sin previa autorización del Congreso.

Es una protección que todavía reconoce la Constitución para 683 funcionarios que son parte de los poderes públicos, para que supuestamente cumplan con sus funciones con independencia, para evitar posibles persecuciones judiciales que atenten contra su libertad de conciencia en el ejercicio de su trabajo.

En otras palabras, es un escudo de inmunidad, no de impunidad, para cumplir de la mejor manera su trabajo institucional. Es el caso que, en días recientes con amplio júbilo, los diputados federales aprobaron por unanimidad de sus miembros presentes, una reforma a la Constitución para quitar el fuero constitucional a todo servidor público, bajo el argumento de la igualdad que todos debemos de tener frente a la ley. Chistosa la manera en cómo interpretan la igualdad entre gobernantes y gobernados. Pero muy absurda y torpe la manera de justificar la eliminación de una figura importante para crear equilibrio y salvaguardas entre los poderes públicos.

En caso de que el Senado concrete esta reforma, o bien que el Presidente no la observe mediante un veto, estaremos frente a otro desacierto más de la larga lista de errores fatales que tiene nuestra Constitución, para establecer malas reglas de gobierno, que obviamente darán como resultado malos gobiernos, como se ha visto en múltiples ocasiones.

Es preocupante porque no entienden que las Constituciones son instrumentos de gobierno que funcionan por incentivos, para bien o para mal. En este caso, el próximo gobierno desde el presidente hasta el funcionario más modesto, serán sujetos de múltiples demandas penales, como medio de presión y de chantaje, hayan o no cometido delitos. La política se traslada a la barandilla de los juicios orales, como

un mecanismo de presión en favor de los partidos opositores al gobierno en turno. Me pregunto, ¿a quien en su sano juicio le conviene?

Obviamente debe ser enjuiciado todo gobernante que abuse del poder en cualquier forma que la ley lo señale, pero al menos deben de saber cómo hacerlo. Ahora más que nunca se necesita de una fiscalía general autónoma, para que garantice imparcialidad y de paso gobernabilidad.

Sea por oportunismo o populismo, la quita del fuero tal como quedó redactado, no va a solucionar nuestros problemas de impunidad ni de corrupción, únicamente va a agravar los problemas de gobernabilidad y disfuncionalidad que se avecinan después de las elecciones. Lamentable. ●

Académico por la UNAM.
@Jorge_IslasLo


**LUIS
RUBIO**
@lrubiof

La impunidad se ha tomado no sólo en la principal característica de nuestra realidad, sino en la medida de las cosas.

La medida de la impunidad

Ensombrecedor panorama el que presentaron los padres y deudos de miles de desaparecidos en la avenida Reforma hace algunas semanas. Una infinidad de cruces lucía en ambos lados de la avenida, cada una representando a personas cuyos parientes –hijos, padres, hermanos– un buen día no regresaron. Nadie sabe si los mató una banda de criminales, si los reclutaron los narcos o los detuvo la policía. Caminar esas cuatro larguísimas cuadras de Reforma me hizo recordar crímenes de lesa humanidad en la segunda guerra mundial, Ruanda, Camboya, Argentina y otros que nunca debieron existir: guerras, gobiernos torturadores o ausencia total de autoridad. Ningún suceso ilustra mejor nuestra realidad que el de las desapariciones porque quien era responsable no actuó o, peor, se coludió con los asesinos.

La procesión no fue algo inocente. La carga política y, en este momento, electoral es más que evidente: lo fácil es culpar a la administración –a la actual o la anterior– pero la realidad es que el país viene experimentando una acelerada disminución del gobierno en lo que de verdad cuenta, en la razón de ser del Estado mismo: la protección a la ciudadanía. Una manifestación de esa naturaleza en este momento fue obviamente diseñada para desacreditar a los candidatos del PRI y PAN, respectivamente, pero eso

no cambia el hecho de que, como gobierno, el mexicano le ha fallado a la población y esto no es de ahora.

De la negligencia no se salva nadie: presidentes, gobernadores, alcaldes y jefes de gobierno en el DF son igualmente responsables de su inacción, cuando no de su complicidad. Uno puede estar en desacuerdo con la estrategia que diseñó Felipe Calderón (y que, de hecho, aunque a regañadientes, ha seguido Peña Nieto), pero nadie le puede regatear el mérito de reconocer que un gobierno no puede permanecer impávido frente a la masacre que sufre la sociedad. López Obrador criticó la estrategia en su momento con la frase “para qué le pegaron al avispero”, sugiriendo que la pasividad –es decir, el statu quo– es una mejor forma de conducir los asuntos de Estado.

De ganar las elecciones, AMLO se encontraría con un panorama muy distinto al que ha venido pro-

metiendo. La realidad de la criminalidad no desaparece por el hecho de que un gobierno proponga negociar con los narcos, por dos razones muy evidentes: en primer lugar, el problema de fondo no es la criminalidad misma, sino la falta de gobierno, la ausencia de autoridad. El gobierno mexicano lleva décadas enquistándose y evadiendo sus responsabilidades más elementales: en lugar de modernizarse y reformarse en forma paralela a la transformación demográfica, industrial, política y de

seguridad que ha experimentado el país, la clase política –toda y a todos los niveles y partidos– permaneció imperturbada, como si el evidente deterioro fuese rutinario. De esta forma, pasamos de un sistema político muy poderoso y centralizado a una descentralización sin estructura, recursos o responsabilidades. De haberse reformado el gobierno, no habría crisis de seguridad. Así, la noción de que un nuevo presidente, por el hecho de asumir el cargo, cambia esa realidad habla por sí misma.

En segundo lugar, las bandas de narcos y criminales están envueltas en una disputa territorial a muerte que ignora y trasciende a las autoridades formales, cuando no las corrompe o subyuga. El gobierno no puede negociar con las bandas, pero sí debe desarrollar la capacidad de imponerles reglas y límites tan estrechos como sea su capacidad de hacerlos valer.

El caso de Ayotzinapa es por demás revelador. Ahí la autoridad local estaba coludida con los narcos y fue claramente responsable de lo que ocurrió. La única razón por la cual el gobierno del presidente Peña acabó siendo responsabilizado fue por su arrogancia: pretender controlarlo todo lo hizo responsable de todo.

En los desaparecidos se puede observar la medida de la impunidad que caracteriza al país. Es fácil culpar a malhechores, evasores de impuestos o simuladores de tal o cual acto delictivo, pero el verdadero ausente es el gobierno, cuya autoridad desapareció cuando dejó de cumplir sus funciones más elementales, comenzando por la de proteger a la ciudadanía.

Cuando el próximo gobierno asuma el poder tendrá que encontrar la forma de responderle a la ciudadanía porque si algo resulta claro del actual proceso electoral es que hemos rebasado el límite de la tolerancia a la corrupción y a la impunidad.

Un día, caminando en una enorme arteria urbana en Seúl, observé la medida de la autoridad: la avenida, de ocho carriles, se encontraba saturada de camiones, coches y motocicletas avanzando a toda ve-

Fecha 22-ABR-2018

Página 13

Sección opinión

locidad, generando un gran bullicio. De pronto, saliendo de una callecita de un solo carril, vi a un niño de no más de cuatro o cinco años saliendo disparado en su bicicleta para cruzar la avenida sin parar ni voltear. La luz verde le daba el derecho de paso y no titubeó. Sus padres evidentemente confían en la autoridad y le permiten al niño cruzar sin resquemor.

Ahí estaba la autoridad, no en la forma de una persona, sino en las reglas del juego que todos esos camiones cumplen en forma estricta y sin chistar. Ese es un gobierno que funciona y cumple su deber. El día en que llegemos a eso habrá desaparecido la impunidad.

**JUAN E.
PARDINAS**
@jepardinas



*Las promesas
de campaña deben
pasar primero
por la calculadora.*

Sólo un problema

Las propuestas económicas de Andrés Manuel López Obrador tienen un solo problema: la realidad. En el discurso suenan muy bonito. En la plaza pública, las ofertas de Morena se llevan el aplauso de la concurrencia. Seguro que cada una de estas promesas acarrea un buen caudal de votos. El único inconveniente es que la realidad es un obstáculo terco que siempre le frustra los planes a la utopía.

La semana pasada, AMLO prometió congelar los precios de la gasolina. De acuerdo con información de Pemex para 2017, en México se consumen en promedio 125 millones de litros diarios de gasolina. Si el petróleo sube de precio, la gasolina inevitablemente hará lo propio. Supongamos un escenario conservador donde el petróleo aumenta un peso por litro en 2019. En ese caso, para mantener el precio congelado de la gasolina, el gobierno tendría que apoquinar 45,625 millones de pesos en un año. Esto equivale a más de un tercio del presupuesto para la Secretaría de Salud para 2018. Entre 2016 y 2017, el precio de la mezcla mexicana de exportación subió un 30%. Con una fluctuación semejante, el costo de congelar el precio de las gasolinas sería equivalente al presupuesto anual completo de las secretarías de Desa-

rollo Social, Defensa y Marina (2018). ¿Es esto viable? Sólo en la cabeza de un candidato al que no le interesa la aritmética, ni le gustan las calculadoras. ¿Por qué dejar que la incómoda realidad de las matemáticas rompa la cadencia de una buena arenga popular?

Antes de proponer la construcción de nuevas refinерías, AMLO debería revisar la historia de la refinерía Abreu-Lima en Pernambuco, Brasil. Durante el gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva esta planta de procesamiento de crudo pesado fue concebida como la joya de la industria petroquímica brasileña. Su construcción se inició en 2005, con un presu-

puesto inicial de 2,300 millones de dólares. Para el 2017, la factura de la planta ya había rebasado los 20,000 millones de dólares. El presupuesto original se multiplicó por ocho. El plan original era que la obra debería estar lista antes de las elecciones de 2010, pero para el 2018, la obra aún no se ha concluido. Abreu-Lima es un ejemplo desastroso de lo que puede suceder cuando la grilla política termina por determinar un proyecto de inversión o una estrategia económica. Para adaptar la construcción de la refinерía al ciclo electoral se tuvieron que acelerar los procesos

de licitación. Los proveedores empezaron a elevar sus costos para que la construcción mantuviera el paso de las prisas políticas. La refinерía Abreu-Lima acabó como uno de los escarnios centrales del escándalo de corrupción brasileño conocido como el Lava Jato (Lavado de coches).

Antes de repetir el desastre brasileño en suelo mexicano habría que considerar el factor de la disrupción tecnológica en el área de las energías renovables y los coches eléctricos. La marca de autos deportivos Porsche, un ícono del poder de los motores de combustión interna, publicó recientemente sus proyecciones de ventas de autos eléctricos. Para finales del próximo sexenio, en 2024, Porsche espera que los carros de baterías representen cerca del 60% de sus ventas totales. Para el 2030, en dos sexenios, Porsche espera vender su último coche propulsado por hidrocarburos, a partir de entonces será un fabricante exclusivo de autos eléctricos. Hoy, la capitalización en el mercado de Tesla en EU, la empresa pionera en vehículos eléctricos, es mayor a la de Ford Motor Company.

Prometer no cuesta nada, pero cumplir esas promesas con el dinero de los impuestos puede salir carísimo. La realidad suele ser bien canija a la hora de pasar facturas.

**EDUARDO
CACCIA**

@eduardo_caccia



Por sus giros inesperados, aciertos y pifias, los debates, está demostrado, pueden cambiar el rumbo de una elección.

Máscara vs. cabellera

Aunque no tenemos una larga tradición política en debates presidenciales y aunque el formato de los que hemos visto ha sido muy acartonado, el debate de esta noche es muy esperado. ¿Puede un debate influir en el desenlace de la elección? Absolutamente sí, a pesar de que muchas personas, cuando se les pregunta si el debate podría cambiar el sentido de su voto, responden que no (la gente cree que no, lo que es distinto), la evidencia histórica, dentro y fuera de México, muestra que los debates pueden dar sorpresas que deciden las elecciones.

Para como están caldeados los ánimos y dividido el voto duro de los contendientes, dentro de la cultura mexicana el debate tiene un aura de lucha libre, deporte popular y muy conectivo con amplios sectores de la población. Presagio que se esperan lances acrobáticos, el morbo de los golpes y las patadas hasta llegar a ver cómo uno queda sin cabellera o el otro pierde por la fuerza su anonimato mientras le desprenden la máscara de un rostro maltrecho. Si en el cuadrilátero hablamos de rudos y técnicos, el territorio de lo político se extiende para adoptar estos bandos. Así, por méritos propios, tenemos entre los rudos a *El Bronco* y a López Obrador, técnicos a Meade y Margarita, mientras que Anaya es un híbrido, parece técnico pero puede ser rudo. Combinación mortal.

Con el respeto que merecen todos los candidatos, me parece que la lucha

es entre el puntero y el segundo lugar, no hay más. El único que puede quitarle la cabellera a López Obrador es Anaya. Ambos tienen retos y objetivos puntuales pero el cuadrilátero de esta noche favorece las habilidades retóricas del segundo. De López Obrador aventura que seguirá en su mismo papel, con sus mismos postulados: “amor y paz”, “becarios sí, sicarios no”, “vamos a acabar con la corrupción”, “la mafia del poder”, etcétera. Deberá ser capaz de mantener la calma y demostrar que no es intransigente. Si yo pudiera preguntarle le diría: “mencione tres ejemplos donde ha reconocido que otros tenían la razón y usted estaba equivocado”.

Anaya, el llamado *Joven Maravilla*, que a últimas fechas se ha visto sin la contundencia que le caracterizaba, deberá ser capaz de salirse del formato conferencista TED y hablar desde el corazón. Su caso me recuerda aquella escena donde el juvenil Jedi, Luke Skywalker, tiene una oportunidad para destruir la Estrella de la Muerte; se aproxima a su objetivo mientras usa la tecnología para no errar. De súbito escucha la voz de su maestro Obi-Wan Kenobi que le dice: “usa la Fuerza, Luke”, lo que hace que el chico apague la visión computarizada para usar su intuición y atinar. A él le preguntaría: “menciona tres áreas donde sientes que debes mejorar para ser un buen Presidente”.

En Nixon contra Kennedy (1960), primer debate televisado, un Nixon sin experiencia ante las cámaras, debilita-

do por un catarro, sudando, nervioso, incómodo, mal encarado y sin “hablar a cuadro”, perdió ante un rival carismático, que se preparó no sólo para ser escuchado (como era la tradición del radio) sino para ser visto. 70 millones de espectadores pudieron ver, no sólo escuchar, actitudes y gestos. En George H. Bush contra Bill Clinton (1992), una ciudadana cuestiona al presidente Bush mientras éste es captado viendo la hora en su reloj, pésima señal que luego acompañó de una respuesta técnica muy fría. En su turno, Clinton dio una respuesta magistral conectando emocionalmente con la audiencia, hablando desde la perspectiva de los ciudadanos y no desde la lejanía del poder. Esa noche la elección quedó definida.

Un gobernante no es quien aparece frente a las cámaras y micrófonos, es el individuo solitario que en la privacidad de su despacho gesticula, desespera, manotea, ríe, alza la voz, amenaza o felicita, es el ser humano detrás de la máscara. Los debates son la oportunidad de ver esos esbozos de personalidad que puedan darnos pistas no sólo sobre la viabilidad de sus propuestas sino sobre su carácter íntimo, anticipo de cómo tomarán decisiones que nos afectan a todos.

Lucha libre y política comparten el espectáculo, la simulación, el acuerdo privado, la algarabía de los fanáticos, la derrota, la revancha, las alianzas, el triunfo, el reinado y el inevitable retiro. El resultado no está definido. Suena la campana.

El líder ético contradice al pueblo.
El demagogo lo halaga.

ENRIQUE
KRAUZE

www.enriquekrauze.com.mx



Ética o demagogia

En mi libro *El pueblo soy yo*, dedico el último capítulo a estudiar la diferencia entre el liderazgo ético y el demagógico en el mundo griego. El ejemplo del líder ético es Pericles. Su misión fue elevar la responsabilidad cívica de su pueblo. Según Tucídides, la cualidad cardinal de Pericles era la prudencia. Antes de la guerra arengaba: “ninguna anexión [...] ningún riesgo innecesario [...] Temo más nuestros propios errores que los planes de nuestros enemigos”. Y para evitar los errores propios, “no necesitaba halagarlos [...] podía hablarles duramente y contradecirlos” (*Historia de la Guerra del Peloponeso*, 2.65.5-10).

En el extremo opuesto a Pericles están los demagogos. En su *Política*, Aristóteles elaboró una teoría de la demagogia. El término *dēmagōgōi* designa a los líderes políticos que ponen los deseos populares por encima de las leyes. En la democracia “los demagogos reciben homenajes debido a su adulación al pueblo” (Aristóteles, *Política*, 1313b). Esa adulación conduce a la corrupción moral.

El gobierno de la mayoría –es decir, la democracia– que actúa por encima del orden jurídico provoca un estado despótico semejante al que existe en las tiranías (Aristóteles, 1292a26). El gobierno de “uno compuesto de muchos”, como llama Aristóteles a esta forma corrupta de democracia, no defiende la participación ciudadana en la toma de decisiones. Al contrario: vuelve a los hombres libres sujetos cautivos de las adulaciones de los demagogos. El ánimo popular permanece tranquilo al creer que los líderes escuchan y cumplen sus demandas y anhelos, pero lo que en el fondo ocurre es otra cosa: la

limitación de sus libertades y la sustitución de la igualdad política por un orden tiránico.

La continuidad entre la ética y la política es una tesis fundamental en la filosofía de Aristóteles. La vida en sociedad debería reflejar la virtud individual. El gobernante que consiente a su pueblo falta de manera grave a la exigencia de la virtud. Así, en lugar de buscar siempre el término medio en cualquier acción, los hombres actúan de manera desproporcionada, sin importar los medios o las consecuencias. El demagogo, en definitiva, vicia a su

pueblo trastornando la naturaleza del bien y haciendo que sus ciudadanos aspiren a una vida sin libertad.

¿Por qué sucumbieron las democracias griegas? “La principal causa de las revoluciones en las democracias es la intemperancia de los demagogos... Que así ocurre, puede verse en multitud de casos” (*Política*, 5, 4). Aristóteles menciona con algún detalle cinco ejemplos de esa “multitud de casos” (Cos, Rodas, Heraclea, Megara, Cime) pero insinúa que tenía más. Su recuento no deja lugar a dudas: “en otras ciudades puede verse también cómo las revoluciones han ocurrido de la misma manera”. Y a esas revoluciones, por lo general, seguía el advenimiento de un tirano.

En el siglo IV a. C., Aristóteles advierte un cambio histórico en el perfil social del demagogo: “la mayoría de los antiguos tiranos fueron primero demagogos. La causa de que así sucediera entonces y no ahora es que entonces los demagogos salían de entre los generales (pues aún no se conocía la habilidad

oratoria). En cambio ahora, con el auge de la retórica, quienes dirigen al pueblo son los que saben hablar...” (*Política*, 5, 4).

Debido a esta transformación, el mal se había instaurado en el tronco mismo de la democracia, en la palabra. “Los que saben hablar” eran los que desvirtuaban la verdad.

De su análisis, Aristóteles desprendería dos conclusiones perdurables. La primera apuntaba a la necesidad de limitar el poder concentrado en una persona:

Una norma que debe seguirse por igual en la oligarquía, en república o democracia, consiste en no permitir el engrandecimiento excesivo y desproporcionado de ningún ciudadano, sino procurar más bien darle honores moderados y por largo tiempo, antes que grandes honores y súbitamente... (*Política*, 5, 7).

La segunda atañe a la importancia de las leyes y el riesgo de una “voluntad general” que actúe por encima de ellas:

Cuando los estados son gobernados democráticamente de acuerdo a la ley, no hay demagogos y los mejores ciudadanos se hallan firmemente al mando; pero donde las leyes no son soberanas, aparecen los demagogos... (*Política*, 4, 4).

Ahí están las lecciones del mundo clásico: construir un liderazgo prudente, responsable y ético, resistir la intemperancia de los demagogos, transparentar la palabra, limitar el poder absoluto en manos de un ciudadano, defender el orden constitucional.