

PARLAMENTO  
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

[www.aldf.gob.mx](http://www.aldf.gob.mx)



**:Que** la próxima semana el presidente **Enrique Peña Nieto** dará el espaldarazo final al candidato de su partido, **José Antonio Meade**.

Esto será cuando acuda al aniversario del Revolucionario Institucional en su sede nacional de Insurgentes, donde se dará cita toda la clase política tricolor para cerrar filas en torno a **Meade**.

Solo hay un detalle pendiente: quién dará el último posicionamiento, ¿**Peña** o **Meade**?

**:Que** donde a Morena se le están complicando las cosas sin que quiera darse cuenta es en Veracruz, pues los encargados de la defensa del voto se dicen hartos de que la dirigencia estatal les imponga como coordinadores a ex militantes del PRI o del PRD que tienen mala fama por aquella región.

Afirman que ahora "cuesta el doble" convencer a la gente sobre el proyecto de **Andrés Manuel López Obrador** y cada vez son más los cuestionamientos de por qué les dan lugares privilegiados a aquellos que formaron parte de las pasadas administraciones priistas en el estado, las más manchadas de corrupción en el país. ¡Zas!

**:Que** **Mikel Arriola** visita hoy el albergue para perros Caminando a su Lado A.C., en la delegación Tlalpan, donde hará un recorrido y escuchará la problemática sobre el abandono de los canes en la capital.

Y para que no quepa duda, buscará demostrar su compromiso adoptando como mascota a uno de ellos con el fin de crear conciencia en la sociedad acerca de que es mejor adoptar que comprar.

A ver si entre los *animalistas* recupera los votos que perdió con sus posturas conservadoras contra las uniones entre homosexuales, el aborto y la legalización de la mota.

**:Que** una vez que lo rasuraron del PRI por su cercanía con el ex gobernador **Roberto Borge**, el diputado **José Luis Toledo**, conocido como **Chanito**, se encuentra armando un frente... dentro del Partido de la Revolución Democrática con cercanos a **Borge** para que impulsen su candidatura a la alcaldía de Benito Juárez.

El propio gobernador **Carlos Joaquín** se ha opuesto a la posibilidad, pues sería una mala señal para su gobierno darle cobijo a los borgistas, pero sobre todo porque violaría la ley, pues **Chanito** no cumple con los cinco años de residencia en Cancún para aspirar al cargo. ¿Será que aun así el PRD lo dejará pasar?

Fecha 25-FEB-2018

Página 10

Sección OPINIÓN



EL **PVEM** se le está saliendo del huacal al **PRI**. Además del pleito en **Chiapas**, en donde la dirigencia estatal rompió con los tricolores, la coalición se deshizo esta semana en **Oaxaca** y **Sinaloa**.

DE HECHO, de las nueve gubernaturas que estarán en juego este año, los verdes sólo van con los tricolores en **Veracruz**, con **José Francisco Yunes**, y en **Yucatán**, con **Mauricio Sahú Rivero**.

PARA los comicios en **Guanajuato**, **Jalisco**, **Morelos**, **Puebla** y **Tabasco**, van con candidato propio y, en el caso de la **CDMX**, sigue el estira y afloja para ver si los del tucán apoyarán o no a **Mikel Arriola**.

CON ESOS aliados, en el **PRI** muchos se preguntan para qué quieren adversarios.

• • •

EN LA SEGOB afirman que el acuerdo para que el **gobierno federal** le compre energía por 25 años a la empresa creada por el **SME** aún no se ha aterrizado... porque no hay manera de hacerlo legalmente.

QUIENES han tenido que enfrentar esa bronca aseguran que fue una locura de **Luis Miranda** quien, cuando fungía como subsecretario en Bucareli, prometió lo que fuera para desactivar a los ex sindicalistas de **Luz y Fuerza**.

ASÍ ES QUE, cuando comiencen las marchas y plantones por el no cumplimiento de ese acuerdo, los ciudadanos afectados ya sabrán para dónde voltear.

• • •

EL LÍDER de Morena, **Andrés Manuel López Obrador**, y su aliado del PES, **Hugo Eric Flores**, traen una decisión difícil de tomar en **Morelos**.

TODO INDICA que el senador morenista **Rabindranath Salazar** quiere heredarle su escaño a su hermano **Radamés Salazar**... pero esa nepotista idea está provocando olas.

ADEMÁS, el dirigente del PES anda molesto pues dice que esa candidatura le corresponde a su partido y, al parecer, trae un as bajo la manga: postular a **Fernando Martínez Cué** que es mucho más conocido allá.

QUEDA claro que, al menos en Morelos, no todo es miel sobre hojuelas para la alianza entre morenistas, pesistas y petistas.

• • •

QUIENES se preguntan por qué **Roberto Gil Zuarth** salió del Senado cuando sólo le quedaban seis meses y días para terminar su encargo, podrían encontrar

Fecha 25-FEB-2018

Página 10

Sección OPINIÓN

la respuesta en una vieja promesa.

SEGÚN cuentan, cuando hace seis años decidía quién sería su suplente, optó por **Adriana Loaiza**, viuda de uno de sus grandes amigos, **Fernando Zamora**, quien murió en un accidente de helicóptero con el entonces secretario de Gobernación, **Francisco Blake**.

Y DICEN que, en ese entonces, Gil le dijo a Loaiza que en algún momento dejaría el Senado para que ella pudiera ocupar su escaño. Promesas son promesas.



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO  
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 25-FEB-2018

Página 2

Sección *REPORTAJE*

# BAJO RESERVA

## El Bronco cabalga en redes sociales

El que anda dándole con todo a las redes sociales en el periodo de intercampaña es el candidato independiente a la Presidencia de la República, **Jaime Rodríguez Calderón**. *El Bronco* gusta de usar el ciberespacio para darle alcance a su campaña, así lo ha hecho público en varias ocasiones, y ahora tiene un grupo en Telegram, la aplicación que le hace competencia a WhatsApp. En éste, el equipo del todavía gobernador de Nuevo León comparte noticias sobre él y algunas de sus opiniones... hay qué ver los nuevos medios, para creer.

## Atoran diputados ley de publicidad gubernamental

El *tic tac* suena en la cabeza de los diputados federales. Nos cuentan que está por terminarse el primer mes del último periodo ordinario de sesiones y no se ve que haya luz verde para aprobar la ley reglamentaria del artículo 134 de la Constitución, para regular la publicidad gubernamental en medios de comunicación. Nos cuentan que los diputados federales y senadores tienen de plazo para avalar este nuevo ordenamiento hasta el 30 de abril, ordenado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Sin embargo, nos hacen ver que la campaña presidencial inicia el 31 de marzo y para las autoridades electorales habría más certeza si esa ley estuviera aprobada para esa fecha y no un mes después de iniciadas las campañas.

## Agoniza acuerdo para fiscales

Los astros niegan la alineación requerida para que haya fiscales General y Anticorrupción, en el actual periodo ordinario de sesiones del Senado. Queda claro el panorama, al respecto, con la negativa de las bancadas del PAN, PT y PRD, de dar nada al PRI, de aquí a las elecciones. Y con los resultados del 1 de julio, que darán una nueva composición en el Senado, son altos los incentivos para esperar y ver pasar el tiempo. El propósito del senador **Emilio Gamboa Patrón**, de sacar la fiscalía Anticorrupción, se topa ya con la condicionante de sus pares opositores de que primero haya una reforma constitucional para fortalecer las dos fiscalías. Y para eso, el tren ya se va. ¿Podrá don Emilio llevar adelante la elección de un fiscal Anticorrupción de consenso general?...

## Las marcas de la bandera nacional

En la última ceremonia por el Día de la Bandera, que encabezó el presidente **Enrique Peña Nieto** como titular del Poder Ejecutivo, un incidente puso al rojo vivo a las redes sociales. Nos cuentan que para ese tipo de banderas monumentales hay marcas sobre las cuales los mecanismos se echan andar para elevarlas. Sin embargo, ayer estas marcas se colocaron de forma errada lo que llevó a que fuera izada al revés. ¿Quién pagará las consecuencias del error?



## FRENTES POLÍTICOS

**I. Fin de una era.** Las narcotenditas localizadas históricamente al interior del "territorio autónomo" de Ciudad Universitaria se volvieron campo de batalla criminal. Y, ante la muerte de dos personas en el campus, todo indica que los lustros de impunidad por la venta de droga se acercan a su fin. Como hace medio siglo, la UNAM se convierte en un escenario central en la disputa por el poder. Desde 1968 hasta ahora, ha sido el rector **Enrique Graue** el único que logró arrebatarse a los narcomenudistas más del 85 por ciento de la "zona de los frontones". Se les acabó el negocio a quienes operan desde las sombras, y pretenden, desde la Universidad, desestabilizar al país. ¡Goya!

**II. Necesidad.** Desde todos los sectores se pide a los candidatos y a los partidos más seriedad, menos descalificaciones, propuestas y no estridencia, pero no entienden. Unos a otros los insultos se van haciendo parte del proceso electoral, pero esto sólo enturbia la vida política. **Enrique Ochoa Reza** arremetió con adjetivos. A **Ricardo Anaya**, de la coalición Por México al Frente, lo calificó como una persona de "dos caras", corrupto y mentiroso, a quien han acusado de enriquecimiento inexplicable, triangulación de dinero y lavado de dinero, creación de empresas y fundaciones fantasmas. Cada sílaba enloda a todos los partidos por igual. ¿No lo ven?

**III. Días patrios.** Cualquier escenario es bueno para verter opiniones electorales, pese a estar en un extraño periodo llamado "intercampaña" en el que los candidatos, en teoría, debían estar lejos del proselitismo. **Ernesto Cordero**, presidente de la mesa directiva de la Cámara de Senadores, en un discurso pronunciado en la ceremonia conmemorativa por el Día de la Bandera, ante el presidente **Enrique Peña Nieto**, llamó a ser responsables porque "no es tiempo de inventar futuros". Advirtió que dependerá de todos y cada uno de nosotros escribir la historia por venir. Diseñar el futuro nunca había sido tan complicado, ¿por qué hacerlo más?

**IV. Silencio.** **Claudia Pastor**, representante del PRI ante el INE, presentó un juicio para anular la resolución del organismo electoral de prohibir los debates durante el periodo de intercampaña, del 11 de febrero al 29 de marzo. "Creemos que nuestra sociedad está ávida de contrastar ideas, de escuchar las propuestas, de ver quién es quién y quién está preparado, y la decisión contradice todo el sistema constitucional e internacional sobre la libertad de expresión", precisó. El porqué del bloqueo a los debates queda como la gran duda, pero, ¿desde cuándo lo que conviene al país debe resolverse en juicios largos e inútiles? ¿A qué le temen?

**V.** Los ductos agujerados. En los últimos seis años, el Ejército ha detectado 30 mil 656 tomas clandestinas a nivel nacional, un promedio de 16 tomas al día, y se han asegurado más de 33 millones 434 mil 196 litros de combustible. Guanajuato, Puebla, Tamaulipas, Veracruz, Estado de México, Jalisco, Sinaloa y Tabasco suman el 75.6 por ciento del total de tomas clandestinas detectadas. Por si fuera poco, el robo de combustible ha hecho crecer la violencia en esas zonas. ¿Quiénes son los responsables de haber llegado a estas cifras?, ¿quiénes colaboraron para hacerle agujeros a los ductos de Pemex? Porque no llegaron ahí por generación espontánea, ¿verdad?

## EL DESPERTAR

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

### ► Racismo y política

**E**nrique Ochoa, jefe del PRI, hizo un chiste infortunado sobre los priístas que se han pasado a Morena, a los que llamó PRIetos. Su comentario despertó una oleada de críticas que por poco lo ahogan. Hace 20 años, probablemente, su juego de palabras hubiera pasado desapercibido. Unos cuantos críticos veíamos el racismo en México no sólo como obvio, sino como nuestro mayor problema. José Iturriaga, Agustín Basave, yo mismo y un puñado de articulistas y escritores insistimos durante años en el tema.

Hoy las cosas son distintas, parece que despertamos a una conciencia que denuncia y describe la brutal discriminación que en México sufre la gente morena. Pedro Salmerón publicó *Falsificadores de la histo-*

*ria: difusores del racismo y otros extremos de los comunicadores en México* (2014); Federico Navarrete ha publicado *México racista, una denuncia* (2016) y *El alfabeto del racismo mexicano* (2017); así como Joaquín Careaga, *El racismo en la sociedad mexicana* (2015). Se montó la excelente exposición *Encara el racismo*, en el Museo de la Ciudad de México (2016). Estos trabajos han tenido repercusión. En junio de 2017 el Inegi publicó un estudio acerca de la movilidad social; al examinar las condiciones para el desarrollo de las personas mencionaron, entre otras, el color de la piel. Con base en una escala cromática de 11 tonalidades de piel se percibe que las personas de piel más oscura tienen menores oportunidades. Los “blancos” tienen mayores oportunidades educativas y profesionales. El director del organismo fue acusado de racista al publicar esta encuesta, pero con sensatez respondió: “el racismo es una triste realidad en México”. El tema llegó a la prensa internacional (*El País*, 2018). “El racismo es una estructura narrativa de verdad y de poder que, por origen

étnico y rasgos aparentes, elimina a grupos enteros de posibilidades de equidad, justicia y libertad... México es una nación racista porque los privilegios y el poder están prohibidos a los ‘prietos’”, afirmó Fabrizio Mejía (*Proceso*, 2018).

El asunto tiene repercusión política, ha sido utilizado subliminalmente en las grandes campañas contra AMLO. Nadie quiere una guerra de castas, pero tenemos que reconocer el dominio de los “blancos” sobre el resto de la sociedad. Hay preocupación de que la violencia racial pueda aflorar en México, pero puede prevenirse por la conciencia. Debe reconocerse que 85 por ciento, la mayoría mestiza, está dominada y discriminada, y que se somete con resentimiento. Poco a poco este racismo será aceptado como un hecho indiscutible y entonces podremos plantearnos soluciones.

joseaorpin@gmail.com  
Twitter: @ortizpinchetti



## LA SEMANA DE ROMÁN REVUELTAS

revueltas@mac.com

# Usted fue quien le abrió la puerta, presidente Peña

Según una encuesta reciente, AMLO cuenta con 33% de preferencias, Anaya con 25%, Meade con 14%, Zavala con 4% y Rodríguez con 2%, por lo que el ganador gobernaría sin contar con la aceptación de la mayoría de los votantes

**E**chemos un vistazo a las cifras de una encuesta reciente: de celebrarse en este momento las elecciones presidenciales, Obrador se llevaría el 33 por cien de los votos, Anaya alcanzaría 25 puntos porcentuales, Meade 14, Zavala 4 y Rodríguez 2. Ganaría el candidato de Morena, o sea.

Muy bien, pero sumemos entonces los números de los dos que le siguen: el resultado es de 39 unidades. Si a esto añades los 6 puntos que consiguen los últimos contendientes, resulta que 45 de cada 100 electores mexicanos *no* votarían por *El Peje*, así sea que otros 22 no dieron ninguna respuesta en el antedicho sondeo.

¿De qué estamos hablando? De que el ganador gobernaría sin contar con la aceptación de la mayoría de los votantes. Lo mismo les ocurriría a cualesquiera de los otros aspirantes, desde luego, aunque podemos suponer que, así de colosalmente asustados como estamos tantos ciudadanos de este país ante la perspectiva de que un populista impulsivo e intolerante se siente en la silla presidencial, a la hora de la hora ya no votaríamos por el candidato sin posibilidades sino que, en la práctica del llamado "voto útil", le daríamos nuestro sufragio al que contara con más puntos. Y éste, aunque no concentrara la totalidad de las papeletas de quienes de ninguna manera van a votar por Obrador, terminaría por superarlo. O, por lo menos, eso es lo que esperamos millones de ciudadanos.

Ahora bien, ¿tiene alguna lógica que el futuro presidente de México llegue al poder con apenas un tercio de los votos?

Ninguna, señoras y señores. No sólo resulta desafortunadamente absurdo sino que significa un grosero atentado contra la voluntad de los votantes. Enrique Peña, en este sentido, exhibió una alarmante cortedad de miras al declarar, en octubre de 2016, que la "segunda vuelta construye mayorías de forma ficticia" (y que conste que esto lo apunta un escritor al que le han llovido destemplados denuetos y toscos insultos por haber expresado, en algún momento, que el presidente de la República ha hecho simplemente lo que ha podido en "un país muy difícil de gobernar").

A ver, señor presidente, ¿es "ficticia" esa mayoría de gente que, en estos mismísimos momentos, *no* votaría, por López Obrador? Somos, con el perdón de usted, millones y millones de mexicanos. Justamente, el 45 por cien de los posibles votantes. Ese número, 45, es *más alto* que el otro, 33. Y esto, lo de la aritmética, no es ficción: es, meramente, una forma de medir las cosas y de reflejar ciertas realidades. Lo repito: 45 es más que 33. O, dicho de otra manera, *somos más personas*. Nuestra voluntad, luego entonces, tendría que poder verse reflejada en las urnas, ¿o no?

Pero ¿qué pasa? Pues, que no. Ocurre que, el día de las elecciones, va a ganar un individuo que no representa más que a un tercio del electorado. Y, como no hay segunda vuelta, ya nos jodimos los demás. Así, de sencillo. Ya no vamos a poder hacer nada. Ya habrá sido elegido el mandamás, con apenas dos o tres o cuatro puntitos de ventaja sobre el segundo. Quienes *no lo queramos* tendremos que apachugar. Punto.

¿Esta es la idea que usted tiene de la de-

mocracia, señor presidente? ¿Para volver a escenificar parecido disparate republicano es que declaró usted, hace 17 meses, que no era el "momento más oportuno para pretender hacer un ajuste a las reglas que habrán de seguirse en la elección presidencial de 2018" y que era "inconveniente políticamente" impulsar nuevos cambios?

Pues, mire usted, ese cambio nos otorgaba la facultad de que se viera reflejada en las urnas nuestra condición de mayoría real y tangible a los votantes, justamente, mayoritarios. Insisto: real y tangiblemente, no ficticiamente, mayoritarios. En la primera vuelta, ganaba alguien, digamos, con el apoyo de 33 por cien del electorado. En la segunda, ganábamos nosotros, que somos 45 de cada 100, al votar por quien había obtenido antes el *segundo lugar*. Digo, justo así fue que no alcanzó la silla la siniestra Marine Le Pen en las pasadas presidenciales francesas. De otra manera, ahí la tendríamos ahora, compitiendo con Trump en zafiedad.

Pero, esa oportunidad nos fue negada. En el sexenio de los cambios y las reformas, hubiera usted podido promover una transformación tan sustancial. No sólo no lo hizo sino que se opuso directamente a que se instaurara un procedimiento electoral adoptado ya por muchas otras naciones porque consolida la esencia misma de la democracia, a saber, la representatividad.

Y lo peor, para todos nosotros, es que le ha abierto la puerta a un personaje que no sólo va a dismantelar todas y cada una de las acciones que usted implementó para modernizar a México —ya avisa de que va a echar para atrás las reformas educativa

Fecha 25-FEB-2018

Página 2

Sección Opinión

y energética— sino que, en su afán de reinventarlo todo y de marcar con su sello personalísimo cada posible resquicio de la realidad, terminará por llevarnos al abismo.

Y, bueno, de su candidato ya ni hablemos. Desafortunadamente, será el primerísimo en pagar también los platos rotos. Vaya responsabilidad histórica, la que se echó usted a cuestras. **M**

## JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO BERRUETO

fberruetop@gmail.com • Twitter: @berrueto



## ¿Ahora sí ganará López Obrador?

La competencia de 2012 fue entre los dos opositores, ganó el de la coalición del PRI bajo la expectativa de que un cambio moderado que recuperara la experiencia de gobierno con un político joven y diferente sería la mejor opción a futuro

La ventaja de López Obrador no solo se debe a una campaña anticipada y a sus dos campañas presidenciales anteriores, también se explica porque su postura crítica y de rechazo al orden de cosas va a tono del ánimo social del electorado. La situación es diferente respecto a las de las dos elecciones pasadas; si se repitiera una contienda como la de 2006 entre cambio o continuidad, seguramente la ganaría López Obrador con amplia ventaja.

La competencia de 2012 se dio entre los dos opositores, ganó el candidato de la coalición del PRI bajo la expectativa mayoritaria de que un cambio moderado que recuperara la experiencia de gobierno con un político joven y diferente al estereotipo del priista sería la mejor opción a futuro. López Obrador se quedó en el camino, aunque repitió con una significativa votación, algo que no ocurrió con Cuauhtémoc Cárdenas en 1994, después de la elección histórica de 1988.

La situación ahora es diferente. El miedo al cambio es considerablemente menor al de la continuidad. De hecho es un acierto que el PRI haya optado por un candidato no militante de partido. De la misma forma, Ricardo Anaya ha resultado muy exitoso al presentarse como un candidato con singular energía de crítica al orden de cosas. Ahora Andrés Manuel ha perdido la condición del candidato del cambio; ese lugar lo tiene compartido con Meade y particularmente con Ricardo Anaya.

La estrategia de López Obrador de encajonar al PRI y al PAN como lo mismo era lo obligado. Lo hizo con singular éxito Jaime Rodríguez en 2015, en la elección de Nuevo León, y ganó con una abrumadora mayoría desde una posición independiente. Una campaña exitosa no solo se refiere a lo que

se dice de sí mismo y se alcanza a convencer, sino también a la manera de diferenciarse positivamente del otro. El multipartidismo y la pluralidad vuelve el juego mucho más complejo, aunque casi siempre la elección se resuelve entre dos opciones.

La irrupción de Anaya en coalición PRD, Movimiento Ciudadano y PAN como intransigente opositor al PRI y al gobierno, así como la embestida que desde el poder se ha emprendido contra él, le ha resuelto uno de los mayores desafíos y que echa abajo lo que estaba tejiendo con éxito López Obrador: PRI y PAN son lo mismo, la única opción de cambio es Morena y su candidato presidencial.

El escenario de un PRI en tercer sitio y una clara ventaja de López Obrador y Morena puede sufrir modificaciones en lo que viene

**AMLO tiene ventaja, pero su situación puede complicarse a partir de la recurrencia de errores**

hacia delante, ya que los tres principales candidatos, además de los independientes estarán disputando el cambio.

En la antesala de las campañas se advierte que no hay candidato que domine la propuesta de cambio al orden de cosas. El mismo candidato José Antonio Meade, una vez que ha mantenido la cohesión en torno a su candidatura de los partidos que le han postulado, singularmente el PRI, deberá emprender una campaña a partir de su condición ciudadana. Su éxito estará en la medida en que pueda comunicar que él es la opción de cambio confiable, seguro y... el reto

Ricardo Anaya ha crecido porque ha sabido conectar con el electorado y plantarse como creíble opción opositora al estado de cosas. A diferencia de Meade, tiene amplia libertad respecto a los partidos que le postulan y los factores que han impulsado su candidatura. Sus posibilidades de éxito están en ganar terreno en la base social que aspira al cambio y que habían visto a López Obrador como la única opción para castigar al PRI y al gobierno.

López Obrador tiene ventaja; sin embargo, su situación puede complicarse a partir de la recurrencia de errores que cobrarían mayor costo conforme él sea visto no como el opositor, sino como el futuro presidente. Ha sabido sumar talento y prestigio en su entorno, pero pifias como las de la amnistía a criminales, el entendimiento con lo peor del gremio magisterial, la propuesta absurda de una Constitución moral y la postulación del desprestigiado líder minero Napoleón Gómez Urrutia pueden significarle una merma en su aparente inamovible base de adherentes y su credibilidad como opción diferente.

AMLO es bueno para el activismo social, ha sido lo suyo desde siempre. Su intransigencia y persistencia son admirables, pero sus limitaciones intelectuales, conservadurismo y autoritarismo se le vuelven en contra, más en condiciones de escrutinio público y debate, a lo que se agrega el giro pragmático que le hace sumar a todo y de todo, repartiendo a discreción indulgencias y absoluciones, lo mismo que encendidos reclamos y enérgicas condenas. Si persiste en el error y la soberbia moral, el voto útil le puede hundir en la recta final. **M**

## ITINERARIO POLÍTICO

RICARDO ALEMÁN



## UNAM y drogas, ¡doble moral...!

**D**esde hace cuatro décadas, la UNAM es paraíso de la droga, de todo tipo y para todos los bolsillos. En esos años, los rectores lo han sabido y lo han ocultado.

En todo ese tiempo también ha existido complicidad e impunidad, ya que mientras los sindicatos universitarios se benefician del negocio de las drogas reina la impunidad con la patraña de la *autonomía* universitaria.

Además de ser la máxima casa de estudios del país, la UNAM es *el mayor mercado de droga*, con decenas de miles de consumidores cautivos, sean estudiantes, maestros, directivos, vecinos y todo el que busque la *canasta básica* de drogas. La UNAM es un mercado seguro e impune.

El 16 de mayo de 2017, con el título "La UNAM: *canasta básica* de droga", publicamos aquí lo

siguiente: "¿Cuántos políticos, legisladores, empresarios, gobernantes, sacerdotes, periodistas, estudiantes, maestros... consumen habitualmente drogas prohibidas? ¿Cuántos de ellos son feroces críticos de la violencia, las bandas criminales y los *malos gobiernos*, al tiempo que son el motor del crimen; consumidores y actores de esa doble moral. Y la mejor muestra de esa doble moral institucional la señaló el profesor **Joel Palma**, de la Facultad de Química de la UNAM, el 9 de marzo de 2016, cuando frente a **Enrique Graue**, investigadores exigieron poner alto al problema de las drogas en la UNAM.

"Dijo el investigador: 'No nos hagamos tontos, aquí se venden todas las drogas, aquí es como venir a buscar la *canasta básica*; todo lo encuentras en el campus universitario". Y para demostrar

que en la máxima casa de estudios también existe doble moral, el portal [www.letraroja.com](http://www.letraroja.com) investigó —con cámara escondida— y encontró la *canasta básica* de drogas en la UNAM.

En el video de Letra Roja se confirma que autoridades de la UNAM solapan "el negocio", mientras que *dealers* dicen a los clientes que en territorio UNAM "no pasa nada". ¿Por qué? Porque tienen protección.

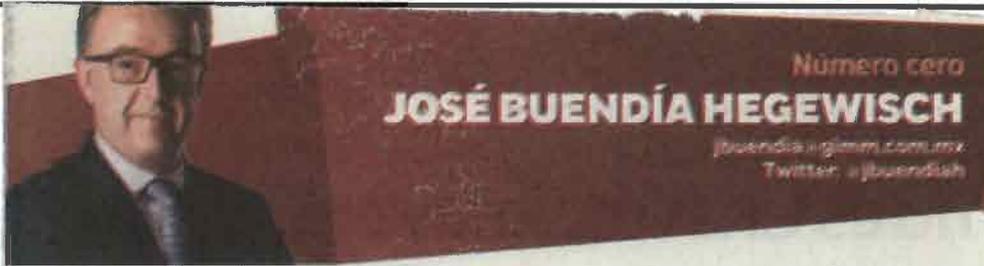
Y es que durante medio siglo los rectores universitarios y la corrupta estructura sindical convirtieron a la UNAM en territorio de impunidad, a partir de esa tara histórica de que *autonomía* es igual a ilegalidad, impunidad y tierra sin ley.

Hoy, el campus de la UNAM no solo es tierra de bandas del crimen y la droga —que disputan un negocio millonario a ojos de sindicatos y autoridades universitarias—, sino que el campus ya es campo de guerra, con muertos a cada paso.

Y la tara triunfa. El rector **Graue** ratifica; la UNAM es propiedad de las bandas criminales, tierra sin ley, territorio de impunidad.

¡Que se jodan la ley y los muertos! La doble moral.

Al tiempo. **M**



## Guerra sucia: Anaya-Robles

Los cruces de acusaciones por corrupción, lavado de dinero y desviaciones de recursos públicos marcan la "guerra sucia" de la carrera electoral, al tiempo que la publicitación de nuevas escaramuzas refuerza el hartazgo ciudadano hacia el mundo político.

¿Quién se beneficia del escándalo? Su primer impacto, como efecto demostrativo, confirma el predominio del nexo entre las ambiciones de poder y el dinero público para hacer política sin importar transgresión o consecuencias judiciales alguna. Y pero aun sin fiscal general que investigue por igual a todos.

Dos nuevos escándalos saltan a la palestra al mismo tiempo esta semana, como si formaran parte de las "baterías" de ataque y reacción de las estrategias electorales del PRI y del Frente por México en su disputa por el segundo sitio para enfrentar el liderazgo de Morena en los sondeos. En la picota, el candidato presidencial del Frente, **Ricardo Anaya**, y la secretaria de Estado **Rosario Robles**, por acusaciones de triangulación de recursos que, presumiblemente, les servirían para la operación política o para enriquecerse. La información no es nueva, ni es la primera vez que ambos son señalados por tramas de corrupción, pero la instalación del patíbulo tiene otra magnitud en tiempos electorales, con los principales puestos de la justicia vacantes y en caída libre en índices internacionales de corrupción.

La novedad esta vez sería que las averiguaciones sobre corrupción rebasaran el "juicio mediático" para desahogarse en procesos legales que alcancen a cualquiera de los involucrados, incluido situaciones inéditas como un candidato a la Presidencia, como ocurre en otros países sudamericanos.

La necesaria "prueba del ácido" para refutar la defensa de cualquier involucrado en denuncias por corrupción del uso faccioso de la justicia y de la PGR como instrumento político. Por lo pronto, resulta inédito, si como afirma la PGR, hay una averiguación contra el candidato presidencial por lavado de

dinero dentro de una red de empresas fachada que triangulaba millones en varios países para simular la compra-venta de una nave industrial.

Pero incluso en ese caso será difícil que no se politice por la baja confianza en la autonomía e independencia de la justicia, que no parece medir con la misma vara la urgencia y la obligación de investigar las acusaciones que hay contra el PRI o hacia el gobierno por la desviación de recursos entre 2014 y 2016 en Sedesol y Sedatu en las gestiones de **Robles**.

La dilación para solicitar la extradición del exgobernador de Chihuahua, **César Duarte**, y antes el caso Odebrecht contrasta con la celeridad para actuar en el presunto lavado de dinero del empresario **Manuel Barreiro** que involucra a **Anaya**.

Según la secretaria de la comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación, **Claudia Corichi**, la ASF ya presentó 6 denuncias por desviación de recursos en Sedesol y Sedatu, pero ni siquiera los legisladores conocen los detalles de los funcionarios involucrados porque el expediente está "reservado" para no entorpecer la averiguación. Mientras que la de **Anaya** cuenta con toda publicidad y señalamiento de acusados. Otro ejemplo que apunta a los desbalances de la justicia y al temor de que los derechos en unos y otros casos estén sometidos a la negociación política y a cálculos electorales.

¿Se llevará la elección en tribunales?

La corrupción es un tema que definirá estos comicios, pero no sólo por la lluvia de escándalos, sino por la impunidad.

De las 872 denuncias de la ASF a la PGR por posibles casos de corrupción, sólo una decena ha llegado a juicio y sólo en uno de ellos causó sentencia.

Evidentemente, la ineficacia de la Fiscalía no se circunscribe a la actual administración, pero la percepción sobre su uso político ha jugado un papel importante en la imagen de corrupción del ejecutivo que se pone de manifiesto con la falta de nombramientos del fiscal general y del auditor... hasta nuevo aviso.

La immaculada percepción  
**VIANEY ESQUINCA**vianey.esquinca@gimm.com.mx  
vesquinca@gmail.com

## Legados de nuestros políticos

*En este México donde todo está de cabeza, López Obrador es capaz de convertir las mentiras malas en mentiras piadosas.*

**L**a bandera que se izó ayer en el Campo Marte para conmemorar el Día de la Bandera fue colocada al revés. El águila de cabeza... qué forma tan poética de celebrar el día de ayer el lábaro patrio, una metáfora inigualable de lo que está viviendo el país.

Esta sensación de que todo marcha en sentido opuesto se debe agradecer al proceso electoral y a los partidos políticos ¿Cómo no imaginarse que todo está al revés si sólo hay que voltear a ver las campañas?

En la campaña del PRI, por ejemplo, el candidato es un no-priista; el vocero, un expanista, y la estratega, la exvocera del presidente blanquiazul **Felipe Calderón**. Por su parte, si ya de por sí el matrimonio por interés entre el PRD y el PAN resultaba antinatural, ver a **Miguel Ángel Mancera** en las listas de candidatos plurinominales del PAN o a **Xóchitl Gálvez** en las del PRD es para volarle la cabeza a cualquiera. Igualmente de alucinante fue la alianza entre Morería y el PES, el supuesto liberalismo de la mano con el conservadurismo más recalcitrante.

En este México donde todo está de cabeza, **Andrés Manuel López Obrador** es capaz de convertir con una palabra suya al colesterol malo en colesterol bueno, las mentiras malas en mentiras piadosas o el karma en dharma. En el momento que entran a Morena, los presuntos delincuentes o personajes con un oscuro pasado se convierten automáticamente en perseguidos políticos. El ejemplo más reciente, que no el único, fue la incorporación del líder minero **Napoleón Gómez Urrutia**, quien tuvo que salir huyendo del país tras ser investigado por un presunto fraude de 55 millones de dólares. "No se le probó nada" y "Canadá le dio asilo político" son las explicaciones que se han dado para justificar su integración a las listas de Morena.

Tampoco se le ha probado nada al líder petrolero **Carlos Romero Deschamps** y no por eso está libre de culpa. Además, **López Obrador** olvida que poco después del caso de

**Napito**, Canadá tuvo que reforzar sus controles ante el abuso de solicitudes de asilo e hizo obligatoria la visa para mexicanos.

En este país donde ya no se entiende nada, parece que el PRI está buscando desesperadamente ya no ganar, sino ¡no quedar en tercer lugar! Además, su candidato sólo prende en las redes sociales. Debería conocerse como **José Antonio Indiana Meade** y protagonizar la película *El cazador del tuit perdido* ya que los mejores momentos de su pre e intercampaña han sido en las redes sociales, troleando a sus oponentes o respondiendo tuits que le ponen en bandeja de plata.

Parecería también que **Indiana Meade** está desesperado buscando causas perdidas y ahora ha decidido denunciar al INE por no permitir los debates en intercampañas, pero ¿por qué quieren someter al martirio a los pobres ciu-

**En este país donde ya no se entiende nada, parece que el PRI está buscando ya no ganar, sino ¡no quedar en tercer lugar!**

dadanos tan prematuramente? Van a tener tres meses para debatir lo que quieran, para darse hasta con la cubeta ¿Cuál es la prisa?

Y, finalmente, sólo en un país en donde, efectivamente, todo gira en sentido contrario, está el candidato panista que parece medicina naturista al que todos los días le encuentran o le sacan nuevas propiedades. En las últimas semanas ha gastado más tiempo en negar y responder a las acusaciones que en dar alguna propuesta realmente memorable. Es la primera vez que un candidato panista es oposición en su propio partido, es **Ricardo Terminator Anaya** capaz de acabar con sus enemigos correligionarios.

Así pues, que la bandera haya sido izada al revés es el menor de los problemas que actualmente tiene este país.



**LUIS RUBIO**  
@lrubiof

*Las acciones judiciales emprendidas en Chihuahua y ahora por el gobierno federal abren una nueva era en la guerra por el poder.*

## Terrenos pantanosos

**E**n uno de los miles de *memes* que he recibido en las últimas semanas, la pregunta es: “¿Las listas de candidatos a legisladores federales pluris se registrarán ante el INE o la PGR?”. La pregunta es obviamente irónica pero refleja el sentir popular: los partidos políticos, particularmente Morena, han escogido a una bola de candidatos de dudosa reputación para sus listas de legisladores plurinominales –esos que no le deben lealtad a nadie más que a su líder partidista– dejando en el camino toda pretensión de representar a la ciudadanía o rendirle cuentas, dos de los elementos nodales de la democracia representativa.

En su sentido más amplio, la pregunta relevante es para qué y para quién es la política. El asunto que me preocupa no es el evidente abandono de ideologías en la conformación de las listas y coaliciones partidistas, sino la total ausencia de convicciones que definan una clara orientación política o incluso pragmática. El oportunismo se ha apoderado de la política mexicana y se manifiesta en todos los ámbitos, comenzando por su virtud inmediata de acercar a un partido o candidato al poder, pero al costo de arriesgar la poca legitimidad que le queda al sistema político. Cuando eso ocurre, podría comenzar el colapso del sistema político, tal

como ocurrió en Venezuela hace dos décadas.

El problema se agrava ahora que la política mexicana ha tomado un curso por demás peligroso en los últimos meses, judicializando los procesos electorales y convirtiendo a la política en un espacio propicio para venganzas y vendettas. La suma de estos dos elementos –el aislamiento casi criminal de los políticos y los pleitos de barriada a través del encarcelamiento o amenaza de aprehensión de los opositores– entraña un deterioro que no promete nada bueno.

El primero en iniciar este camino fue el PAN con la detención de un priista en Coahuila para su encarcelamiento en Chihuahua, proceso que nunca hubiera ocurrido en un país serio: secuestro y encarcelamiento con orden de aprehensión sin nombre. El gobernador de Chihuahua exprimió el asunto a su máximo potencial, po-

litizándolo sin que se hayan publicado elementos que lo justifiquen. ¿Era justicia o promoción político-electoral?

Ni tardo ni perezoso, esta semana el gobierno pareció responder a la afronta panista con acusaciones de lavado de dinero al candidato presidencial de ese partido. Como en el caso de Chihuahua, los hechos son vagos, la premura sugestiva de un objetivo político más que justifico. Desde luego, es posible que

naya mérito en estos casos, pero dado el momento electoral, es al menos igualmente probable que se trate de acciones caprichosas en manos de autoridades con demasiado poder en sus manos y ningún escrúpulo. La facilidad con que se extienden esas órdenes de aprehensión sugiere que nadie está a salvo. Peor, que los liderazgos políticos han optado por una guerra abierta en el momento más delicado de la vida política nacional y con las autoridades electorales más enclenques y sin brújula.

Ambos casos manifiestan dos cosas: por un lado, los defectos de la reforma penal en tanto que hace posible que se inicien procesos penales con la mera mención de un testigo protegido cuyo nombre no tiene que ser publicado o conocido. Esto podría ser algo adecuado en un país en que existe un Estado de derecho y se sigue el debido proceso, pero ciertamente no en México, donde ni siquiera hemos sido capaces de legislar de manera clara y concisa. Por otro lado, estos ejemplos evidencian que, al estilo Clausewitz, la justicia politizada se ha convertido en un medio a través del cual se saldan cuentas políticas: la política por otros medios. La reforma penal creó una nueva avenida para distorsionar la justicia, oscurecer la corrupción y politizar todavía más la vida cotidiana.

Como encontró Corral y sus acólitos panistas, en la reforma penal basta la suposición de comisión de un delito para que se obsequie una orden de aprehensión. Con ese instrumento en las manos de gobernantes perniciosos y sin escrúpulos, se pueden inventar testigos protegidos y, como dicen los franceses, *voilà!*, todo queda resuelto. Con este instrumento, se abre la puerta a la judicialización de la política y, todavía peor, a la politización de

la justicia. Y ninguno de nuestros próceres políticos tiene las manos limpias en este ámbito.

La gran pregunta es hacia dónde nos lleva este camino. En países en los que la democracia ha conducido a la independencia de la procuración de justicia, como ha sido el caso de Brasil, sus sociedades han

Fecha 25-FEB-2018

Página 11

Sección Opinion

logrado construir una pata alterna a la legitimidad del sistema, facilitando (al menos en potencia) la transición a un nuevo régimen de estabilidad. Parafraseando a Joaquín Villalobos, cuando se politiza

la justicia resulta imposible procurar acuerdos políticos, combatir la corrupción o garantizar la estabilidad macroeconómica y la inclusión social.

Los partidos, el gobierno y los candidatos que promueven esta

vertiente anti política nos están llevando en un camino resbaloso que no puede resultar en nada positivo. El oportunismo sirve por un momento pero tarde o temprano se revierte en crisis, si no es que caos. Todavía es tiempo de evitar un final tan destructivo.



*¿Por cuál de las facetas de AMLO estarían votando sus electores?*

# Hombre de estado

**A**ndrés Manuel López Obrador es un hombre de estado, pero de estado alterado. El juego de palabras describe mejor al candidato de Morena cuando se conjuga en plural. Su genio es una tómbola de humores. Un día se enoja públicamente contra la pluma de Jesús Silva-Herzog Márquez y a la semana siguiente promete fundar la república amorosa. Un lunes llama “matraquero” al militar de mayor rango en el país y el viernes hace un llamado a la reconciliación. Antes se ufanaba de seguir el ejemplo de Benito Juárez y defender el Estado laico en México, pero ahora se siente muy cómodo con discursos que incorporan parábolas religiosas y lo pintan a él como un héroe bíblico.

AMLO es el candidato de la alternancia, sus opiniones y temperamentos alternan con la dirección del viento. El año pasado el líder de Morena prometió revisar todos los contratos de la reforma energética porque “son un atraco”. Sin embargo, esta semana, su vocero económico Alfonso Romo afirmó que el Peje “descubrió que las subastas fueron bien ejecutadas y transparentes”. Un día quiere cultivar la imagen de un administrador sobrio del presupuesto público y luego ante sus paisanos tabasqueños les promete “borrón y cuenta nueva” a todos los deudores de la Comisión Federal de Electricidad.

Regalando tarifas de luz debe ser fácil recibir aplausos.

En su periodo como jefe de Gobierno, la deuda pública de la Ciudad de México se redujo como porcentaje del PIB. De hecho, el manejo del endeudamiento público del gobierno del presidente Peña Nieto ha sido mucho más desaseado que el que tuvo el Peje como alcalde del antiguo Distrito Federal. Sin embargo, la deuda que contrató AMLO en aquellos años era aprobada por el Congreso federal y no por la Asamblea Legislativa local. Los contrapesos políticos en la Cámara de Diputados operaron como un freno institucional para restringir el endeudamiento de la capital. No hay evidencia ni experiencia que

nos permita vislumbrar cómo se comportaría AMLO al contratar créditos, en el hipotético caso de que formara gobierno y lograra algún nivel de control sobre el Congreso. Lo peor que le podría pasar a México en el futuro sería voltear atrás con nostalgia sobre el periodo de irresponsabilidad hacendaria que ha marcado al sexenio actual.

En el tema de la corrupción, México necesita una voz que comparta la indignación por la Casa Blanca de Peña Nieto, la estafa maestra de Rosario Robles y las más de cuatro mil empresas fantasmas. De poco sirve un predicador bíblico que un día promete una refundación ética de la República y después le ofrece fuero a Napoleón Gómez

Urrutia. Con López Obrador, la superioridad moral también tiene días inhábiles y horarios de operación.

Las musas de José Antonio Crespo aportaron la metáfora perfecta para describir esta dualidad de carácter: Dr. Jekyll y el señor Hyde. La novela clásica de Robert Louis Stevenson describe a un individuo que guarda en su ser a dos personajes: uno benevolente y generoso, el otro mezquino y violento. Quien decida votar por AMLO ¿por cuál de sus personalidades múltiples emitirá el sufragio?

Esta semana afirmó: “actuaré como presidente de la República, con terquedad, con necedad, con perseverancia, rayando en la locura”. Es promesa de campaña. Observar el carácter de una persona es una manera de anticipar su destino. Como candidato, AMLO no ha hecho un esfuerzo visible por disimular estos rasgos contradictorios de su polifacético carácter. AMLO no es Hugo Chávez. El problema de López Obrador es que es él mismo. Basta ver el temple del personaje para atisbar el perfil de su eventual Presidencia. Es de sabios cambiar de opinión, pero seguramente debe haber alguna categoría clínica para aquellas personas que mudan de visiones del mundo y temperamento varias veces por semana. Que nadie se llame a sorpresas. Los mexicanos estamos advertidos.

ENRIQUE  
KRAUZE

www.enriquekrauze.com.mx



*La democracia ama la razón,  
la verdad y la crítica.*

## Sócrates, demócrata

¿Era Sócrates un adversario de la democracia? La pregunta ha recorrido más de dos milenios. Karl Popper la formuló en *La sociedad abierta y sus enemigos* (Buenos Aires, Editorial Paidós, pp. 294-302) y, para fortuna de la civilización occidental, la contestó negativamente. En el epígrafe del capítulo X, Popper cita a Platón: “Él nos restaurará a nuestra naturaleza original y nos curará, bendiciéndonos y haciéndonos felices”. Se refiere al filósofo rey, ideal platónico inverso al demagogo pero que, para Popper, termina por coincidir con él porque impone la misma concentración de poder, exhibe el mismo rechazo a la crítica, conduce a la misma disolución de la democracia.

El propósito de Popper es salvar a Sócrates de Platón, es decir, salvarlo de la imagen de Sócrates que construye Platón para apuntalar su teoría política. No es un empeño fácil. ¿No habían sido los restauradores de la democracia ateniense (Anito y sus compañeros) quienes condenaron a Sócrates por haber sido maestro de algunos de los célebres tiranos (Critias y Cármides, tíos de Platón) que tras la derrota de los atenienses en Siracusa tomaron el poder en Atenas y disolvieron la democracia? ¿No había sido la seductora demagogia de Alcibiades (discípulo amado de Sócrates) quien había alentado aquella desastrosa expedición en el año 415 a. C.?

Popper recuerda sin embargo que Sócrates tuvo un papel airoso en esos años. Nunca se opuso a la democracia sino a su degeneración demagógica, encarnada en aquellos aristócratas inescrupulosos que, habiendo sido sus discípulos, torcieron el sentido de su enseñanza para buscar el éxito usando al pueblo como instrumento de su ambición. Y Sócrates, desde luego, se negó a apoyar a los tiranos. Popper no lo menciona, pero según Plutarco Sócrates desaconsejó abiertamente la operación de Siracusa.

Pero la mayor lección democrática de Sócrates fue ajustarse a las leyes de Atenas y defender su causa, que era la causa de la inteligencia. Pudiendo huir, optó por defenderse con su arma única y específica: la razón, la deliberación. Prefirió padecer la injusticia a cometerla. “Jamás había intentado socavar la democracia –dice Popper–, en realidad, había tratado de darle la fe que le faltaba”. Esa fe no era otra que la búsqueda desinteresada de la verdad y el permanente ejercicio de la crítica, no como potestad de un líder iluminado u omnisciente ni de un demagogo sagaz, sino de la polis entera. Popper escribió esta obra “de guerra, de combate” en su exilio en Nueva Zelanda, en el momento más oscuro de la Segunda Guerra Mundial. Al defender la crítica abierta de Sócrates frente al sistema

cerrado de Platón, Popper vindicaba la raíz de la civilización occidental, cuya vocación mejor es la de Sócrates. Esa vocación cabe toda en la inolvidable imagen de Sócrates –modesto, sincero, sereno– enfrentando a sus jueces con humor:

Soy como el tábano que Dios ha puesto sobre esta ciudad –decía Sócrates en su Apología– y todo el día y en todo lugar siempre estoy yo, aguijoneándolos, despertándolos, persuadiéndolos, reprochándolos. No encontraréis fácilmente alguien como yo, y por eso os aconsejo absolverme [...]. Si me lleváis precipitadamente a la muerte, entonces habréis de permanecer dormidos durante el resto de vuestra vida a menos de que Dios se apiade y os envíe otro tábano.

¿Qué mejor prueba de respeto a la democracia que morir por la libertad, el saber, la razón, la verdad y la crítica? El Sócrates de Platón es Platón. El Sócrates de Popper es un pedagogo de la democracia. El Sócrates de Popper es Sócrates. Y su actitud, en esta nueva hora oscura del mundo, es nuestra única esperanza.

*Fragmento del libro El pueblo soy yo,  
que próximamente publicará Debate.*