



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

Fecha 18-FEB-2018

Página

2

Sección

liberación

BAJO RESERVA

Truenos y relámpagos en el cielo de Anaya

Javier Corral, gobernador de Chihuahua, tronó contra el presidente del PAN, **Ricardo Anaya**. Sin pelos en la lengua, recordó que no podían actuar como si ya estuvieran en el poder presidencial y que aún está a ocho puntos de distancia del puntero. Desde luego, los antianayistas como el ex presidente Felipe Calderón aprovecharon para darle vuelo en redes sociales. El enojo es porque, acusaron, “unos hacen el pan y otros se lo comen”, pues ven a personajes distantes del panismo en las listas plurinominales para el Senado. La ex presidenta del partido, **Cecilia Romero**, incluso admitió que esta situación genera “ebullición y descontento legítimo”. Así las cosas. Aunque no es sorpresa que haya inconformidades siempre por las postulaciones al Congreso, sí hay muchos sorprendidos e indignados. “Es exceso de parte de un reducido grupo, de no más de cinco personas, que está tomando las decisiones de la campaña y del partido”, soltó Corral. Anaya está en medio de la tormenta.

Nubarrones en el tricolor

La carta de renuncia al PRI del senador **Miguel Ángel Chico Herrera** dejó ver los entretelones de la presidencia partidaria de **Enrique Ochoa Reza**, la de un actor, nos dicen, que no entendió su papel. Chico Herrera muestra la ineficacia política del dirigente, quien tuvo encontronazos que se hicieron públicos con otros sena-

dores, como **Patricio Martínez García**, cuando quiso obligar a los legisladores a cargar con las culpas del gasolinazo. Este domingo, Ochoa tiene que tomar la protesta del candidato presidencial del PRI, **José Antonio Meade Kuribreña**, cuando está visto que **Andrés Manuel López**

Obrador le roba el mandado con la mano en la cintura y, con cada “prieto” que se va, el escenario se oscurece para el Revolucionario Institucional...

AMLO no se hace bolas: es con tómbola

En el campo de batalla de Morena, el partido de **Andrés Manuel López Obrador**, no se hacen bolas. La designación de la mayoría de sus candidatos a diputados federales plurinominales se hizo mediante la democrática fórmula de la tómbola. Así que, si hay enojos porque algunos no queden como querían, tendrán que echarle la culpa a la condenada suerte y no al dedito de López Obrador. Pero, por si las dudas, las listas por circunscripción fueron guardadas bajo siete llaves antes de hacerlas públicas en el sitio de internet del partido.

En el PRD, algo se mueve...

En la arena del PRD, que nos tiene acostumbrados a auténticas reyertas, ayer se tomaron las cosas con calma y las negociaciones —“cochupo mayor”, definía Camilo Valenzuela— se dieron a oscuras y prolongaron la sesión de consejo anoche, aunque los *Gallileos* hicieron una miniprotesta como para demostrar que, sin embargo, se mueven.

Fecha 18-FEB-2018

Página 12

Sección OPINIÓN

TEMPLO MAYOR F. BARTOLOME



TRAS meses de simulaciones en la selección de precandidatos, precampaña y elección interna, los abanderados de las tres coaliciones de partidos que buscan la **Presidencia** asumen, al fin, la calidad de candidatos en eventos partidistas.

EN UN HOTEL junto a la Alameda, **Andrés Manuel López Obrador** será ungido oficialmente como lo que ha sido por años: candidato presidencial de **Morena**.

EL NO PRIISTA, **José Antonio Meade**, recibirá las llaves del auto tricolor para tratar de conducirlo a la cochera de Los Pinos en un acto masivo en el Foro Sol del Autódromo Hermanos Rodríguez.

Y EL PANISTA **Ricardo Anaya** será nombrado formalmente por el **PAN**, el **PRD** y **MC** en un evento en el Auditorio Nacional en el que, según dicen sus allegados, habrá sorpresas.

LO CIERTO es que, a pesar de que estamos en pleno periodo de intercampañas, los suspirantes presidenciales encuentran cómo darle la vuelta a la ley con "eventos privados" que les permiten seguir jalando los reflectores públicos.

• • •

AUNQUE la responsabilidad por la caída del **Black Hawk UH-60M** del Ejército la noche del viernes en Oaxaca ya fue asumida totalmente por la **Sedena**, queda una pregunta sin respuesta. ¿Por qué el piloto

intentó un aterrizaje cuando no estaban dadas las condiciones mínimas para hacerlo?

QUIENES saben de estos temas señalan que el terreno no era adecuado –tierra en vez de concreto–, no había la iluminación requerida, la visibilidad no era la adecuada y, además, las rutas nocturnas de helicópteros sólo son autorizadas por la **Dirección General de Aeronáutica Civil** después de meses de análisis y sólo si se cumplen docenas de requisitos.

LO QUE sí queda claro es que esa mala decisión tuvo consecuencias fatales para 13 personas. Y ahora falta saber quién tomó esa mala decisión y a quién va a sancionar **Aeronáutica Civil**.

• • •

LOS JURISTAS no quitan el dedo del renglón en el tema de la licencia del gobernador de Nuevo León, **Jaime Rodríguez**.

MÁS ALLÁ de las interpretaciones de que si el proceso electoral federal acaba el 1o. de julio o se extiende hasta septiembre y si "**El Bronco**" debe o no renunciar en definitiva a la gubernatura para poder ser candidato a la Presidencia, abogados en aquella entidad señalan que en el tema hay que empezar por lo básico.

Y LO más básico, dicen, es que la licencia que le otorgó el **Congreso del Estado** para ir en busca de firmas para la candidatura independiente a Los Pinos es por seis meses a partir del 1o. de enero.

ES DECIR, que el 1o. de julio Rodríguez amanecerá ya sin la condición de gobernador con licencia, por lo que el meollo de la cuestión es: ¿se vale ser gobernador en funciones y, a la vez, candidato el día de la elección? Es pregunta que no busca ponerle el cascabel al cuaco.

Fecha 18-FEB-2018

Página

3

Sección *Al Futuro*

TRASCENDIÓ

:Que **Alfonso Navarrete Prida** se encuentra bien después del desplome del helicóptero en Oaxaca en el que se desplazaba.

Regresó ayer a Ciudad de México y acudió a realizarse una valoración médica, pero los golpes sufridos por la caída de la aeronave no le impedirán reanudar sus actividades e incluso visitar esta misma semana a los deudos de la tragedia.

:Que vestidos y alborotados dejó el gobernador de Chihuahua, **Javier Corral**, a políticos de todo signo que le aplaudieron un supuesto rompimiento con **Ricardo Anaya** durante la reunión de Consejo Nacional del PAN.

Una vez que se difundió el video en el que **Corral** censura la selección de candidatos plurinominales al Senado, **Marcelo Ebrard**, **Tatiana Clouthier** y **Roberto Gil** tuitearon a favor del presunto deslinde con **Anaya**,

pero en menos de un par de horas el de Chihuahua aclaró que solo se refería al procedimiento de las listas.

Eso sí, en respuesta a **Gerardo Fernández Noroña**, el gobernador pintó su raya con **López Obrador**, a quien llamó "profundamente mezquino".

:Que los que quedaron muy dolidos con la integración de la lista de candidatos plurinominales fueron **Santiago Creel** y **Gustavo Madero**, pues aspiraban a un escaño para la siguiente legislatura.

Desde hace un par de años **Creel** se convirtió en escudero y consejero del líder panista, acompañándolo a todos sus eventos, por lo que pensó que tenía la nominación en la bolsa y cuál fue su sorpresa cuando fue *rasurado*.

Ahora al ex secretario de Gobernación le queda alcanzar un lugar en la lista para San Lázaro, opción que ni siquiera tiene **Madero**, pues él ya es diputado federal con licencia y no puede repetir, o rezar para que prospere la impugnación anunciada por **Corral** ante el Tribunal Electoral y se rebonga

el procedimiento. A ver.

:Que **Miguel Ángel Chico**, senador priista por Guanajuato, no solo abandonó de manera sorpresiva el PRI, sino que se lleva consigo toda la estructura que formó por más de 40 años en el partido y después de haber sido candidato a gobernador en 2006.

El guanajuatense acusa "malos tratos" por parte de **Enrique Ochoa** y la relación reventó después de la postulación del senador **Gerardo Sánchez** para la gubernatura, a pesar de tener muy bajos resultados en todas las encuestas.

Y por si fuera poco, se rumora que el senador panista por Jalisco **José María Martínez**, quien votó contra la lista de plurinominales en la reunión de la comisión permanente del viernes, también se unirá a **AMLO**. ¡Zas!

Fecha 18-FEB-2018

Página

11

Sección

primera



FRENTES POLÍTICOS

I. **Propuestas de impacto.** Hoy domingo, en la Convención Nacional de Delegados del Partido Revolucionario Institucional, se ratificará a **José Antonio Meade** como candidato a la Presidencia. Ayer, el representante del tricolor, el PVEM y Nueva Alianza, sostuvo un diálogo abierto con jóvenes de diferentes partes del país, ante quienes reconoció la importancia de la unidad y de hacer equipo con ellos. **Meade** asegura estar preparado para dar la "gran batalla por México" y defender los intereses del país con las mejores propuestas. Hoy los escépticos quedarán sorprendidos. La maquinaria priista mostrará, una vez más, su poder de convocatoria. Y es enorme (no lo olviden).

II. **Sálvese quien pueda.** A puerta cerrada se realizó la sesión extraordinaria del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, donde se ratificó a 13 senadores plurinominales. Dos presencias destacan, la de **Miguel Ángel Mancera**, cuyo trabajo será explicar en el país el trabajo de un gobierno parlamentario que se formará, si gana la elección **Ricardo Anaya**. Este nombramiento generó comentarios encontrados entre algunos de los participantes, como **Cecilia Romero**, quien se manifestó en contra; o como el senador **Fernando Herrera**, quien está a favor. Otro *pluri* será **Damián Zepeda**, presidente del partido blanquiazul.

III. **Espectáculo.** Por primera vez, PAN, PRD y Movimiento Ciudadano elegirán al mismo candidato para contender por la Presidencia de la República. **Ricardo Anaya**, de la coalición Por México al Frente, recibirá hoy domingo el apoyo de las tres fuerzas políticas en el Auditorio Nacional, ante 10 mil personas, donde **Anaya** ofrecerá un mensaje. Qué importa que los temas en discusión entre un partido de la derecha y dos de la izquierda sean la unión entre personas del mismo sexo, la adopción por personas homosexuales y la legalización de la marihuana. Quién quita y **Anaya** se echa un *palomazo* y canta un rock... con **Yuawí**, el niño de movimiento naranja.

IV. **Daños colaterales.** Ya el robo de combustible es uno de los problemas más graves que viven muchos estados de la República, como para que, además, se le sumen otros conflictos, como sucede en Hidalgo. Las cifras alrededor de este delito son preocupantes. Durante las primeras siete semanas de 2018, los servicios de emergencia del estado atendieron, en promedio, un incendio por semana de camionetas en las que se transporta el hidrocarburo extraído ilegalmente. No olvidar que fue en el mandato de **Felipe Calderón** cuando la base de datos de todas las tomas de Pemex se filtró al mundo huachicolero. Ahí comenzó todo.

Fecha 18-FEB-2018

Página 11

Sección *Política*

VII LEGISLATURA

V. Ahora sí. **Miguel Ángel Mancera** dejará la jefatura del Gobierno de la Ciudad de México para ser candidato del PAN, no del PRD, para el Senado. No logró ser aspirante presidencial de la alianza Por México al Frente, pues se aduce que el terremoto del pasado 19 de septiembre, que sacudió a la capital del país, lo obligó a desistir de ese propósito para atender la emergencia en la urbe, aunque ya estaba previsto que sería el panista **Ricardo Anaya** el precandidato de la coalición a la Presidencia de la República. Hoy, nuevamente, la metrópoli fue objeto de un fuerte movimiento telúrico, sin consecuencias, y ahora sí, **Mancera** participará para apoyar al panista y tener un escaño en el Congreso. Es un personaje que debe seguir en el escaparate de la política.

EL DESPERTAR

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

Una profecía cumplida

El domingo pasado, Enrique Krauze escribió un artículo sobre una de las facetas más interesantes de Daniel Cosío Villegas: su denuncia del sistema monocrático que vivió México. Hasta ahora ese mismo sistema ha prolongado su vida gracias a la asociación perversa entre el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Acción Nacional, pero en decadencia. Estamos en el año "0" de la democracia.

En 1946, don Daniel denunció que la suerte del régimen y de la nación estaban en peligro (*La Crisis de México*), porque las metas de la Revolución Mexicana, que él juzgaba certeras, se habían abandonado: el régimen, aunque sólido, había per-

dido el rumbo, estaba en una crisis muy grave; no había construido una democracia política ni mejorado la distribución de la riqueza, ni cimentado la soberanía.

Don Daniel no sólo fue historiador, sociólogo, economista, politólogo, fundador de instituciones, sino profeta, y vaticinó: "México perdería su autodeterminación y su identidad, concluiría en confiar sus mayores problemas a la inspiración, la imitación y la sumisión a los Estados Unidos de América". Cosío afirmaba que el sacrificio de la nacionalidad "traería la pérdida de la seguridad, del dominio y de la dicha de quien consigue labrar su propio destino".

Cosío no pudo ver cumplida su profecía, pero comprobó cómo la nación perdió el camino. El inmovilismo del sistema se justificó como en tiempos de Porfirio Díaz, por el crecimiento económico y la paz social, pero estos factores colapsaron uno tras otro a partir de 1985. En 50 años padecemos 10 gobiernos fallidos. La clase política creció en

esta circunstancia, la mayoría abrumadora de los políticos se adaptó al deterioro progresivo. Una excepción fue Andrés Manuel López Obrador. Es el único político importante que tomó como referencia el pensamiento de Cosío, las ideas del profeta se encuentran en sus libros y en su discurso y son la base de todo su proyecto de transformación de México.

La crítica de don Daniel puede reproducirse palabra por palabra en nuestros días: "el país está en una crisis política y moral de grave trascendencia, y si no se le reconoce y admite, y si no se hace el mejor de los esfuerzos para redimirla, México caminará a la deriva, perdiendo un tiempo que un país tan retrasado en su evolución no puede perder; o se hundirá, para no rehacerse quizás con una personalidad propia".

joseaorpin@gmail.com
Twitter: @ortizpinchetti

¿Quién va a ganar la Presidencia?

Por **EMILIO LEZAMA**

En *La Odisea*, Homero recuenta el célebre mito de Sísifo, que fue castigado por los dioses a empujar una piedra enorme cuesta arriba eternamente; justo antes de lograr llegar a la cima, la piedra rodaría hacia abajo y Sísifo tendría que recomenzar el proceso. Pareciera que el castigo de aquellos dioses llegó a nosotros también. El aparato político mexicano crea la ilusión de que rueda la piedra hacia la cima, pero cada 6 años nos damos cuenta que la piedra volvió al lugar de arranque.

Las (pre)campañas de este año parecen perfilar una serie de propuestas y promesas que son prácticamente idénticas a las de los candidatos del pasado. Disminuir la pobreza y la desigualdad, acabar con la violencia, mejorar el crecimiento económico y acabar con la corrupción. Parece lógico que

los temas centrales de la campaña sean esos, pero este hecho revela la incapacidad de las administraciones anteriores a avanzar en lo que prometieron avanzar. Pongo algunos ejemplos.

SEGURIDAD: En la campaña del 2006 Felipe Calderón prometió que en su gobierno se recuperaría "la seguridad que necesitamos para volver a salir a las calles con tranquilidad." En lugar de ello, hubo un severo aumento de los niveles de violencia en el país. De hecho, 2011 había sido el año más violento de la historia reciente del país con 1975 homicidios por 100 mil habitantes. Calderón entregó un México más violento y menos seguro que el que recibió

cuando llegó a Los Pinos. De tal suerte que en 2012 la campaña de Peña Nieto prometió exactamente lo mismo que la de Calderón; enmendar los errores para garantizar orden y seguridad. El año pasado el récord de violencia de Calderón fue superado; hubo 20.5 homicidios por 100 mil habitantes.

DESIGUALDAD. Enrique Peña Nieto prometió que en México no habría "un niño más con hambre" en caso de ser electo. Según Coneval en 2006 había un 42.6% de pobreza y teníamos un coeficiente Gini (que es el que mide la desigualdad) de 0.46. En 2017 el porcentaje de gente en México que vive en algún tipo de pobreza fue de 43.6% y nuestro coeficiente Gini fue de 0.472. Es decir en 6 años tanto la pobreza como la desigualdad crecieron.

ECONOMÍA: En 2006 Calderón prometió garantizar la estabilidad económica del país. No lo logró; en 2009 la economía tuvo su peor año en más de 70 años. Ese año el PIB nacional cayó en un 6.5%. Por eso en su campaña, Enrique Peña Nieto prometió triplicar el crecimiento económico del país. No lo logró. Ni siquiera estuvo cerca. Entre 2013 y 2017 el crecimiento económico de México estuvo por debajo del promedio mundial.

La condena de Sísifo consistía en que no conocía la cima, que nunca podría ver el otro lado de la montaña. Como él, los mexicanos nos encontramos atorados en una condena que nos lleva siempre al punto de arranque. Es decir, cuando un país logra sacar a un porcentaje de su población de la pobreza, la siguiente campaña promete políticas que mejoren la calidad

de vida de las nuevas clases medias. En México seguimos hablando de los mismos 4 temas en los mismos términos porque no ha habido avances significativos en las materias más esenciales; en muchas más bien han habido retrocesos.

Ahora tres nuevos Sísifos nos prometen que ellos sí serán capaces de llevar la piedra hasta la cima. Pero ¿qué los vuelve distintos a los anteriores? ¿qué tienen sus promesas que las de otros no tuvieran? Los tres candidatos que van arriba en las encuestas están rodeados de la misma gente que fue incapaz de llegar a la cima en

el pasado. ¿Quién será el nuevo presidente de México? Muchos mexicanos se apasionan en torno a un candidato. No comparto esa pasión, las experiencias inmediatas del pasado nos enseñan que cualquiera que sea, en seis años volveremos a escuchar las mismas propuestas. Ojalá que no, pero hasta el momento no hay ningún indicio concreto de que estos tres personajes puedan cambiar esta inercia histórica. Después de todo, los tres, sin excepción, han sido de una u otra manera copartícipes de este fracaso colectivo.

PD: La corrupción quiere lucrar con la tragedia. Mauricio Merino, Katia D'Artigues y Ricardo Becerra que estaban haciendo una labor titánica y ejemplar, han renunciado a la Comisión de Reconstrucción de la CDMX porque 3 políticos han secuestrado el fondo del que dependen millones de vidas. ●

Analista político. @emiliolezama

Cambiar de régimen y reconstruir el Estado

Por **FRANCISCO VALDÉS UGALDE**

Hay un colapso casi generalizado de la relación entre actitudes e instituciones. Es un colapso moral y político. A medida que se construyen “nuevas” instituciones, viejas prácticas se reacomodan en ellas, neutralizan su “novedad” y las capturan. Pongamos un par de ejemplos. La proliferación del delito, desde ladrones y secuestradores improvisados hasta profesionales del crimen organizado revelan una falla moral de grandes repercusiones: las leyes y el Estado de derecho les tienen sin cuidado. Otro: la metástasis del cáncer de la corrupción es incomprensible sin esa misma dosis de derrumbe moral que implica la certeza de muchos (ya demasiados) de salirse con la suya depredando los recursos públicos o haciendo todas las trampas imaginables para conseguir ganancias con efectos de perjuicio colectivo. Igualmente, el derecho y el Estado les importan un comino.

Y así, podríamos ejemplificar en cualquiera de los sistemas institucionales del Estado. El cáncer no se cura con aspirinas. Si la metástasis proviene de adentro infectará los remedios superficiales. Hay que ir al fondo, y en el fondo están la inoperancia del régimen y la corrosión del Estado.

Desde antes de arribar a un siste-

ma electoral democrático, o sea desde finales de los años ochenta del siglo pasado para ser preciso, era evidente el desajuste de las instituciones constitucionales con la realidad de la sociedad mexicana. Urgía convertir a la política en un medio de acción al alcance de todos y no únicamente del grupo privilegiado que marginaba a todos los demás. Así se logró la equidad en la contienda. Esta equidad demolió uno de los pilares del sistema autoritario y produjo alternancias donde la única opción había sido el monopolio. Pero también afectó intereses poderosos que se agazaparon en los pliegues residuales del sistema. La decisión de no reformar el Estado luego de la alternancia dejó estos espacios en control

de los viejos autócratas y de los recién llegados aspirantes. Esos “pliegues” mostraron un gran potencial para el oportunismo político y la depredación, si bien ya eran inútiles para lo que fueron ideados: el control político. La Federación es, quizás, uno de los monumentos mayores del derrumbe moral y político del sistema autoritario: sigue navegando pero no tiene piloto; se le trepan toda clase de alimañas (y de todos los grupos) que amasan fortunas ilícitas, desvían recursos y se saltan la Constitución y las leyes sin temer las consecuencias, por la sencilla razón de que la probabilidad de sanciones es muy remota y depende, en última instancia, de arreglos políticos e intercambio de favores.

Las instituciones del régimen político son disfuncionales y contradictorias pues no cumplen su finalidad: evitar y castigar conductas ilícitas; realizar los valores que dan sentido a la Constitución política; garantizar la integridad de la dignidad de las personas, y hacer posible el más amplio horizonte de ejercicio de la libertad.

Hace tres décadas por lo menos que se ha demostrado la quiebra del régimen y los representantes electos por la ciudadanía no han hecho honor a esta idea. Por el contrario, han provocado la repulsión por la política, que es otro síntoma del cáncer.

Así, el Estado se degrada. Cada vez es menos representativo de un acuerdo político verdaderamente compartido por los mexicanos. El disimulo sobre esta degradación carcome a la política como ejercicio de representación y discusión para gobernar. Su lugar ha sido ocupado por la politiquería y la inmundicia vulgarización de los “mensajes” políticos, que de mensajes no tienen absolutamente nada. Sean quienes sean electos para la próxima legislatura y la Presidencia se darán de bruces con esta realidad. La verdadera prueba de sus tamaños será la honradez para reconocer y atacar este problema que aqueja al corazón y al cerebro de la república. ●

Director de Flacso en México.
@pacovaldesu

La antorcha de la verdad

Por **SARA SEFCHOVICH**

Un grupo de intelectuales y activistas sociales decidieron apoyar al gobernador de Chihuahua, Javier Corral, en su pleito contra el gobierno federal, y estuvieron a su lado desde que lo anunció en la capital del estado hasta que vino a negociar a la capital del país.

Si bien se ha escrito bastante sobre el hecho, lo hago ahora también pero desde otro lado: a mí lo que me interesa es entender las razones de ese apoyo por parte de dichas personalidades (que participan en ONG, instituciones ciudadanas, medios de comunicación, partidos e incluso en el Congreso de la Unión) y de esa sensación de triunfo que los inundó luego de la marcha y la llegada a la CDMX.

¿Creen de veras que el señor Corral es el santo y mártir que él quiere hacernos creer que es? ¿El abanderado de la nueva Revolución mexicana —esta vez sin armas pero con ideas según dijo—, de la lucha contra la corrupción y por un federalismo real?

A mí me cuesta creerlo, pues no veo en su trayectoria ni mucho menos en su manera de gobernar (en su estado son brutales la delincuencia y la violencia y los ciudadanos se quejan de que no se ocupa de atender los problemas), nada que lo haga diferente del resto de los políticos. Además de que su negociación con el gobierno central y sus acciones demasiado encaminadas a la atención me-

diática, reiteran lo que siempre ha sido la característica de la política nacional que todo lo compra y que se ocupa más de hacer ruido que de resolver los asuntos.

Y sin embargo, supongo que ese apoyo que le han dado dichas personalidades, es porque consideran que el señor está “del lado correcto de la historia” como gusta decir una de ellas.

Ahora bien: ¿cómo saber cuál es el lado correcto de la historia?

Parecería como si en ese apoyo estuviera la respuesta: el lado correcto es donde están los activistas e intelectuales. ¿Por qué? Porque se supone que dichas personas son las que entienden y saben y por lo tanto, las causas que ellos apoyan son las correctas. Argumento circular que no explica nada, pero que muchos aceptan.

Pero no todos. A mí por lo menos, no me gusta el olor a “no hay más ruta que la nuestra” que percibo en sus actitudes.

Y esto es algo que vemos mucho hoy: que quien no está de acuerdo con la manera en que se supone que se debe pensar es inmediatamente descalificado.

Los ejemplos sobran: en el acoso sexual, cualquier matiz o duda implica ser acusado de no ser feminista ni apoyar a las mujeres; en el caso de los candidatos a la Presidencia o a otros cargos, cualquier crítica implica ser acusado de estar con el partido gobernante; en el caso de no aceptar que el gobierno tiene la culpa de todo lo malo o que es autoritario o que el Ejército debe culparse y demonizar-

se cada vez que hay algún problema social, implica ser acusado de oponerse a la defensa de los derechos humanos; y así en todos los asuntos que hoy se debaten en nuestro país.

Y es que los intelectuales y activistas influyentes deciden cuál es la causa correcta, qué persona, grupo y organización hace bien las cosas y qué persona, grupo o institución las hace mal, cuál es la versión correcta de los hechos y cuál la equivocada, quiénes son los buenos y quiénes son los malos de la película, a quién hay que apoyar y a quién hay que acusar. No hay espacio para la diversidad, el disenso, la crítica, la duda. Quienes no tienen la misma manera de pen-

sar o de expresarse o de concebir los caminos de acción, son inmediatamente colocados del lado equivocado y hasta considerados enemigos de las causas.

Pero si volteamos a la historia, nos daremos cuenta de que el verdadero lado correcto nunca ha sido el de los carros completos y las unanimidades, que solo han conducido a la inquisición y el gulag.

Ese es mi temor y hoy lo expreso aquí: al afirmar mi admiración por esos intelectuales y activistas, digo que también tengo críticas y dudas. ●

Escritora e investigadora en la UNAM. sarasef@prodigy.net.mx
www.sarasefchovich.com



LA SEMANA DE ROMÁN REVUELTAS

revueltas@mac.com

La izquierda cavernaria contra nuestro Ejército

Nuestras fuerzas armadas reciben de esta tendencia ideológica las más infamantes acusaciones: los justicieros militantes del resentimiento social te sueltan lo de "Ejército asesino" cada que pueden, con cualquier pretexto

Como todo individuo de la especie contagiado por el virus de la ideología a ultranza, el izquierdoso busca afanosamente el desprestigio de sus presuntos adversarios. Hasta aquí, se entiende esa natural predisposición a denostar y difamar, por no hablar de que esos mentados contrarios hayan podido consumir actos descaradamente deshonestos por espontánea afición. Pero, en estos pagos, el izquierdoso tiene también unos enemigos ya declarados antes de que hayan siquiera movido un dedo. Entre los destinatarios del escarnio que promueve la izquierda cavernaria, nuestras Fuerzas Armadas merecen, en automático y para abrir boca, las más infamantes acusaciones: los justicieros militantes del resentimiento social te sueltan lo de "Ejército asesino" cada que pueden, con cualquier pretexto, desconociendo selectivamente que los soldados son los primeros en acudir a auxiliar a las poblaciones afectadas por los desastres naturales e ignorando de la misma manera que se han visto obligados a asumir —disciplinadamente y contra su vocación primigenia— las tareas de combate a la delincuencia que les debieran tocar a unos cuerpos policíacos incapaces por corrompidos.

El izquierdoso generaliza abusivamente y equipara a un Ejército constituido por el pueblo mexicano a esos gorilas golpistas de Suramérica que torturaban y desaparecían a los opositores en los tiempos de las dictaduras. Pues no, señoras y señores, no hay ninguna equivalencia y, para mayores señas, los testimonios de un personaje como Luis González de Alba, que estuvo allí mismo en Tlatelolco, el 2 de octubre de 1968, no dan cuenta de unos militares dispuestos a masacrar a estudiantes sino de unos cuerpos castrenses sorprendidos

por la irrupción de otros grupos que, ahí sí, no sólo disparaban contra la multitud sino a los propios soldados. Hubo algunos uniformados que actuaron abusivamente y con desmesura, muy probablemente, pero el propio Luis no hubiera sobrevivido luego de ser llevado al Campo Militar No. 1 si el propósito del Ejército Nacional Mexicano hubiere sido consumir un "genocidio".

Naturalmente, estamos hablando de una tragedia en la que murieron decenas de jóvenes y, para empezar, el Ejército no tenía que haberse encontrado allí, en una manifestación para exigir libertades, democracia y justicia social. Las órdenes, sin embargo, las recibieron de su Comandante Supremo, un civil. Y, otro de los grandes responsables, de nombre Luis Echeverría, no ha rendido nunca cuentas de su participación en la masacre. Tampoco es un militar, hasta donde se puede saber.

Pero, es imposible intentar la introducción de matiz alguno en esa página oscura de nuestra historia sin despertar la indignación de quienes no sólo se solidarizan con las víctimas —como es esperable del ciudadano que enfrenta la brutalidad de un Estado autoritario— sino

Uno de los grandes responsables del 68, un civil, Luis Echeverría, no ha rendido nunca cuentas de su participación

que, a partir de la denuncia perfectamente legítima de una atrocidad y de la exigencia totalmente válida de que se haga justicia,

comienzan a servirse de exageraciones, a acusar sin fundamento alguno, a propalar ellos mismos mentiras y a obtener interesados réditos de la tragedia.

Así y todo, no podemos soslayar —por temor a las críticas y los insultos— la importancia que tiene la verdad. Y esto no significa desconocer el dolor de los deudos ni negar la existencia de hechos terribles cometidos por un antiguo régimen priista que, miren ustedes, ahí mostro su rostro más siniestro. Al izquierdoso recalcitrante, desafortunadamente, no le interesa una versión de los sucesos ajustada a la realidad —con toda su gama de matices, contradicciones, reservas y claroscuros— sino que se sirva de un tremendismo desahogado para, a partir de ahí, señalar culpables, lanzar furiosas condenas y, al final, esbozar un cuadro de lapidaria dicotomía: justos contra opresores y sanseacabó.

De la plaza de las Tres Culturas nos transportamos directamente a Ayotzinapa, desde luego. No conllevamos ya las inclemencias de un sistema autoritario perfectamente capaz de masacrar estudiantes pero no importa: el tiempo no ha pasado, la democracia es una mentira y manda una "mafia del poder" comparable a esa "dictadura perfecta" tan atinadamente descrita por Mario Vargas Llosa en su momento. O sea, que "fue el Estado". Y, bueno, hay que salir a la calle a garrapatear "Peña Nieto asesino" en los muros y las canteras de los edificios históricos. A los 43 los ejecutó el Ejército, naturalmente. ¿Por qué? Pues, porque hay un cuartel cercano a Iguala, tan simple como eso. Las investigaciones señalan contundentemente que los muchachos fueron asesinados por los sicarios de una organización criminal. Tampoco importa: cuando esos mismos pistoleros atacan a nuestros marinos y que terminan por llevarse

Fecha 18-FEB-2018

Página

2

Sección AFIEXTE

la peor parte en la refriega, entonces los izquierdosos denuncian "abusos" y "violaciones a los derechos humanos". Ni el más mínimo agradecimiento a quienes reparan, a quienes protegen y a quienes, ya puestos, pudieren ser considerados los vengadores de la muerte de aquellos 43. Nada. Al contrario, acusaciones

y denuestos. El candidato presidencial de "izquierda", el antiguo priista que nunca abrió la boca a propósito del 68, ahora descalifica olímpicamente al general Cienfuegos. Una universidad del Sureste mete reversa y ya no le ofrece al militar un título honorífico que nunca solicitó. El hombre, dignísimo, no dice ni una

palabra. Es que, miren ustedes, lleva dentro la honra de un uniforme que la izquierda desleal jamás podrá portar. **M**

ITINERARIO POLÍTICO

RICARDO ALEMÁN



¡Política y muerte...!

La actividad política, el servicio público y, en general, el ejercicio del poder son por definición actividades frenéticas y de alto riesgo.

Por eso no es casual que el frenesí del poder y de la política cobren la factura en vidas, sean de políticos, servidores públicos o, en general, hombres de poder. Incluso, en algunos casos repercute en terceros que "sin deberla ni tenerla" mueren.

Y vale el tema porque dos eventos trágicos recordaron el riesgo que significa la actividad política, por un lado, y el ejercicio del poder, por el otro, en un proceso electoral como el que vivimos. Las dos tragedias son un llamado de atención para todos los candidatos presidenciales, los que corren mayor riesgo cuanto más

viajan —por tierra o por aire— y cuanto más se polariza la contienda.

El primer caso es la caída del helicóptero en el que viajaban **Alfonso Navarrete Prida**, titular de Gobernación, y **Alejandro Murat**, gobernador de Oaxaca, quienes se habían trasladado al municipio de Santiago Jamiltepec, Oaxaca, para atender daños por el terremoto del viernes. La tragedia, sin embargo, cobró 13 vidas.

El segundo es el accidente de **María de Jesús Patricio, Marichuy**, precandidata independiente cuyo vehículo volcó y falleció uno de sus acompañantes. Luego del percance, la aspirante canceló su campaña. Pero la tragedia viene de lejos. Persigue a titulares de Gobernación. En septiembre de 2005, cayó el helicóptero en el que viajaba **Ramón Martín Huerta**, jefe de la

Segob con **Vicente Fox**. El 4 de noviembre de 2008 cayó el avión de **Juan Camilo Mouriño**, secretario de Gobernación de **Felipe Calderón**. En el mismo accidente perdió la vida **José Luis Santiago Vasconcelos**, director del Cisen.

El 25 de febrero de 2005 se desplomó el avión en el que iba el entonces gobernador de Colima, **Gustavo Alberto Vázquez**, mientras que el 28 de junio de 2010 fue asesinado el candidato del PRI al gobierno de Tamaulipas, **Rodolfo Torre Cantú**.

Nadie ignora los crímenes de **Luis Donald Colosio** y **José Francisco Ruiz Massieu**, cometidos en marzo y septiembre de 1994. Por si fuera poco, en el actual proceso electoral han sido asesinados 19 candidatos y precandidatos a puestos de elección popular. ¿Hasta cuándo, partidos, candidatos presidenciales y las instituciones del Estado entenderán que de la salud física y la vida de los actores políticos depende la salud del Estado todo y la democracia.

A nadie conviene que una tragedia o un crimen empañen un proceso electoral crucial para la vida de todos.

Al tiempo. **M**

JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO BERRUETO

fberruetop@gmail.com • Twitter: @berrueto



¿Y los independientes?

De estos candidatos presidenciales, tres se perfilan con seriedad para formalizar registro: Jaime Rodríguez, Armando Ríos Piter y Margarita Zavala, pero ésta tiene mayores posibilidades

Es evidente que las reglas del juego favorecen a los candidatos de partido. Los candidatos presidenciales "independientes" han estado marginados de la contienda y, por lo mismo, su posición ha sufrido un deterioro en la competencia anticipada, como lo muestran las discutibles y opinables encuestas de intención de voto. Lo más que se sabe de ellos es la contabilidad de las adhesiones a las que les obliga la ley.

De todos los candidatos presidenciales independientes, tres se perfilan con seriedad para formalizar registro: Jaime Rodríguez, Armando Ríos Piter y Margarita Zavala. De todos, Margarita es quien tiene mayores posibilidades por el conocimiento y la buena opinión que hay de ella. Las firmas no reflejan el potencial real de los candidatos, sino la capacidad de organización. Es lamentable que muchos se hayan quedado en el camino. Pedro Ferriz tenía mucho más apoyo que el consignado en las adhesiones por él obtenidas; seguramente ahora entiende que las elecciones tienen que ver con dos aspectos imprescindibles: dinero y organización territorial. Igualmente, sería deseable que Marychuy hubiera sido una opción. Lo cierto es que los candidatos auténticamente ciudadanos no lograron el registro, sí los que tienen reciente trayectoria partidista.

Algunos plantean como injusto, desproporcionado o inequitativo los requisitos de ley para ser candidato independiente. No es así, un candidato que no tiene capacidad para concretar a su favor 1 por ciento de la lista nominal, difícilmente será competitivo y además de un papel testimonial complica el escrutinio en casilla, así como la boleta e impide que los debates tengan lugar en términos razonables. La realidad es que la equidad se vuelve quimera con los candidatos independientes.

El resultado más espectacular de candidato independiente fue la elección de Nuevo León de 2015, pero las condiciones de ahora son claramente diferentes. Entonces el "independiente" Jaime Rodríguez pudo presentarse como la alternativa ante un electorado que sentía que el PRI y el PAN eran lo mismo. Lo antisistémico de entonces ha cambiado, además, *El Bronco* se ha convertido en el gobernador Rodríguez, no solo carente de convocatoria, sino con el estigma de un deficiente gobierno.

Es difícil que los candidatos independientes presidenciales puedan ganar la elección. No contarán con las prerrogativas de sus pares de partido, además de que no gozan del acompañamiento de campañas afines concurrentes. Lo que sí pueden lograr es definir la elección, especialmente en el supuesto de un resultado

muy cerrado. La influencia electoral de los independientes se presenta por dos vías: la fragmentación del voto y declinaciones en la recta final de las campañas. En el primer caso los independientes pueden disputar a los candidatos opositores López Obrador y Ricardo Anaya base electoral. Jaime Rodríguez y Ríos Piter pueden minar las adhesiones del primero; Margarita Zavala, las del segundo.

La declinación también puede ser un recurso que puede definir el resultado. Es un medio poco noble y en cierto sentido ilegal. Lo primero, porque es un acto de evidente oportunismo; lo segundo, porque la ley creó la figura de los independientes no para engordar el caldo a

los candidatos de partido, sino justamente lo contrario. Un candidato independiente con pocas posibilidades de ganar, como ocurrió con Fernando Elizondo en la elección de Nuevo León aludida, tiene el incentivo de la negociación para ser parte del nuevo gobierno sin pasar

por la prueba de los votos. En tal sentido sería importante que los candidatos independientes presidenciales limitaran su derecho de declinar por otro independiente, como lo ha sugerido Armando Ríos Piter y no que se reserven ese derecho con la pretensión no solo de decidir la elección, sino de ganar un puesto ante la eventualidad de que el beneficiario de la declinación ganara la Presidencia de la República.

Aunque las reglas no les favorecen, el ámbito natural de los candidatos independientes es el de una campaña con la generación de noticia, la comunicación digital y el debate político. Es previsible que sean ellos los más interesados en que tenga lugar más debates que los de ley. Sin embargo, un encuentro de seis candidatos con esquemas rígidos para estructurar las intervenciones difícilmente significarían una ventaja sustantiva. Las encuestas de intención de voto publicadas hasta hoy han sido engañosas en el sentido de que ignoran el potencial de los independientes. Si han sido inexactas para conocer el potencial de cada uno de los tres candidatos presidenciales de partido, a los independientes prácticamente tales estudios los han condenado a su desaparición de la contienda.

No existe precedente sobre los efectos y las posibilidades de candidatos presidenciales independientes. Su eficacia y competitividad estarán condicionadas por la visibilidad que alcancen en sus campañas, no por el origen o la legitimidad de su pretensión. **M**

La influencia electoral de los independientes se presenta por dos vías: la fragmentación del voto y declinaciones en la recta final de las campañas

La SFP destituyó a un contralor por la contratación de su cuñado. ¿Se hará algo así en el TEPJF y sus casos de nepotismo?

EDUARDO R. HUCHIM

@EduardoRHuchim



TEPJF: excesos y nepotismo

Sobre la Secretaría de la Función Pública gravita su ineficacia en el combate a la corrupción, si bien son importantes sus recientes acciones sancionatorias contra Odebrecht y también la destitución e inhabilitación de un contralor por colocar a su cuñado en la empresa paraestatal a la que fiscalizaba (*Reforma*, 11/02/18).

Cito este último caso, menor frente al de la empresa brasileña, para preguntar si el Consejo de la Judicatura Federal actuará con un rigor similar, por medio de la Comisión correspondiente, en casos semejantes de nepotismo en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

Aparte de sus resoluciones jurídicamente frágiles y su parcialidad, a las que me he referido con detalle anteriormente, el TEPJF arrastra problemas de tipo administrativo y de planeación que afectan el correcto manejo de su presupuesto de 3,893 millones de pesos.

Ante un conjunto de comicios sin precedente por su número y complejidad, cabría esperar del TEPJF –además de imparcialidad– una administración ejemplar, una planeación eficaz y un trabajo empeñoso de sus magistrados en todas sus salas y, sobre todo, en la Superior. La realidad es diferente: mientras se tolera el nepotismo, ocurre la separación de personal con perfiles idóneos, como Paulina Grobet, Héctor

Villarreal y Carlos Báez, quienes dejaron recientemente las direcciones de Género, Comunicación Social y Jurídica, respectivamente.

El caso más relevante de nepotismo es el de la secretaria general de Acuerdos, Cecilia Sánchez Barreiro, cuyo tío Francisco Javier Barreiro Perera es asesor en la ponencia de la presidenta Janine Madeline Otálora Malassis y cuyo hermano, Carlos Manuel Sánchez Barreiro, está en el área de Recursos Humanos.

Otro caso es el del contralor del TEPJF, José Izcoatl Bautista Bello, cuya esposa Alejandra Montoya Mexía labora también en el Tribunal. No son discutibles, desde luego, las capacidades y méritos de la doctora Montoya, pero resulta insoslayable el conflicto de interés de su esposo. Hay otros casos que involucran a funcionarios actuales y a magistrados de salas regionales y está también la herencia singular que dejó el hoy ex magistrado Pedro Esteban Penagos López, con dos sobrinos y un hijo distribuidos en distintas salas del Tribunal.

He mencionado que la planeación efectiva no está presente en el TEPJF y una de sus consecuencias es el abultado número de secretarios de estudio y cuenta. En integraciones anteriores, la Sala Superior efectuaba una prospectiva cuidadosa para determinar un número aproximado de asuntos que llegarían

a su jurisdicción y, con base en ella, se contrataba personal adicional a la plantilla básica de 10-11 secretarios en promedio por ponencia. En la actual integración, la Dirección de Estadística parece haber realizado una prospectiva no tan cuidadosa, consecuencia de la cual es la existencia de unos 124 secretarios de estudio y cuenta para los siete magistrados, casi 18 en promedio. Y, además, es seguro que habrá aún más contrataciones.

El número de litigios que deberá atender el TEPJF este año casi con seguridad será el más grande de su historia, pero lo cierto es que en la actualidad los secretarios no tienen mucho trabajo y difícilmente podrían justificar un salario de 95 mil pesos mensuales. Después de una revisión cuantitativa a los asuntos abordados en las seis primeras semanas de este año, puede inferirse que los proyectos resueltos por la Sala Superior (21 a la semana en promedio) pudieron ser atendidos por la plantilla de uno solo de los magistrados, Felipe Fuentes Barrera, en cuya ponencia laboran 21 secretarios. Y Fuentes no es el magistrado con la ponencia más grande, pues Felipe de la Mata Pizaña tiene 24.

Por su parte, hay magistrados que llegan a sus oficinas cerca del mediodía (entre ellos la presidenta), que no laboran por las tardes y dejan el trabajo a sus secretarios. Debe exceptuarse de esa conducta frívola e irresponsable a Reyes Rodríguez Mondragón y a De la Mata, quienes tienen fama de estudiar y atender con diligencia sus tareas jurisdiccionales, si bien Rodríguez es el único que ha mostrado un genuino compromiso con la imparcialidad y un encomiable espíritu garantista.

¿Puede ser confiable una institución parcializada, laxa y con la mayoría de sus magistrados desaprensivos y serviles?

JUAN E. PARDINAS
@jepardinas



Gracias al Tribunal Electoral, privará la incertidumbre tras las elecciones.

Contra la democracia

México es una democracia sin demócratas. En una noche electoral cualquiera, tres candidatos se pueden proclamar ganadores de un mismo cargo de elección popular. Esas conductas no ayudan en nada a la credibilidad de los resultados y la solidez de las instituciones, pero qué sucede cuando el ataque contra la democracia viene desde la autoridad encargada de hacer el cómputo final y declarar la validez de la elección presidencial: el Tribunal Electoral del Poder Judicial.

Esta semana, por cinco votos a favor y dos en contra, la Sala Superior del TEPJF cometió un atentado contra el sentido común que puede tener consecuencias ominosas. En noviembre pasado, el Consejo General del INE de-

cidió modificar el reglamento sobre los procedimientos que se deben llevar a cabo una vez que terminan las votaciones y se cierran las casillas. El 10. de julio en nueve estados del país habrá elecciones para presidente de la República, Senado, diputados federales, gobernador, presidentes municipales y congresos locales. En otras entidades, no elegirán gobernador, pero sí habrá comicios concurrentes para ayuntamientos y legisladores estatales.

Para bajarle a los nervios de la noche de las elecciones, el INE propuso un procedimiento que suena bastante obvio: primero se abren todas las urnas de las distintas elecciones para resolver las confusiones de despistados que meten una boleta en la urna equivocada. Esto se puede hacer sin contar

los votos, simplemente ordenando por colores los distintos tipos de papeletas. Una vez que se solventan estas confusiones, los funcionarios de casilla agrupan los distintos conjuntos de boletas, se da paso y prioridad a contar los votos para presidente de la República y donde aplique, para Ejecutivos locales. Luego los capacitadores del INE les tomarían una foto a las actas que darían vida al conteo rápido y al Programa de Resultados

Preliminares (PREP). Una vez hecho esto, cabe la posibilidad de que hacia las 11 de la noche el INE pudiera anunciar las primeras tendencias en los comicios presidenciales.

Gracias a la obtusa decisión del Tribunal Electoral, el lunes dos de julio, los mexicanos tendremos una madrugada larga y tensa. Cinco de siete magistrados determinaron que el INE se excedió en su facultad reglamentaria y ahora se tendrán que contar los resultados completos de las elecciones federales y locales, antes de dar los datos preliminares de los comicios presidenciales. Esto significa que cerca de las dos o tres de la mañana empezarán a fluir los datos de la elección más complicada en mucho tiempo. ¿Quién se beneficia con esta incertidumbre?

¿Quién necesita de esas horas adicionales de tensión e ingobernabilidad? Este es el mismo Tribunal que abrió la puerta para la entrega de tarjetas de débito en campañas electorales, de forma que los votantes reciban un beneficio económico si el candidato que entregó los plásticos resulta ganador.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial es una de las instituciones más opacas del Estado mexicano. La prensa rara vez reporta los votos individuales de sus sentencias y su página de internet tiene una funcionalidad de 1994. Es frecuente que el Consejo General del INE tenga que pagar el pato ante la opinión pública por cumplir con la obligación constitucional de acatar sus sentencias. Hay varias cosas que cambiar en este disfuncional brazo del Poder Judicial. Probablemente el primer paso sea establecer una prohibición expresa para que los magistrados electorales no puedan dar el chapulnazo a la Suprema Corte. Esto evitaría que los magistrados electorales pudieran caer en la deshonestas tentación de complacer a algún factor de poder que pudiera ayudarles en el brinco al Máximo Tribunal del país. Hay muchas maneras de mandar al diablo a las instituciones.



Lo que diferencia a un país civilizado de uno primitivo son las instituciones que protegen al ciudadano del abuso del gobernante.

Nadie está a salvo

"Yo soy Dios", me dijo el flamante procurador. "Esta institución confiere un enorme poder de perseguir o perdonar". Esas son las palabras que recuerdo de una visita a la procuraduría hace un tiempo y no me parecieron sorprendentes: el poder del gobierno mexicano no tiene parangón en el mundo civilizado: cuando un funcionario acumula tanto poder -facultades tan vastas como para unilateralmente decidir quién vive y quién muere, quién queda libre y quién va a la cárcel- la civilización simplemente no existe; todos somos perdedores. En la era del viejo sistema, muchos creíamos que el país contaba con instituciones fuertes cuando, en realidad, se trataba de una estructura autoritaria que mantenía la disciplina a través de mecanismos de control y lealtad que, en retrospectiva, demuestran el enorme primitivismo que nos caracteriza.

El poder que evidenciaba el entonces nuevo procurador no es algo excepcional. Desde el funcionario más encumbrado hasta el más modesto, todo el país funciona así: todos los operadores del sistema -secretarios, procuradores, inspectores, auditores- cuentan con vastas facultades para perdonar o perseguir, cada uno en su espacio y circunstancia. Un ciudadano que

lleva a cabo una pequeña obra en su casa -un cuarto adicional, una remodelación- enfrenta ese exceso de facultades en el inspector municipal: facultades tan enormes que pueden hacer la diferencia entre "resolver" el asunto en unos minutos o pasarse el resto de su existencia en los vericuetos burocráticos que hacen de Kafka el famoso autor costumbrista.

Todos los mexicanos vivimos en esa entretela del potencial abuso. Cualquiera que haya leído los periódicos de los últimos meses sabe que nadie está a salvo: "¿Hay investigaciones abiertas contra Marcelo Ebrard en la procuraduría capitalina?", le preguntaron a Miguel Ángel Mancera: "Nosotros en la CDMX no tenemos una indagatoria abierta", respondió. El fraseo resulta revelador: no la tenemos, al menos ahora, pero siempre puede iniciarse; más importante: yo decido. No importa qué tan poderoso haya sido el funcionario, hoy está sujeto al capricho que produce el enorme poder burocrático de que gozan los funcionarios en turno. Hace unas semanas la víctima fue Manlio Fabio Beltrones: nadie está a salvo del poderoso del momento.

Todo depende de los vientos que soplan, no del apego o violación de la ley. Ejemplos son infinitos y proliferan en todos los ámbitos; en algunos casos, quizá la mayoría,

esas facultades arbitrarias de que goza la autoridad en turno existen para propiciar el enriquecimiento del funcionario; en otras, las más visibles, son instrumento de quienes están en el poder para disciplinar, controlar o subordinar a sus enemigos.

El primer caso es el de los inspectores municipales, que pueden permitir o cerrar una obra, un antro, una calle o un restaurante. ¿Cuánto tiempo estuvieron abiertas arterias principales de la Condesa en la Ciudad de México hace unos meses como medio para propiciar "donativos" a la campaña futura del delegado? ¿En qué se distingue esa táctica de los que cobran "derecho de piso"? Sólo en el uso posterior del dinero. En el mismo rubro entran los inspectores de la CFE que vienen a contar el número de focos, pero cuyo propósito no es otro que el de utilizar su credencial para cobrar una mordida, algo no distinto a lo que hacen los policías de tránsito de manera cotidiana. Todos tienen facultades tan vastas para "perseguir o perdonar", no son sino medios de extorsión.

Si los ejemplos anteriores explican parte del odio que guarda la ciudadanía respecto a la autoridad, los que siguen ilustran el uso personal y político de las instituciones del Estado: el empresario que es auditado por apoyar al candidato equivocado o a la causa políticamente incorrecta; el candidato al que súbitamente le encuentran cargos de "lavado de dinero", interviniendo y congelando sus cuentas y las de su familia, sólo para declarar que "no hay denuncia alguna" tan pronto concluye el periodo electoral, o sea, una vez que el daño ha sido absoluto. El uso de las instituciones del Estado -en este caso la Comisión Nacional Bancaria, la Procuraduría- para fines particulares del poderoso del momento.

Si hay una medida de la civilización o el primitivismo, seguro la persecución judicial se encuentra al principio de la lista porque se trata de la libertad, el derecho más esencial del ser humano. Ese poder, que se manifiesta de distintas maneras en cada nivel y tipo de auto-

Fecha 18-FEB-2018

Página

13

Sección

Opinión

ridad, revela todo lo que nos falta avanzar y cuán lejos se encuentra la realidad de la retórica política cotidiana. La realidad evidencia un país primitivo; la retórica pretende una concreción inexistente, y todos los funcionarios y gobernantes, sin distingo de partido, funcionan de esa manera cuando se encuentran en el poder: el poder para fines personales y partidistas, no para el desarrollo del país.

El día en que desaparezcan esas facultades excesivas -arbitrarias- podremos comenzar a vivir el mundo de la civilización; mientras tanto, los que aspiran a remover a los que están salivan por ser los poderosos, sin percatarse que, tarde o temprano, estarán del otro lado. Nadie está a salvo.

Fecha 18-FEB-2018

Página

4

Sección

Primera



De naturaleza política

**ENRIQUE
ARANDA**

opinionexcelsior@gimm.com.mx

Se dobla PAN ante Mancera...

Con la integración del jefe de Gobierno a la lista de aspirantes "panistas" a la Cámara alta, Anaya paga el compromiso asumido a cambio de la forzada declinación de éste a disputarle la nominación presidencial del Frente.

Ahora sí que, ¡Aunque Usted no lo crea!... el Consejo de Acción Nacional garantizó ayer a **Miguel Ángel Mancera** una curul en el próximo Senado y, obvio, el fuero que ello implica, en el marco de un desaseado proceso que, amén de antidemocrático, bien podría ser considerado ilegal o, en el mejor de los casos, un acto más de traición al partido y su militancia en que su autoimpuesto candidato presidencial, **Ricardo Anaya Cortés**, y su legión de dóciles *alfiles* —“por utilizar un término no altisonante”, diría alguno— han convertido el proceso hacia los comicios de julio.

El hecho mismo de que la integración del cuestionado jefe de Gobierno a la lista de aspirantes “panistas” a la Cámara alta por vía uninominal se acredite al (prácticamente) inexistente Consejo Estatal chiapaneco, y que ello sólo haya bastado para otorgarle la segunda posición en la misma, acredita de manera sobrada lo expuesto líneas arriba, como se explicitó en el agrio debate que, previa la aprobación de la referida nómina *a mano levantada* se dio en el Consejo —“horas antes ocurrió lo mismo en la Comisión Permanente, el órgano de dirección partidista”— confirma que si **Mancera** entró donde lo hizo no fue sino porque así lo decidió el queretano, quien, digámoslo claro, paga con ello el compromiso asumido a cambio de la forzada declinación de éste a disputarle la nominación presidencial del *antinatural* engendro creado con PRD y MC.

De no ser esto cierto, expliquémonos entonces, ¿con base en qué criterios v/o méritos se incluye al (ahora) no-

panista en una posición de tal relevancia, por encima incluso de “personajes” tales como el actual encargado de la dirigencia, el sonorenses **Damián Zepeda Vidales** —“que por otra parte y como si algo supiera... parece estar buscando fuero e ingreso, al forzar su incorporación también al listado...” —, **Cecilia Romero Castillo**, **César Jáuregui Robles** o hasta de **Luis Felipe Bravo Mena**, por sólo citar algunos?

Es verdad que también se antepusieron a aquellos, otros con escasos méritos, pero gran cercanía a **Anaya** o “facturas por cobrar”, como **Josefina Vázquez Mota**, “quien finalmente ganará una...”; el *gris-gris* **Marko Cortés**; la “cuota de Yunes”, **Indira Rosales San Román**; **Kenia López** en cuanto que es “protegida” de **Marcela (Torres)** y **Ernesto Ruffo** o, incluso, el propio exgobernador poblano, **Rafael Moreno Valle**, aunque, alegraría alguno, (ellos) “al menos son panistas... o dicen serlo”.

De no ser tan grave y trascendente lo que ocurre ahora en Acción Nacional, con sus casi ocho décadas de historia a la espalda, ciertamente podría mover a risa... pero no, ni como mala broma es un procesable...

ASTERISCOS

* Quien parece estar en proceso de “retorno al redil” priista, tras una breve estadía en las periferias del *blanquiazul*, es el gobernador **Carlos Joaquín González**, quien ahora favorece que su excorreligionario y *delfín* de su antecesor **Roberto Borge**, el ahora diputado federal **José Luis Chanito Toledo Medina** sea quien encabece la puja de la alianza PAN-PRD por la alcaldía de Benito Juárez, de Cancún pues...

* Formalizada ya la entrega de los primeros 450 millones de pesos que Hacienda aceptó dar al *rijoso* **Javier Corral**, nada parece más claro que su cruzada antigobiernista comienza a bajar de tono, pues ni se ha concretado la extradición de su antecesor, un juez federal está a punto de sacar de su territorio al priista **Alejandro Gutiérrez** y, lo peor, nada cambió (para bien) en Chihuahua. En marzo recibirá otro tanto...

* Al margen de polémicas, la priista Confederación Nacional de Organizaciones Populares, de **Arturo Zamora Jiménez**, realizó su primer encuentro hacia la elección del próximo julio. Refirió que la CNOP tiene listos ya poco más de 68 mil militantes para realizar trabajos a nivel sección electoral.

Veámonos aquí mañana, con otro asunto *De naturaleza política*.

También se antepusieron a otros con escasos méritos, pero gran cercanía a Ricardo Anaya o “facturas por cobrar”, como Josefina Vázquez Mota.



Mensaje directo

**FABIOLA
GUARNEROS
SAAVEDRA**

fabiola.guarneros@gimm.com.mx

Vacíos

Con su postura sobre la adopción homoparental, Mikel Arriola está cortejando al votante conservador que se quedó sin opción partidista en la capital del país.

Sin experiencia previa como candidato a un cargo de elección popular, y sin que su nombre figurara como el favorito para abanderar al PRI en los comicios para jefe de Gobierno de la Ciudad de México, **Mikel Arriola** parecía condenado a pasar inadvertido en una contienda centrada en dos aspirantes hegemónicos.

Difícilmente, creo que haya quien recuerde una propuesta suya a lo largo de la precampaña, aunque en ese aspecto tampoco dieron mucho color las abanderadas de Morena, **Claudia Sheinbaum**, y de la coalición PRD-PAN, **Alejandra Barrales**. Y es que es prácticamente imposible que exista algo especial que distinga una promesa de otra respecto de las evidentes necesidades de los chilangos en materia de seguridad, transporte y servicios públicos.

Por eso llamó la atención que, en su discurso de cierre de campaña, **Arriola** diera por primera vez "nota" al emitir un extraño pronunciamiento en favor de los valores de la familia tradicional y en contra de que los matrimonios entre personas del mismo sexo puedan adoptar niños.

Es fácil hallarle explicaciones a tan inesperada postura. La primera se entendería por el viejo adagio de que toda la publicidad, incluso la mala, es buena publicidad. Si la intención de **Arriola** era provocar un incendio en las redes, vaya que sí lo logró entre aquellos que lo tacharon de homófobo, por decirlo suavemente, y los que dieron por sepultada definitivamente su aspiración en una ciudad declaradamente liberal.

Esta percepción quizá no sea del todo correcta, y eso lleva a la segunda explicación: **Arriola** está cortejando al votante conservador que se quedó sin opción partidista en la capital del país, gracias a que el PAN, en aras de obtener el apoyo del PRD para la candidatura presidencial de **Ricardo Anaya**, decidió dejarle todas las canicas a la izquierda en la CDMX. Y para ello debió renunciar a reivindicaciones ideológicas históricas... aunque sólo en parte.

¿De qué tamaño es el electorado conservador en la capital? Debe ser grande, si consideramos que el PAN no quiere renunciar del todo a ese tipo de votante, al menos en el papel. El pasado viernes 19 de enero, mi compañero **Héctor Figueroa** publicó en la primera sección de **Excelsior** que, de cara al proceso electoral, Acción Nacional registró dos plataformas electorales. En una de ellas, la

El hecho de

que comparte con PRD y Movimiento Ciudadano, omitió plasmar temas como el aborto y los matrimonios homosexuales. Pero en la segunda, que presentó en lo individual para los distritos en los que no va en alianza, retoma su esquema tradicional de defensa de la familia y de oposición al aborto.

Pronunciada con enjundia en su discurso, la postura de **Mikel** fue tan disruptiva que él mismo se sintió obligado a matizarla en entrevistas posteriores, en las que aclaró que su idea consiste en someter a consulta el tema de la adopción homoparental y otros puntos que dividen a la sociedad, y en las que negó ser homófobo. Pero el caso es que ya generó una bola de nieve que lo obligará a definir qué tan lejos quiere llevar esa controversia, desatada con el mero fin pragmático de cazar votos.

Por supuesto, el modelo más eficaz que tiene a la mano es el de **Donald Trump**. Como advertimos en este mismo espacio días después de anunciar su pretensión de competir por la Casa Blanca, el magnate neoyorquino se erigió como el portavoz de un sector de la sociedad estadounidense que comparte ideas racistas y xenófobas, pero que no se atrevía a decirlo para no despertar la ira de los políticamente correctos. Una suerte de mayoría silenciosa que no se hizo oír en las redes, pero sí en las urnas.

Por supuesto, ni remotamente creo que **Mikel Arriola** se acerque a la postura cínica e irresponsable de **Trump**, pero sí está en posibilidades de cortejar a un electorado conservador moderado sin interés en confrontar públicamente su visión ideológica, pero sí a recomenzar con votos al que abogue por ella.

Es aquí donde se equivocan quienes consideran que el priista está acabado por haberse metido con un tema tabú. Y en este punto, doy un consejo —que nadie me pidió— a los defensores de los derechos homosexuales: no les conviene mostrar su lado más agresivo, como hicieron contra **Arriola** cuando éste dio a conocer lo que piensa. Si quieren tolerancia y respeto hacia la comunidad gay, no está de más que sus defensores también la practiquen hacia quien opina diferente.

El hecho de que haya poco pensamiento conservador en las redes no significa que éste no exista en el mundo real. El vacío de pronunciamientos virtuales puede convertirse en votos que quizá no le alcancen a **Arriola** para dar pelea, pero que dejarán ver qué tan grande es esa comunidad silenciosa. Por ahora, el priista parece decidido a llenar el vacío que dejó el partido histórico de la derecha en la ciudad. Y no olvidemos que, tanto en la física como en la política, todos los vacíos se llenan.

DM

Y hablando de vacíos, ya veremos cómo los llenan dos de los aspirantes presidenciales este domingo. Y es que los escenarios que eligieron para confirmar su candidatura ante la militancia les implicará un gran esfuerzo de acarreo, digo,

**que haya poco
pensamiento
conservador
en las redes
no significa que
éste no exista en
el mundo real.**



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 18-FEB-2018

Página

4

Sección

PARLAMENTO

de convocatoria o movilización. **José Antonio Meade** estará en el Foro Sol y **Ricardo Anaya**, en el Auditorio Nacional.

Twitter: @Fabiguarneros