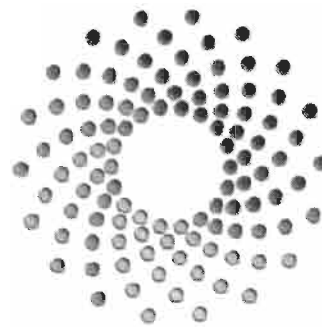




VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx



VII LEGISLATURA

PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 10-DIC-2017

Página 2

Sección Nación

BAJO RESERVA

Lo que oculta Ricardo Anaya

A **Andrés Manuel López Obrador** no se le puede acusar de ocultar sus intenciones de ser candidato presidencial. Lleva años. Pero quien todo el tiempo ocultó que sus intenciones y sus estrategias políticas iban encaminadas a ser el abanderado, no sólo del PAN sino del Frente ex ciudadano, fue **Ricardo Anaya Cortés**. Hoy queda claro que los planes del queretano siempre fueron los mismos: quedarse con la candidatura "Haiga sido como haiga sido", humillando, traicionando y pasando por encima de quien fuera necesario. Pero siempre con la aureola de que "primero el país, luego los partidos y, después, el proyecto personal". ¿Ahora qué va a decir de sus críticos que siempre señalaron que su verdadera intención era al revés, o sea, primero el proyecto personal? A fin de cuentas el "tapado", al estilo priísta, pero del blanquiazul, finalmente se quitó la capucha o ¿careta?

Mete Senado freno a Ley de Seguridad Interior

En el Senado la Mesa Directiva, que preside el panista **Ernesto Cordero Arroyo**, y la Junta de Coordinación Política (Jucopo), donde está al timón la priísta **Ana Lilla Herrera Anzaldo**, dieron luz verde para la ampliación del diálogo sobre la Ley de Seguridad Interior. Aunque el tema tiene asegurada la mayoría simple en el Pleno, el margen de rechazo social es muy alto, al punto que el presidente **Enrique Peña Nieto** propuso que se escuche toda inquietud. La idea en el mando senatorial es votar esta materia el jueves 14, nos comentan, pero la pregunta sin respuesta es si se le harán cambios. Si la respuesta es sí, no habría ley por ahora, pero si es no, ¿para qué oyen? El perredista **Luis Sánchez** teme que todo se trate de "una vacilada"....

Elías Beltrán va a Washington

Una de las prioridades de la Procuraduría General de la República (PGR) es el combate a las drogas, que mucho daño han causado a la sociedad. Por eso, entre los días 13 y 15 de diciembre, **Alberto Elías Beltrán**, encargado de la PGR, estará en la capital de Estados Unidos, Washington DC. Los cambios y rediseño operativo en la Agencia de Investigación Criminal (AIC), que encabeza **Omar García Harfuch**, van enfocados, entre otras cosas, en ese sentido, a reforzar las estrategias en la lucha contra las drogas. Las nuevas unidades, como la oficina nacional de

política de drogas, serán un tema central en el discurso de don Alberto en su estancia en Estados Unidos, nos comentan.

¿Saldrán chispas por nuevo auditor?

El próximo martes el Pleno de la Cámara de Diputados votará al próximo auditor superior de la Federación para el periodo 2018-2025. La terna quedó integrada así: **Salim Arturo Orcí**, **David Rogelio Colmenares** y **Ángel José Trinidad Zaldívar**. Nos hacen ver que el personaje que genera más consenso al interior de las bancadas, incluidas la del PRI-Verde, es **Salim Arturo Orcí**, pero habrá que ver si no hay cambio de señales de último momento. Nos dicen, que en los votos al interior de las bancadas, Orcí y Colmenares empataron, y don Trinidad Zaldívar sólo obtuvo un voto más que **Mauricio Merino**, lo que dejó fuera de la terna al especialista del CIDE en temas de transparencia y anticorrupción. Habrá un filtro más al interior de la Junta de Coordinación Política de San Lázaro y ahí podría haber humo blanco para llegar al Pleno con acuerdos planchados, debido a que se requieren las dos terceras partes de la votación total.



:Que no faltaron quienes vieron en el destape de **Armando Ahued** y **Salomón Chertorivski** una maniobra del jefe de Gobierno de CdMx, **Miguel Ángel Mancera**, para hacer mosca a **Alejandra Barrales**, quien acordó con el PAN y Movimiento Ciudadano lanzar a **Ricardo Anaya** como candidato del Frente a la Presidencia.

De hecho, fue **Barrales** quien dijo a la prensa que había un generoso ofrecimiento para **Mancera**, a modo de premio de consolación: la coordinación de la campaña de **Anaya**, algo que el jefe de Gobierno capitalino, obvio, rechazó.

:Que **Chertorivski** no perdió tiempo para intentar despegarse de **Barrales** y **Ahued**. El ex secretario de Desarrollo Económico de CdMx aprovechó su canal con los medios para enviarles comunicados o invitaciones con la leyenda "Salomón es garantía".

En su chat integró a 50 medios con los que tiene contacto directo. A diferencia de **Ahued** y **Barrales**, **Chertorivsky** dio un paso adelante al vincularse con jefes y reporteros para estrechar lazos de comunicación y darles a conocer sus propuestas.

:Que **Felipe Calderón** y el ex gobernador de Puebla **Rafael Moreno Valle** fueron las ausencias notables en la reunión de la Comisión Permanente del PAN en la que se votó por unanimidad la renuncia de **Ricardo Anaya**.

Otro ausente fue **Gustavo Madero**, coordinador de la Plataforma Electoral rumbo a 2018, quien desde 2016 dijo que **Anaya** iba por la candidatura y lo acusó de incumplir su palabra para tomar la presidencia de la Mesa Directiva en la Cámara de Diputados.

:Que tras la renuncia de **Mikel Arriola** a la Dirección del IMSS, el nuevo jefe de la institución, **Tuffic Ortega**, encabezará hoy su primer acto público. Dará el banderazo de salida a la Carrera Navideña IMSS-2017, que partirá de las oficinas centrales del instituto. A ver cómo termina el ex director de Incorporación y Recaudación del seguro luego de la carrera de 10 kilómetros... o mínimo de cinco.

:Que a propósito de **Mikel Arriola**, el calificativo de "mago" que el dirigente de la CTM, **Carlos Aceves del Olmo**, le dedicó al eventual candidato del PRI al Gobierno de CdMx no fue gratuito ni espontáneo ni dulce. Fue preciso.

La explicación es que solo un mago puede recuperar el pasado de aplanadora que ese partido tuvo hace solo 20 años. Sin la base clientelar que tiene el PRD o Morena se ve difícil.

Fecha 10-DIC-2017

Página

12

Sección

Opinión

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



SERÁ el sereno, pero quien perdió y salió ganando fue **Miguel Ángel Mancera**, pues si bien dejó de lado su aspiración presidencial, terminó tomando el control total del **PRD** y aseguró para su grupo posiciones clave.

DE ENTRADA, por supuesto, está la designación de **Manuel Granados** como nuevo líder del perredismo a nivel nacional. Además, a nivel capitalino, se sabe que las dos candidaturas al **Senado** serán también para perredistas, una de las cuales prácticamente está escriturada para el principal operador de Mancera: el conspicuo **Héctor Serrano**.

POR SÍ fuera poco, en el acuerdo con el **PAN** para la conformación del Frente, al perredismo le tocarían, por lo menos, 14 de las 23 diputaciones federales en juego en la **Ciudad de México**.

SIN DUDA que los perredistas deben estar felices con el acuerdo. Ahora sólo falta saber qué dicen los panistas cuando vean la factura que tendrán que pagar por la candidatura presidencial de **Ricardo Anaya**.

• • •

POR CIERTO que el **PRD** será el único partido que podrá presumir que, al menos en la capital, sí abrió el juego y no hubo dedazo. O al menos

eso parece, dado que **Alejandra Barrales** no será la única que se inscriba hoy al proceso interno.

LA PARTICIPACIÓN de **Armando Ahued** y **Salomón Chertorivski** en esta contienda le da una legitimidad a quien resulte vencedor que, obviamente, no tendrán los abanderados ni de **Morena**, ni del **PRI**.

• • •

EN LOS PASILLOS del priismo se comenta que el hijo de **Emilio Gamboa Patrón**, el diputado federal **Pablo Gamboa Miner**, va en caballo de hacienda a la candidatura tricolor por la gubernatura de **Yucatán**.

ANTE esta versión, la pregunta que se hace más de un priista es qué habrían tenido que ofrecer a cambio al principal suspirante, **Jorge Carlos Ramírez Marín**, que tanto talacheó este sexenio para que finalmente le hicieran el milagrito. Dentro y fuera del **PRI**, al presidente de la **Cámara de Diputados** se le reconoce como uno de los principales operadores políticos del presidente **Enrique Peña Nieto**... y también uno de los más disciplinados.

HAY quienes dicen que sólo podrían haberlo convencido con un escaño y la promesa de coordinar a la bancada tricolor en el **Senado**, nomás que para ese puesto ya están formados **Manlio Fabio Beltrones** y **Miguel Osorio Chong**. Y esa cobijita no alcanza para tanto enfriado. ¡Achúuu!

• • •

LOS MOMIOS dan ligera ventaja esta noche a los **Rayados** sobre los **Tigres**, pero si quiere ir a la segura, apueste dos contra uno a que **Jaime "El Bronco" Rodríguez** le sacará raja política al nuevo campeón del fútbol mexicano.



FRENTES POLÍTICOS

I. Números dolorosos. La Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) ya hizo su análisis y llamó a la sociedad y a las autoridades a rechazar prácticas de corrupción, mal que azota al país desde las altas esferas hasta la raíz, el cual, además, genera impunidad, desigualdad, pobreza y exclusión social. Piénselo bien la próxima vez que se pase un alto y quiera solucionarlo sobornando al oficial de policía, o cuando pague "el brinco" por la verificación de su automóvil. La arraigada práctica en la cultura mexicana le cuesta al país 347 mil millones de pesos al año, lo que representa el 9 por ciento del Producto Interno Bruto nacional. Que la civilidad comience por ahí.

II. Ayudadota. El operativo Rastrillo Naucalpan IV, en el que participaron fuerzas estatales y federales, fue desplegado en 56 colonias de alta incidencia delictiva, el resultado: 74 personas detenidas. Se realizaron exhaustivas revisiones en deshuesaderos y lotes de autos, además de cateos en puntos señalados por narcomenudeo, así como filtros de revisión en avenidas principales, barridos en colonias conflictivas y revisión de bares y centros nocturnos. Los delitos: simulación de vehículo oficial, contra la salud, portación de arma prohibida, uso indebido de uniformes e insignias, robo con violencia, violación, robo de vehículo y robo calificado. Todo lo que permite el alcalde **Édgar Olvera**.

III. Cocinado. **Ricardo Anaya** renunció a la presidencia del Partido Acción Nacional, a menos de 24 horas de que el PRD, MC y el mismo PAN registraran ante el Instituto Nacional Electoral el convenio de coalición Por México al Frente, con el cual irán de la mano para buscar la Presidencia de la República en 2018. "Mañana informaré los detalles del proyecto que habré de emprender. ¡Muchas gracias a todas y a todos!", dijo al dejar en su silla como sustituto a **Damián Zepeda**, quien se desempeñaba como secretario general del partido. Además, **Miguel Ángel Mancera** se bajó de la contienda interna del Frente, continuará en la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México. Llegó el momento de comenzar a tomar en serio a esta opción. ¡Se le hizo!

IV. Deseos navideños. Es época de regalar y los partidos políticos andan sumamente dadivosos. Este domingo, el Partido de la Revolución Democrática de la Ciudad de México abrirá el registro de aspirantes a la candidatura a Jefe de Gobierno y se espera que se inscriban **Alejandra Barrales**, **Armando Ahued** y **Salomón Chertorivski**, quien, en reunión con **Miguel Ángel Mancera**, jefe de Gobierno, formalizó su renuncia a la Secretaría de Desarrollo Económico. En la sesión del Consejo Nacional del PRD, **Barrales** anunció su separación de la dirigencia del partido, mientras que **Armando Ahued** renunció como



Fecha 10-DIC-2017

Página 17

Sección Primera

secretario de Salud en la capital. No sólo el sol azteca ha comenzado la carrera navideña tras el hueso. En serio que son tan tradicionales.

V. Reacción inmediata. Las autoridades de Coahuila hicieron lo correcto. Mantienen un operativo especial para atender a las familias que se quedaron varadas en distintos puntos carreteros que convergen con el municipio de Arteaga, debido al frente frío número 14 que afecta a gran parte del país. En un operativo en el que participan personal de la Subsecretaría de Protección Civil y Fuerza Coahuila, en coordinación con la Policía Federal, se suministraron bebidas calientes y alimentos a las familias atrapadas por las nevadas. Además, se trabajó con maquinaria pesada para recuperar la vialidad y no se reportaron incidentes mayores. Ante estos acontecimientos, un titubeo cuesta vidas. Rápidas respuestas evitan tragedias, bien hecho.

EL DESPERTAR

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

▮ Locura manifiesta

La locura es la pérdida de la razón y el loco es un personaje de poco juicio, disparatado e imprudente, una persona que carece de un sentido de realidad. Entre el diluvio de improperios que desató la propuesta de AMLO de revisar todos los expedientes, incluida la amnistía, para traer la paz a México y terminar la matanza, destaca la reacción del gobernador de Veracruz, que habla de “locura total”, de “loco” y de “pérdida de juicio” al referirse al líder de Morena.

En boca de ese gobernador lo de locura no es un diagnóstico, sino un insulto, y en boca de este personaje los insultos se vuelven piropos. No sólo por lo tortuoso de toda su carrera política, incluyendo abusos y fraudes y su pésimo desempeño en un estado donde los índices de violencia crecen semana tras semana. El epíteto de loco ha sido frecuente entre los periodistas venales y los políticos que sienten cada vez más la amenaza del triunfo de AMLO.

Una prueba de “la locura” de AMLO es su desempeño en cada una de las etapas de su vida política. Si nos concentramos en la lucha electoral, AMLO ganó el Gobierno de la Ciudad de México por un porcentaje de 37%, lo que equivale a un millón 600

mil votos; en 2006 se le reconocieron, como candidato a la Presidencia, 14 millones 683 mil votos, menos de un punto porcentual abajo del “triunfador”, Felipe Calderón; en 2012 obtuvo 15 millones 848 mil votos. Además, ha creado un partido nuevo y lo ha hecho prosperar con una actividad personal intensiva. En este momento él y su partido son líderes en las preferencias electorales, incluso en sectores y estados donde la izquierda no ha tenido relevancia. Los electores jóvenes se inclinan por él, particularmente los universitarios (encuesta Reforma, 2/XII/2017). Estos hechos son una prueba indudable de que AMLO es un hombre disparatado, que ha perdido la razón, que es imprudente.

También es prueba de su locura o de su cordura la forma en la que gobernó a la capital del país. Por lo general sus críticos no mencionan su desempeño. Cumplió con sus 40 promesas de campaña, mantuvo una excelente relación con los empresarios, eliminó los cochupos, mejoró la seguridad pública, superó el déficit y no endeudó a la ciudad. Introdujo programas sociales innovadores, no estableció compromisos con los grupos de interés. Para medir el buen juicio y la lucidez de AMLO bastaría comparar estos hechos con la desastrosa ejecutoria de todos los gobernadores del PRI, sin una sola excepción.

joseaorpin@gmail.com
Twitter: @ortizpinchetti

JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO BERRUETO

fberruetop@gmail.com • Twitter: @berrueto



El Frente y el voto útil

Si AMLO es la causa de la creación de la coalición PAN-PRD-MC, el PRI ha sido factor para que cobre fuerza e impulso; la hostilidad abierta del gobierno y el PRI hacia Ricardo Anaya le da credibilidad a su condición opositora

Es un paso histórico que PAN, PRD y Movimiento Ciudadano hayan logrado el acuerdo de coalición para enfrentar juntos el desafío de 2018. Ganar la elección no necesariamente es prevalecer en la contienda presidencial, se trata de obtener el porcentaje de votos suficiente para lograr una representación parlamentaria significativa y, de paso, las prerrogativas electorales. Es la crónica de un esfuerzo difícil e incierto de cuatro meses encabezado por las dirigencias de los partidos y, también, del jefe de Gobierno de Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera, factor clave para lograr el acuerdo final que abriría la puerta para que fuera el PAN el que definiera la candidatura presidencial, esto es, Ricardo Anaya.

Con el Frente los términos de la contienda se modifican. Lo que se perfilaba como una competencia de dos puede modificarse al impulsar a Ricardo Anaya como un contendiente fuerte y con posibilidades de triunfo. Alejandra Barrales también queda habilitada como candidata a la Jefatura de Gobierno de Ciudad de México.

El autor del Frente es López Obrador. Es impensable que la soberbia o el agravio de Andrés Manuel llevara a crear un proyecto que le disminuye y le pone en riesgo. Arrinconar al PRD y Movimiento Ciudadano durante la elección del Estado de México le costó el triunfo. La incursión de Juan Zepeda confrontando a Morena y a su líder López Obrador fue factor para la derrota. Ahora la situación se repite en una edición diferente: una coalición que incluye a dos de sus aliados históricos con el partido que gobernó el país durante 12 años y un prospecto de candidato que ha mostrado eficacia, resistencia y la habilidad para concertar más allá de lo pensable.

Si AMLO es la causa de la creación del Frente, el PRI ha sido factor para que cobrara fuerza e impulso. La hostilidad abierta del gobierno y del PRI hacia Ricardo Anaya le da credibilidad a su condición opositora. Esto inhabilita a López Obrador para señalarle como una expresión de la mafia del poder, recurso utilizado por el tabasqueño para diferenciarse del conjunto y asumirse como el único opositor. Así, el Frente y su candidato serán una amenaza en la medida en que puedan disputarle a AMLO la condición de opción radical contra el orden de cosas.

El Frente cobra fuerza en el momento y en el espacio que más lo necesita. Esto puede resultar fatal al Morena. Si Alejandra Barrales prende como candidata en Ciudad de México y Juan Zepeda es factor en el Estado de México, comprometería la zona que habría de aportarle a AMLO más de la tercera parte de los votos nacionales.

La circunstancia del país favorece a AMLO. Una campaña sin competencia, como lo ha hecho en los últimos años, le ha permitido consolidarse con ventaja en las intenciones de voto. Los estudios muestran que quienes optan por él están decididos y por lo mismo su volatilidad es baja, a pesar del tiempo y de los errores como es el deslizar una propuesta de amnistía a los criminales.

Así como los errores no merman el apoyo que tiene, la campaña negra contra AMLO no lo debilita, lo fortalece. La única manera de mermar su fortaleza es disputarle su condición opositora. Por ello con habilidad y eficacia hasta ahora el tabasqueño descalificaba cualquier proyecto opositor alternativo, viniera del PAN, El Bronco o del PRD. En la medida en que Ricardo Anaya y el Frente se adviertan en la disputa por el cambio y el rechazo al orden de cosas, la

situación puede cambiar.

En la opinión de muchos esto abre la puerta para que José Antonio Meade pueda ganar. Sin embargo, si es el cambio el concepto eje para definir la intención de voto de los electores indecisos e independientes de los partidos, Meade tendría que dar un giro a su campaña de inicio para mostrarse más en función del cambio que de la continuidad. Como tal, Ricardo Anaya puede ser más que un tercer candidato competitivo como ocurrió con Josefina Vázquez Mota en la elección pasada, un opositor en el segundo sitio de las preferencias.

Una tesis plausible del desenlace de la elección es que cualquiera que iguale o se le aproxime a AMLO en las semanas próximas a la elección obtendría en su favor el "voto útil" de aquellos que temen o rechazan la idea de que López Obrador y Morena alcancen la Presidencia de la República. Con ello se inscriben dos posibles resultados: la derrota de AMLO y un tercer lugar muy disminuido precisamente como efecto de la migración de preferencias, como le ocurrió a Cuahtémoc Cárdenas en 2000 y a Roberto Madrazo en 2006. M

Si la alianza prende en Cdmx y en Edomex, comprometería la zona que habría de aportarle a AMLO más votos nacionales

ITINERARIO POLÍTICO

RICARDO ALEMÁN



¿Quién tiró a Mancera, por qué?

El padre de la criatura fue Miguel Ángel Mancera. Desde enero de 2016 promovió una candidatura de unidad entre PRD, PAN y las izquierdas.

Con el tiempo, sin embargo, fue la primera víctima de las traiciones políticas de azules y amarillos.

¿Quién traicionó a Mancera, por qué?

La traición estuvo a cargo de *Los Chuchos* del PRD y de Ricardo Anaya, del PAN. La historia es la siguiente.

En el *Itinerario político* de 5 y 28 de septiembre de 2016, dijimos que Miguel Ángel Mancera trabajaba en la conformación de un “frente opositor de centro izquierda” para postularse como candidato presidencial. Mancera aspiraba a ser el Macron mexicano.

Para ello empujó a Alejandra Barrales a la presidencia del PRD, con la encomienda de

establecer puentes para una alianza PAN-PRD, que se podría extender a otros partidos. Ese fue el primer error y la primera traición.

Y es que la señora Barrales fue seducida por las mentiras de Ricardo Anaya, quien a cambio de apoyar la candidatura presidencial del panista —en la alianza— le prometió a Barrales la candidatura en Ciudad de México.

Pero hete aquí que una vez que *Los Chuchos* —dueños del PRD— detectaron que Anaya pagaría lo que fuera para ser candidato presidencial —incluso pagaría con la destrucción del PAN—, entonces se abalanzaron sobre una fórmula que tienen bien medida.

Jesús Ortega y Jesús Zambrano cambiaron las cabezas de Miguel Ángel Mancera y de Alejandra Barrales por 40 por ciento de las candidaturas de los mejores distritos

electorales de todo el país —120 diputados federales del PRD en la próxima Cámara de Diputados— y seis de nueve candidatos a gobiernos estatales, además de casi 30 por ciento de senadores.

¿Qué quiere decir lo anterior?

Casi nada, que *Los Chuchos* “chamaquearon” a Ricardo Anaya —quien vació al PAN a cambio de ser candidato presidencial de la alianza PAN, PRD y MC— y *Los Chuchos* serán la fuerza más poderosa en las dos cámaras del Congreso a partir de 2018. Es la misma táctica empleada por *Los Chuchos* en 2006, cuando “chamaquearon” a López Obrador

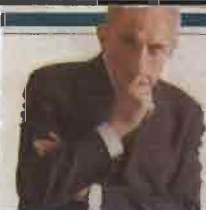
Además, *Los Chuchos* también se quedarán con la coordinación de los diputados y senadores de la alianza PAN-PRD-MC.

Por eso —y porque entendió la traición—, Mancera renunció a la eventual candidatura presidencial del sepultado “Frente Ciudadano”, que terminó en un cuento “engañabobos”.

Al final, Anaya será candidato de un vulgar reparto de cuotas y cuates del PAN-PRD-MC. Es decir, más de lo mismo.

En el fondo, Anaya será el candidato “del engaño y la mentira”.

Al tiempo. **M**



LA SEMANA DE ROMÁN REVUELTAS

revueltas@mac.com

Obrador y los otros, ante la prensa

No sabemos si AMLO, en caso de ganar la Presidencia de la República, llegará a los extremos de ese Correa ecuatoriano que comenzó a hostigar a los periódicos que no lo ensalzaban, de esa Cristina Kirchner que intentó apagar al Grupo Clarín

La posible moderación de Obrador —arropado, de pronto, por empresarios de distintas proveniencias, más allá del apoyo de académicos, intelectuales y artistas que siempre ha tenido— me resulta un tanto dudosa en tanto que su discurso no ha sido nunca conciliador excepto cuando fabricó la entelequia de una “república amorosa” que hoy no aparece por ningún lado. No me creo, o sea, que el personaje vaya a instaurar un régimen abierto, tolerante y moderno sino que temo, en los hechos, una crispación de la vida pública todavía mayor que la que ya padecemos y vislumbro tiempos de oscuros revanchismos, disfrazadas persecuciones y perniciosas políticas públicas en caso de que el hombre llegue a ocupar la silla presidencial.

Uno de los principalísimos requisitos que deben cumplir los gobernantes de las democracias liberales es la disposición a afrontar los embates del pensamiento crítico y, esto, en todas sus manifestaciones, desde los constantes ataques de los columnistas en los medios de prensa, hasta los cuestionamientos directos de los opositores en el Congreso, las diatribas de sesudos analistas en toda suerte de publicaciones y las descalificaciones de los ciudadanos que se expresan despreocupadamente en las redes sociales.

Esta aceptación de que en el mundo no toda la gente piensa de la misma manera y de que la diversidad de opiniones y puntos de vista es un hecho inevitable, no parecen compartirla los populistas de una “izquierda” latinoamericana que, a diferencia de los denostados representantes de la “mafia en el poder” o de la satanizada “derecha”, se arrogan

la facultad de *perseguir* a sus críticos invocando la sacrosanta cualidad de una “causa”, la suya, que por su propia naturaleza debiera ser *intocable* e *incuestionable*.

La cerrazón de los “salvadores” ante la natural y espontánea tendencia de los demás a *cuestionar* sus quehaceres —algo plenamente habitual en esas sociedades abiertas en las cuales los individuos supervisan y vigilan constantemente el desempeño de sus gobernantes— se comprueba todos los días en la actuación de los líderes populistas de nuestro subcontinente (aunque la balanza se haya inclinado en los últimos tiempos a favor de hombres políticos menos autoritarios e intolerantes que, miren ustedes, representan a los partidos “tradicionales” y que, caramba, se acomodan sin mayores problemas a las arremetidas de quienes no los quieren) y viniera siendo una suerte de demostración de que la “izquierda” latinoamericana no es una entidad que acepta los valores esenciales de la democracia representativa sino que propugna el silenciamiento de las voces que no le son cómodas.

No sabemos si Obrador, en caso de ganar

Lo que nos inquieta es ser advertidos como enemigos y emisarios de la “mafia del poder”

la presidencia de la República, llegará a los extremos de ese Correa ecuatoriano que comenzó a hostigar a los periódicos que no lo ensalzaban, de esa Cristina Kirchner que intentó apagar al Grupo Clarín o de un Maduro que ha llegado a

suprimir pura y simplemente a la prensa que denuncia sus descomunales abusos. Pero, el hombre, que tiene muy delgada la piel, se ha permitido señalarnos como indeseables detractores y nos acusa, desde ya, de estar al servicio de los intereses de las clases dominantes. Es más, sus seguidores nos dedican insultos, ofensas y burlas en estas mismísimas páginas, en los espacios de un diario que, miren ustedes, no los censura en manera alguna y que les permite graciosamente soltar majaderías e imbecilidades sin restricción alguna.

Lo que nos inquieta, justamente, es ser advertidos como enemigos, como emisarios de la mentada “mafia del poder” en lugar de simples discrepantes con ideas propias. Los otros competidores en la carrera no denuncian a la prensa libre ni señalan complots. Ricardo Anaya hubiera debido tal vez desentenderse de lo que publicó un diario (no hay que entraparse en todas las batallas) pero, después de todo, ejerció meramente la facultad que tiene cualquier ciudadano de que sea rectificadada una información tendenciosa. Pero nunca cuestionó la falta de adhesión a su causa ni proclamó la superioridad moral de su cruzada para invalidar las voces críticas. El propio presidente de la República, ahora mismo, no es tan quejica y apechuga cuando le caen encima denuestos y descalificaciones. Soporta perfectamente la publicación de caricaturas que lo ridiculizan y afronta inclusive situaciones de directa hostilidad: en la ceremonia de entrega de la medalla Belisario Domínguez en la antigua sede del Senado, Layda Sansores intentó hacerlo caer en sus groseras provocaciones. ¿Cómo respondió Enrique Peña? Guardó plenamente la compostura siendo que la

Fecha 10-DIC-2017

Página

2

Sección al Scarte

mujer no lo dejaba siquiera abrir la boca. ¿Imaginamos a Obrador así de respetuoso, así de mesurado y circunspecto?

Disentir no es maquinarse, diferir no es traicionar y discrepar no es conspirar. Los primerísimos críticos, en estos momentos, son los propios incondicionales del mandamás de Morena. No se privan, un día sí y el otro también, de lanzar tremendas acusaciones y de negarle absolutamente el más mínimo logro al actual Gobierno. Y, beneficiándose personalmente de las libertades ciudadanas que nos otorga nuestra democracia, denuncian todavía que padecemos las durezas de un “régimen represivo”. Van de oprimidos, por lo pronto, en espera de ser ellos quienes decreten lo que se puede decir y lo que no.

Si Obrador desea conquistar nuevas adhesiones, debería de admitir con más soltura la existencia de millones de mexicanos que lo rechazan y justipreciar públicamente el inmenso valor del pensamiento crítico. **M**

Las 5 falacias de Meade

Por **EMILIO LEZAMA**

Lo fascinante de la comunicación política es la capacidad que tiene para construir mentiras que son popularmente tuteladas como verdades. Hace unos días, cuando José Antonio Meade fue desatado como el candidato del PRI; el partido del gobierno lanzó una maquinaria de comunicación política que buscaba plantearlo como un hombre honesto, no-partidista que iba a 'defendernos' del 'peligroso populismo' de AMLO. La campaña logró temporalmente su cometido. A las pocas horas, los chats familiares se habían llenado de videos del próximo héroe, la comunidad tecnócrata se cubría en autoelogios y compañeros que hasta hace unos días eran inclementes con el priísmo, alababan al nuevo candidato y se decían listos para votar por él. A veces la historia se olvida tan rápido que aún antes de serlo ya no la recordamos.

El problema de la comunicación es que disfraza la verdad, pero no la elimina. En los mejores casos, la comunicación política logra sustentar una mentira por el tiempo suficiente para ganar una elección. Pero la verdad siempre acaba por florecer. En cuestión de una semana Meade pasó de ser "el diferente", a ser el más arcaico de los priístas. Llamó a Peña Nieto "el arquitecto del cambio y un gran mexicano" para después empezar a vitorear su nombre, tomarse una foto con los gobernadores y celebrar a los líderes sindicales. Pero no hay que sorprenderse ante estos hechos, no es que Meade se

haya vuelto más priísta, sino que siempre lo fue, y la mentira comunicativa que quiso imponer no tuvo la fuerza para sostenerse ante la realidad.

Aún así hay 5 falacias que siguen rondando en el *vox populi* mexicano en torno a la figura y la candidatura

de Meade. Ante ellas quisiera presentar argumentos que pretenden revelarlas como tal.

—Falacia 1: No tiene ningún escándalo. Según refiere Jorge Castañeda, aunque "supongamos que él sea honesto en lo personal", "su problema es la complicidad", pues las dependencias a su cargo han visto pasar los grandes escándalos de corrupción del sexenio.

—Falacia 2: Ha sido un gran funcionario. Como secretario de Hacienda, Meade fue el responsable del gasolinazo, del aumento a la canasta básica y la inflación más alta que México ha tenido en 8 años.

—Falacia 3: Vale la pena porque él es honesto. Es irónico, los mismos que acusan a AMLO de corrupción por asociación defienden a Meade por el argumento contrario. 'Es honesto a pesar de que su entorno no lo es'. Esto puede o no ser verdadero, pero representa una doble medida para entender la honestidad de los candidatos.

Meade entiende que el problema de la corrupción en nuestro país son las preguntas que le hacen los periodistas sobre el tema

—Falacia 4: Está preparado. La preparación académica no garantiza nada.

Carlos Salinas de Gortari estudió dos maestrías y un doctorado en Harvard. Al igual que Meade, Salinas fue un funcionario destacado y un tecnócrata convencido antes de ser presidente.

—Falacia 5: Él no es como ellos. Su equipo de campaña es una réplica de este sexenio. El día que debía empezar la reconstrucción de las escuelas dañadas por el terremoto, el secretario de Educación abandonó esa tarea por una que considera más importante: la campaña de Meade. A él se unen Virgilio Andrade, Enrique Ochoa y Ale Sota,

La falacia de la candidatura 'diferente' de Meade se resume en una respuesta que dió hace unos días al ser cuestionado sobre si investigaría los casos de corrupción de la actual administración. "Tenemos que movernos en un esquema en el que la pregunta no sea válida. (...) Vamos a funcionar bien cuando la pregunta deje de tener mérito". Entre todos los escándalos de corrupción de esta administración, Meade entiende que el problema de la corrupción son las preguntas que le hacen los periodistas sobre el tema. Meade podrá tener ciertas cualidades, pero no son las que nos han querido vender. Ante ello, no hay que confundirse; Meade no está usando al PRI para realizar su proyecto de país; el PRI está usando a Meade para perpetuar su proyecto de impunidad y corrupción. ●

*Análisis político. Director de Los hijos de la Malinche. @emiliolezama
www.loshijosdelamalinche.com*



Populismo vs. política económica real

Por **FRANCISCO VALDÉS
UGALDE**

Se quiere presumir que el populismo es alternativa al neoliberalismo. En esto hay una flagrante confusión. Hay quienes, desde el (neo)liberalismo, acusan a las propuestas económicas que favorecen el crecimiento a partir de la inversión y la regulación pública, de ser populistas. Y hay quienes desde propuestas alternativas de política económica sostienen que el populismo se justifica precisamente porque busca crecimiento y distribución con un rol importante del Estado en el proceso. Eso no es populismo, eso es propuesta alternativa de política económica en competencia democrática.

El populismo es un fenómeno enteramente político. Consiste en hacer un llamado al pueblo para defenestrar otras opciones políticas; todas las que no compartan su ideario, y quedar al frente de la conducción del Estado sin rivales incómodos que pue-

dan ser vistos favorablemente por la ciudadanía. El populismo, una vez en el poder, se apoya en movimientos de masas que siguen al líder que los convoca, un personaje mesiánico, que los convence de satanizar toda alternativa política que se le oponga. En este aspecto se aproxima al totalitarismo. Sin duda, pretende justificarse por las

condiciones inaceptables, económicas o sociales, y el cierre de canales para manifestar y hacer valer la inconformidad con la cerrazón de las élites. En este punto se produce una bifurcación. Mientras que en democracias maduras es posible reabrir estos canales por vía de las instituciones democráticas, en sistemas precarios, pobremente equipados y con ciudadanos de baja cultura democrática, el providencialismo de líderes mesiánicos aprovecha la oportunidad.

Cuando logra instalarse en el poder, lo concentra, elimina los pesos y contrapesos y hace un acto de magia: convence a las masas que el poder les pertenece dado que encarna en la persona del mesías. En realidad

con esto quita a la sociedad el control del poder. La economía es también tomada por asalto. Más allá de regular mercados para evitar monopolios y estancos que encarecen y empobrecen, reparte ilusiones que al principio se satisfacen hasta que esta política se vuelve insostenible. Venezuela Bolivariana es un caso extremo, con todos sus mercados desquiciados, con escasez e inflación, elevación de los tipos de cambio, mercado negro de divisas. Los más afectados son los "dueños" del poder, o sea, las masas, mientras que el líder y sus acompañantes son sorprendidos con millonarias cuentas en el extranjero. Eventualmente, cuando no

resistan más, se darán a la huida si no son detenidos y enjuiciados. Así, en vez de haber modificado los pactos políticos para mejorar el salario, el empleo y en general las condiciones sociales de la mayoría, el resultado son desastres que recaen sobre los hombros de generaciones que tarde o temprano tendrán que darse a la tarea de reconstruir su país, y que

lo harán en peores condiciones que en el punto de partida.

La denuncia de la democracia como "formal" y no "sustantiva" es un tic crónico y un error epistemológico con consecuencias trágicas cuando se lleva a la política. Esa denuncia es común desde el populismo y las izquierdas que lo acompañan. No hay nada de formal en las instituciones de la democracia contemporánea. Por más deficiente que sean muchos aspectos del funcionamiento de las instituciones, las luchas continuas por su captura desde diversos grupos que las quieren para sí, las formas de control del poder (como la división de poderes), son aspectos sustantivos que desarrollados favorablemente empoderan a la ciudadanía. Lamentablemente las estructuras democráticas están inmersas en jalones polarizados que deben sustituirse por consensos civilizados en el marco de la discusión política para el empoderamiento de los ciudadanos. ●

Director de Flasco, México. @pacovaldesu



JUAN E. PARDINÁS
 @jepardinas

El endeudamiento excesivo con EPN deja muy vulnerables las finanzas públicas.

La deuda del sexenio

El gobierno de Enrique Peña Nieto marcó el fin de una tradición de prudencia y ortodoxia en el manejo de las finanzas públicas de México. Después de la crisis de la deuda externa en las últimas décadas del siglo XX, por varios sexenios se administró con cautela la tentación de aumentar el endeudamiento público. Al cierre del mandato de Ernesto Zedillo, la proporción de deuda neta del sector público federal por Producto Interno Bruto (PIB) era del 19%. Con Vicente Fox, la proporción bajó un poco a 18% del PIB. En el gobierno de Felipe Calderón se mantuvo la ruta de la mesura hasta 2008, pero la crisis financiera global cambió radicalmente las cosas. Una de las contracciones económicas más brutales en la historia del capitalismo llevó, en 2009, la deuda a 31% del PIB. Enrique Peña Nieto inició su gestión con un 33% de deuda por PIB, pero para fines de 2016 esa proporción ya llegaba al 48%. Sin una recesión global de por medio, la deuda nacional, externa e interna, se incrementó en 15 puntos del PIB.

¿Por qué te debe preocupar el endeudamiento público? Si el gobierno pide dinero prestado se reduce el ahorro nacional acumulado para prestarte lana a ti, a la empresa donde trabajas o donde puedes trabajar. Si se reducen los recursos disponi-

bles para otorgar créditos esto puede empujar hacia arriba las tasas de interés de tu hipoteca o tu tarjeta de crédito. Además, el gobierno tiene que usar más dinero del presupuesto federal para cubrir el capital y los intereses de sus préstamos. Esto deja menos recursos para garantizar los derechos a la seguridad, la salud y la educación. En términos reales, considerando la inflación, el costo de la deuda pública aumentó más de 30% durante el presente sexenio.

Con datos del Presupuesto de Egresos, el servicio de la deuda pública creció 61% entre 2012 y 2017, en términos nominales. Mientras que los recursos de Salud apenas crecieron

7% y de PGR 6%. Descartando la inflación, hoy el gobierno mexicano gasta menos en salud y procuración de justicia que hace cinco años. El costo de la deuda ha crecido tres veces más rápido que el presupuesto de Sedesol y a más del doble que el gasto en Educación. Se podría suponer que este acelerado incremento de la deuda pública se debe a la caída en la producción de Pemex y la contracción de los precios del petróleo. Estos son dos factores reales, sin embargo, a consecuencia de la reforma fiscal de 2014 y una mejora en los procesos tecnológicos de auditoría sobre los contribuyentes, la recaudación de impuestos aumentó de forma

muy importante. En términos reales, los ingresos totales del gobierno, entre 2013 y 2016, crecieron 11%. Además, las cuentas de Hacienda han recibido inyecciones de capital por parte de los recursos remanentes del Banco de México.

La lógica keynesiana nos diría que un gobierno que se endeuda es un gobierno que invierte. Sin embargo, este no es el caso del actual sexenio, ya que la inversión pública ha caído a niveles bajísimos. En resumen, las sumas y restas del sexenio no cuadran bien. Imagina una persona que recibe un aumento salarial, además recibe la herencia de un tío banquero, luego lleva al tope sus tarjetas de crédito, pero su aumento de ingresos no se refleja en la compra de una propiedad o la adquisición de artículos de uso duradero. Esa persona es México hoy. Nadie sabe quién será el próximo presidente de la República, lo que sí es claro es que esa persona recibirá unas finanzas públicas más vulnerables que las que recibió Enrique Peña Nieto hace cinco años. El próximo gobierno tendrá menos espacio financiero para obtener créditos y será más vulnerable a shocks externos. Para complicar las cosas, la posible reforma fiscal en EU nos pondrá en una situación aún más difícil. Esa fragilidad en las finanzas públicas es uno de los peores legados de este gobierno.

La inmaculada percepción
VIANEY ESQUINCAvianey.esquinca@gimm.com.mx
vesquinca@gmail.com

El agua y el aceite sí se mezclan

El Frente demostró que haberse repartido los bienes de forma anticipada y haber afinado los detalles del contrato prenupcial fueron suficientes para que ese arroz se cociera.

Y para sorpresa de propios y extraños se concretó oficialmente la coalición electoral entre el PAN, PRD y Movimiento Ciudadano. El antes Frente Ciudadano por México, desde ayer tiene otro nombre. Le quitaron lo ciudadano y lo dejaron como: "Por México al Frente", que fácilmente puede confundirse con "Al Frente por México", "México al Frente", "El Frente de México", "Todo de Frente" o "Voy de Frente y no me quito".

No se puede regatear que tras mucha sospecha, escepticismo y dudas razonables, estos partidos rompieron la regla de la física de que el agua y el aceite no se mezclan. Por el contrario, dieron una prueba irrefutable que los polos opuestos se atraen, que el pragmatismo venció una vez más a la ideología, que más vale decir aquí pactó, que aquí quedó en tercer lugar y que el interés tiene pies partidistas.

¿Qué puede surgir de este matrimonio por interés? La respuesta es de pronóstico reservado, pero las apuestas serán más cautelosas porque el Frente demostró que haberse repartido los bienes de forma anticipada y haber afinado los detalles del contrato prenupcial fueron suficientes para que ese arroz se cociera.

Eso sí, para que la coalición fuera posible, el PRD tuvo que renunciar a que de sus filas saliera el candidato presidencial. No podía ser de otra manera, las cifras no le daban. Si bien **Miguel Ángel Mancera** ha demostrado que puede ser un buen candidato, no se puede decir lo mismo de su gestión como jefe de Gobierno. ¿Cómo podía ser el abanderado del Frente cuando en la propia ciudad que gobierna tiene tan baja aprobación? ¿Cómo abanderar un esfuerzo político si en la CDMX Morena ha ido creciendo, aprovechándose de su mal desempeño como gobernante?

También hay que reconocer el trabajo del presidente de Movimiento Ciudadano, **Dante Delgado**, quien, como fiel Sancho, salió a defender a su Quijote **Anaya** cuando **Mancera** hizo un movimiento inesperado diciendo que quería ir por la grande. Además, debe agradecerse a **Alejandra Barrales**, quien fungió

como *punching bag* de las tribus perredistas que estaban decididas a dinamitar al Frente.

Pero entonces queda **Ricardo Anaya**, de quien se da por un hecho que será el candidato panista. Pero, ¿qué tiene el queretano? No basta ser inteligencia para ganar. **Carlos Castillo Peraza** fue un panista brillante, pero llevó al PAN al sótano de las preferencias en las elecciones de 1997 para jefe de Gobierno del Distrito Federal. Tampoco es suficiente haber vencido a sus enemigos políticos internos. Cuando **Arturo Montiel** ganó la candidatura del PRI en 2005, sus "amigos" de partido no se lo perdonaron y filtraron a los medios las numerosas propiedades de **Montiel** y los negocios millonarios de sus hijos. Lo que pasó después es historia, pero deja claro que dejar heridos en el camino tiene un costo.

Anaya tiene todavía en la espalda el escán-

Para que la coalición fuera posible, el PRD tuvo que renunciar a que de sus filas saliera el candidato presidencial.

dalo de enriquecimiento personal y de su familia. Aunque el panista se ha dedicado a señalar que todo es parte de una campaña orquestada desde el gobierno, también ha quedado claro que es tan vulnerable como cualquier otro político. Además, **Anaya** no se caracteriza por su carisma, y ése no se puede desarrollar ni adquirir de la noche a la mañana.

¿Qué pasará entonces? La oficialización de la candidatura presidencial de **Anaya** al frente del Frente; los pleitos de las tribus al interior del PRD para repartirse las candidaturas que les tocan, pero, sobre todo, la Jefatura de la Ciudad de México y la última última definición sobre el futuro de **Miguel Ángel Mancera**, porque aunque ayer dijo que se quedaba en el gobierno capitalino, esto apenas comienza y todo puede suceder.



De naturaleza política

**ENRIQUE
ARANDA**

opinionexcelsior.gimm.com.mx

Cardenal... ¡del perredismo!

Norberto Rivera ha sido una suerte de cardenal del perredismo, en cuanto a que las dos últimas décadas de su gestión debió cumplirlas en permanente relación con personajes surgidos del PRD...

Al margen de consideraciones de otra índole, las de quienes durante algo más de una década se han empeñado sin éxito —“nunca aportaron prueba alguna...”— en denostarle y minimizar su fructífera labor pastoral realizada durante los más de 22 últimos años, inclusive, nada parece más oportuno y necesario hoy que evaluar el trabajo (político) que el cardenal **Norberto Rivera Carrera** debió realizar al frente de la Arquidiócesis Primada de México.

Y esto, no sólo por la complejidad implícita de dirigir los destinos de la jurisdicción católica más poblada del orbe, con algo más de ocho millones de feligreses sino, esencialmente, porque la casi totalidad de su prolongada gestión, la más larga desde mediados del siglo XVIII, por cierto, debió cumplirla en un continuo jaloneo con gobiernos de extracción perredista...

Por esto último, precisamente, es que apenas el miércoles pasado, en el marco de una conversación “al aire” con el vocero de la Arquidiócesis y de su titular, el sacerdote **Hugo Valdemar**, reíamos al comentar que “él (**Norberto**) ha sido una suerte de *cardenal del perredismo*”, en cuanto que las dos últimas décadas de su gestión debió cumplirlas en permanente relación, “no siempre cordial ni exenta de problemas, aunque siempre respetuosa”, con personajes surgidos del PRD... (pero) ¡cuando el llamado *sol azteca* todavía representaba realmente a las izquierdas del país!

Una relación ésta, en palabras del propio **Valdemar**, que varió muchísimo...según el inquilino en turno de la principal oficina del exPalacio del Ayuntamiento. Así, por ejemplo, “con el ingeniero (**Cuauhtémoc**) **Cárdenas** fue una muy

buena relación” de respeto y diálogo franco, en tanto que con (la hoy casi priista) **Rosario Robles** “pues, bueno... no podría decirse lo mismo”.

Luego, con **Andrés Manuel López Obrador** cabe decir que mantuvieron una muy buena relación, “quizá la mejor (que tuvo) durante su episcopado, aunque luego terminó mal (a causa de) mentiras que inventaron al cardenal, de que había apoyado a (**Felipe**) **Calderón** y otras tonterías” y... la parte más tensa con **Marcelo Ebrard**, “verdaderamente muy, muy tensa”.

Ahora, con **Miguel Ángel Mancera** ha sido una relación muy estable, afable y fluida... “finalmente nosotros no tenemos por qué tener confrontaciones (con el gobierno) salvo claro, cuando no es posible negociar ciertos valores, como en algún momento se dieron...”.

Durante la gestión de **Ebrard**, efectivamente, no sólo se legalizó la práctica criminal del aborto, que a la fecha cobra ya más de 180 mil vidas en el vientre de sus madres, sino que, igualmente, se sentaron las bases para la normalización de la relación entre parejas del mismo sexo... temas éstos, entre otros, que para la Iglesia, constituyen, en cualquier caso innegociables...

Ahora, de concretarse el relevo de **Rivera** por el ahora administrador apostólico en Tlalnepantla, el cardenal **Carlos Aguilar Retes**, el 5 de febrero, tocará a éste, muy probablemente, protagonizar la etapa de los *cardenalatos morenos*. ¿O no?

ASTERISCOS

* Aspirante a la alcaldía de Puebla capital y presidente del Congreso local, **Jorge Aguilar Chedraui**, aprovechó su informe para destacar que, por iniciativa del gobernador **Antonio Gali**, se aprobaron reformas a la Ley de Transporte orientadas a garantizar su uso seguro y regular a empresas privadas, amén de aprobarse más recursos para el Instituto de la Mujer... en el marco de la lucha contra la violencia de género, pues.

* En Nuevo León cobra fuerza Revolución Ciudadana, liderada por **Alberto Fernández**, expresidente de la Coparmex local, un movimiento que, al margen de los partidos y a la vista la corrupción imperante en todos los ámbitos de la entidad, ha decidido “organizar una red de ciudadanos para apoyar candidaturas independientes a los 26 distritos”, de cara al relevo en el Congreso estatal.

Veámonos aquí mañana, con otro asunto *De naturaleza política*.

Twitter: @EnriqueArandaP



Elección entre tres

Las elecciones 2018 serán entre tres y no sólo dos polos de fuerza, en una contienda inédita, como ya ocurre en otras partes de un mundo en profundo cambio. El registro como coalición electoral del ahora llamado Por México al Frente rompe la perspectiva de una campaña polarizada entre el PRI y Morena, con una mayor dispersión del voto y, en consecuencia, mayor incertidumbre del resultado. La extraña alianza salió contra pronósticos que la dieron por muerta, sin el pasajero "ciudadano" que nunca viajó realmente en esta apuesta por el poder como ofrecía su membrete, pero que tiene una oportunidad en el desgaste de las otras dos opciones.

El Frente arranca en segundo lugar de las encuestas, por arriba del tercer sitio del PRI y debajo de Morena. Por lo pronto, su presencia reduce la posibilidad de plebiscitar los comicios en torno a **López Obrador**, que acusa desgaste para alcanzar nuevos votantes y supepar su voto leal, aunque insuficiente para garantizar el triunfo. Igual pérdida de fuerza le sucede al PRI por la profunda erosión del gobierno de **Peña Nieto**. ¿A quién perjudica más electoralmente?

La razón de mayor peso que los mantuvo juntos es que romper con el camino ya andado habría sido más costoso para todos, sobre todo, menores las expectativas de ganar en caso de ir solos. El olor de la derrota o los cantos de sirena de triunfo —como leen en las encuestas— es el mejor material para cimentar una alianza de partidos que poco tienen en común, salvo querer ganar el gobierno. Pero el pragmatismo puede tener consecuencias útiles como sumar un nuevo actor y ampliar la geometría política entre el voto de la continuidad del PRI o del cambio de Morena. El surgimiento del Frente es un revulsivo a la polarización que perfilaba el duelo entre **Meade** y **López Obrador**, sin cubrir suficientemente las expectativas del voto antiPRI y el sufragio antisistema.

La destreza para evitar el despeñadero en las negociaciones por el reparto de

candidaturas es una muestra de capacidad política, pero insuficiente para construir una oferta diferenciada del Frente, más allá de frases ambiguas y gastadas como presentarse como opción de "cambio de régimen". Si la ciudadanía quedó como pretensión en el rótulo, ahora podría dejar atrás demagogias para conectar con causas de la sociedad y necesidades reales en el debate que se abre sobre seguridad y violencia, el eventual fin del TLCAN, la necesidad de una reforma fiscal ante la de EU y muchos otros temas que casi nadie pone en la agenda de debate.

El exlíder del PAN, **Ricardo Anaya**, se perfila a encabezar la coalición bajo las reglas de su partido para la elección de la candidatura, como parte central del pacto con el PRD y MC, y la declinación de **Mancera** a sus aspiraciones presidenciales. Es el producto de haber podido construir una alianza para lograr la candidatura, como desde un principio le reclamó **Margarita Zavala**, sus adversarios rebeldes en el Senado y desde el gobierno con una fuerte campaña en su contra. Pero es más que eso, porque el Frente ofrece un ejercicio inédito de coalición por la Presidencia y de gobierno compartido entre tres fuerzas políticas disímbolas, casi como "agua y aceite", en caso de ganar. Es la expresión del agotamiento de viejas formas anquilosas del sistema político y el reto de poder gobernar con poco respaldo, hasta menos de 30% de los votos. Son la manifestación de la fragmentación política y pérdida de confianza en los partidos políticos, pero que difícilmente podrán capitalizar si recaen en viejas fórmulas o en la simulación, como en la que incurrieron con la ciudadanización.

Finalmente, otra utilidad de mayores jugadores en la contienda sería que se multiplique la vigilancia del manejo de los recursos en la campaña, tanto los de procedencia ilícita como la desviación de programas públicos con fines clientelares. No es una ventaja menor, si se considera que ésta pueda resultar una de las competencias más sucias y con mayor cantidad de recursos ilegales.

Agora
LAURA ROJASPolitóloga e internacionalista. Senadora de la República.
Twitter: @Laura_Rojas

Ley de Seguridad Interior

Hace una década que las Fuerzas Armadas de nuestro país comenzaron a realizar tareas relacionadas con la seguridad pública, una obligación reservada a cuerpos civiles en todos los regímenes democráticos.

No hay duda del respeto que el pueblo mexicano le profesa al Ejército y la Marina no sólo por la ayuda humanitaria que suelen prestar cada vez que se necesita, sino porque son los únicos que han logrado generar y/o mantener cierta paz en muchas comunidades a lo largo y ancho del país y también porque son los que mejor han resistido el poder corruptor del crimen organizado.

Es verdad que no fueron los militares quienes pidieron salir a las calles ni los que quieren permanecer en ellas. Tampoco son los responsables de la ineptitud y corrupción de muchas autoridades civiles —sobre todo a nivel local—, que durante décadas no hicieron un buen trabajo en la formación de policías profesionales y confiables, lo que generó un persistente clima de inseguridad y violencia, así como un impacto negativo en el desarrollo, la competitividad, la cohesión social y, sobre todo, la pérdida de incontables vidas tanto de civiles como de los propios miembros de las Fuerzas Armadas.

A nuestros soldados y marinos se les dijo que su lucha contra los criminales sería temporal, que el Estado mexicano pondría todas sus capacidades en la tarea de definir un modelo policial, cuya implementación contaría con recursos económicos y humanos suficientes para que pudieran regresar a los cuarteles, lo mismo se les dijo a los organismos internacionales de derechos humanos que han señalado una y otra vez la necesidad de normalizar la situación.

Sin embargo, fracasamos, y la máxima expresión de la aceptación del Estado mexicano de que ni siquiera está a la vista el momento en que contemos con suficientes policías capaces de hacer su trabajo es la Ley de Seguridad Interior, una ley que busca normar lo irregular y cuyo mensaje es que nos rendimos porque en vez de avanzar en la legislación que establezca

un nuevo modelo policial, apostamos por la permanencia del Ejército en las calles.

La realidad se ha impuesto: Los ciudadanos de los lugares custodiados por las Fuerzas Armadas no quieren que se vayan, como tampoco los gobernadores y alcaldes que tienen la presión de la inseguridad día con día. No hay quien supla a los soldados y marinos, quienes han pedido una ley que les dé certeza jurídica sobre su actuación.

Las Fuerzas Armadas son las que mejor han resistido el poder corruptor del crimen organizado.

Ante las circunstancias, la Ley de Seguridad Interior es inminente. El punto es ¿qué ley? Se han hecho numerosas críticas a la minuta aprobada por la Cámara de Diputados, de manera destacada, los riesgos a los derechos humanos, la falta de controles, supervisión y rendición de cuentas, el peligro de opacidad en la información, etcétera. Todo ello es sin duda importante, pero lo más grave es que dicha minuta no resulta un instrumento transformador, sino uno perpetuador del irregular *statu quo*. Como ejemplo, las prórrogas para la permanencia de los militares en un sitio no tienen límite ni están sujetas a avances en la profesionalización de las policías, tampoco se especifica un protocolo más allá de la autorización del Presidente de la República, lo cual puede convertirse en un instrumento político y de control de éste hacia los alcaldes y los gobernadores.

Dos organismos de Estados: la ONU y la CIDH; y dos órganos del Estado: la CNDH y el Inai han expresado serias preocupaciones sobre la ley, además de juristas serios y numerosas organizaciones de la sociedad civil, nacionales e internacionales. Afortunadamente, su presión hizo que se pospusiera la sesión de comisiones en la que previsiblemente sería aprobada la ley, ahora toca ampliar el diálogo y construir una mucho mejor alternativa.