

PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

BAJO RESERVA

Margarita guarda la guadaña

Nos dicen que luego de la pifia ortográfica del equipo de doña **Margarita Zavala** en 10 de sus espectaculares, la esposa del ex presidente **Felipe Calderón** ha decidido por ahora no cortar ninguna cabeza. Desde el CEN del PAN nos dicen que observan divertidos el error en la campaña de la panista, pues pusieron "trance" en vez de "transe". Nos detallan que doña Margarita no despidió a nadie pero hizo una severa advertencia a su equipo al que dijo que no tolerará una más. La ex primera dama, nos aseguran, apretó las tuercas y ahora cada mensaje que es emitido en redes sociales es vigilado cuidadosamente. Nos dicen que Margarita Zavala prefirió guardar la guadaña y no cortar cabezas... por ahora.

La batalla de los panistas

Por cierto, hablando de panistas, nos adelantamos que saldrán chispas del encuentro que sostendrán el próximo jueves en el CEN del PAN. A la reunión ordinaria de la Comisión Permanente están citadas las cabezas del panismo, y será la primera que tengan en ese partido luego de las elecciones del pasado 4 de junio. De entrada, nos adelantamos los temas que están sobre la mesa son el caso Coahuila y el tema caliente del balance electoral, donde **Ricardo Anaya**, presidente del partido, anunció el domingo 4 de junio que había ganado tres de las cuatro elecciones, aunque no dijo cuáles. Sin embargo, el problema más duro vendrá, nos dicen, cuando se aborde la definición de fechas para designar al candidato Presidencial rumbo al 2018. Las posturas están cantadas: los anayistas insisten en llevar el proceso interno hasta noviembre, mientras que la gente de **Rafael Moreno Valle** insistirá en que se defina de una vez el método. Los

cercanos a **Margarita Zavala**, nos adelantamos, mantendrá su postura: anticipar la elección, lo cual implica que Anaya defina si va o no a la contienda interna. Así que se espera que los panistas empiecen la batalla por la elección de 2018 este mismo jueves.

El contraataque de Eva Cadena

Eva Cadena, diputada local ex morenista que fue captada en videos recibiendo dinero para presuntamente entregarlo a **Andrés Manuel López Obrador**, tiene una cita hoy en la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH). Nos adelantamos que doña Eva se quejará ante ese organismo, que encabeza **Luis Raúl González Pérez**, contra el Poder Legislativo. Nos detallamos que Cadena señalará al Congreso local de Veracruz, por presuntas irregularidades en su proceso de desafuero. La ex candidata a la alcaldía de Las Choapas también irá contra el Congreso Federal, por lo que considera vicios de origen en el procedimiento para quitarle el fuero. Nos adelantamos que la legisladora hará un pronunciamiento luego de que interponga los recursos al filo del mediodía. Sin embargo, es muy complicado ir en contra de las imágenes que la muestran recibiendo fajos de dinero y pactando, presumiblemente, una legislación a modo a cambio de dinero.

IMSS, de la quiebra a la inversión

De regreso a México de tierras cubanas, a donde viajó para acompañar al secretario de Salud, **José Narro**, el director del IMSS, **Mikel Arriola**, estará de gira por Pachuca para inaugurar junto con gobernador de Hidalgo, **Omar Fayad**, una nueva clínica familiar de las 40 comprometidas por el presidente Enrique Peña Nieto. Sin embargo, nos hacen ver que ese no es el dato relevante, sino el hecho de que solamente en Hidalgo, el IMSS tiene 26 obras con inversión de mil 300 millones de pesos, lo que era impensable en 2012, cuando la pasada administración dejó quebrado el Instituto.

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



AHORA QUE la violencia volvió a hacer de las suyas en **Cancún**, de inmediato surgió el nombre del alcalde **Remberito Estrada**, pues desde que asumió el cargo las cosas han empeorado.

Y LA RAZÓN para que esto ocurra es muy simple: en lugar de gobernar para los cancenenses, el munícipe está concentrado en dos tareas. La primera es hacerse propaganda y la segunda es pegarle, por donde sea, al gobernador **Carlos Joaquín**.

OBVIAMENTE el alcalde del **Partido Verde** no se manda solo, sino que responde a las órdenes de **Jorge Emilio González**, el ya no tan niño verde. Desde que Remberito Estrada le servía para conseguir mesas VIP en los mejores antros, el dueño del **PVEM** ha venido impulsando la carrera política de su amigo.

EL PROBLEMA es que el alcalde está tan dedicado a otras cosas que, de plano, la seguridad en ese puerto turístico está para llorar.

...

RESULTA EXTRAÑO, por decir lo menos, que la **Procuraduría de la Ciudad de México** esté dejando correr los días –y los chismes– en torno a la muerte de un estudiante en la **Facultad de Filosofía** de la **UNAM**.

QUIENES han tenido acceso a esa carpeta de investigación afirman que en ella hay varios videos en los que se demuestra que **Victor Manuel Orihuela** no fue asesinado, sino que se suicidó.

EN LAS CINTAS, supuestamente, se puede apreciar cómo los elementos de **Auxilio UNAM**, el cuerpo universitario de seguridad, tratan de tranquilizar al estudiante de **Odontología** pero éste se echa a correr, entra al edificio de la facultad y, posteriormente, se lanza desde el tercer piso.

¿POR QUÉ será que el procurador **Rodolfo Ríos** prefiere dejar crecer el embrollo, en lugar de resolver el misterio? Es pregunta.

...

¡MIMBLE WIMBLE! Quién iba a decir que **Rafael Moreno Valle** resultaría mejor vendedor de libros que **J.K. Rowling**, la autora de la saga de **Harry Potter**.

Y NO, no es arte de magia. Al parecer la editorial **Miguel Ángel Porrúa** ha vendido taaantos ejemplares de la obra del ex gobernador de **Puebla**, "**La fuerza del cambio**", que ya hasta... ¡lo regalan!

PARA SORPRESA de los lectores –y sobre todo de sus competidores por la candidatura presidencial panista– el libro que le ha permitido a Moreno Valle publicitarse por todo el país, acaba de ser puesto en la sección de descargas gratis en la página web de la editorial.

AUNQUE dado el enorme gasto de miedo que se ha hecho para promoverlo, hay quienes dicen que, en realidad, debería estar en la sección de terror.

TRASCENDIÓ

:Que la división entre los priistas está con todo después de que el grupo Alianza Generacional se reveló contra los métodos de elección del candidato para 2018 y exigiera una contienda interna.

El problema es que **Arturo Zamora** se lanzó a la yugular al llamarlos "priistas de café", y ellos respondieron que el líder de la CNOP es un "ignorante". Eso sí, la que quedó peor fue **Ivonne Ortega** luego de que se asegurara que ese grupo la respaldaba como candidata presidencial, pero ellos mismo salieron a desmentir el rumor.

:Que al presidente nacional del PRI, **Enrique Ochoa** le llueve sobre mojado y no sabe para dónde hacerse. Las críticas no cesan después de que nombró presidente estatal del PRI en Morelos a **Fernando Charleston Hernández**, ex secretario de Finanzas de **Javier Duarte** y quien tiene investigaciones en su contra, aunque ningún juez lo ha declarado culpable aún; el discurso del combate a la corrupción se le cayó en un solo acto.

:Que **Ivonne Ortega**, diputada federal con licencia y ex secretaria general del PRI, saldrá este lunes a responder al líder de la CNOP, **Arturo Zamora**, quien calificó a su correligionaria y a otros 90

disidentes priistas como "políticos de café que buscan destruir al partido", después de que ese grupo exigió a la dirigencia nacional del PRI consultar a los militantes respecto a la selección de candidatos a cargos de elección popular.

Ortega volverá al Palacio de San Lázaro después de que solicitara licencia para dejar su curul en enero pasado y lanzar un movimiento en busca de la candidatura presidencial priista rumbo a 2018.

:Que ayer en Chihuahua estaba todo listo para imponer la fórmula de **Omar Bazán** como candidato único a la dirigencia del PRI, pero la llegada imprevista de la senadora **Lilia Merodio** les tumbó un acuerdo en ese sentido, al plantear que hay otros participantes.

Dicen que el albazo local tomó tan desprevenida a la dirigencia nacional que hasta al secretario técnico del Consejo Político Nacional, **Ernesto Gándara**, lo pasaron a fastidiar porque debió dejar literalmente todo para moverse a Chihuahua y regresar a la Ciudad de México el mismo día.

:Que las iglesias evangélicas empiezan a mostrar el músculo que tienen en CDMx. Los pentecostales se reunieron este sábado en el estadio Azteca y días antes la iglesia Luz del Mundo congregó a más de 30 mil seguidores.

Tan solo una muestra de que en Ciudad de México se diversifica la religiosidad y la Iglesia católica es la que más fieles pierde.



FRENTE POLÍTICOS

I. **Aurelio Nuño Mayer**, secretario de Educación Pública, señaló que la educación y la aplicación de las nuevas políticas en la materia son la prioridad del gobierno federal. Tras reunirse con el superintendente de Instrucción Pública de California, **Thomas Torlakson**, el funcionario mexicano destacó la importancia de trabajar juntos para cambiar la vida de las personas a través de la educación. El superintendente reconoció el impulso del secretario a la Reforma Educativa y comentó que esa transformación, por la que pasa México, va en buen camino. El desarrollo de la educación va rumbo al objetivo deseado, sin embargo, hay muchos retos por afrontar. La semilla ya se sembró para que en un mediano plazo México detone su potencial. Paciencia.

II. **Congruencia.** Siempre fiel a sus convicciones, **Ricardo Monreal**, delegado en Cuauhtémoc, informó que antes de que termine este año dejará el cargo para contender al interior del partido Movimiento Regeneración Nacional por la candidatura para jefe de Gobierno. Y de no favorecerle el voto de la militancia, no se sumaría a otro instituto político. "Soy zurdo, y sólo bateo, picheo y pateo el balón, con la izquierda", dijo. Aseguró que no se trata de una ambición personal y en caso de no ser candidato, primero se retiraría de la escena política antes que traicionar a Morena y a su líder. Bien. El país necesita hombres cabales, no *chapulines*.

III. **Injusticia.** Tomando en cuenta la actual situación del país, en donde imperan delitos graves de toda índole: homicidios, secuestros, extorsiones, violaciones, trata, robo de combustible, narcotráfico, así como también robo con violencia, las leyes se detienen justo en donde no deberían. **Reina Panzo**, originaria de Zongolica, Veracruz, tuvo un aborto espontáneo, fue detenida por "homicidio doloso" y sentenciada a 35 años de cárcel. El jueves pasado, 11 años y cinco meses después de ser aprehendida, fue liberada por falta de pruebas. ¿Es este el México del que presumimos? No se vale que por la ineptitud de las autoridades y de las leyes se castigue a inocentes. Qué coraje e impotencia.

IV. **Los malhechos.** La Secretaría de Salud en Chiapas reconoció que 32 unidades médicas, centros de salud y clínicas de la mujer, pese a estar construidas, no dan servicio, pues la administración de **Juan Sabines**, exgobernador, las dejó abandonadas. La crisis en salud se refleja, además, por la falta de medicamentos personal, y equipo. Lo grave es que Chiapas gasta mil 600 millones de pesos en construir y remodelar hospitales y sigue con 31 cerrados. **Francisco Ortega**, secretario de Salud estatal, pide otros 900 millones de pesos más para hacerlos funcionar. Es claro que algo está muy mal con este tema, por ello, se debe indagar a fondo quién o quiénes son los culpables y dejar de afectar a los ciudadanos.



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 19-JUN-2017

Página

13

Sección

Opinión

Vifercos. A pesar de que ya venció el plazo constitucional, **Fernando Herrera**, líder de los senadores del PAN, dijo que su partido insistirá en promover la segunda vuelta electoral hasta hacerla realidad pues, de acuerdo con el panista, por medio de este mecanismo se garantizaría la gobernabilidad en el próximo sexenio. Tras los dichos de **Herrera**, **Pablo Escudero**, presidente del Senado, recordó que la segunda vuelta es inviable jurídica, operativa y logísticamente. La idea de Acción Nacional no es mala, en lo absoluto, México requiere de certidumbre para que el próximo inquilino de Los Pinos haga su trabajo. Sin embargo, en el PAN olvidan que están pendientes la aprobación de la ley de Seguridad Interior y el Sistema Nacional Anticorrupción. Urge

PEPE GRILLO



Posibilidades microscópicas

Si las posibilidades de promover una segunda vuelta electoral para el 2018 ya eran remotas, ayer quedaron reducidas a tamaño microscópico. Pablo Escudero, presidente del Senado, la consideró inviable jurídica, operativa y logísticamente.

Por principio de cuentas está fuera de tiempo, pues ya venció el plazo constitucional para emprender este tipo de cambios. Todos lo saben.

A pesar de lo cual todavía hay fuerzas políticas que la impulsan, comenzando por el PAN, que tiene buenos argumentos y un interés claro: con la segunda vuelta aumentarían las posibilidades de triunfo de su candidato.

La segunda vuelta está en el horizonte político mexicano, pero no para el 2018.

Llamado para Cancún

El foco informativo se traslada este lunes a Cancún, Quintana Roo, con el inicio de la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos.

La primera noticia es, como suele ser, el operativo de vigilancia para blindar a los invitados que lleguen al afamado balneario mexicano convertido en búnker.

Hay muchos fierros en la lumbre, aunque dos son los temas más calientes: los casos de la crisis política en Venezuela y el enfriamiento de las relaciones EU-Cuba.

Para nuestro país es muy importante ser sede del

evento. El presidente Peña Nieto y el canciller Luis Videgaray son los más exigidos.

El objetivo mexicano es que la reunión sea efectiva, que se firmen puntos de acuerdo, ya que el continente puede entrar, por culpa de Maduro y Trump, en un periodo de inestabilidad.

Buenos ojos

En Morena, la jugada de los aspirantes a puestos de elección popular es que el gran elector, López Obrador, los vea con buenos ojos.

Justamente como ocurría en el tricolor en los tiempos del partido hegemónico, casi único.

El principal mérito, en muchos casos el único, es que el tabasqueño los considere leales y útiles a su proyecto personal de dormir en la cama que fue de Benito Juárez en Palacio Nacional.

Ricardo Monreal, forjado en la tradición tricolor, juega el mismo juego: dijo que dejará pronto la delegación Cuauhtémoc, en septiembre u octubre, para buscar la candidatura a jefe de gobierno.

Añadió: si Morena no me postula, no competiré por otro partido. Seré leal al proyecto.

Hace méritos hoy con una eventual lealtad futura.

Contigo o sin ti

Jesús Zambrano, en su faceta de político dolido, le cantó ayer a Morena aquella de que "contigo o sin ti" el PRD hará frente amplio para el 2018.

Al PRD no le hace falta un salvador, dijo el jefe de *Los Chuchos*, para no mencionar por su nombre a López Obrador, que hace poco los volvió a batear por enésima vez.

Para Zambrano, después de hacer cuentas con ábacos, dedos y computadoras, nadie podrá vencer solo al PRI en las elecciones del 2018.

Por eso hay que sumar, y crear eso que llaman frente amplio, al cual por cierto invitó a todos, incluso a los medios de comunicación.

SERPIENTES Y ESCALERAS



Salvador García Soto ¿Alianza antimorena en la CDMX?

La experiencia de las últimas elecciones confirma que, en varios estados, la formación de alianzas entre distintos partidos han tenido como objetivo, sí, la conquista del poder, pero también enfrentar a la fuerza emergente de Morena en varias entidades y frenar el avance de Andrés Manuel López Obrador y su ascendente partido en las regiones y con miras a la elección presidencial del próximo año.

En Veracruz el PAN buscó al PRD para enfrentar a Morena y evitar que el lopezobradorismo siguiera creciendo y se hiciera de más ciudades en la elección reciente de alcaldes. Y funcionó. Esa alianza equilibró las fuerzas rumbo a la sucesión de la gubernatura en 2018. O el caso más gráfico del Estado de México, donde la diferencia que evitó la derrota del PRI —que como partido sacó casi 70 mil votos menos que Morena— fue la alianza de los priístas con Nueva Alianza, PVEM y PES, que aunque no alcanzaron cada uno la votación suficiente (3%) y perderán el registro local, en conjunto sí le aportaron al PRI poco más de 5 puntos que hicieron ganar a Alfredo del Mazo.

Tan efectivas han sido las alianzas “antimorena”, que para 2018 ya se anuncia la pretendida alianza PAN-PRD de Ricardo Anaya y Alejandra Barrales, que es una respuesta, sí, a la demostración de fuerza y cinismo del aparato federal y gubernamental del PRI en el Estado de México, pero también es el reconocimiento de que, solos, panistas y perredistas no pudieron competir con Morena y su crecimiento en territorio mexiquense. El mismo PRI repetirá en la elección pre-

sidencial el esquema de sus alianzas con partidos que, aunque pequeños, en la sumatoria de sus votos ayudarían

al partido gobernante a superar el tercer lugar en las encuestas y lo pueden volver competitivo.

Por eso cada vez cobra más fuerza en la Ciudad de México, en la próxima elección local del 2018, una gran alianza de partidos para enfrentar y frenar el avance de Morena en la capital y evitar que se apropie de la jefatura de Gobierno, de la mayoría de 16 delegaciones, ahora alcaldías, y del control de la Asamblea Legislativa. Esa alianza, para la que ya hay conversaciones y acercamientos, sería encabezada por el PRD y podrían sumarse el PAN, PRI y el PVEM.

La clave de esa coalición “antimorena” radicaría no sólo en número y tamaño de partidos, sino en el candidato que llevarían a la jefatura de Gobierno. Y ahí cobra fuerza la propuesta de que, para enfrentar a Morena en el principal bastión nacional del lopezobradorismo, nada mejor que un candidato morenista como Ricardo Monreal, jefe delegacional en Cuauhtémoc que ya ha expresado sus intenciones de ser abandonado al gobierno capitalino, “con o sin Morena”. Monreal dijo que en septiembre dejará la delegación Cuauhtémoc para buscar la candidatura de su partido, pero ante la posibilidad de que Andrés Manuel López Obrador optara por un perfil más cercano a sus afectos, como el de Claudia Sheinbaum, el zacatecano no descarta aceptar la postulación de otro partido o de una alianza de partidos.

Una alianza para frenar a Morena no incidiría en la elección

capitalina; el cálculo es que si a López Obrador se le derrota en la capital, donde está su mayor reserva de votos, también se le puede ganar la presidencial, de ahí

que la coalición capitalina tendría ese doble incentivo para los partidos políticos que podrían integrarla ¿Todos contra AMLO en la CDMX?

NOTAS INDISCRETAS... ¿Qué pasó el sábado entre Miguel Ángel Mancera y su gabinete? Las versiones sobre la petición de renuncia del jefe de Gobierno a todos los miembros de su gabinete, que luego fueron desmentidas por voceros y operadores del gobierno capitalino, sí tuvieron un fondo real que confirman fuentes bien informadas de la administración mancerista. Resulta que quien hizo el comentario, en una reunión de gabinete, de que “todos deberían poner su renuncia sobre la mesa”, ante la crisis de confianza y la sospecha de “traiciones” porque no apoyan debidamente al jefe de Gobierno, fue precisamente su jefe de Gabinete y hombre de mayor confianza de Mancera, Luis Serna. El comentario fue más en el sentido de una renuncia simbólica para que le dieran a Mancera la posibilidad de evaluar el trabajo de cada uno de sus colaboradores, a raíz de varios frentes que se le han abierto al gobernante capitalino por temas de aumento de inseguridad, obras cuestionadas y otros asuntos. Pero al filtrarse el mensaje de Serna y ante el escándalo en medios, de inmediato comenzaron a desmentirlo. El propio Serna, en reconocimiento de un problema que no buscaba crear, le presentó su renuncia a Mancera pero éste se la rechazó. Al final todo quedó en una filtración no deseada, un desmentido oficial y una reunión y un mensaje mal operado que metió mucho ruido al gobierno capitalino, justo a un par de meses de que el jefe de Gobierno se separe de su cargo para buscar la candidatura presidencial...Se lanzan los dados. Escalera. Bien comienza la semana. ●

sgarclasoto@hotmail.com

HISTORIAS DE REPORTERO



**Carlos Loret de Mola
 El agarrón de mañana**

Día 30: Le entregan en las manos una hoja con opciones de vuelos de Caracas a la Ciudad de México. No sabe si lo que está pasando es verdad. Quiere pensar que sí porque tres días antes cayó en una crisis y juró que ahí moriría, sin ver a sus hijos y a su esposo, escondida en una habitación durante un mes, rodeada de libros de Antropología e Historia que nunca pudo leer porque el único foco era insuficiente.

—Elija un vuelo, se va hoy— le dijo Eréndira Araceli Paz Campos, embajadora de México en Venezuela.

—¿Cómo? No tengo siquiera tarjeta de crédito, dinero— respondió Marisela Tovar Arroyo, su huésped, su refugiada—. ¿Me voy a ir? ¿Me van a acompañar?, agregó en medio del temor de no poder siquiera llegar en libertad al Aeropuerto Simón Bolívar.

Horas después, Marisela estaba aterrizando en la Terminal 1 del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, gracias a que un amigo le compró el boleto. Por fin, la hermana del reconocido poeta, escritor y activista mexicano-venezolano Gustavo Tovar Arroyo había logrado ponerse a salvo.

Ella supo que el gobierno de Nicolás Maduro la quería en su poder para presionar a su hermano, mentor de jóvenes políticos que hoy amenazan con derrocar al régimen y quien tuvo que huir a Estados Unidos acusado de “financiamiento del terrorismo”.

La noticia de que ella era el nuevo objetivo la dejó helada. La fuente que les dio el pitazo era sumamente confiable: un chavista, aún en el gobierno, amigo de la familia. Cuando supo eso, Marisela tocó la

puerta de la embajada y se la abrieron. Cuarto, comida y escondite. Le pedían no hablar con nadie ni salir de su cuarto. El nombre de su hermano incomoda a muchos en aquellas tierras.

Ella estaba sorprendida porque más que refugio aquello parecía prisión. Y el caso no avanzaba. ¿Por qué la tenían así, encerrada? Quizá para que no la vieran desde la calle los agentes de la policía bolivariana que espían permanentemente el movimiento de una embajada cuyo país es ya considerado adversario (un día le gritaron desde afuera que quién era y ella tomó el papel de cocinera). Quizá por miedo del personal diplomático allá: ¿quién es esta mujer que ahora vive a unos metros de mí y qué es lo que realmente busca?

Logró volar a México hasta que su caso salió en televisión. Entonces sí se aceleró todo. Y allá le pidieron no abrir la boca. Pero optó por contarnos su historia.

Mañana será la sesión plenaria de la reunión de la Organización de Estados Americanos en Cancún. Venezuela es el tema central. El debate está cantado: el canciller mexicano contra la canciller venezolana. Luis Videgaray juega de local. El gobierno de México espera incluso movilizaciones del chavismo-madurismo de la ultraizquierda mexicana. Ya sabremos. Será una semana clave.

SACIAMORBOS. Curiosamente, a la embajadora mexicana en Venezuela la consideran cercana al régimen de Maduro. ¿Lo sabrá el canciller? ¿Será una estrategia para mantener un puente con el régimen? ●

historiasreportero@gmail.com

El debate está cantado: el canciller mexicano contra la canciller venezolana. Luis Videgaray juega de local en la sesión plenaria de la reunión de la Organización de Estados Americanos en Cancún. Venezuela es el tema central

Frente Amplio Democrático

Por **AGUSTÍN BASAVE**

Para los que creen que el actual gobierno es bueno, o regular, o igual de malo que los anteriores, la de 2018 es una elección más. Para aquellos que estamos convencidos de que el priísmo le está haciendo mucho daño a México porque está restaurando el autoritarismo del siglo pasado—control del presidente sobre los gobernadores, la Corte, el Congreso y los medios, manipulación electoral, corrupción rampante por falta de contrapesos—, sacar al PRI de la Presidencia de la República el año próximo es un imperativo de salvación democrática. Supongo que quienes se han enriquecido gracias al priñanietismo o algunos de los que han recibido dádivas de programas sociales o campañas electorales pueden asumir que el país va bien o que no se ha hundido más en este sexenio que en los dos anteriores; y sé que hay quienes no han sufrido mayores perjuicios y no se han percatado de que en los últimos cinco años nuestra de por sí precaria democracia ha trocado en una cleptocracia presidencialista porque, además, la restauración se ha realizado a la usanza del priísmo mexiquense, sin hacer ruido y cooptando a quienes pueden hacerlo. Pero lo que esas personas ven es un reducido fragmento de la realidad nacional o, de plano, un espejismo. Cierto, a una parte del México co-

nectado a la globalidad no le ha ido nada mal. Por un lado, existe relativa salud macroeconómica; por otro, el grupo gobernante y sus constructoras favoritas, mexicanas y extranjeras, han hecho enormes fortunas, mientras la apertura energética ha generado negocios y corruptelas que salpican dinero a diestra y siniestra. El problema es que el resto del país vive entre la incertidumbre, microeconómica y el miedo a la inseguridad, y que la corrupción, que antes mantenía un

paradójico equilibrio como gran concentradora de la riqueza de los de arriba y pequeña redistribuidora del ingreso de los de abajo, ahora exacerba la desigualdad merced a la voracidad del gobierno federal y de muchos gobiernos estatales. ¿Cómo se puede decir que México avanza si la pobreza ha crecido y la miseria zahiere a millones de mexicanos, si la violencia criminal, el enojo social y la represión del Estado se han entreverado en una mezcla explosiva, mientras la aberrante táctica para enfrentar al crimen organizado ha convertido al país en un almacigo de desaparecidos y en una gigantesca fosa de asesinados?

Yo no encuentro en el México de hoy otra explicación al optimismo que el privilegio o la desinformación. Y es que pienso que vivimos tiempos de gravedad excepcional, que estamos inmersos en una regresión autoritaria que nos tiene al borde de un abismo más profundo que el de ayer. Y el hecho de que esa regresión no sea evi-

dente para todos la hace más peligrosa. Por todo ello sostengo que es obligación de las y los demócratas mexicanos construir una alianza de oposición tan amplia como sea posible para derrotar al PRI y a su protuberancia verde en 2018. Por cierto, en esa alianza no debe haber cabida para “sectores” priístas. Lo digo porque, movido por su instinto de supervivencia, el priísmo ha entrado en una suerte de mitosis y algunos de sus presuntos desprendimientos buscan acuerdos con partidos opositores para integrarse a un eventual gobierno de coalición. Cuidado. Una cosa es reclutar a cuadros rescatables y muy otra asociarse con liderazgos que arrastran caudas autocráticas y corruptas. Esta vez no es necesario un cisma priísta para avanzar en la transición; un Frente Amplio Democrático puede ganar sin pedirle prestado a un PRI que, ante la probabilidad de la derrota, busca subterfugios para mantenerse en el poder. El priísmo, el del rostro restau-

rador y el de la máscara reformista, ha de salir del gobierno.

México está mal, muy mal. Corre el riesgo de un estallido social. Quien crea que exagero asómese a las zonas donde la delincuencia tiene sustento comunitario y a las regiones de mayor marginación. No, el PRI no inventó la corrupción y el autoritarismo, pero sí los sistematizó y los está remasterizando. Hay corruptelas y pulsiones de dominio clientelar en todos

los partidos, pero no están en su ADN, como sí lo están en el del régimen priísta que nos atenaza silenciosamente. Es el escorpión de la fábula, y la rana es nuestra sociedad. ¿Por qué lo cargamos en nuestro lomo para impedir que se ahogue? Quiétemonoslo de encima, retomemos nuestra transición. Hagámoslo antes de que sea demasiado tarde. ●

Diputado federal del PRD. @aba

Voto útil en Edomex

Por **JOSÉ ANTONIO
 CRESPO**

Mucho se especuló que en el Estado de México el resultado podría definirse por el voto útil de los partidos cuyo candidato no tenía ya posibilidades de triunfo. Algunas encuestas de salida sugieren que el voto útil fue muy bajo. Pero las encuestas de salida no son tan precisas para esta medición, aunque pueden ayudar a saber a quién favorece el voto útil. Es más preciso medir el voto útil contrastando el voto de cada candidato a gobernador con lo que recibió su partido (o coalición) para diputados. Sólo que en esta ocasión no hubo elección concurrente para el Congreso local, pues tuvo lugar en 2015. Con todo, es posible hacer un cálculo de votos que recibió cada partido para los diputados locales respecto de lo que obtuvo para su candidato a gobernador, y de esa forma detectar (al menos aproximadamente) quién aportó y quién recibió voto útil. La participación en 2015 fue 50.5 %, tres puntos menos que en 2017, y ahora hubo cerca de 510 mil votos más. La proporción

Delfina captó el mayor voto útil, seguida por Zepeda, voto que provino de PAN, PT y de quienes no votaron en las pasadas elecciones de diputados

de votos de voto útil fue 20 %, elevada cantidad sin duda (en prome-

dio, en las presidenciales ese porcentaje de 8 %).

El PRI recibió para el Congreso 1.3 % más de votos que para gobernador (casi 100 mil votos). Pero son sus aliados quienes votaron por Del Mazo en mucho menor proporción que por diputados locales: el PVEM votó casi 2 % menos por Del Mazo; el PANAL lo hizo 2.6 % menos y Encuentro Social 3.6 % menos. Es decir, la coalición que apoyó a Del Mazo acumuló en la pista legislativa 43.4 % de votos mientras que para gobernador sólo alcanzó 33.7, casi diez puntos menos. Por ejemplo, Encuentro Social captó para diputados 255,300 votos, pero aportó a Del Mazo sólo 42,500 (213 mil menos). Del Mazo obtuvo de su coalición 368 mil votos menos que en diputados, mismos que fueron a dar a Juan Zepeda y a Delfina

Gómez (y en mucho menor proporción, a Teresa Castells). En otras palabras, la mayoría de votantes de esos tres partidos no se sintieron entusiasmados con Del Mazo y emigraron a otro lado. De hecho, si se decidiera el registro de los partidos a partir sólo de la votación obtenida en la pista de gobernador, los tres aliados del PRI lo perderían, pero en cambio en diputados obtuvieron el porcentaje requerido para mantenerlo.

Por su parte, el PAN bajó de 17 % de votos en diputados a 11.3 % para Josefina Vázquez; 260 mil votos menos. Pero no está claro que los panistas hayan votado por el PRI, como se asegura. En los cuatro distritos ganados por el PAN en diputados, no fueron a Josefina 104 mil votos, pero ahí también el PRI perdió gran votación (casi 100 mil). No queda nada claro que el voto panista haya ido a dar a Del Mazo. Según encuestas de salida, los pa-

nistas que dijeron haber votado por otro candidato distinto, distribuyeron su voto equitativamente en el PRI y Morena (y algo para el PRD). Lo que sugiere que el PAN no le dio el triunfo a Del Mazo. Se lo dieron los pocos votos que todavía pudieron preservarse de sus aliados.

También se pensaba que el PRD

podría aportar un importante voto útil a Delfina, pero los perredistas se mantuvieron esencialmente con Zepeda, quien además también recibió voto útil de otros lados. López Obrador apeló al voto útil perredista tras fracasar su amenaza al PRD para que Zepeda declinase. No parece haber funcionado la estrategia. Así, en diputados el PRD obtuvo el 14.2 % de la votación, en tanto que Zepeda consiguió 3.6 puntos más (291 mil votos más). Y Delfina Gómez fue la que sin duda atrajo el mayor porcentaje de voto útil; Morena obtuvo sólo 10 % de los votos para diputados locales, en tanto Delfina atrajo el 31%, 21 puntos más que su partido. En votos reales, Delfina obtuvo un millón 318 mil votos más que Morena para diputados. Ella fue la gran captadora del voto útil, seguida por Juan Zepeda, voto útil proveniente del PAN, PT y de quienes no votaron en diputados o quienes anularon su voto en diputados, pero también de los muchos desertores del PVEM, PANAL y ES que no quisieron votar por su candidato formal, Alfredo del Mazo. Pero ese nutrido voto útil no bastó para superar la pesada maquinaria priísta. ●

Profesor del CIDE. @JACrespol

A favor de la reforma penal

Por EDNA JAIME

La reforma penal, la que se aprobó en 2008 y cuyo periodo de implementación formal concluyó hace un año, avanza con muchas dificultades. Es una reforma enorme. Es un cambio que toca la esencia misma del Estado mexicano. Resulta curioso que desde distintos sectores de la sociedad mexicana clamemos por fortalecer el Estado de derecho en el país y no calibremos la importancia de esta reforma como central para el objetivo que decimos perseguir.

La reforma penal implica la profesionalización de las instancias estatales que forman parte del ciclo de justicia. Desde el policía que se constituye en el primer respondiente en un acto criminal, pasando por la investigación a cargo de las procuradurías, la defensa del inculcado, la valoración de pruebas por parte del juzgador para determinar si existen elementos para un fallo inculpativo y la ejecución de una sentencia. Todo esto funcionaba muy mal en el país. Decidimos con la reforma constitucional del

2008 transformar estas estructuras con cuatro principios orientadores: la presunción de inocencia, la transparencia, el apego al debido proceso, el respeto a los derechos de víctimas e inculcados. Esta es una reforma civilizatoria. Necesaria para nuestra imperfecta democracia.

A toro pasado, como suele decirse, es posible sugerir que quisimos lograr mucho en una sola jugada. Que la reforma macro comprende muchas a nivel micro que pudieron haberse segmentado para elevar las probabilidades de éxito. Policías primero, ministerios públicos después y así sucesiva-

mente. Pero el hecho es que tenemos un proceso en marcha, la oportunidad de un cambio refundacional para nuestro país. Sería costosísimo detener el proceso y dejarlo a la deriva.

La reforma del 2008 fue posible por el impulso de una coalición de actores que convergieron en reconocer la imperiosa necesidad de transformar lo que teníamos porque el sistema no cumplía con nadie (salvo los que se beneficiaban del estado de cosas). Para algunos de estos actores, lo fundamental era poner un alto a la impu-

unidad. Para otros, recuperar la credibilidad de las instituciones de justicia. Otros más la concibieron para detener el abuso y la corrupción en el sistema. Pero también para asegurar los derechos de las víctimas y los inculcados. Otros pusieron el énfasis en el impacto que un sistema de justicia penal eficaz tendría en la seguridad.

Esta liga, la más débil de todas porque el efecto causal entre una y otra cosa no está debidamente soportado, es la que ha cobrado mayor relevancia. Y estamos por caer en el error de medir el éxito de la reforma por su impacto en la seguridad. Distorsionando así sus objetivos y generándole un mal nombre. La expresión más extrema de esto es la que sostiene que el incremento de la criminalidad tiene su origen en la reforma penal. Con este estandarte podemos ver la formación de otra coalición, pero ésta para darle marcha atrás.

Lo cierto es que el modelo de justicia penal adoptado desafía las capacidades de nuestras instituciones de justicia que, a pesar de que contaron con ocho años para ajustarse, no han logrado hacerlo. Frente al reto, optan por pedir tregua y un regreso al pasado, en lugar de

plantear una ruta para su transformación. Una visión que mire al futuro.

CIDAC ha seguido muy de cerca este proceso de reforma. Hace unos días publicó la actualización de su sistema de seguimiento (Hallazgos 2016) que en sus primeros años se centró en la implementación, hoy en su consolidación. La evaluación encuentra enormes rezagos y plantea un horizonte temporal de varios años para que esta reforma logre asentarse debidamente. Pero también reconoce avances que sorprendería hasta a los más escépticos. La reforma no está llamada al fracaso cuando encuentra liderazgo, una comunidad de actores comprometidos con el cambio y las condiciones y habilitantes para que fructifique.

El desafío más grande de la reforma, sin embargo, está en nosotros, que seguimos impulsados por un ánimo de venganza y no de justicia. Este es el terreno fértil para que los populistas penales tomen fuerza. Si ellos ganan, nuestro país se colocará en el sótano de la evolución. ●

Directora de México Evalúa
Twitter: @EdnaJaime @MexEvalua

DENISE
DRESSER

Las autoridades cierran los ojos, son omisas, optan por no defender la democracia.

Árbitros amañados

Algo está mal con los árbitros. Algo está mal con los réferis. Algo no funciona con los que deberían presidir el juego electoral de forma imparcial pero no logran hacerlo. El Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, antes aplaudidos por su profesionalismo y hoy criticados por su politización. Antes celebrados por su neutralidad, hoy cuestionados por alejarse de ella. Frente a las obvias irregularidades en el Estado de México, nunca sonaron el silbato, ni sacaron la tarjeta roja, ni expulsaron a jugadores que metieron el pie o cambiaron la portería de lugar. Permitieron las trampas y los fauls y el juego sucio. Avalaron un partido en el cual el equipo del Estado metió a veinticinco jugadores a la cancha y avasalló en ella, de mala manera. Y con ello autorizaron un autogol a la democracia que debían vigilar y hoy debilitan. Los árbitros en México no previenen o sancionan las mañas; las permiten.

Al cerrar los ojos. Al ser omisos. Al colocar toda la carga de la prueba sobre los partidos que padecen las trampas del PRI, como si la función de la autoridad electoral fuera tan solo instalar casillas. Al argumentar —como lo ha hecho el TEPJF— que no hay evidencia de que los programas sociales incidan en el resultado

electoral. Al darse palmadas en la espalda —como lo ha hecho el INE— porque no se ha demostrado el fraude en las urnas, mientras ignora todo lo que ocurrió antes de que el voto fuera depositado ahí. Los árbitros convertidos en simples espectadores, en meros cuenta votos, en figurines que avalan la pulcritud del partido y desechan la evidencia del uso de esteroides por los jugadores del tricolor. Árbitros que ya no son indispensables para el desempeño de la democracia sino funcionales para las estrategias extralegales del PRI.

En eso se han convertido los consejeros del INE y los magistrados del Tribunal. En árbitros útiles para la simulación detrás de la cual se esconde una democracia electoral descompuesta. En réferis cuyo trabajo no es asegurar la cancha pareja sino normalizar la inequidad, normalizar la omisión, normalizar el déficit de fiscalización, normalizar el juego comprado. Así están

acabando con la gran apuesta de toda una generación; la tarea de crear un andamiaje institucional para dotar de certeza y credibilidad a las elecciones. Con reglas claras, abiertas, conocidas, predecibles y parejas. Con autoridades impolutas, prestigiadas, independientes, autónomas. Ese esfuerzo fundacional para asegurar la democracia electoral se

ha ido perdiendo con decisiones que en lugar de generar mayor legitimidad han producido mayor incertidumbre. Fallos sin rigor, deliberaciones sin consistencia, veredictos sin verdad.

La cuestionable integración del Consejo General del INE en 2003. La controvertida actuación de la autoridad electoral en la elección del 2006, declarando un ganador antes de que ocurriera la validación oficial. La problemática decisión de desechar las quejas sobre las tarjetas Monex y Soriana en 2012. La refutable deliberación que permitió al Partido Verde conservar el registro a pesar de las reiteradas y sistemáticas violaciones a la ley. Y en el caso del Tribunal, durante la última década ha actuado sin ton ni son, con cambios inesperados en criterios jurisprudenciales, con argumentos poco rigurosos que no contribuyen a sentar precedentes, con decisiones políticas que después se intentan racionalizar vía soportes jurídicos endebles. Así se ha ido minando la democracia electoral; así se ha ido edificando “la (in)justicia electoral” como la llaman Hugo Concha y Saúl López Noriega.

Hoy tenemos entonces una democracia sin garantes. Una semi-democracia con instituciones que no saben cómo defenderla o no quieren hacerlo. Ya sea por presiones o chantajes o falta de voluntad o cobardía. Ya sea por la reducción de su labor al escrutinio de actas, minimizando el mandato constitucional de asegurar la equidad y el piso parejo. Árbitros autocomplacientes que terminan avalando todo aquello que fueron elegidos para combatir. La compra de votos, las tarjetas rosas, el uso electoral de programas sociales, el desvío de recursos públicos mediante tarjetas de débito y tanto más. Las mañas del PRI-gobierno que corren en contra del juego limpio. Los fauls que el árbitro concede, mientras el PRI da tiro libre contra la democracia. Gol tras gol.

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



En la prosperidad de Estados Unidos los migrantes juegan un papel importante que México debe revalorar.

Valle de extranjeros

"El Valle del Silicio es un estado de la mente, no una ubicación física".

Reld Hoffman

PALO ALTO, California.- Este pasado fin de semana se llevaron a cabo las ceremonias de graduación de la Universidad de Stanford, una de las más prestigiosas de Estados Unidos y del mundo. Pese a la uniformidad de las togas y birretes, los rostros de los alumnos exhibían una gran diversidad étnica y nacional. En las carreras de licenciatura, 6.5 por ciento de los estudiantes son de origen mexicano o chicano, 22.9 por ciento asiático, 7.8 por ciento afroamericano. Un 8.8 por ciento de los estudiantes de licenciatura son internacionales, porcentaje que sube a 33.5 por ciento en las escuelas de graduados.

No sorprende. Stanford ha nutrido de talento al Valle del Silicio, el Silicon Valley que se extiende al sur de San Francisco, uno de los centros más dinámicos e innovadores de la economía de Estados Unidos y el mundo. El Valle del Silicio exige habilidades y no pasaportes.

El Valle del Silicio es ejemplo de los logros que puede alcanzar el sistema de libre empresa. Se especializa en actividades de alta tecnología y es hogar no sólo de grandes empresas que hoy dominan mercados globales, como Microsoft, Apple o Google, sino de

cientos de firmas más pequeñas que construyen nuevos mercados a través de innovaciones. La zona recibe una tercera parte de la inversión de riesgo de Estados Unidos.

Silicon Valley es también un triunfo de la globalización y de la inmigración. Las innovaciones tecnológicas no habrían fructificado de no haber tenido a todo un mundo como mercado, pero tampoco habrían sido posibles sin las aportaciones de empresarios e ingenieros provenientes de todo el mundo.

Según la National Foundation for American Policy la mitad de las 87 empresas del Valle del Silicio con un valor superior a los mil millones de dólares en 2016 fueron fundadas por una o más personas nacidas fuera de Estados Unidos. Un 71 por ciento tenían a inmigrantes en puestos ejecutivos cruciales.

La participación de los inmigrantes para la construcción de la prosperidad de Estados Unidos ha sido enorme. Un porcentaje muy alto de las grandes compañías estadounidenses han sido fundadas por inmigrantes. Un inmigrante llega a un nuevo país con nada que perder y todo por ganar. Está dispuesto a tomar riesgos que no toman los nativos, temerosos de perder su lugar en la sociedad.

Por eso son tan preocupantes las políticas que está tratando de impulsar el presidente Donald Trump. Sus ataques al libre comercio y a la inmigración

buscan destruir dos de los pilares de la prosperidad de Estados Unidos. De hecho, países como Canadá están ya tratando de aprovechar esta política suicida. Mientras el gobierno de Estados Unidos endurece los requisitos migratorios, como las visas H-1B para ingenieros y trabajadores especializados, Canadá acaba de dar a conocer un programa que agilizaría el ingreso de esos especialistas.

Las quejas de los políticos mexicanos a las prácticas migratorias de Estados Unidos no se ven reflejadas en las políticas públicas. Mientras que en Canadá el 20.6 por ciento de la población nació en el extranjero, en Estados Unidos la cifra es de 13.1 por ciento. Pero en México sólo el 0.9 por ciento de los residentes nacieron fuera del país. Nuestra política migratoria es poner trabas a la inmigración. Con razón no tenemos un Valle del Silicio de innovación y prosperidad. No hemos entendido la importancia de la inmigración.

• MUNDO FÍSICO

La compra de la empresa Whole Foods por Amazon es indicativa de cómo los grandes gigantes del internet buscan incursionar en el mundo físico. La distribución de alimentos ha sido dominada hasta ahora por empresas tradicionales. Por eso el viernes cayeron las acciones de las cadenas de supermercados en Estados Unidos.

La terquedad de Andrés Manuel López Obrador puede detener su crecimiento pero anima a quienes lo apoyan.

**JESÚS SILVA-HERZOG
 MÁRQUEZ**

<http://www.reforma.com/blogs/silvaherzog/>



El aura omnipotente

"Si el presidente es honesto los gobernadores van a ser honestos. Los presidentes municipales. Y todo el pueblo..." Esa es la convicción de Andrés Manuel López Obrador. Así se lo planteó a **Ciro Gómez Leyva** en una entrevista reciente. Basta con que él llegue a la Presidencia para que la corrupción desaparezca. Ni siquiera hay que esperar 15 minutos. El efecto será instantáneo. El ejemplo impondrá su ley en todos los ámbitos de la administración pública, en todos los rincones del país. Los deshonestos vivirán una experiencia mística: al llegar a la pureza a la Presidencia de México se darán cuenta que han vivido en el error y cuidarán los recursos públicos con escrúpulo impecable. La redención moral saldrá, por supuesto, de las oficinas públicas para cubrir todos los rincones de la República. Andrés Manuel López Obrador nos trasmite también esa nueva: cuando llegue a la Presidencia no habrá robos en México. Así: "Nadie va a robar (...) porque nadie tendrá necesidad de robar".

La lucha contra la corrupción es, sin duda, una de las principales banderas de López Obrador. Si su discurso es persuasivo es, precisamente, porque proyecta una imagen de austeridad que contrasta con la ofensiva ostentación del resto de la clase política. Lo que llama la atención es la ausencia de propuestas concretas para combatir un problema tan complejo. No hay aparición pública en la que López Obrador olvide la perversión moral de la políti-

ca. Pero, al aludir a esta crisis pone de manifiesto su desprecio a todo esfuerzo institucional por combatir la corrupción; revela su desinterés por las experiencias de fuera y exhibe su ignorancia de las normas vigentes. En el intenso debate sobre el Sistema Nacional Anticorrupción López Obrador calló. No dijo nada porque no cree que las reglas, los procedimientos o las instituciones cuenten. De la rica experiencia internacional que forma un abanico de opciones para combatir la corrupción, no parece haberse enterado el tabasqueño.

Y el hombre que ha dedicado buena parte de su vida política a denunciar una corrupción que se fomenta desde la Presidencia de la República desconoce las reglas de su régimen. López Obrador no está al tanto de las disposiciones que regulan la protección constitucional del Presidente ni le interesa conocerlas.

Las instituciones no son, ya nos lo ha advertido, nuestras. Son de ellos y las usan en nuestra contra. Pero, más allá de la parcialidad institucional (que no es, por supuesto, invento lopezobradorista) lo que parece notable es la convicción de su irrelevancia. No se advierte en el dirigente ningún bosquejo de reordenación institucional para cerrarle el paso a los abusos. Su victoria basta. El fundador de Morena no exagera al advertir la complicidad de los partidos que se han alternado en el poder desde hace un par de décadas. Tampoco es infundada su crítica a las instituciones dedicadas a prevenir y

combatir la corrupción. Lo que llama

la atención es que lo que López Obrador propone para combatir la corrupción es incienso de López Obrador. Don Andrés Manuel está convencido de que respirar su prédica limpiará el aire de México, que acompañar el ritmo de nuestros pulmones a la cadencia de su discurso depurará el espíritu de la República. La corrupción no terminará en un clic. Terminará con un Ooom.

La fe que López Obrador tiene en López Obrador explica su tenacidad, su resistencia, su hermetismo, su coherencia, su sectarismo. Su intransigencia (y la activa colaboración de sus adversarios) lo mantiene políticamente vivo y con buenas probabilidades de conseguir la Presidencia. El personaje es predecible y confiable para sus seguidores porque sigue el mismo dictado. La terquedad puede bloquear su crecimiento pero anima a sus leales. Si repite mil veces la misma frase es porque se acerca al mundo a partir de un breve paquete de fórmulas. El universo conspiratorio que habita le permite caminar con plena inocencia: él ha padecido mil injusticias pero no se ha equivocado una sola vez. Por eso no tiene necesidad de reinventarse ni de examinar el sentido de sus decisiones previas. Como buen sectario está dispuesto a subordinar el cálculo estratégico a la fidelidad. Sería inmoral negociar. Quien se me resiste es un traidor; quien se entrega a mí es un patriota. Sólo la pleitesía al bendito dignifica.

ASTILLERO

► Monreal: pragmatismo y elecciones
► La pelea por la capital ► Priístas "rebeldes" ► OEA, Videgaray y Venezuela

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

Es Ricardo Monreal Ávila la última ave de tempestades que le queda a Morena, con excepción de Andrés Manuel López Obrador.

Renunciante al PRI para ser candidato al vapor del PRD al gobierno de Zacatecas, que ganó; legislador federal en múltiples ocasiones, siempre con cargos directivos, y navegante interpartidista, PRI-PRD-Convergencia (ahora MC)-PT-Morena, particularmente anclado en el lopezobradorismo, a cuya cuenta aceptó el muy difícil reto de buscar la jefatura de la delegación Cuauhtémoc, en Ciudad de México (la cual ganó), como preámbulo pactado, según las versiones en curso, para su postulación a la jefatura del Gobierno capitalino en 2018, cargo que actualmente buscan, también, el dirigente de Morena en la capital del país, Martí Batres (quien fue secretario de Desarrollo Social en la administración capitalina encabezada por Marcelo Ebrard) y Claudia Sheinbaum, jefa delegacional en Tlalpan, a la cual un segmento de ese lopezobradorismo considera que será la carta que apoyará finalmente el jefe máximo de Morena.

Monreal (la otra figura fuerte, aparte de AMLO, era Marcelo Ebrard, abatido políticamente por el escándalo de la línea 12 del Metro, pero ya en vías de regreso al ámbito de Morena) encarna la visión más pragmática del equipo lopezobradorista, lo cual le ha contrapunteado con quienes se mantienen en una postura que repele las líneas abiertas con el PRI y el PRD que mantiene el

zacatecano, abiertamente dispuesto desde un principio de su gestión delegacional a desarrollar una política (presupuestal) de convivencia y no de confrontación con Miguel Ángel Mancera.

Ayer, en la presentación de un texto sobre políticas para la capital del país (*Proyecto 2.5, una visión metropolitana*), Monreal estimó que estará dejando su cargo delegacional entre septiembre y octubre de este año, conforme los tiempos que establezca la convocatoria de Morena para la elección de su candidato a suceder a Mancera (<https://goo.gl/4Qj3H6>). Ante las versiones de que podría dejar su actual partido si no es postulado a la jefatura de Gobierno, para lanzarse a nombre de otras organizaciones, Monreal ha asegurado que no

lo hará y que se mantendrá fiel al lopezobradorismo.

Un grupo de priístas (89, según las firmas asentadas en su propuesta pública) se reunió la semana pasada en un salón hotelero de Ciudad de México para criticar las circunstancias actuales de su partido y demandar que la elección de candidato presidencial para 2018 se haga mediante "consulta a la base militante" y no en cúpulas "blindadas" al sentir de las bases de esa organización. Entre los participantes destacan José Ramón Martel López Portillo (cercano a ciertos subgrupos del peñismo mexicano; José Antonio Meade lo nombró su "asesor especial" en la Sedesol), José Encarnación Alfaro (ac-

tual diputado en la Asamblea Legislativa de Ciudad de México), Alberto Aguilar Iñárritu e Ivonne Ortega (próspera ex gobernadora de Yucatán, donde sus adversarios no le adjudican la transparencia y ánimos democráticos que ahora proclama a escala nacional).

En términos generales, los impugnadores del eventual dedazo peñista han sido participantes disciplinados de los mecanismos tradicionales de la operatividad priísta, lo cual puede significar una debilidad manifiesta (pues podrían ser parte de un juego de futurismo faccioso, de simulaciones grupales) o una

fortaleza importante (si sus conductas y proclamas son atendidas por el núcleo duro del priísmo, como una justa preocupación de congéneres).

Filiberto Alfaro, quien fue presidente del PRI en Sonora, llegó a decir (según esta nota: <https://goo.gl/ZZ7hNr>) que "uno de los temas a discutir (en la asamblea nacional priísta a realizarse en agosto) son los requisitos para candidaturas, particularmente a la Presidencia de la República, se habla de que hay cierto interés de que el PRI postule a un panista, quitar ciertos candados y derechos de la militancia para abrirlo y que sea un candidato PRIAN, que sea un panista, pero postulado por el PRI (...) Hay que tener mucho cuidado con eso porque en realidad lo que puede pasar es que el priísmo histórico se alíe con Morena" (el eventual paso a Morena es

una posibilidad contemplada por otros partícipes en esta reunión, como José Encarnación Alfaro, hermano de Filiberto, antes citado).

De lunes a miércoles se realizará, en Cancún, Quintana Roo, una asamblea general de la Organización de los Estados Americanos (OEA). En otras circunstancias, sería una distinción redonda para México, ya que es la primera ocasión en que nuestro país es anfitrión de un periodo ordinario de sesiones de esa asamblea general.

Sin embargo, y aun cuando, en estricto sentido, ese tema no forma parte de la agenda oficial de la citada asamblea general de la OEA, afecta negativamente a esta sesión el caso de Venezuela, y en particular el desgarrado intento del canciller mexicano, Luis Videgaray, en mayo recién pasado, de orquestar acciones continentales contra el gobierno de Nicolás Maduro.

Actuando, de manera lamentable, como una especie de instrumento de la Casa Blanca, Videgaray arremetió el mes pasado contra el gobierno de Venezuela, mediante argumentaciones que, en el fondo, podrían servir también para justificar el intervencionismo extranjero en asuntos mexicanos: violencia, impunidad, falta de democracia, entre otros puntos bumerán. La tentativa de acciones internacionales contra Venezuela quedó en el aire, pues el "justiciero" Videgaray no consiguió el apoyo suficiente para su propuesta. Ahora, según ha informado la propia OEA, "con oportunidad de la Asamblea General en México, los ministros de Relaciones Exteriores de



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 19-JUN-2017

Página 8

Sección Política

la OEA reanudarán la reunión de consulta sobre Venezuela que fue suspendida el 31 de mayo de 2017. La reunión de consulta no hace

parte de las actividades de la asamblea en Cancún".

Y, mientras continúa la simulación institucional res-

pecto de Nochixtlán, con la impunidad como principal saldo, ¡hasta mañana!

MÉXICO SA

Deuda asfixia al erario Intereses, a paso veloz Ningunean la Constitución

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

La Constitución establece que “ningún empréstito podrá celebrarse sino para la ejecución de obras que directamente produzcan un incremento en los ingresos públicos”, y para ello el Congreso, entre otras, tiene la facultad de aprobar la deuda solicitada por el Ejecutivo, pero también la responsabilidad de sancionar el incumplimiento del ordenamiento legal en la materia.

Sin embargo, ninguna de las partes involucradas (Ejecutivo y Legislativo) en el voluminoso cuan creciente endeudamiento público ha acatado el mandato constitucional (sin más, lo que se endeuda el primero lo legaliza el segundo, en un mero procedimiento político-burocrático), y a estas alturas tal débito roza 10 billones de pesos sin que, a cambio, “produzca un incremento” en los ingresos del Estado mexicano y mucho menos beneficios a los ciudadanos que, sin ser invitados, son lo que pagan por el festín.

Por el contrario, día a día se reduce la capacidad de pago del erario nacional —no sin antes sacrificar presupuestalmente a los sectores productivos y/o al desarrollo social—, a la par que a paso veloz crece el nivel de endeudamiento (en lo que va del nuevo siglo se ha multiplicado por cinco). El sempiternamente violado mandato constitucional detalla que el Congreso también está facultado para aprobar deuda “con propósitos de regulación monetaria, (y) las operaciones de refinanciamiento o restructura de deuda que deberán realizarse bajo las mejores condiciones de mercado”.

Pero el Congreso nada ha hecho para detenerla o cuando menos exigir al Ejecutivo resultados positivos como los que fija la Constitución. Por el contrario, año tras año avala la propuesta presidencial en materia de endeudamiento y la legaliza a la hora de aprobar el Presupuesto de Egresos de la Federación, mientras la economía crece, cuando bien va, a un ritmo anual promedio de 2 por ciento, desde hace tres décadas y media.

Sirva lo anterior para contextualizar la información publicada el pasado jueves por *La Jornada* (Roberto González Ama-

dor): “La deuda contratada por el gobierno federal mediante la emisión de bonos en el mercado financiero local llegó a un nuevo máximo histórico este mes, mostró información oficial. Cada día transcurrido desde el inicio de la administración (peñanietista), en diciembre de 2012, el endeudamiento del gobierno en bonos de deuda colocados en el mercado local ha crecido a un ritmo promedio de mil 194 millones de pesos, según datos del Banco de México.

“El costo para el gobierno federal de financiar esos pasivos comienza a ser mayor, respecto de años previos, no sólo por el incremento en el monto. También influye el alza en la tasa de interés, cuya evolución está determinada por la tasa de referencia del Banco de México, la cual ha sido elevada en 3.75 puntos porcentuales, a 6.75 por ciento, desde diciembre de 2015. Hasta el 5 de junio pasado, la inversión extranjera en bonos de deuda gubernamental llegó a 2 billones 150 mil 789.20 millones de pesos. Fue una cantidad superior en 45 mil 492.4 millones de pesos a la reportada en diciembre de 2016 y mayor en un billón 660 mil 494.39 millones de pesos a la registrada al inicio del actual gobierno.”

Espeluznante. De inmediato surge la duda: ¿dónde quedó el obligado —constitucionalmente hablando— “incremento en los ingresos públicos” y dónde el Congreso, encargado de autorizar el endeudamiento y vigilar el sano resultado de la política de deuda? Las cifras citadas en la información de *La Jornada* corresponden sólo al gobierno federal, pero en la versión más amplia el endeudamiento total del sector público federal (sin considerar deuda de estados y municipios) el monto crece hasta rozar 10 billones de pesos, contra alrededor de 2 billones al inicio de la administración de mister chaquetas Vicente Fox, en diciembre de 2000.

Si se considera el crecimiento de la deuda total del sector público, entonces en lo que va de la administración peñanietista su saldo se ha incrementado alrededor de 4 bi-

llones de pesos, mientras el ritmo de crecimiento económico se mantiene estancado (2 por ciento anual como promedio, si bien va). Terrorífico, sin duda, pero el panorama empeora cuando se conoce que en igual lapso de las arcas nacionales han salido cerca de 2.8 billones de pesos para el pago de intereses de la misma deuda.

Lo anterior equivale a un ritmo diario de 2 mil 740 millones de pesos de deuda adicional, a la par que el pago de intereses —también cada 24 horas—: mil 920 millones, más comisiones y gastos. Ello quiere decir que por cada peso de nueva deuda el sector público federal paga alrededor de 78 centavos por intereses, y a ese ritmo el precipicio está a la vuelta de la esquina. Y esa relación crece año tras año, siempre favorable al pago de intereses.

De hecho, de acuerdo con los informes periódicos de la Secretaría de Hacienda, sólo en el primer trimestre de 2017 el ingreso presupuestal creció 6.9 por ciento, al tiempo que el costo financiero de la deuda del sector público (con el pago de intereses en primerísimo lugar) aumentó 44 por ciento real en términos anualizados, al pasar de 66 mil 100 millones de pesos en ese lapso de 2016 a 100 mil 200 millones entre enero y marzo de 2017, y contando.

Para dar idea de qué se trata y para qué sirve una cantidad de esa proporción, vale referir que el último monto citado equivale a uno de los recortes presupuestales a Petróleos Mexicanos, o, si se prefiere, resulta similar a tres veces el presupuesto 2017 aprobado para la UNAM, o 45 veces el destinado al Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional.

Es la historia de siempre y la complicidad de siempre. El Ejecutivo ordena, el Congreso acata, agacha la cabeza y estira la mano; el primero arrasa, el segundo cobra y los mexicanos pagan por el desastre de una deuda nueva deuda que se suma a la inmediata anterior y a la vieja, en una interminable cuan expoliadora historia, en la que complicidad y corrupción —de todos los partidos políticos y administraciones gubernamentales— van

de la mano y siempre aparecen como protagonistas.

LAS REBANADAS DEL PASTEL

Cierto es que "la justicia tardía no es justicia", pero en este sentido las presuntas autoridades mexicanas no sólo fingen permanente demencia y se espe-

cializan en "congelar los tiempos", sino acumulan una eternidad de violación a los derechos humanos y casos *sin resolver* que bien constituyen la enciclopedia de la ignominia.

DINERO

► Un país donde se discrimina a los no güeritos
► Las explosiones en las refinerías ► Coyoacán: una tristeza

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

La marihuana desplaza al petróleo como principal negocio



El negocio del mañena para México dejó de ser el petróleo y ahora es la marihuana, con un altísimo costo de dolor y sangre. De acuerdo a la consultora Cowen & Co, el comercio mundial de la droga creció en 6 mil millones de dólares en 2016, pero aumentará hasta 50 mil millones en 2026. Está observándose un cambio significativo: crece el negocio legal y disminuye el ilegal, conforme los países cambian sus legislaciones.
*Cifras en millones de dólares
Fuente: Cowen & Co. vía Bloomberg

Televisa, desde hace muchos años, prefirió contratar como modelos para sus telenovelas y anuncios a personas güeritas y de ojos azules... no obstante que la mayoría de su público no corresponde a ese tipo. Es una forma nada sutil de discriminación. Y Conapred, la entidad que tiene a su cargo combatirla, sólo es un costoso aparato burocrático. De acuerdo con los resultados del primer Módulo de Movilidad Social Intergeneracional, levantado por el Inegi, las personas de piel clara tienen mayores oportunidades educativas y laborales que las de piel oscura; los prietitos, pues. El instituto hizo una encuesta entre personas de entre 25 y 64 años en 2016, en 32 mil 481 hogares. El objetivo: conocer cómo y qué ha determinado los cambios en la situación económica de ese segmento de la población. Cuando se cuestionó al entrevistado sobre la mejoría en su situación económica, 52 por ciento que se autocalificó como de piel clara, dijo que su situación ha mejorado; mientras 48 por ciento de los que se autocalificaron como de piel oscura, reveló menores mejorías en su situación económica. Todavía peor: en personas de piel oscura, el Inegi observó un mayor rezago educativo (28.8 por ciento), mientras las personas con tonalidades de piel más clara tienen porcentajes más altos en educación media superior y superior, con porcentajes que van de 29.3 por ciento a 44.4 puntos. Desde luego, el color de la piel no tiene nada que ver con la inteligencia. Por ejemplo, Vicente Fox tiene la piel clara y ya ven.

EXPLOSIONES

La gente de Pemex no saben administrar y tampoco vender. Los incendios fatales

en dos refinerías en los cuatro meses pasados han ocurrido en un mal momento. Tim Samples, analista de energía en la Universidad de Georgia, dice que la oferta de Pemex en su búsqueda de socios, "ya era una tarea difícil", debido a la condición de las plantas envejecidas. "Tiene que resultar aún más difícil, cuando a la refinería que le estás tratando de hallar un socio, se quema". El fuego estalló en la refinería de Salina Cruz, la más grande de Pemex, el miércoles, re-

surgió el jueves y fue extinguido el viernes. Al menos un trabajador murió en el incendio, que mantuvo cerrada la planta con capacidad de 330 mil barriles de crudo diario por dos días. Ese incidente llega después de una explosión a mediados de marzo en la planta en Salamanca, que mató a ocho. La petrolera estatal estima que los problemas de mantenimiento e ineficiencias han traído pérdidas anuales en sus refinerías por cerca de 100 mil millones de pesos, que se suman a los casi 100 mil millones de pesos de deuda. Las seis refinerías de Pemex operan a sólo alrededor de 60 por ciento de la capacidad, procesaron 948 mil barriles diarios de crudo en el primer trimestre.

MÁS NEGOCIOS

En paralelo a los comentarios de que el jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, dejará su cargo los próximos días para buscar una oportunidad entre los futuros contendientes por la Presidencia de la República, se conocen nuevos negocios cobijados por su administración. El Paseo de la Reforma cambiaría su fisonomía no sólo con la línea 7 del Metrobús (la paró un juez federal), sino también con centenares de anuncios. La empresa que hará el negocio sería Medios de Publicidad, cuyos representantes son Pedro Corrales González y Olivier François Ranty. La historia es así: la cuestionada Seduvi emitió a su favor el 15 de julio de 2016 un "dictamen técnico positivo condicionado" para gestionar la publicidad de la línea de transporte. Y este año el no menos cuestionado Guillermo Calderón, director del

Metrobus, asignó el "permiso administrativo temporal revocable" (PATR) para la

comercialización, instalación y exhibición de 898 espacios de publicidad a lo largo de todo el corredor. Según esto, el contrato dejará a Medios de Publicidad ganancias por 11 millones 570 mil pesos anuales durante un periodo de 10 años. Es decir, más de 110 millones de pesos. Eso es sacarse la lotería.

OMBUDSMAN SOCIAL

ASUNTO: COYOACÁN, UNA TRISTEZA

No es posible que sigan permitiendo en Coyoacán que los dueños de comercios abusen y se apropien de camellones y banquetas; el jefe delegacional (José Valentín Maldonado, PRD) se la pasa dando permisos a dueños de restaurantes y de negocios para apropiarse de banquetas y camellones.

Lilia Martínez/Ciudad de México (vía Facebook)

R: El próximo año habrá elecciones, tenlo presente.



TWITERATTI

A veces sufro pensando que mi trabajo no se valora lo suficiente, luego pienso en el que hizo el suelo de la Capilla Sixtina y se me pasa.

Bitter sin Gluten @bitterconhielo

Aceptarse, la cirugía plástica de los pobres.

Alma @razon_aqui

ITINERARIO POLÍTICO | Ricardo Alemán



Mancera, ¿el nuevo AMLO?

De los más de 30 precandidatos presidenciales que recorren el país y hacen proselitismo, los más acosados y golpeados son, en ese orden, **Miguel Mancera** y **Margarita Zavala**.

Sin embargo, entre **Mancera** y **Margarita**, el blanco de los más feroces ataques es el jefe de Gobierno de la CdMx, a quien más de un partido y muchos grupos de poder le han declarado una guerra frontal.

¿Por qué? ¿Quién tiene miedo, fobia y pavor a **Miguel Mancera**, como para intentar derribar hasta las más elementales decisiones de gobierno, como construir un puente, una calle o una línea de transporte colectivo?

¿Quién es capaz de inventar y promover en redes sociales toda clase de infundios contra **Mancera**, como la supuesta renuncia del gabinete o el presunto despido en masa de sus colaboradores en el gobierno capitalino?

La respuesta está a la vista de todos. **Mancera** está listo para impulsar el más novedoso frente político electoral —rumbo a 2018— no partidista, capaz de convocar a la sociedad en general —más allá de partidos— para empujar un proyecto realmente ciudadano en el que habrá lugar para todas las tendencias políticas, expresiones sociales y, sobre todo, los ciudadanos sin partido.

En realidad, la *guerra sucia* declarada contra el jefe de Gobierno es a causa del temor que provoca el proyecto de **Mancera**: miedo de los viejos partidos —en especial los cuatro grandes; PRI, PAN, PRD y Morena— a que se concrete la única alternativa real frente al hartazgo social a políticos y partidos tradicionales y al rechazo que muestran amplios sectores de la población.

Y el mejor ejemplo del enojo ciudadano y el repudio a partidos y políticos lo

vimos apenas en la elección del Estado de México, donde ninguno de “los cuatro grandes” llegó a 35 por ciento de las preferencias.

Es decir, ni el PRI, el PAN, el PRD o Morena rebasaron la aceptación de tres de cada 10 y, por consecuencia, todos consiguieron el rechazo de siete de cada 10 electores. Claro, todo ello sin contar el elevado nivel de abstencionistas; cuatro de cada 10 potenciales votantes.

Dicho de otro modo, que todos los partidos temen a la formación de un frente amplio, de ciudadanos con o sin partido, donde todas las expresiones tengan un lugar visible y que, al mismo tiempo, sea un instrumento para castigar a partidos y políticos.

Y hasta hoy, el único político joven, sin partido, con visión de cambio y que no sucumbió a la tentación de afiliarse o de construir su empresa familiar motejada como partido —y que tampoco cayó en la trampa del populismo trasnochado— es **Miguel Mancera**, el jefe de Gobierno al que le han enderezado feroces campañas de descrédito. Y es que, además, es el segundo gobernante más influyente en México, gobernador de la capital del país.

Por eso, y porque **Mancera** pudiera ser la versión tropical del “Macron mexicano”, partidos como Morena, el PAN y hasta el PRI tratan de apiastar el aún embrionario proyecto de **Mancera**; por eso quieren tirar la Línea 7 del Metrobús, por eso tiraron el Corredor Chapultepec, la Rueda de la Fortuna, por eso trataron de tirar el deprimido de Barranca del Muerto, por eso la campaña contra las fotomultas, por eso...

Pero apenas el pasado fin de semana fuimos testigos de la más reciente campaña orquestada contra **Mancera**, cuando manos afines a **Marcelo Ebrard** hicieron

correr en redes la especie de que los colaboradores del gobierno de **Mancera** habían renunciado en pleno, por un lado y, por el otro, que el propio **Mancera** los había echado a todos.

Se trató de un “borrego” con la intención de sembrar en los ciudadanos la especie de que **Mancera** es un gobernante débil.

Lo que no saben los detractores y destructores de **Mancera** es que al tiempo que lanzan campañas de descrédito contra el jefe de Gobierno, también convierten a **Mancera** en víctima de las perversiones del poder, “de las mafias del poder”.

Convierten a **Mancera** en víctima de todo aquello y todos aquellos que han provocado el enojo ciudadano; víctima de los viejos partidos que defienden sus privilegios y que se oponen al cambio.

Lo que no saben es que en política y en los eventos político-electorales, la victimización paga y a veces paga bien.

Y es que, sin darse cuenta, los enemigos de **Mancera** están construyendo al nuevo líder social, al que podría sustituir a **AMLO**, entre los votantes que rechazan a los mismos de siempre.

Y es que **AMLO** y su populismo trasnochado ya son viejos conocidos. Es tiempo de un verdadero cambio. Y el cambio es de los políticos jóvenes.

Al tiempo. **M**

DUDA RAZONABLE

CARLOS PUIG

Twitter: @puigcarlos



Por quién votaré en 2018 (primera aproximación)

Acontecimientos recientes me han obligado a tomar una decisión sobre mi voto en la presidencial de 2018.

Sin importar partido, ideología, propuesta, independencia de los poderes fácticos, de la mafia del poder, de Nicolás Maduro o Valdimir Putin, mi voto irá para aquel candidato a la Presidencia de la República que tenga más años en el planeta, el más viejo. Si no hay ninguno de 70 años o más, es muy probable que me abstenga y haga campaña contra el más joven.

Estoy dispuesto a votar por alguno de más de 65 años, siempre y cuando tenga algún problema de salud que me asegure que no vivirá mucho más tiempo después de terminado su sexenio. O por alguien menor —no mucho— que demuestre interés por algún día dedicarse a leer, pescar, tal vez bordar, atender a sus nietos y ver lós atardeceres.

México tiene muchos problemas, corrupción que parece tocarlo todo, un aparato de seguridad y justicia que no funciona, un sistema electoral inútil para detectar y sancionar las trampas, tenemos una economía atoradísima en la medianía, una desigualdad ofensiva y una pobreza contra la que parece que no podemos...

Y espero que todo esto se debata en los meses que nos faltan, y espero, sin mucha esperanza, que esos sean los temas por los que se decida la elección.

Pero por lo pronto, y dados los acontecimientos recientes, mi primera decisión es clara: no quiero nunca más tener un ex presidente que dure mucho tiempo. También, para ganar mi voto, será importante defender la pensión de los ex presidentes y un dinerito para algún tipo de *staff*. Para que se sientan tranquilos.

Ahora: se deberá agregar a esa pensión eterna la condición de que se queden calladitos, atendiendo la familia, leyendo o escribiendo —no se rían— algún libro, viendo Netflix, yendo al cine, alguna actividad deportiva, tal vez dando clases de algo que sepan o hayan aprendido en los seis añotes que vivieron en Los Pinos, o dando conferencias para decir generalidades con palabrotas que los haga ver inteligentísimos y preocupados por asuntos fundamentales para el futuro del planeta.

Nada más. Nada de grilla, de amenazas, de meterse en la política cotidiana, de intercambiar vulgaridades con presidentes extranjeros, de cambiar de partido ni de hacer campaña por nadie o contra nadie.

Ya tuvieron su oportunidad única, irrepetible, fueron poderosos, el más.

Si se aburren en su casa, no es culpa nuestra. Ya, por favor. **M**

DÍA CON DÍA

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



La segunda vuelta que necesita AMLO

Me preguntan de dónde saco yo que lo que AMLO quiere es un plebiscito y que su camino para lograrlo es la segunda vuelta.

Bueno, lo primero lo saco del discurso que López Obrador pronunció el 11 de junio de este año, en el III Congreso Nacional de Morena, celebrado en Ciudad de México. Dijo ahí:

Que no quede por nosotros, que sea el pueblo el que decida sobre su destino. Estamos a un año de la elección presidencial del 2018, que va a ser, más que nada, un plebiscito. La gente va a decidir si quiere que continúe el mismo régimen caduco, de corrupción y privilegios, o busca, sin miedo y con determinación, un cambio verdadero.

Si lo que quiere López Obrador es ese plebiscito, debería querer también la segunda

vuelta, pues solo con ella quedaría planteada cabalmente la alternativa plebiscitaria: “Sí” o “No”, “Régimen caduco” o “Cambio verdadero”.

En las condiciones de votación actuales, lo que habrá es un voto fragmentado donde el ganador triunfará, poco más o poco menos, por 30 por ciento de los votos emitidos, equivalente quizá a 16 por ciento de los votantes posibles.

Sería un extraño plebiscito que alguien ganara la Presidencia con la tercera parte de los votos emitidos, equivalentes a un 16 por ciento de los votos posibles, con el resto de la gente, 84 por ciento, sin votar o votando contra el ganador.

En las condiciones actuales de competencia, sin segunda vuelta, la abrumadora mayoría de los votantes escogerá una

opción distinta a la ganadora.

En caso de ganar en la primera vuelta, López Obrador habría obtenido un “plebiscito” a favor del “cambio verdadero” con un 16 por ciento de los votantes posibles, sin el apoyo del 84 por ciento.

Mal podría decirse que esos porcentajes de votación expresan la voluntad plebiscitaria de la nación. Muy distinto sería el caso con la segunda vuelta, pues ahí el ganador lo sería por la mitad más uno de los votos. El carácter plebiscitario de la elección quedaría satisfecho.

Insisto: si lo que quiere López Obrador es un plebiscito para que el pueblo escoja “sin miedo y con determinación un cambio verdadero”, debería también inclinarse, con determinación y sin miedo, por la segunda vuelta para 2018. **M**



Razones
**JORGE FERNÁNDEZ
MENÉNDEZ**

www.excelsior.com.mx/jfernandez
www.mexicoconfidencial.com

México ante Venezuela: es la hora de exigir

La reunión de la OEA que se realizará hoy en Cancún redefinirá la política exterior de México hacia la región. La clave está en la posición que tome nuestro país ante el gobierno de **Maduro** en Venezuela.

Cada vez que se aproxima una condena contra **Maduro**, hay quienes claman en México por la violación de nuestra "tradicional" política de no intervención en terceros países. **López Obrador** usa ese argumento cada vez que le preguntan sobre Venezuela, pero no tiene problema en hacer durísimas críticas a otros países, otros gobiernos y otros personajes internacionales cuando le conviene, o en exaltar al sistema cubano, y decir que **Fidel Castro** fue "el **Mandela**" (haga usted el favor) de América latina. La no intervención es y fue otra cosa, y estuvo determinada en buena medida como una política de protección interna ante las presiones que generaba la Guerra Fría. Pero cuando tuvo que intervenir, sobre todo en relación a violación extrema de derechos humanos o para preservar la seguridad y los intereses nacionales, México ha intervenido y ha escrito, de paso, algunas de las mejores páginas de nuestra política exterior.

En 1973, México rompió relaciones diplomáticas con Chile, tras el golpe de **Pinochet**, y aceptó a miles de asilados políticos en nuestra embajada de Santiago, y mantuvo una política de constante denuncia contra esa dictadura en todos los foros internacionales. La labor de la diplomacia mexicana en Chile fue notable y el desempeño del embajador **Gonzalo Martínez Corbalá** fue reconocido a nivel internacional. Unos pocos años después, ante el golpe en Argentina, México no rompió relaciones, pero se constituyó en un puente notable para permitir el asilo a miles de perseguidos y como plataforma de denuncia diplomática constante sobre la violación de los derechos humanos

en ese país. No olvidemos, además, que en la embajada mexicana en Buenos Aires estuvieron asilados durante tres años el perseguido expresidente **Héctor Cámpora** y durante seis años **Juan Manuel Abal Medina**, un dirigente cercano a **Montoneros**. La relación de México con Argentina no se normalizó hasta el regreso de la democracia a ese país, en 1983.

En 1981, México junto con Francia hicieron una notable declaración en la que se reconocía al Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional como fuerza representativa de ese país, para que participara directamente en las negociaciones de paz con el gobierno salvadoreño, despertando la ira del gobierno estadounidense. Dos años atrás, México había apoyado abiertamente al Frente Sandinista en la derrota de la dictadura de **Somoza**, en Nicaragua, tanto que luego de la caída de la dictadura, en Managua calificaban al embajador mexicano como "el décimo comandante" (el FSLN tenía nueve, informalmente el embajador era considerado el décimo). Para esos años, México se confrontó directamente con la dictadura guatemalteca, cuando permitió la instalación de miles de refugiados de ese país en campamentos en la frontera común.

La lista sería interminable. En el caso de Venezuela, no se pudo proceder en forma diferente a lo que se ha hecho con Chile, Argentina, El Salvador, Nicaragua, Guatemala. Estamos hablando de un gobierno profundamente corrupto, que ha acabado con la democracia en ese país, que tiene presos políticos acusados, simplemente, de ser opositores, que ha acabado con la prensa opositora, que no reconoce y ha desmontado sistemáticamente las instituciones y que ahora quiere terminar de acabar con ellas con una asamblea constituyente a modo. La pobreza, la represión y la falta de derechos se enseñorean en Venezuela y la comunidad

internacional debe exigir el regreso de las instituciones democráticas en ese país, como lo hizo México durante los años de las dictaduras de Centro y Sudamérica.

Venezuela, además, ha intervenido e interviene en la política mexicana. Ya hemos contado aquí cómo, en septiembre de 2006, una de las hijas de **Hugo Chávez** llegó a México con una identidad falsa para reunirse y ofrecer apoyo a los fuerzas de **López Obrador**. Hasta el día de hoy, la relación del chavismo con fuerzas políticas como **Morena** es constante y fluida. Las declaraciones del gobierno de **Maduro** contra el mexicano son constantes, siempre insultantes y descalificadoras, como lo son con muchos otros países de la región, como Colombia.

Durante años no se condenó al régimen de **Chávez** porque en la bonanza de los precios del petróleo Venezuela pagaba ese silencio de sus aliados, sobre todo en el Caribe, con barriles de crudo a precio muy inferior al del mercado. El respaldo económico que dio a Cuba fue proporcional al tamaño de la economía, mayor al que en el pasado la isla recibía de la Unión Soviética. Pero con la caída del precio del petróleo, todo se derrumbó, comenzando por una economía venezolana que tiene la mayor inflación mundial y soporta una crisis derivada en forma directa de la corrupción y la pésima administración de los años de bonanza. Cuando con la crisis comenzaron las protestas y, sobre todo, cuando la oposición unida ganó la mayoría en el Congreso, el régimen, ya en manos de **Maduro** por la muerte de **Chávez**, simplemente se lanzó a la represión, le quitó todas las atribuciones a la asamblea legislativa, creó instituciones controladas por el régimen para suplantarlas y cada vez que alguien desde el propio poder trata de responder a **Maduro**, es descalificado, como ocurre ahora con la propia fiscal general. Al mismo tiempo, las fuerzas armadas venezolanas se han convertido en uno de los principales operadores del narcotráfico en toda la región, acaparan la distribución y comercialización de alimentos y medicinas, y son el único sostén del gobierno de **Maduro**, aunque, incluso en esa élite militar comienzan a darse divisiones.

En la reunión de la OEA en Cancún, México debe mantener la posición que asumió desde hace algunos meses y exigir la liberación de los presos políticos en Venezuela, al tiempo que se demanda el regreso de la democracia con elecciones libres que puedan ser supervisadas internacionalmente. Ésa es la justa tradición diplomática de nuestro país contra las dictaduras de la región.



Juegos de poder
LEO ZUCKERMANN
leo@opinar.com.mx

Para populismo, los del PRI

En el Edomex, el tricolor repartió al electorado dos tarjetas, la "rosa" y la "roja", con las que, de ganar su candidato, entregaría un "salario rosa" para las amas de casa, y con la segunda "fondos de retiro" para los adultos mayores.

El PRI acusa a López Obrador de populismo. La palabrita en cuestión está muy manoseada de tal suerte que ya no sabemos de qué demonios estamos hablando cuando se menciona. Hay muchas acepciones, pero una de ellas, quizá la más básica, es la utilización de la economía con fines políticos. Repartir dinero para conseguir apoyo social. Si aceptamos esta definición, pues el PRI es el que más peca de populismo en México.

Ahí está lo que hicieron en las pasadas elecciones del Estado de México. El tricolor repartió dos tarjetas, la "rosa" y la "roja" al electorado. Con la primera ofreció que, de ganar su candidato, Alfredo del Mazo, entregaría un "salario rosa" para las amas de casa y, con la segunda "fondos de retiro" para los adultos mayores. De acuerdo a un muy interesante artículo publicado en el sitio de nexos de Ulises Beltrán y Rodrigo Castro, con base en una encuesta levantada la semana anterior a la elección mexiquense (26 al 29 de mayo), "el 4% del total de la muestra reportó haber recibido la tarjeta rosa. Esto significa que, si consideramos que el listado nominal del Estado de México es de 11,313,282 de electores, es posible estimar que se distribuyeron alrededor de 469,501 tarjetas rosas durante la campaña electoral. Esta cifra equivale a aproximadamente siete puntos de votación, es decir, una cifra muy significativa y mayor a la diferencia en la votación por el PRI y su competidor más cercano".

El PRI no ha sido el único partido

que ha repartido este tipo de tarjetas donde se promete que, de ganar un candidato, se repartirá dinero a cierto segmento de la población. Todos los partidos han utilizado estos esquemas para promover el voto a su favor. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha considerado estos instrumentos como legales, ya que no implican un intercambio directo de dinero a cambio del voto, sino una promesa de que habrá una política social generalizada para un segmento de la población (adultos mayores, amas de casa, etcétera) si gana cierto candidato.

El TEPJF ha considerado estos instrumentos como legales, ya que no implican un intercambio directo de dinero a cambio del voto, sino una promesa para un segmento de la población, si gana cierto candidato.

Yo tengo dudas al respecto. El asunto podría verse como compra de voto. Pero, para las autoridades electorales, esto es legal. En el caso de la tarjeta rosa que repartió el PRI en el Edomex, la promesa es que pagará mil doscientos pesos bimestrales por cada ama de casa mexiquense. Sabemos, de acuerdo a la encuesta mencionada, que se distribuyeron alrededor de medio

millón de plásticos prometiendo eso. Vamos a decir que, ahora que ganó Del Mazo, se inscriban otros dos millones de mujeres para llegar a dos millones y medio, es decir, el 17% de la población de ese estado. Si es así, el costo del programa sería de 18 mil millones de pesos al año, equivalentes al 7% del presupuesto total del Estado de México (260 mil millones).

¿De dónde sacará el nuevo gobernador esta cantidad astronómica de dinero? En el reverso de la tarjeta rosa dice "al hacer crecer la economía del estado con la apertura de empresas, el estado tendrá mayores ingresos, esos ingresos serán destinados al programa de salario rosa". Este argumento recuerda a lo que dicen los populistas de derecha del Partido Republicano de Estados Unidos: si bajamos los impuestos habrá más crecimiento económico, lo que permitirá que el gobierno recaude más impuestos y mantener, así, el nivel actual del gasto público.

Y es el mismo argumento que utilizó el gobierno de Peña para endeudarse durante este sexenio. Como creerían que la economía mexicana crecería más, el gobierno se endeudó sin supuestamente poner en peligro la salud de las finanzas públicas. El problema es que el país no creció más, pero sí la deuda, que pasó a ser del 38% del PIB a finales de 2012 a 50.5% en 2016.

Lo mismo está proponiendo Del Mazo en el Edomex: les va a repartir dinero a las amas de casa, porque la economía de su estado crecerá más. Y si no sucede, ¿habrá salario rosa? Por supuesto que sí, porque el PRI tiene que cumplir su promesa. Es más, me atrevería a pronosticar que el próximo candidato presidencial del PRI va a copiarle a Del Mazo y repartirá tarjetas rosas para toda la población del país. No importa cuánto vaya a costar ni el impacto negativo que esto pueda tener en las finanzas públicas. Lo importante será ganar. Repartir dinero público para ganar elecciones, porque así es la lógica populista. Al fin y al cabo el contribuyente es el que paga. Y ojo, no estamos hablando de López Obrador, sino del PRI, los que importaron este concepto a México e históricamente los que mejor lo han implementado, aunque esto signifique la eventual ruina de las finanzas públicas del país.

Twitter: @leozuckermann

**CON TODO
RESPECTO...****>
GEORGINA
MORETT****Opine usted:**
georgina.morett@gmail.com
@ginamorettc

Silvano abre posibilidad de frente con el PRI

Silvano Aureoles está consciente de que el PRD se puede convertir en un partido testimonial si va solo en la elección de 2018, es por ello que está a favor de un gran frente político que privilegie la propuesta; sin embargo, asegura que él buscará la candidatura del sol azteca.

El PRD se convirtió en el partido bisagra, que es atractivo para una alianza con las demás fuerzas políticas y que ha tenido un fuerte desgaste interno por el constante golpeteo del dirigente de Morena, Andrés Manuel López Obrador, en su contra, lo que ha provocado que muchos militantes renuncien.

Y en este complicado escenario puede sacar provecho de este último aire que sólo lo deja como aliado o bien terminar de desmoronarse por los egos y caudillos.

El gobernador de Michoacán, Silvano Aureoles, fue entrevistado por Pablo Hiriart en su programa "El Sillón de Pensar", donde a diferencia de otros perredistas que dejan la puerta semiabierta a López Obrador, él da un rompimiento claro a toda posibilidad de alianza con Morena.

Asegura que "esa puerta se cerró" y explica que no es la primera vez que Andrés Manuel le da con la puerta en la nariz a un sector del partido que ha andado muy empeñado en querer construir alianza con él. "A mi juicio ese debe ser un capítulo cerrado".

Y después da otra estocada al externar su seguridad de que "Morena sin el PRD difícilmente ganará una elección concretamente la del 18".

Y después explica que Morena es un comité de campaña de un personaje, que tiene al hombre-partido, "porque la verdad es él, él lo sabe todo. Es algo como una secta, blanco y negro, o conmigo o en contra mí, si tienes amistad con quien sabe quién ya eres parte de la mafia del poder, pero eso sí, cuando te vienes para acá ya te purificas".

Señala que López Obrador "es el signo de la intolerancia y autoritarismo, 'se vienen conmigo ahora o ya no los acepto', cuando él fue el que renegó del partido que lo hizo casi todo, hasta candidato a presidente de la República y que por soberbio no fue presidente en dos ocasiones".

Así es de clara la visión del gobernador de Michoacán respecto a la posibilidad de una alianza entre el PRD y Morena, pero no lo es tanto respecto a su propia idea de frente amplio, ya que en principio señala que primero debe ser la propuesta de un cambio del régimen presidencial que ya muestra signos de agotamiento, desgaste y debilidad para construir acuerdos, y después se autodestapa como candidato.

O sea ¿primero la propuesta o primero el candidato?

Tampoco es claro sobre si este frente debe ser con el PAN, ya que a pesar de que en principio dice que no lo descarta, a la pregunta de si el candidato podría ser Ricardo Anaya responde que depende, porque no se trata que el PRD ponga los votos para que gane otro partido.

Y asegura en las alianzas con el PAN, el PRD se ha desdibujado y simplemente se convirtieron en gobierno de alternancia, como es el caso de Veracruz, Nayarit y en su momento Puebla, con Rafael Moreno Valle.

También habla de posibilidades de integrar el frente con Movimiento Ciudadano, que ha sido un partido afín, y con el Panal, partido creado por la maestra Elba Esther Gordillo, más afín al PRI.

Pero lo más increíble es que a diferencia de con Morena, con el PRI no cierra tajante la posibilidad de alianza al señalar que "es difícil que podamos construir una alianza por muchas razones, pero como ciudadanos que no importa su militancia sí podemos coincidir en esta ruta de una gran coalición, de un gran frente".

ESTRICTAMENTE PERSONAL

> **RAYMUNDO RIVA PALACIO**



Opino usted:
rrivapalacio@ejecentral.com
@rivapa

2018: Los que no van

La prensa política se sacudió el viernes pasado de una manera asombrosa, luego que en la víspera el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, publicó en Twitter una fotografía con el secretario de Hacienda, José Antonio Meade, en los jardines de la Universidad Internacional de Florida, en un receso de la conferencia sobre seguridad y prosperidad centroamericana. Videgaray escribió una frase: "Como desde hace casi 30 años, con @JoseAMeadeK caminando juntos". Como desde el ITAM, brazo con brazo, suficiente para generar diversas interpretaciones, todas ellas electorales.

¿Por qué Videgaray y Meade sin estar con ellos el secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, otro protagonista de esa conferencia en Miami? En el horizonte de la sucesión presidencial en 2018, ¿era un mensaje de cohesión de grupo político frente al aspirante más aislado dentro del gabinete del presidente Enrique Peña Nieto? ¿Era acaso un desdén al jefe de la política interna del país? El primer plano de la fotografía se prestó a varias explicaciones semióticas, pero existe otra razón, profunda y desconocida por el gran público, del porqué, de la nada, Videgaray publicó esa gráfica, que no pareció una imagen tomada en forma circunstancial, sino planeada y fabricada para un propósito concreto: mostrar que entre él y Meade no existen tensiones ni distanciamiento, sino que mantienen la misma cercanía como aquella que se forjó en los 90 en la universidad.

Dentro de las más altas esferas del poder han notado que desde hace varios meses se han dado enfrentamientos entre los dos secretarios. Funcionarios del gobierno y

políticos con acceso a la casa presidencial, dicen que se originaron por una mayor cercanía de Meade con Peña Nieto y la creciente capacidad del secretario de Hacienda para captar la atención del oído presidencial, donde el intermediario durante más de cuatro años de administración, Videgaray, fue desplazado. Son los celos de Videgaray, explicaron políticos, los que llevaron a la tensión con Meade, que tuvo uno de sus momentos culminantes cuando se decidió la candidatura del PRI al gobierno del Estado de México.

Cuando la senadora Ana Lilia Herrera fue hecha a un lado por la unión de Alfredo del Mazo, Videgaray, quien la había propuesto como candidata porque si bien estaba abajo del entonces diputado en las encuestas de preferencia

electoral, estaba menos vinculada al Presidente y, por lo mismo, tendría mayor espacio para poder decir cosas en la campaña, le pidió al Presidente, como premio de consolidación, la dirección de Banobras, cuyo titular, Abraham Zamora, había llevado a Relaciones Exteriores como jefe de Oficina. Cuando le informó a Meade, el secretario de Hacienda protestó y Videgaray le dijo que era una decisión tomada por el Presidente, y que si no le parecía que le dijera a él, según políticos que supieron de esta conversación. Meade fue con Peña Nieto y le explicó que necesitaba a un financiero, no una política, para poder hacer un buen cierre en el principal banco de desarrollo del país. El Presidente reculó y Meade logró que nombrara a un viejo colaborador suyo y amigo cercano, Alfredo Vara Alonso.

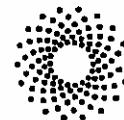
Las tensiones, de acuerdo con funcionarios y políticos, continua-

ron y han estado afectando lo que parecía iba a ser el paso natural de Meade a la presidencia del Banco de México en otoño, una vez que se hiciera efectiva la renuncia de Agustín Carstens. Esta mudanza contaría con todo el respaldo de Videgaray, autor intelectual del eventual nombramiento. Sin embargo, de acuerdo con la información recabada, Videgaray tuvo segundos pensamientos. Si Meade saliera, ¿a quién impulsaría como su sucesor? Con poca duda, el sustituto sería el director de Pemex, José Antonio González Anaya, cuya línea de amistad es con Meade, no con Videgaray. El poderoso secretario terminaría de perder el control y ascendencia, sobre todo del gabinete económico y órganos autónomos, por lo que en los nuevos realineamientos a quien está impulsando es al subsecretario de In-

gresos de Hacienda, más cercano a Videgaray que a Meade, Miguel Messmacher.

Meade se quedaría entonces en Hacienda hasta el final del sexenio. Tampoco sería candidato. La especulación sobre su unión no tiene puerto de destino en este momento. Si hay alguien de todos los suspirantes en el entorno de Peña Nieto que por definición no podrá ser candidato del PRI, es Meade. Existe un candado desde hace más de una década en los requisitos para aspirar a la candidatura presidencial, que exige una militancia mayor a los 10 años y haber tenido un cargo de elección popular. Meade no sólo carece de ello, sino que ni siquiera es miembro del PRI. Forzar su candidatura desde Los Pinos podría generarle una rebelión priista al Presidente. A menos que en la próxima Asamblea Nacional del PRI, en agosto, se cambiaran los estatutos para eliminar esos candados, Meade está eliminado de la competencia.

Hablar sobre él en términos de sucesión presidencial es tan ocioso como plantear hoy en día que Videgaray sigue acariciando la posibilidad de ser candidato. La racional del canciller es exactamente la misma por la que se oponía a



Del Mazo: es demasiado cercano a Peña Nieto y los temas prácticamente seguros en la campaña, como corrupción, contaminan tanto al Presidente como a él. Videgaray debe saber la poca viabilidad que tiene su eventual candidatura, y conoce del obstáculo estatutario

de Meade. Los dos irán juntos al 2018, pero no en calidad de tandem sucesorio sino, hoy por hoy, acompañando a Peña Nieto hasta el final de su sexenio. Claro, si no sacude el trapecio el Presidente a contrasentido.

USO DE RAZÓN

PABLO HIRIART



Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
@PabloHiriart
phl@enal.com.mx

En México hay un partido que tiene dueño

Para los que alegan iniquidad en las contiendas electorales, ahí está el dato de los spots en que ha aparecido López Obrador en radio y televisión en tres años: dos millones cien mil (EL FINANCIERO, 14 de junio).

Hablamos de mil 900 anuncios diarios, incluidos domingos y festivos.

Es campaña presidencial adelantada, sin duda. Pero nadie lo toca porque no es políticamente correcto criticarlo: le temen a su legión de golpeadores en redes sociales.

Dentro de Morena no hay quien haya protestado porque AMLO es el dueño del partido.

Estamos ante una vergüenza para la democracia, y peor aún si ésta se da entre la izquierda que dice tener principios.

En México hay un partido que es propiedad de una persona.

Ninguna voz de la izquierda mexicana protesta en los medios por ese hecho que es impensable en el mundo democrático.

Tal vez sus únicas comparaciones son los partidos populistas Frente Nacional, de Francia, propiedad de la familia Le Pen, y Forza Italia, de Silvio Berlusconi.

Hace años un importante sector de los comentaristas políticos no soportó que Jorge Emilio González Torres fuese el dueño de un partido con registro, el Verde. Esa agrupación política acusó recibo de la queja y su dirigente fue prácticamente retirado de la

actividad pública.

No ha pasado lo mismo con AMLO, a quien se le tolera eso y más.

Pero aunque muchos lo soslayan y minimicen, el mundo debe saber que en México hay un partido con dueño, que recibe 400 millones de pesos al año de parte del Estado, y acapara dos millones 100 mil spots de los dos millones 600 mil que le corresponden a Morena y a sus distintos candidatos en todo el país.

Se ha luchado por años contra la iniquidad en la utilización de los programas sociales por parte de los partidos que han gobernado el país, PRI y PAN. Y se ha avanzado mucho.

Aunque con la izquierda lopezobradorista se hace mutis.

Cuando llegó al poder en el DF utilizó los programas sociales para su promoción política. Y los usó de la manera más abierta y desvergonzada.

El apoyo económico a los adultos mayores tenía como correspondiente que ellos fueran a los mítines previo pase de lista.

Todas las recetas de Salud del DF tenían su foto.

Vaya, hasta los preservativos masculinos que reparía el sector Salud capitalino traían su cara (nota y foto de Raymundo Sánchez, en *Crónica*).

La izquierda no dijo nada. Y quienes sí lo señalaban eran víctimas del linchamientos de los medios y comunicadores afines a ese político.

Todavía hay ingenuos que se preguntan por qué López Obrador tiene tanto voto en la Ciudad de México.

Es producto del clientelismo construido cuando gobernó la capital. Y derrochó dinero público, como ningún Presidente en la historia de México, en promocionar su imagen personal.

Eso va a hacer si llega a la Presidencia. No nos lo vamos a quitar de encima a él y a su familia por generaciones.

Ya es dueño de un partido. Quiere ser dueño del poder político en México y numerosos empresarios y comunicadores le hacen el juego. Se van a arrepentir si gana.



» PULSO POLÍTICO

Rechazo
priista a
"dedazo"
cupular

Por Francisco
Cárdenas Cruz

fcardenas@pulsopolitico.com.mx

Como si no bastara con los problemas que ya desde ahora enfrenta, de cara a la elección presidencial del año venidero por la corrupción con la que han actuado varios de los gobernadores surgidos de sus filas, a la dirigencia nacional del PRI le surgió uno más que, si llega a prosperar, puede complicarle todavía más la postulación de su candidato a esa elección: la rebelión interna entre militantes, que hartos del tradicional dedazo, exigen que ahora surja de una consulta directa a las bases.

Además, como parte de esa rebelión interna, priva el anticipado y rotundo rechazo a la posibilidad de que el priismo llegara a postular a alguien vinculado al PAN, lo que parece un claro mensaje a uno de los integrantes del gabinete, que se menciona entre los actuales aspi-

rantes: el secretario de Hacienda, José Antonio Meade.

DE ESTO Y DE AQUELLO...

Al tener en cuenta los puntos de vista jurídicos, operativos y logísticos de la segunda vuelta, para la próxima elección presidencial, el presidente del Senado, Pablo Escudero Morelos, declaró que esa propuesta de reforma es simplemente inviable.

Implicaría, dijo, una revisión puntual del andamiaje institucional y legal, para definir normas, plazos y requisitos, para regular ese procedimiento, así como reformar al menos tres leyes y dos reglamentos en materia de elecciones y fiscalización.

Calificó de erróneo, por simplista, el planteamiento de que solamente se requiere una modificación constitucional, ya que la segunda vuelta demanda un número de inevitables reformas, a cada uno de los actuales ordenamientos legales que rigen los procesos y procedimientos electorales, así como el funcionamiento de los partidos políticos, y tendría complicaciones en materia de impugnaciones.

El senador del Partido Verde Ecologista, que está al frente del Senado, sostiene que el diseño, producción y reparto de documentos electorales, requiere de al menos 44 días para que quedaran definidos los candidatos participantes de la pretendida segunda vuelta, para una contienda cuyo proceso se inicia dentro de menos de dos meses y medio.

El Gobierno de la CDMX inició el fin de semana la defensa legal de las obras de construcción de la Línea 7 del Metrobús, que fueron suspendidas por orden del juez federal Octavo en Materia Administrativa, Fernando Silva García, con la presentación de la solicitud de revisión de ese fallo, a fin de poder continuar los trabajos de la misma, que cubrirá la ruta Indios Verdes-Fuente de Petróleos, en Paseo de la Reforma.

Primero por las obras mismas, y ahora por la suspensión de los trabajos, la emblemática avenida de la capital de la República se ha convertido en un grave conflicto vial diario, que afecta la circulación vehicular y repercute en vías próximas como Periférico y Vía-ducto, y a rumbos distantes.

Twitter: @MXPulsoPolitico