



**PARLAMENTO
ABIERTO**

La voz de la ciudadanía

CONSTITUYENTE

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

Fecha 21-MZO-2017

Página 29

Sección Capital

■ Unilateral, la acción: Junta de Coordinación Política del Senado Escudero presentó el viernes anterior la controversia contra la Carta Magna

■ VÍCTOR BAUINAS

El presidente del Senado, el pe-
vemista Pablo Escudero, infor-
mó que en su calidad de repre-
sentante jurídico de esa cámara
presentó el pasado viernes una
controversia constitucional en
contra de la Constitución Políti-
ca de la Ciudad de México, "por
invadir competencias del Con-
greso de la Unión".

Escudero precisó que "el jue-
ves por la noche terminamos el
trabajo de revisión y encontramos
que la Carta Magna capitalina in-
vade competencias en materia de
trabajo, salud, educación, inmi-
gración, penal, de monumentos
históricos, del derecho al agua, de
seguridad pública, e incluso del
control de convencionalidad", en-
tre otros.

Se trata, aseveró, "de varios
artículos que, consideramos, in-
vaden facultades del Congreso,
ya sea de cualquiera de las cá-
maras, o de ambas".

Por su parte, el presidente de
la Junta de Coordinación Política
del Senado y coordinador de la
bancada del Partido Acción Na-
cional, Fernando Herrera, acusó:
"Razones de peso habrá tenido el
presidente de la mesa directiva
(Pablo Escudero) para actuar de
manera unilateral al presentar
una controversia sin haber deba-
tido ampliamente con los grupos
parlamentarios".

Agregó: "Podrá tener alguna
justificación reglamentaria, pero
creo que actúa faltando a la más
elemental comunicación con los
diferentes grupos".

"No se puede asumir que (por

haber hecho) una llamada telefó-
nica a algún integrante de las
fracciones parlamentarias sea ar-
gumento para actuar de manera
unilateral".

El panista insistió: "Al mar-
gen de las consideraciones y de
lo que sustente esa acción pro-
movida por un órgano de gobier-
no, a nosotros nos mueve a la re-
serva, y desde luego a pedir
explicaciones, a preguntarle al
presidente de la mesa (directiva)
las razones que sustentan esa ac-
ción. Esperemos que en el diálo-
go podamos encontrar puntos de
coincidencia, pero ese tipo de
acciones no contribuyen a la
convivencia entre los grupos
parlamentarios".

Escudero insistió en entrevi-
sta que (su acción) "a nadie debe-
ría indignar o molestar".

Fecha 21-MZO-2017

Página PP-51

Sección Política

CONSTITUCIÓN CDMX
PRESENTA
EL SENADO
CONTROVERSIA

AHORA FUE PABLO ESCUDERO

**Otra impugnación a
Constitución-CDMX**

Pablo Escudero, presidente del
Senado, presentó una contro-

versia contra la Constitución
de la CDMX. Aclaró que a nadie
debería indignar que se solicite
a la Corte que lleve a cabo una
revisión de su contenido.

— Rivelino Rueda

Fecha 21-MZO-2017

Página 2

Sección Ciudad

VII LEGISLATURA

Y Senado también presenta su recurso

ARCELIA MAYA

El Senado de la República presentó ante la Suprema Corte de Justicia de la Na-

ción (SCJN) una controversia constitucional contra la Constitución de la Ciudad de México por considerar que invade competencias del Congreso de la Unión.

Pablo Escudero Morales, presidente de la Mesa Directiva de la Cámara alta, explicó que se impugnan artículos donde se podrían haber tomado atribuciones federales.

El legislador consideró que la Asamblea Constituyente pudo invadir competencias al legislar en temas en materia educativa, laboral, penal, de salubridad general,

derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos y de seguridad pública.

El presidente de la Cámara alta aseguró que la resolución de la Corte dará certidumbre a los capitalinos para que no les queden dudas de la salvaguarda de los principios jurídicos y derechos fundamentales.

En un comunicado, el senador del Partido Verde Ecologista de México (PVEM) llamó a que nadie se sienta indignado por la solicitud

que hizo a la Corte de revisar de manera exhaustiva el contenido y alcance de la Constitución local.

Aseguró que la presentación de esta controversia fortalece la vida democrática del País y tiene como objeto perfeccionar la Constitución de la CDMX.

Escudero Morales confió que la SCJN resolverá las controversias presentadas y dará solidez jurídica a la Constitución capitalina.

LA PRENSA

COORDINACIÓN GENERAL
DE COMUNICACIÓN SOCIAL

Fecha 21-MZO-2017

Página 8

Sección Política

VII LEGISLATURA

Impugna Escudero la Constitución CDMX

Presenta, en su calidad de representante jurídico del Senado, una controversia constitucional; buscamos perfeccionarla

El presidente de la Mesa Directiva, Pablo Escudero Morales, en su calidad de representante jurídico del Senado de la República, presentó una controversia constitucional contra la Constitución Política de la Ciudad de México, y aclaró que a nadie debería indignar o molestar que se solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación que lleve a cabo una revisión exhaustiva de la constitucionalidad del contenido y alcance de la Constitución de la Ciudad de México, a partir de la distribución de competencias y los límites de sus atribuciones.

Pablo Escudero subrayó que la presentación de la controversia constitucio-

nal es un instrumento valioso emanado de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que fortalece la vida de nuestro país y garantiza el pleno respeto de las disposiciones de nuestra Carta Magna.

El legislador reiteró que la resolución de la Suprema Corte de Justicia dará certidumbre a los ciudadanos de la Ciudad de México para que no quede duda de la salvaguarda y garantía de los principios jurídicos y derechos fundamentales de los capitalinos, así como de las diferentes competencias de nuestras instituciones; por lo que el presidente del Senado interrogó: ¿quién puede estar

en contra de garantizar los principios y derechos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que es nuestra máxima norma?

Escudero advirtió que la controversia impugna distintos artículos de la Constitución Política de la Ciudad de México, ya que la Asamblea Constituyente podría haber invadido el ámbito de competencia del Congreso de la Unión, al legislar temas de materia educativa, laboral, penal, de salubridad general, del derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos y de seguridad pública, entre otros.

Finalmente, el presidente de la Cámara Alta confió en que la Suprema Corte de Justicia después de un estudio pertinente, resolverá las distintas controversias constitucionales que han sido presentadas para dar total solidez jurídica a la Constitución capitalina.

CONSTITUCIÓN

Senado presentó controversia a SCJN

**POR LETICIA ROBLES
DE LA ROSA**
leticia.robles@gimm.com.mx

El presidente del Senado, Pablo Escudero, señaló que ya presentó la controversia constitucional contra la Constitución de la Ciudad de México, a fin de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) brinde certidumbre jurídica del contenido.

Ayer, Escudero aclaró que nadie debería indignarse cuando se solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación una revisión exhaustiva de la constitucionalidad del

contenido y alcance de la Carta de Derechos local, a partir de la distribución de competencias y los límites de sus atribuciones.

La semana pasada, la perredista Dolores Padierña, propuso que Pablo Escudero no decidiera de manera individual la presentación de esta controversia, y que el tema fuera aprobado por el pleno.

Sin embargo, el presidente del Senado recordó que él tiene las facultades para presentar ese recurso ante la Corte y que presentar la controversia es un instrumento emanado de la Carta Magna, que ga-

rantiza el pleno respeto de las disposiciones.

Reiteró que la resolución de la SCJN dará certidumbre a los ciudadanos para que no quede duda de los principios jurídicos y derechos fundamentales; así como de las diferentes competencias de las instituciones.

Recordó también que la controversia impugna distintos artículos de la Constitución de la Ciudad de México, ya que la Asamblea Constituyente podría haber invadido el ámbito de competencia del Congreso de la Unión, al legislar temas en materia

educativa, laboral, penal, de salubridad general, del derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos y de seguridad pública, entre otros.

SIN INDIGNARSE

El presidente del Senado, Pablo Escudero dijo que nadie debería indignarse cuando se solicite a la SCJN revisión de constitucionalidad.

CRÓNICA DE HOY

Página 8

Sección *Local*

Senado presenta controversia contra Constitución de CDMX

Pablo Escudero pide no indignarse y aguardar la revisión de la Corte

[ALEJANDRO PÁEZ]

■ El presidente del Senado, Pablo Escudero Morales, confirmó que ya presentó una controversia constitucional contra la Constitución Política de la Ciudad de México, y pidió no indignarse o molestarse por esta acción, pues servirá para que la Suprema Corte de Justicia de la Nación determine el verdadero alcance de la carta magna local.

"A nadie debería indignar o molestar que se solicite a la

Suprema Corte de Justicia de la Nación que lleve a cabo una revisión exhaustiva de la constitucionalidad del contenido y alcance de la Constitución de la Ciudad de México, a partir de la distribución de competencias y los límites de sus atribuciones", demandó.

Ello luego de que diversos constituyentes entre ellos, Alejandro Encinas y Dolores Padierña, reclamaron esa acción y la consideraron una agresión con-

tra la Constitución de la CDMX.

Escudero advirtió que la controversia impugna distintos artículos de la Constitución Política de la Ciudad de México, ya que la Asamblea Constituyente podría haber invadido el ámbito de competencia del Congreso de la Unión, al legislar temas de materia educativa, laboral, penal, de salubridad general, del derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos y de seguridad pública, entre otros.

También impugna Senado Constitución capitalina

Estaría invadiendo competencia del Congreso en Educación y Trabajo, entre otros rubros

POR RITA MAGAÑA TORRES

Pablo Escudero, en su calidad de representante jurídico del Senado, presentó una controversia constitucional contra la Constitución Política de la Ciudad de México.

Aclaró que a nadie debe indignar o molestar que se solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) que revise la constitucionalidad del contenido y alcance de la Carta Magna de la Ciudad de México, a partir de la distribución de competencias y los

límites de sus atribuciones.

Subrayó que la presentación de la controversia constitucional es un instrumento valioso emanado de la Constitución Política, que fortalece la vida de nuestro país y garantiza el pleno respeto de las disposiciones de nuestra Carta Magna.

El legislador del PVEM reiteró que la resolución de la Corte dará certidumbre a los capitalinos para que no quede duda de la salvaguarda y garantía de los principios jurídicos y derechos fundamentales.

Además, agregó, de las diferentes competencias de nuestras instituciones; por lo que el Presidente del Senado interrogó: quién puede estar en contra de garantizar los principios y derechos de la Constitución Política, que es nuestra máxima norma.

Advertió que la controversia impugna distintos artículos de la Constitución Política de la Ciudad de México, ya que la Asamblea Constituyente podría haber invadido el ámbito

de competencia del Congreso, al legislar en temas educativo, laboral, penal, salubridad general, derecho al agua, inmigración, monumentos históricos y seguridad pública.

El presidente de la Cámara alta confió en que la SCJN después de un estudio pertinente, resolverá las distintas controversias constitucionales que han sido presentadas para dar total solidez jurídica a las Constitución capitalina.

“

A nadie debe indignar o molestar que se solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) que revise la constitucionalidad del contenido y alcance de la Carta Magna de la Ciudad de México”.

Pablo Escudero
Representante jurídico del Senado

Presenta Pablo Escudero controversia contra la Constitución de la CdMx

POR GABRIEL XANTOMILA

La Asamblea Constituyente pudo haber invadido áreas educativas, laboral, penal, de salubridad general, del derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos y de seguridad pública, entre otros; por ello, el presidente del Senado, Pablo Escudero Morales, presentó una controversia constitucional contra la Constitución Política de la Ciudad de México.

Aclaró que a nadie debería indignar o molestar que se solicite a la Suprema Corte de Justicia de la Nación que lleve a cabo una revisión exhaustiva de la constitucionalidad del contenido y alcance de dicha Constitución, a partir de la distribución de competencias y los límites de sus atribuciones.

En su calidad de representante jurídico del Senado de República, Pablo Escudero subrayó que la presentación de la controversia constitucional es un instrumento valioso emanado de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que fortalece la vida de nuestro país y garantiza el pleno respeto de las disposiciones de nuestra Carta Magna.

El legislador reiteró que la resolución de la Suprema Corte de Justicia dará certidumbre a los ciudadanos de la Ciudad de México para que no quede duda de la salvaguarda y garantía de los principios jurídicos y derechos fundamentales de los capitalinos, así como de las diferentes competencias de nuestras instituciones; por lo que el presidente del Senado interrogó: ¿quién puede estar en contra de garantizar los principios y derechos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que es nuestra máxima norma?

Escudero advirtió que la controversia impugna distintos artículos de la Constitución Política de la Ciudad de México, ya que la Asamblea Constituyente podría haber invadido el ámbito de competencia del Congreso de la Unión, al legislar temas de materia educativa, laboral, penal, de salubridad general, del derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos y de seguridad pública, entre otros.

El presidente de la Cámara Alta confió en que la Suprema Corte de Justicia después de un estudio pertinente, resolverá las distintas controversias constitucionales que han sido presentadas para dar total solidez jurídica a las Constitución capitalina.

Fecha 21-MZO-2017

Página

6

Sección

Naciones

Arremete PRD contra el presidente del Senado

Pablo Escudero, presidente de la Mesa Directiva del Senado, "es un títere que responde a los intereses del PRI", sentenció Ángel Ávila, presidente del Consejo Nacional del PRD, esto luego de que Escudero presentara una controversia en contra de la Constitución Política de la Ciudad de México.

"Es increíble como desde la Presidencia de la República utilizan al presidente de la Mesa Directiva para que presente, sin consulta con los grupos parlamentarios del Senado, una controversia. De Escudero no me queda más que refrendar lo que ya he dicho, es solo un títere que responde a los intereses del PRI", acotó.

El dirigente del PRD afirmó que "las fuerzas conservadoras de este país, encabezadas por el PRI" están atacando los logros políticos

y sociales que representan la Constitución, "por mucho la Constitución local más avanzada del país". "Peña Nieto y su consejero jurídico, Humberto Castillejos, -el cual fue partícipe como legislador- quieren ahora echa atrás todo un trabajo de años para construir esta nueva Constitución que va a la vanguardia en temas como la rendición de cuentas de los gobernantes, la transparencia, el derecho de revocación de mandato, derechos humanos y sociales de avanzada".

Ángel Ávila afirmó que "el PRD defenderá en todo momento" la Constitución capitalina e hizo una llamado a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a que "reconozca los logros alcanzados y no se permita una vuelta al pasado".

publimetro

COORDINACIÓN GENERAL
DE COMUNICACIÓN SOCIAL

ASAMBLA LEGISLATIVA
DEL DISTRITO FEDERAL
VII LEGISLATURA

PARLAMENTO
ABIERTO
La voz de la ciudadanía

Fecha 21-MZO-2017

Página

2

Sección

Naciones

Presenta Senado controversia contra Constitución CDMX

El presidente del Senado, Pablo Escudero, presentó en la Suprema Corte de Justicia (SCJN), una controversia constitucional en contra de

la Constitución de la Ciudad de México, argumentando que este documento invade facultades del Congreso de la Unión.

Escudero informó que esta controversia impugna distintos artículos de la Constitución Política

de la CDMX, en materia educativa, laboral, penal, de salubridad general, del derecho al agua, de inmigración, de monumentos históricos

y de seguridad pública que son competencia del Congreso.

El legislador confió en que la SCJN resolverá las controversias constitucionales que han sido presentadas hasta el momento.

PUBLIMETRO



PARLAMENTO
ABIERTO
La voz de la ciudadanía

Fecha 21-MZO-2017

Página 43

Sección Justicia

VII LEGISLATURA

La Constitución Política de la Ciudad de México frente al federalismo

Joel Oswaldo Vega Viazcán

jovega_2311@hotmail.com

El pasado 5 de febrero se promulgó la Constitución Política de la Ciudad de México, que ha sido objeto de por lo menos seis controversias constitucionales por parte de algunos partidos políticos, organismos autónomos, particulares y dependencias públicas, entre ellas, el Tribunal Superior de Justicia de la capital. La finalidad principal es que se tilden de ilegales algunos de sus artículos, pues a juicio de los actores, la Asamblea Constituyente que la redactó, invadió facultades del Congreso de la Unión, fragmentando el sistema federal que nos gobierna.

Al respecto, para algunos autores, la federación es una unión basada en el libre convenio y motivada por el servicio del fin común de la autoconservación, mediante la cual se cambia el status político de cada uno de sus

miembros en atención al fin común. En tal sentido, un estado federal es un conjunto de estados autónomos, independientes y soberanos que por una determinada decisión se unen creando a un ente con personalidad jurídica, al cual ceden parte de su soberanía para el ejercicio de ciertas competencias.

De este modo, los poseedores iniciales de las competencias para ejercer el poder público son los estados miembros de la federación, que por la vía de la delegación, como excepción a la regla, transfieren el ejercicio de algunas de estas competencias al poder federal. Es justamente este elemento de cesión lo que define la naturaleza jurídica de un Estado federal.

Así, bajo los principios en que se sustenta éste, la Suprema Corte de Justicia de

la Nación tendrá que resolver en los próximos meses, las controversias constitucionales que se promovieron en contra de la Constitución de la Ciudad de México, y determinar si, efectivamente, la Asamblea Constituyente salió de su órbita autárquica al legislar más allá de lo que la propia norma hipotética fundamental le otorga.

No cabe duda que lo que resuelva nuestro máximo tribunal impactará en las constituciones de los estados, habida cuenta que analizará, entre otros temas, si una norma fundamental, en este caso la de la capital, tiene que ser un reflejo o no, de lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En mi opinión, atendiendo al pacto federal no.



VII LEGISLATURA



**PARLAMENTO
ABIERTO**
La voz de la ciudadanía

Fecha 21-MZO-2017

Página

43

Sección

Justicia

Sección quincenal a cargo del licenciado Luis Guzmán Ramírez

lueguzman37@yahoo.com.mx

Tribunal Superior de Justicia de la CDMX impugna la Constitución

Licenciado Octavio Martínez Morales

omm8martinez@yahoo.com.mx

Por el voto de 71 de los 76 magistrados del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, se impugnó la Constitución capitalina porque vulnera la autonomía del Poder Judicial, al disponer que al Consejo de la Judicatura lo designe un Consejo Judicial Ciudadano y que su presidente no lo sea también del tribunal, esto merma la capacidad de determinar las políticas administrativas, profesionales, éticas y de formación jurídica inherentes al tribunal.

Esto aparte de la capacidad profesional y ética de quienes sean consejeros judiciales ciudadanos obstruye la autonomía de todo órgano de justicia. La aparente "ciudadanización" del sistema de justicia es negativa para la administración de justicia que por su alta especialización se encomienda a organismos públicos judiciales y no a la ciudadanía en forma directa, como tampoco lo están las labores de los otros poderes. Por independencia judicial se entiende: ausencia o inexistencia de factores ajenos en la vida del tribunal; no hay autonomía si intervienen personas ajenas al ámbito judicial, más cuando se establece que la mayoría de los integrantes sea ajena al Poder Judicial.

Un Consejo Judicial Ciudadano que designe al Consejo de la Judicatura va contra la supremacía de la Constitución Federal, que en su artículo 100 dice cómo integrar los Consejos de la Judicatura; por lo que los artículos 35 y 37 de la Constitución de la CDMX al ordenar que el Congreso local cada cuatro años se integre con 11 perso-

nas, siete de ellas profesionales del derecho, propuestas por organizaciones académicas, civiles y sociales.

Ello va contra la Constitución Federal y quebranta el principio de la división de poderes consagrado en nuestras constituciones desde 1824, principio básico del constitucionalismo moderno.

Según el principio de división de poderes una vez constituidos éstos, deben tener legalidad y autonomía para cumplir su responsabilidad; es absurdo, contrario a la democracia y demagógico decir que el pueblo ahora maneja las instituciones, porque la democracia es un régimen popular regulado por las leyes para el bien de todos y no de uno solo o un grupo.

Más grave es que en realidad ese consejo sólo va a otorgar prebendas a organizaciones afines al jefe de gobierno para fortalecer su proyecto político sin ampliar los derechos del ciudadano violando la Constitución Federal. Esperemos que con serenidad y en estricto apego a derecho la Suprema Corte de Justicia de la Nación resuelva ésta y otras muchas impugnaciones a la Constitución de la CDMX.

A

Artículo

Invitado de hoy

La Cuestionada Constitución

ALEJANDRO ZAPATA PEROGORDO

- *¿Faltó Quehacer Político en su Confección?
- *¿Hubo Exceso de Necedades en su Creación?
- *Es Evidente, no Defendieron a la Carta Magna
- *Saltan a la Vista los Excesos que se Cometieron

No cabe duda, fue imposible dar satisfacción a todos los actores sociales y políticos en la construcción de la nueva Constitución de la Ciudad de México; ahora pesan sobre ella cuando menos dos controversias constitucionales, cuatro acciones de inconstitucionalidad y un amparo, promovidos por la Presidencia de la República, el Senado, la CNDH, el Poder Judicial de la Ciudad de México, Partidos Políticos y hasta un particular. Son impugnaciones que combaten fondo y forma.

El asunto trae consigo varios cuestionamientos públicos, tales como la afirmación de haber sido confeccionada al vapor, en lo que no coincide, pues si bien es cierto que el tiempo de la Asamblea Constituyente fue relativamente breve, haciendo coincidir los tiempos en la conmemoración del centenario de la Constitución del diecisiete, también lo es que el tema tenía décadas discutiéndose, por lo que difícilmente puede hablarse de improvisación.

Por otra parte, elaborar un documento de esa naturaleza implica encontrar un amplio margen de consenso por un lado y, por otro, dado que se trata de una versión local, debe estar acorde con la norma suprema. Ambas cuestiones obligan a un quehacer técnico y político.

En términos generales, el esfuerzo puede calificarse de positivo, se logró un documento relevante y como todos: perfectible. Los integrantes de la Asamblea Constituyente, conformada en su gran mayoría por personas de gran experiencia política, conocimientos y especialistas en la materia, así que difícilmente les pudo pasar inadvertido el terreno que estaban pisando y, seguramente previeron que el asunto terminaría en la Corte tal como acontece.

En esa medida, cabe preguntarse: ¿faltó quehacer político en la confección de la nueva constitución o hubo exceso de necedades en su creación? En ambas posturas, el tema no es menor, pues se trata de un acta fundacional y por lo tanto

sus contenidos merecen especial atención y cuidado en su elaboración.

La justificación que sobre el particular emitió uno de los participantes, escudándose en la cómoda y trillada frase: "se los dijimos", indican que algunos prefirieron patear el bote antes de defender la Constitución General, sobre todo en algunos puntos donde se aprecia evidente los excesos en que incurrieron.

Tal y como hice mención, la Constitución de la Ciudad de México es un sobresaliente avance, que se oscurece al obtener un cúmulo de impugnaciones derivadas de contenidos en artículos contrarios al pacto fundamental y que con conocimiento de causa, indebidamente los dejaron transitar, en aras de obtener los votos suficientes para su aprobación.

El hecho es que todavía no siquiera entra en vigor y ya se encuentra cuestionada, como bien dice el refrán: "se levantó con el pie izquierdo".

Urbana

La *Diversidad* de la Familia en la Ciudad de México

HÉCTOR RIVERA TRUJILLO

Por encima de prejuicios y estigmas aún arraigados en la sociedad, el Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación de la Ciudad de México (COPRED), celebra que en la capital del país exista una política de reconocimiento y protección a las familias no tradicionales, aquellas encabezadas por dos mujeres o por dos hombres en unión libre; a las monoparentales, formadas por padre o madre viudos, separados o divorciados; a las formadas por mujeres u hombres que han decidido emprender la maternidad o la paternidad en solitario; a las familias conformadas por dos hombres, o dos mujeres con hijos biológicos o adoptivos; o a las integradas por los abuelos y nietos, así como cualquier otra.

En el COPRED se informó, que la Ciudad de México se suma a la conmemoración del Día Nacional de la Familia, celebrado cada primer domingo de marzo, al reconocer que existe una gran variedad de familias cuyo principal componente es el amor y respeto entre quienes la integran. En un amplio comentario sobre este importante tema, se indica que derivado de las políticas públicas a favor de la inclusión puestas en marcha en la capital del país, todas las familias, independientemente de su conformación, hoy

gozan de protección a nivel constitucional, toda vez que la Carta Magna local recién publicada, señala que

"todas las estructuras, manifestaciones y formas de comunidad familiar son reconocidas en igualdad de derechos, protegidas integralmente por la ley y apoyadas en sus tareas de cuidado".

Asimismo, la Constitución de la CDMX en su artículo seis, inciso D, reconoce para todas las familias la más amplia protección, en su ámbito individual y colectivo, así como su aporte en la construcción y bienestar de la sociedad por su contribución al cuidado, formación, desarrollo y transmisión de saberes para la vida, valores culturales, éticos y sociales.

Destaca en el citado documento de COPRED, que la vocación progresista de la CDMX, ha permitido que para el mes de marzo también se esté conmemorando el séptimo aniversario de las Reformas legales que permitieron el Matrimonio Igualitario y ubicaron a la ciudad como la primera entidad del país en reconocer la unión civil entre personas del mismo sexo.

Estas modificaciones, lograron colocar a las personas como el eje fundamental para el goce de derechos y libertades; en este caso, el derecho personalísimo a decidir con quién unirse, voluntad a la que no pueden oponerse gobierno, ni legislaciones, mismo que está refrendado en el artículo primero de la Constitución Mexicana donde se prohíbe toda forma de discriminación.

Según datos del Registro Civil, desde el año 2010 a la fecha, en la Ciudad de México se han realizado un total de ocho mil 503 matrimonios entre personas del mismo sexo, de los cuales cuatro mil 627 son pa-

- *Garantizados los Derechos Para las no Tradicionales
- *Esto es Independiente de su Integración: COPRED
- *Suman 503 Matrimonios Igualitarios en Siete Años

rejas de hombres y tres mil 876 son parejas de mujeres.

Por todo ello, se afirma en el comentario de COPRED, la Ciudad de México, sigue siendo la capital de los derechos y las libertades, que promueve el trato igualitario y la no discriminación a todas las familias y a todas las personas que deciden unir sus vidas, sin importar condición alguna.

Y en el marco de la conmemoración del Día Internacional de la Mujer, el COPRED de la Ciudad de México, hizo un llamado para combatir los prejuicios, estereotipos, el sexismo y las prácticas misóginas, aún existentes en la sociedad, las cuales impiden que las niñas, adolescentes, mujeres y mujeres adultas mayores gocen de las mismas oportunidades y de los mismos derechos.

En 2016, el 57 por ciento del total de las atenciones brindadas por el COPRED, fueron dirigidas a mujeres, en particular, de las quejas y reclamaciones recibidas, 63

por ciento corresponde a actos discriminatorios hacia mujeres, siendo los principales motivos: embarazo 32 por ciento; condición de salud 10.7 por ciento y discapacidad 9.92 por ciento.

El espacio laboral es el lugar donde con mayor frecuencia se presentan estas conductas y en consecuencia, el derecho al trabajo es el más vulnerado por actos discriminatorios hacia mujeres, según los

Fecha 21-MZO-2017

Página

14

Sección *MP*

registros del COPRED en 2016.

La Constitución de la CDMX, recién publicada, reconoce la contribución fundamental de las mujeres en el desarrollo de la ciudad, promueve la igualdad sustantiva y

la paridad de género, de la misma forma, indica que las autoridades adoptarán todas las medidas necesarias, temporales y permanentes para erradicar la discriminación, la desigualdad de género y toda forma de

violencia contra las mujeres.

En la CDMX, se han logrado avances para garantizar la inclusión de las mujeres en la vida laboral, en la decisión sobre sus cuerpos, en la protección legal, en la participación política y en su transitar por la ciudad de forma segura, garantizando su libertad y sus derechos.



Nuestra querida Constitución

No transcurrieron ni dos meses de la fecha en la cual el Constituyente aprobara la Constitución de la Ciudad de México, para que ésta tenga ya siete recursos jurídicos en su contra, ingresados por diversas instancias del Estado mexicano ante la SCJN. Menudo embrollo. Es de llamar la atención que la Asamblea Constituyente, integrada por 100 miembros, seis de ellos propuestos por el Presidente; 6 por el jefe de Gobierno de la CDMX; 14 por la Cámara de Diputados y 14 por el Senado, en una suma de 40 más los 60 Constituyentes que fueron electos, no tuvieran la visión de miras ni los conocimientos técnico jurídicos suficientes para, en apariencia, evitar invadir ámbitos jurídicos correspondientes a otras esferas del Estado.

Ahora, la SCJN, máximo tribunal del país, tiene la encomienda de analizar, juzgar y sentenciar hasta el día de hoy, siete recursos jurídicos interpuestos por la Presidencia y el TJCDMX, que interpusieron sendas controversias constitucionales; la CNDH, que interpuso una acción de inconstitucionalidad, y el recurso más sobresaliente e interesante de todos, el amparo interpuesto por el abogado Javier Quijano Baz, que en representación de los 22 diputados del partido Morena, apelan a nuestra Carta Magna señalando que los diputados y senadores que formaron parte del Constituyente, tienen prohibido, expresamente por la Constitución, ejercer otro cargo para el que fueron electos. De fallar favorablemente la Corte ante este amparo, estaríamos ante el escenario de que todos los trabajos para formar la Constitución de la capital quedarían en entredicho desde el momento en el que 28 de sus Constituyentes no

tuvieron representación legal para ejercer como tales.

Entre los artículos impugnados a la Constitución de la CDMX, se encuentra el artículo 8, "Ciudad educadora y del conocimiento", que señala el derecho de los capitalinos a contar con una educación igualitaria, universal, gratuita, intercultural, laica e inclusiva. Y señala que las autoridades locales podrán proponer a las autoridades federales, contenidos regionales para los planes y programas de estudios de educación básica, además de promover el acceso al desarrollo científico, a los derechos culturales y al deporte.

Un artículo controversial y polémico dadas las condiciones en las que se encuentra el sistema educativo hoy en día. Otro de los artículos impugnados, es el artículo 9, "Ciudad solidaria", que en su inciso d, señala: "A toda persona se le permitirá el uso médico y terapéutico de la *cannabis sativa*, indica, americana o marihuana, y sus derivados" y que si bien es un avance en el uso y tratamiento de la *cannabis*, el tema no está agotado y sigue a debate a nivel federal. Por su parte, la CNDH promueve una acción de inconstitucionalidad contra el artículo 33 que abre la posibilidad de que "a petición del ciudadano, se realicen ajustes razonables a los tabuladores de remuneraciones y percepciones de las personas servidoras públicas", considerando que el servidor público, como trabajador del Estado, tiene el derecho a que su salario no sea disminuido.

Estos ejemplos de cómo instancias gubernamentales que forman parte del pacto federal, han interpuesto controversias de carácter jurídico, considerando que la Asamblea Constituyente invadió ámbitos jurídicos que no le correspondían. Esperemos pues, el fallo de la SCJN para que la Constitución de la CDMX se ajuste a los preceptos de nuestra Carta Magna, que es el máximo ordenamiento jurídico que tenemos los mexicanos y que nuestra Constitución se convierta en un documento progresista y con un alto sentido social, que reconozca a la ciudad como un espacio de vida con un tejido social en permanente transformación, por el bien de sus ciudadanos y de nuestra querida Constitución.

Entre los artículos impugnados, está el Octavo, relativo a la educación.

Fecha 21-MZO-2017

Página

2

Sección Noticias



#CONFIDENCIAL

@PUBLIMETROMX

ESTA COLUMNA COMPILO DATOS RECAUDADOS POR ESPECIALISTAS EXTERNOS A ESTE DIARIO.
LA OPINIÓN VERDADA EN ESTE TEXTO NO ES PROPIA DE PUBLIMETRO

Edgar Elías Azar, presidente del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, alista maletas para irse como embajador de México a los Países Bajos, para desde ahí tratar de construir y medir sus posibilidades para lanzar la candidatura para presidir la Corte Internacional de Justicia o la Corte Penal Internacional, ambas con sede en La Haya. Nos dicen que lo que sí avanza es su próxima salida pues se dice que en cualquier

momento anunciará formalmente su renuncia con el argumento de que debe llegar un nuevo presidente quien deberá darle seguimiento a las impugnaciones que interpusieron contra la Constitución de la CDMX.

Graco Ramírez, gobernador de Morelos, logró que políticos de distintos partidos, actores sociales de distinta índole, académicos e integrantes de la Iglesia católica conforma-

ran un frente político en su contra. Nos dicen que en este grupo tendrá mucho peso el obispo de la Diócesis de Cuernavaca, Ramón Castro Castro, quien dijo que este frente tiene un común denominador y es enfrentar la crisis que vive la entidad dirigida por este perredista que es mal visto hasta en su propio partido político.

Alejandra Barrales, presidenta nacional del PRD, no moverá el dedo del renglón

sobre correr de las filas del partido al senador Miguel Barbosa pues más que un asunto personal le representa un ejemplo muy provechoso de lo que le pasaría a cualquier perredista que intente jugar en dos pistas electoralmente hablando, pero también porque, nos dicen, es una petición directa de los más cercanos a la jefatura de Gobierno de la Ciudad de México desde donde ven a Barbosa como un traidor.

Fecha **21-MZO-2017**Página **12**Sección **PRIMERA**

VII LEGISLATURA

JESÚS ORTEGA MARTÍNEZ**Expresidente del PRD**

Twitter: @jesusortegam

<http://ortegajesus.blogspot.com/>agsjom52@gmail.com

Los guardianes del fuero político y la moral clerical

Las fuerzas conservadoras del Estado se están uniendo para impedir que se ponga en práctica la Constitución Política de la Ciudad de México. Conforme la leen, espantados, se santiguan y de inmediato se suman al ruidoso coro que la anatemiza.

Alarmados, perturbados, los guardianes del statu quo juntan sus fuerzas para poner cerco a la gran ciudad.

El cardenal Norberto Rivera Carrera, el presidente Enrique Peña Nieto, Andrés Manuel López Obrador, Martí Batres, el procurador Raúl Cervantes Andrade, la Unión Nacional de Padres de Familia, los fanáticos de Provida, el Partido Verde Ecologista de México y el presidente del Senado, Pablo Escudero, todos unidos en santa cruzada en contra de la Constitución Política de la Ciudad de México.

La Arquidiócesis de la ciudad lanzó su condena en el semanario *Desde la Fe*, donde los monjes inquisidores, cual santo tribunal, escribieron la sentencia: ¡Constitución asesina, para una ciudad asesinal!

Con ese veredicto inquisitorio, la jerarquía eclesástica de la ciudad pretende invalidar la Constitución de la CDMX.

Lanzan tal epíteto porque, contrario a sus designios que se pretenden divinos, en la Carta Magna de la capital mexicana se garantiza el derecho a la autodeterminación, especialmente de las mujeres para decidir sobre su cuerpo; porque no se penaliza la interrupción legal del embarazo; porque se establece el derecho a los matrimonios entre personas del mismo sexo y porque se plasma el derecho a una muerte digna.

Peña Nieto, a través del procurador general de la República, Raúl Cervantes Andrade, se unió a la Arquidiócesis y combate a la Constitución de la Ciudad de México, esto debido a que en ella quedó establecido el derecho

de la ciudadanía a revocar el mandato de los gobernantes y a terminar con el fuero de los funcionarios.

Si la ciudadanía pone gobernantes, la ciudadanía puede quitarlos. Este principio de soberanía popular es el que mortifica al gobierno federal y a los gobernadores priistas, pues suponen que podría reproducirse hacia otras entidades y a la federación.

Andrés Manuel López Obrador se unió a Peña Nieto y a la Arquidiócesis e impugna la Constitución de la CDMX porque, dice, violenta la Constitución General de la República.

López Obrador, el objetor principal de la forma de representación del Congreso federal, ahora la defiende. Ellos, los de Morena, los que el 31 de enero celebraron, gozosos, jubilosos, regocijados, excitados, exultantes... la aprobación de la Constitución de la CDMX, ahora son los mismos que la rebaten e impugnan!

En realidad, López Obrador, a través de Martí Batres, se opone al texto constitucional de la CDMX debido a los preceptos avanzados que en materia de derechos humanos contiene.

AMLO es ultraconservador en materia de derechos humanos como: los matrimonios igualitarios, autode terminación personal, interrupción legal del embarazo, igualdad sustantiva y la muerte digna. En esos puntos se identifica mucho más con el cardenal Rivera que con el liberalismo de Álvarez, Juárez, Altamirano y Ocampo, entre otros.

La Unión Nacional de padres de Familia, Provida y Pablo Escudero coinciden con Peña Nieto, Andrés Manuel y Norberto Rivera porque todos estos guardianes de la moral clerical saben que la Constitución de CDMX reafirma la condición laica del gobierno y no permite que normas religiosas de cualquier culto se conviertan en leyes civiles.

Estos conservadores impugnan la Constitución de la capital mexicana porque establece, con diáfana claridad, que será exigible, justiciable, es decir: toda persona podrá recurrir a los jueces en caso de que algún funcionario no quiera cumplirla.

Refutan a la Constitución de la CDMX porque se obliga al gobierno a impulsar una justa distribución de la riqueza y a garantizar un ingreso suficiente para lograr un mínimo vital de bienestar.

Rebatan porque la Constitución de la Ciudad de México significa un gran avance social, democrático y libertario, resultado del esfuerzo y el talento de muchas personas, pero, sobre todo, de aquellas que recurrieron a la política para hacerla realidad.

Impugnan porque dio resultado el que participaran todas las fuerzas políticas y muchas organizaciones sociales; protestan porque ningún partido pudo imponer todas sus ideas, pero igual, ningún partido dejó de plasmar algunas de sus propuestas.

Objetan porque saben que sólo así se construyen sociedades democráticas, libres, justas.

Impugnan porque la Constitución de la CDMX les enfrenta, a unos y otros, en su concepción autoritaria del poder y que les ha sido transmitida y heredada por los usos y costumbres del priismo.

PD. El PRD debería promover, en la Asamblea Legislativa, la realización de un referéndum aprobatorio. El contenido de avanzada de la Constitución sería nuestro mejor argumento.

Otra papa caliente para la Corte

EDUARDO ANDRADE SÁNCHEZ

No bien termina nuestro Máximo Tribunal de resolver la pretensión del Congreso mexiquense de trasladarle sus tareas legislativas, cuando le cae un chubasco de impugnaciones al engendro cuasijurídico llamado Constitución de la Ciudad de México, la cual sirve de muy poco a los ciudadanos quienes la desdijeron, pues apenas si acudieron a elegir a los constituyentes, pero en cambio está resultando utilísima para que el Jefe de Gobierno y su equipo la conviertan en eficaz bandera política en la que se envuelven para enfrentar al Gobierno federal con una hostilidad que muchos previmos hace tiempo, y hacer precampaña a la presidencia.

Ellos hacen bien, es parte del juego político propio de estos tiempos, pero los impugnantes: Consejería Jurídica del Ejecutivo, PGR, CNDH, partidos y Tribunal Superior de la capital también hicieron bien en plantear las irregularidades jurídicas que presenta la flamante constitución. Lástima que la Asamblea Constituyente haya dejado pasar atentados a la Constitución federal, con la consecuencia de que otra vez tenga que ser la Suprema Corte la que deba poner los puntos sobre las íes para componer los entuertos atribuibles a otros, con la agravante de que parezca convertirse en un participante más en la contienda política entre el Gobierno ciudadano y los poderes federales.

Algunos afirman que el Gobierno federal debía aceptar el resultado sin chistar porque tuvo "representantes" en el proceso de elaboración del documento ahora cuestionado. Ese argumento parte de una falsedad: el que la Presidencia y las Cámaras hayan hecho designaciones de constituyentes no significaba que fueran delegados o personeros de quien los nombró, como los Ministros no lo son de los órganos que los designan; de ma-

En ese sentido está actuando el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, frente a un modelo de organización judicial que se aparta de principios constitucionales básicos.

nera que la tarea de los constituyentes fue autónoma y no vincula ni al Presidente ni a las cámaras. Además hay que decir que brillantes miembros de esa Asamblea, provenientes de esos órganos y de la elección directa, hicieron observaciones acerca de la invasión de facultades correspondientes a otras autoridades, que no fueron atendidas por la mayoría y ahora deben ser jurídicamente combatidas por los afectados.

En ese sentido está actuando el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, frente a un modelo de organización judicial que se aparta de principios constitucionales básicos. Genera especial aprensión el órgano denominado Consejo Judicial Ciudadano, a cuyo cargo estará la designación de los miembros del Consejo de la Judicatura que ejercerá un poder absoluto sobre la organización y disciplina del Poder Judicial, incluido el Tribunal Superior, (lo cual también es discutible) cuyos integrantes serán nombrados por dicho Consejo de la Judicatura.

El Consejo Judicial Ciudadano está catalogado como un "órgano" que necesariamente desempeña una función estatal desde el momento que designa a integrantes de un cuerpo que ejerce un poder en una entidad. En consecuencia, los que forman parte del Consejo Judicial son funcionarios públicos, sus cargos no pueden ser honorarios como dice la constitución local, pues la federal señala que todo servidor público debe recibir una remuneración irrenunciable.

El mencionado Consejo no es un cuerpo consultivo, pues se le da la facultad de nombramientos de miembros del poder público, en consecuencia deben quedar sujetos a responsabilidades como cualquier otro servidor público. Este importante aspecto debe ser abordado por la Corte y solo es uno de los espinosos asuntos que deberá resolver.

eduardoandrade1948@gmail.com

El Senado se Suma a las *Impugnaciones* de la Constitución de la Ciudad de México

CARLOS ZAMARRÓN

Se nos antoja a algunos, pensar que los Constituyentes, aquellos a quienes debemos nuestra -esa sí- Carta Magna o lo que es lo mismo la Constitución General de la República asumieron con verdadero patriotismo y singular visión la honrosa responsabilidad de hacer, y desde luego hacer bien, su trabajo. En ese contexto y habida cuenta de que los "Constituyentes" que algunos "notables" que para nada -me reservo la duda- cobraron por hacer la "Carta Magna" de la CDMX (con algunas excepciones) se dedicaron más que a nada, a la búsqueda de reflectores para sacar finalmente una especie de "cochombote" que ahora impugnan unos, otros, y otros más.

Presidencia, la Comisión Nacional de Derechos Humanos, la Procuraduría General de la República, partidos políticos de la chiquillada, el tortero de por mis rumbos y ahora también el Senado de la República detectaron en la presunta Constitución de la Ciudad de México una serie de vicios nada ocultos por cierto, que en pocas palabras

y en la modesta opinión de quien esto escribe, estarían humillando, pasándose por el "Arco del Triunfo" bien gandayas, a nuestra -esa sí, reitero- Carta Magna.

Obviamente que desde las llamadas izquierdas partidistas en lo particular, y en lo general desde los afectos que pienso interesados frente al Jefe de Gobierno de la CDMX, Miguel Mancera, se asegura que las impugnaciones ante la Suprema Corte de la Nación son con fines político-electorales, que porque el presidente Peña Nieto quiere esto y quiere aquello, que Pablo Escudero en el Senado decidió impugnar nomás para

hacerle caldo gordo a un familiar político que ni para nada andaría en estos trotes. La neta es que el mamotreto ese no se hizo bien y punto. Hay que corregirlo y punto. Aunque le voy a decir alguno, lectora, lector amables: Qué, acaso aquella fiesta para celebrar el nacimiento y los intentos de "gatear" de la Constitución de la CDMX, esa a la que asistieron todos los del poder y algunos colados de siempre fue puro choro, puro cuento únicamente para que unos y otros se tomaran la foto. Acaso no se sabía, desde entonces que el mamotreto tenía fallas, en el extremo la intentona nada oculta de pasar por sobre la Constitución General de la República. Bueno, nomás pregunto. Y pasando a otras cosas también absurdas, tenemos que el senador que se asume perredista pero amén de serlo físicamente también es "moreno" Miguel Barbosa, pues que nos salió más terco que una mula y aun habiendo "renunciado" a la de a huev.com.mx a la coordinación del Grupo Parlamentario en el Senado, pues que se inventó una "elección" con sus cuatachos para nombrar a su sucesor en el cargo. Francamente, que fregón es el senador Barbosa.

Y en ese contexto, la senadora Dolores Padierna, quien oficialmente fue nombrada por la dirigencia nacional del PRD en lugar de Barbosa, pues no sabe si es cierto o es mentira y anda toda sacada de onda.



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 21-MZO-2017

Página 10

Sección MP

El caso es que este tipo de chismes de comadres, dígame lo que se diga, afectan y mucho, la imagen del Senado.
HASTA LA PROXIMA

**LA IDEA A
DESTACAR****Alejandro
Encinas**

Senador de la República

“Más que una diferencia jurídica del Ejecutivo con la Constitución CDMX, hay una diferencia política en las ideas sobre la ciudad y el país al que aspiramos”

Centralazo

Por **ALEJANDRO ENCINAS
RODRÍGUEZ**

Vaya pretensión la de Enrique Peña Nieto al querer abrogar la Constitución de la Ciudad de México. El Ejecutivo federal, a través de la PGR y la Consejería Jurídica, ha iniciado una cruzada contra la nueva Constitución afirmando que los recursos presentados ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación tienen por objeto “dar certeza y seguridad jurídica a la ciudadanía”.

Se trata de un argumento falaz que no tiene asidero alguno. Las controversias presentadas denotan dolo y un profundo desconocimiento del proceso constituyente, incurriendo incluso en falsedad. Tres ejemplos: la PGR afirma que no se realizó la consulta a las comunidades indígenas de conformidad con los parámetros constitucionales, cuando la Asamblea Constituyente implementó la primera consulta previa e informada a los pueblos, barrios originarios y comunidades indígenas residentes, no sólo en el país sino a nivel internacional, que incluso ha merecido el reconocimiento del Sistema de Naciones Unidas en México.

Afirma que las votaciones en la Conferencia de Armonización no se apegaron a la norma reglamentaria, cuando en esa instancia no se registró votación alguna al no ser una comisión de dictamen. Miente al afirmar que la votación de cada uno de los artículos no reunió las dos terceras partes de la votación del total de

los integrantes de la Asamblea, con lo que busca echar abajo toda la Constitución, cuando se cumplió con el artículo séptimo transitorio de la reforma constitucional, que establece claramente que la mayoría calificada requerida era las dos terceras partes de los integrantes presentes.

¿Qué impugna el Ejecutivo?: que la dignidad humana sea el principio rector y los derechos humanos fundamento de la Constitución; que la Ciudad asuma la defensa del Estado democrático, el diálogo social, la cultura de la paz y la no violencia; el desarrollo económico sustentable y solidario; que la función pública se apegue a la ética, la austeridad, la rendición de cuentas y a la participación ciudadana. Se opone a la revocación del mandato, a la eliminación del fuero y al secreto profesional de los periodistas.

No le gusta que se establezca el derecho de todas las personas a la libertad de pensamiento, conciencia o religión; el derecho a actuar de acuerdo a sus convicciones éticas; a una vida libre de violencia y discriminación; a la igualdad sustantiva; a los derechos sexuales y reproductivos; a la autodeterminación personal y al libre desarrollo de la personalidad; a vivir y a morir con dignidad; llegando al absurdo de afirmar que la Constitución allenta la polligamia cuando reconoce todas las estructuras y formas de comunidad familiar en igualdad de derechos.

Especial malestar despertaron las reformas al poder intocado, al Poder Judicial, al eliminar que el presidente del tribunal presida al mismo tiempo el Consejo de la Judicatura; eliminar su reelección y crear un Consejo Judicial Ciudadano para nombrar a estos consejeros y proponer al Fiscal General y a los fiscales

electorales y anticorrupción.

El Ejecutivo incurre además en una pifia jurídica, que fue replicada por el ministro de la Corte que atenderá los recursos presentados, al señalar como autoridades responsables para atender estos recursos, “por analogía”, a la Asamblea Legislativa, cuando la Asamblea Constituyente es un poder originario, único responsable para atender las querrelas presentadas, y al Gobierno de la Ciudad, en tanto autoridad “promulgadora”, lo que tampoco es así, ya que quien aprobó, emitió y envió para su publicación en el *Diario Oficial de la Federación* y la *Gaceta de Gobierno* de la Ciudad fue la Asamblea Constituyente, por lo que el único acto en que intervinieron los ejecutivos federal y local fue en su publicación.

Más que una diferencia jurídica, se trata de una diferencia política de fondo. Una diferencia en las ideas sobre la ciudad y el país al que aspiramos. Con su impugnación ante la Corte, Peña Nieto denota nostalgia por el viejo centralismo presidencialista autoritario que ha llevado al debilitamiento de las libertades y de los gobiernos locales, subordinando el interés público y el desarrollo democrático del país a los intereses de la burocracia política y de una pequeña oligarquía que se hace acompañar de la jerarquía eclesiástica, de organizaciones de ultraderecha y de los intereses afectados, entre otros, del Poder Judicial.

Parafraseando el clásico dicho popular jalisciense “El Ejecutivo nunca pierde y cuando pierde arrebatá”. ●

Senador de la República



El quehacer de la SCJN

Por **MARGARITA LUNA RAMOS**

En los últimos días, diversos medios de comunicación han comentado acerca de que la recientemente expedida Constitución de la CDMX ha sido impugnada ante la Suprema Corte, a través de diversos mecanismos de control constitucional, con el propósito de solicitar su invalidez.

Para la cabal comprensión de la revisión que el máximo tribunal lleva a cabo en estos casos y los alcances de sus atribuciones, quiero explicar en qué consisten tales sistemas de impugnación y cuáles son sus efectos.

Conforme a lo establecido en el artículo 105 de la Constitución federal, las leyes que expide el Congreso de la Unión, las Constituciones y leyes locales que emiten las legislaturas de los estados y de la Ciudad de México, deben respetar los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales que en esta materia México sea parte, siempre y cuando no resulten contrarios a nuestra Carta Magna.

En virtud de que somos una república representativa, democrática, laica y federal, compuesta por estados libres y soberanos unidos en una Federación, en la que coexisten tanto los poderes federales como los locales de los estados y de la Ciudad de México, así como otros entes, entre ellos, los

municipios y los organismos constitucionales autónomos, como la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, existe en la Constitución federal un régimen obligatorio de distribución de competencias, conforme al cual cada uno de esos poderes y órganos está dotado de determinadas atribuciones a las que debe ceñirse, sin que le sea dable a ninguno de ellos invadir las facultades de los otros, ya que tal como lo explica Jorge Carpizo en su obra *La Constitución Mexicana de 1917*: "El cumplimiento del principio de repartición de competencias garantiza la existencia del sistema federal..."

Para salvaguardar estos principios y garantizar que ninguna ley o disposición de carácter general contravenga nuestra Constitución federal y para evitar que los diferentes niveles de gobierno invadan la esfera competencial de otro, la ley fundamental establece como medios de control: la acción de inconstitucionalidad y la controversia constitucional.

A través de la acción de inconstitucionalidad, el Ejecutivo federal, la Procuraduría General de la República, la CNDH, cuando menos 33% de los integrantes de las Cámaras de Senadores y de Diputados federales y locales, así como los partidos políticos, pueden plantear la posible contradicción entre una norma general y la Constitución federal.

Mediante la controversia constitucional se pueden impugnar aquellos conflictos que surjan entre la Federación, las entidades federativas, los municipios, la Ciudad de México, entre los poderes de éstos, o con organismos constitucionales autónomos, sea por la invasión de su ámbito competencial o bien por la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales.

A la Corte corresponde resolver ambos medios de impugnación. Si

del análisis que realice advierte que se dio la invasión de atribuciones alegada o que la ley o las disposiciones de carácter general impugnadas son violatorias de la Constitución federal, estará en la aptitud de declarar su invalidez con efectos generales, siempre que ello sea aprobado por una mayoría de al menos ocho votos.

Una vez que la Corte determina la admisión de uno de estos medios de impugnación, el ministro ponente habrá de someter su proyecto de resolución al pleno, en sesión pública, en un debate estrictamente jurídico, ajeno a cualquier consideración de orden político o de otra índole.

Este será el caso de las acciones de inconstitucionalidad y de las controversias constitucionales que recientemente se promovieron en contra de la Constitución de la CDMX.

Un Estado democrático y constitucional de derecho, no puede concebirse como tal sin estas salvaguardas de nuestra ley fundamental y la esfera competencial que ella establece, de la que es último garante la Suprema Corte. A este respecto Carpizo en

la obra citada enfatiza la independencia con la que se actúa en los siguientes términos: "...el órgano encargado de solucionar la controversia es la Suprema Corte, la cual en estos supuestos no es el órgano de la Federación, ni de las entidades particulares, sino de la totalidad llamada Estado Federal". ●

Ministra de la Corte. @margaritablunar
mbluna@mail.scjn.gob.mx;