

**PARLAMENTO  
ABIERTO**

La voz de la ciudadanía

**CONSTITUYENTE**

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

**[www.aldf.gob.mx](http://www.aldf.gob.mx)**

## Mancera llama a los capitalinos a defender la

## Carta Magna

■ La Constituyente responderá  
las controversias: Muñoz Ledo

ALEJANDRO FLORES CRUZ

■ La Asamblea Constituyente será la que responda a las impugnaciones, afirma Muñoz Ledo

# Llama Mancera a capitalinos a defender la Carta Magna local

■ Asegura el jefe de Gobierno que se hará una protección jurídica seria de los puntos legítimos del texto ■ Advierte el comisionado para la reforma que Presidencia presiona a la SCJN

■ ALEJANDRO CRUZ FLORES

El jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera Espinosa, llamó a los ciudadanos a sumarse a la defensa de la Constitución local, mientras el comisionado para reforma política local, Porfirio Muñoz Ledo, advirtió que será la Asamblea Constituyente la que responda a las controversias interpuestas contra la Carta Magna y no la administración capitalina como pretende la Presidencia de la República.

Luego de expedir el decreto que convierte en ley el programa de entrega gratuita de aparatos auditivos, el titular del Ejecutivo local afirmó que habrá una defensa seria de la ciudad y su Constitución, ante las impugnaciones con las que se les pretende atacar.

"Déjalos, déjalos, si se hacen estos ruidos es porque estamos andando", indicó en alusión a un pasaje literario; y agregó:

—Cuando pasas por una ranchería, ¿qué es lo que escuchas? —pregunto a los presentes.

—Los perros ladrando —respondieron algunos.

—Quiere decir que estás haciendo camino —concluyó.

En el acto realizado en el Antiguo Palacio del Ayuntamiento el mandatario resaltó que "vamos a defender los puntos que creemos que son absolutamente legítimos", al mismo tiempo aseguró que se respetará lo que decide la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), e insistió en que se hará una defensa seria de la ciudad, "pero queremos que nos acompañe la gente, aquí muy cerquita, a la Suprema Corte de Justicia".

Por separado, Muñoz Ledo denunció que las "arbitrariedades" del gobierno federal en torno a este tema están llegando al grado de presionar a la SCJN para que nombre responsable de la Constitución al Gobierno de la Ciudad, cuando ese papel corresponde

únicamente a la Constituyente.

Recordó que la administración local lo único que hizo fue ejercer su facultad de publicar la Carta Magna en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México*, misma responsabilidad que tuvo y cumplió la Presidencia de la

República en el *Diario Oficial de la Federación*.

Sin embargo, señaló, desde el gobierno federal se argumenta "torpemente, mañosamente", que la Constituyente ya desapareció, lo cual, afirmó, es falso, pues aún tiene personalidad jurídica para todos los efectos de la elaboración y expedición de la Carta Magna.

Agregó que quien debe responder ante la Corte es la Asamblea Constituyente, a través de su presidente, Alejandro Encinas, por lo que pronto habrá una reunión de la mesa directiva del órgano, así como el pleno del constituyente, para lo que hay consenso de los diputados de to-

dos los partidos, incluido el Revolucionario Institucional, "que se sienten sobajados, desmentidos y hasta ofendidos".

Afirmó que detrás de estas impugnaciones se evidencian fines electoreros, pues legisladores priísta han declarado que no quieren que la Constitución sea la bandera de la izquierda en las elecciones de 2018 y están rompiendo el compromiso de darle autonomía plena a la ciudad.

"Van a tratar y ya lo están anunciando, incluso anular derechos que ya existen en la ciudad como los matrimonios igualitarios y la interrupción del embarazo en las primeras 12 semanas de gestación. Entonces es un ataque ideológico y político", advirtió.

Señaló que si la SCJN determina que el Gobierno de la ciudad o la Asamblea Legislativa deben responder a las impugnaciones, responderá *ad cautelam*, es decir, que no aceptarán que son las autoridades que deben hacerlo.

# Pide MAM defender la Carta Magna

- Constitución de la CDMX no nos la quita nadie: Mancera
- Mandatario critica a quienes la aprobaron y ahora la impugnan

## Nadie nos quitará la Constitución, advierte Mancera

- Afirma que "si hay ruido es que vamos andando"
- Cuestiona a los que firmaron y ahora impugnan

DIANA VILLAVICENCIO

—diana.fuentes@eluniversal.com.mx

Con el señalamiento de que se respetará la decisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), el jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, llamó a defender de manera seria la Constitución de la Ciudad de México.

"Ésa [la Constitución] no nos la qui-

ta nadie", advirtió durante la promulgación de la Ley de Aparatos Auditivos de la Ciudad de México que se convirtió en un acto político de defensa de la Carta Magna.

Desde el Antiguo Palacio del Ayuntamiento, Mancera garantizó que en la Ciudad se seguirán protegiendo con un marco jurídico los derechos de los capitalinos, pues eso, recalcó, es pre-

DIANA VILLAVICENCIO

—diana.fuentes@eluniversal.com.mx

El jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, llamó a defender de manera seria la Constitución de la Ciudad de México, ante las seis controversias constitucionales que fueron promovidas en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN).

Un evento de carácter social se convirtió ayer en uno de corte político para la defensa del contenido de la Carta Magna capitalina: "Ésa [la Constitución] no nos la quita nadie", advirtió.

En el antiguo Palacio del Ayuntamiento exigió dejar que los capitalinos tengan su propia Carta Magna, y criticó a quienes la aprobaron y ahora impugnan. "Como se decía en los pasajes de la literatura: 'Déjalos, si hacen esos ruidos es porque estamos andando, cuando pases por una rancharía y entonces escuches... [a los perros]'. Se escuchan muchas cosas cuando pasas por aquí, entonces quiere decir que estamos andando, no se había podido conseguir una Constitución y hoy ya la tenemos", externó.

cisamente lo que distingue a la CDMX de otros estados de la República.

"Como se decía en los pasajes de la literatura, 'déjalos, si hacen esos ruidos es porque estamos andando, cuando pases por una rancharía y entonces escuches... ¿qué es lo que escuchas? [a los perros]'. Se escuchan muchas cosas cuando pasas por aquí, entonces quiere decir que estamos



Fecha 18-MZO-2017

Página 99-1

Sección *Asamblea*

VII LEGISLATURA

andando, no se había podido conseguir una Constitución y hoy ya la tenemos", asentó el mandatario local.

Incluso resaltó que en la capital del país es donde se ha construido un andamiaje jurídico sólido, "muy grande, muy potente" que ha servido de ejemplo en otros países.

Sin querer entrar en confrontaciones, dijo que "está bien" la oposición, aunque cuestionó que los que están impugnando primero firmaron y ahora se sorprenden de lo aprobado.

Las controversias y acciones de inconstitucionalidad fueron presentadas por la Presidencia de la República, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), el Tribunal Superior de Justicia, los partidos de Morena y Nueva Alianza. El Senado anunció que también impugnará.

Mancera consideró que tratar de desechar una Constitución contraviene los derechos de una población como lo estipula, por ejemplo el artículo 9 en materia de salud.

"¿Cómo no va a merecerse eso la Ciudad de México? ¿Cómo se le va a regatear o cómo se va a escatimar? ¿Qué quieren que digamos aquí, que tienes derecho a que a veces te atien-

dan y a veces no? ¡Claro que tenemos que poner lo mejor, porque así debe ser la Constitución de la Ciudad de México", subrayó el mandatario.

En la misma ceremonia, el secretario de Desarrollo Social, José Ramón Amieva, también dejó claro que los capitalinos "no son tontos", por lo que pidió defender esta Carta Magna para no permitir un retroceso en sus derechos. "No atenten en contra de nuestra Constitución", dijo.

Manuel Granados, consejero Jurídico y de Servicios Legales, reiteró que hay una clara afrenta a la capital del país, la cual representa una falta de respeto no sólo al Gobierno de la Ciudad o a un partido político, sino a los capitalinos en general.

"Quienes hoy impugnan los derechos alcanzados fueron ellos mismos quienes votaron, consintieron los actos de una nueva vida democrática y normativa", recordó el perredista.

Por lo que terminó diciendo: "¡Que viva la Ciudad y su Constitución!".

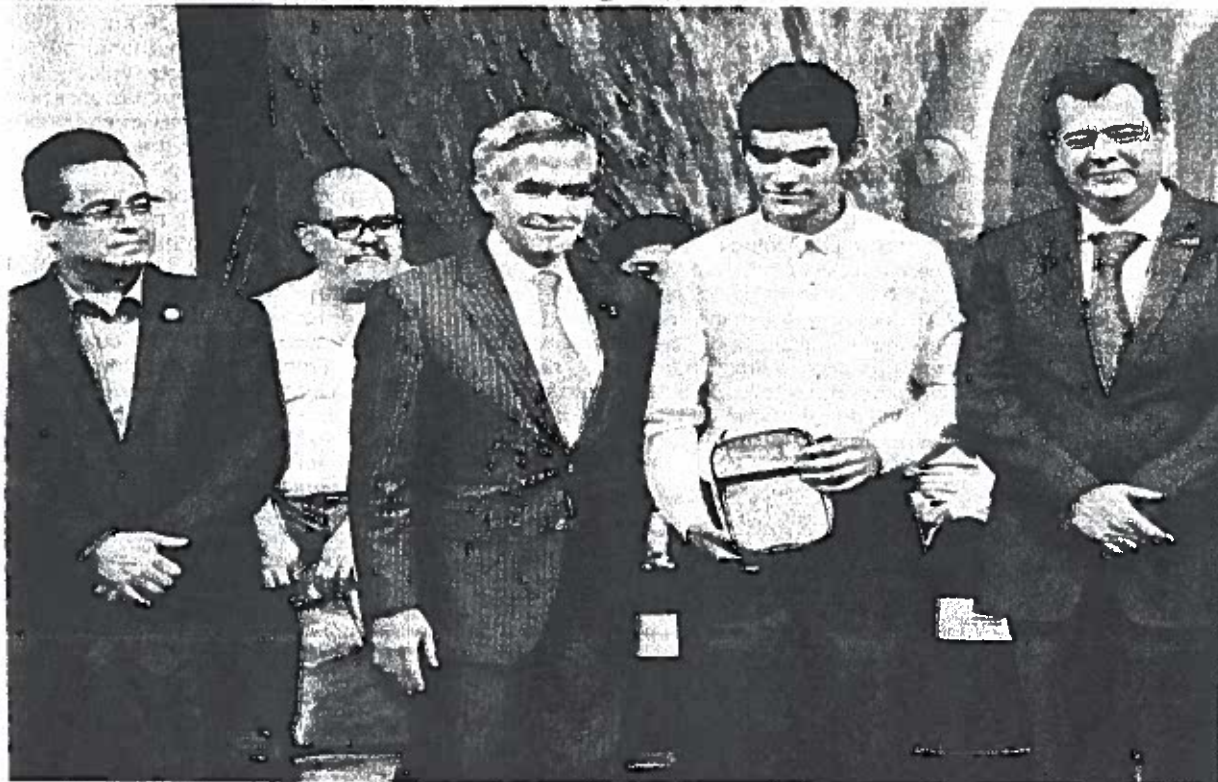
**También Mercado sale a la defensa.** Los derechos plasmados en la nueva Constitución local han sido ganados por la ciudadanía durante años y no contravienen en los principios

constitucionales, simplemente van hacia adelante, indicó la secretaria de Gobierno capitalina, Patricia Mercado, entrevistada en un evento en la delegación Miguel Hidalgo.

"Hay muchos quienes van a defender la Constitución de la Ciudad de México por parte de la Asamblea, del gobierno capitalino, de los propios constituyentes, seguramente la Corte abrirá las audiencias y desde un individuo hasta los gobiernos pueden participar, establecer sus argumentos y sus ponencias", explicó.

Confío que en este país los derechos humanos son progresivos al estar en un federalismo, y los estados pueden generar su constituciones, siempre y cuando no contravenga a la federal o a tratados internacionales.

"Si van hacia adelante en estos derechos, porque de otra manera la reforma política hubiera sido copia de la Constitución, eso no tiene lógica, entonces la Ciudad ha ganado muchísimos derechos en el transcurso de la historia". ● Con información de Eduardo Hernández



Leonel Luna, presidente de la Comisión de Gobierno de la Asamblea; Miguel Ángel Mancera, jefe de Gobierno capitalino, y José Ramón Amieva, titular de la Secretaría de Desarrollo Social, ayer en la entrega de aparatos auditivos.



# Promete Mancera defensa seria de la Constitución y se respetará el fallo

POR FERNANDO RÍOS

El jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera, aseguró que se hará una defensa seria de la Constitución de la capital del país. Se defenderán los puntos que son absolutamente legítimos y se respetará lo que decida la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por su parte, el consejero Jurídico y Servicios Legales de la Ciudad de México, Manuel Granados, destacó que la Ciudad de México está lista para defender junto con el jefe de Gobierno, la Constitución de la Ciudad de México, lista para dar la batalla y hacer saber a quienes hoy impugnan, que ese espacio jurídico que hoy encuentran a través de un escritorio, no lo lograron por la vía democrática y mucho menos en el debate. En el marco de la promulgación de la Ley de Aparatos Auditivos de la Ciudad de México, el mandatario capitalino, señaló que existen quienes primero firmaron para aprobar la Cons-

titución de la Ciudad de México y ahora se dicen sorprendidos, aunque se verá cómo transcurre para hacer una defensa seria de la Constitución de la Ciudad de México.

Ante funcionarios de su Gabinete, jefes delegacionales y diputados locales, destacó que se defenderán los puntos que son absolutamente legítimos y se respetará lo que decida la SCJN.

Aseguró que se garantiza a la Ciudad de México y a los ciudadanos, que se seguirá teniendo la Constitución la capital del país, "esa no nos la quita nadie a ninguno de nosotros, esa ya no nos la quita nadie".

Recordó que el artículo noveno de la Constitución Política de la capital, establece el derecho a la salud y que toda persona tiene derecho al nivel más alto posible de salud física y mental con las mejores prácticas médicas.

Sobre el tema, Granados Covarrubias, acusó que existe una clara afrenta a la capital del país y una falta de respeto, no al Gobier-

no de la ciudad, ni a un partido político, es una falta de respeto a las y los capitalinos, porque quienes hoy impugnan los derechos alcanzados en la Constitución local, fueron los mismos quienes votaron, consintieron los actos justamente para una nueva vida democrática y normativa para la Ciudad de México.

Recordó que las y los constituyentes fueron resultado de un proceso de elección, además hubo constituyentes por designación tanto por parte del Ejecutivo federal como del Ejecutivo local, estuvieron presentes representantes de todos los partidos políticos.

Por su parte, el secretario de Desarrollo Social, José Ramón Amieva Gálvez, convocó a defender la Constitución capitalina de quienes la atacan. Pidió que no se atente contra la voluntad de los capitalinos, a quienes se han atrevido a atacar les dijo, "de manera respetuosa pero firme", dejen a los capitalinos tener su propia forma de pensar, de sentir, "porque la visión de la Ciudad que queremos", está en esa Constitución, no le quiten sus programas sociales, no se atente contra la voluntad de los capitalinos.

El funcionario cuestionó que si quienes ahora atacan a la Constitución, lo que quieren es que "seamos regresivos en los programas sociales".



# Promulga Mancera Ley de Aparatos Auditivos

POR FERNANDO RÍOS

**A**l encabezar la promulgación y publicación de la Ley de Aparatos Auditivos de la Ciudad de México, el jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, explicó que para este año se destinaron 20 millones de pesos para beneficiar a dos mil 500 personas con discapacidad auditiva de todos los rangos de edad en situación económica vulnerable, como meta inicial.

Acompañado de algunos funcionarios, jefes delegacionales y diputados locales, agregó que con la promulgación de la ley, la entrega gratuita de este tipo de apa-

ratos, no podrá ser suspendida al cambio de Gobierno. Detalló que cada uno de los aparatos auditivos, tiene un costo en promedio de ocho mil pesos, que los hace inaccesibles para muchas personas en la Ciudad de México.

Explicó que la ley establece que las personas con problemas auditivos, podrán recibir su aparato de manera gratuita, previo a la realización de estudios de audiometría.

Recordó que esta ley se suma a otras promulgadas en la capital del país y que no se trata de un programa, se está hablando de la Ley de Atención a Grupos Prioritarios en la Ciudad de México que no estará a capricho de las autoridades.

Agregó que es una legislación que se suma a la Ley de Cunas en la Ciudad de México y se refuerza la tarea para entregar útiles y uniformes escolares, además de la ley que tiene que ver con el Sistema Alimentario para personas que no tienen que comer en la ciudad, lo que hace diferente a la capital del país de otras entidades, que la marcan y señalan como una capital social.

Recordó que la Ley de Aparatos Auditivos Gratuitos en la Ciudad de México, se originó en la Asamblea Legislativa a iniciativa presentada por la diputada Elena Segura Trejo en septiembre del año pasado y aprobada en el pleno el 8 de diciembre del 2016.

CORTESÍA



EL JEFE de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, explicó que para este año se destinaron 20 millones de pesos para beneficiar a dos mil 500 personas con discapacidad auditiva.

Fecha 18-MZO-2017

Página 5

Sección *Investigativa*

VII LEGISLATURA

El documento incomoda, dice; "lo vamos a defender"

# Corte dará fuerza a Carta Magna, afirma Mancera

## EL JEFE DE GOBIERNO

de la Ciudad de México aseguró que las impugnaciones buscan acotarla; Consejería Jurídica se dice lista para dar batalla

Por Yared de la Rosa >  
yared.delarosa@razon.com.mx

**E**l Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel A. Mancera, sostuvo que las impugnaciones en contra de la Constitución se presentaron porque este documento es "incómodo".

"Como es la primera Constitución, obviamente, todo mundo está queriendo acotar las facultades de la Ciudad de México para que no vaya más allá. Este es el debate político que hoy tenemos", dijo en entrevista con **Ciro Gómez Leyva**.

El mandatario local consideró que es benéfico para la Carta Magna que sea analizada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), ya que así saldrá fortalecida.

## > el dato

LA SCJN designó a la Asamblea Legislativa como la encargada de argumentar sobre las acciones de inconstitucionalidad interpuestas contra la Carta Magna.

"Me parece que será una buena oportunidad para que salga fortalecida y para que no tenga ninguna duda que tengamos este documento, como lo vamos a tener y como está", señaló.

Más tarde, el mandatario se comprometió a que su gobierno va a hacer una defensa de la Constitución local e invitó a los habitantes de la Ciudad de México a sumarse a esta tarea.

"Vamos a defender los puntos que creemos que son absolutamente legítimos y vamos a respetar, eso es muy importante decirlo, vamos a respetar lo que decida la SCJN", expresó.

Al entregar simbólicamente 10 aparatos auditivos en el Antiguo Palacio del Ayuntamiento, insistió que pese a estas



MIGUEL A. Mancera en la publicación de la Constitución, en febrero pasado.

## IMPUGNACIONES A LOS ARTÍCULOS

Algunas de las dependencias coinciden en la revisión de disposiciones

Presidencia: 13	TSJCM: 2
PGR: 39	MORENA: 3
CNDH: 1	PANAL: 2
CNDH: 1	SENADO: 2

impugnaciones, la capital del país seguirá contando con su Carta Magna, que fue publicada en febrero pasado.

Al respecto, el titular de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), José Ramón Amieva, señaló que la Constitución es un testimonio de la manera en que los programas de la capital del país se transforman en ley y garantizan que los beneficios para la población sean permanentes.

"Defendamos nuestra Constitución, salgamos con nuestras familias, acudamos ante las instancias públicas que la

**Miguel Ángel Mancera**  
Jefe de Gobierno capitalino

"Lo que hoy le puedo garantizar a la Ciudad de México y a ustedes es que **vamos a seguir teniendo nuestra Constitución, esa no nos la quita nadie**"

están atacando, digamos no somos personas que no queramos y que no sepamos, déjennos tener nuestra Constitución, nuestra forma de pensar", exhortó.

En tanto, el consejero Jurídico y de Servicios Legales de la CDMX, Manuel Granados, mencionó que el gobierno capitalino está listo "para dar la batalla" en defensa de este documento constitucional.

A un mes de haberse aprobado y publicado la Carta Magna, tiene ya ocho impugnaciones: cuatro son acciones de inconstitucionalidad, tres controversias constitucionales y un amparo contra el proceso que se siguió para su aprobación.

# Se pone Mancera quijotesco con Carta Magna

LILIANA ESPITIA

Al defender la Constitución de las impugnaciones que le han hecho, el Jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, se puso quijotesco.

El Mandatario parafraseó la cita "Ladran, Sancho, señal que cabalgamos", que muchos atribuyen a Miguel de Cervantes, autor de El Quijote, aunque se trata de una frase apócrifa.

"Está bien, déjalos, si se

hacen esos ruidos es porque estamos andando", comentó durante la promulgación y publicación de la Ley de Aparatos Auditivos.

No hubo perros ni señalamientos directos, pero Mancera no se bajó del podio ante las críticas a la primera Carta Magna local, cuyos artículos han sido cuestionados por la Presidencia de la República, la CNDH y el Poder Judicial capitalino, entre otros.

"No se había podido con-

seguir una Constitución para la Ciudad de México, hoy ya la tenemos", señaló.

"Ahora quieren pelear y quieren luchar... primero firmaron porque allí se aprobó, muchos de los que aprobaron ahora están un poco sorprendidos".

Por separado, la Secretaría de Gobierno, Patricia Mercado, también se pronunció sobre el tema.

"Los derechos humanos son progresivos, estamos en

un federalismo, y por lo tanto los Estados pueden generar sus constituciones siempre y cuando no contravengan un principio de la Constitución federal o de tratados internacionales", expresó.

"Pero si van hacia adelante no hay nadie que pueda determinar que no se puede, porque si no la reforma política habría sido: 'copia la Constitución federal y sigue adelante', eso no es posible, no tiene lógica".

**Miguel Ángel Mancera**  
Jefe de Gobierno

■ Está bien, déjalos, si se hacen esos ruidos es porque estamos andando".

■ Vamos a defender los puntos que creemos son absolutamente legítimos"



EL JEFE DE GOBIERNO PIDIÓ A LOS CAPITALINOS SUMARSE A LA DEFENSA DEL DOCUMENTO

## Respetaremos resolución de la Corte por controversias vs Constitución: Mancera

[ ANA ESPINOSA ROSETE ]

■ El jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, aseguró que respetará las decisiones de la Suprema Corte de Justicia respecto a las controversias presentadas contra la Constitución de la Ciudad de México.

Durante la publicación de la Ley de Aparatos Auditivos, el jefe del administrativo local, así como otros funcionarios del gobierno central, pidieron a los capitalinos se unan a la defensa del documento que regirá a la ciudad.

"Vamos a defender los puntos que creemos que son absolutamente legítimos y vamos a respetar, eso es muy importante decirlo hoy, vamos a respetar lo que decida la Suprema Corte de Justicia", afirmó el ejecutivo local.

Mancera recalcó que se deben proteger con un marco jurídico los derechos de las y los capitalinos con lo que se marcaría la diferencia entre la Ciudad de México y otras entidades.

Aseguró que esto consolida a la CDMX como una "Capital Social".

"Lo que hoy yo le puedo garantizar a la Ciudad de México y a ustedes es que vamos a seguir teniendo nuestra Constitución, esa no nos la quita nadie", aseveró.

Y agregó: "Cómo no va a merecerse eso la Ciudad de México, cómo se le va a regatear o cómo se va a escatimar. ¿Qué quieren que digamos aquí, que tienes derecho a que a veces te atiendan y a veces no? Claro que tenemos que poner lo mejor, porque así debe ser la Constitución de la CDMX".

En tanto el titular de la Secretaría de Desarrollo So-

cial, José Ramón Amieva, pidió que "defendamos nuestra Constitución, salgamos con nuestras familias, acudamos ante las instancias públicas que la están atacando, digamos: no somos personas que no queramos y que no sepamos, déjennos tener nuestra Constitución, nuestra forma de pensar".

Mientras que el consejero jurídico, Manuel Granados, aseguró que "no nos cansaremos de decir que estamos listos para defender, junto con el Jefe de Gobierno, la Constitución de la Ciudad de México, estamos listos para dar la batalla".

**APARATOS AUDITIVOS.** El Gobierno capitalino reforzó el apoyo a grupos vulnerables con la publicación de la Ley de Aparatos Auditivos.

Con esto se garantiza que los capitalinos con hipoacusia reciban dispositivos que les permitan escuchar mejor y con esta norma se establece que el apoyo a este sector de la población sea permanente.

"No estamos hablando de una parte del ejercicio de gobierno nada más, estamos hablando de una ley, esto se está convirtiendo hoy en ley de atención a grupos prioritarios en la Ciudad de México. Lo que quiere decir es que no estará al capricho de las autoridades", dijo.

Indicó que la meta es beneficiar a 2 mil 500 personas en 2017 con un presupuesto de 20 millones de pesos.

La aplicación de la Ley de Aparatos Auditivos Gratuitos de la Ciudad de México se realizará a través de las acciones coordinadas de las secretarías de Desarrollo Social (SEDESO), de Salud (SEDESA) y de las 16 jefaturas delegacionales.

# “Al gobierno federal no le gusta una ley de avanzada”

● **Morena y PRD coinciden en que las impugnaciones tienen un carácter político**

**GERARDO SUÁREZ**

—metropoli@eluniversal.com.mx

Ex diputados constituyentes del PRD y Morena rechazaron que las impugnaciones del gobierno federal a la Constitución Política de la Ciudad de México se deriven de motivos sólo técnicos y jurídicos, como argumentaron la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal y la Procuraduría General de la República.

Bernardo Bátiz, ex coordinador de la bancada de Morena, señaló que la Constitución local afecta intereses de sectores como el empresarial, pues representa “un quiebre con el enfoque neoliberal” de muchas leyes elaboradas en los últimos años.

“Las impugnaciones son una actitud congruente con el pensamiento de quienes las interponen, porque no les gusta una ley de avanzada, de justicia social, quieren beneficios para unos cuantos”, acusó Bátiz Vázquez.

Roberto López, ex vocero del grupo parlamentario del PRD en la Constituyente, sostuvo que hay un motivo político en las impugnaciones.

“Estamos convencidos que son infundadas, que finalmente es un tema político, donde el gobierno federal teme a que la Constitución represente un efecto dominó en otros estados, que los derechos aquí plasmados repercutan en otras entidades”, expresó el ex diputado.

Ante los señalamientos de que las acciones de inconstitucionalidad del gobierno federal están concertadas y atentan contra la democracia capitalina, el consejero jurídico del Ejecutivo Federal, Humberto Castillejos, aseguró que sólo se busca “prevalecer el orden constitucional”, como informó EL UNIVERSAL el miércoles pasado.

Ese día, Alberto Elías Beltrán, subprocurador jurídico de la PGR, aseguró que el recurso legal es un tema de orden técnico y jurídico, no político.

Sin embargo, Roberto López, quien fuera constituyente del PRD, cuestionó los contenidos de la impugnación, pues estos fueron aprobados por mayoría calificada y “son

temas que el Ejecutivo federal y el PRI votaron a favor”.

Añadió que en los temas donde no hubo consenso, las bancadas expresaron su oposición y ello provocó que temas como el voto a los 16 años y la regulación del trabajo sexual quedaran fuera “pero de todo lo demás estuvieron de acuerdo”.

Bernardo Bátiz, ex líder de la bancada de Morena, dijo que los constituyentes deben ser considerados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación para defender la Constitución de la capital.

Roberto López dijo que están a la espera de una notificación de la Corte para poder participar en esta defensa y añadió que el PRD alista un calendario de movilizaciones, así como un recurso legal llamado *amicus curiae*.

Ambos ex diputados aseguraron que se organizarán para la defensa del texto, aunque, por ahora, no hablaron de conformar un bloque en conjunto. ●

Fecha 18-MZO-2017

Página 8

Sección Ciudad



Miguel Angel Mancera, durante la promulgación de la Ley de Aparatos Auditivos Gratuitos de la Ciudad de México.



Fecha 18-MZO-2017

Página 6

Sección Metropolit



El jefe de gobierno capitalino, Miguel Ángel Mancera Espinosa, firmó el decreto por el que se promulga y publica la Ley de Aparatos Auditivos Gratuitos de la Ciudad de México.

Fecha 18-MZO-2017

Página

17

Sección

Ciudad



Armando Vázquez

■ Elena Segura Trejo, diputada precursora de la iniciativa, señaló que en la Ciudad existen 73 mil personas con males auditivos.



## CONSTITUCIÓN DE LA CDMX

**César Camacho Quiroz**

Ex coordinador del PRI en Constituyente

# “Advertimos conflictos en la Carta Magna local”

- Priistas no se rajan de lo que aprobaron en Constitución, dice
- No hay ataque político a la Ciudad de México, asevera

GERARDO SUÁREZ

—metropoli@eluniversal.com.mx

**E**l ex coordinador de la bancada del PRI en la Asamblea Constituyente, César Camacho, afirma que es excesivo que se desgarran las vestiduras por las controversias y acciones de inconstitucionalidad que el gobierno federal promovió ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para solicitar la invalidez de preceptos de la Constitución Política de la Ciudad de México.

En entrevista con EL UNIVERSAL, el también líder de la bancada tricolor en la Cámara de Diputados señala que es ingenuo pensar que no habría impugnaciones, pues son mecanismos previstos en “un sistema constitucional de frenos y contrapesos”.

## ENTREVISTA

Añade que los ex constituyentes priistas “no se rajan” de lo que aprobaron y lo que detuvieron en los trabajos de la Asamblea Constituyente y admite que hay contenidos que votaron a favor, los cuales ahora podrían ser inconstitucionales, por lo que asumirán la responsabilidad correspondiente.

Sostiene que la Constitución local no está en riesgo, sino sólo en un momento de revisión, y acatarán lo que diga la corte. Camacho Quiroz rechaza que se orqueste un ataque político a la capital pues “la primera evidencia de la voluntad política del presidente Enrique Peña para que la Ciudad de México tuviera una Constitución fue impulsar en el Pacto por México este compromiso”.

**Si tuvieron voz en la Constituyente, ¿por qué ahora surgen impugnaciones de Presidencia y la PGR?**

—La tuvimos y la expresamos, advertimos inconsistencias de las normas al punto que votamos en contra, de suerte que postulamos una idea diferente pero no prosperó en cuestiones como revocación de mandato, la nulidad de una elección, el Consejo Judicial Ciudadano, el control constitucional y convencional de los derechos humanos, la regulación en materia de agua. De suerte que, aunque parezca un lugar común decirlo, se los advertimos, pero entendimos y acatamos la decisión.

**¿Están satisfechos de su actuación?**

—Profundamente. Para decirlo coloquialmente: No nos rajamos de lo que hicimos, de lo que fuimos capaces de obtener, como perfeccionar el Instituto de Planeación y que haya un recurso para infraestructura en las delegaciones; de lo que pudimos detener como la plusvalía, y también consideramos que algunos de los planteamientos que contienen las controversias o acciones no van a prosperar.

**De prosperar las impugnaciones, ¿qué va a pasar con la Constitución?, ¿será viable?, ¿se tendría que hacer otro Constituyente?**

—Se va a mantener la Constitución, por ejemplo, yo creo que el planteamiento de PGR, de impugnar la Constitución completa, no va a prosperar. Si hay asuntos que se tilden de inconstitucionales esa figura concreta no entrará al mundo jurídico, pero habrá normas que se encarguen de llenar los vacíos en términos de la Constitución federal. La Ciudad de México tiene y tendrá su Constitución. Seguimos afirmando que se trata de una buena Constitución, de vanguardia.

**¿Las impugnaciones son un revés a la Constitución local?**

—En caso de prosperar son un revés a la propia Asamblea Constituyente y absorberá el golpe quien las haya votado, pero eso ocurre en el Congreso de la Unión si expedimos una ley que la Corte tilda de inconstitucional. Es parte o expresión de este equilibrio de poderes que es sano en una república democrática.





VII LEGISLATURA



PARLAMENTO  
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 18-MZO-2017

Página

3

Sección *Neofreud*

### ¿Qué parte del golpe absorbería el PRI?

—Hay cuestiones que nosotros mismos votamos en las que, después de una revisión, quizás habría que hacer una admisión de responsabilidad o culpa: Legislar en materia de justicia para adolescentes, el parlamento metropolitano, emitir tabuladores de servidores —porque no es competencia del jefe de gobierno, sino del congreso local—, legislar en materia del patrimonio de la Ciudad, porque es quehacer del Congreso de la Unión o las reglas para la ejecución de penas. En un primer análisis son algunos de los aspectos que votamos a favor y que en esta revisión “a toro pasado” eventualmente habría que ver.

### ¿El PRI se supeditó a la controversia de la Presidencia?

—Nadie se supedita a la Presidencia, nos supeditaremos todos a la corte, vamos a ver qué dice la corte. Insisto que legislar es un quehacer humano. Tendremos que asumir políticamente el error, si así fuera, en los temas que votamos y sean declarados inconstitucionales, pero también habremos acertado en aquellos

que desde el inicio calificamos así.

### Se ha dicho que hay un ataque político y una afrenta a la democracia en la capital...

—Me parece que son expresiones retóricas, primero porque se trata sencillamente de un mecanismo constitucional de frenos y contrapesos, no hay agravios a la Ciudad ni a la democracia, estos son mecanismos de los que se han echado mano, revela un poco de soberbia de quiénes lo dicen, ¿a título de qué suponen que el trabajo de la asamblea constituyente no está sujeto a control constitucional? Lo cierto es que cuando la Corte se pronuncie, no puede haber cambio. Ahora el PRI ya se prepara con su bancada en la Asamblea Legislativa para debatir y presentar las iniciativas que correspondan y en el Congreso de la Unión nos preparamos para expedir la legislación relacionada con el fenómeno metropolitano, eso nos toca a nosotros.

### ¿La Constitución se encuentra en un momento crítico?

—No, la Constitución se encuentra en una revisión de las partes que fueron im-

pugnadas. Lo que me parece es un despropósito es este desgarramiento de las vestiduras por recurrir a la corte. Son controversias y acciones constitucionales que tienen como propósito revisar el apego de esta norma en la capital a la Constitución federal.

### ¿Tienen temor de que el contenido de la Constitución local se replique en otros estados?

—Si se va a replicar el contenido progresista, amplificador de derechos, generador de bienestar, bienvenidas las multiplicaciones, además, cada Constitución de los estados tiene en su propio cuerpo el mecanismo para su cambio.

### ¿Qué opina de que Porfirio Muñoz Ledo dijo que las impugnaciones van a fracasar?

—Si esa fuera su convicción, no tendría que preocuparse y, en consecuencia, sería exagerado todo lo que ha dicho. Mi opinión es que prosperarán algunas y otras no. Aunque los asuntos se van a la corte, es un debate propio de un país democrático. ●



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO  
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 18-MZO-2017

Página 8

Sección Política

Impugnaciones y controversia de inconstitucionalidad representan un golpe al federalismo, dijo

## Defenderemos en la Corte que la CDMX es una entidad autónoma: Dolores Padierna

Genoveva Ortiz

La coordinadora provisional del grupo parlamentario del PRD en el Senado, Dolores Padierna Luna, advirtió que las impugnaciones y controversia de inconstitucionalidad contra la Constitución de la Ciudad de México, representan un golpe al federalismo.

“Coincido plenamente en que esto es un federalazo, es un golpe al federalismo, si cada estado tiene su propia Constitución, por qué la Ciudad de México ahora que obtuvo su autonomía no la va a tener o por qué tiene que ser un símil de la Constitución mexicana, qué sentido tendría entonces de que los estados tuvieran su propia Constitución”, añadió.

La senadora perredista lamentó que el Procurador General de la República le apueste al centralis-

- Lamentó que el Procurador General de la República le apueste al centralismo
- Está invalidando el trabajo que hicimos de manera muy profesional, seria y responsable todos los y las constitucionalistas

mo y, por ello, la controversia que presentó contra la Constitución de la Ciudad de México.

“Si todo va a ser un centralazo a través de leyes generales pues entonces que deshagan la República federal que somos, pero nosotros vamos a defender en la Corte que somos una entidad de la República Mexicana con autonomía y que por lo tanto tenemos todo el derecho de tener la Constitución que queramos sin violar por supuesto la Constitución mexicana porque en todos lados se cuidó esa parte; ahora que si vamos más allá de derechos, sí,

porque nos trajimos de los tratados internacionales de los que México es parte varios derechos que ahí aparecen y los pusimos en nuestra Constitución atendiendo al bloque de constitucionalidad y de convencionalidad que estableció la Suprema Corte”, afirmó.

Padierna Luna lamentó la actitud del Procurador general porque en primer lugar está descalificando la labor de sus propios compañeros de bancada en el Senado.

“El Senado de la República tuvo 14 escaños en la Asamblea Constituyente, se escogió gente de lo mejor y está nada menos que

el presidente de Puntos Constitucionales que es un constitucionalista reconocidísimo en México y está invalidando el trabajo que hicimos de manera muy profesional, seria y responsable todos los, los constitucionalistas.

“Lo que les preocupa es que sea una Constitución que siente derechos que además tenga un principio que es el que impugna también de progresividad que los derechos humanos son progresivos..., de manera progresiva se irá atendiendo de menos a más e ir ampliando la cobertura para alcanzar la universalidad porque la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los derechos son universales, y nosotros los hicimos progresivos para alcanzar la universalidad y dar cumplimiento a la Constitución mexicana”, concluyó.

**PADIERNA: ATAQUES SON  
HACIA EL FEDERALISMO**

\*\*\*

Las impugnaciones contra la Constitución "son un atentado al federalismo", sentenció la senadora y exconstitucionalista Dolores Padierna.

**RECURSOS CONTRA LA CONSTITUCIÓN**

\*\*\*\*

**IMPUGNACIÓN MUESTRA IDEAS DEL SIGLO XIX**

\*\*\*\*

La senadora Dolores Padierna dijo que se trata de cometer un atentado contra el federalismo; asegura que el proceso constituyente gozó de legitimidad

**POR GEORGINA OLSON**  
georgina.olson@gimm.com.mx

El recurso jurídico interpuesto por la Procuraduría General de la República (PGR) ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) contra la Constitución de la Ciudad de México muestran que la dependencia federal se quedó en el siglo XIX, afirmó la senadora y exconstituyente Dolores Padierna.

"(En cuestión de constituciones) hay algunos estados que se quedaron en el siglo XIX y esas sí las aceptan. De los que queremos mirar al siglo XXI, queriendo tener más derechos de los que establece la Constitución general, esos no los aceptan", señaló la perredista.

La legisladora consideró que las impugnaciones y controversias de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y de la Presidencia de la República son un atentado al federalismo.

"De cómo le vaya a esta Constitución dependen muchas cosas en el futuro, por eso la SCJN tiene la responsabilidad de cuidar el sistema federalista que nos hemos dado", enfatizó.

Padierna criticó las controversias del gobierno federal porque en la Reforma Política se cuidó que en el Constituyente estuviera presente "la visión del Congreso, que no faltara la visión del Presidente de la República, del jefe de Gobierno. Que no faltara la representación de todas las partes para que, si se votaba por mayoría calificada, la Carta tuviera alta legitimidad y amplio consenso".

También se dijo sorprendida porque en la

**Vamos a defender los puntos que creemos que son absolutamente legítimos, es importante decirlo, vamos a respetar lo que decida la Suprema Corte de Justicia."**

promulgación de la Constitución, el pasado 5 de febrero, el procurador Raúl Cervantes Andrade la felicitó por la aprobación del documento y mes y medio des-

pués se inconformó contra el mismo.

Afirmó que es inválido el argumento de la PGR de que no puede haber una Sala Constitucional que garantice el cumplimiento de

**Puedo garantizar que vamos a seguir teniendo nuestra Constitución, no nos la quita nadie. Como no va a merecerse eso la Ciudad de México."**

**MIGUEL ÁNGEL MANCERA**  
JEFE DE GOBIERNO

los derechos humanos en la capital porque sus declaraciones estarían invadiendo competencias exclusivas de la SCJN.

"No creo que prospere ese argumento porque los mejores constitucionalistas, exministros de la Corte y gente especializada en el tema dieron su visto bueno a la creación de la Sala Constitucional.

"La bancada del ejecutivo federal tuvo gente de altísimo perfil, vigilando la

constitucionalidad de cada artículo; hicimos un trabajo extremadamente cuidadoso", aseguró.

**SEÑAL DE AVANCE**

El jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, dijo ayer al mediodía que defenderá con seriedad a la Constitución, pero que respetará la decisión de la SCJN y, parafraseando a *El Quijote* dijo que si hay impugnaciones es señal de que la ciudad camina.

Al evocar la conocida frase de la novela de Cervantes -"Sancho, si los perros ladran es señal de que avanzamos"-, el mandatario local apuntó que quienes interpusieron las acciones de Inconstitucionalidad en la Corte saben que se va abriendo camino.



ANA LAURA  
MAGALONI

*La demanda de la Procuraduría contra la Constitución de la CDMX lleva tintes políticos que van más allá de lo jurídico.*

## ¿Qué defiende la PGR?

**E**n México, la competencia electoral no sirvió para transformar un modelo de gobernabilidad en el que uno de sus pilares pasa por el control cupular de las instituciones de procuración e impartición de justicia. Mientras que las cúpulas del poder manipulen y controlen esas instituciones, éstas no podrán desarrollar las capacidades internas que requieren para gestionar y pacificar la creciente conflictividad social. Ese modelo de gobernabilidad está agotado y para cambiarlo es necesario transformar tres instituciones: el Consejo de la Judicatura, la Procuraduría y la Defensoría Pública.

La Asamblea Constituyente, después de un proceso muy complicado, aprobó por amplia mayoría algunos tiros de precisión que pueden romper las estructuras que sustentan el control cupular de la Procuraduría y los tribunales capitalinos. Cada uno de esos cambios normativos forma parte de la acción de inconstitucionalidad que promovió el procurador Raúl Cervantes ante la Suprema Corte. Como todo litigio constitucional, lo que propone la PGR es una posible interpretación del texto de la Constitución federal. Sin embargo, no es la única. Existen otras formas de interpretar la Constitución federal que cobijarían los cambios propuestos por la Constitución de la CDMX a las tres instituciones antes mencionadas. ¿Por qué el gobierno federal de-

cidió que políticamente le convenía intentar frenar esos cambios?

Para ilustrar lo que señalo, vale la pena analizar lo que argumenta la PGR para que la Corte estime la inconstitucionalidad del Instituto de la Defensoría Pública. La Constitución capitalina estableció este Instituto como un órgano constitucional autónomo. Su función es representar en tribunales a quienes no pueden pagar los costos de un abogado. Esta representación legal puede ser en todas las materias (civil, familiar, administrativa, etcétera) y no sólo en asuntos penales como establece la Constitución federal. Fui una de las principales defensoras de que se requiriera un órgano constitucional autónomo para que la defensoría pública saliera del doloroso olvido en el que ha estado por tantos años. Era una manera de hacer visible la enorme demanda social por ese servicio tan básico y tan ausente en todo el país. Hoy en día, la defensoría de oficio es una Dirección de Área dentro de la Consejería Jurídica de la CDMX.

La PGR cuestiona la constitucionalidad del Instituto de la Defensoría Pública argumentando que el artículo 122, apartado A, fracción VII de la Constitución federal establece que la Ciudad de México "contará" con los organismos constitucionales autónomos que la Constitución federal establece para las entidades federativas. La PGR interpreta que ello significa que la

Constitución de la CDMX "sólo" puede tener esos organismos autónomos y ninguno más. Por lo tanto, el Instituto de la Defensoría Pública es inconstitucional. Sin embargo, el artículo 122 no utiliza la palabra "sólo". Por ello, cabe otra interpretación: la Ciudad de México contará "al menos" con los organismos autónomos que establece la Constitución federal para las entidades federativas, lo que haría constitucional el Instituto de la Defensoría Pública. Las dos interpretaciones caben dentro de los parámetros normativos del artículo 122 de la Constitución federal. ¿Por qué la PGR elige aquella interpretación que permite volver a guardar en el cajón las grandes asignaturas pendientes de la defensoría pública?

Lo mismo sucede con los argumentos de la PGR para revertir los cambios al Consejo de la Judicatura y a la Fiscalía de esta ciudad: plantean una posible interpretación de la Constitución federal que serviría para preservar el *statu quo* de las instituciones de procuración e impartición de justicia de la CDMX. La pregunta de fondo es qué es lo que realmente está defendiendo la PGR. Es decir, qué intereses, de quiénes y por qué el gobierno federal ha decidido salir a su defensa. Es claro que la demanda de la PGR tiene fines políticos específicos que rebasan por mucho los problemas estrictamente jurídicos que puede tener la Constitución de la CDMX.



Corolario  
**RAÚL  
CONTRERAS**  
contrerasdf@gmail.com

## Impugnación de la Constitución CDMX

\*\*\*

**Las acciones de inconstitucionalidad y las controversias presentadas demuestran la falta de disposición de parte de algunos actores.**

*A Excelsior, mi casa editorial, por su primer centenario que hoy se cumple.*

**M**ediante decreto de fecha 5 de febrero del presente año, se expidió la Constitución de la Ciudad de México, que, de acuerdo con sus disposiciones transitorias, entrará en vigor el 17 de septiembre de 2018.

A sólo un mes de ser promulgada, ya ha sido impugnada por diferentes actores de la vida institucional de nuestro país. Suman —hasta el momento— cuatro acciones de inconstitucionalidad, dos controversias constitucionales, un juicio de amparo y la posibilidad de que también el Senado de la República interponga una tercera controversia constitucional.

Es de llamar la atención que dentro de la Asamblea Constituyente intervinieron diputados designados por algunos de los órganos que ahora están refutando su contenido.

El proyecto de Constitución contó con la participación de un grupo de personalidades que trabajó como parte de la comisión redactora; y otro adicional, que se supone fungiría como órgano asesor externo de apoyo al primero, pero que tuvo una participación muy marginal.

A pesar de que —en comparación con el Congreso Constituyente de 1916-17— la Asamblea Constituyente tuvo mes y medio más para sesionar, la falta de estrategia complicó el inicio de sus trabajos.

Algunos de los desaciertos cometidos fueron ignorar que el único que tenía derecho de iniciativa era el jefe de Gobierno. Desperdiciaron valioso tiempo para haber construido un texto mucho más cuidado y meditado, por entrar al análisis de decenas de iniciativas que se presentaron, incluso las elaboradas por algunos de los mismos diputados. Además, dilataron semanas en discutir y establecer la

organización interna del proceso.

Muchas aspiraciones —hay que decirlo— plantea la Constitución de la Ciudad de México; algunas de ellas han sido cuestionadas por su imposibilidad real y material de conquistarlas.

Las acciones de inconstitucionalidad y las controversias presentadas para asegurar que la Constitución de la CDMX no contravenga a la Constitución Federal, demuestran la falta de disposición de parte de algunos actores a escuchar consejos y opiniones jurídicas, tanto en la elaboración de la iniciativa, como durante los trabajos legislativos.

Y es que una de las características del Estado Constitucional Democrático de Derecho, es que todos los órganos de gobierno deben estar sometidos en su actuar a lo dispuesto por la Ley Fundamental —en el caso de México, por la Constitución Federal— para controlar y limitar sus facultades.

Las desavenencias y desacuerdos entre los factores reales de poder, deberán ser resueltas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que será la encargada de decidir acerca de la posible invasión de las esferas de competencia contempladas por la Constitución Federal, así como por la posible contradicción entre el documento emanado del Constituyente de la Ciudad de México.

No se debe olvidar que la CDMX sigue siendo la capital de la República Mexicana y sede de los poderes de la Unión.

Lo cierto es que la vigencia del texto constitucional capitalino no puede ser objeto de mezquindad política. La Ciudad de México tiene el derecho de seguir siendo una entidad federativa progresista y punta de lanza en la aplicación de los derechos.

Como Corolario, las palabras del jurista italiano **Norberto Bobbio**: “En democracia, el fuego de la política se apaga sólo con las razones del derecho”.