

COLUMNAS POLÍTICAS



Para su consulta vía Internet ingresa a la página
www.asambleadf.gob.mx

Fecha 23-NOV-2015

Página 14

Sección Opinión

VII LEGISLATURA

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



LUEGO de los jaloneos por la entrega de la **Medalla "Belisario Domínguez"** en el **Senado**, ahora viene la segunda parte con la **Medalla al Mérito Ciudadano "Eduardo Neri"**, que entrega la **Cámara de Diputados**.

ENTRE las propuestas para recibir la máxima condecoración de **San Lázaro** destaca, en primer lugar, **Porfirio Muñoz Ledo**, quien no necesita mayor presentación y fue propuesto por tres diputados de Morena. También fue contendiente a la presea senatorial, pero perdió ante el empresario **Alberto Bailleres**.

OTRO QUE aparece es el astronauta mexicano **Rodolfo Neri Vela**, postulado por diputados del **PRD** y, hasta donde se sabe, también cuenta con el apoyo del **PAN**.

EN TOTAL son nueve los candidatos propuestos tanto por legisladores como por organizaciones de la sociedad civil: **María Elena Illán Martínez, Rosario Ibarra, Carlos Gama Morales, Jaime Crisanto Ramos, Marciano Javier Ramírez y Francisco Javier Salinas**, aunque éste fue inscrito de manera extemporánea.

EL NOVENO es el chiapaneco **Manuel Velasco Suárez**, obviamente postulado por diputados del **Partido Verde**. La duda que tienen en **San Lázaro** es si los verdes quieren premiar de manera póstuma al ex gobernador que falleció en 2001... o si lo confundieron con su nieto, el actual mandatario, **Manuel Velasco Coello**.

...

CONTRARIO a lo que andan presumiendo los voceros del **PRD**, a **Agustín Basave** no le fue tan bien en la integración del nuevo **CEN** de su partido.

COSA DE VER que de las 22 secretarías que integran la dirigencia nacional, al de **Nuevo León** en realidad sólo lo dejaron colocar a dos de los suyos: en **Finanzas** y en **Diversidad Sexual**.

SEGÚN lo que se comenta al interior del perredismo, a Basave le jugaron chueco por partida doble: primero, porque las corrientes mantuvieron el control mediante las cuotas en las carteras.

Y EN SEGUNDO, pero no menos importante, porque hubo perredistas que no quisieron soltar el hueso. Tal fue el caso de **Carlos Sotelo**, de **Patria Digna**, que muy digno se aferró a la **Secretaría de Asuntos Municipales**, que es ideal para andar gestionando recursos.

...

CUENTAN que el otro día vieron al priista **Rodrigo Medina** acudir a una reunión con el prestigiado abogado **Juan Velásquez**... especialista en defender a ex gobernadores en problemas.

PERO, BUENO, no hay por qué adelantar conclusiones: a lo mejor sólo fue un encuentro de amigos y nada tuvo que ver el hecho de que el penalista haya tenido entre sus clientes al quintanarroense **Mario Villanueva**, al mexiquense **Arturo Montiel** o al poblano precioso **Mario Marín**.

ESO SIN MENCIONAR, claro, a los ex presidentes **Luis Echeverría, José López Portillo y Carlos Salinas de Gortari**, así como a **Raúl Salinas de Gortari y Arturo "El Negro" Durazo**.

ASÍ QUE lo de **Rodrigo Medina** seguramente es pura coincidencia.

BAJO RESERVA

Calderón regresó para quedarse

La presencia del ex presidente **Felipe Calderón** en la Asamblea Nacional Extraordinaria del PAN, fue el mensaje de que su participación al interior de partido será constante. El ex mandatario dijo a quienes se encontraban cerca de él en la asamblea que es el tiempo de sumar un esfuerzo genuino que pueda limpiar el panorama interno del PAN. Don Felipe, aseguran, considera que una de las prioridades será construir condiciones equitativas en los procesos de elección de dirigentes y candidatos, pero sobre todo, de llevar a las contiendas electorales a los mejores candidatos. Quienes lo escucharon aseguran que aunque Calderón

mantiene varias de las críticas que ha hecho a Acción Nacional, han comenzado a quedar lejos los días en los que incluso se hablaba de su salida del partido. Tal parece que apareció para quedarse.

Coscorrón de Robles a Preciado

Un coscorrón le propinó la secretaria de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano, **Rosario Robles**, al senador panista y aspirante a la gubernatura de Colima, **Jorge Luis Preciado**. Don Jorge Luis criticó la visita de Robles al estado y aseguró que tanto ella como otros funcionarios federales han viajado a la entidad con fines proselitistas y de apoyo al PRI. Doña Rosario le hizo saber a Preciado, vía su cuenta personal de Twitter, que llevó a cabo una gira en la que arrancó las ciudades seguras para mujeres y en la que coordinó acciones con el alcalde de la capital del estado, **Héctor Insúa**, que es miembro del PAN.

La rifa del tucán

Esta semana el Partido Verde Ecologista deberá designar a su nuevo vocero nacional, luego de que desde el mes de septiembre, cuando el ex diputado federal **Arturo Escobar**, fue nombrado por el secretario de Gobernación, **Miguel Ángel Osorio Chong**, subsecretario de Prevención y Participación Ciudadana, dejó de encabezar la vocería. A más tardar el miércoles, los 30 consejeros políticos nacionales del partido, definirán una terna, para posteriormente aprobarla; entre los consejeros se encuentra el propio Escobar; el senador **Jorge Emilio González**, el coordinador parlamentario en Cámara de Diputados, **Jesús Sesma**; el gobernador de Chiapas, **Manuel Velasco**, y el ex presidente del partido **Jorge González Torres**, entre otros. La tarea de quien sea designado no es nada sencilla, pues el Verde suele ser una fábrica de temas polémicos; se sacará la rifa del tucán.

Silvano Aureoles pasa la prueba

Este mes el gobernador de Michoacán, **Silvano Aureoles**, desquitó su sueldo. Don Silvano pasó este fin de semana una prueba de fuego al lograr que el proceso de evaluación de los maestros en su estado resultara con un saldo blanco y una copiosa participación, superior a 90% de los profesores que se inscribieron al examen. Nos dicen que si bien este proceso tuvo una gran colaboración del gobierno federal, el gobernador Aureoles tuvo un intenso diálogo con todas las partes involucradas, profesores, CNTE y normalistas, con quienes alcanzó un consenso para llevar a cabo sin sobresaltos mayores este proceso. Incluso estados como Oaxaca enviaron visitantes a Michoacán para utilizar como modelo la operación política que llevó a cabo el gobernador.

BAJO RESERVA es elaborada con aportación de periodistas y colaboradores del diario previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx



FRENTES POLÍTICOS

I. Y se abrió. Lo que nadie imaginó que sucedería en el PRI, pasó. **Manlio Fabio Beltrones**, líder nacional del tricolor, afirmó que la oposición que presenta soluciones envueltas en "ocurrencias", significa, en realidad, "un salto al vacío o un vacío de ideas". Por ello, hizo un llamado al Consejo Político Nacional para "desenmascarar" a quienes operan con "caudillos rodeados de fanáticos que actúan con demagogia y profesan un conservadurismo rancio". Para las elecciones de 2016, el PRI aprobó abrir las candidaturas a gobernador a ciudadanos simpatizantes que tengan un nivel de popularidad más alto que los agremiados al partido. Con la apertura, el PRI será un partido ciudadano.

II. Favoritismo. ¿Qué cree? **Felipe Calderón**, expresidente de México, ya tiene gallo para las elecciones del 2018: Su esposa **Margarita Zavala**, quien dice, debe ser la candidata presidencial del PAN. Indicó que la exprimera dama es la política mejor posicionada ante la opinión pública y representa, además, un gran activo del panismo. La verdad es que la de **Margarita** es una candidatura fresca y tiene una percepción muy positiva entre la sociedad. La gente la ve como una persona honesta, eficiente y capaz. No necesitaba de ayuda marital. **Margarita** irá por el albiazul o por la libre, pero irá. Ya le echó el ojo a la grande.

III. Con todo. Tras la reforma de estatutos del PAN, dos comisiones internas del partido estarán facultadas para investigar los presuntos actos ilícitos del exgobernador panista de Sonora, **Guillermo Padrés**. Se trata de la Comisión de Justicia Nacional y de la Comisión Anticorrupción, que podrán trabajar de manera conjunta para investigar y, en su caso, sancionar hasta con el retiro de su militancia al exmandatario. **Damián Zepeda**, secretario general del PAN, consideró que no se debe prejuzgar a **Padrés**, pero, ya que existen denuncias en su contra, ambas instancias pueden iniciarle un proceso. ¿Quién lo dirá? Ver al panismo enredado en lo que nunca imaginó: en interminables escándalos de corrupción.

IV. De estreno. Al inaugurarse como líder de Morena, **Andrés Manuel López Obrador** dio a conocer el plan de acción que llevarán a cabo en los próximos tres años, con miras a ganar las elecciones presidenciales en el 2018 y la mayoría en el Congreso de la Unión. Alertó a los militantes de su partido que la compra del voto en las regiones más pobres del país, así como la manipulación informativa, son los principales desafíos a enfrentar. Será a través de la consulta ciudadana como se decida qué hacer en los escenarios que generaron las reformas, dijo. Siempre el panorama completo en su agenda nacional. **AMLO** en lo suyo. Sin salirse del esquema. Lo que no ha considerado

Fecha 23-NOV-2015

Página

14

Sección

OPINIÓN

es que hay una ola que va contra los populismos en América Latina. Ayer, esa ola golpeó en Argentina con **Mauricio Macri**, enterrando 12 años del despótico gobierno de los **Kirchner**. Que no se olvide.

V. **La vida sigue.** A pesar de la crisis de seguridad por la que atraviesa Francia, azotada por el terrorismo del Estado Islámico, que obligó a **François Hollande**, el presidente francés, a decretar tres meses de alerta máxima, **Miguel Ángel Mancera**, jefe de Gobierno del DF, no cancelará su viaje a ese país, programado a principios de diciembre. Participará en la cumbre sobre cambio climático que se organizará en París. Aseguró que si el comité organizador no cancela la XXI Conferencia de las Partes (COP21) de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, México no sólo asistirá, sino que también llevará muy buenas ideas. Duelen los muertos, pero la vida sigue.



DENISE DRESSER

Debe garantizarse la independencia, autonomía y profesionalismo en la Suprema Corte de Justicia.

Bajo la lupa

Preguntas indispensables que el Senado debe hacer para asegurar la idoneidad de los próximos ministros de la Suprema Corte. Preguntas necesarias para evitar cuotas y cuates, cómplices y correas de transmisión. Preguntas para apuntalar la independencia y la autonomía y el profesionalismo del Tribunal Supremo. Preguntas para que llegue allí alguien más interesado en proteger los derechos fundamentales de la población que en garantizar la protección política a quienes ejercen el poder. Preguntas como las que se le suelen hacer en audiencias públicas –en democracias funcionales– a quienes tendrán el privilegio de la toga y la interpretación de la Constitución.

1) Hace poco la Suprema Corte aprobó el consumo personal de la marihuana basado en un argumento de derechos de la persona. ¿Cree que este precedente debería ser ampliado más allá de los cuatro individuos que presentaron el amparo y a quienes hasta hoy aplica la sentencia? ¿Cuál es su postura en torno a la despenalización de la marihuana para uso medicinal? ¿Cuál es su posición sobre la despenalización para uso comercial?

2) En tiempos recientes hemos visto la proliferación de las llamadas leyes “anti-Bronco” que buscan colocar barreras de entrada a las candidaturas independientes. ¿Qué papel debería jugar la Corte en estos casos?

3) El secretario de la Defensa

Nacional ha declarado que el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes no puede entrevistar a miembros del Batallón 27 de Iguala porque son “sus soldados”. ¿Cuál es su visión del papel de la Corte en la separación de poderes cuando del Ejército y su comportamiento se trata?

4) En el momento en que una Corte interpreta tratados internacionales es frecuente que considere el derecho internacional. Es más controvertido que ministros apelen a leyes extranjeras en busca de asistencia para interpretar leyes exclusivamente mexicanas como la Constitución. ¿Cuál es su posición del uso de leyes y jurisprudencia de otros países en la interpretación de la Constitución?

5) La Comisión Interamericana emitió 16 recomendaciones en el caso de Rosendo Radilla, desaparecido en 1974. ¿Qué opinión le merece que el Estado mexicano aún no haya cumplido totalmente las recomendaciones? ¿Cuál debería ser el papel de la Corte cuando el Estado mexicano incumple sus

obligaciones internacionales?

6) La Suprema Corte ordenó la liberación inmediata de Florence Cassez debido a la violación del debido proceso en su caso. ¿Cómo hubiera votado usted y cuál es su opinión sobre el hecho de que su supuesto cómplice –Israel Vallarta– lleva 10 años en la cárcel y sin sentencia? ¿No debería ser liberado

por los mismos motivos?

7) La reforma penal –el cambio jurídico más importante en los últimos 70 años– va retrasada y ha enfrentado obstáculos políticos, financieros y administrativos en su instrumentación, ¿qué papel debería jugar la Corte para asegurar su éxito?

8) La Suprema Corte no quiso atraer el caso de Carmen Aristegui que ponía a prueba los lineamientos de la protección de derechos humanos en la nueva Ley Federal de Telecomunicaciones. ¿Usted hubiera atraído el caso? ¿Por qué sí o por qué no?

9) Esta semana la Suprema Corte decidirá si los expedientes sobre la masacre de 72 migrantes en San Fernando deben ser desclasificados. ¿Usted cómo votaría en esta cuestión y en otras que involucran documentos clasificados sobre la actuación de autoridades como la policía, la Marina y el Ejército?

10) En el caso de Lydia Cacho, la mayoría votó que quizás hubo violación de sus garantías pero que fueron “menores”, “poco graves”. ¿Cómo hubiera votado usted en ese momento y por qué?

11) ¿Qué opinión tiene del proyecto que presentó el ministro Zaldivar sobre el caso de la Guardería ABC, imputando responsabilidades administrativas y políticas a Juan Molinar, ex director del IMSS? De nuevo, ¿cómo hubiera votado usted en ese caso?

12) Con frecuencia la aplicación justa de la ley corre contracorriente a las simpatías o posturas de un ministro. ¿Cuál es su postura con respecto al derecho a decidir y el matrimonio homosexual y las decisiones de la Corte en estos temas?

13) ¿Qué opina de que el Senado haya votado la Ley Federal de Transparencia aunque la sociedad civil argumenta que contradice la reforma constitucional en la materia? ¿Cuál es su criterio para declarar inconstitucional que se obstaculice el derecho a la información?

14) ¿Cree que haya una diferencia entre procurar justicia y obedecer la ley?

15) ¿Cuál es el ministro o ministra de la Suprema Corte que ha admirado más y por qué?

Con una mínima organización y financiamiento se puede lastimar mucho. El terrorismo produce imágenes que secuestran el pensamiento.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**

<http://www.reforma.com/blogs/silvaherzog/>



La seducción del fanatismo

No es, por supuesto, un debate reciente en Francia. La polémica sobre el sitio de la religión en la política es antiquísimo. Ha vuelto a ocupar el centro de la agenda y lo hace de forma sangrienta. Lo que hace un cuarto de siglo reapareció como un debate sobre los signos exteriores de la laicidad y la igualdad republicana, ha adquirido perfiles apocalípticos. Hace poco se discutía sobre la vestimenta y los símbolos religiosos en el espacio público, hoy se habla, con pánico, de una civilización en riesgo.

La estructura política francesa ha encontrado unidad en la emergencia. A pesar de las diferencias, los partidos respaldan al Presidente y le ofrecen apoyo a su endurecimiento. Tras el golpe puede anticiparse que se fortalecerá el aparato militar, que será aún más intrusivo el espionaje, que se acercarán los aparatos de inteligencia europea. El propósito es destruir a esa organización criminal que controla un territorio más grande que el de Inglaterra. El miedo acerca a quienes sienten una

amenaza común. Ese frente temeroso, sin embargo, servirá solamente para un desplante reactivo. Ofrecerá consuelo de que algo se hace pero no será suficiente para recuperar tranquilidad.

Definir la agresión como un acto de guerra fraguado en Siria ayuda en la simplificación del enemigo. El monstruo está afuera y desde ahí patrocina la agresión. Destruir militarmente ese mando sería, en consecuencia, la respuesta precisa. Bastaría la eliminación de ISIS para recuperar la tranquilidad perdida. Sin embargo, esa organización fanática no es la única fuente de las atrocidades. El enemigo de la convivencia no tiene médula. Es un ente inconexo que, con una mínima organización y un fi-

nanciamiento modesto, puede lastimar mucho. Por eso esas respuestas dictadas bajo el efecto de la adrenalina pueden ser tranquilizadoras pero rara vez son perspicaces. El reflejo de la acción inmediata pasa por alto un dato esencial. Los criminales que perpetraron la masacre del 13 de noviembre habrán tenido contacto con el llamado

Estado islámico pero vienen de dentro. Es Francia la que empolló a sus propios agresores. Son hijos de sus vecindarios, alumnos de sus escuelas. Dudo que pueda haber solución a esta crisis que amenaza tan seriamente las libertades si no se es capaz de contener la seducción del fanatismo.

Ian Buruma, el ensayista holandés que ha observado con atención la emergencia del radicalismo islámico en Europa, escribió recientemente una nota sobre Abdelhamid Abaaoud, el terrorista al que se atribuye la coordinación de los ataques recientes en París. ¿Qué llevó a este joven a abrazar las armas y a encaminarse al suicidio con una sonrisa radiante? El terrorista se promovía cotidianamente exhibiendo la alegría que le causaban sus armas y los cadáveres que transportaba. En un video decía con desparpajo: "no es divertido hacer correr la sangre. Pero de vez en cuando es placentero ver la sangre de los infieles". Hijo de padres marroquíes recibió una buena educación en Bruselas, su ciudad natal. Algún delito menor lo llevó a la cárcel

y ahí encontró la causa a la que entregaría su muerte. La idea de un califato que a muchos podría parecer una locura, se convirtió en la causa a la que valía entregar todo: no solamente su vida, sino también la de su hermano, de 13 años. Abdelhamid encontró la pasión que anhelaba. Esa entrega criminal, dice Buruma, puede entenderse como la forma más letal del narcisismo.

Adorando en sí al mártir que sería recompensado en el cielo, enamorado de su utopía milenarista al punto de perder cualquier rastro de sentido común y el mínimo rasgo de empatía, el ciudadano belga incendió su vida para adorar la muerte. La muerte de los otros no era otra cosa que la glorificación de sí mismo.

No dudo que la lucha contra el fascismo islámico tenga un capítulo militar. No creo que sea, ni remotamente, el principal. Valdría advertir que el Estado islámico, antes de ser una organización política es una máquina ideológica que se dedica a ofrecer comunidad y causa a miles de jóvenes musulmanes. Una comercializadora de trascendencia. No es un Estado, es una fantasía apocalíptica que por alguna razón resulta seductora. El terrorismo puede entenderse como la crueldad en la sociedad del espectáculo. Su negocio es la producción de imágenes que imponen el miedo y secuestran el pensamiento. La sangre y la barbarie son su mecanismo publicitario. El reto no es desaparecer a sus patrocinadores sino terminar con su perversa seducción.

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Trabajar en Estados Unidos como mexicano, incluso legal, no es fácil. A veces es necesario tomar lo mejor de los dos países.

Alberto el ciclista

"La vida es como andar en bicicleta. Para mantener el equilibrio, no puedes dejar de moverte".

Albert Einstein

SAN DIEGO, California.- En la cola fronteriza para ingresar a Estados Unidos por Otay se coloca delante de mí un peculiar hombre, delgado, correoso, de pelo escaso y blanco, de unos 60 a 65 años. Lleva una bicicleta plateada de neumáticos gruesos. Le pregunté por qué cruza con bicicleta y me responde que va a trabajar a una planta de alimentos cerca del aeropuerto de San Diego. ¿En bicicleta?, pregunté incrédulo. "Sí claro, todos los días".

Asombrado, inquiero sobre la hora en que empieza a trabajar. A las cuatro, responde. Pero son las 2:30. ¿Puede llegar a tiempo? "Sí, sin problema. Llego en unos 20 minutos. Voy y vengo todos los días".

Quizá Alberto, así se llama, exagera en los tiempos. La distancia entre Otay y el aeropuerto de San Diego es de unos 40 kilómetros. En auto el trayecto se hace en media hora. Pero con ese inicio su historia me atrapa.

Alberto me cuenta que llegó por primera vez a Estados Unidos, a Chicago, en 1970. La falta de papeles le impedía conseguir buenos empleos, pero alguien le recomendó sacar una licencia de conducir y con ella un número de seguridad social. "Con eso ya eres legal, me dijeron". No era cierto, por supuesto, pero el número de seguridad social

le permitió trabajar con más facilidad y años después le sirvió para comprobar su estancia en el país y beneficiarse de la amnistía a ilegales de Ronald Reagan de 1986 (curioso que el Presidente que más benefició a los mexicanos en Estados Unidos es el que más repudian los "progresistas").

En los últimos años Alberto ha sido no sólo trabajador legal y residente sino ciudadano, ya que asumió la nacionalidad tan pronto pudo para protegerse. Con orgullo me muestra una vieja licencia de conducir, en la que aparece con un espeso mostacho negro y unos 40 años de edad, así como un pasaporte estadounidense, también muy viejo, que porta en una bolsa de plástico.

No es fácil la vida de un trabajador mexicano en Estados Unidos, incluso en la legalidad. Alberto trató de regresar a México y de establecerse en Puebla, donde construyó unos carritos de venta de alimento que empezó a operar, pero ha regresado a trabajar en la Unión Americana para sacar los papeles de residencia de una esposa más joven.

Hoy trabaja en San Diego, pero prefiere vivir en México. "En Tijuana lo que gano son 26 mil pesos mensuales, pero en San Diego no me alcanza ni para la renta". Por eso cruza la frontera todos los días y recorre 80 kilómetros ida y vuelta en bicicleta, lo cual no le cuesta nada, pero además lo mantiene joven y correoso.

El patrón migratorio entre México y Estados Unidos está cambiando. Según

el Pew Research Center, entre 2009 y 2014 un millón de mexicanos y sus familias, incluyendo a niños nacidos en Estados Unidos que por ley son estadounidenses, dejaron la Unión Americana, mientras que sólo 870 mil ingresaron, unos 130 mil menos. Éste es un cambio radical sobre 2000-2005 cuando hubo un incremento neto de 2.27 millones de migrantes mexicanos.

En 1970 había menos de un millón de mexicanos inmigrantes en Estados Unidos. Para el 2007 se alcanzó un pico de 12.7 millones entre legales e ilegales. Desde entonces se ha producido una declinación que ha llevado el total a 11.7 millones. El número de indocumentados ha pasado de 6.9 millones en 2007 a 5.6 millones en 2014.

Cada uno de estos mexicanos representa una historia diferente. Alberto es singular no sólo en que trabaja en Estados Unidos y vive en México sino en que pedalea 80 kilómetros diarios para llegar al trabajo. Utiliza para ello una red de ciclistas que le permiten hacer el recorrido sin temor a que le pegue un microbús. Me llama la atención que en Tijuana su esposa lo lleva a la frontera todos los días en auto.

• RECUPERACIÓN

La economía mexicana creció a un ritmo anualizado de 3.2 por ciento en el tercer trimestre de 2015. Ya es una cifra razonable, sobre todo porque la expansión viene preponderantemente del consumo interno.

SERPIENTES Y ESCALERAS



Salvador
García Soto

La prueba con tolete entra

Bajo la estrategia milenaria del “divide y vencerás”, la Secretaría de Educación Pública y su titular Aurelio Nuño lograron avanzar ayer —con problemas y casi de “panzazo”— en la aplicación de la evaluación docente en Michoacán, uno de los principales bastiones de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), mientras que, como parte de la estrategia de segmentar a las cuatro entidades con mayor oposición a la prueba, quedaron pendientes para las siguientes semanas los otros centros neurálgicos de la disidencia magisterial: Oaxaca (27 y 28 de

noviembre), Guerrero (3 al 6 de diciembre) y Chiapas (12 y 13 de diciembre).

A pesar de un impresionante dispositivo policiaco, que prácticamente “blindó” el Centro de Convenciones de Morelia, la SEP y el gobierno michoacano lograron aplicar sólo 50% de los exámenes a cerca de 2 mil 500 maestros, de un total de 5 mil 700 convocados, pero al final la SEP pregonó como un éxito el “saldo

blanco” en el conflictivo estado y calculó en 92% el porcentaje total de aplicación de la prueba en el total de los estados donde ayer se realizó la evaluación magisterial.

“Estamos muy contentos, muy satisfechos, son porcentajes muy elevados. En el caso de Michoacán, también muy contentos de que la evaluación se pudo llevar a cabo de manera ordenada, que no hubo mayor conflicto, hubo saldo blanco y por primera vez se pudo hacer esta evaluación en Michoacán”, celebraba anoche Nuño, sabedor de que obtuvo, aunque incompleto, un logro que su antecesor, Emilio Chuayffet, nunca pudo: aplicar la evaluación docente en el convulsionado Michoacán.

Aún así, Nuño reconoció que 50% de los maestros michoacanos que no se presentaron, fueron impedidos por “fallas técnicas y bloqueos de algunas sedes por personas cercanas a la CNTE”, con lo que el funcionario se permitió reconocer, en medio del discurso triunfalista, que la disidencia magisterial también logró parte de su objetivo, aunque no impidió que la mitad de las pruebas se aplicaran con normalidad y sin incidentes de violencia.

Durante el fin de semana, además de Michoacán, otros estados vivieron las movilizaciones y protestas de la Coordinadora. Veracruz, donde ayer y el sábado se reportaron enfrentamientos entre policías antimotines y maestros, mientras que en Xalapa apenas 239 de mil maestros pudieron presentar la evaluación el sábado. En Querétaro el llamado “Movimiento Magisterial de Bases” complicó el sábado la asistencia de los maestros y sólo 22 de 600 lograron ingresar al edificio de la Universidad Tecnológica para presentar el examen, aunque ayer domingo la SEP informó que se logró completar casi el total.

Las siguientes semanas continuará la evaluación docente y el próximo fin de semana vendrá otra “prueba de fuego” para el secretario Aurelio Nuño cuando se realice la evaluación pospuesta en Oaxaca, donde la Sección 22 de la CNTE afina sus estrategias de boicot, sabedores de que será la medi-

ción de fuerzas definitiva con el gobierno. Ayer por lo pronto, varios camiones de la Policía Federal arribaron a territorio oaxaqueño en el inicio de un operativo que se antoja aún mayor al que se desplegó este fin de semana en Michoacán.

Vendrán más adelante, ya en diciembre, Chiapas y Guerrero, los otros dos bastiones de la CNTE, y antes de que termine el año se verá el balance final de este duelo de fuerzas entre la SEP y la disidencia magisterial. Por lo pronto ayer la cara y el discurso de Aurelio Nuño eran, una vez más de celebración con el porcentaje final de 92%. Parece que, con una oposición de los maestros que aún resisten, el gobierno del presidente Peña Nieto y su “delfín” Nuño Mayer, avanzan en su reforma educativa al grito de “La prueba (docente) con el tolete entra”.

NOTAS INDISCRETAS...La derrota del peronismo anoche en Argentina no sólo es el fin de la era Kirchner, tras los escándalos de corrupción y la pésima marcha de la economía del gobierno de Cristina Fernández, sino que el triunfo del ingeniero y empresario Mauricio Macri también manda un interesante mensaje para el resto del continente americano y particularmente a México. La emergencia de figuras independientes, que no provienen de la política tradicional, cobra cada vez más fuerza en la región y parece la reacción natural al desencanto y la corrupción de la política y los políticos. ¿Se imaginan en México un perfil de un empresario en 2018?... Los dados giran. Escalera doble. La semana promete. ●

sgarciasoto@hotmail.com

ITINERARIO POLÍTICO



Ricardo
Alemán

Terrorismo en París. “¡Mesa de diálogo!”

En México abundan los descocados que intentan justificar el ataque del Estado Islámico al corazón de la cultura francesa. Se lo merecían, dicen.

Más aún, sobran los fanáticos que aplauden la masacre porque creen que es un “legítimo cobro de facturas” a las potencias francesa, inglesa, alemana y española, entre otras.

Y frente a esa miseria humana —exaltada por el periódico oficial de los llamados “chairs”—, podemos especular que si el ataque del Estado Islámico hubiese ocurrido en México y contra mexicanos, esos “patriotas” se habrían apresurado a enderezar el mismo montaje que durante años han

usado para debilitar las instituciones y para tratar de asaltar el poder.

Es decir, habrían crucificado al presidente en turno por “cometer el pecado” de declarar la guerra a los enemigos de México; por combatir al fanatismo religioso que mata ciudadanos inocentes, sea con actos terroristas, sea mediante temerarias formas empleadas por el crimen organizado.

Si el presidente mexicano hubiese decretado estado de excepción para perseguir a los terroristas que atentaron contra ciudadanos inocentes y para catear domicilios sin mandato judicial, los “chairs aztecas” habrían acusado al Estado de violentar los derechos humanos de los terroristas, en tanto que prontas y expeditas las comisiones de derechos humanos habrían emitido recomendaciones a favor de los terroristas.

Los “chairs” habrían realizado marchas y manifestaciones a favor de los presuntos terroristas,

con el argumento contundente de que la autoridad violentó el debido proceso y sus derechos humanos durante su detención. Y claro, habrían invocado la intervención urgente de la CIDH, cuyos patifios habrían lanzado severa condena por una supuesta violación generalizada de derechos humanos en México.

La ciudad de México se habría paralizado por la movilización, bloqueo y ataques sin freno del anarquismo a sueldo que, furioso, habría vandalizado la ciudad en protesta por “la criminalización” de los terroristas. “¡Un acto justiciero, jamás será delito!”, gritarían por las calles al tiempo que causaban destrozos en comercios y lugares pecaminosos de la ciudad.

A su vez, grupos bien identificados, mejor organizados y financiados hasta los dientes —radicales de caviar de Polanco y Condesa—, habrían iniciado rondas de lectura de los textos sagrados del Estado

Podemos especular que si el ataque del EI hubiese ocurrido en México y contra mexicanos, esos “patriotas” se habrían apresurado a enderezar el montaje que han usado para debilitar instituciones y para asaltar el poder

Islámico, en memoria de los terroristas caídos, a los que recordarían cada 12 horas con ceremonias cuyo clímax sería el “pase de lista”, en medio del grito de guerra del “terrorismo azteca”. ¡Vivos se los llevaron, vivos los queremos!

Durante semanas —bloqueado el corredor Reforma-Zócalo—, acusarían a la “prensa vendida” por exhibir sólo los daños provocados por el terrorismo; por exaltar el carácter de víctimas inocentes de centenares de muertos y —sobre todo—, por “criminalizar” a los terroristas.

El bloqueo del corredor Reforma-Zócalo sería una estratagema de presión para lograr una “negociación civilizada” del “conflicto” desatado entre el “terrorismo azteca” y el gobierno. Es decir, como condición para no derrocar al gobierno, los “chairs” habrían exigido “una mesa de diálogo” al más alto nivel y el retiro inmediato de las acusaciones contra los terroristas que causaron la muerte de inocentes.

Y como parte de esa presión política, habría iniciado una campaña nacional e internacional para denunciar que los ataques terroristas fueron una acción del Estado. ¡Fue el Estado!, gritarían en México y el mundo.

Claro, México no es París.

Al tiempo. ●

www.ricardoaleman.com.mx

twitter: @ricardoalemanmx

LA HISTORIA EN BREVE



Ciro Gómez Leyva El Presidente al que ya nadie le hace caso

El Presidente habló el 27 de noviembre de 2014 como miembro de una especie política cuya supervivencia parecía en duda y creo que, al menos en la propuesta, acertó. Pero el mensaje fue rechazado en automático por la comunidad de Ayotzinapa, que lo calificó de indignante. La oposición lo consideró insuficiente

Se cumple un año de aquel mensaje con que el presidente Peña Nieto trató de atajar la percepción de que el suyo era un gobierno desaparecido. Cuando las protestas encendidas y violentas y la pesadumbre tras los hechos de Ayotzinapa. En las capas bajas, medias y altas se combinaban enojo, resentimiento y sensación de engaño.

El Presidente habló el 27 de noviembre como miembro de una especie política cuya supervivencia parecía en duda y creo que, al menos en la propuesta, acertó. Pero el mensaje fue rechazado en automático por la comunidad de Ayotzinapa, que lo calificó de indignante. La oposición lo consideró insuficiente y organismos internacionales de derechos humanos señalaron que eran repeticiones de planes fallidos o vacilantemente en curso.

Se fue un año y ni el PRI ha acompañado a

Peña Nieto en los tres puntos esenciales:

• Creación obligatoria de policías estatales únicas.

• Ley contra la infiltración del crimen organizado.

• Operativo especial en Tierra Caliente.

Son 52 semanas y el PRI no ejerció su mayoría para apurar las reformas que impusieran a los mandos únicos. Manlio Fabio Beltrones, Emilio Gamboa y ahora César Camacho fallaron en el intento, si es que lo intentaron. Ni qué decir de gobernadores y alcaldes. En el propio gabinete de Peña Nieto el tema dejó de ser una prioridad discursiva, si es que lo fue.

El trabajo de Marcos Muedano, publicado el sábado en estas páginas, revelaba, por ejemplo, que en Guerrero sólo ocho de los 81 municipios están integrados en el modelo de

mando único. Es cierto que, de acuerdo con el Sistema Nacional de Seguridad Pública, mil 733 municipios de los 2 mil 469, firmaron convenios para encaminar el modelo policial único. Pero el asunto sigue siendo cosa de decisiones aisladas, no de convencimiento ante el que parecía un llamado de urgencia del Presidente de la República.

No se concretaron tampoco las leyes contra la infiltración del crimen organizado en esta-

dos y municipios. Los discretos avances se dieron con alfilerazos, no con una estrategia de Estado. Por no hablar del desastre que prevalece en la Tierra Caliente. Apenas hace unos días se lanzó el enésimo operativo federal en Guerrero y ni se depuran las policías, ni bajan los secuestros, extorsiones o ejecuciones ni se reactiva la economía. Soldados, policías federales y marinos van y vienen y la Tierra Caliente sobrevive hundida en la desgracia.

Un año. No sé si tenemos un Presidente al que ya nadie hace caso, o uno al que, igual que a gobernadores y alcaldes, el drama de la inseguridad, la violencia y la impunidad no le quita el sueño. Salvo que se contamine políticamente. Como ocurría hace un año.

MENOS DE 140. ¿Y en las normales no habrá evaluaciones? ●

gomezleyva1960@gmail.com

Cuando la transparencia se vuelve opacidad

Por **SERGIO LÓPEZ
AYLLÓN**

El jueves pasado el Senado aprobó en un procedimiento inusualmente expedito la Ley Federal de Transparencia. Corresponde a la Cámara de Diputados completar el proceso legislativo. Supongo deberíamos felicitarnos por el rápido acuerdo parlamentario. Lamento poner una nota discordante para señalar algunos de los riesgos que observo y que pueden hacer naufragar la implementación de la Ley.

Algunos de los problemas se originan por la deficiente técnica legislativa de la Ley General de Transparencia. La visión política que prevaleció durante su elaboración hizo de ella más una "ley reglamentaria" que una "ley general". La Suprema Corte había advertido de esta tentación cuando en una tesis de jurisprudencia de 2010 señaló que si bien las leyes generales podían establecer una plataforma mínima, era necesario que las leyes locales tuvieran su propio ámbito de regulación específico porque "si no fuera así, las leyes locales en las materias concurrentes no tendrían razón de ser, pues se li-

mitarían a repetir lo establecido por el legislador federal" (SJF, Pleno, Tomo XXXI, Febrero de 2010).

Consecuencia necesaria de ese diseño, una buena parte de la Ley Federal de Transparencia es una repetición verbatim o con ligeras modificaciones de la ley general. El Congreso que dice dos veces lo mismo. El escaso margen de maniobra legislativo se utilizó para amplificar ciertos

El escaso margen de maniobra legislativo se utilizó para ampliar ciertos problemas, y muy poco o nada para asegurar una buena implementación de la ley

problemas, y muy poco o nada para asegurar una buena implementación de la ley. Hay muchos temas, me limito a destacar algunos.

La ley de transparencia vigente contiene un catálogo de 17 obligaciones de transparencia, cuyo cabal cumplimiento se ha revelado complejo. La Ley General amplió ese catálogo a 48 obligaciones para todos los sujetos obligados más otras específicas. La nueva ley federal ¡lo extiende a más de 250! Sin duda es in-

dispensable ampliar la información pública, pero resulta un grave error suponer que se trata de un mero procedimiento burocrático. Tenemos que reconocer que el proceso de sistematizar y divulgar la información es complejo y no una mera cuestión de voluntad. Requiere rediseñar procesos, generar rutinas, desarrollar capacidades e invertir en infraestructura tecnológica, todo esto en un entorno de astringencia presupuestal. Un análisis de viabilidad y costo-beneficio permitiría trazar a través de un régimen transitorio un horizonte razonable de cumplimiento. En cambio, prevalece la ilusión que basta expedir normas para transformar la realidad.

Peor aún, la ley parte del supuesto que los incumplimientos derivan de la mera voluntad de los servidores públicos y por ello establece un draconiano régimen de sanciones indi-

viduales. Otro error. En vez de privilegiar incentivos, cooperación y responsabilidad institucional se usa el garrote como instrumento, y se olvida que otra reforma constitucional posterior obligará a modificar la lógica de las responsabilidades administrativas. El Congreso olvida sus propias decisiones.

Otro aspecto crucial es a quién corresponde reglamentar la ley para asegurar su implementación en el ámbito administrativo. Esta cuestión queda ambigua, sin resolverse, y abre la puerta para conflictos que a nadie ayudarán. Creo que el Inai no cuenta constitucionalmente con esta facultad y por ello la solución es dejar que cada Poder y los órganos autónomos dispongan de ella. Es cierto una cuestión debatible, pero que amerita reflexión y decisión explícita.

He sostenido que para tener un mejor Estado de derecho necesitamos leyes bien diseñadas, flexibles, con progresividad y diseños institucionales adecuados. Cada problema tiene soluciones técnicas si privilegiamos resultado sobre deseos. Ojalá haya tiempo para rectificar. ●

Profesor Investigador del CIDE

Más política, menos sobrerregulación

Por **JACQUELINE
PESCHARD**

Una semana después de que el líder del PRI propusiera una reforma legal para evitar el uso de los spots de los partidos para promocionar a futuros candidatos, Andrés Manuel López Obrador se convirtió en el presidente nacional de Morena, para legitimar su presencia en los tiempos oficiales de su partido. Es difícil reclamar a un dirigente, nombrado según las reglas internas de su instituto político, que no aparezca en los mensajes de radio y televisión a los que tienen derecho; que no encabece los pronunciamientos que los identifican, aun cuando no todos sean visibles candidatos a 2018.

Seguir recurriendo a la sobrerregulación de la política no es la vía más eficaz para dignificarla, para hacer que la comunicación política sirva para impulsar el debate plural e informado de los grandes problemas nacionales. En mi opinión, hay dos ángulos desde los cuales abordar este problema de la regulación de la promoción de futuros candidatos.

En primer lugar, aunque Morena ratificó su registro como partido político nacional en las elecciones de junio pasado, en realidad no es un partido en el sentido clásico del término, porque carece de la más mínima institucionalidad, ya que sus reglas de actuación están moldeadas

por y para su líder. El nombramiento de AMLO y su equipo de colaboradores de aquí a 2018, por aclamación de los mil 600 delegados al Segundo Congreso nacional de Morena, es la expresión clara de que las reglas y procedimientos establecidos están al servicio del líder que es siempre su candidato presidencial.

En segundo lugar, a pesar de que los mexicanos tenemos una relación ambigua con el derecho, en materia

electoral siempre que surge alguna controversia frente a la competencia política, se piensa en una nueva regulación. Así, en 1996, la legislación electoral fortaleció las facultades del IFE en materia de fiscalización y de vigilancia sobre el acceso a los medios para generar condiciones equitativas de competencia. Después de la muy disputada elección de 2006, se volvió a legislar para evitar que la compra de espacios en los medios por parte de cada partido fomentara la inequidad y para extender la regulación a las precampañas que ocurren en un periodo específico, a fin de impedir que la disparidad entre contendientes pudiera colarse con anterioridad a las campañas electorales.

Hoy, la propuesta de Manlio Fabio Beltrones parece querer regular todo el tiempo que existe entre una elección y otra, lo cual implicaría, además de poner nuevos candados a la política, abrir el camino para un nuevo caudal de impugnaciones que, a su vez, obligarían a la autoridad elec-

toral a desplegar procedimientos sancionadores adicionales, judicializando aún más la vida política.

Más que seguir abonando a la sobrerregulación, habría que reducir el financiamiento de los partidos y cambiar el modelo de comunicación política existente. Es necesario dejar atrás el esquema de spots que no sólo saturan los medios electrónicos, sino que privilegian la imagen por encima de la sustancia, para dar paso a una fórmula que fomente el debate entre los partidos sobre los problemas que nos aquejan. Un tipo de programas de partidos que permitieran que el público conociera las propuestas de políticas públicas de cada instituto y contendiente, en el marco de una discusión informada.

La vía para dignificar a la política no está en regular otra vez los spots de los partidos, sino en modificar el modelo de comunicación política que hoy está basado en mensajes de

hasta 30 segundos, para dar paso a programas de debate que sometan a dirigentes y cuadros políticos a la prueba del conocimiento y la consistencia, así como del compromiso con los ciudadanos. Más que buscar frenar la aparición de imágenes de

los dirigentes partidarios, habría que obligarlos a ser sustancialmente propositivos y, sobre todo, a responsabilizarse de sus propuestas. ●

Académica de la UNAM.
peschardjacqueline@gmail.com

Hablemos sobre marihuana

Luego de 40 años de "guerra contra las drogas", inaugurada por el entonces presidente de Estados Unidos, Richard Nixon, en varios países del mundo se están rompiendo esquemas y cuestionando tabúes. La política de eliminar la oferta de drogas con el fin de erradicar su consumo pierde cada vez más partidarios. México no se ha quedado atrás de esa discusión y se halla ahora en la coyuntura de tomar sus decisiones.

La determinación de la Corte de otorgar amparo a cuatro personas para el uso recreativo de la marihuana abre el camino a que la regulación de esta actividad sea analizada en los ámbitos del Ejecutivo y del Legislativo. No es una discusión ociosa, como algunos han insinuado, porque es una realidad en todo el mundo que el consumo de esta hierba se incrementa y los esfuerzos de las instancias de seguridad por impedirlo han fracasado.

El debate no es nuevo. Importantes actores de la sociedad civil, entre los cuales figuran académicos, médicos, expertos en seguridad pública y científicos, llevan años promoviendo un cambio de enfoque en este tema. Pero ha sido hasta esta década cuando se ha generalizado una nueva legislación en naciones de Occidente. La tendencia parece imperar cuando menos en el continente americano.

En septiembre pasado la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) aprobó un documento en el que se plantea la necesidad

de un nuevo enfoque centrado en la salud. El texto será presentado a la Sesión Especial de la Asamblea de Naciones Unidas sobre Drogas que tendrá lugar en Nueva York el año próximo. Estados Unidos ha legalizado el consumo en 23 estados y en Washington, D.C.; otros más están en lista de espera. Por su parte, el recién electo presidente de Canadá, Justin Trudeau, ha anunciado que su gobierno buscará despenalizar la hierba.

Frente a los más importantes países del continente definiendo nuevas políticas en la materia, ¿México se quedará sin transformaciones? Incluso la decisión de mantener una política prohibicionista, si ese fuera el caso, tendría que venir de una amplia discusión en la que se busque un consenso.

Hoy en las páginas de este diario se abre el debate a actores con posiciones contrarias. El comisionado nacional contra las adicciones, Manuel Mondragón, advierte sobre los daños sociales y a la salud que ocasiona la marihuana; dice que la sustancia en sí misma genera un riesgo de adicción a niños y jóvenes. En sentido contrario, Juan Francisco Torres Landa, uno de los personajes que ganó el juicio de amparo en la Corte, aclara que lo que su grupo busca no es el consumo generalizado, sino que el Estado tome control de una actividad que en este momento monopoliza el crimen.

El debate continuará en próximos días, no sólo para saciar la necesidad de información de la ciudadanía, sino para que los tomadores de decisiones establezcan el rumbo que México seguirá en medio de un mundo que ya está fijándose nuevas metas. ●

EDITORIAL



Ventana
JOSÉ CÁRDENAS
josecardenas@mac.com

Se ve, se siente, *El Peje* presi-dente

Morena nació y creció como el partido de un solo hombre, amo, dueño y señor de horca y cuchillo.

Ahora las circunstancias han obligado a que el señor Andrés Manuel López Obrador asuma plenamente el liderazgo institucional de ese partido para darse más fuero y más cuero.

Andrés Manuel controla a Morena de manera patrimonial como líder moral. Ahora también es el presidente formal.

Morena nació y creció como el partido de un solo hombre, amo, dueño y señor de horca y cuchillo. Ahora las circunstancias han obligado a que el señor López asuma plenamente el liderazgo institucional de ese partido para darse más fuero y más cuero. Para *blndarse* contra la reforma electoral promovida por **Manlio Fabio Beltrones**, que busca sacarlo a patadas de radio y televisión por andar en campaña presidencial adelantadísima, poniendo el suelo disparejo.

Al usar sin medida los tiempos mediáticos que corresponden a Morena,

López Obrador ha sido acusado de ambicioso, inmoral o poco ético por aprovechar los vacíos de la ley que le otorgó un millón 200 mil *spots* gratuitos en los medios electrónicos.

***El Peje* podrá placearse a sus anchas para privilegiar su único interés terco, obsesivo y delirante: llegar a Los Pinos.**

A partir de ahora, nombrado por aclamación máximo dirigente nacional de Morena, *El Peje* podrá placearse a sus anchas para privilegiar su único

interés terco, obsesivo y delirante: llegar a Los Pinos.

¿La tercera será la vencida?

López Obrador no cabalga a lomos del mejor caballo, pero sí es el mejor jinete. Es el político más conocido de México, rivalizando en popularidad y recordación con el Presidente de la República —96 de cada 100 ciudadanos lo identifican plenamente.

Podemos cuestionar los mecanismos patrimonialistas o caciquiles de AMLO, pero el hecho es que en la ley no hay nada que lo impida, por eso el PRI quiere modificar la ley con dedicatoria para evitar insomnio y pesadillas rumbo a 2018.

Ricardo Anaya, líder del PAN, ya se puso los guantes; cotiza caro el apoyo azul a la iniciativa Beltrones. Si quieren al panismo celeste, que les cueste: los priistas deberán aceptar las segundas vueltas electorales y las candidaturas comunes en elecciones federales.

Si la ley electoral se modifica, deberá ser pareja y frenar no sólo al desbocado Andrés Manuel, sino al resto de los dirigentes partidistas, gobernadores y todos aquellos quienes —por la libre o la de cuota— suspiren por la grande haciéndose promoción descarada cargando facturas al erario. Para eso urge cambiar también el artículo 134.

Una reforma sería debería cambiar también el modelo de comunicación política que sólo beneficia a la *partidocracia* institucional y amarra con cadenas y candados a los candidatos independientes, en perjuicio de la democracia.

EL MONJE LOCO: Andrés Manuel no da brinco sin huarache y Manlio Fabio Beltrones no dará huarache sin brinco.

Twitter: @JoseCardenas1
www.josecardenas.com

**Razones**
**JORGE FERNÁNDEZ
MENÉNDEZ**www.excelsior.com.mx/jfernandez
www.mexicoconfidencial.com

Por qué no tenemos una estrategia de seguridad

A mitad del sexenio, me preguntaron el jueves en un magnífico encuentro realizado por el periódico *El Financiero*. ¿ha funcionado la nueva estrategia de seguridad? Algunos se sorprendieron cuando opiné que, respecto al sexenio pasado, en realidad la estrategia de seguridad no había cambiado. lo que había cambiado eran las políticas, pero que para encontrar una respuesta había que ir más allá y concluir que en términos reales no hay una estrategia de seguridad definida, de largo plazo, y por eso los resultados terminan siendo a veces buenos, pero endebles, insuficientes, con luces, pero también con sombras.

Hay muchas definiciones de estrategia, quedémonos con la que especifica que una estrategia es un plan que establece una serie de pasos o de conceptos nucleares que tienen como fin la consecución de un determinado objetivo, en este caso, como lo plantea la actual administración federal, lograr un México en paz, o sea un país donde la gente pueda vivir y desarrollarse sin temor a que la extorsionen, le roben, la secuestren. La estrategia, en cualquier sentido, es una puesta en práctica de la inteligencia y el raciocinio.

Pues bien, si nos basamos en estas definiciones, no tenemos una estrategia de seguridad en el país: tenemos una suma de políticas, en muchas ocasiones contradictorias, en otras complementarias, que no dan una estrategia. No podemos hablar de tener una estrategia de seguridad cuando, por ejemplo, no sabemos qué hacer con las policías, la federal, las

estatales y las municipales, ni existe una vía para darle a las corporaciones policiales un perfil y unos mecanismos de operación y formación comunes en todo el país. ¿Queremos mando único, por ley, en los estados, o no? ¿O mejor queremos un sistema mixto donde ese mando único se pueda compaginar con espacios sólo para ciertas policías municipales que sí están en condiciones de cumplir su labor? ¿O preferimos que cada estado o municipio decida qué quiere hacer al respecto?

¿Vamos a hacer crecer a la Policía Federal, o al cuerpo de gendarmería, como se pensaba al iniciar el sexenio?

¿Qué papel va a jugar la policía federal? ¿Queremos una Policía Federal que sea, por lo menos, normativa y dirija y oriente al resto de las policías del país o no? ¿Vamos a hacer crecer a la Policía Federal, o al cuerpo de gendarmería, como se pensaba al principio del sexenio, para que progresivamente vaya reemplazando a las Fuerzas Armadas en las tareas de seguridad interior? Porque si es así necesitamos cuatro veces más elementos de la Policía Federal de los que tenemos ahora, con una formación y preparación superior. ¿O mejor, como sostienen otros, seguimos desarrollando las policías militares para que de alguna forma se vayan haciendo cargo de la seguridad en los ámbitos locales, financiadas por los propios estados?

Pero, ya que hablamos de las fuerzas militares en la seguridad ¿cómo se puede pensar que existe una verdadera estrategia cuando el Congreso desde el sexenio pasado les niega a soldados y marinos una ley que les dé seguridad jurídica en su accionar? Tampoco se ha querido legislar desde el sexenio pasado respecto al modelo policial: hizo propuestas importantes el presidente Felipe Calderón (que, pese a las contradicciones en el sector, creo que sí tenía una idea muy clara de hacia dónde quería llegar en ese ámbito a partir de la Policía Federal), y también las ha hecho el presidente Enrique Peña (que creo que tiene una idea más clara de lo que no quiere repetir del sexenio pasado que de lo que debe construir en éste), pero no han pasado por el congreso ni unas ni otras.

Pero es más grave aún: el tema no está en el debate público ni tampoco en el político-partidario. Queremos debatir sobre la legalización de la marihuana, pero no sobre la estrategia de seguridad en el país ni sobre el modelo policial; tampoco sobre el judicial (¿realmente estamos preparados para que en junio próximo entre en vigor en todo el país el nuevo sistema acusatorio y oral?); sobre el penitenciario (¿se puede garantizar la seguridad en el país cuando no se puede controlar lo que sucede dentro de los penales o cuando se deja que éstos sean "gobernados" por los propios reclusos?). No recuerdo un solo debate sobre quién o quiénes deben ser los responsables de la información y la inteligencia del Estado (¿hasta dónde y en qué el Cisen? ¿Qué pasó con Plataforma México, y sus activos materiales y humanos? ¿Hasta dónde debe operar la inteligencia militar? ¿Tienen los estados derecho a establecer sus propios sistemas de inteligencia?), tampoco sobre los recursos que se requieren para establecer una estrategia de seguridad realmente viable (Colombia para obtener los resultados que buscamos ha invertido seis veces más que nosotros en seguridad).

Decía Séneca que cuando un navío no sabe hacia dónde se dirige ningún viento le es favorable. Y nosotros, como país, no estamos teniendo la claridad suficiente para darle al navío de la seguridad un rumbo claro, con un puerto al cual llegar.

ASTILLERO

► AMLO: “¿aguantará la gente...?” ► Manlio, el desenmascarador
► Los Calderón, estelares ► Corrientes dominantes en PRD

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

Los cuatro principales partidos del país tuvieron actividad en sus órganos colegiados de gobierno el sábado anterior, en un ajuste táctico de maquinarias antes del receso Lupe-Reyes y en preparación para el agitado año electoral en puerta, todo inevitablemente teñido del temprano color futurista 2018, cuando Enrique Peña Nieto ni siquiera ha cumplido tres años en Los Pinos.

Aunque es el partido que menos votación nacional recibió este año del cuarteto mencionado, destaca el posicionamiento de Morena, por cuanto formalizó el liderazgo absoluto de Andrés Manuel López Obrador y con ello acelera el posicionamiento del tabasqueño como adelantado candidato presidencial en campaña. El control monolítico del partido generó críticas externas, pero casi ninguna interna. Resultan polémicas las figuras de la candidatura única, la elección “por aclamación”, el enroque de presidencias Consejo Nacional-Comité Nacional y la lista de ocupantes de secretarías (sin equidad de género y con cargos claves ocupados por los muy cercanos), pero a fin de cuentas han sido decisiones de los delegados votantes, conforme a una estrategia que públicamente no ha sido confrontada por los militantes de ese agrupamiento. La condición de Morena como partido institucionalmente comprometido con una sola persona quedó de manifiesto en la peculiar toma de protesta que Bernardo Bátiz planteó a los ocupantes de nuevos cargos directivos, según la nota de Alma Muñoz en *La Jornada*: “incluyó si prometían contribuir al triunfo que llevará en 2018 a AMLO a la Presidencia

(de la República)”.

Dado así el virtual arranque oficial de su tercera campaña presidencial (también ha sido presidente de tres partidos: del PRI, a nivel estatal, en Tabasco; y del PRD y ahora de Morena, en rango nacional), el propio aspirante advirtió de los riesgos del triunfalismo (2018 “no será un día de campo”) y fijó dos puntos peligrosos en su camino: “el manejo tendencioso de los medios de comunicación” y la “compra del voto”. Más allá de las explicables arengas circunstanciales, planteó: “El mayor desafío que tenemos por delante será enfrentar la cínica e inmoral compra de votos. Aun cuando contamos con la simpatía de millones de ciudadanos, conviene preguntarnos con insistencia: ¿aguantará la gente el caudal de dinero que soltarán los de la mafia del poder para la compra del voto?”

Hechos reales de 2012 (Monex, Soriana, asistencialismo electoral, dinero en mano) que todo hace prever serán “mejorados y aumentados” por la maquinaria priísta-peñista en 2018.

Reunido con el consejo nacional de su partido, Manlio Fabio Beltrones anunció que se buscará “blindar” a sus futuros candidatos de la acechanza del dinero proveniente del crimen organizado y las relaciones políticas con éste. Además, el *tricolor* abrió las puertas a candidatos externos, siempre y cuando estos, conforme a criterios de los mandos del PRI, tengan mejor fama y colocación para la competencia que los propios militantes de ese partido. Más revuelo que las novedades “programáticas” fue la inclusión de Carmen Sa-

linas como consejera nacional del PRI, justamente cuando la coahuilense ha renovado contrato de exclusividad con Televisa y se dispone a grabar programas sobre “nacos”, alternando días como diputada con días como actriz de televisión.

El propio Beltrones asumió un papel de presunto justiciero político al develarse como Manlio, el desenmascarador de plata. Se lanzó desde la última cuerda del ring para dar topazos al “agrio conservadurismo”, pero sobre todo a los “caudillos” rodeados de “fanáticos” que con “ocurrencias” prometen cambios en el país. El sonorenses practicante del pancracio político reveló a su deleitada audiencia una de las misiones claves que se ha asignado en la historieta electoral en curso: desenmascarar a tales conservadores y a tales caudillos. Continuará...

En otra pista del circo político, Felipe Calderón y su esposa en campaña, Margarita Zavala, partían plaza en una asamblea nacional extraordinaria que significó un revés claro para Gustavo Madero, quien había mantenido a raya al michoacano desde que le arrebató el control de Acción Nacional, todavía FC de inquilino en Los Pinos. El chihuahuense Madero tuvo un papel marginal e incómodo ante el retorno triunfal de la pareja en busca de regresar al mando nacional, pues Ricardo Anaya, ampliamente promovido por Madero, pero luego tajantemente desmarcado de éste, llegó a decir que en todo México se extraña al antecesor de Peña Nieto, y que estaríamos mejor con López... perdón, con Calderón. También

fijó Anaya sus adversarios principales para la lucha libre del 2018: “Por el bien de México, ni más priísmo de los viejos vicios ni el estatismo depredador de López Obrador”.

El regiomontano Agustín Basave daba trámite expés a la conformación de su comité nacional en el Partido de la Revolución Democrática. El predominio de las corrientes internas en la integración de los órganos de dirección del sol azteca quedó de manifiesto, más allá de las intenciones reformadoras del nuevo dirigente, quien logró colocar a un puñado de los suyos en algunas carteras, mientras la gran mayoría de los puestos disponibles era repartida al estilo tradicional, con Nueva Izquierda, el grupo de Los Chuchos, con la mayor tajada. Basave centró sus declaraciones sabatinas en el PRI y su intención actual de “restauración autoritaria”, de *dictablanda* que pretende “recuperar su vieja hegemonía”, restablecer el “presidencialismo discrecional del siglo pasado” y controlar desde la Suprema Corte y el congreso hasta “los gobernadores de su propio partido y más grave con la censura a las voces críticas del periodismo mexicano”. Nada contra el PAN, con el que se tejen alianzas electorales para 2016, ni en contra de López Obrador.

Y, en tanto, sigue adelante la evaluación educacional punitiva, con agresiones a profesores y periodistas en Veracruz, e incluso con desesperado acarreo de mentores en helicópteros de la Policía Federal en Michoacán, ¡hasta mañana, con el fin en Argentina del ciclo kirschernista!

México SA

► Economía: arenga y realidad ► México en el escalón 14 de 20

► Se acordaron del Bancomext

Alegraos, mexicanos crédulos, que ya lo dijo el "ministro del (d) año" y su séquito de tecnócratas: la economía nacional "acelera su ritmo de crecimiento", "avanza según lo estimado" y "en una proporción mayor que la de otros países de América Latina", una píldora que, dicho sea de paso, ha dorado desde que se instaló en la oficina principal de la Secretaría de Hacienda, tres años atrás, para un resultado concreto más que mediocre.

Pero bueno, dice que la economía "acelera su ritmo" y tan contundente afirmación contrasta con el raquítico balance que sobre el particular divulga el Inegi: en el primer trimestre de 2015, el "avance" fue de 0.4 por ciento con respecto a octubre-diciembre de 2014; en el segundo fue de 0.7 por ciento y en el tercero de 0.8 por ciento, para un anualizado de 2.6 por ciento, la misma proporción reportada en el último cuarto del año pasado. Entonces, "avance", lo que se llama "avance", ni sus luces.

También afirma que la economía "crece según lo estimado", pero la realidad dista mucho, porque para 2015 el pronóstico oficial fijó en 3.7 por ciento la tasa de crecimiento, y en los hechos, si bien va, cerrará el año en 2.2 por ciento, es decir, 40 por ciento menos que lo originalmente comprometido.

Y ya entrados en gastos, presume, por tercer año consecutivo, que la economía mexicana "crece más que la de otros países de América Latina". Para esto la estadística de la Cepal documenta el optimismo del "ministro".

En 2013, la poderosa economía nacional (el "navío de gran calado" que presumían Fox y Calderón) se ubicó en el escalón número 19 de 20 posibles en el contexto regional, con un "crecimiento" que a duras penas fue de 1.1 por ciento, apenas por arriba de Venezuela, pero muy lejano de Haití. La oferta original del gobierno peñanietista fue crecer a una tasa de 3.5 por ciento en el año, porque México ya estaba en "movimiento".

Un año después, en 2014, la economía mexicana hizo la hombrada de ubicarse

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

en el peldaño número 14 de 20 posibles entre las naciones latinoamericanas, al "crecer" 2.1 por ciento, casi en línea con El Salvador. Ese año la economía haitiana de nueva cuenta creció más que la mexicana. La oferta original fue un crecimiento de 3.9 por ciento, porque las "reformas ya se aprobaron".

Y en 2015, hasta donde va, la economía mexicana se mantiene en el escalón número 14 de 20 posibles en el contexto latinoamericano, con un pronóstico de 2.2 por ciento de "crecimiento", la misma proporción que registra El Salvador. Eso sí, el "ministro" puede presumir que por primera ocasión el "navío de gran calado" avanzará más que Haití, aunque no por mucho, pues la estimación para esa nación es de 2 por ciento. La oferta original del gobierno peñanietista fue un crecimiento de 3.7 por ciento, porque las "reformas ya están en operación".

El numerito se repite para 2016. La oferta peñanietista es que el próximo año la economía mexicana "crecerá" entre 2.6 y 3.6 por ciento, pero el pronóstico de la Cepal no le da más de 2.5 por ciento, en el mejor de los casos. De cumplirse esa proyección, la economía mexicana se ubicaría en el escalón número 11 de 20 posibles en el contexto latinoamericano, el cual compartiría con Chile y ¡sorpresa! Haití.

Con lo anterior, y de cumplirse la proyección 2016 de la Cepal, en cuatro años de gobierno peñanietista la economía mexicana habría crecido 1.9 por ciento como promedio anual, con lo que compartiría el "logro" con el inefable sexenio calderonista y rozaría el foxista. Aun así, no queda duda de que el "ministro" mantendrá el discurso rosa, es decir, aquel que cacarea que México "acelera su ritmo de crecimiento", "avanza según lo estimado" y lo hace "en una proporción mayor que la de otros países de América Latina".

Como el miércoles pasado se documentó en este espacio, el resultado es un desastre: para que México comience a salir del hoyo, la economía debe crecer a un ritmo mayor a 6 por ciento anual sostenido; el

gobierno peñanietista ofreció, con todo y "reformas", un crecimiento anual promedio de 3.7 por ciento en la primera mitad del "México en movimiento", y en los hechos, si bien va, tal promedio no pasará de 1.8 por ciento. Así, con Peña Nieto y su "ministro" la economía mexicana "avanza" a una velocidad 50 por ciento inferior a la comprometida por el gobierno y alrededor de una cuarta parte con respecto al mínimo necesario para comenzar a salir del profundo agujero en el que cayó tres décadas atrás.

Pero en Hacienda siguen de fiesta, porque, según dicen, "la economía mexicana ha mantenido un crecimiento acelerado" (Aportela dixit).

Ahora que si de crecimiento acelerado se trata, ese sí real, allí están las terroríficas cifras de Petróleos Mexicanos. *La Jornada* informa (Israel Rodríguez) que la ex paraestatal "presenta una inercia de endeudamiento que sólo en lo que va de este sexenio registra un aumento de su deuda financiera de 88.7 por ciento", según informes oficiales. "Al cierre de 2012, cuando arrancó la actual gestión gubernamental, Pemex tenía un monto de deuda de 786 mil 900 millones de pesos y al cierre del tercer trimestre de 2015 alcanza un billón 485 mil millones de pesos, es decir, un aumento de 698 mil 100 millones de pesos. Este incremento ha ido acompañado del deterioro en la mayoría de sus indicadores, como son la baja en su plataforma de producción, de exportación y de su patrimonio, entre otros. Adicionalmente, la caída en el precio del crudo ha repercutido para que Pemex por primera vez en 2015 registre un saldo negativo en la balanza comercial petrolera".

Detalla que "la petrolera mexicana registra un patrimonio negativo al superar sus pasivos totales a sus activos totales. Al cierre de septiembre de 2015, los primeros ascendieron a 2.14 billones, mientras los segundos fueron de 3.24 billones, con un capital contable negativo de un billón 100 mil millones de pesos. Pese al mayor endeudamiento en el que ha incurrido Pemex, la producción de crudo continúa en picada y solamente en lo que va de la presente administración registra una caída de 285 mil barriles por día, equivalente a una

Fecha 23-NOV-2015

Página 30

Sección Economía

baja de 11.18 por ciento”.

LAS REBANADAS DEL PASTEL

¡Albricias! Alguien recordó la existencia del Bancomext, y después de casi tres meses sin director general (el 27 agosto *El*

Principito Enrique de la Madrid se fue a Sectur) Alejandro Díaz de León ocupará esa oficina. Pero no canten victoria: se trata de otro itamita del círculo dorado, hasta ahora jefe de la Unidad de Crédito Público de Hacienda (cargo que ocupó desde el calderonato).

DINERO

Los ministros y el paraíso presupuestal ▶ Crece el número de ciclistas muertos

El correo que usan los yihadistas

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

¿Será que los ministros de la Suprema Corte se ampararon contra el presupuesto base cero de Luis Videgaray? Porque, en materia de aguinaldos, no se advierte ningún ahorro. Al contrario: los 11 funcionarios (siete serían suficientes) recibieron de la Cámara de Diputados un trato de tanta generosidad que con frecuencia regatean cuando se trata de impartir justicia pronta y expedita. En unos días más pasarán al retiro dos de ellos, Juan Silva Meza y Olga Sánchez Cordero. (Peña Nieto ya propuso dos ternas, una de mujeres y otra de hombres, de las cuales surgirán los afortunados a subir al paraíso presupuestal). Los dos que se van no pasarán frío ni hambre esta Navidad, caso distinto a millones de familias mexicanas. Vean en la gráfica los aguinaldos que cobrarán, o ya recibieron. Además del salario y numerosas prestaciones, se embolsaron un "pago por riesgo". Este ingreso lo inventó Felipe Calderón para disimular un aumento de sueldo. (¿Pago por riesgo? Corre más riesgos un ciclista en las calles de la capital.) Cualquiera que vea los ingresos de los jerarcas del Poder Judicial pensará que nuestro país tiene un sistema de primer mundo, pero nosotros conocemos la realidad. Aparte está su pensión vitalicia. Nada que ver con los 2 mil tristes pesos de muchos empleados. Los dos primeros años después de su retiro cobrarán 258 mil 679 pesos mensuales, más 130 mil pesos de apoyo en gastos de manutención. Luego, hasta el último de sus afortunados días, "sólo 80 por ciento". ¿Qué los ex ministros comen caviar Beluga todos los días? Cuidado con el colesterol...

¿Cuál crisis? Los aguinaldos en la Suprema Corte

Cargo	Aguinaldo	Pago por riesgo
Ministro presidente	381,896	539,790
Magistrado presidente del tribunal electoral	381,896	521,269
Ministros (son 10, además del presidente)	381,896	539,790
Consejero	381,896	539,790
Magistrado de sala superior	381,896	521,269

Fuente: Diario Oficial de la Federación

yihadistas de Isis, pero ya comenzaron a ser vigilados por las agencias de inteligencia. Lo que no se ha probado es si los "pájaros en el tejado" que utilizan los agentes 007 del gobierno mexicano y espías de empresas privadas ya traspasaron también los esquemas de seguridad de Telegram.

22 CICLISTAS MUERTOS

No asistió Miguel Ángel Mancera, tampoco algún otro funcionario capitalino, a la ceremonia en que se recordó a la estudiante y ciclista Monserrat Paredes Alva, que perdió la vida al ser arrollada por un vehículo. Sólo concurren sus familiares y amigos. Dijeron que son 22 los ciclistas muertos. Las autoridades han venido promoviendo el uso de la bicicleta, pero sin brindarles algún tipo de protección efectiva. La pregunta es si podrían hacer algo tomando en cuenta el tráfico de camiones y automóviles caótico y peligroso.

@VoxPOPULI

ASUNTO: EL SUBTITULAJE

Estimado Enrique: no obstante la mediocridad de la programación actual, a muchas personas nos gustan las series o películas que emite la televisión de paga, en cualquiera a la que estemos inscritos. Pero ahora surge un problema, cuando en este año se ha

incrementado en forma sorprendente el doblaje digital al español, eliminando el subtítulo habitual en esos programas. Hay protestas en redes sociales, y la respuesta ha sido algo así como "háganle como quieran, no se dará marcha atrás, y si no les funciona el SAP (programa de audio secundario), ni modo", alegando que ese cambio es por las audiencias jóvenes que así lo pidieron. Y creo que jamás pensaron que no sólo las personas mayores, sino también muchos jóvenes, pueden por accidente, enfermedad o genética presentar diversos grados de sordera. Tal vez desconocemos si en la Ley de Telecomunicaciones aprobada en 2013 existe algún artículo que autoriza este cambio, que más parece una imposición que una decisión notificada y aprobada por los suscriptores en negocios de cable.

R: Tal vez les resulta más barato. En este país la televisión tiene permiso tácito de hacer lo que quiera, así que sale sobrando lo que diga la ley.

TWITTERATI

¿El PRI celebró otro aniversario del secuestro de la Revolución de 1910 con su contrarrevolución?

Christian Nader @ExoSapiens

La situación en México se parece mucho a la mariguana en que, al principio, todo te da mucha risa, ya después te das cuenta que tienes hambre.

Juana la Loca @jachtaj

Me parece absurdo que el carril para las bicicletas se comparta con los autobuses. No sé nada de diseño urbano, pero, ¿y el sentido común?

Valeria Moy @ValeriaMoy

ESPIONAJE

Telegram es una app que ha venido ganando usuarios en México, sobre todo en el medio político. Ofrece, dicen, mayor seguridad que WhatsApp. Según esto, borra los mensajes confidenciales sin dejar huella. ¿Qué creen? También es la que utilizan los

El asalto a la razón



Carlos Marín

cmarin@milenio.com

EN GUSTOS SE ROMPEN... HUESOS

De José Manuel Sierra:

No sé si Carlos Marín busque promover a los fabricantes de pretilas para confinar a los ciclistas, pero me parece que esta lógica es la que ha hecho de México un país lleno de topes y barreras para tratar de obligar a cumplir la ley o, por lo menos, bajar la velocidad, cuando en las urbes del planeta bastan simples líneas y letreros para que los conductores respeten los límites.

Conuerdo con Carlos Puig en que el transporte público concesionado y también miles de automovilistas particulares continúan sin entender que una bicicleta es tan vehículo como una moto, un auto o un autobús (o carretas como las de menonitas amish, yeguas, caballos y burros, cabría añadir según entiende este sorprendido "promotor" de muretes), y que todos deben guardar distancia prudente entre sí, sobre todo en vías en donde el tráfico hace que una bici pueda ir igual o más rápido que el resto de los vehículos.

Como dicen ustedes: "No, mis queridos Carlos", ni el transporte público ni la ausencia de carriles confinados producen muertes, pero sí la impunidad y la incapacidad de hacer cumplir la ley...

DUDA RAZONABLE

CARLOS PUIG



No es Castillo, es la transa de las federaciones

En los últimos 15 años, las federaciones deportivas mexicanas, organismos privados constituidos como asociaciones civiles, han recibido del erario miles de millones de pesos. La única federación mexicana que sobreviviría sin esos recursos es la de fútbol.

Un día el gobierno pregunta qué se ha hecho con ese dinero, cómo se ha gastado. Quiere medir resultados y opinar sobre cómo es que se gasta ese recurso público a través de manos privadas.

Los privados se escandalizan. Se quejan. ¿Y qué alegan? "Injerencia gubernamental".

¿En serio? ¿Hay que darles dinero y que hagan con él lo que quieran? ¿Los cheques que reciben no son "injerencia"?

Y tampoco es como que con esos miles de millones el deporte mexicano esté en la gloria.

Desde 1968, cuando se ganaron 18 medallas, el deporte mexicano no ha logrado superar esa cifra en ninguna olimpiada. El 75 por ciento de las medallas olímpicas logradas a lo largo de toda la historia se concentran en cinco deportes: clavados, boxeo, atletismo, hipismo y taekwondo. ¿Y la otra veintena de federaciones que ahora lloran por la "injerencia gubernamental"?

Rescato esta joya de declaración de agosto del presidente de la federación de boxeo amateur, quien por cierto lleva 20 años ahí: "Las federaciones nacionales no estamos para pelearnos con el gobierno, nosotros estamos para ser unos colaboradores, entre asociaciones civiles y gobierno, pero de ahí a que se pretenda pisotear, a que se pretenda usar el garrote por medio del sistema económico. El decir 'el que paga

manda', está mal porque el dinero no es de Conade, el dinero no es del licenciado Castillo, es un dinero que se presupuestó y que es de los impuestos". Pues sí, pero no. Porque este presupuestado no quiere decir que no se rindan cuentas. Es decir, con el dinero público, el que paga, que somos todos, sí mandamos y mandamos que nos digan en qué se lo gastan. ¿Y, por cierto, por qué el boxeo lleva dos medallas olímpicas de bronce en 20 años?

Las federaciones tienen muy fácil ganar la bronca con el gobierno. Que publiquen en qué se gastan el dinero que les da el gobierno. En qué se lo han gastado. Y luego, lo medimos contra sus resultados.

El problema no es Alfredo Castillo, sino una larga historia de vivir del dinero público a placer, como si fuera de ellos, sin dar explicación a nadie. M

AMARRES

JORGE G. CASTAÑEDA



Elecciones en Venezuela: el fraude por venir

Los acontecimientos de Europa, África y Medio Oriente de las últimas semanas y las elecciones argentinas han ocupado titulares de periódicos y horas de trabajo de las cancillerías latinoamericanas. Ahora habrá una coyuntura que amenaza sobremedida con perturbar la paz mental de los funcionarios, la placidez de los gobiernos y la atención de los medios regionales: las elecciones en Venezuela el 6 de diciembre.

El nuevo secretario general de la OEA, Luis Almagro, dirigió el 10 de noviembre una carta insólita a la presidenta del Consejo Nacional Electoral de Venezuela, Tibisay Lucena, lamentando que no haya invitado a la OEA a observar dichas elecciones, y enumerando todas las preocupaciones que le provocan las condiciones bajo las cuales se desarrolla el proceso electoral. Ya Andrés Oppenheimer subrayó la sorpresa que le causó que un secretario general electo por unanimidad (incluyendo al gobierno de Nicolás Maduro y a toda la izquierda latinoamericana)

y ex canciller del gobierno de Frente Amplio en Uruguay criticara de un modo tan explícito el funcionamiento del sistema electoral de un Estado miembro. Almagro incluyó en su misiva referencias a los cambios en las reglas del juego electoral, al financiamiento, al padrón, al acceso a medios, al encarcelamiento de líderes de la oposición y la confusión en las boletas electorales.

A propósito de uno de sus reclamos, hace unos días la Corte Suprema de Chile ordenó al gobierno de ese país recurrir a la OEA y presentarse en el penal donde se encuentra recluso Leopoldo López al considerar que se están violando sus derechos humanos. El régimen de Michelle Bachelet, de corte partidario al chavismo antes y a Maduro ahora, aceptó acatar la orden del poder judicial, en un primer caso de jurisdicción universal en América Latina (o como diría un mexicano, sopa de su propio chocolate para varios chilenos pro-Chávez, que festejaron la decisión de Baltazar Garzón en 1998 de detener al ex dictador Augusto Pinochet en Londres).

Ni siquiera los países de Unasur, organización sudamericana con simpatías por el gobierno venezolano, pudo enviar una simple misión de acompañamiento electoral a Caracas. Maduro vetó al presidente propuesto para la misma, el brasileño Nelson Jobim, visto como demasiado independiente por el sucesor de Chávez. Quizás tenía razón: con la inflación más alta del mundo en la ciudad más violenta del mundo, es comprensible que Maduro se prepare para una paliza electoral, y prepare también un megafraude para contraarrestarla.

¿Que va a hacer América Latina? ¿Que va a hacer México? ¿Que va a hacer la izquierda mexicana? ¿El silencio anacrónico, convenenciero y cínico de la no intervención? ¿Avalar el fraude? ¿Armarse de valor y de congruencia para encabezar una denuncia del atropello a la democracia? Felipe Calderón reconoce que se equivocó al callarse ante los sucesos en Venezuela. ¿Peña Nieto lo reconocerá también, pero solo desde Toluca? M

ESTRICTAMENTE PERSONAL

RAYMUNDO RIVA PALACIO



Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com
 @rivapa

El miedo a López Obrador

La polarización es el segundo nombre de Andrés Manuel López Obrador. Dicotómico en su esencia, genera amores incondicionales y odios exacerbados. Su elección el viernes como presidente nacional de Morena, el partido que él creó, desató una vez más la histeria en su contra porque en un ejercicio nada democrático, en efecto, fue ungido a mano alzada. En el PRD, su nuevo líder fue electo en voto abierto, que tampoco es democrático; en el PRI, donde quien toma las decisiones es el Presidente, tampoco hay democracia; en el PAN, son las élites las que toman esas decisiones. O sea, el método empleado para formalizar lo que López Obrador era de facto, se encuentra dentro de los estándares como actúan los partidos en México. ¿Por qué entonces la condena? Porque le tienen miedo.

Desde hace casi un año las encuestas privadas de los políticos —la mayoría de ellas no se publican—, ubican a López Obrador como puntero indiscutible. Desde hace un año, si se efectuaran elecciones presidenciales hoy, sería electo. Según la encuesta de Buendía&Laredo sobre los presidenciales, el tabasqueño “es por mucho el aspirante con mayor reconocimiento” entre

los mexicanos. Le saca 40 puntos al priista mejor ubicado, el secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, y 64 puntos a quien emocionalmente quisiera el presidente Enrique Peña Nieto como su candidato, el secretario de Hacienda, Luis Videgaray.

Videgaray, si los datos de preferencia electoral fueran credo, está muerto. Por encima de él, además

de Osorio Chong, se encuentra el líder del PRI, Manlio Fabio Beltrones —que no pertenece a la aristocracia peñista—, y el gobernador del Estado de México, Eruviel Ávila —despreciado por la aristocracia peñista—. El PRI tiene mayores problemas de los que parece. Debajo de López Obrador no aparece ningún priista, sino el jefe de gobierno del Distrito Federal, Miguel Ángel Mancera, y de manera creciente en el ánimo de los electores va subiendo Margarita Zavala, la esposa del expresidente Felipe Calderón, que tiene carrera y méritos propios. Otro panista se encuentra en el segundo lote fuerte de aspirantes —el primero es unidimensional con López Obrador—, el gobernador de Puebla, Rafael Moreno Valle.

De la lectura de las preferencias electorales se desprende la forma como el PRI está buscando acotar

la promoción de López Obrador. Pero el tabasqueño, quizás el político con mejor olfato político en la actualidad, le dio la vuelta. A la petición de Beltrones para que se legisle y se le impidiera al ciudadano López Obrador seguir promocionándose a través de spots, aprovechando la laguna legal de que si no habla específicamente de que voten por él no viola la ley, el tabasqueño dio un paso para adelante: como presidente de Morena no necesitará spots, porque su palabra será registrada cotidianamente por los medios de comunicación. Si el PRI quisiera acallararlo, el gobierno tendría que escalar en la censura acotada que ejerce sobre los medios para que le cerraran los espacios. Posible, sí; probable, no.

López Obrador es el enemigo

real que tienen todos los partidos y aspirantes enfrente. Saben que es tóxico para todos y que como competidor es formidable, pero no comprenden totalmente por qué. López Obrador ha sido calificado peyorativamente como un “mesías”, porque lo asumen como un redentor. Podría ubicarse mejor como un ayatola del catolicismo, a partir del discurso totalmente teológico que maneja. Siempre habla en términos del bien contra el mal, de los ricos contra los pobres, de la mafia del poder frente a la opción por los pobres. Ese discurso, en un país católico donde la pobreza avanza y el 68% de los 53 millones de pobres viven en zonas urbanas, que son las más antipriistas y tienen el acceso a los medios de comunicación y a todas las vías informales de información y propaganda, no sólo es persuasivo, sino sumamente difícil de contrarrestar.

El discurso de López Obrador es excluyente. El poder actual es al que hay que erradicar, y si los mexicanos no votaron por él en 2006 y 2012 “la tercera es la vencida”, porque con este gobierno, juega con las palabras “vamos al despeñadero”. Mensaje simple y directo, que cuenta con la complicidad involuntaria de aliados impensados. El gobierno de Peña Nieto, por ejemplo, que todos los días menciona la palabra “reformas” como si fuera un activo —de hecho, la palabra genera negativos—, en lugar de promover sus efectos, y que ha perdido la batalla por las mentes de los mexicanos porque su comunicación política ha sido incapaz de darle respiro y abrirle un camino para recuperar credibilidad. Las encuestas privadas de los presidenciales muestran que la aprobación de su conducción de gobierno es inferior al 32%, y sus negativos se elevan cada mes.

El miedo que le tiene el PRI tiene sustento. López Obrador avanza y si al final, aquellos segmentos que en dos ocasiones anteriores, impregnados por el temor optaron por votar contra él, deciden darle una oportunidad luego de haber

Fecha 23-NOV-2015

Página

66

Sección

Neocrona!

probado con otras opciones, no habrá quien lo pare. Su fortaleza no está sólo en lo que desde hace años incubó López Obrador en una

tercera parte del electorado, sino en la decepción con Peña Nieto y el regreso al poder PRI, que le está allanando el camino a la Presiden-

cia en 2018, con las consecuencias políticas y legales que ello implique, precisamente, para lo que llama "la mafia del poder".

**USO DE
RAZÓN**
PABLO
HIRIART



Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
@PabloHiriart
phl@enal.com.mx

Meade, el caballo negro

Durante el Foro de EL FINANCIERO, que tuvo lugar la semana pasada, se realizó una peculiar votación entre los casi dos centenares de asistentes –tomadores de decisiones, líderes empresariales, estudiosos del acontecer político y económico– para ver quién les gustaría que fuera el próximo Presidente de la República. Ganó de calle José Antonio Meade.

–Oye, ¿estuvo Pepe Meade aquí antes de nosotros?–, me preguntó asombrado el líder nacional del PAN, Ricardo Anaya, al darse a conocer el resultado de la votación.

Pues no, no había estado Meade, ni entre los asistentes hubo personas vinculadas a la secretaría de Desarrollo Social.

No se trató de una encuesta científica ni mucho menos. Fue únicamente votar, de manera secreta a través de un dispositivo electrónico, por quién cree que tiene mayores posibilidades de ser Presidente de México, y quién le gustaría que lo fuera.

En la primera pregunta, de quién tiene mayores posibilidades de ser Presidente, Meade no figuró entre los favoritos. Y sin embargo fue el preferido para llegar a ocupar la primera magistratura.

Las apuestas (por ahora) no están con Meade, pero el sentimiento (de cierto público) sí. Es lo que en política se denomina, tomado del argot de la hípica, “un caballo negro”.

Meade lo es porque el Presidente lo puso en Desarrollo Social precisamente para que compita por la candidatura, además de que saque adelante una buena labor en esa secretaría vital en el combate a la pobreza.

Y lo es también porque Meade es de los que han cruzado el pantano sin mancharse.

De los miembros del gabinete es el que más responsabilidades ha tenido en el Ejecutivo federal y no se le conoce ningún escándalo. Al contrario, no hay quien hable mal de Meade, y no porque haya nadado de muertito, sino porque lo ha hecho bien.

Con Felipe Calderón fue secretario de Energía y de Hacienda. Con Enrique Peña Nieto ha sido secretario de Relaciones Exteriores y ahora de Desarrollo Social.

Le falta arraigo partidista y tal vez ese sea uno de sus atractivos, aunque nadie duda de su ascendiente priista que viene de su padre, un hombre querido y respetado en el PRI.

Ahora que los partidos están tan desprestigiados, la buena fama pública de José Antonio Meade es un activo al cual puede recurrir el PRI a la hora de designar a su candidato presidencial.

A Meade se le ve muy reservado a la hora de ganar reflectores, tal vez porque le pesa competir con compañeros suyos del gabinete que lo acercaron al presidente electo Peña Nieto.

Pero ya está ahí, tiene su estilo, típico de los caballos negros, y necesita galopar para que lo conozca el grueso de la población.

Con un López Obrador que cuenta con los tiempos oficiales de televisión a su servicio para la campaña adelantada desde hace muchos años, Meade tendrá que ir mostrándose más. A su buena reputación personal, tiene que agregar el conocimiento público de sus virtudes.

» PULSOPOLÍTICO



fcardenas@pulsopolitico.com.mx

Comenzó
la guerra
partidista



Por **Francisco
Cárdenas Cruz**

El fin de semana fue significativamente partidista, en el que los dirigentes de los tres principales, PRI, PAN y PRD, y el de reciente registro, Morena, se dieron con todo en aras de descalificarse anticipadamente unos a otros de cara al 2018.

Manlio Fabio Beltrones, del tricolor, arremetió contra la oposición y pidió desenmascarar a "caudillos rodeados de fanáticos que actúan con demagogia" y a los que "profesan un conservadurismo rancio"; Ricardo Anaya, del blanquiazul, declaró, que por el bien de México, "ni más priismo de los viejos vicios, ni el estatismo depredador de López Obrador"; Agustín Basave, del sol azteca, advirtió que "el PRI intenta recuperar el control de todo y restaurar la 'dictablanda'" y Andrés Manuel López Obrador, de Morena, insistió en que lo quieren "borrar de los spots de radio y televisión".

DE ESTO Y DE AQUELLO...

Si bien la Secretaría de Educación Pública aseguró anoche que la mayoría de maestros acudió a la evaluación docente en los estados programados para cumplir ese requisito obligatorio, en un buen número de ellos hubo de llevarse a cabo con el apoyo de policías federales, estatales y de la Gendarmería y entre forcejeos, golpes y amenazas.

Lo sucedido en Michoacán derivó en la instalación de un plantón en el centro de Morelia, mientras en otras ciudades y capitales estatales integrantes de la disidencia magisterial que pretendieron impedir ese proceso de la Reforma Educativa fueron contenidos por elementos de las corporaciones policíacas y se suscitaron algunos enfrentamientos.

A pesar de eso lo más riesgoso es lo que sucederá el próximo fin de semana, cuando la evaluación se lleve a cabo en Oaxaca, y el siguiente en Guerrero y Chiapas, tres de las entidades en que, junto con Michoacán, la oposición a ésta lejos de atenuar ha arremetido y en los que desafían las amenazas de la SEP.

Grupos de ciclistas pertenecientes a diversas agrupaciones realizaron un acto-homenaje a la joven estudiante Montserrat Paredes, quien fue atropellada y muerta por un transporte público en Paseo de la Reforma, en el que exigieron al Jefe del GDF, Miguel Ángel Mancera, que redoble las medidas para proteger a quienes circulan en bicicleta en la Ciudad de México.

Otra víctima fue el sexagenario Felipe Torres, arrollado por un tráiler en la colonia Agrícola Oriental la semana pasada, cuando después de cobrar su pensión iba en bicicleta rumbo a su domicilio.

Si no hay marcha atrás, la casa que quedó volando tras el desgajamiento del talud en el fraccionamiento Vista del Campo, en Santa Fe, propiedad de Carlos Rosette Herrejón y en cuyo predio se instaló la antena de la empresa American Tower, será demolida de un momento a otro por las autoridades del GDF.

Twitter: @MXPulsoPolitico

AGENDA
CONFIDENCIAL

LUIS SOTO



luisagenda@hotmail.com

La gran venta de ingenios

Mañana martes tendrá lugar la licitación pública de los últimos cinco ingenios propiedad del gobierno federal, que administra el Fondo de Empresas Expropiadas del Sector Azucarero (FEESA). Casi una docena de inversionistas nacionales y extranjeros se disputarán las cinco fábricas (Plan de San Luis, Modelo, Potrero, San Miguelito y La Providencia) por las que pide unos cuatro mil 500 millones de pesos.

El negocio del "polvito blanco" es tan atractivo que quienes compraron en la primera licitación —efectuada en junio pasado, y en donde se colocaron cuatro ingenios— quieren más, y los que por error, temor, ignorancia o falta de un par de cositas no participaron, ahora buscarán, a toda costa, quedarse aunque sea con uno, según un sondeo realizado por nuestros servicios de inteligencia azucarera.

La información recopilada señala que por el ingenio Plan de San Luis estarían ofertando Promotora Industrial Azucarera (PIASA), que en la licitación anterior quedó fuera por un garrafal error de los apoderados legales; Beta San Miguelito el Grupo Zucarmex, quienes en la primera vuelta compraron un par de ingenios cada uno, podrían pre-

sentar oferta por la fábrica. Y para sorpresa de algunos agroyuppies, Alberto Santos de Hoyos, Betito, también podría entrarle, aunque dicen los que saben que nada más "está mosqueando la mercancía".

Por el ingenio El Modelo, quienes podrían presentar oferta son Carlos Seoane, Grupo Porres, American Sugar Refiners (ASR), PIASA, Ricardo Grapín (uno de los más importantes comercializadores de azúcar del país) y Grupo Azucarero México, que dirige Juan Cortina Gallardo.

Por El Potrero y San Miguelito (que se venden juntos) los tiradores podrían ser PIASA, Grupo Porres, ASR, Grapín y Beta San Miguel. Y por la Providencia, estarían concursando PIASA, Porres, Grapín y ASR.

Lo más probable es que en la gran venta de ingenios azucareros del gobierno salgan todos, por lo que es la última oportunidad para quienes pretenden entrar al negocio de producir el "polvito blanco"

por primera vez (como Ricardo Grapín, quien es el único que no tiene fábrica). Los demás buscarían ampliar su participación en el mercado nacional y extranjero.

Las unidades que se vendan mañana, mismas que se entregarán a los ganadores antes de finalizar este año, estarán en plena zafra, por lo que los nuevos dueños em-

pezarán a recuperar su inversión de inmediato. Todos los ingenios están en condiciones financieras, laborales, de administración, de operación... muy distintas a como las dejó el gobierno del "cambio con rumbo desconocido" de Felipe Calderón.

Hace casi tres años, el presidente Enrique Peña Nieto nombró a Carlos Rello como director del FEESA, no sólo para que administrara los nueve ingenios públicos que le quedaron al gobierno después de la expropiación de 2001, sino para que acabara con la corrupción que durante los dos sexenios panistas existió en ese organismo y les diera viabilidad financiera, comercial y laboral a las fábricas, y las pusiera tan atractivas como para poderlas vender.

En la administración de Rello, el organismo ha realizado ventas por 25 mil millones de pesos; ha logrado ahorros para el gobierno federal por varios miles de millones de pesos al aumentar la eficiencia de las fábricas, además de haber pagado casi todos los pasivos que le enjaretaron.

A los cuatro mil 500 millones de pesos —según los cálculos de los especialistas— que obtendría el gobierno en la licitación de mañana, habrá que sumarle tres mil 500 millones más de la ronda pasada, por lo que la gran venta haría un total de ocho mil millones de pesos, que así como andan las finanzas públicas caerían bastante bien.

AGENDA PREVIA

Después de dos meses y medio alguien se acordó que la dirección del Banco Nacional de Comercio Exterior (Bancomext) estaba acéfala, y decidieron nombrar a Alejandro Díaz de León, quien era director de Crédito Público de la Secretaría de Hacienda. Igual que la mayoría de los directores de la "banca del subdesarrollo", no sabe nada del sector, pero pertenece al "club de amigos".