



V LEGISLATURA




COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página
www.asambleadf.gob.mx

TEMPLO MAYOR



F. BARTOLOMÉ

 AHORA que **Enrique Peña Nieto** salió goleado de la **Universidad Iberoamericana**, aquellos que se preguntaban por qué no acudió al **Tec de Monterrey** confirmaron varias de sus sospechas.


INCLUSO hay quienes juran que su equipo de campaña pretendió imponer dos condiciones para siquiera pisar esa cancha.

LA PRIMERA: dejarle a los peñistas libre la mitad de las gradas para llenarlas con sus porristas y simpatizantes... sus paleros, pues.

Y LA SEGUNDA: contar con un teleprompter para el uso del candidato y sus asesores.

LO QUE SE dice es que a los organizadores no les gustó nada eso de que se les intentara imponer las reglas cuando ellos jugaban de locales. De ahí que el cotejo se suspendió.


Y SE ENTIENDEN sus razones, pues aceptar esas condicionantes era como arrancar un partido icon el marcador 2-0 en contra!

 POR CIERTO que la cancelación de última hora de la reunión programada para el viernes entre el candidato presidencial del **PRI** y representantes de organizaciones ambientalistas dejó a muchos de los convocados con una duda.

DADO que **Enrique Peña Nieto** también es candidato presidencial del **PVEM** y se supone que conoce la problemática en la materia y tiene propuestas para atenderla, ¿por qué su equipo se negó a que respondiera preguntas?

¿A POCO será cierto que los asesores del tricolor ya decidieron no asistir a donde


no puedan controlar el formato, el ambiente y la composición del público? Es pregunta que se cuida más que un camarón en un coctel.

 EL MAQUILLISTA del debate presidencial de hace una semana, **Juan José Mendoza**, no es un freelance cualquiera.

RESULTA que el contratado para "arreglar" a los candidatos, la moderadora y la edecán -y quien cobró 51 mil pesos por hacerlo- es el encargado de imagen de **TV Azteca Ajusco**.

A RESERVA de ver qué decisiones toman los consejeros del **IFE** en torno al próximo encuentro de candidatos del 10 de junio en **Guadalajara**, hay quienes señalan desde ahora la conveniencia de ser muy selectivos en la contratación del equipo de producción.

PORQUE, entre los problemas para conseguir las cámaras, el escándalo de la edecán **Julia Orayen** y el alto costo del "maquillaje", muchos sospechosistas se pregunta si conviene confiar en empleados de una empresa que abiertamente busca ganarle en rating a los debates.

 QUIENES estuvieron cerca de **Paul McCartney** minutos antes de salir al escenario de su recital en el **Zócalo** cuentan que dejó con el ojo cuadrado y la boca abierta a más de un funcionario del **Gobierno del DF**.

UNO DE ELLOS le preguntó al músico inglés por qué daba un concierto gratuito en una plaza pública.

SEGÚN dicen, el oriundo de Liverpool les recordó que, cuando **The Beatles** estaban en la cima de la popularidad, hacia fines de los años sesenta, en las plazas públicas los jóvenes eran asesinados y reprimidos.

COMO quien dice, no es lo mismo "Yesterday" que "Let it be".

BAJO RESERVA

LOS ASESORES del consejero presidente del Instituto Federal Electoral, **Leonardo Valdés Zurita**, no quieren tropezar de nuevo en la producción del segundo debate de los candidatos presidenciales, programado para el 10 de junio en la ciudad de Guadalajara. Funcionarios del IFE viajaron a la capital de ese estado para definir dónde se colocará el set de televisión, el salón de invitados y la zona VIP, dentro del recinto

Expo. Los enviados de don **Leonardo** han observado con mucho cuidado el Salón Guadalajara, que cuenta con casi 14 mil metros cuadrados, libre de columnas y una amplia terraza a cielo abierto. Todo eso va bien, ¿y quién producirá el segundo ejercicio para evitar pifias? El IFE no quiere más problemas, nos dicen.

TOTAL que para **Andrés Manuel López Obrador** los dos son malos, uno porque vendió parte del territorio mexicano y el otro por andar apoyando al PAN. El candidato presidencial de las izquierdas hizo una pausa en su concentración de Jojutla, Morelos, para hacer una aclaración pertinente sobre una de sus participaciones en el primer debate: habló del ex presidente **Antonio López de Santa Anna** y no del virtuoso guitarrista de Jalisco, **Carlos Santana**. El tema salió porque le han preguntado por qué le da tanta importancia al pasado. El tabasqueño explicó que el artista es una blanca palomita en comparación con **Santa Anna**. Claro, "**Santana** es un gran artista, el único asunto que tiene es que anda apoyando al PAN", remató.

COMENZARON las bromas del sexenio que se extingue. De gira por Tabasco, el presidente **Felipe Calderón** causó la risa de empresarios del sector inmobiliario con una de las piezas del Museo de Villahermosa. Existe una estela maya que vaticina el fin de una época para el próximo mes de di-

ciembre, arrancó. "Estoy convencido de que no hay nada de qué preocuparse. Lo único verdaderamente serio

es el fin de su administración y el de la mía", dijo mientras se dirigía al gobernador **Andrés Granier Melo**. El jefe del Ejecutivo andaba de buen humor.

EL PLEITO entre panistas en Veracruz puede darle un pisotón a la candidata presidencial **Josefina Vázquez Mota**, comentan con preocupación militantes veracruzanos. Ella realizó una gira por el estado y en uno de los eventos pudo sentar en el estrado a **Fernando Yunes**, hijo del ex director del ISSSTE, **Miguel Ángel Yunes**, y a **Julen Rementería**. Por supuesto, se dio la foto de la unidad. Sin embargo, **Yunes** ha estado comentando que puede impugnar el fallo del tribunal electoral que lo colocó en la segunda posición para la fórmula de candidato al Senado, detrás de don **Julen**. Tras bambalinas, el pleito entre los dos panistas está muy caliente y el dirigente del partido, **Gustavo Madero**, nomás no se ha hecho notar, nos comentan.

VIENE la segunda etapa de la campaña presidencial.

Este lunes se cumplen los primeros 45 días de campaña, la mitad del periodo de la contienda electoral. El candidato del Panal a Los Pinos, **Gabriel Quadri**, ha colocado en la agenda una gira mucho más intensa, más eventos fuera de la ciudad de México. Tiene en su programa de actividades proselitistas, nos adelantan, viajes a Querétaro, Guanajuato, Nuevo León, Yucatán y

Guerrero. Es uno de los tramos más importantes de su actividad, con la definición de meter el acelerador a la *combi* y rebasar el 2% en las encuestas.

FRENTE POLÍTICOS

I La agenda privada del Presidente. El Primer Mandatario, **Felipe Calderón Hinojosa**, viajó ayer a Arkansas, EU, donde realizó actividades privadas, entre ellas visitar a **Alonso Lujambio**, el ex secretario de Educación Pública. **Calderón** conversará con el también ex presidente del Instituto Federal de Acceso a la Información y ex consejero del IFE en un hospital de Little Rock, donde recibe tratamiento contra el cáncer. Viaje de amigos que muestra el aprecio hacia **Lujambio**.

II **Enrique Peña Nieto** estuvo en Saltillo, Coahuila. Ante empresarios, y acompañado por el gobernador **Rubén Moreira**, llamó a trabajar por la mayoría en el Congreso y sacar adelante las reformas laboral y económica, tan necesarias, dijo. El candidato aseguró que "México está enfermo", pues sus indicadores básicos son deficientes y se han quedado a la zaga de países como Brasil y Colombia. Fue convincente, pero su audiencia advirtió que está a la espera de un líder, a quien exigirá resultados.

III **Andrés Manuel López Obrador** criticó los "gasolinazos". Aseguró que de llegar a la Presidencia reducirá el costo de la gasolina y eliminará el Impuesto Empresarial a Tasa Única. Prometer no empobrece. De gira por el municipio de Jojutla, Morelos, aseveró que la política hacendaria de la actual administración es un obstáculo para el país. Le acompañó el candidato a gobernador por las izquierdas, **Graco Ramírez**, quien lleva ventaja para gobernar el estado. Y la visita de **AMLO**, además, lo apuntaló.

IV **Josefina Vázquez Mota** se pronunció por una ley de paternidad responsable ante el aumento de madres-niñas solteras en el país. En Monterrey señaló que existen anualmente 300 mil madres adolescentes. "¿Dónde están los varones que colaboraron con esta maternidad?", cuestionó la abanderada albiazul. Su ley obligaría a los irresponsables a dar manutención a los hijos hasta

los 18 años. La candidata cantó y bailó animadamente. Hubo cuatro mil mujeres y más que acto político, fue altamente motivacional.

V Nada bien le cayó a **Isabel Miranda de Wallace**, aspirante del PAN al GDF, que su rival del PRI, **Beatriz Paredes**, la acusara de estar ligada a la mafia. "Ella dijo que era distinta a las dos candidatas, refiriéndose a mí y a **Rosario Guerra**, así como al candidato de la izquierda, porque ella no estaba ligada a ninguna mafia". **Miranda de Wallace**, quien en su propaganda de campaña utiliza el "no más paredes en la ciudad", como parte del proleptismo negro de su partido, afirmó que "claro que está ligada a la mafia porque ella sí tuvo un gobernador que fue a la cárcel, **Villanueva** de Quintana Roo. Ante simpatizantes del PAN en el Centro Libanés, pidió a **Paredes** que si tiene pruebas para sostener su acusación que las presente. El que se lleva se aguanta.

VI La crónica de Sinaloa, o la sinfonía del horror. Tres personas fueron ejecutadas en las inmediaciones del bulevar Las Torres, en Culiacán, la capital de Sinaloa. Las víctimas fueron reportadas al sistema de emergencias por personas que simplemente transitaban por el lugar, es decir, civiles inocentes. En el lugar de los hechos se pudieron apreciar más de 80 cartuchos percutidos de AK-47 o "cuerno de chivo". Dos de las víctimas presentaban huellas de tortura. ¿Y el gobernador **Mario López Valdez**? Él se pasó la mañana bailando con dos mil 500 burócratas, prometiéndoles infinidad de cosas que no les cumplirá.

Fecha 13-MAY-2012

Página

2

Sección

al frente


 Legislatura
Asamblea del Distrito Federal



Trascendió

:Que aunque se trató de un grupo relativamente pequeño, de entre 200 y 300 jóvenes, los estudiantes de la Universidad Iberoamericana que increparon y trataron de bloquear la salida de **Enrique Peña Nieto** el viernes eran todos alumnos de esa institución.

Según diversos testimonios, era prácticamente imposible entrar al campus Santa Fe sin mostrar la credencial de alumno de la *Ibero* o dar el número de cuenta.

Así es que la teoría del complot, que trató de hacer pasar a los chavos de la *Ibero* como *reventadores* contratados, fue una verdadera volada.

:Que hablando de **Peña Nieto**, mal le han salido las cosas en el DF.

Su frecuente presencia en actos en la capital, acompañado o acompañando a la candidata a jefe de Gobierno, **Beatriz Paredes**, buscaba el doble efecto de levantarla a ella en las encuestas, pero también mejorar los números del mexiquense en la capital ante **Andrés Manuel López Obrador**.

Pero dos semanas después, **Beatriz Paredes** sigue 30 puntos abajo del perredista **Miguel Ángel Mancera**, y la ventaja de **López Obrador** sobre **Peña Nieto** es de más de 15 puntos.

¿Abandonará la plaza o la peleará con todo?

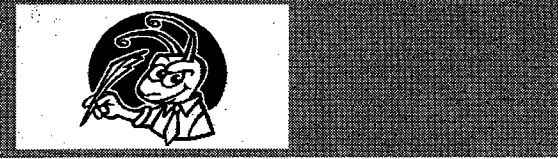
:Que pese a quienes andan o "muy nerviosos" o "muy acelerados", en la Secretaría de Marina están absolutamente tranquilos y seguros de no haber incurrido en ninguna violación a la "veda" informativa impuesta por el periodo electoral, al presentar públicamente el viernes a **Marcos Jesús Hernández Rodríguez, El Chillango**, presunto autor intelectual y material del secuestro, tortura y muerte de cuatro marinos en abril pasado, en Xalapa, Veracruz, y cuyas imágenes dio a conocer la noche del martes MILENIO Televisión.

¿Alguien presentará un recurso ante el IFE?

:Que tras el paréntesis de la semana pasada debido a la transmisión del debate entre los candidatos a la Presidencia, hoy se retoma en MILENIO Televisión el programa *Cambios*, que conduce el arquitecto **Héctor Benavides**.

La entrevista de esta noche es con el coordinador de la campaña de **Josefina Vázquez Mota, Roberto Gil**. Se estrena a las 19:15 horas y tiene varias repeticiones.

PEPE GRILLO



Los tundió

Isabel Miranda recordó sus tiempos de maestra, o más bien de prefecta. Puso a los panistas chilangos como lazo de cochino. No hay en los anales del PAN en el Distrito Federal registro de un regaño público tan fuerte. Y es que la candidata ciudadana se siente abandonada. La seleccionaron y la dejaron colgada de la brocha.

“Dicen que quieren ganar pero se quedan en sus casas viendo la televisión”, les reprochó para empezar. Pónganse a trabajar “no se dejen sugestionar por las encuestas” que dicen que vamos en tercer lugar. “Después, no nos va a servir de nada andar lloriqueando en los rincones”. ¡Sopas!

Después del debate

Enrique Peña Nieto decidió salir de su zona de confort. Le ha dado por agarrar a los toros por los cuernos. Después del debate resolvió seguir adelante con la estrategia de encarar temas espinosos y acudir a espacios críticos. ¿Su equipo detectó que eso es, precisamente, lo que se espera de un político que aspira a la Presidencia?

En el entorno hostil de la Universidad Iberoamericana mostró civilidad política. Ofreció tolerancia a los intolerantes. En Coahuila no rehuyó el tema del endeudamiento del gobierno anterior. De hecho, demandó que en caso de configurarse delito no haya impunidad. Busca, dicen en su entorno, desprenderse de mitos y fardos para avanzar con agilidad en la segunda mitad de la contienda.

Mujeres juntas

Después de mucho buscar, Josefina dio con la fórmula para ganar la elección presidencial: que las mujeres voten por ella. “Somos la mitad del padrón electoral y somos la mamá de la otra mitad del padrón”. De manera que si las féminas en bloque votan por la abanderada panista y además convencen a sus hijos

varones en edad de votar que hagan lo mismo, gracias a su autoridad de madres, la victoria es un hecho. Suena promisorio. Por lo pronto, mil mujeres que se reunieron con ella en Nuevo León gritaron “sí se puede”.

Tiene seis semanas para convencer a las otras 39 millones de mujeres inscritas en el Padrón Electoral.

Parientes desempleados

El gobernador de Guerrero, Ángel Aguirre, despidió a todos sus familiares que trabajaban las dependencias del gobierno del estado.

Aseguró que ya no queda en la nómina ningún pariente directo.

La decisión abona desde luego a la salud pública. Se llegó a manejar en corto la cifra de 90 consanguíneos. ¡Qué buenas fiestas!

De manera que en Guerrero hay vacantes disponibles.

Huellas del crimen

El periódico *El Mañana* de Nuevo Laredo recibió un mensaje ominoso.

Un comando atacó sus instalaciones en viernes por la noche, cuando todavía había personal elaborando el rotativo.

Huellas de los impactos de bala quedaron en su fachada. **Son advertencias de la mafia local que no pueden echarse en saco roto.**

El gobierno estado ofreció ayuda y también lo hizo el gobierno federal.

Gobernación informó que la PGR se sumará a las investigaciones en el marco del Protocolo de Protección a Periodistas.

La demanda es que no haya, en el gremio, ni una víctima más. Ni una más.

JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO
BERRUETO

fberrueto@gmail.com • Twitter: @berrueto



AUNQUE HAYA SIDO servidor público y ahora candidato presidencial, Gabriel Quadri es, genuinamente, una persona muy distante del perfil del político profesional. Después del debate, muchos le conceden a él y a quien lo promovió, Luis Castro, habilidades y aciertos ignorados en lo que va de campaña

El efecto Quadri

De muchos lados el candidato Gabriel Quadri ha padecido el desdén. Hasta antes del debate pocos le reconocían importancia. Algunos le cargaban el prejuicio que pesa sobre el Panal; otros le ven como un aventurero, un polizón del tren de la contienda entre las tres grandes fuerzas políticas. El debate del pasado domingo sí cambió las coordenadas y por Quadri, su impacto directo es más trascendente de lo que muchos advierten o suponen.

A siete días del debate, adquiere relieve lo que importa. No es la discutible y simplista respuesta de quién ganó, sino qué impacto tuvo el evento en las preferencias electorales. Queda claro que los tres candidatos no tuvieron modificación mayor en sus intenciones de voto; en este sentido sí es un fracaso para Josefina Vázquez Mota y, especialmente, para AMLO, quien había anticipado la derrota de Peña Nieto. La ventaja que les lleva el candidato del PRI-PVEM es considerable y se mantiene. Por otra parte, ninguno de los dos entendió que no se trataba de ganarle al primero, sino dejar en claro quién ganaba el segundo sitio de las preferencias. AMLO tuvo la oportunidad de acabar con la candidata del PAN, prefirió eludir el reto y por pretender más acabó con nada.

Gabriel Quadri dio la sorpresa no solo por una buena preparación y estrategia, ocurre con todas las personas sobre las que existe ignorancia de quienes son en realidad. Una vez que se les conoce, que se les escucha, particularmente, en situaciones críticas, resultan una revelación. Para muchos, Quadri es una sorpresa; para quienes le conocen, simplemente fue aprovechar la

oportunidad para mostrarse tal cual es, un profesionista serio, honesto y profundamente preocupado por el tema ecológico. Aunque haya sido servidor público y ahora candidato presidencial, Gabriel Quadri es, genuinamente, una persona muy distante del perfil del político profesional. Después del debate, muchos le conceden a él y a quien lo promovió, Luis Castro, habilidades y aciertos ignorados en lo que va de campaña.

En términos de preferencias, Quadri es el beneficiario del primer debate, se ha incrementado a cinco puntos porcentuales, que de materializarse se volvería el candidato presidencial más exitoso postulado por un partido pequeño. Las adhesiones son auténticas y provienen de la amplia masa de indecisos o de personas que quieren una opción distinta a

las existentes. Falta todavía un segundo debate, para desgracia de quienes les urge un giro profundo de las campañas, esto es, López Obrador y Josefina Vázquez Mota.

Lo más trascendente del crecimiento de Gabriel Quadri es que achica la bolsa de los electores que no responden a las encuestas sobre su preferencia. Existe la infundada idea de que ese 20% o 25% no va a votar o si lo hace votaría igual que los que sí manifiestan preferencia. De ese conjunto, en realidad los indecisos no son más de 7% y son muchos quienes sí van a votar y ya tienen preferencia o que, al menos, ya saben por quién no van a votar.

Este es el efecto más importante del debate. Al disminuir la no respuesta o los indecisos y mantenerse la amplia diferencia en intención de voto entre Enrique Peña Nieto y sus adversarios Josefina Vázquez Mota y Andrés Manuel López Obrador, el efecto Quadri abona al perfil del resultado de la elección presidencial que se ha ido prefigurando

prácticamente desde el inicio.

Las intenciones de voto no son homogéneas. Cada candidato tiene una proporción de electores definidos y otra de blandos, incluso dispuestos a migrar de preferencia. Para el PRI el mejor escenario es el que actualmente ocurre: dos adversarios en cerrada competencia, muy distantes de Peña Nieto en términos de intención de voto. Día que pasa se van consolidando las preferencias y de continuar la misma circunstancia no habrá voto útil, ya que no quedaría claro qué candidato se ha quedado rezagado en el tercer lugar.

La incursión de Gabriel Quadri convalida al sistema plural de partidos y la necesidad de que las opciones políticas no se reduzcan a un perfil tradicional de candidatos. Es útil que haya opciones que tengan el valor para decir que es una tontería la disminución de los precios de las gasolinas, como lo prometió López Obrador, o que llame la atención a los electores sobre el oportunismo de los políticos y su ambiguo compromiso con el país y la unidad de todos los mexicanos.

Quadri, a lo largo de su campaña continuará padeciendo el desdén y la reserva de muchos comentaristas y observadores. No aceptarán su autenticidad y su seriedad profesional, es propio de quienes viven en el confort de lo políticamente correcto. Por lo pronto, Quadri tiene adhesiones cercanas a dos millones y medio de votos, cifra nada desdeñable para él y para el partido que lo postuló. M


LA SEMANA DE ROMÁN REVUELTAS

revueltas@mac.com

¿ES ENTENDIBLE, por no decir aceptable, que cuando un candidato de un partido acude a una universidad sea recibido con gritos de "asesino" y que los estudiantes, como si tuvieran enfrente a un auténtico sátrapa, le espeten "¡fuera, fuera!" para que no pueda exponer sus ideas frente a un auditorio?

Turbas de fascistas intolerantes en la Ibero

Para la gente de mi generación, los que vivimos 1968, la protesta pública era una prerrogativa que no estaba enteramente a nuestra disposición. Para mayores señas, cuando las manifestaciones del pueblo comenzaron a inquietar a los jefes del antiguo régimen, vino la represión, pura y dura, en un suceso, el de Tlatelolco, tan oscuro, a estas alturas todavía, que la presunta responsabilidad de las Fuerzas Armadas no se puede establecer de manera concluyente mientras que la autoría directa de los hechos tampoco se le ha atribuido irrefragablemente a los presuntos culpables: ¿se ha sentado algún pez gordo en el banquillo de los acusados?

En fin, el mundo era muy diferente: muchos espíritus progresistas celebraron grandemente que ETA hubiera hecho saltar por los aires el coche del almirante Carrero Blanco, en 1973. El hombre, en su condición de jefe de Gobierno de la dictadura franquista y brazo derecho del tirano senil, era la encarnación misma de la opresión fascista aunque en ese momento se resquebrajaba ya inexorablemente el régimen del Caudillo de España. En dirección inversa, ese mismo año ocurrió el nefando golpe de Estado de Pinochet en Chile. El asunto es que a ambos opresores, sin consignar aquí la existencia de muchos otros déspotas de diversas cataduras, les va perfectamente el mote de "asesinos" y, en tanto que encabezaban sistemas totalitarios

donde se reprimían por principio los derechos humanos, podía entenderse que inclusive un acto terrorista no cosechara las condenas que, hoy día, merecen los hechos violentos. Y, en todo caso, la lucha abierta contra la tiranía y la opresión ha sido legitimada históricamente desde los tiempos en que Espartaco, un esclavo tracio, encabezara una rebelión contra la República romana en el año 73 a. C. Y así, hoy día también, la "primavera árabe", más allá de sus decepcionantes resultados, ha significado un admirable movimiento libertario y así, de la misma manera, la lucha armada contra Bashar Al-Assad simboliza la valiente resistencia ciudadana de unos ciudadanos sirios hartos de vivir sojuzgados. Estamos hablando, en todos estos casos, de algaradas, rebeliones, revueltas, atentados y resistencias violentas.

Ahora bien, aquí y ahora —es decir, en el México de nuestros días— ¿es siquiera entendible, por no decir aceptable, que cuando un candidato de un partido político acude a una universidad sea recibido con gritos, justamente, de "asesino" y que los estudiantes, como si tuvieran enfrente a un auténtico sátrapa (envuelto, de pronto, en una situación que, le aseguro a esos majaderos, no afrontaría ni remotamente ningún dictadorzuelo porque esos personajes, los verdaderos déspotas, siempre controlan totalmente las circunstancias para no tramitar ni las más tibias oposiciones,

AUNQUE NO debiera haber lugar para la república del odio, el resentimiento acrítico se ha apoderado del corazón de muchos mexicanos. Entre ellos, los jóvenes...

por no hablar de recibir las injurias y denuestos que hubo de soportar Peña Nieto), le espeten "¡fuera, fuera!" para que no pueda siquiera exponer sus ideas frente a un auditorio?

¿Es aceptable que, beneficiándonos todos los ciudadanos de las garantías que nos asegura un sistema democrático —por más imperfecto que pueda ser—, esos dichos estudiantes se comporten como turbas de fascistas intolerantes? ¿Y no hay, acaso, diferencia alguna entre un gobernador que fue elegido por millones de votantes y que ahora aspira a ser el presidente de todos los mexicanos, no hay diferencia alguna, repito, entre este hombre y los autócratas de verdad —ahí tenemos a Vladimir Putin, a los tenebrosos jefes de la República Popular China, al antedicho

Al-Assad y a tantos otros— como para que los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, debidamente informados de las cosas gracias a su privilegiada condición, se abstengan de repudiarlo groseramente?

Esta confusa mezcla de apreciaciones es un fenómeno verdaderamente preocupante para la salud de nuestra sociedad y lo peor es que ha sido deliberadamente promovida por un candidato que, sin prueba alguna de que se hubiera perpetrado un fraude electoral, se dedicó a descalificar

Fecha 13-MAY-2012

Página 2

Sección Opinión

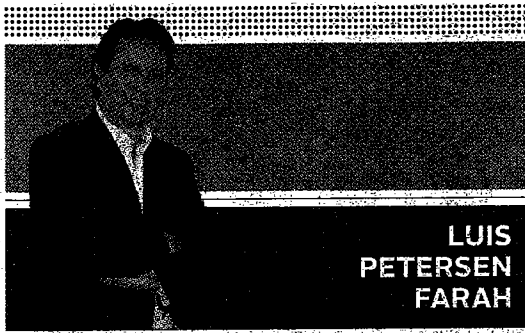


V LEGISLATURA

a nuestras instituciones sembrando, ahí, un descontento personal entre sus seguidores que —visto el tamaño de los agravios (“nos robaron la elección”, los de “arriba” quieren cerrarnos el paso; la “prensa vendida” trabaja en contra de nuestro movimiento)— justificaría las más extremas expresiones de repudio, desdén, encono, intolerancia, sectarismo e intransigencia. Algo que, por lo visto, se ha extendido como una

plaga maligna a otros sectores de la sociedad, tal y como lo acabamos de comprobar con el suceso de la Universidad Iberoamericana.

Aunque no debiera haber lugar para la república del odio, como advierte Liébaño Sáenz en su estupenda columna de ayer en estas páginas, el resentimiento acrílico se ha apoderado del corazón de muchos mexicanos. Entre ellos, los jóvenes... M


 LUIS
PETERSEN
FARAH

luis.petersen@milenio.com

Quadri, el candidato de los peros

Si Quadri no fuera político, no estaría en campaña para presidente, no recibiría financiamiento, no estaría representando a un partido, ni estaría a la sombra de uno de los personajes más claramente políticos de México.

Son opiniones que obtuve solo por curiosidad y ganas de completar mi *argumentario* electoral. Gabriel Quadri *quaduplicó* su preferencia de voto en los tres días posteriores al debate y en una semana superó la línea de 5 por ciento en casi todas las encuestas: para muchos mexicanos fue la sorpresa. Solo que tras la sorpresa llegaron los "peros". Casi todas las personas con quienes he hablado han hallado, con peso equivalente en su propia balanza, una razón en contra. Van algunos ejemplos:

"No sé si votaría por él. Pero tengo clavada la espina de Elba Esther Gordillo. No me parece. Estoy esperando que Quadri dé una muestra de independencia al respecto y creo que no la tendré."

Otro: "Me queda-

ría con él como individuo, pero viene en la misma bolsita que Elba Esther. Y así, en paquete, no".

Otro más: "Es bueno, me cae bien, pero no votaría por él porque no podría dar los resultados que pregona. Lo dice él mismo, no es un político. Eso le limpia las manos, pero también lo convierte en un inútil. ¿Qué puede hacer un no político en la política?"

Y éste: "Me convenció después del debate, pero no votaría por él porque sería desperdiciar un voto. Además, si de milagro llegara, estaría atado para hacer cualquier cosa".

También encontré argumentos de pesimismo absoluto: "No hay a quién irle, le iría a Quadri si no estuviera ahí detrás todo el sindicato; así, ni a él".

Hay otros "peros" que no tienen que ver tanto con sus ataduras potenciales, sino con su propia postura, como: "Él sostiene que no es político, pero vive de eso". O como las siguientes:

"Dicen que fue el candidato de las mejores propuestas, pero no dijo nada nuevo, nada que no hayamos oído repetidamente en boca de los políticos. Lo que sí hizo fue pregonar una actitud distinta".

"No votaría por Quadri. Me parece que es una vacilada. Serán muy interesantes sus ideas ecológicas, pero que empiece a ser político primero y luego busque la Presidencia de México. Que demuestre que puede ser un político distinto. Sería buenísimo de alcalde, incluso de jefe de Gobierno".

"Claro, yo hubiera hecho lo mismo, tomar las soluciones y no perder tiempo en meterse con los demás, porque ya sabía que no se iban a meter con él. Estaba en el lugar fácil. Pero de educación, eso sí, ni una palabra..."

Lo que nadie puede negar es que Quadri se disparó con el debate. Que hizo aparecer la enorme necesidad de refrescar las elecciones y de romper esos acuerdos callados entre todos los políticos, que están a punto de convencer al votante de que ninguno es digno de confianza.

Y el pero: no va a ser él quien lo logre. **M**



EN EL CORCHO

KATIA D'ARTIGUES

katia.katinka@gmail.com
http://blogs.eluniversal.com.mx/camposeliseos/
http://twitter.com/kdartigues

MARTES 15

Este día, que se festeja el Día del Maestro, será interesante por la crisis política-educativa en la que estamos. Me refiero a la negativa, en un primer momento, del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación para someterse a la Evaluación Universal para el magisterio, contemplada dentro de la Alianza por la Educación, firmada por el presidente Felipe Calderón y Elba Esther Gordillo Morales en 2008. Finalmente, se decidió aplicarla... pero después de las elecciones presidenciales del próximo mes de julio.

Coyuntura política porque en estas elecciones también participa la fuerza magisterial a través del Partido Nueva Alianza, creado por Gordillo Morales, integrado en su gran mayoría por maestros, y cuyo candidato es Gabriel Quadri. Y claro, en esta contienda está su adversaria panista, a quien ella se refiere como "la señora", Josefina Vázquez-Mota.

Eso no es todo. En los últimos meses, los maestros también fueron evaluados-balconeados ante la sociedad mediante el documental *¡De panzazo!*, codirigido por Juan Carlos Rulfo y Carlos Loref de Mola, producido por Mexicanos Primero, el cual sirvió para que el SNTE, vía otro video, contraatacara. En esta conmemoración (y no como sucedió en el primer debate presidencial), ¿los candidatos presidenciales se atreven a mencionar y criticar el liderazgo que existe en este sindicato o rehúyen?

Usted, por lo pronto, tome precauciones. Se esperan protestas en el Distrito Federal por parte de integrantes del SNTE y de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, CNTE, su contraparte. Veremos el poder de convocatoria que tiene la líder vitalicia del SNTE, ella que hace unos meses dijo —en esos momentos desestimándolo— que no le costaba trabajo sacar a las calles a los maestros.

Jueves 17

Bajo el lema "Estabilidad política y financiera en México: Variables del éxito ante la incertidumbre mundial", inicia en Acapulco, Guerrero, la 75 edición de la Convención Bancaria, organizada por la Asociación de Bancos de México. Es decir, parte de la cúpula económi-

ca que mueve al país.

No será una reunión cualquiera. En el primer día de trabajos asistirán el secretario de Hacienda, José Antonio Meade, así como el gobernador del Banco de México, Agustín Carstens. Por la noche, asistirá el presidente

Felipe Calderón y el gobernador del estado, Ángel Heladio Aguirre.

Será el viernes 18 cuando los banqueros reciban a los cuatro candidatos presidenciales. Cada uno de ellos con aproximadamente 30 minutos para presentar sus propuestas y 20 para responder preguntas. Entre uno y otro habrá un lapso de 10 minutos. ¿Coincidirán en los pasillos?

El primero de ellos será Gabriel Quadri, luego Enrique Peña Nieto. Posteriormente va Andrés Manuel López Obrador y finalmente Josefina Vázquez Mota. Por cierto, la conferencia magistral correrá a cargo del ex presidente español Felipe González.

Posiblemente sea la intervención del abanderado del bloque de partidos de izquierda la que más llame la atención, tomando en cuenta los antecedentes de desencuentros entre él y los banqueros.

Esta semana

DOMINGO 13 Inician: precampañas en Chiapas; y en Campeche, campañas de candidatos a alcaldías y diputados locales. *Finaliza visita del presidente Calderón a Arkansas. Visitó a Alonso Lujambio. *Reinicia el Festival Acapulco. *En la Feria del Libro en Español, de Los Ángeles, California, se presenta el libro *Un vaquero cruza la frontera en silencio. La Historia de Gerónimo González*, de Diego E. Osorno.

LUNES 14 Los Reyes de España cumplen sus bodas de oro. Debido a la crisis por la que atraviesa el país, ¿y la crisis marital y la monarquía?, no harán ceremonia oficial. *Aniversario de la fundación del PVEM. *En la UNAM se realiza homenaje a Elena Poniatowska, por sus 80 años. *Inician campañas electorales en: DF, para jefes delegacionales y diputados locales; en Tabasco, para gobernador. *En Mérida principia reunión de Ministros de Turismo del G-20. *En Michoacán, el gobierno local inicia su Plan de Austeridad. *Se cumple un año de la detención de Dominique Strauss-Kahn, expresidente del FMI, por presunto acoso sexual. *¿Es amigo, siquiera en Facebook, de Mark Zuckerberg, su fundador? Felicítelo, cumple años. *La Conferencia Interamericana de Seguridad Social y el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá inician el foro "Pensando en un México inclusivo", con el tema "Brechas y desigualdad en el empleo en México. El reto de generar trabajos decentes, equitativos e inclusivos". Hotel St. Regis, 11 de la mañana.

MARTES 15 En Francia, François Hollande toma posesión como nuevo presidente. *En España se cumple un año del surgimiento de Los Indignados, el 15-M. *En el océano Pacífico arranca temporada de huracanes. *El EZLN comienza semana mundial por la liberación de Alberto Patishtán y Francisco Santiz López. *Entra en vigor el TLC entre Colombia y EU.

MIÉRCOLES 16 En el Museo Memoria y Tolerancia se presenta el proyecto *Esto es la justicia.org* llamado "No más perjuicios", promueve beneficios del nuevo sistema de justicia. Lo presentan Gabriela Warkentin, Daniel Moreno y Verónica Baz. *En Guadalajara principia el 19º Congreso del Comercio Exterior Mexicano.

Asisten los candidatos presidenciales, la clausura la encabezará el presidente Calderón. *Inicia el Festival de Cine de Cannes. *Se cumplen 29 meses del asesinato de Marisela Escobedo, en Chihuahua. *En el Congreso de Michoacán se presenta el Informe de la Misión a México del Grupo de Trabajo de la ONU sobre las Desapariciones Forzadas o Involuntarias.

JUEVES 17 El PAN elige candidato a gobernador de Chiapas. *Día del Internet. *En Guadalajara inicia reunión de Ministros de Trabajo del G-20. *Día Internacional contra la Homofobia. *En la UNAM, estudiantes, trabajadores y académicos realizarán un simulacro electoral.

LOS CANDIDATOS



LÓPEZ OBRADOR Lunes: Puebla y Tlapa de Comonfort, Gro. Martes: Mazatlán, Sin. Miércoles: Mazatlán y Nogales, Son. Jueves: Hermosillo y Cuautla, Morelos. Viernes: Acapulco y Tapachula, Chiapas. Sábado: Tuxtla Gutiérrez, Bochil y Ocozucuaúta, Chiapas.



PEÑA NIETO Lunes: Villahermosa, Tabasco. Martes: Veracruz. Miércoles: Campeche. Jueves: Guadalajara. Viernes: Acapulco. Sábado: Colima, y el domingo va a Hidalgo.



QUADRI Lunes: Querétaro y Guanajuato. Martes: Guanajuato. Miércoles: Nuevo León. Jueves: Mérida. Viernes: Acapulco, Gro.



VÁZQUEZ MOTA Lunes: DF. Martes: Campeche. Miércoles: Guadalajara. Jueves: Yucatán. Viernes: Guerrero y Morelos.



VECINOS TRABAJANDO

LAURA ELENA HERREJÓN
herrejon2006@hotmail.com

El regreso de la división y la agresión

Si de algo estamos cansados los mexicanos es de la descalificación de propuestas y la polarización que se da en los procesos electorales

Con el fin de promover la participación de los jóvenes en la democracia y fortalecer su educación y formación, algunas universidades han llevado a cabo encuentros con los candidatos a la Presidencia de la República de nuestro país.

En el caso de la Universidad Iberoamericana, había sido reprogramado, en un par de ocasiones, el encuentro del candidato Enrique Peña Nieto con la comunidad universitaria, el cual finalmente se llevó a cabo el pasado viernes.

Sin embargo, lo que pudo haber sido un intercambio de ideas, diálogo constructivo y fortalecimiento a las propuestas del candidato, se convirtió en un acto de intolerancia, grosería y retroceso democrático.

Se dice que previo al encuentro circuló entre jóvenes afines al candidato de las izquierdas

un volante con instrucciones para boicotear la reunión del aspirante del PRI.

Desde cómo provocar a los elementos encargados de la seguridad del candidato para ser agredidos y declararse víctimas hasta tratar de impedir su salida del recinto.

Por cierto, la salida por la puerta trasera estaba programada porque iba a una entrevista en los estudios de radio de la propia universidad, misma que debió ser cancelada.

Si bien es cierto que durante su presentación hubo alumnos que de manera dura, aunque respetuosa, cuestionaron al candidato, éste defendió sus propuestas. Contestó directo a preguntas directas.

Recibió preguntas y reclamos "incómodos" que respondió con sorprendente seguridad. Lo cuestionaron sobre su relación con Arturo Montiel, Salinas (¿se le habrá

olvidado a Andrés Manuel López Obrado que entre sus colaboradores cercanos hay más ex salinistas que en el equipo de Peña Nieto?) y Moreira y el caso Atenco volvió a la escena política.

Con pancartas, gritos y algunas espaldas hacia él, Peña Nieto, transcurrió la presencia de Peña en el auditorio de la Ibero.

Más allá del propósito electoral de los in-

citadores a este desencuentro, lamento profundamente el que jóvenes de este prestigiado centro educativo hayan renunciado a su derecho al intercambio respetuoso de ideas y confrontación de posibles soluciones a los problemas que se viven en el país, y hayan preferido refugiarse en su derecho a la libertad de expresión y optar por la salida fácil del ataque, de la descalificación y la agresión.

Si de algo estamos cansados los mexicanos es de la descalificación de propuestas y la polarización que se da en los procesos electorales como para que ahora se contamine también a la juventud bloqueando su derecho a conocer, comparar y decidir por la mejor propuesta.

Ante el grito de algunos jóvenes de "todos somos Atenco", y "fuera Peña" se dio por terminada la visita del candidato.

A pesar de las declaraciones de Peña en Twitter sobre su visita a la Ibero, en el cual manifiesta: "jamás rechazaré la oportunidad de escuchar a la sociedad, mucho menos a los jóvenes.." y ofrece de su parte respeto a todas las posturas, me parece que son los jóvenes quienes no deberían rechazar o bloquear la oportunidad de conocer de primera mano las propuestas de quienes pretenden gobernar a México.

Con este lamentable incidente sería comprensible la negativa por parte de Peña Nieto y de los candidatos de los otros partidos a exponerse a ser agredidos.

Sabemos que la educación es el camino para avanzar en la solución de muchos de los problemas que hoy vivimos y que los jóvenes son el presente y el futuro de México, también sabemos que la agresión, la división y la intolerancia no nos permiten avanzar.

Sígueme en twitter @lauraherrejón y los jueves de 10 a 11 pm en canal mexiquense

Con este lamentable incidente sería comprensible la negativa por parte de Peña Nieto y de los candidatos de los otros partidos a exponerse a ser agredidos

Peña Nieto será presidente salvo que...

JORGE ZEPEDA PATTERSON

Las matemáticas son implacables. Faltan 48 días para la elección presidencial, casi mes y medio, y la ventaja de Enrique Peña Nieto sobre sus competidores se mantiene entre 15 y 20 puntos porcentuales, dependiendo de la casa encuestadora. Parecería una ventaja decisiva, sobre todo porque se ha mantenido con escasas variaciones durante muchos meses. Difícil de creer que en siete semanas vaya a cambiar algo que no ha cambiado en siete meses. Y pese a todo, los priistas todavía no pueden conciliar el sueño. Hace seis años López Obrador perdió pese a tener una ventaja de casi 10 puntos tres meses antes de la elección. Aunque poco probables, ¿qué imponderables podrían evitar el triunfo de Peña Nieto?

El factor presidencial. Algunos afirman que el poder de Los Pinos no puede ser descartado. Tiene aún botones y palancas que podrían ser activados en la última recta de la carrera, como lo hizo Vicente Fox para hacer ganar a Felipe Calderón. Según este argumento, ningún presidente del México moderno ha perdido una elección. El único que lo hizo, Ernesto Zedillo, perdió por voluntad propia; prefirió ver ganar al PAN y pasar a la historia como el presidente demócrata. En teoría, Calderón no ha dicho la última palabra en materia de sucesión presidencial. Bueno, eso dice la teoría. En la práctica creo que los activos políticos de Calderón están agotados. No puede ni quiere intervenir en el proceso electoral. Que no puede, ya lo demostró en las elecciones internas del PAN, cuando fue incapaz de imponer a Ernesto Cordero como abanderado de su partido. Lo último que le conviene a Calderón es intentar una trastada que le gane el rencor del futuro presidente del país. Es tan precario el futuro político y eventualmente jurídico de Calderón con motivo de los 60 mil muertos, que difícilmente querrá arriesgarse. Más aun, me parece que ya existe un pacto tácito al respecto. Esta semana Peña Nieto afirmó que Calderón hizo lo correcto institucionalmente cuando incorporó al Ejército a la lucha contra el narco. Un auténtico guiño de paz y concordia. En suma, Calderón no será un obstáculo para el triunfo del priista.

Las redes sociales digitales. Sin duda alguna, la blogósfera le es adversa a Peña Nieto. Basta ver los *trending topics* en México para darse cuenta de la fuerza de los seguidores de López Obrador en las redes. Difícil de evaluar el impacto final que esto pueda tener en la elección. Es un factor que no existía hace

seis años. ¿Cuántos de ellos votan? ¿Cuán representativos son? ¿Cuán sesgado está por los motores de intervención de la izquierda? No lo sabemos. Por lo pronto, es el origen de la mayor parte de los dolores de cabeza del candidato del PRI.

El voto indeciso. La ventaja puede ser de 20 puntos, pero la proporción de personas que aún no deciden por quién van a votar, según las encuestas, llega casi a 30%. Suficiente para poner nervioso al *cuarto de guerra* del PRI. Probablemente una porción de los indecisos no irá a las urnas, pero ¿el resto? La mejor noticia para Peña Nieto es la emergencia de Quadri en el más reciente debate. Si el candidato del Panal es capaz de atraer 4 o 5% de la votación, reducirá en esa proporción el voto disperso que puedan capturar AMLO y Vázquez Mota.

El voto útil. En el 2000 Vicente Fox fue capaz de atraer a muchos votantes progresistas que prefirieron sufragar por el de la derecha al ver las escasas posibilidades de su candidato natural, Cuauhtémoc Cárdenas, en su afán de sacar al PRI de Los Pinos. Para Peña Nieto habría sido adverso que se ampliara la distancia entre el segundo y el tercer lugar, porque eso podría haber generado el fenómeno del voto útil. Pero hasta en eso ha corrido con suerte. López Obrador y Vázquez Mota prácticamente se encuentran en empate técnico. No es probable que sus votantes renuncien al segundo lugar en beneficio del otro.

Morena. Imposible dimensionar el peso de la organización base de López Obrador. En teoría es una red piramidal formada por cientos de miles, quizá millones de miembros comprometidos cada uno a llevar a cinco personas a las urnas. Tampoco ha sido probada, pero no fue muy efectiva en el caso de las pasadas elecciones en el Edomex.

En suma, pese a la amplia ventaja del priista existen imponderables que no pueden ser del todo descartables, aunque algunos son francamente peregrinos. ¿Una suma de estos imponderables podría poner en riesgo el triunfo del PRI? Poco probable, pero al menos propicia algún suspenso en una elección que, de otro modo, sería de trámite. Veremos.

Carta al presidente electo de Francia

JEAN MEYER

En aquel 6 de mayo, día de elecciones en Serbia, Grecia y Armenia, usted ganó la presidencia y saludó inmediatamente "la voluntad de cambio de los franceses". Hace falta todavía que ellos, para ser coherentes, le den la mayoría parlamentaria en las elecciones legislativas del mes de junio. Ahora bien, ¿ganó usted las presidenciales o perdió Nicolas Sarkozy, ahora ex presidente, su referéndum? Se sabe que muchos de los que votaron por usted, a la primera como a la segunda vuelta, lo hicieron contra Sarkozy más que por un vago proyecto social y demócrata. Las cifras no hablan de una victoria contundente: 51.62% para François Hollande y 48.38% para N. Sarkozy. En las presidenciales de 2007, Sarkozy cosechaba 53.06 y la candidata socialista 46.94.

Lógicamente la derecha, la centrista, la de la mayoría que tuvo Nicolas Sarkozy, se va a dividir y sufrir una paliza dentro de 40 días y usted debería tener una confortable mayoría. Su partido socialista controla ya el Senado, casi todas las grandes ciudades y, con pocas excepciones, la presidencia de todas las regiones. Sin embargo, hay una extrema derecha, la del Frente Nacional que podría cambiar su nombre por el de Azul Marino, puesto que su jefa se llama Marine Le Pen, que puede afirmar que ella derrotó a Nicolas Sarkozy. Está a la emboscada, dispuesta a ser la **única derecha**.

Acuérdese que sacó casi 20% de los votos en la primera vuelta... y que el partido neonazi está entrando por primera vez en el parlamento de Grecia. Uno de los mayores peligros, no sólo para usted, sino para Francia entera es que el Frente Nacional se trague las derechas.

Acuérdese también que sus conciudadanos tienen una doble personalidad y que les hubiera gustado tenerlo a usted para la política interior de Francia (para conservar el sistema social con sus reales maravillas, las del Estado de bienestar, y para calmar las pasiones agresivas), y a su contrincante, ahora derrotado, para guardar el timón en las tormentas del mundo exterior. Acuérdese también que no es cierto que los franceses votaron para "el cambio". Quieren que las cosas sigan tal cual, la mayoría, los funcionarios y los sindicatos no aceptan la menor reforma, Sarkozy pudo averiguarlo. En un mundo que no deja de cambiar, en una crisis económica de tamaño mayor, a la hora de la

reconstrucción o de la muerte de Europa.

El Frente Nacional ha dejado de ser una excepción francesa y la *européanización* del "nacional-populismo" ha diluido su especificidad, de modo que representa un peligro mortal para la derecha democrática. Marine Le Pen se presentó como la candidata de la "ruptura", de los que quieren acabar con "el sistema", un sistema que lo incluye, señor presidente, como incluye al presidente que

va de salida. Ha quitado de la primera fila el discurso tradicional de su partido contra los inmigrantes, para dar la preferencia al tema social, para atraer a los invisibles de la crisis y cazar en el terreno de las izquierdas. ¡Cuidado! Ha sido, en la primera vuelta, quien ha tenido más votos entre los jóvenes de 18 a 24 años, y se ha granjeado el voto de los pobres, de las regiones afectadas por la desindustrialización. ¡No la subestime!

La elección presidencial encerró, lógicamente, los candidatos en el marco nacional. Algo lógico, pero peligroso porque la crisis es europea y no se entiende fuera de la mundialización. Usted no ha preparado a los franceses para enfrentar la dura realidad del mundo, de Francia en Europa y en el mundo. "Nubarrones sobre la primavera francesa", escribía Joseph Ramoneda en *El País* del 26 de abril, invitándolo, señor presidente, a "mover una Europa estancada y gastada". Pero para hacerlo, tendrá que mover, al mismo tiempo, una Francia estancada y gastada. ¡Suerte!

Cajón de sastre: en 1973 publiqué un libro, *La Cristiada*. Ahora sale una película con el mismo nombre, pero no tengo nada que ver con ella. Asesor histórico, lo soy únicamente de otra película: *Los últimos cristeros*, de Matías Meyer.

jean.meyer@cide.edu

Profesor e investigador del CIDE

Momento de decisión

FRANCISCO VALDÉS UGALDE

En las próximas elecciones México enfrenta un momento de decisión que podría hacer la diferencia entre continuar por el camino del pluralismo democrático hasta llegar a establecer un régimen compatible con él o regresar a un modelo político en el que una alternativa predominante se lleve las fichas principales del juego y deje a la mayoría o a la mitad virtual del electorado fuera de la relevancia política en materia de decisiones de gobierno.

Cuatro escenarios posibles se perfilan. El más probable es uno en que el Ejecutivo sería conseguido por el PRI aunque sin obtener mayoría en las Cámaras. El segundo, menos probable pero igualmente posible, en el que ganaría, además, mayoría en ambas Cámaras. El tercero, igual que el anterior pero con mayoría en sólo una Cámara. Y el cuarto, en apariencia cada vez más lejano, en que uno de tres peleará cerradamente con los otros dos sin obtener mayoría en el Congreso.

Visto así, la decisión más importante que tomarán los electores, a sabiendas o no, es si se continúa o se interrumpe el camino elegido en 1996 de construir un sistema democrático y pluralista. Puesto al revés, se trata de si damos marcha atrás hacia una situación más parecida al *statu quo* anterior a ese año o si persistimos en completar el edificio democrático que está a medias.

El reto más importante del sistema político mexicano desde 1997, cuando se probó que la reforma electoral funcionaba para la alternancia, era volver sobre el tema dejado en la mesa de negociaciones: ¿cómo transformar un régimen político que fue hecho para ejercer el poder autoritariamente de modo que responda a la nueva realidad democrática? Ante esta cuestión fallaron todos los actores políticos relevantes. El partido gobernante entre 2000 y 2012, el partido mayoritario de la izquierda, el pequeño sector del PRI que se sumó a estos esfuerzos y los grupos de la sociedad civil que vieron la problemática en clave de este horizonte. Una

y otra vez fueron incapaces de tomar la iniciativa, a pesar de varias coyunturas altamente favorables para hacerlo, como fue la del primer año del foxismo. O peor, negaron que el problema fuera ése y en su lugar se trataba de habituarnos a una "normalidad democrática" ficticia, en que la faena principal no era la transformación de los encla-

ves autoritarios del régimen, sino la alternancia como único valor relevante. El proyecto de reforma del Estado fue minimizado, ninguneado y rechazado una y otra vez. Ilusos, se dijo, eran los que lo postularon.

La mexicana fue una transición democrática mal diseñada. Los acuerdos de 1996 no dieron paso ni a un nuevo pacto social, ni a un proyecto de reformas que, retroalimentándose con el primero, abrieran el paso a fuerzas emergentes que pudieran desplazar la posición hegemónica de los actores sociales y económicos que fueron beneficiarios del sistema presidencialista de partido hegemónico. Estos intereses se mantuvieron, supieron seducir y someter al Ejecutivo, imponer bancadas relevantes en el Legislativo para la defensa de sus intereses, acorazarse en las estructuras corporativas tradicionales en empresas y servicios del Estado y hacerse de influencia decisiva en los poderes territoriales de las entidades federativas.

Un contexto en el que predomina este panorama de viejos factores determinantes en lo económico y social es desfavorable para que otros actores "modernizadores" hagan acto de presencia en los bloques de poder. A lo largo de una década hemos visto de qué modo los entes reguladores autónomos han sido objeto de ataque y desgaste del escaso poder con que fueron dotados.

Los graves problemas de bajo crecimiento, falta de competitividad y productividad, desigualdad social, pobreza, bajo nivel de acceso a la justicia entre otros se originan en esa estática de los factores de poder.

Si ésa era la democracia que se buscaba construir, menudo favor se le hizo a las aspiraciones de la sociedad mexicana. El desprestigio del pluralismo por supuestamente ineficaz se origina en la falacia de que debería funcionar así como así. El hecho es que las reglas de inducción de decisiones de los poderes en materia de políticas públicas en el sistema mexicano no se corresponden con el pluralismo. Era necesario establecerlas, y el único camino era avanzar hacia gobiernos de coalición y formas de representación más mixtas que las existentes. También suponía reordenar el federalismo y, por encima de todo, resucitar el municipio.

Nada resiste al vacío. Tarde o temprano se llena. No haber reformado el ejercicio del poder puede ser la causa del fin del pluralismo y el nacimiento de una nueva forma de exclusión política.

En las próximas elecciones los ciudadanos nos enfrentamos a esta bifurcación de los caminos. Por eso será un momento de decisión importante.

@pacovaldesu

Director de la Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales (Flacso) sede México

Otra vez: una Secretaría de ciencia

SARA SEFCHOVICH

Desde hace algunas semanas, cuando escribí un artículo con mis argumentos para no crear una Secretaría de ciencia y tecnología, la insistencia de quienes la quieren ha crecido de manera descomunal. No sólo organizan foros, mandan correos electrónicos y hacen declaraciones a la prensa, sino que ya han convencido a algunos candidatos (AMLO, Josefina, Mancera, Graco) y a personas que antes no estaban convencidas (el ex rector Juan Ramón de la Fuente, quien hace unos años dijo que no era necesario crear una instancia de este tipo porque "la burocracia consume los escasos recursos").

Sin duda todos estamos de acuerdo en que, como me escribió un lector, "es de la mayor importancia contar con un cuerpo formal que oriente y guíe la ciencia y tecnología mexicanas". Lo que no veo como indispensable para ello es la creación del aparato burocrático.

Y esto por varias razones de las que enumeraré tres. La primera: ¿por qué la ciencia y no otras actividades (como la cultura, el deporte, la creación de empresas) que en esa lógica requerirían también de una secretaría para poderse desarrollar? Y lo mismo vale para solicitar secretarías que atiendan específicamente a ciertos sectores de la población (como las mujeres y los jóvenes). Pero si esto se aceptara, estaríamos sumando a las 18 secretarías que ya existen unas cinco o seis nuevas, lo cual, sobra decirlo, implica un gasto enorme de recursos.

La segunda razón es de tipo práctico: las instituciones burocráticas lentifican los procesos de toma de decisiones y de formas efectivas de llevarlas a la práctica. Y eso es lo que menos necesitamos. La tercera es que esas instituciones inevitablemente imponen una lógica de lo prioritario y de ciertos modos de trabajo que obliga a todo el mundo a funcionar, pensar, investigar, enseñar, escribir, danzar de cierta manera, sin espacio para nada ni nadie diferente.

En México nos la pasamos inventando panaecas que suponemos resolverán todos los problemas. Como dijo Gottfried Leibniz, pensamos que "la función hace al órgano". Me escribió un lector: "Cuando se creó el Sistema Nacional de Investigadores, en 1984, fue con la intención expresa de 'elevar la calidad de la in-

vestigación científica a estándares del primer mundo". ¿Lo hemos conseguido? En algunos casos sí, en otros no. Habría que ver en los que sí, la relación con la creación de la instancia y lo mismo en los que no, pues también ella pudo impedir el desarrollo de algo mejor.

¿Han logrado Conaculta o Inmujeres sus objetivos? Si consideramos que sí, ¿cuál es la necesidad de crear una instancia más grande y compleja? Y si consideramos que no, ¿por qué suponer que con más burocracia sí lo lograrían?

Según un lector: "Sus argumentos en contra de la creación de una Secretaría de ciencia se aplican al igual para pedir que desaparezca la Secretaría de Salud o la de Educación".

En efecto, precisamente esas secretarías son un ejemplo de lo que afirmo: en términos de presupuestos no hay medicinas en los hospitales públicos y en las escuelas faltan muebles y materiales de trabajo, pero los funcionarios están muy bien pagados. Y en términos de la imposición de lógicas, el secretario se levanta una mañana y decide que todo el mundo debe leer 20 minutos, o que nadie puede comprar un antibiótico sin receta. Y ya está: así tiene que ser y no hay posibilidad de que no. ¿Por qué suponer que en una secretaría de ciencia o de cultura o de deporte sería distinto?

Es necesario, sin duda, que se le dé importancia y presupuesto a los asuntos que deben tenerla, pero no hay que darle más recursos y poder a nuevos burócratas. Urge dejar de hacer de la ciencia, la cultura, el deporte, un lugar donde una élite recibe todo y decide por todos, urge terminar con las ideas impuestas a golpe de prebendas y castigos de lo que debe ser lo científico y lo cultural, urge dejar fluir a las ideas y a las diferencias.

sarasef@prodigy.net.mx www.sarasefchovich.com
Escritora e investigadora en la UNAM

DOMINGRILLO

MARCO ANTONIO FLOTA

Gracias a la edecán del debate, ya puede decir el IFE que acoge la democracia en su seno.

Y como la chica es argentina, ahora al IFE lo llaman "El Bife", o Instituto Electoral Epectoral. Si la escogieron chaparrita para no incomodar a los candidatos, ¿por qué no contrataron también a la Chilindrina para no incomodar a la candidata? Sólo Josefina, haciendo honor a su frase, pudo mirarla directamente a los ojos; los candidatos le (ad)miraban la ubérrima región. Al buzo Quadri le encantaron esos flotadores. Cuando lo atacaron en mancuerna Chapina y AMLO, Peña Nieto estuvo a punto de pedirle chichi. El beisbolista Peje saltó de gusto: pensó que la gaucha llegaba a cantar el "Pleybol!", pero resultó ser del Playboy. Se le acercó con temor a Peña Nieto con la urna porque dicen que las embarazadas. A las urnas, claro. El Peje llevaba buenas tretas, pero lo opacó la edecán. Es una lástima, pero la chica ya firmó para posar nuevamente para la revista de caballeros de Hugh Hefner, así que no podrá recontratarla el IFE de Sergio García Ramírez. De tal suerte, si usted quiere la verdad desnuda, no vea el segundo debate: compre el próximo Playboy. Para no bajar el nivel, tendrán que contratar como edecán para el debate de Guadalajara a Hugo Sánchez porque tiene 5 Pichichis.

El debate tuvo más rating que el futbol, pero menos que 'Pequeños Gigantes'.

Quadri ya se inscribió a 'Pequeños Gigantes'.

En ese programa podrá admirar la cadera de Galea, quien no enseña tanto. Bueno, tampoco la Maestra, a quien, por cierto, ya advirtió Quadri que, si gana, no le dará chamba, pero no hay fijón: ella tampoco quiere que él sea Presidente. Hasta el yerno, candidato del P-

nal a senador, ya le mandó mensaje al de "Cuento contigo": que con él no cuenta porque votará por Peña Nieto. El Gelboy, por su parte, salió bien librado del debate y cada día tiene más merecimientos para ser Presidente: como a Echeverría en la UNAM, a él lo abuchearon en la Universidad Iberoamericana. Raro, porque los pirruris de la Ibero deberían apoyar al papá de la niña que se lanzó contra los nacos de la prole. Y todos le entraron al tema educativo: Josefina denunció que detrás de Quadri está la Maestra y el Peje proclamó que en el doctor De la Fuente tiene al nuevo Vasconcelos. En tal caso, AMLO sería el par de Obregón, sólo que a éste le faltaba la mano derecha, pero la que se amputó Andrés Manuel es la izquierta.



Plaza Pésame No es lo mismo...



Madre



Mamacita



Mamazota



Ni ma... iz

Doña Margarita está triste porque no ganó Josefina;

don Felipe, tristísimo porque perdió Monarcas Morelia.

Ricardo Salinas Pliego, puntual para cobrar los abonos en Elektra, se retrasó para dar los ratings del debate y el futbol... Como diría Platanito: esos señores de la ONU que le dieron a Calderón un premio por las guarderías se quemaron. De todos modos irá a recibirlo a Nueva York, ya que "no podemos estar en el cierre de las campañas", que podría ser el zíper de 12 años de panismo... Punto de acuerdo de la Permanente: pidió a la PGR investigar al ex tesorero de Coahuila y a quienes con él estén involucrados. Para no mencionar a Moreira, que fue quien más (invo)lucró... Y Paul McCartney llenó el Zócalo, igual que el Peje. Pero éste, "Yesterday".

Elemental, mi querido...

-Bueno, nos salió otro viaje a Nueva York.
-¡Dichoso tú! Yo tengo que ir al cierre de campaña de Josefina.

La Red

IRRIINNGG!

-Bueno, Episcopado Mexicano.
-¿Es cierto que renunció don Onésimo?
-Sí, porque ya llegó a los 75.
-¿Años o millones de dólares?

IRRIINNGG!

-Bueno, el PRI.
-¿Cómo reaccionó Osorio Chong ante los rumores de que el Secretario de Gobernación de Peña puede ser Pedro Joaquín?
-Se puso Coldwell... digo: bien frío.

El segundo debate

ENRIQUE KRAUZE

Los excesos de la libertad de expresión se combaten con la libertad de expresión. Pero el proceso de acotamiento es un largo aprendizaje. Para cimentarlo, en *Letras Libres* hemos insistido en la necesidad de propiciar en todos los ámbitos pertinentes (para empezar en las universidades, también en los periódicos, la radio, la televisión, el internet) una genuina cultura del debate. Una inocua conversación académica no es un debate. Un feroz linchamiento público no es un debate. Un debate presupone el respeto elemental por el adversario.

Los debates pueden ser una escuela de civilidad donde se aprende a fundamentar, a argumentar, a disentir con razones y claridad. En la pública confrontación de las ideas, las posiciones irracionales exhiben su pobreza, y la tolerancia –lentamente se va abriendo paso. Los debates son un vehículo esencial para la limpia construcción de nuestra democracia y el modo mejor de propiciar ciudadanos activos y responsables. Pero la triste realidad es que nuestra cultura del debate está en pañales.

Por todo ello era importante organizar debates de altura entre los candidatos a la presidencia. La crítica generalizada al primer debate impone al IFE una decisión pronta y expedita: cambiar la forma para cambiar el fondo. Aún hay tiempo, pero no mucho. A juzgar por la ligereza con que se concesionó la producción y la cantidad de detalles que fallaron –desde la “evidente edecán” (adjetivo borgiano que debemos a Guillermo Sheridan) hasta la rigidez soviética de los tiempos, el escenario, las cámaras y los encuadres– las cosas pueden salir mal. Si el segundo debate nos receta más de lo mismo, muchos

ciudadanos quedarán no sólo decepcionados sino indignados. El hartazgo y la crispación pueden alimentar otro período postelectoral convulso, en un marco nacional más riesgoso que el de 2006. Un camino para evitarlo es honrar la libertad de expresión y propiciar un debate que lo sea en verdad.

El pasado domingo no presenciamos un debate sino casi un simulacro. Los propios candidatos repartían su tiempo en repetir sus mensajes de campaña, y atacar o contestar brevemente al adversario, sin que se diera –más que en chispazos– oportunidad para una auténtica confrontación. Quienes días antes tuvieron ocasión de ver el debate entre Sarkozy y Hollande pudieron advertir la diferencia. Sencillamente, era otro juego, no sólo por la autenticidad con que discutían los contendientes sino por las reglas de esa apasionada y áspera discusión. Algunos

amigos sudamericanos me escribieron extrañados, como si hubieran visto un teatro absurdo.

Se han aportado varias ideas. Yo sería partidario del formato más abierto posible. El panel de “cuestionadores” se integraría con tres periodistas reconocidos e independientes. (La independencia, por cierto, no supone neutralidad sino una trayectoria de respeto a las reglas de la democracia). Las preguntas serían absolutamente libres, espontáneas, abiertas. A los partidos y candidatos no se les permitiría el acceso previo a ellas. El escrutinio podría tocar todos los temas, sin excepción, y hacerlo incluso con ánimo provocador. La duración debería ser de tres horas, suficientes para que ningún candidato pudiese reclamar restricciones de tiempo o censura institucional. Esas son algunas ideas, pero el IFE (no los partidos) podría volver a convocar con urgencia a un grupo de expertos (ya lo hizo para el primer debate, pero sus sugerencias fueron desestimadas) para dar con el formato más adecuado.

Los debates han sido práctica común en Estados Unidos. Aún ahora, en la memoria pública sigue vivo el histórico debate Douglas-Lincoln de 1858 en torno a la esclavitud. Un siglo más tarde, los mexicanos nos enteramos de los estragos que una mirada hosca, la barba cerrada y un candidato elocuente y apuesto hicieron en Richard Nixon. Pero en el México de los sesenta, y por las siguientes tres décadas, a nadie le pasó por la mente convocar a un debate. ¿Cuál hubiese sido el derrotero si en 1988 hubiésemos tenido uno entre Salinas, Cárdenas y Clouthier? Fue lamentable que no ocurriese, entre otras cosas porque esa apertura de expresión política hubiera canalizado las tensiones que se acumularían a partir de entonces, hasta estallar en 1994. No es casual que el primer debate presidencial se diera ese año de rebeliones y magnicidios, pero fue anticlimático, como tapar el pozo ahogado el niño.

Aunque ahora parece improbable, hay otras ideas para el futuro: limitar la participación de los candidatos de partidos pequeños; dedicar recursos (que ahora se canalizan a los omnipresentes spots) a comprar “Prime time” en los principales canales de televisión; cambiar el escenario por el de un amplio auditorio, con un público con derecho a hacer preguntas concisas.

Esperamos seis años para tener debates de altura. No los hemos tenido. Ojalá que el segundo debate no nos remita al 2018 como horizonte de espera. En las condiciones actuales, sería una eternidad.

Escenas de la vida cotidiana, 2

México, 10. de diciembre, 2012

JORGE VOLPI

La candidata –debería acostumbrarse a llamarse a sí misma *señorapresidenta*– no ha podido dormir en toda la noche. Aún no lo cree: en contra de todos los pronósticos, e incluso en contra de la voluntad expresa de su predecesor, los ciudadanos la han elegido *a ella*. La primera Presidenta en uno de los países más machistas del planeta. Ahora se da cuenta de que lo más difícil no fue tanto derrotar a sus adversarios masculinos como imponerse en su propio campo. El inicio de su campaña fue caótico: los colaboradores de su antiguo Jefe hicieron hasta lo imposible por descarrilarla. Por hacerle ver que, si se distanciaba de sus posiciones sobre el narcotráfico, su derrota estaba asegurada. Entonces no le quedó otro remedio que incorporar a los buitres al núcleo de su campaña: no para concederles mayor influencia, sino para vigilarlos de cerca y prevenir sus perfidias.

La prensa criticó que se rodease de sus detractores, pero ella fue más lista: sólo así logró neutralizarlos. Asegurado este flanco, pudo atreverse, en las últimas semanas de campaña, a dar el giro más arriesgado de su carrera –y de su vida. Era eso o una derrota estrepitosa (según sus propias encuestas, en mayo se hallaba hundida en el tercer lugar). No le quedaba alternativa. Luego de que durante el primer debate ninguno de sus rivales centrarse sus ataques en la desastrosa estrategia de combate al narcotráfico de su predecesor, ella se atrevió a hacerlo en un vehemente discurso apenas un mes antes de las elecciones. Jugándose todo –incluso su propia seguridad–, afirmó que la perspectiva militar había sido errónea, que nunca se articuló

una política social para prevenir el narcotráfico, que fue un error imperdonable asimilar el combate con una guerra e incluso planteó la necesidad de discutir a nivel continental la legalización de las drogas. Su proyecto, afirmó ante el pasmo de su propio campo, sería cambiar radicalmente de perspectiva: en su gobierno, prometió, no habría otros sesenta mil cadáveres.

La respuesta no se hizo de esperar: recibió llamadas amenazantes, sectores del partido exigieron su renuncia, los espías incrustados en su campaña iniciaron su labor de sabotaje, pero en las encuestas comenzó a subir como la espuma. Incontables comentaristas, protegidos o pagados ya no sólo por los priistas sino por sus detractores en el gobierno, filtraron falsas depresiones o sugirieron su inestabilidad psíquica; la izquierda la acusó de robarse sus ideas; las televisoras incluso comenzaron a alabar sin fin a Ló-

pez Obrador. Pero los ciudadanos se dieron cuenta de que no traicionaba sus ideales, de que no traicionaba al Presidente y a su partido, sino de que hacía lo único digno que ella podía intentar como ciudadana y como mujer: reconocer los errores, pedir una disculpa y prometer un viraje cierto y razonable.

Varios medios insistieron en colocarla en tercer lugar incluso en los días previos a las votaciones, pero las redes sociales, que hasta el momento tanto la habían denigrado, y el simple boca a boca, crearon una ola irrefrenable. Poco a poco, según sus propios números –y los horrorizados números de la Presidencia–, no sólo rebasó a la izquierda, paralizada ante su brusco cambio discursivo, sino que se acercó a sólo unos puntos de un PRI incapaz de responder a su desafío. Porque no sólo dirigió sus dardos contra su antiguo Jefe, sino de manera más clara y específica contra el PRI y su ancestral complicidad con el crimen. Por primera vez sus argumentos sonaron sinceros y legítimos, y por primera vez los mexicanos la vieron no sólo como a una mujer débil y arrinconada, sino como la estadista que está destinada a ser.

La candidata –perdón: la *señorapresidenta*– se da cuenta de que ya es hora de levantarse; le da un empujón a su esposo y, tambaleándose de sueño, se apresura a despertar a sus hijos. Por fortuna la sirvienta ya ha preparado el desayuno. Aunque trata de sonreír –esa sonrisa que jamás le salió bien ante las cámaras–, el nerviosismo la traiciona. Aún tienen que peinarla y maquillarla, y tiene que probarse la ropa que usará en la investidura. (¿Cómo colocarle la banda a una mujer?, se preguntaban en protocolo.) La ceremonia será tensa, por supuesto, aunque ella espera cierto grado de normalidad. Al pasarle la estafeta, su predecesor le demostrará toda su acrimonia, pero al final entenderá. Está obligado a hacerlo: las palabras que ella deslizó a los buitres fueron sutiles pero nítidas: lo criticaré ferozmente, pero garantizaré su futuro. ¡Cómo disfrutó al ver sus rostros petrificados! ¡Ellos, que no la creían capaz de tomar una sola decisión importante!

La candidata –la *señorapresidenta*– da un sorbo a su café y clava la mirada en el discurso que pronunciará en unas horas. Un discurso enérgico (ya no puede echarse atrás) pero con un toque de esperanza. Y en el que repetirá las mismas palabras que tanto enfurecieron a priistas y panistas, que tanto desconcertaron a la izquierda, y que al final le granjearon la victoria: *durante mi gobierno no habrá otros sesenta mil muertos.*

ALFREDO JALIFE-RAHME

BAJO LA LUPA

Doble "estatización" de la planta nuclear de Fukushima y Bankia/España

Dos premisas: 1) el ser humano, y no el bárbaro mercado, debe situarse en el centro de la ecuación de todos los intercambios de bienes y servicios de la Vía Láctea; 2) en ningún sistema biológico organizado (al que pertenecen los seres humanos) existe la desregulación (que hoy gobierna la globalización financiera de la parasitaria bancocracia) y que en siquiatría es sinónimo de sicosis.

De allí que sea imperativa la doble regulación libertaria (en el sentido de transparente vigilancia democrática, sin caer en la fiscalización totalitaria) tanto estatal como ciudadana.

El "nuevo Estado" del siglo XXI, con la colaboración armónica de todos sus integrantes, debe cesar de ser militar/bursátil para pasar a ser complementariamente ciudadano con el respeto supremo a la libertad individual en el marco del bien común que debe procurar la regulación por el "nuevo Estado" del siglo XXI, es decir, la "ciudadanización del Estado".

El "añejo Estado", deshumanizado en beneficio exclusivo de la barbarie neoliberal; ha sido privatizado silenciosamente por sus peores enemigos prevaricadores. Existe un falso debate maniqueo entre la privatización y la estatización que no toma en consideración lo fundamental del orden mundial vigente: la prioridad jerárquicamente superior de su control geopolítico.

Hoy prosigue la tendencia de la reestatización de los segmentos estratégicos en los principales países del mundo, a consecuencia del nuevo orden multipolar y la grave crisis del modelo financiero global.

Ya había abordado las mayores calamidades de las privatizaciones y sus privaciones: la deprecación neopirata de Repsol (ver

Bajo la Lupa, 4 y 22/4/12), la petrolera BP, devastadora ambiental del Golfo de México (Bajo la Lupa, 11/7/10) y la energética nipona Tepco, causante del desastre nuclear de Fukushima (Bajo la Lupa, 10/4/11 y 7/3/12). También existen "estatizaciones" aterradoras, como Pemex, de carácter pseudoestatal, pero de contenido ultraprivado (Bajo la Lupa, 29/4/12), atrapado por enésima vez en un fraude financiero inconcebible de 30 mil millones de dólares. Son más conocidos los criterios para denostar el fracaso de las estatizaciones que de las privatizaciones.

No existen criterios de evaluación del significado de una privatización "exitosa", que lo puede ser desde el punto de vista geopolítico (v. gr. la petrolera texana Exxon Mobil, hoy primera empresa estadounidense), pero no desde una medición multifactorial con criterio civilizatorio.

Para contrarrestar los criminales abusos inimputables de "las 14 empresas globales más malignas" (Bajo la Lupa, 21/11/05), propongo que, además de la rentabilidad de una empresa privada (sea la que fuere en cualquier lugar), se agreguen criterios civilizatorios ponderados de evaluación y de vigilancia integral de parte del binomio "nuevo Estado"/ciudadano que incluyan los siguientes factores: confianza de los consumidores, beneficio ambiental, trato laboral, responsabilidad social, inversión sinérgica, pago de impuestos, y grados de letalidad y misantropía.

El primer axioma bioético que coloca al ser humano en el centro de la ecuación planetaria —que traduzca el renacimiento del humanismo del siglo XXI— debe seguir siendo *primum nihil nocere*, "lo primero es no dañar". Sigue siendo válido el truísmo coloquial de que no se debe incendiar al planeta con tal de en-

cender un cigarro para saciar un placer personal.

Cuando fracasa el modelo financiero global, de excesivas ganancias individualistas perjudiciales del bien común, suele ser rescatado por el aberrante "Estado privatizado" que socializa las pérdidas de la empresa quebrada y daña antidemocráticamente los intereses ciudadanos. En Chile han llegado a la locura de desear "privatizar los peces" (Adital, 11/5/12), mientras la banca estatal china ya empezó a comprar bancos de Estados Unidos (¡supersic!, *Russia Today*, 10/5/12).

También se estatiza la basura nada reciclable de las fracasadas privatizaciones de Japón y España. El gobierno nipón decidió estatizar Tepco, operador vilipendiado de la planta nuclear de Fukushima (*NYT*, 9/5/12), mientras a su doloroso pesar, el gobierno de Mariano Rajoy —fundamentalista de extrema derecha neoliberal— estatizó Bankia, uno de los principales de la banca española en naufragio.

Japón inyectará 12 mil 500 millones de dólares de fondos públicos (sic) a Tepco, la mayor empresa eléctrica. El gobierno nipón, coludido hasta la médula con su pestilente "lobby nuclear", no está dejando quebrar a Tepco. ¡Qué negocios entrelazados no existirán entre lo "público", lo "privado"/depravado y lo "académico"!

Según *NYT*, el gobierno nipón está "ansioso por empujar reformas (sic) con el fin de restaurar la confianza pública". No especifica qué clase de "reformas". ¿Cómo podrán evitar el maligno encubrimiento bidireccional del "lobby nuclear" con la alta dirección de Tepco? Su anterior director, Tsunehisa Katsumata, era ya insostenible cuando "se volvió el villano (sic) nacional por su aparente falta de remordi-

miento (¡supersic!) tras la calamidad nuclear". Se pretende que habrá "una nueva dirección" para que Tepco "sea más sensible a las víctimas". ¿Quién lo garantiza cuando permanece en el mismo esquema?

El problema no es la dirección de Tepco, sino la acefalía axiológica del gobierno radiactivamente cómplice con el "lobby nuclear" que puso en peligro la vida de un mínimo de 30 millones de japoneses. El gobierno nipón —tan dilapidador que ostenta la mayor deuda "visible" del mundo (en proporción a su PIB)— ha dispuesto otros 30 mil millones de dólares "del dinero de los contribuyentes para los pagos de las compensaciones del accidente". Las trasnacionales privadas dañan y los ciudadanos pagan; ¡qué bonito!

Los fracasados banqueros españoles no saben hacer nada sin las directrices del disfuncional FMI: el defenestrado presidente de Bankia, Rodrigo Rato, fue su presidente, y su sustituto, José Ignacio Goirigolzarri Tellaeché, fue presidente de BBVA y vicepresidente de Repsol YPF (¡supersic!). Se expone la eterna circularidad de la desregulada globalización financiera entre hidrocarburos y banca que detecté en mi libro *Los cinco precios del petróleo* (Cadmó&Europa, Buenos Aires, 2006).

España se volvió una bomba financiera que ya empezó a estallar cuando se han intervenido y/o estatizado ocho entidades financieras, mientras el número de cajas de ahorro ha decrecido de 45 a nueve.

Según *Russia Today* (10/5/12), Bankia requiere mínimamente 10 mil millones de euros para no quebrar y comenta que el rescate público de los bancos españoles se da cuando los ciudadanos sufren el mayor recorte de "derechos sociales" de su "etapa democrática". A ver adónde llega todo esto cuando la maravillosa ciudadanía española transducida en el legendario Movimiento 15-M de indignados reanudó la re-

Fecha 13-MAY-2012

Página 16

Sección Política

beldía contra la tiranía de la *ban-*
cocracia neoliberal, en sincronía
con Occupy Wall Street y el re-
pudio de los ciudadanos nipones
a la dictadura del pestilente
"lobby nuclear".

Sí hay salvación y está en ma-
nos de los *indignados* universa-
les. Hay que indignarse para que
sobreviva la especie humana: el
mayor acto revolucionario de
salvación global de todos los

tiempos!

<http://alfredojalife.com>

A LA MITAD DEL FORO

La noche de los machetes

LEÓN GARCÍA SOLER

Los machetes son instrumentos de trabajo, dijo un funcionario tartufo cuando algún reportero le recordó que la libre manifestación incluía la obligación de no portar armas, de ejercer pacíficamente el derecho que la norma otorga. Menos mal que no añadió la de no insultar a las autoridades o a quienes motivaran la movilización. Los que enarbolaron machetes eran de San Salvador Atenco. Impidieron la venta de las tierras de la comunidad y la construcción del "nuevo" aeropuerto de la ciudad de México, del área metropolitana de la contrastante, insultante, desigualdad. Silvestre lo urbano y rupestre lo cívico.

Y las herramientas sin filo se convirtieron en bandera ambulante. Instrumentos de trabajo del descontento social en manos viajeras, paradójica inserción a la modernidad de la desarraigada rebelión de las masas. Sin el ego de la candidata del PAN, atrapada en su confusa circunstancia. Pero eso vendría más tarde, ahora, en ostentoso y tieso set del World Trade Center. Entonces, los de Atenco se erigieron en símbolo de protesta, a disposición de Sonora a Yucatán y del Golfo al Pacífico. Los machetes vencieron la desafiante ambición de intermediarios, quienes soñaron comprar tierra a unos cuantos pesos por metro cuadrado y revenderla en miles, con el añadido de millones en el manoseo de las influencias y el regodeo de la corrupción "democratizada" con el vuelco finisecular.

Hubo desalojo y el Estado ejerció la violencia legal. Con sus bemoles. Propios del choque y resistencia, del abuso y prepotencia, de golpes y violaciones a los derechos humanos. Violaciones sexuales, se dijo, se acusó. Y no sólo los líderes del movimiento de los machetes fueron puestos a disposición de un juez. Y el viernes, lo de Atenco se hizo presente en la campaña electoral de 2012 en la Universidad Iberoamericana, centro de educación superior de paga y religiosa, así sea de los jesuitas que formaron el ejército de combate de la contrarreforma y apostaron a la inteligencia, a la contrastante racionalización de la fe y a verse perseguidos por el obispo de Roma y expulsados de las tierras de conquista, en México, en Uruguay... En la reunión formal, en

cuentro de candidato y estudiantes, hubo desencuentros y aprobaciones a la argumentación conceptual de Enrique Peña Nieto. Afuera se oyeron voces airadas que lo llamaron asesino y lo redujeron a próconsul de Carlos Salinas de Gortari.

Bienvenidos a la terca realidad a ras de tierra. Tanto da que fuera en una universidad de jesuitas como que la memoria de la noche de los machetes pandos se hiciera presente en el eterno retorno de lo jesuítico en los combates por el poder, con el aliento republicano de Maquiavelo o la simulación "maquiavélica" del cambio invocadío por los de la *troika* de nuestra pluralidad, con cada candidato tirando a distinto rumbo para desviar, destazar, desorientar toda posibilidad de cambio. Y todos contentos. Los del "complot" original atribuyeron los apuros de Peña a la memoria juvenil de los agravios de la política económica neoliberal del priato tardío. Y para demostrar que también en Atlacomulco hace aire, los operadores del candidato del PRI insinuaron complot, conspiración amarilla en las redes sociales para enarbolar los machetes justicieros en las alturas de Santa Fe.

Muchas, demasiadas vueltas y revueltas en la carrera, cuya meta está a siete domingos de distancia. Primero las damas. Doña Josefina perdió el estilo y el rumbo. Mientras Andrés Manuel López Obrador decidía no rozar la piel panista ni con el pétalo de una insinuación, la señora Vázquez Mota usó todo el arsenal de la *guerra sucia*, el berenjenal de las campañas "de contraste", negras, dicen, sin atender el racismo implícito que en Francia, por ejemplo, derribó a Sarkozy, mientras llevaba a las alturas, paradójica, trágicamente, a la extrema derecha de *madame* Le Pen y al socialista Francois Hollande a la presidencia. Las palabras pesan, tienen valor, dan y quitan. Hunden a Josefina Vázquez Mota. Ponen en riesgo la variante táctica de López Obrador, quien ha manifestado que esta ha de ser una elección tripartita, entre tres. Cosa que beneficia a Andrés. Pero queda en el aire la duda sobre el silencio del predicador de la intemperancia tropical: ni una palabra en contra, ya no digamos un ataque a Felipe Calderón y el caótico empeño panista de llevar el país al borde del abismo.

Por qué? Dice el tabasqueño y ratifican sus feligreses que el enemigo es el PRI. Carlos Salinas, el maligno encarnado en zapo de *tutti capi*, quien manipula los hilos televisivos en el ágora electrónica, donde impera la figura de Enrique Peña

Nieto. Hay método en la locura. Las encuestas, en las que no creé el estrategia de Nacajuca, indican que ya no hay "negativos" en la cuenta de López Obrador, esos extremistas que declaran que nunca, jamás, votarían por él. Y el método le indica que de ser dos los candidatos con posibilidad de vencer, los votantes indecisos se inclinarían mayoritariamente al centro-derecha, donde imaginan se unen y bifurcan panistas y priistas. En cambio, si persistiera la candidata diferente, la primera mujer con opción viable y con "muchos pantalones", se dispersarían o, en el peor de los casos, se dividiría el voto de los indecisos. Y el águila del Morena volaría muy alto. Pudiera ser. Después de todo, López Obrador lleva seis años en campaña y se mantienen fieles los seguidores.

Pero el juego del silencio da un respiro a la derecha en el poder. Felipe Calderón está en campaña electoral y lleva años en campaña militar. Las prédicas de la república amorosa se parecen a las de la histórica derecha conservadora como una gota de acibar a otra. De virtudes incontestables se trata, pero virtudes individuales. Y la izquierda, o el populismo de veras, no el imaginario del miedo de los dueños del dinero, se ha ocupado de las virtudes colectivas, de las sociales. Ni modo. En todo caso, al llegar el primer debate y haber apostado demasiado a la subestimación delirante de Peña Nieto, de insistir en su incapacidad de hilar tres frases sin auxilio del teleprompter o algún otro prodigio electrónico, al hablar el mudo, obligó al cambio del discurso tolerante y amoroso por el ataque frontal.

Habló el mudo. Enrique Peña respondió a todos los ataques de Vázquez Mota. No dejó sin respuesta los de López Obrador. Y a querer o no, hizo mella. Le dieron muchas ventajas. Las aprovechó. Pero la duda mayor proviene del silencio del tabasqueño, quien no señaló mácula alguna, ya no digamos a doña Josefina, a quien ha defendido y alabado, sino a Felipe Calderón y el desgobierno que ha sembrado de cadáveres la geografía nacional y se vanagloria de una economía estable, tan estable que no crece, no genera empleos; y sin reparar en lo mucho que se parece a la "estabilidad política" de la que presumían los del priato decadente, sin darse cuenta que era el comá que precede a la agonía.

Lo inquietante, a siete domingos de votar para elegir Presidente de la República federal, laica y democrática, está en la semejanza entre el silencio a la derecha y el ataque concentrado en el candidato del

Fecha 13-MAY-2012

Página 18

Sección Política

PRI, con la locura del voto útil que encumbró a Fox y sacó al PRI de Los Pinos con el apoyo de votantes de la izquierda. Los mismos que dejaron a López Obrador navegar solo el desierto en su travesía de seis años.

Enrique Peña vio brillar los machetes de Atenco en la elegante zona de Santa Fe. No corrió sangre. Y sus allegados cuentan los obstáculos pasados y las semanas por venir. Es mucha la ventaja en la recta final.

EL DESPERTAR

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

Un alto en el camino

Antes de ingresar a la tormenta electoral vale la pena mirar el camino recorrido en 25 años. A mediados de los 80 nos agrupamos para promover la causa democrática: observaciones electorales, denuncias de las trapacerías del PRI-gobierno. Creímos, ingenuamente, que el PAN y la izquierda podían aliarse y romper las resistencias. En 1994, en el consejo del IFE reconocimos el triunfo de Ernesto Zedillo, pero denunciábamos la inequidad del proceso. En 1995, en el seminario del castillo de Chapultepec, logramos un acuerdo que abrió la vía para una gran reforma que llevó en 1997 al triunfo de Cuauhtémoc Cárdenas en el Distrito federal y al fin del control del PRI en el Congreso.

En 1999 intentamos darle gusto a 80 por ciento de la población con la alianza PAN-PRD. Pero Vicente Fox y el PAN-gobierno resultaron enemigos de la democracia. Así, cuando colaboramos con AMLO en el DF y en la defensa contra los intentos de descalificarlo y contra otro fraude electoral en 2006, pensamos que luchábamos por una democracia sin adjetivos. Nos dimos cuenta que el verdadero adversario era una oligarquía opuesta ferozmente a la modernización de México, que usaba al PRI-gobierno y al PAN-gobierno como instrumentos.

En esos años la vida de México en-

tró en una etapa de decadencia. A partir de 1985 la economía se estancó y la desigualdad social volvió a acentuarse. El viraje hacia el mercado externo y su asociación con los intereses estadounidenses no sólo debilitó nuestra autonomía sino al Estado nacional y permitió el crecimiento del verdadero poder de los monopolios, que corrompió a la clase política y a las instituciones.

Hoy, la lucha por la democracia es la lucha contra esos poderes y estaría destinada al fracaso si no fuera por dos factores: el surgimiento de AMLO en la escena política —un dirigente de cualidades excepcionales— y una revolución cultural silenciosa que se expresa en Morena, una organización de profundidad y extensión inusitadas. La organización es el único factor capaz de lograr la ruptura con el viejo orden político, cuya propuesta moderada convoca a todas las clases sociales, desde las nuevas generaciones hasta los empresarios verdaderamente competitivos. Esta organización será capaz de ganar de forma legal y pacífica las elecciones presidenciales de 2012.

Mi empeño, como el de cientos de miles y millones, se ha concentrado en la edificación de este nuevo poder popular. A él he dedicado no sólo mi actividad en seis años, sino también las miles de cuartillas que propino a mis lectores que, en esencia, son un testimonio parcial de un enorme fenómeno de cambio en la conciencia colectiva, al que apropiadamente podríamos designar el despertar.

joseaorpin@hotmail.com



**RICARDO
ALEMÁN**

Itinerario
político

www.ricardoaleman.com.mx

Peña y la Ibero

- AMLO, desesperado, se alía al PAN y va con todo contra Peña.
- Hoy inicia la verdadera guerra por el poder presidencial.

No debiera sorprender a nadie que grupos estudiantiles de una universidad como la Iberoamericana cuestionen con severidad a uno, dos o los cuatro candidatos presidenciales.

Resultaría no sólo natural, sino saludable —y ampliamente aplaudible— que la comunidad de una de las más prestigiadas universidades privadas, como la Ibero, sometiera a un riguroso juicio las historias, trayectorias y el desempeño de cada uno de los aspirantes al más relevante puesto de elección popular, como es la Presidencia de la República.

Pero cuando en dos encuentros distintos —con una diferencia de dos semanas— la misma comunidad universitaria recibe calorosa, con ovaciones, con grandes pancartas de apoyo y sin una sola crítica a un candidato, y con un abierto repudio, pancartas de odio, insultos, intentos de agresión física y expresiones de una intolerancia impensable a otro candidato, entonces no podemos más que hablar de “mano negra”.

Y es que si tiene cola de pato, patas de pato y grazna como pato, tenemos derecho a pensar que se trata de un pato. Un montaje en la Ibero, a favor de **AMLO** y, dos semanas después, un montaje en la Ibero contra **Peña Nieto**. Y los feligrases de **Andrés** podrán decir misa, engañar a muchos, pero no podrán engañar a todos todo el tiempo. Y más

pronto de lo que se imaginan podrían aparecer las evidencias.

Es decir, que grupos universitarios interesados —sean profesores, directivos o estudiantes— se han dado a la tarea de inducir políticamente a estudiantes a los que instruyen con tácticas de odio, irracionalidad, violencia e intolerancia, propias del otrora porro preferido de **López Obrador**. Nos referimos, claro, a **Gerardo Fernández Noroña**, hoy echado del paraíso por impresentable, y cuyos herederos pasaron su primer examen de reventadores en la Ibero.

¡No es la UNAM, es la Ibero!

Pero tampoco debe sorprender a nadie que la Ibero —la universidad de la clase media por excelencia— también haya arrebatado a la UNAM la patente de la intolerancia y la formación de líderes impresentables como **Fernández Noroña** y **René Bejarano**, entre muchos otros de la mal llamada izquierda mexicana. ¿Por qué?

Porque empezando por **AMLO** —cuyos hijos estudian y han estudiado en costosas universidades privadas—, los hijos de los políticos de esa dizque izquierda ya no estudian en la UNAM. No, ahora lo hacen en universidades privadas, viajan en autos costosos, usan ropa de marca, fuman puro y beben vino, a pesar de que sus padres se dicen defensores de las causas populares, viajaban en camión, usaban ropa Milano, portaban morral y huarache, fu-

maban “faros” y bebían “chelas” y tequila barato.

Pero el fenómeno es de fondo. Con los años se consolidó una migración hormiga de profesores universitarios del Pedregal a Santa Fe; maestros que suben los peldaños sociales pero mantienen sus mismos intereses políticos y prácticas partidistas. Tampoco ahí termina el cuento. Resulta que pequeños, medianos y grandes empresarios han visto en **AMLO** al moderno mesías para reeditar la vieja y exitosa mancuerna poder político-empresa

y, con ello, obtener hoy los beneficios que regaló el PRI de los años 50 y 60 a los capitanes de empresa. Esos hombres de empresa, y sus hijos, también hacen lo suyo en las universidades privadas.

Esa mezcla poco visible para el ciudadano común —y mucho menos entendible— dio

origen a células de Morena —el movimiento social y sin regla alguna de **AMLO**— en universidades como la Ibero y el Tec, entre otras, que se han encargado de espectáculos como los que hemos visto en las visitas de **AMLO** y **Peña Nieto** en la Ibero. Lo curioso es que aquellos que antaño eran campus

universitarios de excelencia para el debate y ejemplares por su cultura democrática, hogaño son groseras copias de lo peor del sindicalismo, el corporativismo y las tribus de golpeadores por consigna

Antaño la izquierda dura le llamaba a esas masas exaltadas por “charros” y politicastros “la borregada”. Hoy, esas masas exaltadas y lanzadas lo mismo a gritar, golpear o denostar que a aplau-

Lo verdaderamente grave es que con espectáculos como el de la Ibero **AMLO** confirma que no sólo es un candidato desesperado y que se sabe derrotado, sino que es capaz de cualquier cosa. Hoy emplea la táctica que estaba prevista contra **Peña Nieto** para luego de julio de 2012.

dir, ya no sólo están en la UNAM y no sólo son manipuladas por el PRI, sino que están en la Ibero y las mueve la dizque izquierda.

Pero esa mutación en las universidades privadas tampoco debe ser una sorpresa. ¿Por qué? ¡Porque nomás faltaba...!. A quién se le ocurre pensar que los hijos de los que hoy se llaman izquierdistas iban a estudiar en la UNAM, universidades que le han dejado al “pobrerío”, como ellos le llaman. No, los junior “de la

izquierda” mexicana estudian en las mejores universidades privadas, en las que ejercitan sus prácticas “porriles”, perfeccionan la integración de sus “tribus” y ensayan el “borreguismo”, “corporativismo” y las “tácticas noroñescas” y de “manipulación de masas”.

AMLO desesperado

¿Por qué un día arropan y vitorean a **AMLO** en la Ibero, y al otro abuchean, insultan, expulsan, ofenden y lanzan objetos contra **Enrique Peña Nieto**? ¿Será que estamos viendo a preclaras generaciones de jóvenes que han descubierto al mesías prometido e inventado la pócima de las ideologías más claras y las concepciones limpiísimas del futuro?

No. Si queremos ser serios, tenemos que reconocer que están lejos de la espontaneidad el aplauso fácil a **AMLO** y la carencia de la más elemental crítica a su “chabacana república amorosa” y la virulencia del odio, la intolerancia y la agresión lanzadas contra **Peña Nieto**. Son montajes de los tiempos electorales

Si en 2006 vimos que la pelea poselectoral contra **Calderón** y el PAN la dio **AMLO** en Reforma y en el Zócalo, la pelea de hoy —contra **Peña Nieto** y el PRI— la da **AMLO** en la Ibero y en otros espacios de fuerte repercusión.

Si luego de julio de 2006 veíamos a **Fernández Noroña** persiguiendo a **Calderón** y a sus secretarios de Estado, hoy vemos a universitarios de la Ibero persiguiendo a **Enrique Peña Nieto** en un espectáculo que no debe sorprender a nadie, pero que harta daña la imagen de la Ibero. ¿Por qué? Porque de sus aulas están saliendo los nuevos vividores de la política, como **Fernández**

Noroña, Bejarano, Batres...

Pero lo verdaderamente grave es que con espectáculos como el de la Ibero **AMLO** confirma que no sólo es un candidato desesperado y que se sabe derrotado, sino que es capaz de cualquier cosa. Hoy emplea la táctica que estaba prevista contra **Peña Nieto** para luego de julio de 2012. Y hoy parece haber perdonado a **Calderón**, el otrora “Presidente Espurio”, porque sabe que sólo juntos pueden derrotar a **Peña Nieto**. ¿Y todo

eso qué quiere decir?

Que podemos esperar cualquier cosa porque comenzó la verdadera guerra por el poder presidencial. Y claro, será una guerra de dos. La derecha y las izquierdas — juntas — contra el PRI. ¡Ver para creer! Al tiempo.

@RicardoAlemanMx