



V LEGISLATURA



COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página
www.asambleadf.gob.mx

TEMPLO MAYOR



F. BARTOLOMÉ

CON ESO de que el **Centro Histórico** estaba imposible por el concierto de **Paul McCartney** y el **Día de las Madres**, los ministros de la **Suprema Corte** cancelaron la sesión de ayer.

LA DECISIÓN puede entenderse dado que la sede de la Corte está justo en el corazón capitalino, por lo que se complicaba el acceso y la salida de sus instalaciones.

LO QUE no se entiende es por qué diablos los ministros no utilizan la sede alterna que tienen por los rumbos de **San Ángel**.

SE TRATA de una réplica exacta del salón de plenos que fue construida hace seis años en **Avenida Revolución** y cuyo costo fue de alrededor de un millón de dólares.

FUE ERIGIDA como una alternativa para los ministros, ante los constantes bloqueos en el Zócalo capitalino, las marchas, el ambulante y, claro, los conciertos.

LO MÁS SORPRENDENTE es que esa sala alterna, en todos estos años, ha sido utilizada... ¡una sola vez!

POR CIERTO que ayer en el Zócalo, después de **Sir Paul** quien más prendió al público fue... ¡**Enrique Peña Nieto!**

CUANDO ya había 60 mil personas esperando ansiosas en la **Plaza de la Constitución**, desde una ventana de los edificios circundantes, algún tricolor muy ocurrente desplegó una gran manta de apoyo al mexiquense.

APENAS terminó de extenderse el promocional del priista, la multitud le dedicó una sonora rechifla, acompañada de todo tipo de recuerdos alusivos al **Día de la Madre**.

TAN FUERTE fue el rechazo a la politización del concierto que la manta fue retirada de inmediato al ritmo de **"Get back!"**

NO HAY nada peor para los políticos que una realidad que se niega a adaptarse a los discursos. Eso fue lo que le pasó a **Alejandro Poiré** en **Nuevo León**.

EL SECRETARIO de **Gobernación** se reunió con el gobernador **Rodrigo Medina** y juntos manejaron cifras alegres sobre la inseguridad en esa entidad.

SEGÚN el funcionario federal, en 274 días el operativo **Nuevo León Seguro** "ha restablecido el orden y la paz". Tan es así, dijo, que los delitos ¡han bajado!, "sobre todo, los homicidios y secuestros".

TRISTEMENTE justo cuando se presumían los "avances", el propio gobierno estatal confirmaba que fueron ejecutados -luego de haber sido secuestrados- dos cuñados de **Sergio Alanís**, líder estatal del **PRI** y persona muy cercana a Medina.

ANTE ESTO más de uno se pregunta: si no están seguros ni los más influyentes de **Nuevo León**, ¿quién puede estarlo?

LO QUE se comenta en los altos círculos de **Jalisco** es sorprendente: que la decisión está tomada, pero que no la han podido aplicar.

PANISTAS muy enterados afirman que desde la dirigencia nacional del **PAN** -con el beneplácito del gobernador **Emilio González**- se determinó "bajar" a **Fernando Guzmán** de la contienda por la gubernatura.

SIN EMBARGO aseguran que el abanderado de **El Yunque** se niega a dejar la candidatura, a pesar de que es evidente que su campaña no levanta.

TAN ES en serio el asunto que el propio gobernador ya comenzó a retirarle su apoyo, lo que explicaría la salida del coordinador de la campaña, quien era un incondicional del mandatario local.

PESE A TODO, Guzmán y los suyos aseguran que sólo es un "golpe de timón" para enderezar la campaña. ¿Dónde se ha escuchado eso antes?

BAJO RESERVA

ALGO ocurre en internet: hay una fuerte e inusual presencia de **Josefina Vázquez Mota** en la web, desde hace algunos días, un crecimiento que no corresponde con los resultados que obtuvo en el primer debate de los candidatos presidenciales. ¿Cuál es el secreto o truco de la presencia de la aspirante presidencial panista? Existe una operación de tecnología, una estrategia bien diseñada de *bots*, organizada por el director general de Microsoft México, **Juan Alberto González**, nos dicen. Este hombre conduce esta empresa en las áreas comercial, de mercadotecnia y servicios profesionales. Algunos medios de comunicación estadounidenses, *The New York Times* y *Washington Post*, andan tras la pista de esta intervención, nos comentan.

AHORA fueron rebozos, con los atentos saludos del PAN. Hace unas semanas, los organizadores de un evento electoral de **Josefina Vázquez Mota** regalaron en Taxco objetos de plata a los asistentes. La receta de los obsequios se repitió este jueves en un desayuno con motivo del Día de las Madres. Los panistas repartieron rebozos azules, que uniformaron a las invitadas. Con el asunto de la plata, los colaboradores de la candidata presidencial se deslindaron: fueron empresarios y vendedores locales los que llevaron los presentes. El caso es que alguien está metiendo en aprietos a la candidata con tanta repartidera.

UN NUEVO viaje a Tabasco tiene en su agenda el candidato presidencial del PRI-PVEM, **Enrique Peña Nieto**. Apenas en abril, los priístas mostraron que pueden llenar plazas en la tierra del aspirante de las izquierdas a Los Pinos, **Andrés Manuel López Obrador**. El me-

xiquense estará el próximo lunes en Villahermosa para dar el banderazo de salida a la campaña del candidato al gobierno del estado, **Jesús**

Alí de la Torre, cuyo equipo prepara una concentración que sume 50 mil personas. El mes pasado, don **Enrique** estuvo en la capital tabasqueña, en el mitin de mayor impacto en la campaña electoral. Los priístas quieren comer pejelagarto amarillo, comentan.

BIEN perdidos andan en el Instituto Electoral del Distrito Federal con la organización del primer debate entre los candidatos al gobierno de la ciudad de México. Los consejeros no tienen ni idea de cuándo, cómo, dónde y a qué hora realizar el ejercicio entre **Miguel Ángel Mancera**, de las izquierdas; **Beatriz Paredes**, del PRI-PVEM; **Isabel Miranda de Wallace**, del PAN, y **Rosario Guerra**, del Panal. Los representantes de los equipos de los aspirantes han tenido que hacer más de una cita en la sede del instituto al sur de la ciudad para llevar sus propuestas de formato, pero no ha habido avances, nos aseguran.

EN UNA SUERTE de réplica, el gobernador de Guerrero, **Ángel Aguirre Rivero**, dice que los constantes ataques de las televisiones hacia su gestión son más bien presiones "para ganar algunas licitaciones en la entidad". Desde hace varios días sus noticieros han transmitido reportajes sobre supuestos actos de corrupción, incapacidad y nepotismo. El mandatario hace referencia a la utilización de entrevistas al ex gobernador **Zeferino Torreblanca**, quien ha estado machacando sobre la incapacidad de la actual administración guerrerense. Busca curarse en salud por las investigaciones a la anterior gestión, sí, la de don Zeferino. El pleito viene muy caliente, nos dicen.

PEPE GRILLO



Distinta perspectiva

López Obrador jubiló a las chachalacas.

La áspera irrupción presidencial en las campañas electorales fue recibida con beneplácito por el candidato de la izquierda.

Hace seis años, ante la intervención de Vicente Fox, Andrés Manuel acuñó su célebre: "Ya cállate, chachalaca".

Ahora, en la cumbre del cinismo, dice que el Presidente tiene todo el derecho de expresarse.

Lo que en el 2006 eran ruidos estridentes, insoportables, hoy es música celestial para el tabasqueño. ¿Qué cambió?

La diferencia, claro, es que hace seis años la víctima de la ilegal injerencia era él. Como hoy el blanco es otro; su perspectiva es, digamos, distinta.

Agenda electoral

La crisis de seguridad que padece el país amenaza la democracia.

Crea, en ciertas regiones, un clima adverso al despliegue de los derechos ciudadanos.

No obstante, para fortuna de todos, no hay elementos para pensar que las bandas del crimen organizado tienen una agenda electoral.

La Organización de Estados Americanos no encontró elementos para pensar que hay injerencia del crimen organizado en el actual proceso electoral.

La decisión, en consecuencia, sigue estando en manos de los ciudadanos.

Blindar el proceso ante una posible irrupción de la mafia es tarea de las instituciones.

La idea es que los ciudadanos determinen ganadores y perdedores, y que el crimen organizado no vote.

Impunes

¿Tiene el gobierno de Estados Unidos autoridad moral para juzgar la situación de los derechos humanos en México?

La respuesta es: no la tiene. Los norteamericanos siguen la regla de ver la paja en el ojo ajeno, pero no la viga en el propio.

Acaban de exculpar, por ejemplo, a un agente de la Patrulla Fronteriza que asesinó a un adolescente mexicano.

Lo que sí tiene, y ejerce, es la facultad entregar o retener los fondos vinculados a la llamada Iniciativa Mérida. Es su dinero.

Kathleen Fitzpatrick, del equipo de la señora Clinton, dijo que entregarán más dinero a México cuando la impunidad en nuestro país disminuya.

¿Y la impunidad del otro lado del Río Bravo, cuándo disminuirá?

Nada personal

Dicen que al final del debate del domingo, Josefina se acercó a Peña para decirle en corto: "no lo tomes personal".

Unos días después, la que lo toma personal es ella. Decepcionada, acaso, por el derrotero de la campaña, atestiguando que López Obrador la rebasó por la izquierda, y que casi reprueba el "Tercer Grado", la panista linda los pantanosos terrenos del ataque personal.

La desesperación es mala consejera.

Su tarea es ponderar los logros de los gobiernos panistas del año 2000 a la fecha. Los hay. Recurrir al chisme de lavadero la acercará a... Gabriel Quadri.

De tercios

¿Qué hacer con Josefina?

Los estrategias del PRD no se ponen de acuerdo.

Unos dicen que lo mejor es precipitar su caída; otros aseguran que la panista debe seguir en la pelea, para que haya, dicen, una elección de tercios.

La condición es que concentre sus ataques en el PRI. Si le tira a López Obrador, la sacarán de la jugada.

pepegrillo@cronica.com.mx

FRENTES POLÍTICOS

I El reto. Luego de que **Enrique Peña Nieto** acusó en el debate que **Andrés Manuel López Obrador** gastó más de mil millones de pesos en publicidad, el abanderado de la izquierda dijo que, si se lo comprueba, dejaría su candidatura, pero, de lo contrario, que el priista renuncie a la suya. A ese nivel reduce **AMLO** el posdebate presidencial, a un duelo de cantina. Algo así como a ver quién escupe más lejos. A firma que a cinco días de que tomó posesión en el GDF, propuso una ley de austeridad y reducir 50% el gasto de publicidad. Y dice que **Peña Nieto**, en el Edomex, promocionó casi diariamente sus compromisos con *spots* de 400 mil pesos por minuto. Toca que ambos presenten las pruebas, ¿no?

II El rey de las medallitas ajenas. **AMLO** dice en su campaña que él sí puede con la delincuencia, como lo demostró en la capital cuando la gobernó. "Yo sé cómo hacerlo porque lo hicimos en el DF". Nada más alejado de la realidad. **López Obrador** dejó a la capital del país en situación de urgencia. Durante su administración, los secuestros se duplicaron; descalificó los reclamos ciudadanos (como la Marcha del Silencio) y calificó de *pirruris* a quienes exigieron un "¡Ya basta!" La limpieza, la hicieron **Marcelo Ebrard** y, sobre todo, **Miguel Ángel Mancera**, quien fue el procurador, pero no él.

III El emisario de la maestra **Elba Esther Gordillo** enseñó el cobre. Ya le llaman el intolerante señor **Gabriel Quadri**. Y es que la presión pesó más que las propuestas. Al aspirante de Nueva Alianza los cuestionamientos en su visita a la Escuela de Periodismo Carlos Septién García lo sacaron de sus casillas. Hablaría de iniciativas a favor de la juventud, pero las preguntas fueron directas e incómodas. Como no supo explicar su cercanía con la líder del SNTE, respondió: "Sólo por el bienestar de México". Se ganó las burlas de los estudiantes. Uno de ellos lo calificó de fascista y él lanzó un "¡Carajo!" ¿Quién diablos lo metió a esta competencia?

IV Como parte de la celebración del Día de la Madre, **Enrique Peña Nieto**, el abanderado presidencial de la coalición Compromiso por México, acompañado por su esposa **Angélica Rivera** y unos 400 comensales, sostuvo que el país no puede continuar por el mismo camino de inseguridad, pobreza, insalubridad y deficiente calidad educativa. Se pronunció por un cambio con rumbo que brinde certeza a las familias mexicanas. Reconoció que las madres constituyen un auténtico termómetro de la situación por la que transita el país y les dijo que lo que no puede ni debe soslayarse es el clima de violencia que las mantiene permanentemente en angustia cuando el esposo o los hijos salen a las calles. Les cantó **Denisse de Kalafe**.

V Golpes bajos. En un desayuno con 300 mujeres, para celebrar el Día de la Madre, **Josefina Vázquez Mota** prometió un gobierno en el que se garantizará la paternidad responsable y, sin nombrarlo, aludió al ex gobernador del Estado de México y cuestionó que sea un padre responsable. "Transformaremos la creencia de que el cuidado de los hijos es sólo responsabilidad de nosotras, creando permisos de paternidad", dijo. La panista ofreció aplicar la ley a fin de hacer corresponsables a los varones en la crianza de los hijos, su manutención y su reconocimiento. Ya encarrerada, prometió exámenes de ADN para obligar el cumplimiento de los padres que se nieguen a reconocer a sus hijos.

VI Los gobernadores que no cumplen. Ni **Rodrigo Medina** ni **Egidio Torre Cantú** pue-
den con el encargo y mejor prefieren dejar que la Federación los rescate. Y así de paso ya tienen a quién culpar. Tras reforzar la seguridad en Nuevo León y Tamaulipas, autoridades federales y neoleonesas anunciaron ayer el operativo Nuevo León Seguro, que extiende la presencia de las fuerzas federales en el estado mientras concluye el fortalecimiento de las policías locales. **Medinita** sólo da tumbos en su imagen ante la sociedad a la que representa. En ambos casos, el pato lo pagan los habitantes de Nuevo León y Tamaulipas. Sobre todo los deudos debido al crimen organizado, tan campante en esos territorios.



Trascendió

:Que ante la andanada de críticas a la producción del primer debate presidencial bajo las órdenes de **Jesús Tapia**, de TV Azteca, el IFE decidió que el próximo encuentro del 10 de junio, en Guadalajara, esté a cargo de una televisora pública.

La comisión de debate del instituto y los consejeros que encabeza **Leonardo Valdés** tienen puesta la mira en el Canal 11, del Instituto Politécnico Nacional, para el próximo encuentro entre **Enrique Peña Nieto**, **Josefina Vázquez Mota**, **Andrés Manuel López Obrador** y **Gabriel Quadri**.

:Que en la Asamblea Legislativa del DF los diputados del PAN preparan ya una solicitud de información para saber cuánto dinero gastó el gobierno capitalino en el concierto de **Paul McCartney**, porque presumen que se destinaron millones de pesos, aunque hay patrocinadores, a la operación y la logística del acto.

Los panistas olvidan que la economía de miles de mexicanos les impide pagar la entrada a una presentación del ex beatle; han de creer que los

únicos con derecho a disfrutar de un concierto así son los que tienen dinero para pagarlo o los diputados azules cuyas oficinas dan al Zócalo.

¡Tache!

:Que por primera vez desde la veda electoral, la PGR y la Marina, a cargo de **Marisela Morales** y el almirante **Mariano Saynez**, respectivamente, realizarán la presentación pública de miembros del crimen organizado capturados.

Se espera que el caso que se expone hoy en la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada sea de gran importancia ante la decisión de las fuerzas federales de romper el sello informativo.

:Que **Enrique Peña Nieto** acompañó ayer a **Beatriz Paredes**, le ratificó el espaldarazo a su campaña y le auguró una victoria en el DF.

Sin embargo, en el entorno del mexicano hay quienes caen en excesos conforme avanza la campaña y se acerca la elección presidencial.

Por ejemplo, ayer en el desayuno con madres priistas por el 10 de mayo, sus colaboradores exigieron a los camarógrafos voltear sus cámaras para que el candidato del PRI no fuera grabado comiendo.

¡Caray! Ni en los tiempos de la presidencia imperial.

Indicador Político

Carlos Ramírez

■ Obama 2012: empata Romney

■ “Esperanza, cambio... y miedo”

Si hace cuatro años Barack Obama construyó su discurso de campaña presidencial sobre el concepto de la “esperanza” para diferenciarse de la gerencia de temor de ocho años de gobierno de George W. Bush, ahora su discurso de reelección se ha montado en la misma lógica de Bush: el miedo.

El pasado fin de semana arrancó Obama su campaña política por la reelección, pero las primeras cifras parecen serle **adversas**: las principales empresas encuestadoras le dan un **empate** con el republicano Mitt Romney, con el dato adicional que desde enero de 2011 las tendencias electorales de Obama han estado **debajo** de la línea de flotación del 50 por ciento.

Con la crisis económica en contra, sin poder encontrar el ritmo de reactivación del crecimiento, alejado de Europa y América Latina, Obama ha **centrado** su discurso de campaña en el terrorismo. En este contexto, el presidente de EU ha tratado de **capitalizar** el asesinato de Osama ben Laden en mayo de 2011, aunque hace un año las expectativas del voto de Obama llegaron a 48.9 por ciento en las encuestas desde un **piso** de 44.8 por ciento, pero décimo en el aniversario del 9/11 el año pasado volvió a tocar **fondo** con 44.8 por ciento de las tendencias de voto.

Del otro lado, las tendencias electorales de Romney han estado arriba de 40 por ciento y con altibajos ha mantenido una **diferencia** que ha oscilado de 6 puntos a favor de Obama a empate técnico. De acuerdo con una estadística histórica de Real Clear Politics —www.realclearpolitics.com—, la luna de miel de Obama duró menos de un año: inició su mandato en enero de 2009 hace casi cuatro años con una **aprobación** de 63 por ciento y cayó desde noviembre de 2009 a cifras **debajo** de 50 por ciento, con todo el segundo semestre del año pasado con la aprobación **debajo** de la desaprobación.

En cambio, como aspirante presidencial, el republicano Romney arrancó en enero del año pasado con una tendencia electoral de **apenas** 41 por ciento y ha logrado, con altibajos, una tendencia de **ascenso** que lo ha llevado al empate técnico con Obama en unas tres ocasiones, con datos reveladores de que en dos ocasiones se ha puesto por **encima** del demócrata.

En el fondo de los problemas de Obama para sacar desde ahora alguna ventaja sostenida se encuentran no sólo los saldos negativos de la crisis heredada de Bush pero **sin** solucionarla, su **impericia** en el manejo de la estrategia de seguridad nacional y el mantenimiento de las “leyes **patrióticas**” de Bush, además de la propia agenda republicana que se basa en **tres pilares**: el conservadurismo de valores, la geopolítica exterior y la disminución de impuestos.

Paradójicamente para Obama, su estrategia del **miedo** para seguir en la Casa Blanca ayuda a construir el discurso republicano de Romney y le resta votos demócratas de ciudadanos que han vuelto a entrar en la lógica del temor y del terrorismo, sobre todo porque las

“victorias” de Obama en materia de terrorismo **no** han beneficiado sus encuestas y sí han creado un **ambiente** de temor que tradicionalmente saben explotar los republicanos.

Los juicios militares contra civiles por terrorismo, el deseo de los estadounidenses de **superar** el 9/11 de 2001 y el asesinato del líder terrorista Osama ben Laden **no** han ayudado a Obama a consolidar una ventaja; al contrario, se han convertido en temas de **controversias**; a finales de abril pasado, por ejemplo, un excombatiente de los marines y del grupo de asalto SEAL **criticó** a Obama por usar el asesinato de ben Laden como “**munición**” de campaña electoral.

Lo grave de los mensajes de campaña de Obama es que **anulan** sus *spots* de la campaña anterior, cuando acusó a su contrincante demócrata Hillary Clinton de ser demasiado **guerrerista** en sus mensajes. Los conceptos de esperanza y cambio **perdieron** eficacia en estos tres y medio años y ya no convencen a votantes que poco quieren saber de terrorismo y que siguen esperando la reactivación económica. El empleo pareció haber tocado piso y comenzar una reactivación, pero ahora el debate radica en la **baja** calidad de los empleos. A ello se agrega el dato de una deuda mayor a los **cinco trillones** de dólares.

Al arrancar formalmente su campaña, Obama parecer haber **perdido** el foco político y sus mensajes aparecen forzados: de nueva cuenta su promesa —ya incumplida— de una reforma migratoria que por lo demás está **consciente** que tampoco saldrá en su segun-

ua gestión y las presiones de sus asesores para tomar banderas que había eludido por falta de convicción como el apoyo a matrimonios de personas del mismo sexo, temas que en el fondo reactivan las movilizaciones republicanas y **dividen** a los demócratas conservadores. Obama se encuentra en una situación **similar** a la

del presidente Jimmy Carter en 1981 cuando careció de alguna bandera efectiva de su primera gestión y **perdió** ante el discurso conservador —económico y geopolítico— de Ronald Reagan con su nueva política económica por el lado de la **oferta** y el temor a los ataques contra EU por parte de la Unión Soviética y sus aliados radicales de Irán y el Medio Oriente. Reagan ganó la presidencia con una **ventaja** sobre Carter de casi 10

puntos porcentuales.

En **contra** de Obama corre el hecho de que —muy en el estilo de la pregunta que Reagan hizo a los estadounidenses para ganarle a Carter el debate televisivo— los estadounidenses se encuentran hoy **peor** que en 2008 y que Obama ha logrado sobrevivir en la crisis geopolítica de Estados Unidos con las doctrinas **patrióticas** de George W. Bush. Y a **diferencia** de hace cuatro años, Romney no es John McCain.

El dato revelador de las dificultades de Obama radica en el hecho de que comienza **abajo** en las expectativas sociales y tiene que hacer un esfuerzo mayor al de 2008 para ganar ventaja, en tanto que Romney comienza en una **buena** posición de arranque de campaña pegado al demócrata. Ello revela que Obama tendrá que hacer un esfuerzo **mayor** para permanecer en el mismo lugar. ☑

Obama tendrá que hacer un esfuerzo mayor para permanecer en el mismo lugar.

www.grupotransicion.com.mx
carlosramirez@hotmail.com

JAQUE MATE

Paul en campaña

SERGIO SARMIENTO

*“¿Todavía me necesitarás,
todavía me alimentarás,
cuando tenga 64 años?”.*

Paul McCartney

Ningún acto de campaña o de promoción política le ha resultado tan exitoso al Gobierno del Distrito Federal como el concierto de Paul McCartney ayer en el Zócalo. No tengo idea de cuánta gente haya ocupado la plancha de la plaza ni las calles adyacentes, pero es probable que haya sido la mayor concentración humana en el centro de la ciudad en la historia.

Lo curioso del caso es que el gobierno de la priista Ivonne Ortega en Yucatán canceló el concierto de McCartney que había programado en Chichén Itzá. El argumento es que la fecha caía en la “época de silencio” de la campaña electoral. “Hubiera sido un concierto que no se hubiera podido difundir –declaró en abril la gobernadora tras anunciar la cancelación– porque se podría interpretar como una promoción del estado”.

Este temor no fue obstáculo para el gobierno perredista del Distrito Federal, que aprovechó la presencia de McCartney en un concierto comercial en el Estadio Azteca el 8 de mayo para negociar una presentación “gratuita” en el Zócalo el 10 de mayo por la noche.

Como fanático de los Beatles de toda la vida, no puedo ocultar mi entusiasmo. Mucha gente que nunca habría podido pagar una entrada a un concierto de McCartney ha tenido ahora la oportunidad de verlo y escucharlo en

vivo. El gobierno capitalino puede asumir los beneficios políticos.

Estoy en desacuerdo, por otra parte, con el pretexto de la campaña electoral para eliminar una amplia gama de programas gubernamentales que no tienen por qué desaparecer en México, como no lo hacen en los países democráticos. ¿Puede el concierto ser interpretado como una promoción política con vistas a las elecciones del 10 de julio? Por supuesto que sí. Pero ¿y qué? Desde los tiempos de la república romana los políticos han comprado votos con pan y circo. Esto no va a cambiar, sin importar lo que diga la legislación. Un gobierno no puede esconderse durante tres meses en temporada electoral.

Mucho ha subrayado el gobierno de Marcelo Ebrard que el concierto de McCartney fue “gratuito”. La verdad es que en la vida no hay nada gratis: lo que no se cobra de una forma se cobra de otra. Si a los asistentes no se les hace pagar el precio de una entrada al concierto, entonces todos los contribuyentes tendrán que cubrir el costo a través del erario. Los conciertos, de hecho, son un uso muy injusto del recurso público, porque deben aportar recursos para pagar el entretenimiento aun quienes no pueden asistir o quienes no tienen interés en hacerlo.

Esperemos que en esta ocasión cuando menos se nos permita saber cuánto estamos pagando. En diciembre de 2011 el gobierno del Distrito Federal tuvo también un concierto con una estrella internacional, Britney Spears, el cual se llevó a cabo en el Monumento a la Revolución.

La revista electrónica *Animal Político* señalaba entonces que el costo de ese concierto habría alcanzado el millón de dólares. ¿Cierto o falso? La verdad es que no hay forma de saberlo. El gobierno capitalino se ha negado a dar a conocer la información. De hecho, el titular del DIF de la Ciudad de México, Mario Carrillo, sugirió que había que preguntarle a Britney, como si los honorarios de la cantante fueran el único gasto de un concierto.

Esperemos que no ocurra lo mismo con este concierto de McCartney. Si el gobierno de Ebrard y los partidos de izquierda quieren aprovechar el impulso político de un concierto de

esta magnitud, adelante. Pero los ciudadanos tenemos derecho a saber por lo menos cuánto de nuestro dinero se empleó para este propósito.

◆ VIPS

Si bien hubo gente que hizo fila dos días para alcanzar un buen lugar en el concierto de McCartney en el Zócalo, el gobierno capitalino puso una zona especial para los altos funcionarios y sus invitados que llegaron poco antes del *show*. Como habría dicho George Orwell, Todos somos iguales, pero algunos somos más iguales que los demás.

Twitter: @sergiosarmient4

COLABORADOR INVITADO

Trife vs. Estadística

ERNESTO RAMOS MEGA Y JOSÉ LUIS ENRÍQUEZ CHIÑAS

El 4 de mayo el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) revocó, por unanimidad y sin discusión, el acuerdo del IFE para realizar un conteo rápido de la elección presidencial. Su principal argumento es que el conteo rápido no da certeza a los ciudadanos, ni es un ejercicio objetivo. Esta sentencia es histórica porque desacredita abiertamente los principios científicos de la estadística, que se contraponen a la lógica jurídica del TEPJF.

Después de observar las consecuencias de su decisión, el 9 de mayo el Magistrado Carrasco (responsable de la sentencia) publicó (*El Universal*) que los conteos rápidos son válidos y que la sentencia sólo pide que el IFE explique la metodología para seleccionar las casillas de la muestra. Contradicciones aparte, la sentencia y el artículo coinciden en someter la lógica matemática del conteo rápido al criterio jurídico del TEPJF. Las principales debilidades del argumento de la autoridad jurisdiccional son tres:

1. El Tribunal parte de la idea errónea de que, como el conteo rápido se trata de un ejercicio muestral, "es insuficiente para determinar o reflejar de manera cierta las tendencias de la votación" (p. 51). Empíricamente el argumento no se sostiene, como se comprobó en la elección presidencial de 2006. El conteo rápido de esa elección incluyó tres estimaciones distintas: robusta, clásica y bayesiana. En las tres, el ganador fue Felipe Calderón y los resultados del conteo fueron bastante similares a los de los cómputos finales. El método clásico dio una ventaja a Calderón de 0.77%, apenas 0.19% por encima de la diferencia final de 0.58%.

2. El TEPJF considera que el conteo rápido es redundante, porque ya existe "un sistema que persigue idéntico propósito, el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP)" (p. 55). Falso. El PREP es un elemento fundamental del proceso electoral porque permite que el IFE maximice la transparencia al difundir los resultados de la votación de cada casilla en tiempo real. Sin embargo, no sirve para estimar el resultado de la votación la noche de la jornada electoral, porque recibe más rápido los resultados de las casillas mejor comunicadas y más cer-

canas a las sedes distritales del IFE. Por lo tanto, al principio tiene el sesgo propio de las casillas urbanas. De hecho, a las 23:00 horas del 2 de julio de 2006 (justo cuando ya estaba disponible el conteo rápido) el PREP indicaba que Calderón tenía una ventaja de 2.29%, muy lejos de la predicción del conteo rápido y del resultado final.

3. Por último, Carrasco aclara (aunque la sentencia no lo dice) que el acuerdo del IFE fue revocado básicamente porque "no puso de manifiesto un mecanismo suficientemente preciso del método que habría de servir de apoyo a los conteos rápidos". El método del conteo rápido es aleatorio, puede ser simple o estratificado, pero al fin y al cabo alea-

torio, de lo contrario la muestra estaría sesgada, no sería representativa y no daría certeza. Sin embargo, la sentencia afirma que con la selección aleatoria de casillas "no se aseguran los máximos parámetros para conocer el cálculo final de los votos totales" (p. 53). Sorprendentemente, la propia sentencia cita al *Diccionario electoral 2000* para sostener su argumento; aunque ahí se explica que "un buen muestreo aleatorio permite que cada miembro de un grupo esté representado, en los resultados de la encuesta, en igualdad de oportunidades con que fue incluido en la misma encuesta" (pp. 292-98). Por lo tanto, el TEPJF le pide al IFE que defina el método para seleccionar casillas, pero a su vez descalifica la selección aleatoria. Para los magistrados la aleatoriedad genera incertidumbre, aunque para los matemáticos es el elemento que brinda más certeza al realizar un conteo rápido. El acuerdo del IFE le dejaba la compleja tarea de definir la metodología para una muestra representativa de la población mexicana, a un grupo de científicos expertos en matemáticas y estadística. Los consejeros electorales, a diferencia de los magistrados, reconocieron que la estadística no es su fuerte.

Ernesto Ramos Mega es profesor de la Especialidad en Derecho Electoral en la Facultad de Derecho de la UNAM y José Luis Enríquez Chiñas es estudiante del doctorado en Ciencia Política en la Universidad de Wisconsin-Madison.



CAMPOS ELÍSEOS

EL PASEO DE LA POLÍTICA

KATIA D'ARTIGUES

katia.katinka@gmail.com

http://blogs.eluniversal.com.mx/camposeliseos/

http://twitter.com/kdartigues

- La pluralidad, según el SNTE
- Las hermanas Vázquez Mota

Ayer amanecemos con un largo desplegado a plana completa, dirigido a los candidatos —ojo, sólo en masculino— a la Presidencia de la República. Lo firman los integrantes del Comité Nacional de Acción Política del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, más conocido como el SNTE.

En siete párrafos reseñan que fue ese sindicato una de las primeras organizaciones en buscar el intercambio de ideas y propuestas con los candidatos presidenciales en 1994, 2000 y 2006. Y ahora quieren repetir la historia con los abandonados presidenciales.

Usted y yo veríamos con buenos ojos esta propuesta, más sabiendo que los candidatos y la candidata presidencial, en el pasado debate les dio temor, precaución, o saber qué, mencionar sólo el nombre de la líder magisterial llamada Elba Esther Gordillo.

Peró que se tranquilicen. En el texto publicado ayer, se deja claro cuál es el juego... digo, papel que realiza el SNTE entre sus integrantes:

—El Comité Nacional de Acción Política (CNAP) del SNTE es el órgano sindical que tiene la responsabilidad de decidir la estrategia y las formas de participación política del sindicato, respetando invariablemente la ideología, filiación política y militancia partidista de sus agremiados.

¡En serio!

Lo más curioso es que lo firman los integrantes del Comité Nacional de Acción Política, que son representantes del PRI, Panal, PAN, PRD y PT. ¿Sabrán en qué sindicato viven?

Es ya tradición. En cada sexenio parece haber un herman@ incómod@ en la administración federal. Justo en este proceso electoral sale a la luz pública uno más.

Sólo que hoy, de manera diferente, digamos, la hermana incómoda podría ser ¡Josefina Vázquez Mota! Y no su hermana, Margarita Silvia. Usted decida.

El periódico *24 horas* dio a conocer que una hermana de la candidata panista, Margarita, trabaja en la PGR. La bronca era, al parecer, que lo hacía en la Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas, cuyo perfil requiere estudiar Derecho.

Y ahí el problema: Margarita no está titulada. Más aún, no es ni pasante de Derecho, sino de Diseño. Como bien sabemos, por el hecho de ser pasante no podría firmar documentos con el título de "Lic."

Aunque por la tarde la PGR mandó un comunicado diciendo que Margarita podía estar en el cargo por ser personal de confianza y en un área no técnica... El daño a ella y a su hermana estaba hecho. Había renunciado poco antes, para no causarle broncas a su hermana.

Con la aparición de las redes sociales, convertidas en una poderosísima herramienta en tiempos electorales, también aparece una nueva forma de activismo partidista.

El martes pasado conocimos un video de un equipo de tuiteros activos en favor de Enrique Peña Nieto, recibiendo instrucciones para bajar los *hashtags* adversos al abanderado priísta.

Peró para no crear *sospechosismos*, ahora sabemos que hay todo un ejército de 20 mil "ectivistas", así los llaman, que envían mensajes en favor del ex gobernador mexiquense. Ojo, hacen la aclaración que no son los famosos *bots*, sino activistas, que no reciben salario alguno.

¿De dónde sale la cifra? La dio Alejandra Lagunes, coordinadora de Estrategia Digital y de Redes Sociales de la campaña presidencial priísta, quien además asegura que en total los jóvenes "ectivistas" con Peña no son sólo 20 mil, ¡sino 100

mil (registrados en Twitter)!

Ah, Dió (*sic*). ¿Tantos? Se me hace bien raro porque en la cuenta eje, @ectivismo, sólo es seguida por 11 mil 716 —hasta donde escribía la columna— tuiteros, incluyéndome yo, que no soy "ectivista", sino sólo chismosa de lo que dicen, igual que otras cuentas proselitistas de otros candidatos.

Sería interesante saber, de cerca, cómo son las estrategias en redes sociales de los demás candidatos a la Presidencia. ¿O a poco sólo los priístas tienen una? Nah.

Este fin de semana podríamos tener noticias de Alonso Lujambio, ex secretario de Educación Pública, quien está hospitalizado desde enero pasado en Little Rock, Arkansas, atendiéndose el cáncer que padece.

Será mañana sábado cuando el presidente Calderón viaje a Estados Unidos y realice una visita a su ex colaborador.

Podría ser una visita de doctor, porque el mandatario mexicano regresa el domingo al país.

Barack Obama está en plena pelea por lograr un periodo más como presidente de Estados Unidos. Por lo pronto ya se echó a la bolsa a un importante sector: la comunidad lésbico-gay-transsexual-transgénero-intersexual. ¿Qué hizo? Se lo digo en la edición online de esta columna. Además del agarrón Aguilar Camín-Villamil, #porestosnostocovotar y el "gallo" de Slim.

El espejo del debate

MACARIO SCHETTINO

Parece haber consenso entre los opinadores acerca del debate. Enrique Peña Nieto tuvo el peor desempeño de los candidatos, pero superó lo que se esperaba de él. Por eso, dicen, las primeras encuestas que pueden medir algo del efecto del debate lo mantienen en primer lugar, que es lo que a él le interesaba. Por el contrario, quien tuvo mayor fortuna fue Gabriel Quadri, quien pudo decir lo que quiso porque nadie le dedicó un par de segundos para recordarle que no es más que un peón de Elba Esther Gordillo, y por lo mismo no es un ciudadano.

López Obrador participó de una manera extraña. Como lo dijo desde el inicio, él iba a informar, no a debatir ni a responder preguntas, aunque sí le dedicó espacio a atacar a Peña, incluso con la mejor frase de la noche, cuando recordó que Bejarano y Ponce habían estado en la cárcel, mientras él, Peña, estaba ahí, en la competencia por la Presidencia.

Josefina Vázquez Mota fue quien presentó más propuestas, además de atacar con certeza a Peña al inicio del debate. Sin embargo, dejó pasar demasiado tiempo para responder la añeja acusación de sus faltas en la Cámara, lo que redujo el impacto de su actuación hacia el final, impidiéndole lograr lo que necesitaba: mostrar a Peña claramente inferior a ella.

Las cifras que se usaron en el debate ya las comentaba ayer en *Economía Informal*, sólo las presentadas por Vázquez Mota se sostienen. Peña insiste en que en los gobiernos del PAN se ha tenido el peor desempeño económico de los últimos 80 años, lo que es una falsedad absoluta; Quadri tiene mal las cifras de doctores e investigadores; aunque la ciencia es algo que le interesa mucho, y López Obrador insiste en que sin corrupción se podrían lograr ahorros inmensos, cifras que me parecen exageradas.

En cualquier caso, no hubo un esfuerzo de medios por revisar datos inmediatamente, de forma que las propuestas y las evidencias perdieron todo sentido rápido. Más cuando los comunicadores prefirieron atender el escote de la edecán antes que las acusaciones, críticas o descalificaciones del debate. Ya no diga las propuestas.

No sorprende, pero sí vale la pena poner en evidencia a la infinidad de colegas que se quejan de que los candidatos no proponen, para después perderse en la frivolidad. Nada más un ejemplo: Josefina acusa a Peña en el debate de que la entidad que gobernaba, el Estado de México, está en los peores lugares en competitividad, transparencia, corrupción, educación y pobreza alimentaria. No es cosa menor, to-

do lo que propone Peña Nieto palidece cuando uno ve que en su gobierno el Estado de México se hundió en todos esos aspectos, precisamente los que anuncia que va a mejorar cuando gana la Presidencia.

Lo menos que uno podría esperar de un periodista o analista es que verificara la información que la candidata dijo en el debate, y con base en ello le dijera a su auditorio qué pasa: ¿mintió la candidata o resulta que el candidato fue un desastre como gobernador en exactamente lo mismo que ahora ofrece como presidente? Cualquiera de las dos opciones nos lleva a una crítica muy seria, a Josefina o a Peña.

Peró no, la gran preocupación de los colegas ha sido, primero, la edecán; segundo, averiguar quién ganó. Bueno, pues no es difícil sobrevivir a un debate cuando los responsables del discurso público no hacen su trabajo. Si no le gusta el ejemplo de los ataques de Josefina, use los de Andrés Manuel, más difíciles de comprobar porque se refieren a la corrupción de Peña y de su antecesor Montiel, que todos sospechamos pero no se ha probado.

Entonces, el consenso de los colegas es que alguien a quien se le demostró en el debate haber hundido a su estado en competitividad, transparencia, honestidad, educación y haber tenido el mayor incremento en pobreza alimentaria, a quien se le acusó de corrupción al grado de compararlo con personas que han pasado tiempo en la cárcel, ese candidato ganó porque pudo hablar, y se equivocó pocas veces, menos de 15.

La democracia depende, para su sobrevivencia, del flujo de información. Por eso los medios son indispensables. Por eso la libertad de expresión y prensa son tan importantes. Este proceso electoral, ya lo he dicho pero lo reitero, ha desnudado las carencias periodísticas y la voluntad de suicidio de los medios. Pero los colegas prefieren decir que los candidatos son mediocres, a reconocerse en ese espejo.

Así es México, qué le vamos a hacer.

www.macario.mx @macariomx

Profesor de Humanidades del ITESM-CCM

Debates y escotes

EMILIO ÁLVAREZ ICAZA L.

México vive un significativo déficit democrático. Al tiempo que la ciudadanía demanda el pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, se enfrenta a altos niveles de pobreza y desigualdad; falta de oportunidades; dificultades en el ejercicio del poder; a una débil participación popular en los asuntos públicos; a la corrupción pública y privada; a la inseguridad y a una debilidad estatal, entre otras problemáticas.

Específicamente, la imposibilidad de aplicación de la justicia hace que prevalezca la impunidad; es decir, la ineficiente e ineficaz acción y presencia estatal trae como consecuencia inseguridad, corrupción y diversas violaciones a derechos humanos, lo cual sólo parte del déficit referido. Según el Latinobarómetro, en nuestro país el 39% de las personas opinan que su principal problema es el de la delincuencia y la seguridad pública, mientras que en Brasil esta opinión representa tan sólo 7 puntos porcentuales.

Los debilidades actuales de las instituciones públicas encargadas de la seguridad y del sistema de justicia en la México se explican, en parte, por la forma en que se entendió la seguridad en el pasado, las herencias e inercias autoritarias político-institucionales y la corrupción, así como por la forma en que se han enfrentado los fenómenos de inseguridad contemporáneos como la delincuencia organizada, el narcotráfico, la

trata y el tráfico de personas, entre otros.

Lo anterior ha traído graves consecuencias no sólo para la gente, la economía y la imagen de país, sino para el pacto democrático y para sus instituciones. Simultáneamente ha contribuido al debilitamiento estatal y de toda la sociedad. Así hoy, tanto aquí como, cada vez más, a nivel internacional, los niveles de criminalidad y violencia, generan alarmas para la gobernabilidad democrática y la vigencia del Estado de Derecho, llegan a tal magnitud que ya son considerados una amenaza a la democracia misma.

Este contexto se agudiza cuando se buscan respuestas desesperadas que abren la peligrosa puerta de ceder derechos a cambio de seguridad. Al cabo del tiempo, lo que ha pasado es que estamos llegando a una pésima fórmula, no tenemos garantizada la seguridad y el ejercicio de nuestros derechos se ve disminuido, es decir, ni seguridad ni derechos. La inseguridad imperante y la debilidad en la procuración, administración e

impartición de la justicia contribuyen al deterioro de la consolidación democrática y fortalecen la idea de abrir la puerta a aquellas expresiones peligrosas de autoritarismo en el ejercicio del poder.

La inseguridad que vive la ciudadana es el reflejo de que las instituciones de la democracia no están funcionando, pero para responder y enfrentar estas amenazas y debilidades de la democracia es preciso

entender que éstas se tienen que atender y resolver con más democracia, no con menos. Ha quedado claro que los costos y riesgos de soluciones fuera de este marco, no sólo son falsas salidas, sino que fortalecen el peso de la herencia e inercia autoritaria que tanto frena el crecimiento político, económico, social y humano.

Por ello, hoy puede afirmarse que una democracia que no es capaz de asegurar un núcleo duro de derechos elementales ¿como la vida, la integridad física y el disfrute del patrimonio? tiene una ciudadanía disminuida; y cuando no es capaz de asegurar el ejercicio pleno de los derechos sociales y económicos termina por crear condiciones que favorecen la generación y reproducción de la violencia, lo cual, a su vez, la debilita.

No sólo los candidatos y la candidata a la Presidencia tienen que hablar con claridad de estos temas y los cómo se van a enfrentar estos problemas. Los partidos políticos deben de hacer saber su agenda legislativa, tanto para orientar el voto, como para que se vayan sentando las bases para el diseño de una política de Estado que acabe por fortalecer nuestra democracia y nuestros derechos. Honestamente, esta y otras problemáticas son los que uno esperaría se discutieran en los debates y postdebates, más allá del tamaño de los escotes.

Defensor de los derechos humanos

El postdebate

LAURA ITZEL CASTILLO

La inequidad en la contienda ha sido y es característica del sistema político mexicano. En el actual proceso electoral ha estado presente desde mucho antes de las precampañas, lo cual se hace evidente con el perfil prefabricado del candidato del PRI, Enrique Peña Nieto, candidato de las televisoras. Hecho a imagen y semejanza de cualquier protagonista de telenovela, pero incapaz de gobernar una nación.

Giovanni Sartori, en el libro *Homo Videns, la sociedad teledirigida*, refiere claramente cómo lo visible se sobrepone a lo inteligible en un mundo donde la palabra es derrocada por la imagen. Por ello una verdadera reforma política no puede ser concebida sin una reforma profunda de los medios. Medios que ejercen un enorme poder a través de la videopolítica, mediante el control de la pantalla.

Las campañas electorales obtienen su clímax en los debates políticos. Esto explica la intención de realizar el menor número de ellos para proteger de cualquier cuestionamiento al candidato *teleprompter*. Debate diseñado con respuestas de dos minutos, réplicas de minuto y medio y contrarréplicas de un minuto. Difícilmente en un formato así se va a confrontar cualquier propuesta con sus cómos. Tal cual se ha reclamado.

Para captar la menor audiencia posible, el debate sólo se transmitió en un canal de televisión. Canal sin cobertura nacional y que tradicionalmente está dirigido al público infantil. Por si estos elementos no fueran suficientes, para abonar a la disuasión la otra televisora difundió un partido de fútbol.

De tal forma que entre los canales 2 y 13 tuvieron juntos el doble de *rating* que el 5.

No obstante estas circunstancias, el candidato de las izquierdas, Andrés Manuel López Obrador logró desenmascarar la cercanía de Enrique Peña Nieto con Carlos Salinas y dar a conocer que el ex gobernador Arturo Montiel, acusado de corrupción, fue exonerado por el mismo candidato de las televisoras. Pero no sólo eso, también lo que muchos ignoraban: que el ahora candidato priísta perteneció al gabinete de Montiel y que fungió como secretario de Administración en su cuestionado gobierno.

Como vemos, la corrupción es directamente proporcional a la impunidad. Por eso López Obrador en una contrarréplica le espetó a EPN que mientras Bejarano ha-

bía pisado la cárcel y Ponce aún permanecía en ella, el priísta, pese a haber formado parte del gabinete de Montiel, era candidato a la Presidencia.

Estas denuncias se lograron posicionar, a pesar de que el formato no era el mejor, a pesar de que un candidato "ciudadano" se dedicó a apoyar a Peña Nieto y que una edecán, presuntamente vinculada al PRI oaxaqueño, sirvió sin duda de distractor.

Sin embargo, en el debate se inició la segunda etapa de la campaña de las izquierdas: informar para transformar. López Obrador anuncia que renunciará a la candidatura presidencial si Peña Nieto y el PRI le demuestran que siendo jefe de Gobierno del DF gastó mil 800 millones de pesos en publicidad oficial, como se dijo en el programa radiofónico de Carmen Aristegui.

A pesar de que es casi imposible captar la audiencia deseada en un debate político, intencionalmente restringido, AMLO ganó, pues demostró lo antes expuesto, logró traspasar la barrera de los medios, desafió a las intocables televisoras y puso en la agenda el verdadero debate sobre el poder que han ejercido al buscar imponer a un candidato.

Diputada federal por el PT

El asalto a la razón



Carlos Marín

cmarin@milenio.com

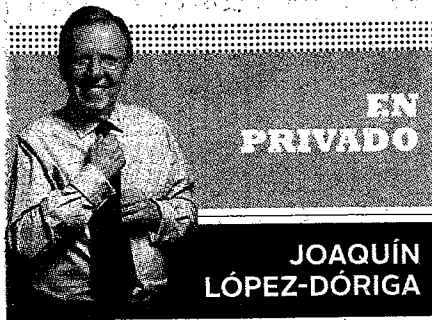
LA VULNERABLE PRUEBA DEL PAPELITO

Con acerado temple y argumentos incontrastables, Héctor Aguilar Camín desmanteló ayer, en el noticiario de MVS que conduce Carmen Aristegui, un supuesto "reportaje", ilustrativo del periodismo carroñero, tramposamente cacareado como *periodismo de investigación* pero basado en lo que el escritor (periodista, novelista, historiador) demostró que es un simple "papelito" anónimo y sin elemento alguno de confiabilidad.

El asunto pudo haber quedado en los anaqueles de la insidia (atestados de vulnerables "expedientes periodísticos"), pero el domingo, en el debate de los presidenciables, Andrés Manuel López Obrador cometió el error de esgrimirlo como "prueba" de supuestas compras de espacios en televisión.

Tomó en serio un texto en que se implicó al programa *Zona Abierta*, que condujo Héctor Aguilar Camín en Televisa, en una operación de negocios dizque sucios.

Vale la pena leer en estas páginas la cátedra de periodismo que el ofensor, por cierto, tuvo que agradecerle al doctor.



EN
PRIVADO
JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGA

lopezdoriga@milenio.com

Josefina en Tercer Grado

Vida, ya no estamos en paz.
Florestán

Este miércoles se transmitió el primer programa especial de *Tercer Grado* dedicado a los candidatos presidenciales, correspondiéndole el turno a Josefina Vázquez Motá.

La candidata del PAN respondió a todo y mostró un tono que no le conocía y que, le comenté, podía haber utilizado en el debate.

Vázquez Mota no dio solo una, sino varias notas que enumero.

1. Gabriel Quadri, *siendo un académico respetable que se presenta como una opción ciudadana, solo obedece a Elba Esther Gordillo. Esa candidatura responde a ella y solo a ella.*

2. *No podemos aceptar, y rechazo, el chantaje para que la evaluación de la educación se posponga. Acceder a ese chantaje me parecería gravísimo no solo para la educación y el país, sino porque sería seguir fortaleciendo ese poder que no podemos permitir. Yo en la SEP nunca acepté un chantaje de Elba Esther. Si no lo hice como secretaria, menos como presidenta.*

3. Hay que eliminar el fuero para no

repetir el caso Godoy Toscano, al que por mandato de un juez le tomaron protesta como diputado y otorgaron fuero para fugarse de la justicia después de haber sido introducido al Congreso escondido en una cajuela.

4. No hubo ningún acuerdo con Andrés Manuel López Obrador para irse contra Enrique Peña Nieto en el debate. La estrategia de campaña dice que hay que ir sobre el primer lugar.

5. El ex presidente Fox no la acompañará en los mítines, le dará asesoría, pero ya se va de viaje.

6. Su relación con el presidente Calderón está en su mejor momento. Pero como en toda relación, *hay cercanías y hay momentos de mayor distancia.*

7. No tenía claro si iba a ganar el proceso interno del PAN, que no fue una contienda nada fácil, al contrario: su partido tenía sus propios problemas y no terminaba de resolver sus disputas internas, las candidaturas, lo que le provocó un enorme desgaste.

8. Hoy está mejor porque ya resolvió la organización interna y pidió al partido que se dedicara a hacer lo que es del partido y a ella que le dejaran ser candidata.

9. No está por la desaparición del Seguro Social, al contrario, y siendo una defensora de la vida desde el momento de la concepción, rechaza la penalización de las mujeres que abortan.

10. Juan Molinar es un funcionario del PAN invitado por Gustavo Madero, *no está siendo parte de mi equipo de campaña. Y tengo la certeza de que frente a la justicia — caso ABC — deberá responder con la ética y el deber que tiene.*

Y sobre su salud no dejó dudas: estoy perfectamente de salud y de ánimo.

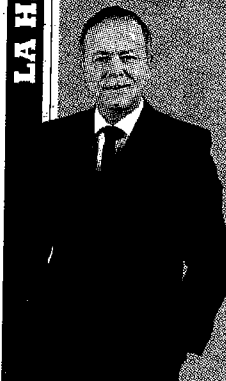
Yo vi el miércoles en *Tercer Grado* a la mejor Josefina que había visto, dejando muy alto el listón para la participación de Peña Nieto y López Obrador.

A ver. M

Nos vemos el martes, pero en privado

LA HISTORIA EN BREVE

CIRO GOMEZ LEYVA



Tercer Grado, hora y media con Josefina

El protagonista de *El embaucador*, novela de Peter Carey, clasifica a los seres humanos en dos grupos: los que saben mentir y los que no. Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador son dos grandes embaucadores electorales. Josefina Vázquez Mota, no. Y eso en una campaña en México es funesto.

Con esa impresión me marché en la madrugada al concluir la entrevista colectiva con la candidata del PAN en *Tercer Grado*, preguntándome también hasta qué punto el azar, las circunstancias de marzo a la fecha, han sido endiabladas con esta mujer.

Creo que se preparó para el programa y que en la hora y media no patinó ni dijo insensateces. Su discurso es más lógico que hace unas semanas y, a pesar de la medianoche y el cansancio que se le notaba desde el saludo, manejó bien las emociones y los cambios de temas, tonos, ritmos.

Sin embargo, parece que la elección ya está fatalmente determinada para ella. Un candidato del PAN me habló para hacer su síntesis de *Tercer Grado*: hay algo muy frustrante, no asume su papel ni se convence a sí misma que puede y debe ser; no trae carácter, discurso ni conexión.

No lo sé, pero pocas veces he sufrido tanto una entrevista como esta con Josefina. Me recordé una con Cuauhtémoc Cárdenas-candidato presidencial en mayo del 2000, donde le subrayé su paupérrimo 17 por ciento en las encuestas de entonces. Y, para colmo, el miércoles me tocó abrir la ronda con una pregunta sobre... encuestas.

Quería abrazarla al acabar. Decirle que la admiro y la aprecio, que su triunfo en la interna del PAN fue titánico, que la vida no termina el 1 de julio.

Que al final de cada historia comienza otra que puede ser mucho mejor. M

acamin@milenio.co

DÍA CON DÍA

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN



La fuenteovejuna de López Obrador

Está muy bien instalada la red de insultantes que sirve a Andrés Manuel López Obrador. Apenas les molesta algo, empiezan a aparecer tuiteros anónimos, inventados, camuflados, repetidos y vueltos a inventar, para crear la impresión de que hay una oleada de opinión en contra del sacrilegio en turno.

Hay espontáneos genuinos, pero son parte de la misma marea, creada por otros. Rápidamente, la oleada se vuelve nota en medios periodísticos afines a la causa de esta extraña república lopezobradorista que dice amar, pero está llena de odiadores.

Una vez publicados los insultos, la cargada adquiere objetividad para los espontáneos. Y se vuelve pura utilidad para los maliciosos, quienes repiten lo publicado como un registro independiente, como si no fueran ellos sus fuentes.

Muchos habitantes de este submundo de la opinión pública radical son incondicionales de López Obrador, tuiteros de consigna que no pueden decir su nombre, a los que todo se les va en seudónimos idiotas y autorretratos cursis. Fuenteovejuna anónimos.

No me dirijo a ellos en este texto, sino a su referencia y guía, López Obrador, candidato absoluto de la república del odio tuitero, donde tantos están dispuestos a insultar y calumniar en su nombre.

Razones personales de antiguo cariño y amistades recíprocas me han hecho mantener hacia López Obrador una actitud especialmente cuidadosa, precisamente para no cruzar los límites del respeto personal y la contención civilizada que sus seguidores cruzan cada día, atacando, infamando, calumniando, derogando a

todos a los que se imaginan, con un ojo estrábico y el otro ciego, enemigos de su causa.

He aprendido de los abogados que cuando un perro muerde a alguien, no hay que demandar al perro, sino al dueño del perro. Y como creo que López Obrador es el mayoral político de esta jauría, me dirijo a él en este texto, evitando rodeos y hablando de lo que pienso sin tapujos, como él diría.

Le digo, con todo respeto, como él diría también:

Diga usted, ciudadano López Obrador, a sus enjundiosos partidarios que dejen de ladrar, porque acaban logrando solo que otros ladren como ellos, y terminen ladrándole a usted. Añado lo que sabemos usted y yo del mismo sitio: no solo no hay enemigo pequeño, ciudadano, tampoco hay amigo pequeño, por distante o adversario que parezca. M

ASTILLERO

► Josefina declina
► Insuficiencia exhibida ► IFE, error original ► Riesgo para paisanos

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

Menguante es la condición política de Josefina Vázquez Mota. Se multiplican las voces que (incluso en su propia cara) le advierten no solamente de fallas y carencias sino, sobre todo, de desmotivación y vacuidad. Abandonada por la pareja de Los Pinos que le da apoyo escenográfico pero pareciera tener la vista en otras opciones (una de ellas, muy presente, la del cambio de candidata), engañada con presuntos “golpes de timón” y la tragicómica nomenclatura de “la jefa”, vista en picada por el presidente formal del PAN, Gustavo Madero, que prefirió regresar al Senado, y por Francisco Ramírez Acuña, que aprovechó para irse a España de embajador semestral, la mujer de la falsa sonrisa eterna nomás no levanta, en términos electorales.

Su decaimiento imparable fue remarcado de manera implacable al inaugurar la noche del miércoles la serie de entrevistas con candidatos presidenciales a cargo de los integrantes de Tercer Grado, el programa dedicado usualmente al análisis político desde la lente de Televisa y sus aliados de Milenio. Aferrada a la declaración de frases voluntaristas y lugares comunes, Vázquez Mota fue arrollada por las preguntas, las consideraciones e incluso los gestos y actitudes de varios de sus anfitriones (algunos de ellos parecían expresar desaprobación, desdén, aburrimiento y algo parecido a la chanza, interrumpiéndola en

ocasiones y mostrando poca aplicación en dejarla desartrollar algunas de sus rutinas insustanciales). Tales posturas de los entrevistadores serán de gran utilidad para calar a los candidatos más allá de sus discursos formales o los debates acartonados, pero deberán esmerarse en mostrar la misma actitud no sólo frente a los siguientes invitados (AMLO y Quadri) sino, en especial, frente a Enrique Peña Nieto, cuya sombra e intereses estuvieron presentes en algunas de las intervenciones de los periodistas televisivos, cual si de una celada contra la panista se tratara, y a quien se considera el gallo de Televisa en el palenque mediático.

Ciertamente, la campaña y la figura de Josefina están en declive y se multiplican las especulaciones sobre su posible relevo (en Los Pinos brindarían con un coctel Margarita), e incluso algunos con gran imaginación la exhortan a declinar personalmente, aunque el PAN nombrara a otra aspirante, en favor de López Obrador. Y, sin embargo... ella dice que sigue...

En otro asunto: aun cuando será hasta el 20 del corriente mes cuando venza el plazo para la entrega de paquetes electorales a mexicanos en el extranjero, hay preocupación en muchos de quienes hicieron trámites desde meses atrás y no solamente no han recibido el material, sino que tampoco han tenido respuesta de parte de las ins-

tancias del IFE para la atención de esos casos. La demostración, hecha ayer aquí, de los enredos postales, las boletas sueltas y los arreglos “a la mexicana” que permitirán a algunos votar con las papeletas originalmente destinadas a otros, añade nerviosismo y protesta entre quienes temen que lo visible hoy en hechos “menores” pueda ser un adelanto de irregularidades mayores.

Peores son las perspectivas si se toma en cuenta que el inicio del trámite para votar desde el extranjero estuvo viciado por un error básico, pues en el material descargable de Internet para imprimir el sobre de presunto porte pagado a México se incluyó en un recuadro, donde usualmente iría una estampilla postal, la leyenda “No stamp required”, sin un código es-

pecial o algún respaldo técnico que sustentara el franqueo. Maximiliano Preciado así relata lo vivido por él y Fernando Torres: “En enero fuimos a las oficinas de correo postal argentino en Buenos Aires. Cuando llegamos al lugar, el chico que nos atendió nos dijo: ‘Falta el timbre’. Nosotros le dijimos que el timbre no era necesario porque el gobierno lo había pagado, que eso es lo que decía el sello. Nos dijo que no. Recalcó preguntándonos: ‘¿Sabes cuántos sobres de éstos tenemos acá y lamentablemente no podrán viajar a México? Muchos’. No quisimos correr riesgos y pagamos diez pesos argentinos. Más o menos 35 de México. Por eso no hubo

problema, ya que perder el voto, para nosotros, es un lujo que no nos podemos dar”.

Preciado y Torres inmediatamente escribieron al IFE a través de la página institucional en Facebook: “Hicimos un jpg para pegarlo en el muro de FB. Les comentamos lo que nos habían dicho. Su respuesta fue lo que más nos llamó la atención: ‘Lamentamos que hayan tenido que pagar’. Nosotros contestamos que no importaba el dinero, sino que mucha gente que vive en el extranjero se quedaría sin votar porque el sobre no tenía timbre. Jamás nos contestaron nada. Empezamos a revisar las fotos de mexicanos en el extranjero del perfil de Facebook de Voto Mexicano. Notamos que la mayoría de las fotos que aparecen son de

chicos metiendo su sobre (sin timbre) en los buzones en las calles de distintas ciudades. También nos llamó la atención que otros que salían en fotografías con su sobre sí tenían timbre y hasta un envoltorio tipo DHL. Pensamos que quizás a ellos les dijeron lo mismo que a nosotros, pero no dijeron nada más o no alertaron a los paisanos en redes sociales”.

Agrega Maximiliano: “Al registrarte y hacer el trámite podías darle seguimiento a tu paquete. El domingo pasado nos juntamos a ver el debate unos compatriotas y yo. Al momento de preguntar por los paquetes, varios me dijeron que entraron a registrarlos a la red y les decía que no habían llegado a México. Estamos en mayo y los sobres los mandamos desde antes del 15 de enero. El mío, por ejemplo, no ha llegado, y lo mandé en tiempo y forma. No sé qué pasará. Acá estamos hartos de los malos manejos y la desorga-

nización del Instituto Federal Electoral. No queremos pensar mal, pero lamentablemente muchos se quedarán sin votar y ellos no moverán ni un pinche dedo” (en www.astillero.tv están las imágenes del sobre con el recuadro que supuestamente no requeriría timbre, y las

imágenes de mexicanos depositando en buzones su solicitud de trámite que probablemente no habrá llegado a México).

Y, mientras sir Paul McCartney mueve masas alegres, ¡feliz fin de semana!

CLASE POLÍTICA

MIGUEL ÁNGEL RIVERA

Y ahora, los maestros

No es una revelación ni un vaticinio, pero después de la fiesta por el Día de las Madres viene el problema de cumplir las demandas del magisterio, en un ambiente casi bélico, por las críticas contra la lideresa del SNTE, Elba Esther Gordillo.

Lo más grave es que el aparente responsable de alcanzar un acuerdo, el secretario de Educación Pública (SEP), José Ángel Córdova Villalobos, no tiene los controles. Las decisiones vienen de Hacienda.

La fecha límite es el próximo 15, Día del Maestro.

LA COSECHA

A tres días del inicio de las campañas para el gobierno de Tabasco el de por sí caldeado ambiente político se ha intensificado con la aparición de encuestas que lo mismo dan ventaja al priísta Jesús Alí de la Torre que al perredista Arturo Núñez, adicionadas con anuncios de renuncias de militantes de un partido para incorporarse al bando contrario...

En esta difícil situación destacan las declaraciones del ex legislador perredista Auldárico Hernández Gerónimo —cuyo origen indígena lo ubicó hace años en primera línea de la política—, quien sostuvo que, debido a divisiones internas, el candidato presidencial de la alianza PRD-PT-MC, Andrés Manuel López Obrador, canceló una gira a Tabasco, mientras que Alí estará acompañado el lunes por Enrique Peña Nieto, de la coalición PRI-PVEM...

La Unidad Fiscalizadora del IFE no aplicó ninguna multa ni observación al PRI por actividades de precampaña, como sí lo hizo con el PAN y el PRD, destacaron en nombre de la dirigencia tricolor el secretario de Finanzas, Jorge Estefan Chidiac, y la secretaria de Transparencia y Acceso a la Información, Gloria Brasdefer...

Como abierta intromisión en las determinaciones de los partidos calificó el presidente del PAN, Gustavo Madero, la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que obligó al partido blanquiazul a ubicar en primer sitio de la fórmula al Senado por Veracruz a Julen Rementería y pasar al segundo a Fernando Yunes, a pesar de que este último tenía ventaja en las encuestas...

Luego de su denuncia contra “políticos ladrones del pasado”, el secretario de

Economía, Bruno Ferrari, podría ser citado ante la Comisión Permanente, no sólo por sus declaraciones, sino para aclarar versiones de que está a punto de imponer medidas restrictivas a la importación de pierna y muslo de pollo procedentes de Estados Unidos, lo cual en opinión de legisladores provocaría escasez en algunas regiones del país y el incremento en los precios de este alimento, pero beneficioso a un consorcio radicado en Sonora...

Luego de firmar el acuerdo respectivo con el gobernador de Tamaulipas, Egidio Torre Cantú, el secretario de Gobernación, Alejandro Poiré, se reunió con el mandatario de Nuevo León, Rodrigo Medina, y líderes de organismos del sector privado de ese estado para rubricar el convenio Nuevo León Seguro.

riverapaz@prodigy.net.mx

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA **MÉXICO SA**

Aliados importados

¿La panza es primero? Maíz, frijol, arroz, trigo

La buena noticia, o cuando menos así se quiere presentar, es que el índice de precios de la canasta básica de consumo "reportó un descenso mensual de 0.85 por ciento en abril de 2012", de tal suerte que la inflación anualizada en este renglón se ubicó en 5.78 por ciento. La mala, que este avance se mantiene muy por arriba del crecimiento inflacionario general (3.36 por ciento para el mismo periodo, según cifras oficiales) y que los precios de algunos productos de consumo popular están por las nubes, amén de que la importación de alimentos crece con singular alegría, en franco deterioro de la soberanía alimentaria, un delicado problema nacional que, dicho sea de paso, ni por aproximación ha sido abordado seriamente por los candidatos al hueso mayor.

La "panza es primero", diría el maese Rius, aunque nadie sabe la de quién, porque en México más de 28 millones de personas carecen de recursos suficientes para adquirir la canasta básica, y muchos apenas si la libran. Pero bueno, algunos optimistas consideran que la aparente reducción de precios en los productos de dicha canasta es algo para celebrar, por mucho que la mayoría carezca de ingreso suficiente para comprar lo que el cuerpo requiere y reclama, al tiempo que la producción interna se mantiene en descenso. ¿Por cuánto tiempo se prolongaría la presunta reducción de precios de los alimentos?

En su reporte periódico sobre el particular, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados deja en claro que si bien en lo que va de 2012 las variaciones han sido menores, la volatilidad e incertidumbre de los precios al mayoreo dentro del mercado nacional ha sido una constante a lo largo de los 15 meses recientes. Durante marzo pasado, por ejemplo, los precios al mayoreo de algunos granos y oleaginosas de granos cotizados en la Central de Abasto de Iztapalapa redujeron su tasa de crecimiento (no bajaron los precios, sólo se atenuó su crecimiento) por tercer mes consecutivo debido a la menor volatilidad y a la disminución en las expectativas de desabasto de

productos agropecuarios. "Sin embargo, factores especulativos, climatológicos y la incertidumbre sobre el nivel de existencias de productos agrícolas, luego de la menor superficie de siembra realizadas en el año agrícola de 2011, continúan favoreciendo el sobrepeso de algunos alimentos".

En el tercer mes de 2012 los precios al mayoreo de la alubia chica, maíz blanco y frijol negro de importación crecieron en términos reales 38.58, 13.93 y 8.46 por ciento anual, respectivamente. Esta situación contrasta con los aumentos del nivel salarial, ya que para dicho mes el sueldo promedio mínimo general en la República Mexicana apenas "creció" 0.46 por ciento anual, también en términos reales. "No obstante los apoyos gubernamentales a productores afectados por los fenómenos climatológicos y las mayores importaciones de granos realizadas, los precios de la tonelada de frijol y maíz blanco mantienen su tendencia alcista. En el mes de marzo la tonelada de frijol negro de importación se cotizó en 18 mil pesos, es decir, 2 mil pesos más que el precio alcanzado en el mismo mes de 2011; en tanto que la tonelada de maíz aumentó aproximadamente mil pesos entre marzo de 2011 y marzo de 2012. Esta tendencia se debe a que en el año agrícola de 2011 la producción de frijol sólo alcanzó 45 por ciento de lo programado originalmente; en tanto que la producción de maíz se ubicó 42.71 por ciento por debajo del nivel de producción programada previamente."

Por lo anterior, el precio de la tortilla continúa al alza. Durante marzo, el precio promedio a nivel nacional del kilogramo de este alimento se ubicó en 12 pesos con 16 centavos, es decir, 14.9 por ciento por arriba del precio registrado en el mismo mes de 2011 (10.59 pesos por kilo). La ausencia de un control de precios a nivel nacional para este producto de consumo básico explica la amplia brecha existente entre el precio más alto y el más bajo. Al 31 de marzo de 2012 el mayor precio del kilogramo de tortilla se reportó en la ciudad de Hermosillo con 16.30 pesos el kilo; mientras que en la zona metropolitana de Puebla se ubicó en 8.80 pesos, con lo que el diferencial alcanzó 7.50 pesos.

Con esta diferencia, mientras que una persona en Puebla podría comprar casi un kilo de tortilla, en Hermosillo, la misma persona no lograría comprar ni medio kilo.

Por lo que toca a la canasta básica, el análisis del CEFEP señala que el índice general inflacionario resulta menor, sustancialmente, al reportado por los precios de dicha canasta. "El mayor incremento del índice de precios de los alimentos se debe a que a su interior los precios de productos básicos como el maíz y sus derivados siguen mostrando variaciones mayores a dos dígitos, ya que pese a registrar un menor dinamismo en sus tasas de crecimiento, en el mes de marzo el índice de precios del maíz aumentó 17.41 por ciento anual, la masa y harina de maíz lo hicieron en 14.32 por ciento, mientras que el kilogramo de tortilla aumentó 14.16 por ciento anual".

Y por el lado de la importación de alimentos, el citado centro de estudios revela que la balanza agroalimentaria se inclina, de manera predominante, hacia el lado de la adquisición de esos productos en el exterior. En febrero pasado, de acuerdo con el reporte del Banco de México, las importaciones de alimentos crecieron 22.5 por ciento para alcanzar un monto de 2 mil 192.1 millones de dólares; en contraste, las exportaciones no mostraron crecimiento comparadas con las de igual mes de 2011. El maíz se mantuvo como el producto que encabeza las importaciones agropecuarias en términos de valor, con un incremento de 162.4 por ciento respecto a febrero del año pasado, seguidas por las de trigo que tuvieron un aumento de 80.3 por ciento. A excepción del trigo, las importaciones en ese mes se adquirieron a precios más elevados. El arroz es otro producto básico cuyas importaciones subieron 21.4 por ciento comparadas con las de febrero de 2011, lo que representó una compra. Resaltan aún más las importaciones de frijol, con un crecimiento de 187 por ciento en ese periodo.

Pero no se preocupen: en abril los precios de la canasta básica "descendieron 0.85 por ciento".

LAS REBANADAS DEL PASTEL:

El asunto de Mexicana de Aviación es icono de ineficiencia, burocratismo y tomadura de pelo. Nadie resuelve nada, y casi 21 meses después, 8 mil 500 trabajadores se mantienen sin ingreso y en paro obligado, el país carece de aerolínea bandera (Aeroméxico es de Citi-Banamex), los acreedores no recuperan un centavo y los inversionistas son de papel, mientras el juez Felipe Consuelo Soto y la Secretaría de Comunicaciones y Transportes están fascinados jugando a pipis y gañas.

DINERO

► Pemex admite que lleva doble contabilidad ► Siguen las dudas sobre las “cuentas por cobrar”

Desde cuándo no constituye una grave irregularidad que una empresa lleve doble contabilidad? Una, para uso interno de los administradores; otra, para impresionar favorablemente a los inversionistas. Es el caso de Pemex. Así lo reveló el director de finanzas, Ignacio Quesada, cuando trataba de explicar el agujero negro de 400 mil millones de pesos que la Auditoría Superior de la Federación descubrió en su contabilidad. Es una irregularidad tan grave que podría ser sancionada por la SEC de Estados Unidos -Securities and Exchange Commission-, a la que envía la cara bonita de la contabilidad a fin de que le permita levantar capital de los inversionistas. Y ese es el menor de los problemas. El otro tiene que ver con el misterio de las “cuentas por cobrar”. El título, en cualquier contabilidad normal, se refiere a eso precisamente: clientes que deben dinero a Pemex Exploración y Producción, una de las divisiones de la paraestatal. O funcionarios a quienes hizo préstamos y no los han pagado. Ahora resulta que no es así. En “cuentas por cobrar” se ocultan los famosos Pidiregas. ¿Qué son los Pidiregas? Un análisis del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados de noviembre de 2007 dice que después de la crisis económica de diciembre de 1994, la disponibilidad de recursos financieros para la inversión productiva en México era prácticamente nula, dadas las grandes necesidades de inversión en materia energética fue necesario desarrollar nuevos esquemas de financiamiento que permitieran a Pemex y a la CFE contar con los flujos suficientes para tener la infraestructura necesaria para la generación de energía eléctrica y la extracción de petróleo. Existen dos tipos de Pidiregas, añade el estudio: 1) Inversión directa: incluye aquellos proyectos en los que, por la naturaleza de los contratos, las entidades públicas asumen una obligación directa y firme de adquirir los activos productivos construidos por empresas privadas. Y 2) Inversión condicionada: incluye proyectos en los que los activos son propiedad privada y en caso de alguna eventualidad contemplada en los contratos la entidad tiene la facultad de adquirir, o no, el bien. ¿No es un error clasificar los Pidiregas en cuentas por cobrar?

► El CCE y las cuotas del IMSS

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

NO SATISFACE LA EXPLICACIÓN

Las explicaciones de Pemex no convencen a la presidenta de la Comisión de Vigilancia de la Cámara de Diputados, Esthela Damián Peralta. A raíz de todo esto, solicitó a la Auditoría Superior de la Federación un informe puntual en el que diga qué proyectos productivos son los que están generando las pérdidas con nombre y apellido, el monto de la pérdida de cada uno de ellos, con qué empresas están contratados, por qué están perdiendo o perdieron, así como el deslinde de responsabilidades. Sostuvo que la paraestatal ha reconocido el manejo de una doble contabilidad para presentar sus estados financieros en el país y a escala internacional, lo que independientemente del destino es una falta de claridad y transparencia. “En todo caso, lo más relevante de la información que hemos conocido por parte del resultado de la Auditoría y de los pronunciamientos de Pemex, es el reconocimiento de que existen pérdidas y que éstas son derivadas de los proyectos Pidiregas”. No se hagan bolas: lo que falta es que Pemex presente una lista con los conceptos que integran la “cuenta por cobrar”.

@Vox Populi

ASUNTO: EL CCE Y LAS CUOTAS DEL IMSS

Con relación a su columna del jueves, me permito comentar que el CCE no ha hecho ninguna propuesta específica que considere una eliminación de las cuotas obrero patronales ante el IMSS. Le agradecería que nos ayude a dejar en claro esa situación ya que la información publicada no es precisa. En el CCE nos preocupa la viabilidad financiera del sistema de salud y seguridad social, ante lo cual hemos señalado de manera repetida la urgencia de atender este problema. Sin embargo, consideramos que las propuestas para una reforma deberán analizarse de manera integral, motivo por el cual reiteramos que el CCE no ha presentado ningún planteamiento específico para eliminar las cuotas mencionadas ante el IMSS en el marco del sistema vigente. Mucho

agradecería que nos permitiera hacer la aclaración pertinente después de lo señalado en su columna.

Francisco Garduño

Director de Comunicación/CCE

R: Por ahí anda circulando en Internet un

documento con los puntos que integran la agenda presentada por el CCE a los candidatos presidenciales. Viene incluida la propuesta de eliminar las cuotas obrero-patronales del IMSS. ¿Será apócrifa?

ASUNTO: QUE PRESENTE EXAMEN LA GORDILLO

Estimado Enrique: me parece que en el caso de los maestros, a quienes se pretende calificar con un examen, yo estaría de acuerdo, que no lo estoy, si el mismo examen lo contestaran la “maestra” Elba Esther Gordillo y su cauda de funcionarios y familiares (muchos de ellos ni maestros son). Deberían predicar con el ejemplo. Si lo reprobaban, que sufran las mismas consecuencias que pretenden para los profesores. Y ya encarrerados, y si de calificar con un examen se trata, por qué no a los diputados, senadores y funcionarios, ¡el mismo Presidente!, cuya ignorancia, en muchos casos, es evidente. ¿Cuántos quedarían en pie si se hicieran públicos los resultados?

Prof. José Luis Peña/Distrito Federal

R: Esas reformas son las que verdaderamente necesita el país, no cobrar IVA en alimentos y medicinas.



TWITTER

¿Por qué no les ofrecemos algo a EPN, JVM y Quadri para que declinen a favor de México?

@CarmenAColeman

Twitter y Facebook: galvanochoa



Arsenal

FRANCISCO
GARFIAS

panchogarfas@yahoo.com.mx

“Me gustan las tetas grandes”

Declinar por **Josefina?** ¡*Nanay!*!, rechazó **Andrés Manuel López Obrador**. “Una elección de tres es lo que más conviene a la democracia”, alegó el tabasqueño.

Así, de un plumazo, descartó las insistentes versiones de que podría haber una alianza de facto entre los azul y la izquierda, para impedir el triunfo de **Enrique Peña Nieto** en las elecciones presidenciales. Es decir, que al final sólo quedarán dos.

Vázquez Mota había hecho lo propio el pasado dos de mayo, durante su participación en el foro de CNN en español *México Opina. Voto 2012*. En esa ocasión, la candidata del PAN sostuvo que no está en su agenda ese tipo de alianza, porque es diferente al político tabasqueño y defienden proyectos distintos.

No habrá, pues, llamado al voto útil para empujar al mejor ubicado de los rezagados en las encuestas. Que cada quien cuente sus votos.

■ *El Peje* dio la nota política ayer al ofrecer su renuncia como candidato presidencial si **Peña Nieto** prueba que cuando era jefe de Gobierno del DF se gastó mil 800 millones de pesos para promoverse como candidato presidencial en la televisión.

“Si es cierto yo renuncio a mi candidatura, renunciaría a la Presidencia de la República. Pero si no es cierto, que él haga lo propio. Eso sería un acto de congruencia”, le dijo a la periodista **Carmen Aristegui** en su noticiero de MVS.

El candidato presidencial del PRI-Verde estará hoy en el mismo programa con **Aristegui**. Tiene una magnífica oportunidad para documentar sus señalamientos contra el tabasqueño. De lo contrario, quedará muy mal parado. Tan mal como el que acusa sin pruebas.

Andrés Manuel hizo lo mismo durante el debate. Comparó a **Peña** con **Ponce** y **Bejarano**, basado en los reportes de “una revista seria”. Como si eso fuera suficiente para lanzar tan graves acusaciones.

No se justifica, aunque estemos en campaña.

Peña Nieto, por cierto, tendrá su primer encuentro de cam-

paña con universitarios. A las diez de la mañana está programado en la Iberoamericana.

■ El escote de la edecán del IFE sirvió al comediante estadounidense **Stephen Colbert**, titular del programa *The Colbert Report*, para ironizar sobre la “emoción” del debate entre los candidatos presidenciales mexicanos.

Durante su *show*, mostró una fotografía de **Gabriel Quadri** en la que literalmente *escanea* a la *playmate* **Julia Orayen**.

En el video, reproducido por el periódico digital *Animal Político*, el comediante destacó que el candidato de Nueva Alianza —declarado ganador del debate— ni siquiera se disculpó por tan evidente distracción.

Citó declaraciones hechas por el abanderado de **Elba Esther** para justificar la *escaneada*. “Es imposible no prestarle atención a una mujer tan espectacular”. **Colbert** sugirió que el lema de campaña de **Quadri** debería ser “me gustan las tetas grandes”.

Ayer, por cierto, nos enteramos de que el experimentado **Jesús Tapia**, productor del debate, dejó esa chamba. El IFE deberá contratar a otro para el segundo encuentro entre los presidenciales, el próximo mes de junio.

Tapia, un productor de capacidad probada, asumió su parte de responsabilidad en el escándalo atizado por “los modernos torquemada”. Se fue —como dijo el consejero **Sergio García Ramírez**— con “honestidad y caballerosidad”.

■ El escándalo del espionaje en la Cámara de Diputados sigue en el más absoluto misterio. La presidencia de la Mesa Directiva cambió el pasado primero de mayo.

El perredista **Guadalupe Acosta** se fue sin dar mayores explicaciones de lo que pintaba como el *legislagate*. ¿Qué pasó con la denuncia penal presentada por el presunto espionaje telefónico contra destacados legisladores y personal administrativo?

Hablamos a la PGR para tener respuesta sobre la evolución del caso. Nos dijeron que hace más de dos semanas le solicitaron al órgano legislativo los “informes técnicos” que requieren para completar la investigación, entre ellos el supuesto dictamen de un peritaje realizado por una empresa privada. “Los informes no llegaron”, aseguran.

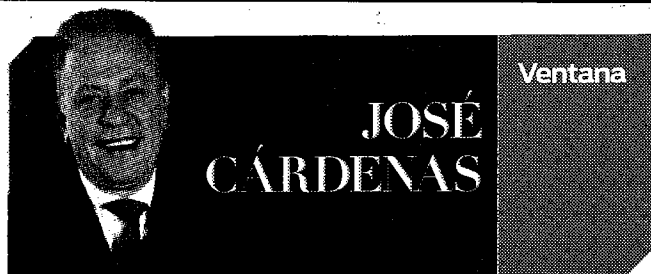
El tema quedaría en la anécdota si no fuera porque, además del ruido mediático, se emplearon recursos públicos para pagar el peritaje. La empresa Security Network Systems cobró dos millones 88 mil pesos por revisar las oficinas en San Lázaro.

Pero, bueno, estamos en México. No pasa nada.

www.elarsenal.net

<http://panchogarfas.blogspot.com>

El escote de la edecán del IFE sirvió a Stephen Colbert, titular del programa *The Colbert Report*, para ironizar sobre la “emoción” del debate...



Ventana

**JOSÉ
CÁRDENAS**

josecardenas@mac.com

Este arroz ya se coció

La politóloga **María Amparo Casar** lo explica de esta manera: "No hay casos donde un segundo lugar le haya dado la vuelta a una elección con una distancia tan grande".

Jesús Silva-Herzog Márquez es aún más contundente: "El PRI va a ganar... la incertidumbre es por cuánto".

Con **Casar** y **Silva-Herzog** coinciden intelectuales de calibre mayor que también echaron mano del bisturí para hacer la autopsia adelantada del proceso electoral: **Soledad Loaeza**, **Diego Valadés**, **Alberto Aziz**, **Francisco Gil Díaz** y **Rogelio Hernández**. Todos participantes en el seminario *2012, año de elecciones, año de reflexiones*, realizado por El Colegio de México.

La sentencia es terminal. Los titubeos panistas y la falta de un discurso renovado de parte de la izquierda han dejado el camino libre para el regreso del PRI a Los Pinos.

-¿Qué ha hecho **Josefina** para evitarlo?

-Está confundida. No sabe si mostrarse como líder o como madre de familia... si ponerse falda o pantalones. Ha errado sus propuestas. Hace malabares para parecer diferente... pero en los hechos ofrece el continuismo de una política difícilmente corregible. Hereda la inseguridad derivada de la fallida batalla contra

el crimen organizado. Más allá del desgaste del poder y la posibilidad del voto de castigo en su contra, el PAN atraviesa por una severa crisis de identidad. Los celes no saben lo que son, no saben qué hacer... y menos qué ofrecer. El apoyo a su candidata es titubeante.

J. Silva-Herzog Márquez:
"El PRI va a ganar... la incertidumbre es por cuánto".

-¿Será que **Josefina** no era la favorita del Presidente?

-¿Qué ha hecho **Andrés Manuel** para impedir que llegue **Peña Nieto**?

-Es el que más se ha equivocado. Su tono mesiánico es el mismo. Sigue denunciando a la mafia del poder. Su propuesta languidece en torno a dos ideas: corrupción y

oligarquía. Suena esquizofrénico cuando habla de cambio verdadero... con toques de odio y rencor. Ofrece amor y gracia para los amigos y rencor a secas para los rivales. Su campaña se percibe contradictoria, respaldada por una coalición que parece miscelánea... y no encuentra nuevos adeptos a su causa. Lo bueno es que promete respetar el resultado de la votación... aunque le duela... y aunque el pueblo pueda cometer un acto de masoquismo colectivo... si no le da a él la victoria.

-¿Qué ha hecho **Enrique** para ganar?

-Aunque sus propuestas no son precisamente claras, nada de muertito protegido por el teflón de ser el puntero. Su partido está unificado... y ese apoyo es indiscutible. El pegamento que ofrece la certeza del triunfo ha evitado cualquier peligro de fractura. En seis años el PRI revirtió la imagen de ser el partido peor evaluado. Su maquinaria, aunque rechina de vieja, parece recuperarse.

-¿Y qué pitos toca **Gabriel Quadri**?

-Ser un magnífico candidato testimonial... que aunque se vista de **Quadri**, **Gordillo** se queda...

MONJELOCO (muy triste): ...su madre lo encontró colgado de un árbol. Tenía nueve años. Se suicidó porque sus compañeros de escuela le hacían la vida imposible. La mamá había pedido ayuda al profesor. Éste nunca la tomó en serio. ¿El combate al *bullying* estará dentro del pliego petitorio del SNTE o los maestros sólo quieren que en su día les paguen triple... ¡ah!, y sobre todo que no los evalúen? Triste Día de la Madre... peor Día del Maestro. Ya se sabe, ya se supo...

josecardenas@me.com

Twitter: @JoseCardenas1



**JORGE
FERNÁNDEZ
MENÉNDEZ**

Razones

www.nuevoexcelsior.com.mx/jfernandez www.mexicoconfidencial.com

Ninguno le ha ganado a la crisis

El voto, desde 2008 hasta ahora, en prácticamente todas las democracias globales, ha sido una apuesta por el cambio, más allá de partidos e ideologías.

El desempeño del presidente **Calderón** no está mal valorado en muchas de las encuestas que se levantan cotidianamente. El punto más conflictivo de su gestión, el tema de la seguridad, tampoco genera rechazo en la mayoría de la población, que le reconoce haber tenido la valentía de asumir esa lucha a pesar del costo altísimo de violencia y vidas humanas. Pero la mayoría de la gente quiere un cambio. Ocurrió algo muy similar en el año 2000 al final del gobierno de **Ernesto Zedillo**, que terminó su administración con índices de aceptación muy altos, con la economía creciendo a siete por ciento y con la gente reclamando que se fuera su partido, el PRI, de Los Pinos. Ambos, en 95, **Zedillo**, y en 2008, con repercusiones hasta el día de hoy, **Calderón**, han tenido que enfrentarse a brutales crisis económicas. La primera provocada por errores eminentemente internos, la segunda generada en el exterior con costos nacionales. Lo cierto es que al final de su respectivo mandato, tanto **Zedillo** como

Calderón podrán decir que dejaron la económica en orden, en crecimiento, con disciplina financiera y con deudas públicas manejables. Pero de la misma forma que le ocurrió a **Zedillo**, todo indica que a **Calderón** le será muy difícil lograr que su partido refrende en la urnas su permanencia en el gobierno.

Tampoco deberíamos extrañarnos. Desde el comienzo de la crisis en 2008, y sobre todo en los últimos meses, no ha habido un solo gobierno democrático que pudiera repetir en la administración federal: cayeron el gobierno británico, el griego, el húngaro, el de Dinamarca, el de Italia, el de España y ahora el francés, entre otros. En Estados Unidos el presidente **Barack Obama** comienza la carrera electoral empatado con el republicano **Mitt Romney** y en Alemania el partido conservador de **Angela Merkel** ha cosechado varias derrotas en comicios locales. La gente quiere cambiar, quiere, independientemente de resultados, tener expectativas distintas, porque han sido años duros. El cambio no siempre es ideológico: en España ganó el PP de centro-

derecha y desplazó al PSOE; en Francia, el conservador **Sarkozy** fue reemplazado por el socialdemócrata **Hollande**;

en Dinamarca ganó la izquierda; en Hungría, la ultraderecha y, en Grecia, nadie puede conformar una nueva mayoría y el país se hunde.

En México, a las secuelas de la crisis (aunque sigo opinando que en términos macroeconómicos fue muy bien sorteada, como lo reconocen prácticamente todos los organismos internacionales) que generaron mayor desigualdad y en algunos sectores mayor pobreza, se unió la crisis alimentaria, con el disparo de los precios de las materias primas, la sequía en algunos estados y la inundación de otros, y a todo ello la violencia del crimen organizado, con muertos, inseguridad, extorsiones, robos y secuestros.

Los principales candidatos no se equivocan cuando todos están apostando, aunque sea tímidamente, como **Josefina**, a un cambio, pero al mismo tiempo, como bien hace **Peña Nieto**, a mantener los esquemas macroeconómicos y de

seguridad. El desafío hoy pasa por hacer cosas nuevas

y hacerlas de mejor manera pero la gente no quiere cambios dramáticos ni irresponsables: el desafío del próximo gobierno pasa más por modificar las expectativas y establecer un nuevo ambiente de confianza que por alterar las bases de lo que está comprobado que funciona: nadie desmontará las bases macroeconómicas actuales, como nadie decidirá deshacerse de la Policía Federal; en todo caso se verá cómo lograr que la estabilidad se refleje en mayor crecimiento (como lo propuso la reunión del grupo Siglo XXI, previa al G20, que se realizó la semana pasada y que organizó en México nuestro amigo **Carlos Salomón**), y en cómo ampliar las funciones, el capital humano y tecnológico de la Policía Federal, según lo aclaró en San Luis Potosí **Peña Nieto**.

Pero el voto, desde 2008 hasta ahora, en prácticamente todas las democracias globales, ha sido una apuesta por el cambio, más allá de partidos e ideologías. Y esa tendencia se mantiene, por lo menos, para México.

Calderón y Lujambio

Es un buen gesto del presidente **Calderón** ir a visitar a su amigo **Alonso Lujambio**, que lucha en Estados Unidos contra el cáncer. Es un buen gesto que **Alonso** tenga un lugar en las listas del PAN. Y sería aún mucho mejor que un hombre talentoso e íntegro, como **Alonso**, se pudiera recuperar y reintegrarse plenamente a la vida política nacional.

En 95, **Zedillo**, y en 2008, con repercusiones hasta el día de hoy, **Calderón**, han tenido que enfrentarse a brutales crisis económicas. La primera provocada por errores internos, la segunda, generada en el exterior.

LA CRÈME DE LA Crème

Eva Makívar

■ ¡Que no vaya a ir!

En Sudáfrica, las campañas contra la caza furtiva de rinocerontes se multiplican con ventas de productos de todo tipo que buscan recaudar fondos y sensibilizar al público para una causa nacional.

Los furtivos mataron a más de 200 de esos enormes hervíboros en los primeros cuatro meses del año y todo indica que en 2012 se superará el récord del año pasado, cuando se mataron 448 ejemplares: una hécátombe que podría provocar la extinción de la especie en cuestión de años.

¡Argghh!, advierten, nomás ¡no se les ocurra invitar al rey Juan Carlos!

Más vale

Por avalanchas continuas, la pareja de montañistas integrada por Badía Bonilla y Mauricio López abandonó el segundo intento de ascender a la cumbre himalaya del Annapurna.

Esta decisión la aprecian por seguir juntos con vida y firmes en su objetivo de cubrir las 14 montañas superiores a ocho mil metros de altura del mundo, de las que han completado cinco en 13 intentos...

Puf, dicen, aquí es válido aquello de "aquí corrió que aquí quedó..."

Propaganda pura

Ayer, antes de que empezara el concierto de sir Paul McCartney, bajó de un hotel una manta que decía:

"Voten por Peña Nieto"...

La rechiflaza no se hizo esperar, y los gritos de "¡Obrador!, Obrador!"...

Bah, afirman, como que no les ha quedado claro que chilangolandia es territorio Peje...

Tan oportuno como siempre

La caravana Madres buscando a sus hijos e hijas y buscando justicia, denunció:

"El país se ha convertido en un cementerio nacional y los gobiernos se resisten a buscar y, en su caso, entregar a las cerca de diez mil personas que han sufrido desaparición forzada."

Al grito de "¡Ejército, regrésame a mi familia!", y "¡Vivos se los llevaron, vivos los queremos!", unas 300 personas exigieron justicia.

Bueh, estiman, y Feli, el oportuno, desde una guardería subrogada, ayer, mandó felicitaciones "a todas las madres de México"...

Y siguen los farsantes

Al participar Chepina Vázquez Mota en la Expo Desarrollo Inmobiliario The Real Estate Show, uno de los asistentes le recomendó que cambie su publicidad, que trate de llegar a la gente con menos recursos y que muestre su emotividad.

Chepis se refirió a los jóvenes.

"Hay que decirlo con claridad: si hoy miles de jóvenes no tienen trabajo es por la irresponsabilidad de Enrique Peña Nieto. El PRI ha bloqueado, por cálculos políticos e intereses mezquinos, esta importante reforma (laboral)."

Los señalamientos de la candidata del PAN tuvieron lugar antes de que en la tarde se diera a conocer la renuncia de su hermana Margarita Vázquez Mota a la coordinación de formación y políticas públicas de la Fiscalía Especializada para Delitos contra Mujeres de la PGR. Ello tras publica-

ciones periodísticas acerca de que la hermana de la aspirante a Los Pinos no cumple con el perfil para ocupar el cargo: no está titulada, es aviadora y gana 170 mil pesos mensuales.

Puf... dicen las malas lenguas que por ahí hay otra Chepi's sister, de nombre Lupita, quien anda muy metida en eso de los reclusorios. No estaría de más echarle un ojito para ver de qué color pinta el azul..., esperemos que ahora sí les den agua a los chalanes, dijera Beatriz Paredes, que tampoco cumplen con el perfil del cargo...

Desaliento

Después de la aparición de la edecán Julia Orayen con su pronunciado escote, ¡ah!, sí, y del primer debate, el productor independiente Jesús Tapia, notificó al IFE su declinación a producir el segundo debate a realizarse el 10 de junio.

Bah, dicen, de seguro no le llegaron al precio a George Clooney...

Buena obra

Un reconocimiento a los dos policías que brindaron su apoyo al joven Juan Adrián Ortega Gallegos, quien allá en Monterrey, Nuevo León, fue atacado por un malhechor que le ocasionó múltiples lesiones, pues él sufre de enfermedades crónicas degenerativas como parkinson juvenil, diabetes, neuropatía diabética, retinopatía diabética, y tiene implantados dos lentes intraoculares.

Los polis detuvieron al agresor y lo trasladaron a la comandancia zona norte de Monterrey. Dado que el joven se desvaneció, los policías le brindaron auxilio.

Disculpa

Recibimos ayer un sinnúmero de correos electrónicos haciéndonos ver (leer) cuán burros somos:

Howard Carter nació el 9 de mayo de 1874, la tumba de Tutankamón la descubrió en el Valle de los Reyes, en El Cairo, en 1922.

Carter no descubrió la tumba, el año en que nació...

Ofrecemos sinceras disculpas por nuestra burrez... ☒

Agenda

CONFIDENCIAL

Luis Soto

■ **AMLO “sacó las uñas”**

Entre los principales colaboradores internos y externos, estrategias, operadores y hasta “paleos” de Andrés Manuel López Obrador existe preocupación por el resultado del debate del domingo pasado.

Los más objetivos consideran que el tabasqueño perdió una oportunidad de oro; todo mundo esperaba que Andrés Manuel “noqueara” a sus rivales, principalmente a Enrique Peña Nieto, pero pasó un “round”, otro, otro, hasta llegar al final del combate sin mostrar nada. Antes del encuentro, López Obrador presumía entre sus allegados: “A mí que me den un minuto y lo hago pomada”. Pero durante el encuentro nunca pudo colocar un golpe sólido, reconocen aquéllos.

Lo que nos asombró, agragan los mismos colaboradores, fue cuando empezó a sacar los “golpes bajos”, las sorpresitas, las marrullerías, las fotos de Peña con Montiel y con el “Orejotas”, que no surtieron ningún efecto, señalan. Luego vino la descarga de golpecitos al cuerpo del rival con aquello del Fobaproa, de que Peña era el candidato de los dueños del billete, de que las televisoras lo apapachaban, así como las acusaciones a “la mafia en el poder”, que según López (no López de

Santa Anna, claro) tiene el control sobre el PRI y el PAN; de que en 2006 “nos cerraron el paso”, y que en esta elección quieren hacer una operación de recambio; el PAN quiere que el PRI regrese a Los Pinos. Pero no consiguió doblar a su contrincante.

Dejó de lado el “amor y paz”, se olvidó extender su mano franca al amigo sincero; desapareció lo “amoroso” para dar paso al rencor, al resentimiento, al odio. “Sacó las uñas”, se comenta entre los izquierdosos. ¡Eso no estaba en el “sketch”, perdón, en el guión!, afirman varios de sus colaboradores. ¡Todo se derrumbó!, dicen integrantes del “War room” de López Obrador.

¡Qué te pasa, si la victoria fue contundente; le dimos hasta por las orejas al candidato del PRI!, afirma el otro bando, integrado por los que “le beben el aliento” al tabasqueño y con quienes se encerró antes del debate para diseñar la estrategia del combate. Ricardo Monreal, César Yáñez, Claudia Sheinbaum, y la esposa de Andrés Manuel fueron quienes le sugirieron al candidato de las izquierdas qué golpes utilizar, cuándo y cómo tirarlos, incluidos los “golpes bajos”, confesaron al columnista quienes cuestionaron a su jefe, patrón y guía espiritual. ¿Y qué sabe la esposa de López Obrador de estrategias, de operación política?, cuestionó el columnista. ¡Pues lo mismo nos preguntamos nosotros!, respondieron aquellos. Bueno, es que nadie se ha atrevido a decirle a la respetable señora y al mismo “Peje” que la política nada tiene que ver con biberones, mamilas y pañales, acotan los malos izquierdistas. ¡Que se dedique a las labores propias de su sexo!, gritan los míseros perredistas.

¡Pues yo ni los veo ni los oigo! En la casa de campaña y en el departamento de 90 me-

Antes del debate, Andrés Manuel presumía entre sus colaboradores internos y externos: “A mí que me den un minuto y hago pomada a Peña Nieto”. Pero durante el encuentro nunca pudo colocarle un golpe sólido, reconocen aquéllos

tros cuadros quien manda es mi señora y los arriba mencionados, les ha hecho saber López Obrador a todos los integrantes de su equipo. Aquéllos, los “bebedores de su aliento”, le han hecho creer que “va de pelos”; que si sigue por ese camino ganará las elecciones el 1 de julio; que el voto duro y los indecisos le darán la victoria.

¿Y las encuestas, Andrés?, se han atrevido a preguntar quienes no comparten en su equipo la visión triunfalista. Y les ha respondido de la siguiente manera: Las encuestas “valen madres”; a mi Alfonso Romo (quien es uno de los principales promotores del tabasqueño) me trajo la otra vez a un muchachito experto en esos menesteres y me dijo que no las tomara en serio, no sólo porque están “cuchareadas”, “copeteadas” o son al gusto del cliente, sino porque las “hacen con las patas”. La única encuesta que vale es la que hace mi señora esposa. Ah, y la del 1 de julio, insiste. ¡Ah, bueno!

Por lo pronto, las encuestas en las que no cree Andrés Manuel López Obrador señalan que ya desbancó del segundo lugar a Josefina Vázquez Mota.

Agenda previa

Y hablando de campañas y tropiezos, los observadores

políticos objetivos e imparciales, que en este proceso electoral están bateando por arriba de los 400, afirman: Todo hace creer que no hay remedio, que la candidata presidencial panista y sus estrategas-asesores-consultores han sido incapaces para encontrar —y tal vez no encontrarán— una fórmula política y mediática que pueda enderezar la campaña electoral albiazul, que comenzó de la peor manera posible y se mantiene dando tumbos, sin plan, sin objetivos precisos y azotada por los errores.

Fue y sigue siendo tan impactante el efecto mediático de los resbalones, torpezas y despropósitos de la campaña vazquezmotista, que pasaron a segundo término las escasas y vagas propuestas de la candidata, a quien su enemiga Elba Esther Gordillo, presidenta del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, llama con desprecio: “la señora del PAN”.

Está ya catalogada en el archivo histórico de Josefina Vázquez Mota una variada colección de anécdotas que ella querría olvidar, pero que han proporcionado solaz y esparcimiento a la opinión pública: anécdotas referidas a hechos curiosos, risibles o de plano ridículos. Los desatinos de esa campaña sin pies ni cabeza han sido de tal magnitud y frecuencia, que el rumor de la posible renuncia de Josefina a la candidatura presidencial, que surgió hace unas semanas, sigue cobrando fuerza. ¡Qué esperas para tirar la toalla, pinche “Pina”!, podrían gritarle la sota, el caballo y el rey. ¡Órale, va así nos llevamos!, respondería la señora del PAN. Pues tú empezaste, podrían responderle aquéllos. ☒

**ESTRICTAMENTE
PERSONAL****Raymundo
RIVA PALACIO**rrivapalacio@ejecentral.com.mx
@rivapa**¿Qué trama el EPR?**

Con tanto barullo político-electoral ha pasado desapercibida la intensa actividad del **Ejército Popular Revolucionario (EPR)** en las dos últimas semanas. Del 28 de abril al 9 de mayo, la guerrilla emitió desde tres zonas del país siete comunicados donde reiteran sus denuncias en contra del gobierno de **Felipe Calderón** y extienden acusaciones directas al PRI, con un énfasis en dos gobernadores de reciente unción, **Eruviel Ávila** del estado de México, y **Fausto Vallejo** de Michoacán.

En estos **11 días**, el EPR firmó los comunicados supuestamente "en algún lugar" de Michoacán y del Estado de México, y en el genérico de "la República Mexicana", que difundió por medio de diversas cuentas de **correos electrónicos**. Los comunicados tocan temas de coyuntura, algunos con diferencia de apenas 24 horas después que sucedieran algunos de los hechos que denuncian -como las redadas en **Michoacán**-, y abordaron temas fuera de contexto, como un panfleto sobre la situación socioeconómica en el **Estado de México**, menos de 72 horas después del debate presidencial.

El contenido de los comunicados y la rapidez con la cual se involucraron en los temas de actualidad, sugieren que la célula o las células que los redactaron y distribuyeron, se localizan en **zonas urbanas** con acceso amplio a fuentes de información públicas. Asimismo, apunta su origen a la rama más política del EPR, con mejor prosa y un lenguaje más aproximado al que se utilizan en algunas **columnas políticas**, que la retórica dura y militarista que caracteriza a los comunicados que se emiten supuestamente desde **Guerrero y Oaxaca**.

La **frecuencia** de los comunicados sólo es similar al número de comunicados que emitió el **EPR** en 2007 para protestar por la **desaparición** de dos de sus **dirigentes**, Gabriel Alberto Cruz Sánchez -hermano de Tiburcio, líder histórico de la guerrilla- y Edmundo Reyes Amaya, el 25 de mayo de ese año, después de haber sido vistos por última vez en el centro de Oaxaca. En aquel año, el EPR difundió **10 comunicados** entre el 2 y el 14 de junio, que fueron mensajes codificados a otros grupos armados para saber si alguno de ellos tenía en su poder a sus cuadros. Los grupos armados se deslindaron del secuestro mediante comunicados que exigían su aparición de **Cruz Sánchez y Reyes Amaya**.

Una vez que tuvo esa confirmación el EPR, y ante la falta de respuesta del gobierno federal, realizaron los **bombazos** en instalaciones de Pemex en **Guanajuato, Querétaro y Veracruz**, la última acción militar de envergadura que cometió la guerrilla. Ese tipo de acciones se neutralizaron más adelante por la creación de una comisión reconocida por el EPR, para que

Fecha 11-MAY-2012

Página 2

Sección PAIS

serviera de puente con la Secretaría de **Gobernación** en el esclarecimiento de la suerte de sus líderes. Dos de los actuales comunicados tienen que ver con esa Comisión de Mediación.

La Comisión de Mediación ha sido un contenedor de la **rama militar** del **EPR** que, sin embargo, no ha dejado de actuar. Detrás de los choques en la Carretera del Sol por el conflicto en la Normal de **Ayotzinapa**, Guerrero, en diciembre pasado, hubo células del **EPR** que fueron identificadas entre los manifestantes. En el **conflicto universitario** en **Morelia** de los últimos días, existen indicios, como sugirió el gobernador Fausto Vallejo, que el **EPR** se encuentra alimentando el movimiento. Hay una serie de acontecimientos que se han dado en los últimos días que no tienen explicación clara, como la toma del zócalo de **Toluca** por parte de **Antorcha Campesina** -en la que viejos priistas relegados por las nuevas generaciones siempre han tenido ascendencia-, y la efervescencia que se está empezando a generar en Oaxaca, con la parte más radical del **magisterio**, en vísperas de la negociación salarial.

El cuadro que está dibujando el **EPR** y grupos afines -como la Sección **XXII** magisterial en Oaxaca- apunta a **turbulencias sociales** y políticas. No se ve claramente la forma como pudieran desembocar actos de provocación o **desestabilización**, pero los **tiempos electorales** siempre son momentos atractivos para movilizaciones y mediciones de fuerza de grupos políticos. O sea, la **alerta** y la precaución llaman a la puerta. ☺



¿CARA O CRUZ?


**Ricardo
ALEMÁN**

 ricardo.aleman@24-horas.mx
@ricardoalemanmx

¿Es intocable o son mediocres?

Las primeras encuestas, sobre la preferencia electoral de los candidatos presidenciables luego del debate, muestran, que el puntero, Enrique Peña Nieto, es o parece, intocable.

Y es que según los distintos sondeos, se mantuvo en los números con los que llegó al debate y, en algunos casos, habría bajado uno o dos puntos porcentuales, variaciones que se mueven dentro de rango de error de las mediciones.

De esta manera, Peña Nieto mantiene 20% de las preferencias, por encima de sus dos perseguidores, la señora Josefina Vázquez Mota y el señor Andrés Manuel López Obrador, quienes comparten el segundo lugar. Por eso la primera pregunta. ¿Qué significa que a pesar de que Josefina y Andrés tundieron, a dos manos, a Peña Nieto, el mexiquense prácticamente no haya perdido nada en las encuestas?

Si partimos del pragmatismo elemental -del maquiavelismo puro-, llegaremos a la conclusión de que sólo existen dos respuestas posibles. La primera, que el señor Peña Nieto se convirtió en un candidato imbatible; en un político y candidato presidencial intocable y que, con el tiempo, las circunstancias lo dotaron con una coraza de aceite -al que todo se le resbala-, que lo hace invencible.

Y la segunda -y la que nosotros creemos más racional-, que Peña Nieto no es el fenómeno que todos creen y que muchos otros pretenden imponer. No, en realidad el candidato del PRI parece un político estándar, con defectos y habilidades normales y que, eso sí, tiene un carisma poco común. Por eso la hipótesis de que, si es un político más bien estándar, el problema estaría en sus adversarios.

¿De qué estamos hablando?

LA MEDIOCRIDAD, EL RECURSO

Elemental, que si Peña Nieto no es la maravilla que muchos imaginan y tampoco el milagro que otros tantos intentan construir, entonces el secreto de que Peña Nieto sea el puntero en las preferencias electorales, va más allá de sus habilidades y cualidades. El secreto estaría en las debilidades, las fallas y, en general, la mediocridad de sus adversarios. Y si tienen dudas, vamos a los ejemplos.

La primera señal de la debilidad y mediocridad de los adversarios del candidato Peña Nieto -de los partidos y políticos del PAN y las izquierdas-, apareció en los previos de los paquetes electorales de 2009 y 2010. En los dos procesos se produjo una impensable alianza del PAN y las llamadas izquierdas, con la única finalidad de tumbar, debilitar y/o hasta reventar a Peña Nieto.

En efecto, en ambos casos le dieron un severo golpe al PRI, en especial en las elecciones de 2010, en donde le arrebataron al partido tricolor, el gobierno en estados como Oaxaca, Puebla y Sinaloa. En los tres casos los ganadores fueron ex priístas disfrazados de izquierdistas o panistas.

La estratagema pareció que sería imbatible, hasta que Peña Nieto encontró el antídoto infalible. Entregar las candidaturas a los mejor calificados. Y el mexiquense puso el ejemplo. Empujó a Eruviel Ávila -el mejor calificado por las encuestas-, como su candidato al gobierno del Estado de México. Y no sólo derrotó a PAN y PRD, sino que aplastó a sus candidatos. Claro, en esa ocasión contó con el apoyo invaluable de Andrés Manuel López Obrador.

Ya desde entonces, el partido azul y las llamadas izquierdas mostraban serios indicios de una mediocridad que, a la vuelta de los meses, se convirtió en un problema endémico

de la derecha y las izquierdas. Y es que por el PAN fue postulado un perdedor histórico en las urnas, el ex presidente del PAN, Luis Felipe Bravo Mena, mientras que por el PRD y otras yerbas de izquierda, también se presentó a otro bulto; Alejandro Encinas, otro perdedor de siempre.

Y LA TONTERÍA, COMO ESTRATEGIA

Pero como "no hay primera sin segunda", en la elección presidencial, la derecha cometió el gravísimo error de fracturar las ambiciones presidenciales hasta en 12 precandidatos, los que luego bajaron a 10, siete, cuatro y... cuando parió el monte, asomó la cabeza una candidatura debilitada y sin una propuesta clara.

Josefina Vázquez Mota fue ungida como candidata, no sólo en medio de una severa división del PAN, sino en contra del interés del propio huésped de Los Pinos. Y, por eso, la debacle no se hizo esperar. Como precandidata o aspirante interna, su preferencia electoral la colocaba a seis puntos de Peña Nieto. Hoy cayó a más de 20 puntos, y dicen algunas encuestas que se encuentra en un lejano tercer lugar.

Y es tal la crisis, que entre las familias del panismo histórico, se habla de la inminencia de relevar la candidatura de la señora Vázquez Mota. Está claro que esa hipótesis parece casi imposible. Pero para un sector amplio de los azules, está claro que se equivocaron de candidata.

En el caso de las izquierdas -y a pesar de que AMLO ha ganado entre dos y tres puntos desde el arranque de las campañas formales-, lo cierto es que también se equivocaron de

candidato. Bueno, la realidad es que AMLO se impuso frente a Marcelo Ebrard, que era el mejor y el candidato natural.

En pocas palabras, que la mediocridad y la necesidad políticas de la derecha y las izquierdas conspiraron a favor de Peña Nieto, quien sólo "nadó de a muertito" en espera de que sus adversarios hicieran lo que saben hacer, tonterías. ☺

¿SE ACUERDAN?

Hace exactamente seis años, ocurrió uno de los episodios más tensos del gobierno de Vicente Fox. Tras semanas de incertidumbre, agentes federales y del Estado de México, se enfrentaron con elementos del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, quienes mantenían el control de San Salvador Atenco.

En ese entonces -como ahora-, el país vivía un intenso proceso electoral. Por eso, los opositores del presidente Fox y del entonces gobernador Enrique Peña, no tardaron en usar el hecho como parque de campaña.

A propósito de Vicente Fox, en estos días pero hace seis años, los partidos políticos y el IFE lo exhortaron a "sacar su cuchara" del proceso electoral. Y es que, según ellos, sus juicios de valor en torno a la elección podrían ensuciar el proceso. El mandatario sólo pudo prometer que se mantendría aparte.

Y quien también se hizo a un lado fue Andrés Manuel López Obrador. En pleno auditorio nacional, en una reunión con trabajadores sindicalizados, fracasó al intentar enfriar los ánimos. La presencia del líder del Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social, Roberto Vega Galina, y su reciente inclusión a las filas perredistas a cambio de un lugar en las listas plurinominales, le costó una fuerte dosis de mentadas, insultos y rechiflas.