DIARIO DE LOS DEBATES

DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL PRIMERA LEGISLATURA

MEXICO, D.F., LUNES 19 DE JUNIO DE 1995

AÑO I SEGUNDO PERIODO EXTRAORDINARIO DE SESIONES NUM. 4

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE
JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ

SUMARIO

LISTA DE ASISTENCIA	pág. 2
DECLARACION DEL QUORUM	pág. 2
LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR	pág. 2
ACUERDO DE LA COMISION DE GOBIERNO RESPECTO DEL NOMBRAMIENTO DE CIUDADANOS A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 42, FRACCION I, DE LA LEY DE PARTICIPACION CIUDADANA DEL DISTRITO FEDERAL	pág. 3
ACUERDO DE LA COMISION DE GOBIERNO RESPECTO DEL LA DESIGNACION DE REPRESENTANTES A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 42, FRACCION II, DE LA LEY DE PARTICIPACION CIUDADANA DEL DISTRITO FEDERAL	pág. 4
DESIGNACION DE COMISIONES DE CORTESIA	pág. 39
CLAUSURA	pág. 40

A las 13:50 horas **EL C. PRESIDENTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ.**- Proceda la Secretaría a pasar lista de asistencia.

EL C. SECRETARIO EDUARDO MONDRAGON MANZANARES.- Por instrucciones de la Presidencia, se va a proceder a pasar lista de asistencia a las ciudadanas y ciudadanos Representantes.

(Se procedió a pasar lista de asistencia)

Señor Presidente, hay una asistencia de 57 ciudadanos Representantes. Hay quórum.

EL C. PRESIDENTE.- Se abre la Sesión.

Proceda la Secretaría a dar lectura al Orden del Día.

EL C. SECRETARIO.-

Asamblea de Representantes del Distrito Federal, Primera Legislatura, Segundo Periodo Extraordinario, Primer Año de Ejercicio, 4a. Sesión, 19 de junio de 1995.

Orden del Día

1.- Lectura y aprobación, en su caso, del Acta de la Sesión anterior.

2.- Acuerdo de la Comisión de Gobierno respecto del nombramiento de ciudadanos a que se refiere el artículo 42, fracción I, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

3.- Acuerdo de la Comisión de Gobierno respecto de la designación de Representantes a que se refiere el artículo 42, fracción II, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

4.- Designación de Comisiones de Cortesía.

5.- Clausura.

EL C. PRESIDENTE.- Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el Acta de la Sesión anterior.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente, esta Secretaría le informa que de acuerdo con lo

establecido en el artículo 30, primer párrafo, del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, el Acta de la Sesión anterior ha sido distribuida a los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios, por lo que solicitamos su autorización para preguntar a la Asamblea si es de aprobarse.

EL C. PRESIDENTE.- Proceda, señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- Está a su consideración el Acta. No habiendo quien haga uso de la palabra, en votación económica se pregunta si se aprueba. Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie.

Aprobada el Acta, señor Presidente.

ACTA DE LA TERCERA SESION CELEBRADA POR LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRIMERA LEGISLATURA, CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO PERIODO DE SESIONES EXTRAORDINARIAS, EFECTUADA EL DIA QUINCE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ

En la Ciudad de México, a las once horas con cincuenta minutos del día quince de junio de mil novecientos noventa y cinco, la Presidencia declara abierta la Sesión, una vez que la Secretaría manifiesta una asistencia de cincuenta y tres ciudadanos Representantes.

Se da lectura al Orden del Día y habiéndose repartido el Acta de la Sesión anterior a los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios, en los términos del artículo 30, primer párrafo, del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, se aprueba.

Enseguida, la Secretaría procede a dar cuenta a la Asamblea del Acuerdo de la Comisión de Gobierno, por el que se establece la mecánica para el nombramiento de los integrantes del Comité Central a que se refiere la fracción I del artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

En virtud de que el Acuerdo de referencia se encuentra firmado por todos los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios representados en este Cuerpo Colegiado, se somete a votación económica del Pleno, aprobándose en sus términos.

La Presidencia acuerda: Comuníquese a la Comisión de Gobierno.

Agotados los asuntos en cartera, se da lectura al Orden del Día de la próxima Sesión.

A las doce horas, se levanta la Sesión y se cita para la que tendrá lugar el próximo día lunes diecinueve de los corrientes a las doce horas.

EL C. PRESIDENTE.- Proceda la Secretaría a dar lectura al acuerdo de la Comisión de Gobierno en el que se contiene el nombramiento de los ciudadanos que integrarán el Comité Central, que a su vez formará parte de las Comisiones de Integración de los Consejos Ciudadanos, en los términos de la fracción I del artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

EL C. SECRETARIO HECTOR GONZALEZ REZA.- Con su venia, señor Presidente.

Acuerdo por el cual la Comisión de Gobierno propone al Pleno la designación de ciudadanos que habrán de integrarse al Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos del Distrito Federal, en los términos del artículo 42, fracción I, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

Considerando:

I. Que la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de junio de 1995, en su artículo 40, establece la creación de una Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos del Distrito Federal;

II. Que dicha Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal determina, en el propio artículo 40, que la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos funcionará con un Comité Central y un Comité para cada delegación del Distrito Federal;

III. Que ese mismo ordenamiento determina, en su artículo Sexto Transitorio, que las designaciones de los ciudadanos miembros del Comité Central que fungirá durante las elecciones a celebrarse durante 1995, deberán realizarse a más tardar en la tercera semana del mes de junio de 1995;

IV. Que el artículo 42 de la multicitada Ley, en su fracción I, otorga a la Asamblea de Representantes del Distrito Federal la facultad de designar, de entre una propuesta de dieciocho personas que le presente el Jefe del Distrito Federal, a seis ciudadanos, que se integrarán como miembros del mencionado Comité Central, quienes actuarán ante él con voz y voto;

V. Que el mismo artículo 42, de la multicitada Ley, en su último párrafo, determina que por cada miembro propietario deberá acreditarse un suplente;

VI. Que dichos ciudadanos deberán reunir los requisitos a que se refiere el artículo 45 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal;

VII. Que el artículo 45 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal otorga a la Comisión de Gobierno, entre otras facultades, la de suscribir acuerdos relativos a los asuntos que se desahoguen en el Pleno;

VIII. Que la Ley Orgánica de la Asamblea, en su artículo 10, fracción XIX, otorga al Pleno de la Asamblea de Representantes la facultad de dictar los acuerdos necesarios a fin de complementar las normas que se requieran;

IX. Que el Pleno de la Asamblea es competente para resolver sobre la propuesta de este acuerdo que suscribe la Comisión de Gobierno, con base en el mencionado artículo 10, fracción XIX, de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Que por todo lo anterior y con base en los siguientes

Antecedentes

1. Con fecha 12 de junio de 1995, se publicó el decreto de Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal, la que entró en vigor en esa misma

fecha, de acuerdo a su artículo Primero Transitorio.

2. Con fecha 14 de junio de 1995, la Comisión de Gobierno suscribió el "Acuerdo que establece la mecánica para el nombramientos de los integrantes del Comité Central a que se refiere la fracción I del artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal", mismo que fue presentado al Pleno el día 15 de junio de 1995, y que regula el procedimiento antes mencionado.

EL C. PRESIDENTE.- Permítame, señor Representante. Esta Presidencia exhorta a los compañeros Representantes y al público asistente, se sirvan poner atención para escuchar el Punto de Acuerdo de la Comisión de Gobierno.

Continúe, por favor, señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.-

3. El 19 de junio de 1995, el Jefe del Departamento del Distrito Federal hizo llegar a esta Asamblea de Representantes la lista de dieciocho ciudadanos para, de entre ellos, proceder a la designación por las dos terceras partes de la votación de esta Asamblea de quienes se integren como propietarios y suplentes, respectivamente, al Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos.

4. Los ciudadanos propuestos a que se refiere el antecedente anterior son los señores:

Licenciado Francisco J. Barreiro Perera.

Licenciada María M. Elizondo Gaperín.

Ingeniero José Hernández Terán.

Doctor Elías Huerta Psihas

Licenciado Rodrigo Morales Manzanares.

Arquitecto Pedro Ramírez Vázquez.

Licenciado Héctor Croda Musule.

Doctor José F. Fernández Santillán.

Licenciado Jaime Hernández Sánchez.

Doctor Carlos Martínez Assad.

Doctor Carlos Quintana Roldán,

Licenciado Martín Reyes Vayssade.

Maestro Esteban Ruiz Ponce.

Licenciado Jesús Valdez Peña

Doctor David Manuel Vega Vera.

Maestro Arturo Sánchez Gutiérrez.

Ciudadano Alejandro Varas Orozco.

Sociólogo Elio A. Villaseñor Gómez.

5. La propuesta mencionada vino acompañada de los documentos que acreditan que cumplen, respectivamente, con todos y cada uno de los requisitos que la ley de la materia hace obligatorios para su designación pues, de acuerdo con el artículo 45 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal, todos ellos son ciudadanos mexicanos por nacimiento, en pleno goce de sus derechos políticos y civiles; vecinos del Distrito Federal; con conocimientos para el adecuado desempeño de sus funciones; no desempeñan ni han desempeñado cargo de elección popular, ni han sido postulados como candidatos a tales cargos en los tres años anteriores al de la designación; no han sido dirigentes nacionales, estatales o municipales de algún partido político en los tres años anteriores; no desempeñan ni han desempeñado la función de consejeros ciudadanos en alguna Delegación del Distrito Federal, ni han sido postulados como candidatos para ello; no han sido registrados como candidatos a consejero ciudadano en el proceso que se celebrará en 1995; y todos ellos gozan de buena reputación y prestigio público, además de no haber sido condenados por delito intencional y no ocupan cargo alguno en el Gobierno Federal o del Distrito Federal o en ninguna de las delegaciones del Distrito Federal.

6. Con fecha 19 de junio de 1995, esta Comisión de Gobierno evaluó las propuestas recibidas del Ejecutivo y concluyó que todas ellas cumplen con los requisitos de ley.

7. Con esta fecha la Comisión de Gobierno propone el desahogo en el Pleno del presente acuerdo, que deberá ser aprobado por la mayoría calificada de los dos terceras partes de miembros presentes de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal. Cabe destacar que de los 18 ciudadanos propuestos, por disposición legal sólo se deberá acreditar a seis propietarios y a seis suplentes, por lo cual los seis restantes no podrán integrarse a dicho órgano; sin embargo, es de aclararse que, habida cuenta de que todos los propuestos reunían las capacidades intelectuales, morales y curriculares para ser aceptados

como propietarios o suplentes, la decisión final fue definida por un estudio más detallado de los perfiles de cada propuesto, por lo que el no proceder a nombrar a uno u otro de los propuestos no implica menoscabo alguno en su imagen o sus valores profesionales o morales.

En tal virtud, esta Comisión de Gobierno somete al Pleno el siguiente

Acuerdo

Primero.- Con base en el artículo 42, fracción I, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal y en el acuerdo presentado por la Comisión de Gobierno para establecer la mecánica para la presente designación, de fecha 14 de junio de 1995, se designa a los señores: *arquitecto Pedro Ramírez Vázquez, maestro Esteban Ruiz Ponce, doctor Elías Huerta Psihas, doctor Carlos Martínez Assad, licenciado Martín Reyes Vayssade y sociólogo Elio A. Villaseñor Gómez, como propietarios; y doctor Manuel Vega Vera, licenciado Rodrigo Morales Manzanares, licenciado Jaime Hernández Sánchez, licenciado Héctor Croda Musule, licenciado Jesús Váldez Peña y ciudadano Alejandro Varas Orozco, como suplentes, para integrarse al Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos del Distrito Federal.*

Segundo.- *Notifíquese el presente acuerdo al Departamento del Distrito Federal.*

Tercero.- *Publíquese el presente acuerdo en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, así como en el Diario Oficial de la Federación, para su mayor difusión.*

Suscrito por los integrantes de la Comisión de Gobierno y el Presidente de la Comisión de Participación Ciudadana el 19 de junio de 1995.

Firman los Representantes: Manuel Jiménez Guzmán, María Dolores Padierna Luna, Francisco González Gómez, Jorge Emilio González Martínez, Amado Treviño Abatte, Luis Velázquez Jaacks, Paloma Villaseñor Vargas, David Jiménez González, Alberto Nava Salgado, y sin firma: Representante Gonzalo Altamirano Dimas.

EL C. PRESIDENTE.- En virtud de que el acuerdo de referencia se encuentra firmado por

la Comisión de Gobierno de esta Asamblea, proceda la Secretaría a recoger la votación nominal del mismo.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Señor Presidente, pido la palabra para razonar el voto de Acción Nacional.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para razonar el voto de Acción Nacional, el Representante Paoli Bolio.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLIBOLIO.- Con su venia, señor Presidente; ciudadanos Representantes:

Comparezco a esta tribuna a señalar las razones y fundamentos del voto que el Partido Acción Nacional, a través de su Grupo Parlamentario, hará en relación con la integración del Comité Central, órgano supremo electoral para las elecciones de consejeros de ciudadanos, de acuerdo con la Ley de Participación Ciudadana.

Esta no es una decisión aislada, tampoco es una decisión que tiene sus bases y fundamentos en la sola y absoluta lógica de un procedimiento local. Esta es una decisión que se inscribe en un planteamiento nacional en el que percibimos una notoria regresión del régimen político.

Hay diversos elementos que consideramos como premisa mayor de esta decisión que no nos pueden ser ajenos, que establecen una suerte de ezquizofrenia; por un lado, se plantean intenciones de acuerdo, se llevan incluso estos acuerdos a nivel constitucional ilegal, para después, en el momento en que no convienen esas decisiones, se haga una interpelación retorcida de la Constitución a fin de no llevar al constituyente permanente el cambio, porque para ello se requieren dos terceras partes del Congreso de la Unión y la mitad más uno de los Congresos de los Estados, y entonces se interpreta que, para los partidos, participar es intervenir en la vigilancia y en la organización. Esto nos parece una especie de burla inaceptable para todo aquél que tenga el menor grado congruente de interpretación constitucional.

Para los partidos políticos, participar, en primer y último término, es llevar a la ciudadanía pro-

puestas de candidatos para integrar los órganos de poder; y aquí hay una doble maniobra en la que, por un lado, se dice que participarán como órgano de vigilancia, pero, por otro lado, se juega a sacar el contenido de poder que tienen estos Consejos hasta donde esto sea factible, hasta donde pudieron hacerlo, que no lo pudieron hacer plenamente porque quedó intocado, señores Representantes, señores miembros de la prensa, el artículo 129 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal que le da calidad de autoridad y de poder a los Consejos de Ciudadanos; un órgano que es capaz de decidir sobre los programas anuales operativos de cada Delegación, un órgano que es capaz de decidir y participar en la decisión del uso del suelo que es uno de los temas centrales de esta ciudad, es indudablemente un órgano de autoridad, y esas facultades no fueron tocadas ni por la amañada interpelación ni por el cambio que nosotros consideramos anticonstitucional del Estatuto de Gobierno.

Es en este contexto en el que tenemos que entender todos los actos y consecuencias que se relacionan con la elección de Consejos de Ciudadanos.

Nosotros no podemos meter la cabeza bajo el suelo como las avestruces, y decir: todo esto no existe, sólo existen 18 nombres y sobre ellos hay que votar.

Sería un sofisma fundamentalmente político, sería una incongruencia de nuestra parte haber rechazado, desde los primeros días, señores Representantes, de las primeras discusiones, siendo todavía Representantes electos, sin haber integrado esta Asamblea, en las mesas que se organizaron en el Distrito Federal, con Representantes de la Asamblea ya electos, pero todavía no integrados en el órgano, desde octubre de 1994, con miembros del Gobierno del Distrito Federal anterior, establecimos nuestras tesis. Ni una sola de ellas fundamentadas fue aceptada. Todas fueron escamoteadas. Esto tiene una congruencia en relación por lo menos con el grupo parlamentario de Acción Nacional, como la tuvo con el grupo parlamentario en la Cámara de Diputados, la tendrá hoy.

Para nosotros, vienen dándose sistemáticamente muestras de regresión. El caso de Tabasco,

porque esto tiene contexto nacional, y el Distrito Federal, que es la capital, el asiento de los poderes nacionales, es la ciudad de mayor repercusión nacional e internacional de las opiniones del país, no puede estar ajena.

Ha sido la caravana del Partido de la Revolución Democrática y la exhibición de pruebas que muestran la desmesura en el gasto de campaña; el desequilibrio, la asimetría, el abuso del poder, los recursos oficiales metidos en la balanza de un sólo partido.

Esto lo denunció Acción Nacional, lo denunció Juan José Rodríguez Prats, a la mitad de la campaña, no es una decisión oportunista la que estamos teniendo ahora. Rodríguez Prats anunció, en su momento, que en su sólo medio de Tabasco estaba cerca ya de gastarse los cuatro millones de nuevos pesos. El Consejo Estatal no dio paso a la protesta. No se le hizo el menor caso.

Hoy se muestra en exceso que el sobregasto es una razón superveniente para mostrar, con absoluta claridad, el desequilibrio, la asimetría en la competencia desleal por el poder en Tabasco. También eso está presente en nuestra decisión del día de hoy.

Y desde luego, este conjunto de maniobras que viene a repetir en Yucatán y a aprovechar algo inaudito, ciudadanos Representantes, miembros de la prensa, de los medios de comunicación, algo inaudito que es el abuso del que menos tiene, porque la mayoría del pueblo yucateco, la inmensa mayoría del pueblo yucateco, votó en conciencia. Pero había una minoría debilitada en su conciencia ciudadana, pero sobre todo debilitada en su estómago, debilitada en su sobrevivencia, a la cual se fue a comprar con despensas, con dinero, con láminas para tapar su desnudez y su intemperie.

Esto produce una diferencia absolutamente inaceptable, moralmente inaceptable, de 22 mil votos. Es decir, está claro aún en esas cifras, que medio pueblo de Yucatán no está de acuerdo con la imposición, y además los órganos judiciales, los órganos electorales del Estado de Yucatán, no han querido siquiera entrar a tocar con el pétalo de una revisión de una boleta, el proceso en su conjunto, y se han valido de chicanas, se

han valido de argucias procedimentales que alegan, señalando que por ejemplo la jefe del partido en Yucatán, que es a todas luces producto de una asamblea que la eligió, no es la jefe y no tiene personalidad jurídica. Y como no tiene personalidad jurídica, no se entran a ver todas las satrapías, todas las trampas que se han hecho en Yucatán.

Y por otro lado, señoras y señores Representantes, ante esta Asamblea y de los medios informativos, el Presidente de la República plantea, en el Plan Nacional de Desarrollo, que un elemento fundamental es el fortalecimiento del sistema de partidos.

Y aquí está la prueba de que el fortalecimiento del sistema del partidos en la capital de la República, aquí donde hay una verdadera pluralidad, aquí donde hay millones de votos respaldando partidos que no son el oficial, aquí donde los partidos tienen vigor, organización, presencia, tesis, movilización, aquí se les excluye. Quién sabe de qué es preámbulo esta exclusión. Pero para nosotros también pesa esa razón de exclusión para nuestro voto que emitiremos el día de hoy.

Queremos dejar claro que no estamos impugnando una lista de personas, dentro de ellas pensamos incluso que una buena parte son gente valiosa, gente honrada, gente estudiosa, gente de bien y de trabajo, pero no pueden pesar con sus muy amplias honras personales y contrabalancear la argumentación política que hemos hechos. Reconociendo su valor y que incluyen algunas de nuestras propuestas, que no son propuestas sectarias, que no son propuestas partidarias, que son propuestas para lograr que un órgano electoral tenga la mejor gente, la más lúcida, la más informada, la más estudiosa, la más honrada, no para llevar agua al molino de un partido, de una secta, sino ciudadanos que no son panistas ni criptopanistas, porque está en esta lista de 18 personas también incrustado el criptopriísmo, el priísmo que se presenta o bajo algún partido o bajo el velo de que no tienen partido.

Nuestra posición no es impugnar a un grupo de personas; desde aquí nuestro saludo, nuestro reconocimiento a todas aquellas personas que

aceptaron ser postuladas; pero nosotros tenemos que hacer el balance político en el cual las premisas mayor y menor están pesando para sacar una conclusión que es la del voto en contra, para que éste se inscriba en el significado del rechazo a una política nacional regresiva que resucita a los caciques, que plantea el retiro del poder presidencial para no elegir candidatos en dos estados de la República, pero que les entrega a candidatos de la peor calaña la decisión total y que plantea y permite barruntar una especie de cariocinesis política, una especie de regreso del partido oficial a sus orígenes.

Recuerden ustedes, el partido oficial, antes de 1929, nació como una gran confederación de fuerzas locales, dentro de las cuales se incluían caciques y caudillos que venían emergiendo del proceso armado de la Revolución. Fue en realidad no un partido como ha dicho algún teórico del PRI, por cierto, sino una federación o confederación de partidos y de agrupaciones local, y después de haber desarrollado un poder nacional, un poder que pesaba por encima de todos los demás y definía la suerte de todos los demás; un poder que estaba por encima de la ley, por debajo de la ley y tangencialmente por los lados de la ley, que era el poder presidencial que decidía cada uno de los puestos importantes de este país, para gobernadores, para senadores, para diputados, para alcaldes en su mayoría cuando estos eran de ciudades importantes; ese poder que hoy está en pleno debilitamiento dice que se retira, pero con su vacío es incapaz de mostrar que puede haber un orden general del poder en el país, porque lo que está marcándose es que serán los caciques locales y regionales, como ya lo hicieron en Tabasco, las fuerzas locales van a decidir; si están de acuerdo con el Presidente, muy bien, y si no están de acuerdo con el Presidente, muy bien, y si no están de acuerdo con el Presidente, también. Esto trae una confrontación que hoy, en el vértice de esta decisión, confluye junto con el resto del condicionamiento al que me he referido.

Por tanto, ante la proliferación de la atomización política, ante la pérdida de responsabilidad, del arrebató a los partidos de sus tareas sustanciales, el Partido Acción Nacional, por mi conducto, anuncia que votaremos en contra de esta decisión. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE HECTOR ASTUDILLO BELLO.- Conforme al artículo 52 del Reglamento Interior, se concede el uso de esta tribuna al Representante Pedro Peñaloza, hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Compañeras y compañeros: Es tiempo de que hablemos de coherencias. Hace unas horas, unas cuantas horas, la oposición en esta Asamblea votó en contra de la Ley de Participación Ciudadana, como un acto de dignidad parlamentaria; no obstante algunas resistencias, logramos salirnos de este Recinto.

Después de eso, escuchamos o supimos de ataques, infundios y calumnias de porqué nos habíamos salido. Yo digo ahora, si se me permite en el tiempo, si me lo permite el tiempo, nos salimos por coherencia.

El día de hoy el Regente nos envía una lista que dibuja de cuerpo entero el tipo de Comité Central que quiere para las elecciones, y quiero hablar en nombre o en honor a mi verdad, que espero que no sea la verdad más que de quien habla, de que esta lista es el fiel reflejo de elecciones chiquitas, de perfil bajo, que no entusiasmen a la gente, que no la inviten a votar.

Por eso no nos debería, si fuéramos cínicos, sorprender la lista. Es una lista para una elección en un Comité Distrital, no para elegir Consejos Ciudadanos en la Ciudad de México.

Hay dos o tres excepciones en esta lista que hoy conocimos y que, por cierto, hablando de legalidades, debieron habernos entregado 48 horas antes el dictamen. No lo entregaron. No importa, lo de menos es la legalidad en estos tiempos de prisas y de acuerdos de liga pony, de pequeños cotos de poder, de aquellos que piensan que no importa que participe la ciudadanía, lo que interesa es que participemos los menos, los poquitos, los chiquitos, los limitados.

Vengo a esta tribuna entonces, compañeros y compañeras, a expresar mi más profunda preocupación y mi más terminante rechazo a la lista que hoy nos presentan. Analicémosla si quieren, si hay tiempo, si hay voluntad, y descubriremos que la lista que hoy posiblemente

algunos Asambleístas en pleno uso de su interés constitucional aprobarán, es una lista que no coincide el interés.

Por eso, el núcleo de mi intervención se centra en eso; esta lista dibuja de cuerpo entero a un organismo que no concilia el interés de nadie. De los ciudadanos que esperemos y deseamos voten, pocos van a conocer a estos que nos mandan, con excepción de dos o tres, los demás son gente que no tiene trayectoria, no tiene perfil y seguramente obedecerá sólo a quienes los pusieron ahí.

Por eso compañeros, compañeras, así como en nombre de la dignidad, de la consecuencia y de la coherencia, votamos en contra hace unas horas; hoy, después de esta intentona de ciudadanizar al Comité Central en una simulación más, yo me permito informarles que votaré e contra de semejante lista. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Alberto Nava, para hechos, hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE ALBERTO NAVA SALGADO.- Con su venia, señor Presidente, compañeras y compañeros Representantes:

Sólo quisiera precisar algunos de los cuestionamientos que aquí señalara el Representante Paoli, respecto a las modificaciones, a las reformas que se hicieran al Estatuto de Gobierno y que éstas se ven reflejadas en la Ley de Participación Ciudadana que se aprobara por esta Soberanía en la semana pasada.

Yo creo que no se le quitó ninguna función de las contenidas en el Estatuto de Gobierno, sigue siendo el mismo cuerpo, las mismas materias que conserva en el artículo 129 de este ordenamiento que aprobara el Congreso de la Unión y que está señalado en el propio cuerpo de la Ley de Participación Ciudadana, en el capítulo que se refiere a las funciones de los Consejos de Ciudadanos.

El contenido del 129 del Estatuto ahí está reflejado en la Ley de Participación Ciudadana hoy vigente. Las reformas que se hicieron sólo se hizo referencia al artículo 123 y al 125 del propio ordenamiento legal, del Estatuto de Gobierno.

Yo creo que también aquí se señaló de las amplias discusiones y también se señaló que se aceptaron algunas propuestas, pero no las de fondo. Aquí hemos precisado en diversas ocasiones que efectivamente en esta práctica de la democracia, en esta pulcritud en las discusiones, donde se aceptan propuestas críticas y se llega a consensos y desde luego que también predominan algunos disensos, bueno, se avanza y esto es parte esencial de la democracia; arribar a consensos en algunas materias en donde más se pueda, prevalecen algunos disensos y esto es lo que nos une y compromete a todos, de ir buscando que vayamos arribando a más y más consensos.

Yo creo que la ciudadanía del Distrito Federal, aquí lo hemos señalado, tendrá una mayor participación. Si es cierto que una preocupación es el fortalecimiento del sistema de partidos, también no menos importante será que vayamos fortaleciendo la participación ciudadana y motivando a los ciudadanos de la capital de la República para que cada vez vayan incorporándose más a estas tareas del orden público, al quehacer público, para que estén más cerca de las decisiones, fundamentalmente en ello que nos une a todos los vecinos que vivimos en el Distrito Federal.

Tenemos problemas comunes, a estos son a los que hay que atender y yo creo que en este sentido se atiende fundamentalmente a este espíritu del fortalecimiento de la cultura del ciudadano invitándolo a que participe más en estas decisiones, y por esa razón decimos desde aquí que las funciones atribuidas a estos órganos de representación y colaboración ciudadana como lo señala el Estatuto y la Reforma Constitucional, ahí están contenidas en la Ley de Participación Ciudadana y creemos que estos Consejos habrán de fortalecer la vida democrática de la ciudad en cada una de las áreas vecinales: en las colonias, en los barrios, en los pueblos en que está dividida nuestra gran ciudad capital.

Creo que con esto podríamos hacer las precisiones que aquí se comentaron respecto a los cambios en el Estatuto y que señalaba yo en un principio no se modificaron las facultades de los consejeros, se mantuvieron y se reflejaron en la Ley de Participación Ciudadana, compañeros y compañeras Asambleístas. Gracias.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Señor Presidente, pido la palabra para alusiones personales.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Pido la palabra para hablar sobre el Reglamento de esta Asamblea.

EL C. PRESIDENTE.- Para alusiones, tiene la palabra el Representante Paoli.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Señor Presidente, pedí la palabra.

EL C. PRESIDENTE.- Primero van las alusiones personales, señor Representante.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- En seguida, quisiera que me permitiese una propuesta sobre el Reglamento de esta Asamblea.

EL C. PRESIDENTE.- Claro que sí. Tiene la palabra el Representante Paoli.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO.- Con su venia, ciudadano Presidente; ciudadanos Representantes:

Con la brevedad que me autoriza el cronómetro, tendré que señalar ahora que efectivamente se establecen, en la Ley de Participación Ciudadana, disposiciones que la reducen, la rebajan o no le permiten, a los Consejos, tomar las decisiones que están otorgadas en el Estatuto de Gobierno.

Yo dije, con toda claridad, que no fue tocado el artículo 129, que es el que le otorga a los Consejos de Ciudadanos sus facultades fundamentales. Sin embargo, se introdujeron, con varias mañosas interpretaciones e intenciones que voy a probar a continuación, diversos dispositivos que dejan en la impotencia, en muchos sentidos, a la ley y a los Consejos de Ciudadanos.

Una de ellas es haber introducido subrepticiamente, sin autorización de la ley, el término opinión donde dice que cuando los Consejos de Ciudadanos pasen a aprobar o a opinar, y la opinión no cabe en esta materia.

Si ustedes ven el artículo 129 del Estatuto de Gobierno, éste señala que los Consejos de Ciudadanos tendrán como facultad aprobar, supervisar y evaluar programas anuales operativos. No opinar sobre ellos, aprobarlos; después, como hace una autoridad, supervisarlos y evaluarlos.

De esto se seguiría una consecuencia que tenía que haberse planteado en la Ley de Participación Ciudadana.

¿Qué pasa cuando se contradice un órgano con otro? ¿Qué pasa cuando el programa anual operativo señala "A" y el delegado señala "B"? Ocurre que no hay manera de dirimir este asunto.

Cuando dos autoridades se confrontan, cuando dos órganos que están dotados de decisión, y nadie puede negar que los Consejos de Ciudadanos están dotados de decisión y que el delegado también, se confrontan, y uno no acata al otro, debe haber un tercer órgano que resuelva la controversia. Esto no quiso ser introducido en la Ley de Participación Ciudadana, dejándola como una ley imperfecta porque si el ciudadano delegado o un subdelegado no acepta acatar los planes de desarrollo, los programas anuales de desarrollo o las decisiones en materia de uso de suelo, no pasa nada, no hay ninguna responsabilidad, al menos, que establezca esta ley.

Y una segunda, para atenerme al tiempo que el cronómetro inflexible marca. El artículo 115 de esta Ley de Participación Ciudadana dice: "Los Consejos de Ciudadanos son independientes -oigan ustedes este poema, señores miembros de los medios- son independientes de la administración pública del Distrito Federal"; es decir, es un órgano capaz de decidir, de aprobar un programa de la administración pública, como dice la Constitución, y es independiente de la administración.

Ahora sí hemos llegado a una creatividad jurídico-política de verdaderas aberraciones porque la Constitución, que esta sería una violación menor comparada con las otras, con desmontar la capacidad de entidades de interés público que tienen los partidos, dice, en su artículo 122, inciso e), "Las bases para la integración, por medio de elección directa en cada demarcación territorial, de un consejo de ciudadanos para su

intervención en la gestión, supervisión, evaluación y, en su caso, consulta o aprobación de aquellos programas de la administración pública del Distrito Federal que para las demarcaciones, etc., etc." Son programas de la administración pública del Distrito Federal y el órgano que las aprueba no es parte, es independiente de la administración pública del Distrito Federal; es decir, el que da las órdenes fundamentales en una demarcación es la autoridad; la autoridad puede decidir, pero si decide primero no hay nadie que pueda forzar su cumplimiento, y segundo, se les declara seres del limbo jurídico, no están ni en el cielo ni en el infierno, no están en la administración pública, aunque decidan sobre la administración pública.

LA C. REPRESENTANTE PILAR PARDO CELORIO (Desde su curul).- Señor Presidente, quisiera hacerle una interpelación al orador.

EL C. PRESIDENTE.- ¿Le permite el orador una interpelación?

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO.- Sobre todo faltándome 20 segundos, con mucho gusto.

LA C. REPRESENTANTE PILAR PARDO CELORIO (Desde su curul).- Señor Representante: La semana pasada, usted, su partido, salieron de este recinto porque no quisieron discutir la Ley de Participación Ciudadana. Me parece muy extraño que hoy venga usted a esta tribuna a querer discutir esta Ley. ¿No está usted un poco fuera de tiempo?

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLIBOLIO.- Con mucho gusto le responderé, doña Pilar.

Afortunadamente el tiempo político no lo marcamos ni usted ni yo. Y debo decirle que, durante más de seis horas, mi partido y otros partidos discutimos la Ley de Participación Ciudadana, a lo mejor usted requería que fueran 300 horas, algo relacionado con la aprobación que en Tabasco se hace, de cuatro millones se gastan 60 veces más. Invertimos más de seis horas, vea usted las actas que acaba de aprobar, y después de una discusión larga en la que yo intervine con argumentos que usted a lo mejor ya olvidó, señalamos que esta Ley era

anticonstitucional, como lo era el Estatuto, y señalamos una serie de impropiedades de la Ley que se estaba aprobando. Después procedimos a votar en contra, saliéndonos, con un voto que quedó muy claro a la luz de la opinión pública, que es uno de los actores fundamentales en esta discusión.

No sé si usted ya olvidó nuestra discusión, que viene, insisto, de octubre de 94, pero en la Comisión de Participación Ciudadana hicimos largas y puntuales argumentaciones sobre la Ley. Nosotros entendemos que el trabajo legislativo nos obliga a discutir, a fundamentar, a razonar, a traer la razón del derecho y la razón política, y lo hicimos en la Comisión de Participación Ciudadana, lo hicimos largamente el martes seis, lo hicimos, esperamos propuestas que fueron jugando con la dilación, con la irritación, hasta que, para no tener una posición de desgaste sin sentido, nos retiramos; y así como mayoritaron en el Congreso, porque votaron solos en el Congreso y votaron con la Constitución, cosa que yo argumente aquí, violándola, porque ustedes serán mayoría pero no contra la Constitución, Representante, la Constitución está por encima de las exiguas mayorías que va alcanzando el partido oficial en esta ciudad, y votaron en contra de ella.

Nosotros no queríamos avalar un voto en contra de la Constitución, ni siquiera con nuestra presencia, y esta fue la razón por la que nos salimos, pero no sin discutir, no sin cumplir, no sin entregar por escrito nuestras propuestas. Entregamos en la Mesa de Participación Política más de 50 propuestas, entregamos aquí hasta el penúltimo día, un capítulo entero que cambiaba el sentido de esta Ley impotente y anticonstitucional, pero como no fuimos atendidos en nada sustancial, tampoco estamos dispuestos a que nos jueguen el dedo en la boca por mucho rato. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Gonzalo Rojas.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Con su venia, señor Presidente.

Yo creo que nosotros debíamos ser los primeros preocupados en respetar la ley, sobre todo

aquellos ordenamientos que nosotros mismos emitimos, por supuesto que todos, pero más aún aquellos que nosotros mismos hemos emitido.

Y en el Reglamento para el Gobierno Interior de esta Asamblea, que aprobamos el mes de abril, en el artículo 42 se establece con precisión cual es el procedimiento para aprobar cualquier dictamen.

Ruego a la Presidencia que instruya a la Secretaría, dé lectura a lo establecido por el artículo 42 de nuestro Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea de Representantes.

EL C. PRESIDENTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ.- Proceda a dar lectura la Secretaría.

EL C. SECRETARIO EDUARDO MONDRAGON MANZANARES.-

"Artículo 42.- Para la discusión de cualquier dictamen, deberá haberse procedido a la distribución de copias del mismo a todos los miembros del Pleno con una anticipación mínima de 48 horas a la Sesión en que habrá de discutirse. Los votos particulares que se hayan discutido en las Comisiones se deberán distribuir en los mismos términos. Con la misma anticipación deberá depositarse el dictamen ante la Secretaría de la Mesa Directiva."

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Muchas gracias, señor Presidente.

En virtud de lo anterior y lo establecido en el artículo 42, y tomando en cuenta que un acuerdo de la Asamblea no puede pasar sobre el Reglamento, y que en la Sesión pasada se acordó que se instruyera a la Comisión de Gobierno para que hiciera la propuesta el día de hoy, con un procedimiento desaseado porque no se ajusta a lo establecido en nuestro Reglamento; aún cuando se adoptó ese acuerdo, es violatorio del Reglamento, por lo que no procede el día de hoy votar este dictamen.

En virtud de lo anterior, y basado en los artículos 42, 48, 50 y 57 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea de Representantes del

Distrito Federal, Primera Legislatura, que faculta a los Representantes a hacer observaciones sobre el estado del debate, se propone el respeto irrestricto al artículo 42 del Reglamento y, en consecuencia, propongo la moción suspensiva del asunto que estamos discutiendo el día de hoy a fin de que se ajuste a lo establecido por el artículo 42 del Reglamento, ya que el dictamen de acuerdo de la Comisión de Gobierno tiene fecha del día de hoy y no cumple con las 48 horas reglamentarias que estamos obligados a hacer respetar.

Pido a la Presidencia que someta a votación esta propuesta que considero de urgente y obvia resolución.

Dejo en manos de la Secretaría, la propuesta. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Se pone a consideración de la Asamblea, si esta propuesta se considera de urgente y obvia resolución.

EL C. SECRETARIO HECTOR GONZALEZ REZA.- Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica, se pregunta a la Asamblea si se considera de urgente y obvia resolución la propuesta que hiciera el Representante Gonzalo Rojas Arreola.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Mayoría, señor Presidente, es rechazada.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante David Jiménez, para hechos, por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con su permiso, señor Presidente.

Queremos dar respuesta a los planteamientos hechos en esta tribuna por el Representante Paoli y por el Representante Peñaloza.

Efectivamente, hace unos días en este recinto se sometió a nuestra consideración un dictamen que versaría sobre la Ley de Participación

Ciudadana. En esa Sesión los argumentos que se dieron por parte de los diferentes partidos políticos, entre ellos destacaba uno que el día de hoy nuevamente vuelve a hacer mención y en especial el Representante Paoli: la inconstitucionalidad de la Ley de Participación Ciudadana, inclusive de las reformas que se hicieron al Estatuto por parte de los ciudadanos diputados federales.

Se argumentaban una serie de cosas, en las cuales nosotros, desde luego, como lo manifestamos en esta ocasión, no estábamos de acuerdo, y dimos nuestra razón, nuestra fundamentación el de que por qué considerábamos que se había apegado a la Constitución. Sin embargo, quedó muy claro en esta tribuna que no somos nosotros los que vamos a decidir en última instancia si una ley es anticonstitucional, si unas modificaciones a un precepto o unas modificaciones a una ley vienen siendo estas inconstitucionales. Está la instancia correspondiente, está el Poder Judicial Federal el que decidirá si efectivamente este tipo de argumentos son inconstitucionales.

Hay una cosa muy importante, y en esto coincidimos todos, la Constitución está encima de todos: de los grupos mayoritarios, como el caso nuestro, pero también de los grupos minoritarios, como el caso de usted, compañero Paoli.

El caso del Representante Peñaloza, en el cual manifiesta que los ciudadanos del Distrito Federal no conocerán o no conocen la propuesta hecha por las autoridades del Distrito Federal, de los integrantes del Comité Central que tendrán a su cargo la realización del proceso para llevar a cabo la elección de los consejeros ciudadanos, quiero decirle que entre las propuestas existen no solamente ciudadanos distinguidos del Distrito Federal, sino reconocidos en el ámbito nacional, muchos de ellos maestros universitarios, profesionistas distinguidos, ciudadanos distinguidos del Distrito Federal.

Por eso el perfil que dice bajo en el cual no llegarán a alimentar el deseo de participar de los ciudadanos, parte de una premisa totalmente equivocada el compañero Peñaloza, y les voy a decir por qué. Porque los seis compañeros o seis

ciudadanos propuestos como integrantes del Comité Central no van a participar en un cargo de elección como el de consejeros ciudadanos, no van a ir ellos a promover el voto en cada una de sus jurisdicciones para llegar a formar parte del Consejo Delegacional correspondiente, eso le corresponderá hacerlo a los candidatos de los ciudadanos que hayan reunido los requisitos que la propuesta Ley de Participación Ciudadana establece para que puedan ser postulados y puedan competir en esa justa, en esa contienda electoral. No son los miembros del Comité Central los que van a participar en ella, sino serán ellos los encargados desde luego de una responsabilidad histórica en la conformación de este Comité Central, que junto con otros, y entre ellos los representantes de los partidos políticos como los Representantes de la Asamblea que también integrarán ese Cuerpo Colegiado, los que tendrán que participar en todo este proceso que nos llevará a la elección del 12 de noviembre de este año para integrar los 16 Consejos Delegacionales del Distrito Federal.

Por tal motivo y resumiendo lo aquí expuesto, decimos lo siguiente: ya habrá respuesta como la hubo cuando interpusieron un amparo sobre la inconstitucionalidad de estas leyes y se resolvió, si mal no recuerdo, la semana pasada, en el sentido negativo por supuesto, y esperaremos a lo que decía Paoli, que el 33% de acuerdo con la Constitución, podrá solicitar la inconstitucionalidad de una ley; también sabremos esperar la respuesta del Poder Judicial Federal que es el encargo de resolver sobre estos graves asuntos.

Por otra parte, quiero comentarles que en este momento estamos respetando un acuerdo, no es un dictamen, es un acuerdo de la Comisión en donde participaron los partidos políticos, en donde someteríamos a consideración de este Pleno las propuestas de las autoridades del Distrito Federal respecto a aquellos que podrían integrar el Comité Central, y no fue una decisión unilateral de parte de las autoridades del Distrito Federal, sino que fue, sin lugar a dudas, una serie de pláticas y de consenso entre ellas y los partidos políticos para encontrar a los mejores ciudadanos que pudieran formar parte de este Comité Central y que nos lleven a unas elecciones limpias, claras y transparentes en donde la voluntad de los

ciudadanos del Distrito Federal se vea reflejado el 12 de noviembre de 1995.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Paoli, para alusiones personales.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO.- Con su venia, señor Presidente.

Ciudadanos Representantes: La alusión que me hacía el Representante don David Jiménez, se refiere al problema de la constitucionalidad de la ley, y aquí hay acuerdos y diferencias.

Hay un cierto tipo de materias y de circunstancias en las que el Poder Legislativo, en cualquiera de sus expresiones, no puede erigirse para determinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad. Esto corresponde, ante la confrontación, normalmente a un tercer poder, que es el Judicial, el cual dirime esa controversia. En eso estamos de acuerdo.

Sin embargo, debo decirle que los señores legisladores y el cuerpo legislativo como tal, en la medida en que legisla y existe, puede usted revisarla y si le parece bien se la envió, jurisprudencia, existen diversos precedentes para ser exactos, en el sentido de que la vigilancia de la Constitución en el Poder Legislativo, y en éste estamos, para la Ciudad de México, tiene que sujetarse a la Constitución en el proceso de legislar.

Esa es la inconstitucionalidad a la que nosotros aludimos, no estamos aludiendo a nuestra capacidad de jueces, no la tenemos; si necesita esa declaración la hacemos y tan no la tenemos que vamos a acudir, de acuerdo con lo marcado en el procedimiento constitucional y con la ley que se deriva del 105, a pedir al Poder Judicial que dirima esa controversia.

Nosotros no estamos invocando algo distinto, estamos interpretando con nuestra capacidad de legisladores, don David Jiménez, si cumplimos con la Constitución a la cual protestamos cumplir y hacer cumplir; y, a nuestro juicio, usted ha votado contra la Constitución y han votado contra la Constitución; hagamos el argumento de fondo, porque no es posible tener dos interpretaciones

contradictorias de artículos que proponen cuestiones semejantes.

El artículo 122 las propone para la materia local, para la integración de autoridades en materia local, como son los Consejos de Ciudadanos; y el artículo 41, que es un artículo que por estar antes tiene una cierta primacía, lo propone para la integración de la representación nacional; es decir, los diputados y los senadores.

Estuve presente cuando en el dictamen el diputado Escobedo dijo que haciendo una interpretación literal, gramatical dijo, puede usted ver la versión, si existe, yo estaba presente, del 122 se interpretaba que participar en este caso, quería decir vigilar.

Entonces, una de dos: o se equivocaron los que hicieron el Estatuto de Gobierno cuando interpretaron que participar era proponer candidatos, era integrar con candidatos y después de la elección con miembros propuestos de los partidos los Consejos de Ciudadanos, porque el propio Escobedo y otros diputados alegaron que la congruencia constitucional mayor se daba en función de la naturaleza de estos órganos, y usted mismo, en esta tribuna, Representante Jiménez, decía, y ponemos atención a lo que se argumenta, que cuando se trataba de órganos del poder público.

Quiere decir entonces que ustedes no están considerando como órgano del poder público a los Consejos de Ciudadanos; son seres de la estratósfera, son equivalentes al consejo consultivo, a la impotencia, a la incapacidad, a la imposibilidad de tomar resoluciones y, cuando las toman, de cumplirlas.

Debo decirle que en el fondo estamos jugando con algo que puede ser muy riesgoso para todos. Los órganos de representación, que son los partidos, entidades de interés nacional, no pueden ser sacados para ponérseles como vigilantes, cosa a la que ya tienen derecho de por sí, porque en este órgano central están por un lado un cierto tipo de integrantes y, por el otro, los miembros de los partidos, sin voto, con voz, como están en el Consejo General del IFE. Está tomado a escala.

Pero lo que estamos jugando aquí es a la atomización, de la cual ustedes serán los primeros

en arrepentirse, y no estoy hablando ya del tema constitucional, -pido 30 segundos para concluir señor Presidente- estoy hablando del problema político de la atomización, de la babel política que se va organizar porque de acuerdo con lo que el Presidente dice en el Plan Nacional de Desarrollo, los partidos se prometen con programas, con ideas, con conceptos, con principios, y los ciudadanos no se comprometen con nada; los ciudadanos respetables en lo individual no se comprometen a nada.

Tendremos 400 mundos con los cuales irán dirimiendo las controversias los señores delegados, pero además le "sacan" porque les han quitado su condición de entidades de la administración pública que indirectamente la Constitución les da en el 122, al decir que aprobarán programas de la administración pública.

Hasta en un club deportivo, el órgano directivo que aprueba los estatutos es parte del club deportivo; pero resulta que en esta ciudad, la más importante de nuestro país, el órgano supremo en una demarcación que es el que decide los planes que se van a hacer o no hacer, ése no forma parte de la administración pública; ése quién sabe de qué formará parte.

Entonces, vamos a atender a autoridades que no son tales, vamos a llegar a la situación de impotencia a la que me he referido todo el tiempo, y esta es una condición política de suma gravedad, esta es la atomización y la permeación de la irresponsabilidad en el conjunto del gobierno de esta ciudad. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Pedro Peñaloza, para hechos, hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Compañeras y compañeros: El sesgo que está tomando este debate está sacando a flote cuáles son las limitaciones que tiene el PRI para defender el dictamen.

Voy a ir en orden formativo e informativo para la fracción priista.

En orden formativo, para David Jiménez. Según el Diccionario de Derecho, de Rafael de Pina,

Representante Jiménez, dictamen, ¿qué quiere decir?, porque parece que no sabe usted.

Dice: "Dictamen.- Opinión o consejo que el perito en cualquier ciencia o arte formula verbalmente o por escrito acerca de una cuestión de su especialidad, previo requerimiento de las personas interesadas o de una autoridad de cualquier orden, o espontáneamente para servir un interés social singularmente necesitado de atención". Diccionario de Derecho, Rafael de Pina, Editorial Porrúa. Ojalá lo lea algún día.

Segundo, este Orden del Día les quiero informar que está violando el Reglamento. Ni modo, porque el artículo 36 del Reglamento, espero que lo tengan a la mano, dice, en el Título VI: Los puntos que pueden tratar en una sesión son: -fíjense lo que pueden tratar en una sesión- aprobación del acta anterior, comunicaciones de la Comisión de Gobierno y de los Grupos Parlamentarios, ¡ojo!, esta no es comunicación porque dice acuerdo; tres, comunicación de los poderes de la unión; cuatro, comunicaciones de los órganos, etc.; iniciativas de ley, dictámenes, informes de comisión, informes de peticiones, presentación de propuestas, efemérides, asuntos generales.

Les quiero informar que de acuerdo al artículo 36 este Orden del Día es violatorio al Reglamento. El Reglamento, en ningún momento plantea, y quiero que se demuestre, y me estoy basando en el artículo 36, que no hay un punto que se llame "acuerdo".

Así que, compañeros y compañeras, estamos en la ilegalidad total. Primero, no se distribuye, de acuerdo al artículo 42, 48 horas antes el dictamen; porque es dictamen; porque el Reglamento no habla de acuerdos.

Segundo, se introduce en el Orden del Día...

EL C. REPRESENTANTE SERGIO MARTINEZ CHAVARRIA GALINDO (Desde su curul).- Señor Presidente, quisiera hacerle una interpelación al señor Representante.

EL C. PRESIDENTE.- Señor Representante, ¿acepta una interpelación del Representante Martínez?

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Sí, claro, cómo no.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, señor Representante.

EL C. REPRESENTANTE SERGIO MARTINEZ CHAVARRIA GALINDO (Desde su curul).- Más que interpelación, señor Presidente, compañero Peñaloza, es para ilustrar a esta Asamblea.

Usted está haciendo referencia al artículo 36, pero me sorprende porque eso está siendo tan puntual y tan preciso que usted no está haciendo una referencia muy clara a todos los presentes, que eso se refiere exclusivamente a sesiones de carácter ordinario, cuando nosotros estamos en periodo extraordinario, estamos tratando lo concerniente a lo que se puso claramente en la convocatoria.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Bueno, en fin, hagamos de cuenta como que no escuchamos.

Yo decía que el problema es muy grave porque, y señor Presidente pido que usted como quien está coordinando estos trabajos, revise que en el punto 2 dice: Acuerdo de la Comisión, y el Representante Jiménez vino a defender aquí de manera, como él sabe hacerlo, apasionadamente, que no es un dictamen, y el artículo 36 no contiene en ninguno de sus incisos ningún Punto de Acuerdo; por lo tanto, se ha violado el artículo 42 y se ha violado el artículo 36.

De tal suerte que yo propongo, señor Presidente, con fundamento en los artículo 48, 42 y 49 del Reglamento, que la moción suspensiva opere en este caso en la medida en que se han violado estos ordenamientos.

Dejo aquí mi propuesta, señor Presidente, para que se vote cuando sea pertinente. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante David Jiménez, para alusiones personales.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con su permiso, señor Presidente.

Nada más para precisar y puntualizar las facultades que tiene la Comisión de Gobierno para presentar la propuesta de las autoridades del Distrito Federal, de los integrantes, de estos seis integrantes de que habla la fracción I del artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana, que formarán parte de este Comité Central a la cual se refiere la Ley de Participación Ciudadana.

En primer lugar, comentarle al Representante Pedro Peñaloza que sí conozco perfectamente lo que quiere decir un dictamen, lo que significa un dictamen, y también sé lo que dicen los artículos que rigen desde luego la actividad de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal y cuáles son las facultades que tienen, Comisión de Gobierno en este caso, las otras, las Comisiones en general y los propios Comités y, en fin, todas aquellas actividades que realiza por los diferentes órganos la Asamblea de Representantes.

Si usted es cuidadoso y si no la tiene ahí, la Ley Orgánica, por favor le voy a suplicar que se la proporcionen.

En el artículo 45 dice: "Corresponde a la Comisión de Gobierno; fracción I.- Suscribir acuerdos relativos a los asuntos que se desahoguen en el Pleno"; esto va íntimamente vinculado con los acuerdos que firmaron las fracciones parlamentarias de la Asamblea para poder ser sometidas a consideración del Pleno; pero esta va en concordancia e íntimamente vinculado con lo que establece el artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana, que a su vez dice: "El Comité Central se integra por: I.- Seis ciudadanos con voz y voto, designados por la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, de una propuesta de dieciocho personas que le presente el Jefe del Distrito Federal. La designación requerirá ... las dos terceras partes..."

¿A qué me estoy refiriendo? A que hemos recibido la propuesta por parte de las autoridades del Distrito Federal y, de acuerdo con las fracciones parlamentarias que conforman la Comisión de Gobierno, se ha dado estricto cumplimiento para que seamos los Representantes en el Pleno los que nos sometan a nuestra consideración las propuestas hechas por las autoridades del Distrito Federal.

Por consiguiente, es infundada la argumentación que usted ha dado en esta tribuna.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Quisiera hacerle una interpretación al orador.

EL C. PRESIDENTE.- Representante David Jiménez, ¿acepta usted una interpelación del Representante Gonzalo Rojas?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto, las que quiera.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Muchas gracias Representante Jiménez. Yo le quiero preguntar, usted como abogado que es me imagino que sabrá, puede ser abogado, no necesariamente licenciado en derecho.

¿Hay algún artículo de nuestro Reglamento que señale que en ausencia de alguna norma de funcionamiento de esta Asamblea, se recurrirá a lo que establece otro ordenamiento?, porque usted señalaba lo que dice nuestra Ley Orgánica en relación a las facultades de la Comisión de Gobierno. No estamos sometiendo aquí a debate las facultades de la Comisión de Gobierno, estamos pidiendo que se vele por el cumplimiento del Reglamento. ¿Hay alguna posibilidad de que haya alguna ley supletoria cuando el Reglamento no resuelve los asuntos de la Asamblea, señor Representante?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto le voy a responder, ciudadano Representante Gonzalo Rojas.

Usted no debe de confundir lo que significa la interpretación con la integración. Yo sí quisiera que usted fuera puntual en esto, porque a veces el confundir estos términos y estos conceptos jurídicos nos llevan a una total desorientación, que muchas de las veces no sabemos ni siquiera lo que estamos preguntando o lo que estamos diciendo.

Por consiguiente, le voy a facilitar a usted, en el Código Civil, si no mal recuerdo en el artículo 10,

se establece cuáles son, para integrar algunas disposiciones, porque se encuentran las lagunas de la ley, cuál es el procedimiento que se realiza, y los métodos de interpretación, que son otra cosa, en cuanto a las disposiciones de un determinado ordenamiento.

Aquí sería muy amplio el venir a darle una explicación de todos estos métodos interpretativos, el método gramatical, el espíritu legislador, en fin, no tendría caso porque quizás usted no los entendería. Vamos a seguir adelante.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Señor Presidente, quisiera hacerle una interpelación al orador.

EL C. PRESIDENTE.- Señor Representante, ¿acepta usted una interpelación del Representante Gonzalo Rojas?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Bueno, si es sobre cuestiones políticas, sí.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- No, más bien es sobre cuestiones de derecho. Usted me acaba de ilustrar sobre la procedencia de aplicar el Código Civil en funciones supletorias, parece que estaba usted diciendo. Pero yo estoy cuestionando si esas sesiones son regidas por el Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea de Representantes o no, eso es lo que le pregunté, Representante.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Mire usted, tan es así, que nosotros estamos sesionando ahora porque hemos sido convocados a un periodo extraordinario, y desde luego la materia de este periodo extraordinario es, sin duda, la Ley de Participación Ciudadana que ya fue, por supuesto, aprobada. Pero dentro de ella se establecen una serie de mandamientos, entre los que destaca el artículo que ya he citado en varias ocasiones, el 42 en su fracción I, que establece cómo debe de integrarse el Comité Central, y por tal motivo, acatando las disposiciones que establece la Ley de Participación Ciudadana, nosotros estamos realizando un trabajo en el cual está siendo sometido al Pleno de ésta las propuestas del Departamento del

Distrito Federal acerca de la integración del Comité Central, en la cual está hablando de sus seis integrantes, de los dieciocho propuestos.

Independientemente de que esto se vino ya tratando con toda amplitud y salió un acuerdo de la propia Comisión, que se dio lectura aquí ante el Pleno de la Asamblea, en el cual se trataría el día de hoy, sin duda, la designación de estos personajes para integrar el Comité Central.

Por tal motivo, vuelvo a repetirle, mi estimado amigo Gonzalo Rojas, no tiene usted razón ni fundamento en cuanto a las exposiciones que usted ha estado haciendo y a las preguntas, desde luego, que usted me ha realizado.

Por otra parte, para dar respuesta a nuestro amigo Francisco José Paoli, yo quisiera decirle lo siguiente: Usted y yo sabemos perfectamente bien, que las autoridades perfectamente constituidas, éstas actúan de acuerdo con lo que prescribe y lo que determina la Ley; es decir, sus atribuciones, sus competencias, sus funciones.

La Ley de Participación Ciudadana establece en forma clara y precisa, qué calidad tienen los Consejos Ciudadanos, y no les da en ninguna de sus partes la calidad de autoridad, sino que les da un carácter vinculatorio con las autoridades para conocer de los programas efectivamente que realizan las autoridades delegacionales.

En el artículo 122, en el inciso e), efectivamente, habla de la consulta o aprobación. Si usted lo quiere escuchar, podemos pedirle a la Presidencia que lea el artículo 122 de la Constitución, y que diga...

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- ¿Señor Representante, acepta una interpelación del Representante Paoli?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Sí, acerca de la aprobación. El va a referirse a la aprobación.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Claro, yo me voy a referir a donde le dan facultades al Consejo de Ciudadanos porque, desde que estudié derecho me enseñaron que es el contenido de un clausulado en un contrato, o en un acuerdo de orden público, sería lo mismo, y no el membrete el que da la naturaleza de una institución.

Entonces le diría: si un señor entrega gratuitamente a otro un bien, pero en la constancia que se pone se dice que esto es un contrato de compra-venta, pero no se cumplen los términos porque no hay un precio, entonces no sirve de nada el título de compra-venta.

Lo mismo pasa en esta circunstancia y quisiera preguntarle a usted al respecto.

Cuando se otorgan facultades de decisión a órganos que no quieren calificar de la administración, luego me dirán de qué son órganos, éstos son autoridades. Y una de dos, o el Congreso los considera autoridades cuando les da estas facultades o no.

Y el artículo 129, ciudadano Jiménez, del Estatuto de Gobierno, dice: Los Consejos de Ciudadanos tendrán las siguientes funciones: Aprobar, -dice también- supervisar y evaluar los programas operativos anuales delegacionales. Refiriéndose a estos programas y después de enunciar en qué materias, la última es mercados (el inciso k), dice: La aprobación de los programas operativos anuales a que se refiere esta fracción, tendrá carácter vinculatorio. No es la escucha, no es la audiencia la que tendrá carácter vinculatorio, porque las audiencias no tienen carácter vinculatorio; lo que tiene carácter vinculatorio es la aprobación de los programas operativos anuales, o usted interpreta que el carácter vinculatorio y, especifiquemos, el carácter vinculatorio en la técnica jurídica es una obligación que recae sobre alguien que tiene la vinculación; en este caso, las autoridades quedan vinculadas a lo que se apruebe en los programas anuales operativos; en la práctica, este no es un contrato de compra-venta, sino de donación.

En mi ejemplo, esta es una autoridad porque vincula a otras autoridades, son autoridades normativas no ejecutivas, según las define la Suprema Corte.

¿Cuál sería su opinión al respecto?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto. Mire usted, desde luego no coincidimos.

Nosotros seguimos manifestando que son órganos de colaboración vecinal, lo establece la propia ley y, desde luego, las funciones que ellas tienen y las atribuciones hacen desde luego el aprobar esta serie de programas, fundamentalmente el operativo anual de cada una de las delegaciones, para que sean sometidas a su consideración y puedan ser aprobadas y, en caso de que no lo fueran, lo dice la propia Ley de Participación, estarían desde luego sujetas a lo que se habría estado realizando en el ejercicio anterior.

Pero quiero retomar los ejemplos que usted acaba de mencionar. Desde luego no se trata de un contrato, porque eso es derecho privado, porque hay muchas cosas que podríamos platicar usted y yo, no se trata definitivamente de esta figura.

¿De qué se trata, pues? Se trata de un órgano que va a colaborar con las autoridades de una delegación, con las autoridades del Distrito Federal para poder atender fundamentalmente aquellas necesidades o problemas que le son cotidianos. Ya lo decía usted, y lo establece la propia Ley de Participación Ciudadana, la recolección de basura, el alumbrado, el bacheo, etc., tantas actividades o prestación de servicios públicos que realizan estas autoridades desconcentradas para poder dar satisfacción a los requerimientos de cada una de estas delegaciones.

Pero hay una cosa más importante, hay otros organismos de colaboración con las autoridades y no por esto le dan este tipo de categoría; una de ellas podría ser la que establece la Ley de Profesiones, por ejemplo, y usted recordará sin duda alguna, en donde participan, en donde establecen una serie de revisiones, de participaciones, inclusive de expulsión de los miembros que los integran, y son desde luego facultades que tiene ese colegio, esa asociación.

¿Entonces, qué es lo que nosotros observamos en esta Ley de Participación Ciudadana?, en donde este rango vinculatorio que se le otorga

a los consejeros ciudadanos es sin duda alguna para que las autoridades delegacionales tengan ahí presente con ellos la representación ciudadana de su demarcación de su delegación para poder atender y resolver los problemas que le son ingentes a su misma demarcación.

Nosotros no podemos considerar como autoridad aquellas que las propias leyes no consideran como tales.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Señor, ¿acepta una interpelación del Representante Paoli?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Representante Jiménez, creo que ha escogido usted un excelente ejemplo, porque precisamente la Ley de Profesiones -que sí conozco- establece, como otras disposiciones, que los Colegios de Profesionales son órganos auxiliares de la administración pública; órganos auxiliares de la administración pública, ellos sí forman parte de la administración pública aunque con una capacidad auxiliar. Tiene que oírseles, pero no tiene que acatárseles, no tiene que obedecerse su opinión, lo que opinan; tiene que escuchárseles, y si no se les escuchara probablemente habría una causa de invalidez, creo que hasta ahí estamos de acuerdo.

Pero no tiene que acatarse exactamente lo que los colegios digan, porque no tiene, en la Ley de Profesiones, carácter vinculatorio la opinión de los Colegios de Profesionales. En ninguna parte de la Ley de Profesiones aparece este carácter vinculatorio, pero en el Estatuto de Gobierno sí, Representante Jiménez; no cabe la comparación, y nosotros advertimos desde el principio que lo que se quería era convertir a estos órganos en auxiliares de la administración pública, como son los Colegios de Profesionales y las Cámaras de Comercio y las Cámaras Industriales a las cuales se les tiene que escuchar, pero no acatar;

el legislador las tiene que escuchar antes de tomar una decisión.

Ahora, yo le pregunto: ¿A usted le parece que el carácter vinculatorio al que se refiere el artículo 129 del Estatuto de Gobierno, cuando usa que la aprobación de programas será vinculatoria para las autoridades, que esta misma facultad la tienen los Colegios de Profesionales? Gracias.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Quiero comentar lo siguiente: Desde luego, y qué bueno que se tocó el tema, las leyes establecen específicamente cuáles con las funciones de órganos auxiliares, de órganos de colaboración, las mismas autoridades, y en la Ley de Participación Ciudadana, mi estimado compañero Paoli, establece perfectamente bien cuáles son las instancias de participación ciudadana en el Distrito Federal, y en su artículo 1º, ahí en ese artículo 1º, donde se habla de estas instancias de participación, se encuentran comprendidas sin duda los Consejos Ciudadanos; y la ley nos remite, dentro de su cuerpo ya, cómo se van a integrar esos cuerpos ciudadanos, y la ley les está dando el carácter de estas instancias de participación ciudadana y no les está dando el carácter de autoridades.

Por eso es importante precisar cuándo las leyes deben de determinar cuáles son las atribuciones, competencias y funciones de las autoridades y cuáles son las instancias, entre éstas las de participación ciudadana como la que comentábamos hace un momento con lo de la Ley de Profesiones; los organismos auxiliares u órganos auxiliares de las autoridades tienen sus funciones, tienen sus atribuciones, tienen sus propias competencias.

¿Qué es lo que se ha querido dar en esta Ley de Participación Ciudadana?, una razón muy importante: vincular a los ciudadanos, a los habitantes de cada delegación con sus autoridades delegacionales para que éstas sean las que participen en forma importantísima en la toma de decisiones que vendrán a reeditar en la solución de los problemas que tienen cada una de ellas. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para alusiones personales, el Representante Pedro Peñaloza.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Compañeros y compañeras: De nueva cuenta el Representante Jiménez nos propone un paso adelante y dos atrás. Voy a explicar porqué:

El recurre a la Ley Orgánica para encontrar una pequeña escapatoria ante, digamos, lo que es este embrollo en que está medido el PRI. Entonces, como no tiene fundamento en el Reglamento, recurre cuan rápido abogado es, a la Ley Orgánica, pero resulta que se equivoca el Representante Jiménez al no entrar a la discusión conceptual del término.

El dice que la Comisión de Gobierno tiene facultades para establecer acuerdos, pero no ha respondido y no lo puede hacer, al menos que haga un acto "houdinesco", no puede responder porqué se está violando el artículo 36 del Reglamento en donde se estipulan los puntos del Orden del Día, y si revisamos el artículo 36, por donde le busquen, no aparece en ningún lugar el punto de acuerdo; hay dictámenes, resolutivos, efemérides, pero no hay acuerdo.

Por eso, cuando nos entregan este papel, que dice "Acuerdo de la Comisión de Gobierno", no tiene fundamento legal. Esto me parece que es obvio.

Sigamos en esta lógica. Si se nos dice que es un acuerdo, el acuerdo es, en buen castellano, la suma de voluntades; y aquí, como se ve, hay voluntades que no están de acuerdo con este Acuerdo, entonces ya no hay Acuerdo. ¿Me explico?

Ese acuerdo que plantean ustedes es un acuerdo de una parte de la Asamblea, ojo, y la Soberanía de esta Asamblea no se puede depositar en la Comisión de Gobierno. Ninguna Comisión de la Asamblea tiene la facultad soberana de la Asamblea, entonces traen un Acuerdo, es un Dictamen, viene y lo que hace la Soberanía es decidir si ese Acuerdo pasa o no, y el artículo 42 nos dice que debieron haber distribuido eso 48 horas antes, porque el artículo 36 no habla de acuerdo. Así es que están entrapados.

Yo creo que lo que procede, respetando el Reglamento, es que a partir de hoy empiecen a

contar las 48 horas y discutamos esto el miércoles, porque es un dictamen.

Le voy a poner un ejemplo, abogado en derecho civil: estará de acuerdo conmigo, cuando hay un acuerdo entre las partes se hace una resolución y causa estado. ¿Cierto o falso? Cierto. De tal suerte que los acuerdos son la suma de voluntades de "X" o "Y" individuo. En este caso, esta Asamblea escucha y conoce una propuesta de un grupo de Asambleístas que se agrupan en la Comisión de Gobierno, pero que una parte de la Asamblea rechaza esa propuesta. ¿No? Una vez que sucede esto, se convierte en una propuesta de una parte de la Asamblea.

La otra parte no puede quedar indefensa, le tiene que exigir a la otra parte: "oye, ese acuerdo déjeme analizarlo y estudiarlo", para lo cual recorro al artículo 42 que me indica que tengo necesidad de 48 horas. Entonces, en 48 horas la propuesta de esa parte de la Asamblea, hoy conocida pedagógicamente para fines prácticos como Comisión de Gobierno, es conocida por la otra parte y se puede discutir en 48 horas. Ese es el procedimiento, porque la Soberanía de la Asamblea, que es lo que se pierde de vista, no puede ser utilizada por ninguna Comisión, llámese Comisión de Gobierno o como se llame.

Poreso, señor Presidente, en base al Reglamento que nos rige, nos guste o no, y que recién aprobamos, propongo que usted sea el garante de que se respete el Reglamento, como lo indica el Reglamento, y turne hacia el miércoles esta propuesta, tomando en cuenta que se está violando el artículo 36, el 42 y porque la lógica parlamentaria nos aconseja que tenemos razón. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para hechos, el Representante Amado Treviño.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE.- Con su permiso, señor Presidente.

Para precisar a ilustrar a algunos compañeros de esta Asamblea me voy a permitir hacer algunas consideraciones sobre el procedimiento que se ha seguido para dar cumplimiento al artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana.

La Ley de Participación Ciudadana, como ustedes saben, fue publicada y entró en vigor el pasado día 12 y por lo tanto ésta fue posterior a los ordenamientos que rigen la vida interna de esta Asamblea.

Precisamente por eso, dentro de los ordenamientos tanto de Ley Orgánica como el Reglamento para el Gobierno Interior de esta Asamblea, no existe un procedimiento donde especifique de qué forma deberá designar la Asamblea a los ciudadanos que participarán en el Comité Central, pero nuestra Ley Orgánica establece en el artículo 1º, donde señala las atribuciones de la Asamblea, en su fracción XIX, dice: "Dictar los acuerdos necesarios a fin de resolver las cuestiones que no estén previstas por ésta y las demás leyes aplicables o por el Reglamento para su Gobierno Interior, siempre y cuando no exceda sus atribuciones constitucionales, estatutarias y legales."

Con base en este artículo y en esta fracción, fue que la Comisión de Gobierno propuso el pasado día 15 al Pleno de la Asamblea, el mecanismo a seguir para la designación de los ciudadanos que integrarían el Comité Central.

Con base en eso, esta Asamblea aprobó dicho acuerdo y, por lo tanto, la Asamblea estableció el mecanismo para designar a los ciudadanos y este mecanismo señala lo siguiente: "Para la designación de los integrantes del Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos que corresponden a la Asamblea, la Comisión de Gobierno, una vez recibidas las propuestas del Jefe del Departamento, evaluará cada una de ellas y verificará que todas cumplan con los requisitos que establece el artículo 45... La Comisión de Gobierno procurando seguir con el consenso, seleccionará a los seis integrantes propietarios así como a los seis suplentes... Una vez suscrito el citado acuerdo, la Comisión de Gobierno lo someterá al Pleno para, en su caso, su aprobación definitiva..."

Este fue el mecanismo que estableció la Asamblea al aprobar, el pasado día 15, el acuerdo que le presentó la Comisión de Gobierno; entonces, no fue la Comisión de Gobierno la que estableció el mecanismo, la Comisión de Gobierno le

propuso a esta Asamblea el mecanismo y fue la Asamblea la que aprobó ese mecanismo. Entonces, fue la Asamblea soberana la que dispuso el mecanismo a seguir.

Y en la fracción XIX del artículo 10 de nuestra ley señala esa atribución a la Asamblea, con la única limitante de no exceder las atribuciones constitucionales, estatutarias y legales.

No habla, señor Representante Peñaloza, de disposiciones reglamentarias porque, en todo caso, la Asamblea, en ejercicio de sus facultades, puede acordar mecanismos que puedan ir más allá de lo que señala el Reglamento.

Entonces, señor Peñaloza, no hay violación al Reglamento, hay simplemente un mecanismo que en esta Asamblea, en sus facultades, autorizó para la designación de los ciudadanos para el Comité Central. Muchísimas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Pedro Peñaloza.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Compañeras y compañeros: Ahora sí nuestros Representantes, compañeros del PRI, se fueron de un lado a otro.

Todos fuimos testigos de que David Jiménez, para defenderse del asunto, sacó como escudo la Ley Orgánica, y como no le dio resultado, al menos por lo que dijo el compañero Treviño, pónganse de acuerdo, recurre a la Ley de Participación, y la lee el Representante Treviño como si hubiera descubierto algo muy importante.

Lee el artículo 42 y habla de lo que debe hacer la Asamblea. Eso está muy bien, pero eso es un subterfugio. Lo que no dice es quién va a reglamentar esto.

Y luego da un salto, otro, y se va al capítulo III De las Atribuciones de la Asamblea, no de la Comisión de Gobierno; pues lo que estamos discutiendo es de la Asamblea y lo que estamos discutiendo aquí es que la Comisión de Gobierno nos viene aquí a vender gato por liebre. Es lo que estamos discutiendo.

Yo coincido con la aseveración de que la Asamblea es la que tiene facultades, pero es lo que estamos defendiendo nosotros. Lo que estamos defendiendo nosotros es la soberanía de la Asamblea.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE (Desde su curul).- Señor Presidente, quisiera hacerle una pregunta al señor Representante.

EL C. PRESIDENTE.- ¿Acepta usted una interpelación?

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Claro.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, señor Representante Treviño.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE (Desde su curul).- Muchas gracias, señor Presidente; muchas gracias compañero Peñaloza.

Creo que no fui lo suficientemente claro, y pido perdón a la Asamblea por no haber tenido la claridad requerida. Fue la Asamblea, en la Sesión del pasado 15, que aprobó el mecanismo que hoy estamos llevando a cabo; fue la Asamblea y no la Comisión de Gobierno.

La Asamblea dispuso que la Comisión de Gobierno presentara aquí un acuerdo para que fuera votado, en su caso, por el Pleno. Así está el acuerdo que la Asamblea ordenó a la Comisión de Gobierno seguir para que el día de hoy estemos discutiendo aquí este acuerdo.

No sé si le ha quedado suficientemente claro al señor Representante Peñaloza.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Ahorita te voy a explicar.

Sigue siendo un planteamiento equívoco del Representante Treviño. El se está escudando, fíjense ustedes lo que están haciendo porque estamos en presencia de una serie de triple salto aquí, en donde no pueden salir.

La Asamblea es la soberana, la Asamblea le dice a la Comisión de Gobierno: elabora, ¿no?, un

dictamen, y la Comisión de Gobierno elabora un dictamen y nos lo trae. Está muy bien, pero lo que pasa es que el Reglamento nos aconseja, sabiamente, que para que proceda un dictamen, aunque ustedes le llaman acuerdo, ya les demostré que no es este acuerdo en el Reglamento, yo le llamo un dictamen, para ser respetuoso del Reglamento nos deben pasar eso 48 horas antes, y no lo pasan.

No podemos pasar por encima del Reglamento. Bueno, compañeros, ¿de qué se trata? Nos quieren obligar a violar el Reglamento. El Reglamento en el artículo 42 especifica que son 48 horas antes. Y el artículo 36 nos dice cuáles son los puntos del Orden del Día. Ahí no hay escapatoria.

O sea que lo que dice Treviño está muy bien dicho, cuando le ordenamos que es de la Comisión de Gobierno, pero no le ordenamos a la Comisión de Gobierno que violara el Reglamento, no podemos hacer eso.

Están violando el Reglamento bajo la óptica de que nos están proponiendo que discutamos un dictamen donde nos quitan los tiempos para discutirlo de acuerdo al Reglamento. Digo, de qué tipo de Asamblea están hablando ustedes.

Yo creo, señor Presidente, segunda exhortación al Presidente para que haga cumplir el Reglamento porque se está violando, y está fundamentada la propuesta que estoy haciendo para que, en base a los artículos 36, 42, 48, 49, este debate no continúe y se tome en cuenta el 42 que nos indica 48 horas para que se debata un dictamen que nos propuso la Comisión de Gobierno. Muchas gracias.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE (Desde su curul).- Señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Dígame, señor Representante.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE (Desde su curul).- La petición del Representante Peñaloza, respetuosamente, solicitarle que se someta a votación, si es tan amable.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Señor Presidente, pido la palabra para hechos.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para hechos, el señor Representante Gonzalo Rojas.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Señor Presidente, con su venia.

Sistemáticamente se le ha solicitado, señor Presidente, que en función de lo que establecen nuestros ordenamientos, el Reglamento para el Gobierno Interior y la Ley Orgánica, usted debe hacer prevalecer la vigencia de éstos.

Yo quisiera, señor Presidente, leer el artículo 36 de la Ley Orgánica de la Asamblea que dice: "Corresponde a la Mesa Directiva, bajo la autoridad de su Presidente, preservar la libertad de las deliberaciones en el recinto de sesiones, cuidar de la efectividad del trabajo legislativo y aplicar con imparcialidad las disposiciones de esta Ley, del Reglamento para el Gobierno Interior de la propia Asamblea y los acuerdos del Pleno."

Por otro lado, dice el artículo 41 de nuestra Ley Orgánica: "Cuando de manera sistemática el Presidente no observe las prescripciones de esta Ley o del Reglamento para el Gobierno Interior o actúe de manera parcial, podrá ser removido por el Pleno; para ello se requiere que algún miembro de la Asamblea presente moción y que ésta, después de ser sometida a discusión en la que podrán hacer uso de la palabra hasta dos Representantes en contra y dos en pro de manera alternada, comenzando por quien solicitó la palabra en contra, sea aprobada en votación nominal. En ese caso se elegirá Presidente para conducir el periodo para el que fue electo el removido."

Solicito, señor Presidente, que haga usted cumplir el Reglamento y suspenda esta Sesión como corresponde a los señalado por el mismo Reglamento. Muchas gracias.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE (Desde su curul).- Una moción de orden señor Presidente, y en apoyo a lo que mencionó el Representante Gonzalo Rojas, yo le solicito respetuosamente a la Presidencia, se cumpla con la solicitud del Representante Peñaloza y se someta a votación la propuesta presentada por el señor Representante Peñaloza.

EL C. PRESIDENTE.- En los términos del artículo 69 del Reglamento para el Gobierno Interior, consulte la Secretaría, en votación económica a la Asamblea, si es de aprobarse la propuesta presentada por el Representante Pedro Peñaloza.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica, se pregunta a las señoras y señores Representantes, si están a favor o en contra de la propuesta sometida a su consideración.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

Desechada, señor Presidente.

EL C. REPRESENTANTE VICTOR ORDUÑA MUÑOZ (Desde su curul).- Señor Presidente, pido la palabra para hechos.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para hechos, el Representante Víctor Orduña.

EL C. REPRESENTANTE VICTOR ORDUÑA MUÑOZ.- Señor Presidente; señoras y señores Representantes:

Tal vez más de dos horas nos ha llevado discutir el procedimiento de esta Sesión.

No es necesario, quisiera aclarar, que la Ley de Participación Ciudadana estableciera con precisión cuál es el procedimiento para la aprobación de esta Ley, porque tenemos una Ley Orgánica y porque tenemos un Reglamento.

De acuerdo a la Ley Orgánica y al Reglamento, en esta Asamblea se votan iniciativas de Ley o proposiciones. Los puntos de acuerdo, sin duda alguna son proposiciones; no podrían ser imposiciones ni ninguna otra cosa; el punto de acuerdo no es un dictamen, ciertamente lo sabemos, pero entonces debe entenderse como proposición, y el Reglamento establece cuál es el trámite que debe darse a las proposiciones. Ciertamente ya se votó también la moción suspensiva y no se suspenderá el debate. Entonces hagámoslo correctamente, ¿cuál es el trámite de las proposiciones?

El trámite de las proposiciones es presentarla, se turna a la Comisión; si quisiera dispensarse el trámite de mandarla en turno a la Comisión, se pide que sea de pronta y obvia resolución, aún cuando sea acuerdo de la Comisión de Gobierno; la Comisión de Gobierno no está por encima de la soberanía de esta Asamblea, y la Comisión de Gobierno puede acordar, pero quienes decidimos si se acepta o no, es el Pleno. Por lo tanto, el punto de acuerdo viene a ser una propuesta, es una proposición y como tal debe darse ese trámite.

Yo le pediría a los señores miembros de la Comisión de Gobierno, que pidieran que esta propuesta fuera considerada en su caso, de pronta y obvia resolución, porque así lo hemos hecho con otras. Incluso yo recuerdo una propuesta que presentó el actual Presidente de la Mesa Directiva y ése fue el trámite que pedimos, el mismo trámite le pedimos para las propuestas de la Comisión de Gobierno.

De tal suerte señores, que para dar cumplimiento al Reglamento, yo les pido que la Comisión de Gobierno suba a esta tribuna y la fundamente como de pronta y urgente resolución, con el propósito de que se pueda seguir discutiendo, ése es el trámite correcto que debe darse a esta propuesta.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE (Desde su curul).- Pido la palabra para hechos.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene el uso de la palabra el Representante Amado Treviño, para hechos.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE.- Muchas gracias, señor Presidente.

Para precisar, una vez más, el acuerdo aprobado por esta Asamblea el pasado día 15.

En este acuerdo se establece -insisto- el mecanismo por el cual se designarían a los Representantes, y este mecanismo señala que una vez que la Comisión de Gobierno haya suscrito el acuerdo, lo presente al Pleno y no establece ahí ningún término para dar a conocer el acuerdo, ni para distribuirlo entre los señores Representantes, porque es precisamente un

acuerdo de la Comisión de Gobierno, donde están representados todos los partidos aquí de la Asamblea.

En virtud de este acuerdo, se obvia ahí el trámite de las 48 horas de nuestro Reglamento y lo aprobó la Asamblea. En la Asamblea del día 15 pasado aprobó este trámite en donde de obvia el procedimiento en las 48 horas y, por lo tanto, no es necesario el trámite de urgente y obvia resolución, porque el mecanismo ya está establecido por esta Asamblea, señor Representante Orduña. Muchas Gracias.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA (Desde su curul).- Señor Presidente, para hechos.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para hechos, el Representante Pedro Peñaloza.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Compañeras y compañeros:

Otra vez el Representante Treviño se equivoca. Para hacerle caso a su propuesta, debió haber dicho en la pasada Sesión que se dispensaba de la aplicación del artículo 42, que no podemos tácticamente violar el 42 del Reglamento, y no se procedió en la Sesión pasada para dispensar la aplicación del artículo 42.

Por eso, lo que está en el fondo del asunto es que el procedimiento que se siguió para aplicar el punto de acuerdo de la Sesión pasada, olvidó que había un Reglamento en su artículo 42, que exigía 48 horas para presentar el dictamen.

Así que no tiene razón el Representante Treviño cuando viene a decir aquí que todos somos responsables del asunto. Pues claro que no. El PRI tenía prisa de sacar el asunto y creyó que haciéndose, digamos, de lado en el artículo 42, se puede aplicar.

Nosotros estamos aquí, que quede claro, en esta Sesión hemos planteado la defensa del Reglamento, mientras el PRI, ha planteado que tácitamente se puede violar el Reglamento. Eso está claro, porque no ha respondido al asunto del Artículo 42, porque no se nos dieron 48 horas para estudiar la propuesta.

Entonces, me parece que ese es un buen epílogo: el PRI violó el Reglamento, y nosotros, algunos compañeros con dignidad, tratamos de sacar la legalidad de esta Asamblea. Ese es el epílogo. Muy bien, otra vez vamos a perder por falta de votos, pero no por razones. Muchas gracias.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Para hechos, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Gonzalo Rojas, para hechos, hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Gracias señor Presidente:

Buena, resulta que de repente aquí venimos a escuchar justificaciones de todos tipos, con relación a de si es dictamen o no es dictamen, resulta que poniéndole un nombre que no diga dictamen, ya podemos eludir el cumplimiento del Reglamento, pero en fin.

Yo creo que lo que dijo el compañero Víctor Orduña, ni siquiera necesita usted preguntarlo señor Presidente, y en base a lo que el Representante Orduña señaló, de que tomándose no como dictamen, sino como proposición, se debiera someter a consideración, si es de urgente y obvia resolución o no. Eso no se hizo en la Sesión pasada.

Solamente que se hubiera hecho eso, que se hubiera seguido ese procedimiento de preguntarle al plenario si el asunto a tratar el día de hoy, era de urgente y obvia resolución, y la Asamblea hubiera determinado que era de urgente y obvia resolución procedía que hoy lo discutiésemos, pero no se hizo así; por lo tanto, señor Presidente, usted tiene obligación, en base al artículo 36, me parece, de la Ley Orgánica, de preservar la vigencia del Reglamento, y en virtud de que no se cumplió con el procedimiento para considerar una proposición de urgente y obvia resolución, tiene usted obligación, señor Presidente, de ya no someter mas a consideración y a votación la vigencia del Reglamento, y usted tiene obligación, y pido, señor Presidente, que en función de lo que establece el artículo 36 de la Ley Orgánica, y haciendo prevalecer lo

señalado por el artículo 42 del Reglamento, suspenda usted la Sesión en virtud de dos elementos: Primero, que la mecánica acordada en la pasada Sesión no consideró el procedimiento de reglamento de someter a consideración de esta Asamblea, si era de urgente y obvia resolución o no, y segundo, de que no habiéndose considerado de urgente y obvia resolución, ni siquiera discutido, hoy se nos está sometiendo una propuesta sin que se cumpla con las 48 horas reglamentarias, previas a su discusión por el Pleno.

Usted, señor Presidente, tiene en sus manos la vigilancia de la legalidad ahorita en esta Asamblea y pido de usted que suspenda esta Sesión.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Amado Treviño, para hechos.

EL C. REPRESENTANTE AMADO TREVIÑO ABATTE.- Gracias, señor Presidente.

Con el afán de evitar algunas suspicacias de algunos señores Representantes, me permito solicitar al ciudadano Presidente de la Asamblea, que se considere el acuerdo presentado por la Comisión de Gobierno, con base en el artículo 57 de nuestro Reglamento, como de urgente y obvia resolución.

EL C. PRESIDENTE.- En los términos del artículo 57 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, y con el fin de determinar si este asunto debe considerarse de urgente y obvia resolución, se abre el registro de oradores.

Oradores en contra. No habiendo oradores en contra, consulte la Secretaría en votación económica a la Asamblea, si este asunto debe considerarse de urgente y obvia resolución.

EL C. SECRETARIO EDUARDO MONDRAGON MANZANARES.- Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica, se consulta a la Asamblea, si el acuerdo debe considerarse de urgente y obvia resolución.

Los que estén por la afirmativa, favor de manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

Se considera de urgente y obvia resolución, señor Presidente.

EL C. REPRESENTANTE SALVADOR ABASCAL CARRANZA (Desde su curul).- Solicito la palabra, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- ¿Con qué objeto?

EL C. REPRESENTANTE SALVADOR ABASCAL CARRANZA (Desde su curul).- Para hechos.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra, para hechos, el Representante Abascal.

EL C. REPRESENTANTE SALVADOR ABASCAL CARRANZA.- Gracias, señor Presidente.

Volviendo al tema que nos ocupa y habiéndose limpiado el procedimiento, ojalá y así se limpiara el procedimiento en Yucatán, sería una victoria para la democracia y la legalidad, y hay que decir en Tabasco, por ejemplo:

Vamos al tema que nos ocupa, y pedí la palabra para hechos porque no podía dejar pasar precisamente a propósito de unas inconsecuencias, por no decirle barbaridades que ha expresado el señor Representante David Jiménez, en relación con esto del carácter vinculatorio o no que tienen las resoluciones de los Consejos o tendrán las resoluciones de los Consejos Ciudadanos.

Antes, yo le preguntaría al señor Representante Jiménez, a la bancada priísta, cuántos exégetas o hermeneutas tienen en el PRI y si podrían ponerse de acuerdo, porque todos han interpretado en su momento de manera distinta esto de la vinculación, y sobre todo, han interpretado o tratado de interpretar el mandato constitucional.

Levin Coppel decía una cosa, estaba de acuerdo en la participación de los partidos políticos y en la vinculación; luego Roberto Campa dijo otra; el señor Presidente Zedillo también llegó a opinar, que debían ser especie de cabildos, y ahí el concepto de vinculación también es muy delicado, y muy interesante, y el diputado Escobedo en la Cámara de Diputados, hace una

joya de interpretación en esto de los Consejos Ciudadanos.

Les voy a ayudar un poco en esta tarea a los señores Representantes del PRI, porque parece que ya se les hizo bolas el engrudo.

Hay en el fondo de la argumentación priísta un gran sofisma, y voy a tratar de demostrar el sofista trayendo aquí de nuevo la discusión que se tuvo en la Cámara de Diputados en 1993, en septiembre 3 de 1993, y además voy a leer textualmente la exposición de motivos de las modificaciones constestuales; no estamos hablando ni siquiera del Estatuto de Gobierno, si no de las modificaciones constitucionales, y de las modificaciones que al dictamen que la Comisión del Distrito Federal, y de Gobernación y puntos constitucionales envió al Pleno de la Cámara de Diputados en la LV Legislatura, repito, la exposición de motivos de los cambios constitucionales, de los cambios al dictamen que finalmente quedaron plasmados en la Constitución en el artículo 122 constitucional.

Fue al de a voz, a su servidor, al que le tocó por parte de Acción Nacional presentar la argumentación precisamente para añadir, cambiar el dictamen que había recogido íntegramente el párrafo que era del inciso E de la fracción I, y que es la que nos ha ocupado en el debate desde hace ya un buen tiempo. Lo voy a citar textualmente si ustedes me lo permiten.

"En lo que se refiere a las bases de integración de los Consejos Ciudadanos -decía yo entonces en la Cámara de Diputados-, nos parece insuficiente, raquítica e inconsistente. La redacción de la iniciativa que fue recogida -como ya lo decía anteriormente- íntegramente en el dictamen. En el dictamen se señalaba que los Consejos Ciudadanos tendrán facultades para la evaluación de programas y gestión de acciones". Eso es lo que quisiera evidentemente que así quedara el Representante Jiménez.

Sigo citando: "Facultades más pobres no las podemos encontrar. No hallamos aquí ninguna facultad de supervisión, de control o de aprobación que vincule a la autoridad por resoluciones de los Consejos".

Señor Jiménez, esta vinculación no se refiere a poner en relación a los señores consejeros con la autoridad y presentarse.

Decir, señor autoridad delegacional, aquí están los señores consejeros, ya lo vinculamos, lo relacionamos.

Expresamente se refiere a las resoluciones vinculatorias; es decir, a la obligación de la autoridad de acatar las resoluciones que tomen los consejos de ciudadanos. Pero sigo en la cita.

La iniciativa no cambia en nada el papel ornamental o decorativo que ha desempeñado el consejo consultivo de la ciudad. También consideramos que la elección de los ciudadanos consejeros debe hacerse precisamente a través de los partidos políticos; ellos son los que tienen estructura, plataforma, prerrogativa de ley, compromisos programáticos y doctrinales; en consecuencia proponemos una modificación de fondo al artículo 122, fracción I, inciso E), que en su redacción original decía: "las bases para la integración por medio de la elección directa de cada demarcación territorial de un consejo de ciudadanos, para la evaluación de programas y la gestión de acciones de la administración pública del Distrito Federal". Así decía.

La redacción que quedó finalmente es la que todos conocemos, y que no ha sido modificada. Lo constitucional, era, el artículo 123 del Estatuto de Gobierno, que obedecía a esta fracción de la Constitución, no el nuevo artículo 129. Entonces quedó así: "Las bases para la integración por medio de elección directa en cada demarcación territorial de un Consejo de Ciudadanos para su intervención de la gestión, supervisión, evaluación y en su caso consulta o aprobación, de aquellos programas de la administración pública del Distrito Federal que para las demarcaciones determinen las leyes correspondientes. La Ley establecerá la participación de los partidos políticos con registro nacional en el proceso de integración de los Consejos Ciudadanos".

Esto, señores, es la Constitución, y por eso nosotros alegábamos desde el principio la

inconstitucionalidad de las modificaciones realizadas por la mayoría priísta en la Cámara de Diputados, y secundada por la mayoría priísta en esta Asamblea de Representantes. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante David Jiménez González para alusiones personales hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Bueno ni modo, no podemos decir que no es una barbaridad lo que está diciendo el compañero Abascal, pero vamos a fundamentar y a razonar correctamente los argumentos que hemos estado manejando en esta tribuna.

En primer lugar le diría al Representante Abascal, que sin duda debe conocer lo que el propio Estatuto de Gobierno del Distrito Federal establece como órgano de gobierno del Distrito Federal, y entre ellos, se encuentran la Asamblea de Representantes, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal y el Tribunal Superior de Justicia.

Por otra parte, en el capítulo segundo, de los derechos y obligaciones de los ciudadanos, se establece en el artículo 20, fracción I; esto va en relación con las otras intervenciones que se han venido a dar, en relación a la participación en la elección para elegir a los representantes populares.

El Estatuto de Gobierno dice, con toda claridad; "Los ciudadanos del Distrito Federal tienen derecho a votar y ser votados en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de este Estatuto, y de las leyes, para los cargos de representación popular y los de Consejeros Ciudadanos en las demarcaciones territoriales".

El Estatuto está perfectamente marcado, en estos procesos electorales, cuáles son, para los cargos de elección popular, comprendidos estos como tales en el artículo 41 de la Constitución General de la República, y lo que dice el artículo 20 en su fracción I del Estatuto de Gobierno. Y esa no es ninguna barbaridad. Pero para mayor aclaración en relación, desde luego con el des-

conocimiento que usted manifestó en esta tribuna.

En lo que se refiere al título sexto del propio Estatuto, que es, sin duda alguna, el que da base para la expedición de la Ley de Participación Ciudadana, en el cual habla de los Consejos Ciudadanos, en el capítulo primero, y de la integración e instalación.

Y ya en el artículo 120, con una gran precisión, en cada delegación del Distrito Federal se integrará, en elección directa, por el voto libre, secreto y personal de los ciudadanos vecinos de la misma, un consejo de ciudadanos como órgano de representación vecinal y de participación ciudadana.

Por tal motivo, no podemos nosotros considerar estos órganos colegiados como autoridades.

Ya lo decíamos, y lo dijimos en su oportunidad, si la ley no establece como tales, no considera como autoridades a determinado tipo de órgano y les da una determinada función, y les establece una determinada competencia, y les otorga una atribución, ésta se tendrá que ceñir de acuerdo con la ley que los está reglamentando.

Y lo que hemos visto en esta ley, lo que hemos visto ya en esta ley porque ya fue aprobada la semana pasada, que los Consejos Ciudadanos son órganos de colaboración vecinal, son instancias de participación vecinal.

Eso es lo que dice el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Representante Leopoldo Ensástiga, para hechos, hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO.- Ciudadano Presidente, con su permiso.

Decidí pedir para hechos mi participación, que inicialmente había sido para el tema, porque este debate pues puede ser bastante largo y bastante complejo, según como lo queramos asumir.

Efectivamente el debate de la Ley de Participación Ciudadana nos tendría que llevar a

pormenorizar el conjunto de irregularidades, de imprecisiones jurídicas que se realizaron el día en que fue aprobada dicha ley.

Pero además, y es aquí donde yo quiero poner el acento, porque eso me parece lo más importante, lo más concreto, lo que viene, dicho proceso de elección de los Consejeros Ciudadanos el próximo 12 de noviembre estará marcado por la reglamentación, por el marco jurídico de dicha ley.

Y como ya hemos dicho, va a tener que enfrentar diversos procesos muy complejos, accidentados, que nos pueden llevar a una situación donde la elección del 12 de noviembre pueda ser empañada por no haber correspondido a precisiones de orden político y jurídico en diversos temas de la Ley de Participación Ciudadana.

Entonces, si para algunas fuerzas políticas de la ciudad, lo más prioritario ahora, y en los próximos meses, será el proceso de elección de los Consejos Ciudadanos; entonces, nuestro partido quiere hacerse responsable. Y ahora estamos en el momento de la elección, de la integración del Comité Central.

Hemos conocido una propuesta que va más allá de la reglamentación, más allá del trámite, que ya se le dio curso, es un hecho político la integración de un Comité Central, y particularmente la de 6 presuntos integrantes de este Comité Central que tendrán que estar en su carácter de ciudadanos.

Me parece que evidentemente, que tenemos que decir con toda la verdad aquí en tribuna, de que el procedimiento no fue lo más adecuado, o los mecanismos para alcanzar consensos tampoco, pero lo cierto es que en esta Asamblea de Representantes también estamos obligados a sumir los acuerdos que se alcancen.

Ciertamente, quiero decirlo, nuestro partido el fin de semana tuvo su Pleno, su consejo estatal, y presentó propuestas conforme a procedimiento que aceptó esta Asamblea de Representantes, y también decidió priorizar sus propias propuestas. Del tal forma, que ahora se expresan en la propuesta que nos presenta la Comisión de Gobierno, y por eso, efectivamente mi voto va a ser a favor de la propuesta del proyecto, la

propuesta que hace la Comisión de Gobierno; pero también, seguramente, van a votar a favor otros compañeros más, de mi partido, en esta Asamblea de Representantes, que norman su criterio y su conducta con base a los acuerdos que nuestro Pleno, de nuestro órgano máximo, que es el Consejo Estatal.

Pero quisiera insistir que aquí aparecen el día de hoy diversos puntos de vista. Yo respeto los puntos de vista de Acción Nacional e incluso digo que es atinado su valoración respecto a la integración de los seis ciudadanos, en el Comité Central, la comparto; pero sus razones de orden político son de carácter nacional, y también son congruentes con lo que aquí han señalado, y me sumo a ellos en que evidentemente requerimos pronunciarnos enérgicamente, en un camino que nos lleve a una reforma democrática del Estado, que garantice leyes electorales; procesos electorales, que sean confiables y transparentes y cuyo resultado fortalezca la vida democrática del país, y no se impongan arbitrariedades ni los intereses más particulares por encima de estos derechos, que reclama la nación y que son de orden democrático electoral.

Los argumentos de carácter particular, a mí me parece que están en el marco del debate sobre la Ley de Participación Ciudadana, y también los ha pronunciado y ahí hemos coincidido. Sin embargo, yo quiero hacer un señalamiento.

En el momento en que cada fuerza política decide realizar propuestas con un procedimiento que acordamos, también estamos asumiendo los riesgos de dicho procedimiento, y yo quiero ser congruente. Si yo presenté propuestas a través de mi partido y mi partido las decidió, me parece que lo justo es ser congruentes con un mecanismo que aceptamos y en el cual hoy vamos a tener que presentar dos votaciones: una para el caso de ciudadanos, donde nos vemos satisfechos, porque está presente en esta prioridad ciudadana y militancia partidista y también lo tendremos que hacer en el caso de los Representantes de esta Asamblea que formarán parte del Comité Central.

Es decir, dos votaciones que implican congruencia. Y en política, los riesgos que tienen que correr. Y en política las decisiones tiene conse-

cuencias, y por eso nosotros valoramos, cuando menos tener congruencia el día de hoy con lo que asumió nuestro partido, con lo que asumió nuestro grupo partidista y con ello compartir y, ahora, el Comité Central, tiene que expresar una composición plural, donde ahora nos sentimos parte, no en la proporción que quisiéramos, pero nos sentimos parte, en propuestas.

En segundo lugar, que responde a un perfil de ciudadanos, nos pueden gustar algunos, pero hay ciudadanos, de ciudadanos a ciudadanos, pero son ciudadanos los que están ahí presentes...

EL C. PRESIDENTE.- Señor Representante, le comunico que su tiempo ha concluido.

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO.- Voy a concluir.

Que también es correcto que estén expresadas en sus propuestas otras fuerzas que no lo habían estado y que hoy van a aparecer o ya aparecieron en la propuesta de la Comisión de Gobierno.

Finalmente, y con esto concluyo, la discusión del 12 de noviembre y la responsabilidad de esta Asamblea de Representantes y de cada uno de sus miembros es garantizar en todo momento un proceso que tenga cuando menos bases mínimas confiables, bases mínimas de incidencia de este órgano y de quienes van a formar parte, y finalmente, que si ya en la ley están indefensos los ciudadanos, ahora nosotros no colaboremos a que haya mayor indefensión. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para hechos, el Representante Paoli, hasta por cinco minutos.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO.- Con su venia señor Presidente. Ciudadanos Representantes:

Acudo a rectificar algunos hechos planteados aquí en voz del Representante David Jiménez.

Es muy curiosa la interpretación que están dando al artículo 129 del Estatuto de Gobierno. Dice, en primer lugar, que el término del carác-

ter vinculatorio que tiene la aprobación de programas, es la vinculación con los ciudadanos, así dijo el Representante David. Pero el Estatuto de Gobierno establece que la vinculación es para quienes están destinados los programas. ¿Desde cuando los ciudadanos, Representante Jiménez, a qué retorcimiento pueden llegar? Se encargan de la seguridad pública, del servicio de limpia, del agua potable, de la protección civil, etcétera, de los mercados.

La vinculación, jurídicamente es una obligación a cargo de alguien, en este caso es a cargo de las autoridades. Alguien que es capaz de decidir y vincular a una autoridad es también una autoridad.

En los juicios de amparo existen dos tipos de autoridades, definidas así por la Corte; unas que se llaman autoridades ejecutoras y otras que se llaman ordenadoras. Esta no sería una autoridad ejecutora, excepto para uso de suelo, según el propio Estatuto, pero no entraré ahora a eso, pero para los programas operativos que aprueban, son autoridades ordenadores y se podría uno amparar contra ellas, en virtud de que un acuerdo sobre un programa anual operativo, afecta o puede afectar intereses de los particulares, porque son decisiones en materias tan importantes como todas estas que he mencionado, empezando por seguridad pública.

De tal manera, que el término del 129 vinculatorio, y lo voy a leer textualmente, después de anunciar en qué materias puede aprobar el Consejo, dice: "La aprobación de los programas operativos anuales a los que se refiere esta fracción, tendrá carácter vinculatorio y se sujetará a las previsiones del gasto o de presupuesto autorizados por la Asamblea de Representantes". El gasto y el presupuesto es algo público, no privado.

Aprovecho para decirle, yo estaba haciendo una ilustración en el orden del derecho privado, que por ciento es la madre de todos los derechos, el derecho civil, como usted no creo que defiera, y simplemente decía que por llamarle a algo de una cierta manera, no se define su naturaleza, sino que la naturaleza está definida en el clausulado que se establece; esto tanto para un acto de orden privado como de orden público.

Así que aquí la autoridad que le da el Estatuto de Gobierno a los Consejos de Ciudadanos no se ha movido, y no confunda usted. Una cosa son órganos de gobierno, y en ningún momento hemos sostenido, en ningún momento, que son órganos de gobierno los Consejos de Ciudadanos, porque nos está claro que están explícitamente definidos, y los órganos de gobierno son esta Asamblea, el Ejecutivo que es el Jefe, hasta ahora del Departamento, después Jefe del Distrito Federal y el Poder Judicial, esos son los órganos de gobierno, pero sí son autoridades. Los delegados tampoco son órganos de gobierno; son autoridades en la medida en que tienen capacidad para decidir, y nosotros pensamos que en la medida en que tienen capacidad para ordenar los Consejos, también son autoridades. Pero usted ha hecho una tergiversación muy retorcida, Representante Jiménez. Usted ha dicho que vinculación aquí se refiere a los ciudadanos, no, Representante Jiménez, todos los ciudadanos estamos vinculados, a lo que la ley dice, nos obliga, querámoslo o no, eso nunca lo hemos discutido, lo importante es si los delegados están obligados a acatar lo que se dice en los programas anuales operativos, y esto lo sabía, órganos de la Administración Pública Federal, y la violación que hay en la Ley de Participación Ciudadana es que dice que no son órganos de la Administración Pública del Distrito Federal; es una violación, es una contradicción en la que están incurriendo y se lo vamos a probar jurídicamente en un plazo breve, nada más no le digo cómo. Gracias.

EL C. PRESIDENTE HECTOR ASTUDILLO BELLO.- Se informa a la Asamblea, que han solicitado hacer uso de la palabra, los siguientes Representantes: Víctor Orduña, Margarito Reyes, González Reza y Margarita Zavala.

EL C. REPRESENTANTE VICTOR ORDUÑA MUÑOZ (Desde su curul).- Declino mi turno, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Declina el Representante Víctor Orduña.

En el uso de la palabra el Representante Margarito Reyes.

EL C. REPRESENTANTE MARGARITO REYES AGUIRRE.- Con su permiso señor Presidente:

Por congruencia política, por congruencia pública, quiero razonar en esta tribuna mi voto hacia el dictamen que presenta la Comisión de Gobierno.

EL PRD, desde la Cámara de Diputados, señaló, manifestó, que las modificaciones al Estatuto de Gobierno eran inconstitucionales; el PRD en el Distrito Federal interpuso amparo, solicitando que esta modificación se declara inconstitucional.

Demandamos también las violaciones y la violación que creemos que afecta a nuestro partido y a los demás partidos políticos.

Efectivamente, el Poder Judicial ha dictaminado sobre el asunto. Pero nuestro partido solicitará la revisión de este dictamen.

En la discusión de la Ley de Participación Ciudadana, hicimos propuestas, llevamos a la discusión propuestas que nuestro partido creía convenientes quedaran inscritas en la Ley de Participación Ciudadana, porque había incongruencias, había aberraciones jurídicas, del tamaño que quedó en la Ley de Participación Ciudadana.

Resulta que los ciudadanos que votarán el próximo 12 de noviembre, no podrá recurrir y apelar a los trabajos que realice el Instituto Federal Electoral.

El Instituto Federal Electoral, a través del Registro Federal de Electores, elaborará el Padrón Electoral, emitirá la credencial de elector y, por último, también hará público el listado nominal; resulta que ningún ciudadano podrá recurrir si es omitido del padrón, si no se le entrega su credencial de elector, y si no aparece por último, como ha sido en muchas ocasiones, no aparece en el listado nominal definitivo.

Esto lo manejamos, lo señalamos, la Comisión de Gobierno lo estableció, lo recogió, pero con una gran trampa. Son recurribles todos los artículos, todas las fracciones del artículo 51, menos la fracción séptima, que abarca estos puntos.

Por congruencia pública, por congruencia política, no desacatando los acuerdos internos de nuestro partido, hoy, votaré en contra del dictamen para la integración del órgano central, que conducirá el proceso electoral y que nunca, creo, conducirá con imparcialidad, con claridad y legalidad, el proceso próximo del 12 de noviembre. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Se concede el uso de la tribuna al Representante Héctor González Reza, del PAN.

EL C. REPRESENTANTE HECTOR GONZALEZ REZA.- Gracias, señor Presidente.

Indudablemente que motiva este debate, además del agravio constitucional del cual se ha hecho aquí ampliamente mención y una fuerte fundamentación por quienes coincidimos en que hubo ese agravio constitucional, motiva además el irregular desenlace que ha venido sucediéndose después de este agravio constitucional, y el irregular desenlace del cual esta discusión es plena prueba. Algunos vemos con gran preocupación cómo cuando esta ciudad aspiraba y aspira a una Reforma Política, estamos ya en la puerta de una reforma exclusivamente vecinal, esa es la gran preocupación que también existe en el fondo.

Es definitivo y es sabido y comprobable que la figura tal de los Consejos Ciudadanos, como se pretenden erigir, no responden al reclamo de los ciudadanos como en mucho quedó demostrado en las recientes mesas de discusión de la Reforma Política. En estas mesas los habitantes del Distrito Federal demandaban otorgar mayor fuerza, mayor autonomía a las demarcaciones para impulsar una desconcentración efectiva, una descentralización de atribuciones y recursos con respeto al gobierno central.

Hemos hablado de los programas operativos anuales. Señores, sí entender el mantenimiento de obras de infraestructura básica, de instalación de edificios públicos, eso es manejo de recursos y todo manejo de recursos públicos, implica una responsabilidad, por lo cual los Consejos Ciudadanos deben ser una autoridad y no como se ha dicho aquí por parte de algunos Representantes, sólo un órgano de representación, un órgano de colaboración ciudadana.

Yo también quiero mencionar que estos Consejos tal y como ya se ven venir, y por eso es que se está dando esta discusión, tal y como ya se ven venir van a general además de un localismo, al quedar excluidos los partidos políticos, los ciudadanos verán exclusivamente por sus intereses vecinales, intereses de área; ese localismo impedirá algo que urge en esta Ciudad de México, en este Distrito Federal, y se ha repetido foro tras foro que es una efectiva coordinación metropolitana. Pues ese localismo va en contra de esa gestión metropolitana, porque cada quien va a ver por sus propios intereses y nadie va a querer que se construya tal o cual obra de infraestructura o tal o cual equipamiento urbano para beneficio y funcionamiento de la ciudad.

Sobran ejemplos en el caso de la basura, en el caso del agua, en el caso de instalaciones deportivas y podríamos dar aún más.

Otro grave problema que se ve venir en estos Consejos tan indefinidos como están en el conflicto del uso del suelo, todos sabemos que esta ciudad se tiene que redensificar nuevamente para dotar de vivienda, como se ha discutido en excesivas reuniones, no sólo en el Consejo Asesor de Vivienda, sino también, en el seno de la Comisión de Vivienda y en todos los foros de materia metropolitana que se han llevado a cabo.

Señores, yo les pregunto: ¿Cómo se va a discutir la cuestión de la redensificación cuando los Consejos Ciudadanos, atendiendo exclusivamente a su colonia o a su localidad, no se sientan responsabilizados, por el total de la ciudad y por lo tanto pugnen una y otra vez por oponerse a las modificaciones, a los planes parciales en cuanto al uso del suelo?

Estos intereses vecinales demuestran que estamos ante una reforma vecinal. Además, el tratamiento metropolitano de los problemas, esta fue otra de las ofertas no sólo del Jefe del gobierno capitalino, sino ha sido insistentemente una propuesta de académicos y especialistas, incluso de Representantes, que se han dado en los diversos foros que hemos tenido aquí en esta Asamblea.

Señores, tratamiento metropolitano no puede haber en los problemas si el municipio colindante no tiene una contraparte. Allá tenemos unos

municipios con un cabildo, con regidores y estos cabildos conocen de los problemas, pero no tiene contraparte en las delegaciones del Distrito Federal.

Está un delegado que, queramos o no, es el último eslabón, el delegado, de esta cadena de dedazos y designaciones, y no tienen contraparte porque no hay un Consejo Ciudadano eficaz que ayude a fortalecer la autonomía.

Otro problema que se viene con los Consejos Ciudadanos es que se van a confundir con otros tantos Comités delegacionales, que ya se ven venir. Viene el Comité Delegacional del Deporte, porque lo vimos ya en la iniciativa de la Ley del Deporte; vienen Comités delegacionales también para Asuntos Ecológicos; vienen Comités Delegacionales también de Fomento Económico; el Comité Delegacional de Mejoramiento Urbano, según hace poco más de una semana, se aprobó el Programa de Mejoramiento Urbano.

Hay comités delegacionales, hay consejos ciudadanos y sigue habiendo asociaciones de residentes.

Señores, yo no debo más que insistir en esta seria preocupación que me motiva dirigirme a ustedes, porque en esta perspectiva la figura endeble de los Consejos Ciudadanos, no cumple, no responde a las aspiraciones de los habitantes que aquí representamos. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Se concede el uso de la tribuna al Representante Iván García Solís.

EL C. REPRESENTANTE IVÁN GARCÍA SOLÍS.- Ciudadano Presidente; ciudadanos Representantes:

Nos encontramos en una situación difícil en la Asamblea, como resultado de la manera cómo se resolvió esta representación ciudadana, que en rigor debió haber sido un tercer nivel de gobierno, y por ello, por este afán de resolver de manera sui generis, como ha dicho el gobierno, asuntos que tienen referencia constitucional claro, hoy estamos entrapados en un procedimiento para designar un llamado Comité Central que tendrá a su cargo vigilar el proceso electoral de Consejeros Ciudadanos.

Yo voy a poner a consideración de ustedes, voy a exhibir, a contrastar la diferencia que hay entre la integración del órgano Electoral Federal y el órgano de la Asamblea de Representantes, para que se juzgue cómo esta diferente, en el caso de la Asamblea, es muy inferior a la que existe para el nivel federal, para el nivel nacional y su producto por lo tanto también es diferente.

En el caso de los Consejeros Ciudadanos correspondientes al nivel nacional, el procedimiento es el siguiente:

Según el artículo 74 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General se integra por un Consejo del Poder Ejecutivo, cuatro del Poder Legislativo, seis Consejos Ciudadanos y Representantes de los partidos políticos nacionales.

En el caso de los consejeros del Poder Legislativo, se habla de dos diputados y dos senadores y sus respectivos suplentes, y se dice que en cada Cámara, en cada una de ellas, la mayoría propondrá uno de esos consejeros; el otro será propuesto por la primera minoría y ambas Cámaras contarán invariablemente con dos representantes propietarios y sus suplentes.

En el caso de los consejeros ciudadanos, se establecen bases de la siguiente naturaleza:

a) Cada grupo parlamentario tendrá derecho a presentar hasta cuatro candidatos. La Comisión correspondiente de la Cámara integrará una lista de candidatos hasta por el doble del número a elegir de entre las propuestas de los grupos; y

b) De esa lista la comisión correspondiente elaborará dictamen individual, en la que se contenga la fórmula de los consejeros ciudadanos propietarios y suplente. La Cámara elegirá a los consejeros por el voto de 2 terceras partes de sus miembros presentes. Las propuestas de los consejeros serán votadas conforme al procedimiento que se marque en el Reglamento para el Gobierno Interior.

Si realizadas al menos 3 rondas no se cubriera la totalidad de consejeros, la comisión correspondiente deberá presentar una nueva lista hasta por el doble de los consejeros faltantes.

Bien, hasta ahí menciono este tipo de procedimiento, porque me parece contrastaste con el que establece el artículo 42, en donde se dice: "El Comité Central se integra por 6 ciudadanos con voz y voto designados por la Asamblea, de una propuesta de 18 que le presente el Jefe del Distrito Federal"; ahí ya hay una diferencia cualitativa, porque es el Jefe del Distrito Federal el que envía esta propuesta. La designación requerirá la aprobación de las 2 terceras partes de los miembros presentes, esto es un hecho positivo, y en caso de no alcanzarse esa mayoría de realizará una insaculación del total de las personas.

Esto, tampoco es un hecho positivo, porque se deja en el azar la resolución final, de una integración en caso de que no haya la mayoría calificada a que me he referido.

Entonces aquí estamos constatando el carácter inferior de este procedimiento, en el caso de la Asamblea, en relación con la integración del órgano electoral federal; pero esto es solamente ir a un punto que se refiere a esta integración. Desde luego que tenemos que alzar la vista más al frente, y decir, que el problema de fondo consiste en que esta Asamblea no tuvo condiciones, no tuvo capacidad, la mayoría se opuso para que se respetara, se solidificara y se ampliara en su caso, como debió haber sido, el carácter y función de los Consejos Ciudadanos.

Estos consejos han sido diluidos, disminuidos, están lejanos de lo que representa un verdadero cabildo para la ciudad, y por lo tanto, pensamos que al estar haciendo objeciones a la forma de integración del Comité Central, de hecho lo estamos haciendo también al tamaño, al nivel, a las características de una forma de representación que la ciudad merece en una mayor dimensión y con una mayor profundidad.

Así visto el asunto, pensamos nosotros que la integración del Comité Central, por lo que se refiere a las propuestas de los consejeros ciudadanos, debió observar una calidad, una fórmula, un curso diferentes. Creo que debió existir un procedimiento más cuidadoso con el objeto de lograr esta integración para llegar, si era posible, a un consenso.

El consenso hubiera sido muy importante para poder promover un grupo de consejeros ciudadanos, que en su nivel y en su forma pudiera comparecerse si no ventajosamente por lo menos en igualdad, con el grupo de consejeros ciudadanos que opera en el ámbito federal.

La pregunta sería ¿por qué no demandar, por qué no exigir, por qué no lograr que en esta Asamblea dispusiéramos también de un órgano con ese nivel?

Considero entonces que lo convierte en el caso de la integración del segmento que se refiere a consejeros ciudadanos sería regresar este dictamen, con el objeto de volverlo a revisar, con el objeto de buscar una integración diferente, más rica, más plural, que contuviera las condiciones para abrir, por lo menos en este caso, con un consejo integrado por el consenso de la Asamblea.

Quiero decir que esto sería sumamente importante por el hecho de que si no se logró una votación mayoritaria, mejor dicho una votación de consenso que integrara a los grupos pertenecientes a esta Asamblea en la conformación de la propia característica que sustentara a los Consejos de Ciudadanos, hubiera sido conveniente lograr esto en el territorio de la representación del Consejo del Comité Central.

Dado lo anterior y reconociendo como positivo el hecho de que se haya incluido como propuesta a uno de los Consejeros que fue promovido por nuestro partido, el de la Revolución Democrática, pero tomando en cuenta, como hecho principal, la limitación que esta lista contiene al no sólo lograr el consenso de los partidos aquí representados, sino incluso al haber sido modificada de tal manera que se pierde representatividad por cuanto a la naturaleza de las propuestas, considero conveniente, en este caso, informar mi abstención en esta votación para el segmento relativo a los Consejeros Ciudadanos que integrarán el Comité Central. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Se concede el uso de la palabra al Representante Gonzalo Rojas.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Con su venia, señor Presidente.

Subo, en esta ocasión, para argumentar mi voto en contra de la propuesta de integración del Comité Central en su parte de Consejeros Ciudadanos.

Me parece que ya se ha hablado aquí con suficiencia acerca de la Ley, ya se ha hablado aquí con suficiencia acerca de los mecanismos de mayoriteo, para imponer una Ley lesiva para la necesaria democratización de la vida en el Distrito Federal.

No abundaré más en ello, pero sí quisiera señalar algunos aspectos que desde mi punto de vista no debiéramos, nosotros, de soslayar.

Primero, que la integración de un órgano, con toda la respetabilidad de las propuestas que están contempladas, la integración de un órgano ciudadano no le va a quitar al PRI y al gobierno de ese partido las facultades, la vocación de fraude, la vocación de manipulación que arrastra.

Lo podemos ver de manera muy sencilla en cómo se manejan los programas en cada una de las delegaciones, los programas de gobierno, en cómo se destinan cantidades para supuestos programas de mejoramiento delegacional para fortalecer sus propuesta, en cómo discrecionalmente se pueden aprobar programas para apoyar tales o cuales iniciativa de supuesta mejoría urbana en determinadas zonas de la ciudad; de cómo a partir de manejar discrecionalmente las relaciones con las organizaciones sociales o con los grupos en cada una de las delegaciones, pueden incidir en la orientación de determinaciones legislativas.

Esa vocación que tienen ellos de manipular los recursos para inducir las decisiones de los ciudadano o de sus representantes a la hora de tomar las decisiones, no la vamos a eliminar con la integración de un órgano como el que aquí se está debatiendo y mucho menos con incluir uno u otro nombre en ese listado.

Cuando aquí argumentamos nuestra salida, a la hora de la votación de la Ley de Participación Ciudadana, nuestra fracción, conjuntamente con otras fracciones, con todas las fracciones de la oposición, señalamos que no es posible dejar en manos del gobierno de la ciudad la libertad absoluta de propuesta para integrar los órganos,

del tipo del que hoy se va a elegir, y que uno de nuestros cuestionamientos era precisamente la facultad discrecional que tiene el gobierno de la ciudad para proponer la integración del Comité Central, y señalamos la inconstitucionalidad de la Ley.

En consecuencia con ello, nosotros en conjunto, toda la oposición, decidimos no avalar esa propuesta y abandonamos este Recinto, dejando en manos única y absoluta del PRI la votación de esa Ley.

Por esa razón, mi voto va a ser en contra. Pero además hay otra razón, que yo quiero aquí dejar muy clara. Nos interesa, compañeros de la oposición, nos interesa compañeros Representantes que queremos realmente recuperar para la ciudad el espacio democrático que se vio en las urnas y que no está reflejado aquí, nos interesa ir tejiendo, ir pavimentando camino de unidad; particularmente votaré en contra, en consecuencia con aquellos Asambleístas que hoy lo harán en contra, porque estamos interesados en ir construyendo consensos de unidad para derribar al partido de Estado, y estamos convencidos de que solamente confluyendo todas las oposiciones, solamente uniéndonos todas las oposiciones, vamos a acabar con ese partido de estado, y hoy mi voto será en contra, y hago un llamado ¿Desean hacer uso de la tribuna, señores?

EL C. PRESIDENTE.- Señor Representante, le comunico que su tiempo ha concluido.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- Permítame concluir con unas palabras, ciudadano Presidente.

Nos parece que los caminos de unidad se van tejiendo de mil formas y que si tenemos coincidencias, debemos ir las fortaleciendo, y si tenemos diferencias, debemos ir las dirimiendo de manera política, y no nos interesa ser etiquetados, no me interesa de ser etiquetado pro panista, o pro petista, o pro verde ecologista, o pro priístas democráticos, porque los hay, hay algunos, con aquellos que coincidimos para construir una vida democrática en este país, sean del partido que sean, particularmente de la oposición, estamos dispuestos a ir coincidiendo e ir avanzando en esos caminos.

Por esa razón hoy mi voto será en contra de esta propuesta que proviene del Ejecutivo, que proviene del poder que pretende anular a esta Asamblea y que pretende seguir siendo el único que legisla y el único que gobierna para la ciudad, por eso mi voto será en contra de esta iniciativa. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Está a discusión la propuesta de la Comisión de Gobierno. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra.

No habiendo quien haga uso de la palabra, proceda la Secretaría a recoger la votación nominal de la propuesta de la Comisión de Gobierno.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia se va a proceder a recoger la votación nominal del acuerdo a que se ha hecho mención.

Se ruega a los Representantes, decir en voz alta su nombre y apellido y el sentido de su voto.

Se solicita a la Oficialía Mayor, hacer el anuncio a que se refiere el artículo 55 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea.

Mondragón Manzanares tomará la votación por la afirmativa, González Reza tomará la votación por la negativa y las abstenciones.

Comenzaremos de derecha a izquierda.

Hugo Castro, por la afirmativa.

Castro Ramírez, por la afirmativa.

Moreno Mejía, por la afirmativa.

Germán Aguilar Olvera, en pro de la propuesta.

González Gómez, a favor.

Francisco Dufour, en contra.

Víctor Orduña, en contra.

José Espina, en contra.

Dolores Padierna, a favor.

Leopoldo Ensástiga, a favor.

Eduardo Morales, a favor.

Iván García Solís, abstención.

Francisco Alvarado, abstención.

Vázquez Estrella, a favor.

David Cervantes, a favor.

Cuauhtémoc Gutiérrez, sí.

Antonio Paz, a favor.

Manuel Terrazo, sí.

Nava Salgado, en pro.

Luege Tamargo, no.
Javier Salido, en contra.
Tayde González, en contra.
Segura Rangel, en contra.
Abascal Carranza, en contra.
Francisco Paoli, no.
Margarita Zavala, en contra.
Amado Treviño, en pro.
Jiménez Guzmán, en pro.
Jiménez González, en pro.
Javier Garduño Pérez, en pro.
Salvador Muñúzuri, a favor.
Esther Kolteniuk de Césarman, a favor.
Martínez Chavarría, en pro.
Rodolfo Samaniego, a favor.
Pérez Ponce, a favor.
Miguel Ángel Alanís, a favor.
Luviano Delgado, en pro.
Julio Méndez Alemán, a favor.
Arturo Contreras, a favor.
Velázquez Jaacks, por la afirmativa.
Altamirano y Cuadros, a favor.
Margarito Reyes, en contra.
Gonzalo Rojas, en contra.
Pedro Peñaloza, en contra.
Villaseñor, a favor.
Gámiz Fernández, a favor.
Mónica Torres, sí.
Cristina Alcayaga, en pro.
Ricardo Bueyes Oliva, en pro.
González Macías, en pro.
Pilar Pardo, a favor.
Martha Guerra, a favor.
Paniagua, a favor.
Ignacio León Robles Robles, en sentido afirmativo.

EL C. SECRETARIO.- Se va a proceder a recoger la votación de la Mesa Directiva.

Marta de la Lama, a favor.
Héctor Astudillo, a favor.
Gabriela Gutiérrez, en contra.
Ernesto Canto Gudiño, a favor.
Héctor González Reza, en contra.
Mondragón Manzanares, a favor.
Jorge Emilio González, a favor.

¿Falto alguna o algún ciudadano Representante de emitir su voto?

Señor Presidente: el resultado de la votación es el siguiente: 45 votos a favor, 15 votos en contra y dos abstenciones.

EL C. PRESIDENTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ.- Aprobado en los términos de la Fracción I del artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal, el Acuerdo de la Comisión de Gobierno en el que se contiene el nombramiento de los ciudadanos que integrarán el Comité Central que a su vez formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos, de conformidad con los artículos 40 y 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

En consecuencia, el Pleno de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, designa a los ciudadanos, arquitecto Pedro Ramírez Vázquez, Esteban Ruiz Ponce, doctor, Elías Huerta, doctor Carlos Martínez Assad, licenciado Martín Reyes Vayssade y Elio A. Villaseñor Gómez, como propietarios; y a los ciudadanos David Manuel Vega Vera, licenciado Rodrigo Morales Manzanares, licenciado Jaime Hernández Sánchez, licenciado Héctor Croda Musule, licenciado Jesús Váldez Pena y ciudadano Alejandro Varas Oroasco, como suplente, para integrar el Comité Central que formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos, en los términos de la fracción I de la ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

Comuníquese al Jefe del Departamento del Distrito Federal.

Publíquese en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, y para su mayor difusión, en el Diario Oficial de la Federación.

Proceda la Secretaría a dar lectura al Acuerdo de la Comisión de Gobierno por el que se designa a los ciudadanos Representantes miembros de este Cuerpo Colegiado, que integrarán el Comité Central que formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos, a que se refiere los artículos 40 y 42, fracción II de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

EL C. SECRETARIO.-

Con fundamento en el artículo 57 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, se propone al Pleno el siguiente acuerdo, por el cual la Comisión de Gobierno propone a los Representantes de la Asam-

blea que habrán de integrarse al Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos del Distrito Federal.

Considerando:

I. Que la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federal el 12 de junio de 1995, en su artículo 40 establece la creación de una Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos del Distrito Federal.

II. Que dicha Ley de participación Ciudadana del Distrito Federal determina, en el propio artículo 40, que la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos funcionará con un Comité Central y un Comité para cada delegación del Distrito Federal.

III. Que el artículo 42 de la multicitada Ley, en su fracción segunda, otorga a la Asamblea de Representantes del Distrito Federal la facultad de designar a 4 de sus integrantes como miembros de dicho Comité Central, quienes actuarán ante él con voz y voto.

IV. Que el mismo artículo 42 de la multicitada Ley, en su último párrafo determina que por cada miembro propietario deberá acreditarse un suplente.

V. Que el artículo 45 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal otorga a la Comisión de Gobierno, entre otras facultades, la de suscribir acuerdos relativos a los asuntos que desahoguen en el Pleno.

VI. Que la Ley Orgánica de la Asamblea, en su artículo 10, fracción XIX, otorga al Pleno de la Asamblea de Representantes la facultad de dictar los acuerdos necesarios a fin de complementar las normas que se requieran.

VII. Que el Pleno de la Asamblea es competente para resolver sobre la propuesta de este acuerdo que suscribe la Comisión de Gobierno con base en el mencionado artículo 10, fracción IX, de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

En virtud de lo anterior, la Comisión de Gobierno somete al Pleno el siguiente Acuerdo.

Primero.- Con base en los artículos 40 y 42, fracción segunda de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal, la Asamblea de Representantes, primera Legislatura, designa a los Señores Representantes María de la paloma Villaseñor Vargas, Alberto Nava Salgado, Víctor orduña Muñoz, e Iván García Solís, como miembros propietarios y a los Representantes Ricardo Bueyes Oliva, Pilar Pardo Celorio, Arturo Sáenz Ferral y Margarito Reyes Aguirre como miembros suplentes respectivamente, todos ellos de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, ante el Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos.

Segundo.- Notifíquese el presente acuerdo al Departamento del Distrito Federal.

Tercero.- Publíquese el presente acuerdo en la Gaceta Oficial del Departamento del Distrito Federal y en el Diario Oficial de la Federación, para su mayor difusión.

Suscrito por los integrantes de la Comisión de Gobierno el 19 de junio de 1995.

Firman los siguientes Representantes: Manuel Jiménez Guzmán, María Dolores Padierna Luna, Jorge Emilio González Martínez, Luis Velázquez Jaacks, Francisco González Gómez, Amado Treviño Abatte, Paloma Villaseñor Vargas, David Jiménez González. Y sin firma el Representante Gonzalo Altamirano Dimas.

Es todo, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- En los términos del artículo 27 del Reglamento para el Gobierno Interior, consulte la Secretaría en votación económica a la Asamblea si se autoriza a continuar los trabajos de esta Sesión hasta agotar el Orden del Día.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica, se pregunta a la Asamblea si se autoriza a continuar la Sesión hasta agotar el Orden del Día.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

Se autoriza a continuar la Sesión, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- En los términos del artículo 57 de Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea y con el fin de determinar si este asunto debe considerarse de urgente y obvia resolución, se abre el registro de oradores.

Oradores en contra. No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría en votación económica a la Asamblea si este asunto debe considerarse de urgente y obvia resolución.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica, se consulta a la Asamblea si la proposición puede considerarse de urgente y obvia resolución.

Los que estén por la afirmativa, favor de manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

Se considera de urgente y obvia resolución, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Está a discusión la propuesta de la Comisión de Gobierno. Se abre el registro de oradores. ¿Oradores en contra?

No habiendo quien haga uso de la palabra, proceda la Secretaría a consultar en votación económica si es de aprobarse el Acuerdo de la Comisión de Gobierno.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO (Desde su curul).- Señor Presidente, para aclarar, porque todos los nombramientos tiene que ser por votación nominal.

EL C. PRESIDENTE.- Proceda la Secretaría a recoger la votación nominal.

EL C. SECRETARIO EDUARDO MONDRAGON MANZANARES.- Por instrucciones de la Presidencia, se va a proceder a tomar la votación nominal. Mondragón Manzanares por la afirmativa y González Reza por la negativa y abstenciones.

Se ruega a los ciudadanos Representantes decir en voz alta su nombre, así como el sentido de su voto.

Se solicita a la Oficialía Mayor haga el anuncio a que se refiere el artículo 55 del Reglamento Interior.

Empezamos.

Hugo Castro, sí.

Castro Ramírez, sí.

Moreno Mejía, a favor.

Germán Aguilar, a favor.

González Gómez, sí.

Francisco Dufour, no.

Víctor Orduña, no.

José Espina, en contra.

Dolores Padierna, a favor.

Leopoldo Ensástiga, a favor.

Eduardo Morales, a favor.

Iván García Solís, a favor.

Francisco Alvarado, a favor.

Vázquez Estrella, a favor.

David Cervantes, a favor.

Gutiérrez de la Torre, en pro.

Antonio Paz, a favor.

Manuel Terrazo, sí.

Nava Salgado, en pro.

Luege Tamargo, en contra.

Javier Salido, en contra.

Tayde González, en contra.

Sandra Segura, en contra.

Salvador Abascal, en contra.

Francisco Paoli, no.

Margarita Zavala, en contra.

Amado Treviño, en pro.

Jiménez Guzmán, en pro.

Jiménez González, en pro.

Javier Garduño Pérez, en pro.

Salvador Muñúzuri, a favor.

Silvia Pinal, a favor.

Esther Kolteniuk de Césarman, a favor.

Martínez Chavarría, en pro.

Rodolfo Samaniego, a favor.

Pérez Ponce, a favor.

Miguel Angel Alanís, a favor.

Luviano Delgado, en pro.

Julio Méndez Alemán, a favor.

Arturo Contreras, en pro.

Velázquez Jaacks, por la afirmativa.

Altamirano y Cuadros, a favor.

Margarito Reyes, a favor.

Rojas, a favor.

Pedro Peñaloza, a favor.

Paloma Villaseñor, a favor.

Gámiz Fernández, a favor.

Mónica Torres, a favor.

Cristina Alcayaga, a favor.

Ricardo Bueyes Oliva, en pro.

González Macías, en pro.

Pilar Pardo, a favor.
 Martha Guerra, en pro.
 Paniagua García, a favor.
 Ignacio León Robles, a favor.
 Héctor González Reza, en contra.
 Mondragón Manzanares, a favor.
 Martha de la Lama, a favor.
 Héctor Astudillo, a favor.
 Gabriela Gutiérrez, en contra.
 Ernesto Canto Gudiño, a favor.
 Jorge Emilio González, a favor.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente el resultado de la votación es el siguiente: 50 votos a favor, 12 votos en contra, o abstenciones.

Aprobado señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- En consecuencia el Pleno de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, I Legislatura, designa a los ciudadanos Representantes: Paloma Villaseñor Vargas, Alberto Nava Salgado, Víctor Orduña Muñoz e Iván García Solís, como propietarios, y a los Representantes: Ricardo Bueyes Oliva, Pilar Pardo Celorio, Arturo Sáenz Ferral y Margarito Reyes Aguirre, como suplentes respectivamente, para integrar el Comité Central que formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos de Ciudadanos a que se refieren los artículos 40 y 42, fracción II de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

Comínquese al jefe del Departamento del Distrito Federal y publíquese en la gaceta oficial del Distrito Federal y para su mayor difusión en el Diario Oficial de la Federación.

Se va a proceder a designar las comisiones de cortesía para comunicar la clausura de los trabajos de este Segundo Periodo de Sesiones Extraordinarias.

Para informar al Presidente de la República:

Jorge Emilio González Martínez.
 Manuel Jiménez Guzmán.
 Dolores Padierna Luna.
 Francisco González Gómez.
 Amado Treviño Abatte.
 Alberto Nava Salgado.
 Ernesto Canto Gudiño.
 Fernando Castro Ramírez.

Miguel Angel Alanís Tapia.
 Paloma Villaseñor Vargas.
 Margarito Reyes Aguirre.
 Eduardo Morales Domínguez.
 Germán Aguilar Olvera.
 A los demás Representantes que deseen asistir.

Al Jefe del Departamento del Distrito Federal:

Jorge Emilio González Martínez,
 Manuel Jiménez Guzmán,
 María Dolores Padierna Luna,
 Francisco González Gómez,
 Amado Treviño Abatte,
 Alberto Nava Salgado.
 David Jiménez González.
 Héctor Astudillo Bello,
 Luis Altamirano y Cuadros
 Luis Velázquez Jaacks.
 Cuauhtémoc Gutiérrez de la Torres.
 María Estrella Vázquez Osorno.
 Eduardo Morales Domínguez.
 Leopoldo Ensástiga Santiago.
 Germán Aguilar Olvera, y
 Los demás Representantes que deseen asistir.

A la Comisión Permanente del Honorable Congreso de la Unión:

Leopoldo Ensástiga Santiago.
 Arturo Contreras Cuevas.
 Cristina Alcayaga Núñez.
 Javier Garduño Pérez.
 Manuel Terrazo Ramírez.
 Mario Pérez Ponce.
 Mónica Torres Amarillas.
 Pilar Pardo Celorio.
 Ricardo Bueyes Oliva.
 Salvador Muñúzuri Hernández
 Iván García Solís y
 Germán Aguilar Olvera.

A la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

Germán Aguilar Olvera.
 Antonio Paz Martínez.
 Eduardo Mondragón Manzanares.
 Eric Moreno Mejía.
 Esther Kolteniuk de Césarman.
 Gloria Carrillo Salinas.
 Julio Méndez Alemán.
 Rafael Luviano Delgado.
 Silvia Pinal.

David Cervantes Peredo.
Margarito Reyes.
Eduardo Morales Domínguez.

Al Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal:

Everardo Gámiz Fernández.
Filiberto Paniagua García.
Hugo Castro Aranda.
Ignacio León Robles.
Jorge González Macías.
Marta de la Lama Noriega.
Martha Guerra Sánchez.
Rodolfo Samaniego López.
Sergio Martínez Chavarría y
Eduardo Morales Domínguez.

EL C. SECRETARIO.- Se ruega a todos los presentes ponerse de pie.

EL C. PRESIDENTE.- La Asamblea de Representantes del Distrito Federal, Primera Legislatura clausura hoy, 19 de junio de 1995, su Segundo Periodo de Sesiones Extraordinarias correspondiente al Primer Año de Ejercicio de la Asamblea.

(Se levantó la Sesión a las 17:20 horas)

ACTA DE LA SESION DE CLAUSURA CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO PERIODO DE SESIONES EXTRAORDINARIAS DEL PRIMER AÑO DE EJERCICIO, CELEBRADA POR LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL EL DIA DIECINUEVE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ

En la Ciudad de México, a las once horas con cincuenta minutos del día diecinueve de junio de mil novecientos noventa y cinco, la Presidencia declara abierta la Sesión, una vez que la Secretaría manifiesta una asistencia de cincuenta y siete ciudadanos Representantes.

Se da lectura al Orden del Día y habiéndose repartido el Acta de la Sesión anterior a los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios, de con-

formidad con lo establecido en el párrafo primer del artículo 30 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, se aprueba.

Se procede al desahogo del Orden del Día.

La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, da lectura al Acuerdo de la Comisión de Gobierno por el cual propone al Pleno la designación de ciudadanos que habrá de integrarse al Comité Central de la Comisión de Integración de los Consejeros Ciudadanos del Distrito Federal, en los términos del artículo 42, fracción I, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

A continuación, el Presidente hace un exhorto a todos los Representantes y al público asistente a esta Sesión, para que pongan atención al acuerdo al que la Secretaría está dando lectura.

Antes de proceder a recoger la votación nominal de dicho acuerdo, hace uso de la tribuna, para razonar su voto, el Representante Francisco Paoli Bolio, del Partido Acción Nacional.

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE HECTOR ASTUDILLO BELLO

Hacen uso de la palabra, para hechos, los Representantes Pedro Peñaloza, del Partido de la Revolución Democrática y Alberto Nava Salgado, del Partido Revolucionario Institucional.

Para alusiones personales, hace uso de la tribuna el Representante Francisco José Paoli Bolio, quien responde a una pregunta de la Representante Pilar Pardo Celorio, del Partido Revolucionario Institucional.

Enseguida, hace uso de la tribuna el Representante Gonzalo Rojas Arreola, del Partido de la Revolución Democrática, quien solicita a la Presidencia instruya a la Secretaría para dar lectura al artículo 42 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea.

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ

Acto seguido, la Secretaría da lectura al artículo 42 del Reglamento.

Acto continuo, la Secretaría procede a dar lectura al Acuerdo de la Comisión de Gobierno por el que se designa a los ciudadanos Representantes que integrarán el Comité Central que formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos a que se refiere los artículos 40 y 42, fracción II, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

En virtud de que se ha solicitado que este asunto se considere de urgente y obvia resolución, se abre el registro de oradores. Sin que motive debate, se considera como se urgente y obvia resolución.

Antes de continuar el debate, a solicitud de la Presidencia, el Pleno autoriza continuar la Sesión hasta agotar el Orden del Día.

Sometida a discusión la propuesta de la Comisión de Gobierno, no hay quien haga uso de la palabra, y a solicitud del Representante Paoli Bolio, se procede a recoger la votación nominal, la que arroja un resultado de cincuenta votos a favor y doce en contra.

El Presidente declara: En consecuencia el Pleno de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, I Legislatura, designa a los ciudadanos Representantes: Paloma Villaseñor Vargas, Alberto Nava Salgado, Víctor Orduña Muñoz e Iván García Solís, como propietario, y a los Representantes: Ricardo Bueyes Oliva, Pilar Pardo Celorio, Arturo Sáenz Ferral y Margarito Reyes Aguirre, como suplentes respectivamente, para integrar el Comité Central que formará parte de la Comisión de Integración de los consejos de ciudadanos a que se refieren los artículos 40 y 42, fracción II, de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

Comuníquese al Jefe del Departamento del Distrito Federal y publíquese en la Gaceta Oficial del Distrito Federal; y para su mayor difusión, en el Diario Oficial de la Federación.

Enseguida, se procede a designar las Comisiones de Cortesía para comunicarán la clausura de los trabajos de este Segundo Periodo de Sesiones Extraordinarias al Presidente de la República, al Jefe del Departamento del Distrito Federal, a la Comisión Permanente del Honorable Congreso de la Unión, a la Suprema Corte de Justicia de la Nación y al Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal.

Puestos todos de pie, el Presidente declara: "La Asamblea de Representantes del Distrito Federal, Primera Legislatura, clausura hoy, diecinueve de junio de mil novecientos noventa y cinco, su Segundo Periodo de Sesiones Extraordinarias, correspondiente al Primer Año de Ejercicio de la Asamblea"

A las diecinueve horas con veinte minutos, se levanta la Sesión.

Directorio
DIARIO DE LOS DEBATES
De la Asamblea de Representantes
del Distrito Federal
Primera Legislatura
Enrique Hidalgo Lozano
Oficial Mayor
Donceles y Allende
México, D.F.

El Representante Rojas Arreola, propone moción suspensiva del asunto a debate, solicitando a la Presidencia que someta a votación del Pleno si esta propuesta debe considerarse de urgente y obvia resolución, siendo rechazada la misma por mayoría.

Para hechos, hace uso de la palabra el Representante David Jiménez González, del Partido Revolucionario Institucional.

Para alusiones personales, hace uso de la palabra el Representante Paoli Bolio y para hechos, el Representante Pedro Peñaloza, quien responde a interpelación del Representante Sergio Martínez Chavarría, del Partido Revolucionario Institucional, proponiendo el Representante Peñaloza que se sostenga la moción suspensiva.

De nueva cuenta, hace uso de la tribuna el Representante Jiménez González, para alusiones personales y responde a preguntas del Representante Rojas Arreola y del Representante Paoli Bolio.

Hace uso de la palabra nuevamente el Representante Peñaloza, y para hechos, el Representante Amado Treviño Abatte, del Partido Revolucionario Institucional; y otra vez, el Representante Peñaloza, quien responde a preguntas del Representante Treviño Abatte.

Para hechos, también hace uso de la palabra el Representante Rojas Arreola; y en una moción de orden, el Representante Amado Treviño, solicita se ponga a votación la propuesta del Representante Pedro Peñaloza.

La Presidencia instruye a la Secretaría para que, en los términos del artículo 69 del Reglamento para el Gobierno Interior, se someta a votación la propuesta presentada por el Representante Peñaloza, la cual es desechada por mayoría de votos.

Para hechos, hacen uso de la tribuna nuevamente los Representantes Víctor Orduña Muñoz, Amado Treviño, Pedro Peñaloza y Gonzalo Rojas.

Enseguida, el Representante Treviño, solicita a la Presidencia que el acuerdo a debate se considere como un asunto de urgente y obvia resolución.

De conformidad con el artículo 57 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, sin que

motive debate, se considera de urgente y obvia resolución y, a continuación, hace uso de la tribuna para hechos, el Representante Salvador Abascal Carranza, del Partido Acción Nacional. Para alusiones personales también hace uso de la tribuna el Representante David Jiménez González.

Asimismo, para hechos hacen uso de la palabra los Representantes Leopoldo Ensástiga Santiago, del Partido de la Revolución Democrática; Francisco José Paoli Bolio; Margarito Reyes Aguirre, también del Partido de la Revolución Democrática; Héctor González Reza, del Partido Acción Nacional; Iván García Solís, del Partido de la Revolución Democrática y Gonzalo Rojas Arreola.

Habiéndose agotado la discusión, se procede a recoger la votación nominal de la propuesta de la Comisión de Gobierno, con el siguiente resultado: cuarenta y cinco votos a favor; quince en contra y dos abstenciones.

La Presidencia acuerda: Aprobado el Acuerdo de la Comisión de Gobierno que contiene el nombramiento de los ciudadanos que integrarán el Comité Central que a su vez formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos, de conformidad con los artículos 40 y 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

En consecuencia, el Pleno de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, designa a los ciudadanos: arquitecto Pedro Ramírez Vázquez, Esteban Ruiz Ponce, doctor Elías Huerta, doctor Carlos Martínez Assad, licenciado Martín Reyes Vayssade y Elio A. Villaseñor Gómez, como propietarios; y a los ciudadanos: David Manuel Vega Vera, licenciado Rodrigo Morales Manzanares, licenciado Jaime Hernández Sánchez, licenciado Héctor Croda Musule, licenciado Jesús Valdez Peña y ciudadano Alejandro Varas Orozco, como suplentes, para integrar el Comité Central que formará parte de la Comisión de Integración de los Consejos Ciudadanos, en los términos de la fracción I del artículo 42 de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal.

Comuníquese al Jefe del Departamento del Distrito Federal.

Publíquese en la Gaceta Oficial del Distrito Federal; y para su mayor difusión, en el Diario Oficial de la Federación.