

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO  
FEDERAL  
V LEGISLATURA  
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



V LEGISLATURA

**PRIMER AÑO DE EJERCICIO**

**Dip. Adolfo Orive Bellinger**  
*(Proyecto Alternativo de Economía)*  
**Foro**

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA**

**Auditorio “Benito Juárez”**

**24 de noviembre de 2009**

---

**EL C. DIP. ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Buenas tardes a ustedes. Apreciamos su presencia y su participación.

Les damos la bienvenida el día de hoy en este Foro Sobre un Proyecto Alternativo de Nación a los profesores Randall Wray y Arturo Huerta.

La Presidenta de la Comisión de Gobierno de la V Legislatura de la Asamblea Legislativa estuvo aquí, quería inaugurar la sesión del día de hoy, pero tuvo que irse de prisa a una reunión con el Jefe de Gobierno del Distrito Federal y me pidió que les diera a todos ustedes en su nombre la bienvenida, la muy cordial bienvenida y el agradecimiento por su participación en esta segunda conferencia sobre el Foro organizado por el Partido del Trabajo, avalado y apoyado por la Comisión de Gobierno de la V Legislatura de la Asamblea Legislativa.

El profesor Randall Wray es Director de Investigación del Centro para el Pleno Empleo y la Estabilidad de Precios en Kansas City, Estados Unidos; es investigador senior en el Instituto de Economía Levy en Nueva York; ha

diseñado políticas públicas de pleno empleo para el gobierno de Argentina; es asesor sobre el tema de gobiernos de Europa y Asia Central, acaba de estar en Kazajstán como asesor del gobierno.

Es uno de los economistas más reconocidos mundialmente en su tema, conoce las limitaciones de generar empleo en países de Europa, cuyos gobiernos no son soberanos respecto al banco central, lo que le permite entender las limitaciones del Gobierno del Distrito Federal.

Ha escrito los últimos libros, uno de ellos está traducido por el Fondo de Cultura, por la UNAM, se llama "El papel del dinero hoy, la clave del pleno empleo y la estabilidad de precios", fue publicado por la UNAM en el 2006; y uno en inglés, 2004, que se llama, para hacerles una traducción ligera, se llama "Las teorías de crédito y del estado del dinero", publicado por Edward Elgar.

Publica regularmente artículos en la página web del Instituto de Economía de Levy, sobre todo desde finales del 2008 en que se desató la crisis financiera internacional.

El día de hoy en la Facultad de Economía de la UNAM nos dio una conferencia, una explicación basada en Hyman Minsky, en la teoría de Hyman Minsky de la crisis internacional y las secuelas de la crisis financiera internacional que estamos padeciendo.

El doctor Arturo Huerta, muchos de ustedes lo conocen, son amigos de él o somos amigos de él, es doctor en economía y profesor de tiempo completo de la división de estudios de postgrado de la Facultad de Economía de la UNAM, es miembro del Sistema Nacional de Investigadores, ha ejercido la docencia en la Universidad de Chile, en la Universidad Autónoma de Puebla, en la Autónoma del Estado de México y en la Universidad de Missouri, Estados Unidos.

Ha pronunciado conferencias magistrales en centros universitarios y congresos internacionales en La Habana, Buenos Aires, Sao Paulo y Lima.

Ha recibido el Premio Anual de Investigación Maestro Jesús Silva Herzog y es uno de los economistas más destacados de América Latina.

Desde 1991 ha publicado más de diez libros sobre la incapacidad del modelo económico neoliberal para generar crecimiento económico y empleo en México. Algunos de sus últimos libros son, en el 2004 “La economía política del estancamiento”, de Editorial Diana; 2006, “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer”, también de Editorial Diana, y finalmente en este año “Hacia el colapso de la economía mexicana, diagnóstico, pronóstico y alternativas”, de la UNAM y la Facultad de Economía.

Démosles a nuestros dos conferencistas una cordial bienvenida.

Le agradezco en este presidium al diputado José Benavides, Presidente de la Comisión de Fomento Económico, que está también apoyando, bueno toda la Comisión está apoyando la realización de este foro.

2... al diputado José Benavides, Presidente de la Comisión de Fomento Económico, que está también apoyando, bueno, toda la Comisión está apoyando la realización de este foro.

También estaba aquí hace un momento otro compañero de nuestra bancada, el diputado José Arturo López Cándido, no lo veo, bueno, ahorita debe de regresar.

Muchas gracias a todos ustedes por su presencia y pasemos a escuchar las conferencias del día de hoy.

La primera, será pronunciada por el profesor Randall Wray.

**EL PROFESOR RANDALL WRAY.-**

(Orador en Idioma Inglés)

(Sin traducción Simultánea)

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Vamos a pedirle al doctor Arturo Huerta que nos de su exposición, su conferencia y después vamos a hacer un tiempo de preguntas y respuestas a los dos profesores.

**EL C. DR. ARTURO HUERTA.-** Gracias. Muy amable. Buenas noches. Agradezco al diputado Adolfo Orive la invitar para estar aquí, así como a su vez agradezco la presencia de ustedes en este evento.

Yo voy a aterrizar con respecto a la problemática de nuestro país, los elementos que han configurado la crisis y en consecuencia el por qué la caída de la actividad económica de nuestro país más profunda que en el resto de América Latina. Voy a analizar las dificultades que tenemos de salir de la crisis y como ésta se ha traducido en profundizar los problemas del subdesarrollo y profundizar los problemas de desempleo, de miseria y todo lo que se deriva de ella.

Hay que señalar de entrada que la crisis que tenemos es nuestra, porque el gobierno mexicano ha venido diciendo que la crisis viene de fuera, primero nos dijo que ni un simple catarrillo nos iba a pasar, que la economía tenía condiciones macroeconómicas sólidas para encarar cualquier vulnerabilidad externa y lo que estamos viendo es que la economía mexicana no tiene condiciones productivas y financieras internas para hacer frente a la crisis de Estados Unidos y no tenemos manejo macroeconómico de la política monetaria, cambiaria y fiscal para tener política contracíclica y encarar la crisis.

Repito, la profundidad de la crisis que tenemos en relación a otras economías de América Latina, evidencia que la crisis es nuestra, que la crisis ya estaba presente en nuestro país, y la crisis de Estados Unidos solamente vino a manifestarla y a profundizarla.

Ahora, ¿Cuáles son los elementos que han configurado esta problemática que nosotros enfrentamos? Es una crisis resultado de las políticas económicas predominantes que nos han llevado a tener más mercado, un contexto de economía abierta que privilegia la libre movilidad de mercancías y capitales y que ha llevado a subordinar la participación del estado en favor del sector financiero, en favor del gran capital internacional.

México pasó a abrir su economía, pasó a permitir la libre la entrada de mercancías y capitales en un contexto en donde nosotros no teníamos niveles de productividad y competitividad para hacer frente a este proceso de competencia.

México es de los países que más tratados de libre comercio ha firmado a nivel mundial, permitiendo, repito, esta libre entrada de importaciones o lo que ha acontecido es que las importaciones, los productos provenientes del exterior

han desplazado del mercado nacional a la producción industrial, a la producción manufacturera.

Ahora, conjuntamente con esta política de apertura comercial está la libre movilidad de capitales y resulta que este contexto de libre movilidad de capitales nos exige trabajar con estabilidad del tipo de cambio y resulta que México no tiene condiciones de mantener una relación estable peso-dólar y para ello se ha promovido entrar a capitales para tener grandes reservas internacionales y así abaratar el dólar y satisfacer la demanda por dólares a un precio estable.

Para traer capitales la política macroeconómica se ha encaminado justo a crear condiciones de confianza a favor del capital financiero; de ahí que trabajamos en un contexto de autonomía del banco central donde se le quitó el manejo soberano al gobierno de la política monetaria, donde el único objetivo del banco central es la estabilidad de compra de la moneda a través de estabilizar el tipo de cambio y conjuntamente con ello tiene una tasa de interés por arriba de la tasa de interés internacional justo para asegurar condiciones de rentabilidad para que el capital venga y no se vaya, y altas tasas de interés que atentan sobre el costo del crédito, sobre la inversión y por lo tanto sobre el crecimiento económico.

Esta estabilidad del tipo de cambio de la relación peso-dólar favorece al capital financiero porque cuando éste quiera salir el dólar le va a salir más barato que cuando entró porque la relación peso-dólar no se ajusta al diferencial de precios entre nuestro país y en Estados Unidos, entonces terminando configurando un dólar barato que abarata las importaciones y eso permite reducir la inflación.

Entonces a la menor productividad que nosotros tenemos frente a Estados Unidos, frente al resto del mundo, se le suma el dólar barato que genera una competencia desleal que favorece a las importaciones y de ahí, repito, que todos los supermercados predominan productos importados y desplazan a la producción nacional, que nos ha llevado a tener menos industria. En 1980 la industria manufacturera en nuestro país representaba el 23% de la actividad económica nacional, hoy día representa el 16%. Ha habido un proceso de

desindustrialización y eso se traduce en menor generación de empleos productivos.

El sector primario representaba el 9.6% del PIB en el 80, hoy día representa el 3.6. Es decir, hoy día tenemos menos esfera productiva, menos sector industrial, menos sector agrícola y en consecuencia hoy día estamos más subdesarrollados de lo que estábamos en 1980 y eso se ha traducido en incremento de desempleo, se ha traducido en menor trabajo formal y por lo tanto incremento en la economía informal.

Ahora, justo para atraer capitales para sí incrementar reservas internacionales y estabilizar el tipo de cambio, se han instrumentado estas reformas estructurales de orientación de mercado. ¿En qué consiste? En mayor privatización y extranjerización de la economía. Ahí está la reforma energética aprobada el año pasado que viene a legalizar la presencia de la inversión privada nacional y extranjera que está en dicha industria que era solamente para coto del sector público.

Se privatizó la banca, después se extranjerizó la banca, se extranjerizó la minería, hay un proceso de extranjerización creciente justo para traer capitales, así incrementar reservas internacionales, abaratar el precio del dólar para bajar la inflación y favorecer el capital financiero.

Esta está referida aquí al Distrito Federal, está el PIB para el Distrito Federal, para el Estado de México, para Jalisco y Nuevo León. En 1940 la producción del Distrito Federal equivalía al 33.5% de la producción nacional; en el 60 era el 37%, era mucho mayor, lo que se producía en el Distrito Federal equivalía al 37% de lo que se producía en todo el país; después en el 70 disminuye ya al 27%, en el 80 al 25%, en el 2000 al 22% y en el 2007 al 17.5%. Cómo la producción se ha ido para el Estado de México, se ha ido para Jalisco, para Nuevo León, para otros lugares.

Vemos aquí por sectores productivos, sectores económicos, como se distribuye la actividad económica en el Distrito Federal.

La industria manufacturera, fíjense ustedes, en el 70, representaba el 27 por ciento de la producción total en esta Entidad y hoy día representa, bueno en el 2007, el 10.44 por ciento, es decir ha habido un proceso de

desindustrialización en el Distrito Federal y en consecuencia menos empleo productivo y hay que tomar en cuenta que el empleo en el sector manufacturero está mejor remunerado que el empleo en el sector comercio y servicios y ahí está. Vemos esta cuestión de transporte, almacenamiento y comunicaciones, como pasó del 5 al 22 por ciento y el sector servicios financieros, seguros y bienes inmuebles, de 10 a 53 por ciento, es decir ha aumentado el proceso de financiación del sector financiero en esta Ciudad en detrimento del sector manufacturero y aquí vemos la tasa de desocupación por Entidad Federativa, es decir donde está la tasa nacional, el Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Zacatecas, es decir cómo la tasa de desempleo en el Distrito Federal está por arriba de la media nacional, como consecuencia de –repito- de cómo el sector manufacturero ha venido disminuyendo en consecuencia el empleo productivo y la gente pulula en el subempleo en el sector como los servicios.

Aquí vemos la población ocupada por sector y actividad del 2000 al 2009, el 2009 es datos del primer semestre del año. Entonces vemos como en esta década sigue disminuyendo la participación del sector secundario, es decir del sector industrial, aumenta el sector terciario donde está comercios y servicios.

Entonces vemos como la economía nacional, fíjense ustedes, en esta década México ha crecido por debajo del crecimiento medio de América Latina y el Caribe, y no solamente eso, vean ustedes el último reporte de la UNTAD donde hay un cuadro ahí muy bonito donde México no solamente crece por debajo de la media de América Latina, sino que crece por debajo de la media de los países africanos. Es decir a eso nos está conduciendo la política económica predominante del Tratado de Libre Comercio, la libre modernidad de mercancías y capitales, la política macroeconómica de estabilidad donde predominan altas tasas de interés, esta política de disciplina fiscal donde el gobierno adecua su gasto y su ingreso y por lo tanto eso contrae el mercado interno y nos lleva a depender de variables externas y afectando la dinámica económica nacional.

Entonces vemos como en este contexto de economía abierta y disminución de aranceles, fíjense ustedes, el 60 por ciento de los productos que México importa tiene cero arancel, es decir no pagan impuesto, el 60 por ciento de los

productos importados. Vean ustedes el discurso de Calderón en la reunión de APPEC de hace dos semanas, en Singapur, donde estuvo en contra de aquellos países que están protegiendo su mercado, dice *hay países que están regresando a políticas proteccionistas para proteger su industria y su empleo. Dice, no, la preocupación nuestra es el comercio internacional. En este año –* dijo él, ahí está el discurso- *hemos disminuido los aranceles del 13 al 8 por ciento, y al final de su sexenio en el 2012 el arancel va a estar en 4 por ciento.*

Entonces resulta que si Estados Unidos está protegiendo, si hay países como India, como Brasil y otros que están instrumentando políticas para proteger su industria, su sector agrícola, su empleo, frente a la crisis que está contrayendo la actividad económica, resulta que en nuestro país se sigue con más de lo mismo, se sigue profundizando la política económica que generó esta crisis donde se abre más la economía, se disminuyen más los aranceles para favorecer a quién, a los productores que abastecen el mercado nacional para favorecer la generación de empleo para el país y afectar el desarrollo industrial, afectar el desarrollo agrícola, afectar la generación de empleo en nuestro país.

¿Entonces para quién se gobierna? Entonces resulta que en este contexto de la economía abierta, fíjense ustedes, la economía nacional del periodo 2004 al año pasado, contó con gran entrada de capitales, tanto por exportaciones petroleras y exportaciones no petroleras, como por las remesas y por la entrada de inversión extranjera, y no obstante esa gran entrada de capitales, la economía nacional del 2004 al año pasado creció en promedio 3.2 por ciento por año.

¿Por qué? Justo porque todo lo que entra no va a desarrollar la agricultura, no va a desarrollar la industria, porque estos sectores no ofrecen condición de rentabilidad para que el capital vaya ahí, con ese dólar barato y la economía abierta, pues es más rentable traer el producto del exterior que producirlo internamente. ¿Entonces a dónde van a entrar los capitales? Pues a la Bolsa de Valores.

Vean ustedes como del 2004 al 2007, la Bolsa Mexicana de Valores, traía ganancias del 40 por ciento por año, pues lógico el capital que entra se lleva a la Bolsa y el mismo capital nacional especulará en la Bolsa porque el sector productivo no ofrece condiciones de rentabilidad, entonces de ahí que al no

crecer la inversión en la esfera productiva, no hay generación de empleo, no hay incremento de la productividad para incrementar salarios.

Entonces esa entrada de capitales al mantener un dólar barato, pues abarata las importaciones, ¿y lleva a qué?, a que esa entrada de capitales se recicle vía crecimiento de importaciones.

Fíjense ustedes, en el 2006, el déficit del sector manufacturero era arriba de 25 mil millones de dólares, y si damos las exportaciones, la maquila, que es superavitaria, el déficit manufacturero era de 50 mil millones de dólares, evidenciando justo como reciclamos al exterior de la entrada a capitales, se recicla a favor de aquellos que nos venden productos.

Entonces ahí, repito, hay una baja en dinámica de acumulación de la esfera productiva, no hay inversión, no hay crecimiento de empleo productivo y a su vez la banca no otorga créditos sobre la esfera productiva.

La Banca incrementó el crédito del 2004 al 2007, pero a favor del consumo, venía prestando 2 veces más crédito al consumo que a la industria manufacturera, y era consumo de bienes importados, es decir, para industria automotriz, industria electrónica, de computación y demás.

¿Qué está pasando hoy en día? Que está enfrentando problemas de cartera vencida, por qué, porque los deudores no vieron incrementado su ingreso para poder solventar el pago de la deuda.

Se endeudaban para comprar productos importados, entonces ese mayor consumo no generaban mayor producción y empleo nacional para generar ingreso para asegurar el reembolso de la deuda y de ahí los problema de cartera vencida que están creciendo de nuevo.

Entonces vemos, repito, que el capital iba a la Bolsa, la política económica, macroeconómica actúa a favor del sector financiero y de ahí que los flujos de capital, de inversión, van a lo financiero y no a lo productivo.

Este crecimiento de la Bolsa de 40 por ciento promedio actual, de 2004 a 2007, va acompañado por un crecimiento de la producción manufacturera de 1 por ciento por año, evidenciando que esas ganancias de dicho sector se recrean en

el mismo sector, se pasa a reinvertir el mismo sector y no van a la esfera productiva para impulsar condiciones de crecimiento.

Entonces cómo la política macroeconómica en la cual estamos, que tanto se defiende, esa política macroeconómica de estabilidad, son políticas macroeconómicas en factor de lo financiero, en detrimento de la esfera productiva y en detrimento de la generación de empleo y lógico al actuar en detrimento del sector agrícola industrial, menos competitividad tenemos frente a importaciones, y de ahí los déficit de comercio exterior crecientes.

Resulta que al incrementar el déficit de comercio exterior, mayores son los requerimientos de entrada a capitales para financiar dicho déficit, esas mayores importaciones en relación a las exportaciones. Entonces la política económica tiene que seguir siendo la misma, dirigida a qué, a traer capitales.

Entonces seguimos el mismo contexto de alta tasa de interés, seguimos el contexto de línea fiscal, con tipo de cambio apreciado, es decir, dólar barato, que favorece todo el capital financiero. Entonces estamos en un círculo vicioso, porque la política dirigida a promover en capitales, me atenta sobre lo productivo y por lo tanto me lleva a tener mayor déficit de comercio exterior que me lleva a depender más de ellos. Entonces caemos en una situación de alta vulnerabilidad, es decir, pasamos a depender de exportaciones, del precio del petróleo, de las remesas, de la entrada de capitales.

¿Y qué es lo que ha pasado hoy en día? Pues resulta que con la crisis de Estados Unidos caen las exportaciones, caen las remesas, cae la inversión extranjera, es decir, los factores externos que hacían posible la estabilidad del tipo de cambio, la baja inflación, los que financiaban nuestra inserción en el proceso de globalización, financiaban desde el comercio exterior, dejaron de operar; y la cuestión es de que no tenemos, decíamos, condiciones productivas, financieras y macroeconómicas para hacerle frente.

Es decir, a la caída de exportación para el mes de octubre de este año las exportaciones de manufactura siguen cayendo, traen una caída de 58 por ciento en los primeros 10 meses de este año en relación a igual periodo del año pasado, siguen cayendo las remesas, sigue cayendo la inversión extranjera y la cuestión es de que no hay manejo de política macroeconómica

para encarar esta situación, el gobierno sigue con alta tasa de interés, Estados Unidos está trabajando con una tasa de interés de 0.25 por ciento, Europa está trabajando con una tasa de interés de 1 por ciento, y el Banco Central en México trabaja con una tasa del 4.5 por ciento y la Banca comercial ni se diga, la tasa de interés de las tarjetas de crédito está arriba 30 por ciento, en un contexto donde el ingreso nacional en los primeros 9 meses de este año trae una caída de 8.1 por ciento.

Entonces cómo se va a pagar esa mayor deuda en un contexto donde está cayendo el ingreso de los deudores, pues de ahí que se está recrudeciendo el problema de carteras vencidas.

Entonces la cuestión es de cómo el gobierno no obstante la crisis sigue con la misma política económica que la generó, ¿para qué?, para ser bien visto por el capita financiero internacional, para ser bien visto por las calificadoras internacionales; y resulta que no obstante eso, ayer la bajaron el grado de deuda a México.

Entonces vemos cómo, repito, al seguir con la política económica que generó la crisis, pues el resultado es que va a haber más crisis, no por nada, repito, la actividad económica está cayendo más que el resto de América Latina. El resto de América Latina está incrementando el gasto público, Brasil acaba de meter el mes pasado, con todo el movimiento de capitales, justo para evitar prácticas especulativas, o sea, todo mundo está sorteando mejor la crisis, Estados Unidos trae un gasto deficitario del 13 por ciento en torno al Producto Interno Bruto, Inglaterra igual 13 por ciento, Alemania, Francia, Italia, su déficit está entre 5 y 7 por ciento, o sea, gastan, introducen a la economía más de lo que retiran de ella, gastan más de lo que recaudan, y en cambio nuestro país que fue lo que aprobó el Congreso, un déficit de 0.75 por ciento, que no es nada, carajo, no es nada con respecto a la profundidad de la crisis en la cual estamos; y por otra parte se aumentan los impuestos, y resulta que el aumento del IVA, el aumento al Impuesto Sobre la Renta vendrá a qué, a disminuir el poder adquisitivo de la sociedad, vendrá a afectar el ingreso de empresas e individuos y por lo tanto vendrá a contraer más la inversión y el consumo.

Entonces a la caída de exportaciones, a la caída de remesas, a la caída de inversión extranjera, se le suma qué, pues la mayor caída del consumo

nacional, la mayor caída de la inversión y a su vez la misma política fiscal restrictiva del gobierno.

Entonces no hay perspectiva alguna de crecimiento del 3 por ciento como el gobierno viene diciendo. A través de qué vamos a crecer si no hay motor externo ni motor interno para poder crecer. Entonces el problema de desempleo se va a seguir recrudeciendo.

Entonces la cuestión es de que el gobierno sigue con la misma política económica porque está de nuevo para ser bien visto por el capital financiero porque requiere de entrada de capitales, entonces de ahí que no puede bajar las tasas porque el capital se le va, entonces tiene una alta tasa de interés, sigue con la política de disciplina fiscal.

¿Saben ustedes cuál es la operatividad de la política de disciplina fiscal, cómo el gobierno la logra? El gobierno deja de invertir en PEMEX, el gobierno deja de invertir en la industria eléctrica, el gobierno deja de invertir en infraestructura.

¿Cuál es la contraparte? Pues que el sector privado pasa a invertir donde el gobierno deja de hacerlo.

En esta década el 95 por ciento de la inversión realizada en PEMEX es privada. Se evidencia un complicado proceso de privatización de esa industria, todos los contratos son privados.

Lo mismo acontece con la industria eléctrica y a eso se suma el golpe que se le dio a Luz y Fuerza del Centro, en esa perspectiva de la privatización, de los pocos sectores estratégicos que quedan en el país.

¿Para qué? Justo para poder traer capitales, porque este modelo económico no tiene condiciones endógenas de acumulación y crecimiento, depende de la entrada de capitales. Entonces, de ahí que están, lo dijo en su decálogo del 2 de septiembre, otras reformas de segunda generación en el sector energético.

Entonces, resulta que sigue con la misma política económica en la cual hemos estado y que nos llevó a la crisis y asume una posición de esperar que Estados Unidos salga de la crisis para que nos saque a nosotros de la crisis, pero como ya mencionó el profesor Randall Wray, Estados Unidos tiene un

montón de problemas que no va a salir fácilmente de la crisis, el mismo Obama lo dijo, o sea van a disminuir el déficit fiscal y dice: “Esperamos que el sector privado retome la actividad económica”, pero resulta que no, o sea el único elemento activo que tienen ellos para salir de la crisis es el gasto deficitario y lo van a frenar, por lo tanto va a impedir que la actividad económica crezca.

Resulta que esta es una crisis que no se resuelve en Estados Unidos con política monetaria, como ya dijo, y tampoco se resuelve con política fiscal, es una crisis estructural, es una crisis del patrón de acumulación tanto allá como acá, porque resulta que nada se ha hecho en Estados Unidos para incrementar el empleo, nada se ha hecho en Estados Unidos para incrementar los salarios, entonces por lo tanto las familias están sobreendeudas y están disminuyendo consumo para poder pagar deuda y al disminuir el consumo frenan a la actividad económica y frenan la generación de empleo, y de ahí debido a que va a tardar tiempo porque no hay ninguna política dirigida, repito, a encarar el problema de raíz, y el problema de raíz, el problema de insolvencia de la crisis financiera son los bajos salarios, ingresos de los trabajadores de Estados Unidos que lo llevaron a caer en sobreendeudamiento, la baja dinámica de acumulación que se da en la esfera productiva de dicho país, que también les ha llevado a caer en endeudamiento y a no otorgar incremento salarial.

Entonces, vemos, repito, que la crisis de Estados Unidos va para rato, entonces el gobierno no tiene por qué seguir esperando que Estados Unidos salga de la crisis porque nunca va a salir o cuando salga no va a crecer más allá del 2% promedio anual.

Estados Unidos es una economía en declive, Estados Unidos deja de ser el motor de la economía mundial, entonces por lo tanto nosotros debemos volcarnos hacia el mercado interno y no seguir esperanzados en que nosotros vamos a crecer en torno a exportaciones para Estados Unidos. Cuando exportamos para Estados Unidos esto no se tradujo en mayor desarrollo industrial, no se tradujo en mayor desarrollo de empleo, no se tradujo en mayor desarrollo económico nacional, mucho menos ahora en un contexto de recesión del comercio internacional, es decir no tenemos perspectiva de crecer

hacia fuera, repito, dado el contexto de recesión mundial y que Estados Unidos va para rato en esa crisis.

Entonces, en vez de volcarse en torno al mercado interno insiste en lo mismo, mayor apertura, disciplina fiscal, incremento de impuestos, quiere contraer más el mercado interno y el poco mercado interno se lo siguen llevando los productos importados.

Entonces, vemos que el problema del desempleo llegó para quedarse un buen rato en nuestro país, porque no hay preocupación del gobierno de encarar el problema del desempleo. La preocupación del gobierno, repito, es ser bien visto por el capital financiero, es ser bien visto por los capitales internacionales y de ahí que trabajan en el contexto de alta tasa de interés, de estabilidad del tipo de cambio, de disciplina fiscal.

El gobierno se endeuda para qué, para apalancar el tipo de cambio, tomó un crédito a fines del año pasado de 30 mil millones de dólares con la Reserva Federal de Estados Unidos justo para apalancar el tipo de cambio y no obstante eso el tipo de cambio siguió aumentando hasta 15, 16 pesos, entonces tuvo que recurrir al Fondo Monetario Internacional en mayo con un crédito de 47 mil millones de dólares para satisfacer la demanda de los especuladores y mantener el tipo de cambio estable, entonces bajó de 15 a 13, se mantiene, y resulta que es una deuda que todos vamos a pagar.

Acordémonos de López Portillo en el 82, donde él dijo que defendía el peso como un perro, se endeudó a favor de satisfacer la demanda de los especuladores, nos saquearon y nos llevaron a la crisis de proporciones donde tuvimos que devaluar, contraer la actividad económica para generar un ahorro forzoso para poder pagar esa deuda externa que nos llevó, repito, a la década perdida de los 80, y vamos a una situación peor, así, peor, por qué, porque hoy día, vuelvo a insistir, tenemos menos industria que en el 80, tenemos menos sector agrícola que en los 80, tenemos menos empresas públicas que vender porque Salinas para salir de la crisis a lo que procedió fue a vender la banca, la minería, Teléfonos de México, etcétera para que llegara capital y así sortear en condiciones financieras para establecer el tipo de cambio y lograr un cierto crecimiento, pero resulta que ya se acabaron los activos públicos posibles de vender.

Entonces vemos, repito, como el gobierno insiste en lo mismo, o sea no hay memoria histórica en este país, no, se endeudan en favor del sector financiero y eso nos saquean siempre, nos saquearon en el 82, nos saquearon en el 94, nos están saqueando nuevamente, el mismo Banco de México anunció hace un mes que ha canalizado 30 mil millones de dólares de las reservas a satisfacer la demanda por dólares; en vez de que esa deuda vaya a desarrollar al sector agrícola para ser autosuficientes, en vez de que esa deuda vaya a apuntalar el sector manufacturero para recuperar caídas productivas, para crear empleo productivo bien remunerado y poder disminuir nuestra vulnerabilidad con respecto al exterior, ese endeudamiento está yendo a manos de los dueños del dinero y es una deuda, repito, que todos vamos a pagar.

Entonces, la cuestión es la siguiente. Estamos en un contexto muy crítico y en donde resulta que el Senado y la Cámara de Diputados acordaron discutir en el mes de febrero una reforma fiscal, que la madre de las reformas decía alguien, es no entender nada de economía, esto no se resuelve con una política fiscal, hay que debatir toda la política económica predominante, no han viabilidad de mantener un banco central autónomo que responda a los intereses del capital financiero y no otorga financiamiento a favor de las áreas productivas, en favor del crecimiento y el empleo; no es posible mantener el libre comercio, el contexto de apertura comercial, porque eso fue viable cuando hubo entrada de capitales para financiar esos déficit, ya no hay entrada de capitales.

Entonces, ¿Qué se va a vender después de PEMEX y la CFE para mantener este contexto de comunidad abierta, se va a vender territorio? Por favor; aunque se venda PEMEX, aunque se venda la industria eléctrica, o sea este es un modelo económico fallido, la crisis es del modelo y no se puede seguir manteniendo este modelo con mayor endeudamiento y mayor explotación de la fuerza de trabajo como está aconteciendo.

Resulta que, repito, no hay no viabilidad de crecimiento hacia fuera, no hay viabilidad de crecimiento hacia adentro con esa política de aumento de impuestos y disminución del gasto, no hay viabilidad de que el sector privado le invierta, cómo va a invertir el sector privado si el mercado está restringido, si tiene pérdidas, si no es sujeto de crédito, las familias no tienen viabilidad en

incrementar el consumo para ingresar mercado interno, el programa de desempleo, aumento de impuesto viene contraer más el consumo y la cuestión es como se diría acá y ya se dijo también en la exposición del profesor Randall Wray, el sector privado solamente genera empleo si éste le reditúa ganancias; si no le reditúa ganancias, el sector privado no genera empleo.

Las expectativas ¿Cuáles son? No hay crecimiento, no hay expectativas de incremento de demanda, de incremento de ventas, no hay expectativas de mayor acumulación, de mayores ganancias, entonces no hay expectativa que de que vaya a aumentar el empleo por parte del sector privado.

Entonces, resulta que en este contexto de globalización, en este contexto de las políticas macroeconómicas que actúan a favor de lo financiero y detrimento de lo productivo no hay viabilidad tampoco de incrementar el empleo.

La cuestión es que hay que revertir todo esto, que hay que poner en el centro del empleo; es decir, en contexto de crisis los gobiernos han dejado de lado las políticas macroeconómicas de estabilidad y de libre convertibilidad de la moneda y en cambio nuestro país insiste, repito, en las mismas políticas económicas. Entonces, los resultados van a ser mayor confusión de la crisis, mayor desempleo.

El único que puede generar empleos es el gobierno, pero el gobierno no asume ese papel, sigue, repito, preocupado por ser bien visto por los calificadores internacionales y de ahí las altas tasas de interés, los aumentos de impuestos, se endeuda para mantener estable el tipo de cambio, actuar todo a favor.

Ahora, aquí hay que tomar en cuenta que la política económica la traza el sector hegemónico.

Es decir, estamos viendo un contexto donde el sector financiero fue el que generó la crisis a nivel mundial y sigue trazando la política económica a su favor, ahí están los gobiernos de los países desarrollados, ahí están los bancos de los países desarrollados y de todo el mundo actuando a favor del sector financiero y todos los recursos que ha recibido el capital financiero y la banca internacional dónde están, no se está traduciendo en incremento de créditos, no se está traduciendo en mayor generación de empleo, no se está traduciendo en mayor crecimiento económico, está de nuevo canalizándose a las bolsas de

valores, ahí están reputando las bolsas de valores a nivel mundial. El capital financiero sigue haciendo lo mismo que hizo antes de esta crisis, donde el mismo Obama ha sido incapaz de instrumentar una reforma financiera, cuánto tiempo tiene hablando en iniciar una reforma financiera, no tiene la fuerza política para ello.

En la década de los 30, la crisis del siglo pasado resulta que los sindicatos y los desempleados estaban en las calles demandando políticas de pleno empleo, demandando políticas de incremento salarial, y Roosevelt tuvo que salir con una política favor de satisfacer las demandas de la gente que estaba en las calles y tuvo que proceder la eutanasia del capital financiero, subordinada al sector financiero, regularlo a favor de lo productivo y a favor del empleo.

Los niveles de sindicalización en Estados Unidos en los 30, los trabajadores del sector privado sindicalizados representaban el 33% del total, hoy día representan el 7.5%, lo mismo acontece en Europa, lo mismo acontece en nuestro país. No obstante los problemas de desempleo y el deterioro del nivel de vida de los trabajadores y la sociedad la gente no está en las calles, y en consecuencia el que sigue mandando, el que sigue trazando la política económica a nivel mundial es el sector financiero, sólo unos cuantos, no obstante que las grandes mayorías son los afectados, no hay niveles de concientización y politización para que la gente se manifieste en las calles demandando un cambio de rumbo.

Hay que tener memoria histórica en nuestro país. Lázaro Cárdenas en los 30 respondió a esta crisis con la reforma agraria, con políticas de distribución del ingreso, con la expropiación de la industria petrolera, con la creación de instituciones para apuntalar el desarrollo económico, la banca de desarrollo, agrícola, etcétera. Se dio una salida nacionalista donde puso en el centro el mercado interno para poder crecer.

¿Cuál es la salida que el gobierno actual está dando a la crisis? Mayores reformas estructurales de orientación de mercado, mayor privatización y extranjerización de la economía, aumento de impuestos, que contraerá más el nivel de vida de la población y en consecuencia esto vendrá a profundizar más la crisis.

Entonces la cuestión es justo para poder poner en el centro una política macroeconómica a favor del pleno empleo, se necesita una correlación de fuerzas, tenemos que tener una política monetaria no que responda a los intereses del capital financiero como ha sido el banco central que tenemos, tenemos que tener un banco central que financie los requerimientos del gasto público del gobierno a favor de lo productivo y del pleno empleo; necesitamos un gobierno que tenga políticas contracíclicas que regule al sector financiero a favor de la esfera productiva y del pleno empleo; necesitamos un gobierno que responda a un proyecto de nación del cual ya nadie habla en este país y en consecuencia para proceder a esto se necesita una correlación de fuerzas que lo viabilice.

Para generar condiciones de empleo vendría a incrementarse el consumo, incrementaría la demanda, incrementaría la producción del sector privado y esto pasaría que el sector privado incrementa empleos y así generar círculos virtuosos a favor del crecimiento y del empleo.

Yo hice un breve ejercicio considerando la propuesta del profesor Randall, coloca un programa de empleo de 1% del PIB, yo lo hice en torno al 1% del presupuesto del Distrito Federal, que es más bajo, y fíjense ustedes, un salario mínimo de 60 pesos por 5 días a la semana serían 300 pesos a la semana trabajando 4 horas diarias en la propuesta que se instrumenta en Argentina, al mes implicaría mil 320 pesos un trabajador, al año este trabajador ganaría 15 mil 840 pesos. Si eso lo multiplicamos dar empleos a 70 ciudadanos del Distrito Federal, se requeriría de un presupuesto de mil 108 millones de pesos que equivale al 1 por ciento del presupuesto asignado para este año, es decir una política de empleo en la perspectiva de generar mejores condiciones de vida para los que serían sujetos a este tipo de programa, que a su vez contribuiría a disminuir la delincuencia porque la delincuencia es el resultado del problema del desempleo y del nivel de vida de la población y que a su vez permitiría actuar como política contra cíclico, porque de nuevo no esperemos nada del gobierno federal.

El gobierno federal sigue con la misma política económica y eso lo va a llevar a más crisis. Si el Congreso, la Asamblea del Distrito Federal quiere hacer algo por la Ciudad, esta es una alternativa, una política viable que representaría el 1

por ciento del presupuesto asignado para el 2010 para el Distrito Federal. hay que tener la fuerza política, la movilización necesaria para instrumentar una política reformista, pero hay que crear conciencia en la necesidad de que hay que encarar los programas nacionales y pasa por debatir y por echar abajo toda la política económica predominante que nos ha llevado a estar más subdesarrollados hoy en día de lo que estábamos en 1980.

Muchas gracias.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Vamos a abrir muy rápidamente 15 minutos de preguntas y respuestas. La verdad es que me da mucho gusto que esté también aquí con nosotros un compañero de la bancada que es Arturo López Cándido, que es Presidente de la Comisión de Trabajo y Fomento al Empleo, porque yo creo que es tarea de esa Comisión y de la Comisión de Fomento Económico los temas que hemos visto hoy. Yo creo que tenemos que poner en primera instancia no solamente la formación de cooperativas, sino una política de pleno empleo que permita empezar a mostrar que la izquierda tiene una alternativa para la economía actual.

Bueno ya en vez de hablar yo, quisiera que hubiera preguntas y respuestas. A ver, comenzamos de aquí, uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete. Les pido que sean muy cortas las preguntas porque se nos va el traductor y entonces el profesor Wray ya no, bueno tendríamos que hacerla nosotros de traductores.

Les pido que sean muy concretos.

**PREGUNTA.-** Mi comentario era para Arturo Huerta, pero no está en este momento. Me parece muy bien que diga que la crisis es nuestra porque uno tiene que ser fuerte domésticamente, no esperar nada del exterior, uno tiene que estar fortalecido para aguantar la crisis.

Por otra parte, perdonando el comentario frívolo, me parece que el Gobierno Federal está haciendo lo que hacen los Rolling Stones que llegan a México 30 años después, apenas descubriendo la política monetaria de Estados Unidos cuyas condiciones se dan en 82 y esas condiciones ya no son las debidas de hoy, por lo tanto aumentó los en un momento que era totalmente negativo y mi tercer comentario es que la Bolsa de Valores no ha sido eficiente pero debe ser eficiente, ese es su papel.

Solamente reafirmando lo que dice Arturo, no está cumpliendo con su papel, pero debería de cumplirlo y simplemente está observando la crisis.

Con esto cedo el micrófono.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Gracias. Ya había yo mencionado quien iba después, entonces les pido que estén.

**EL C. JUAN MANUEL PEREZ CRUZ.-** Buenas tardes. Felicidades a los diputados por esta conferencia que es de suma importancia, felicidades al doctor.

Justamente lo que dijo es lo que el pueblo más o menos informado sabe y pues no sabemos por qué el Gobierno Federal no actúa en consecuencia ¿verdad?

Una acotación muy breve al doctor Wray, en cuanto al comentario que hizo de la creación de empleos y todo eso. Primero, yo creo que sería conveniente el análisis, porque no hay puntos de comparación entre el monto del salario mínimo de Estados Unidos con el de México. Por ejemplo el sueldo mínimo de Estados Unidos está estructurado de tal manera que alcanza para vivir, alcanza para vestuario, coche y ciertos lujos, en cambio en México el salario mínimo está estructurado de otra manera que no alcanza ni para un kilo de carne.

Por último para el doctor, la pregunta es si el gobierno mexicano realmente es tan incompetente que no se da cuenta del error del rumbo que lleva la economía o es con pleno conocimiento de causa que lo está haciendo, porque no es comprensible que vaya en contra de la corriente mundial en cuanto al manejo de la economía y la crisis mundial.

Muchas gracias.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Seguían allá atrás.

Les pido sí muy concreto, porque si no se nos acaba el traductor.

**PREGUNTA.-** Es para el primer ponente, que si nos puede pronuncia un poco estos programas en qué nivel económico quiere que se apoyen estas propuesta económicas que nos hace, de los programas (Inaudible).

Segundo, que nos informe todo lo implementado en estos programas, si ha haya ahí una documentación donde podamos consultar esto.

Yo coincido en que hay causas internas del debate económico de México y en el mundo, pero también hay cuestiones internacionales. Digo, si están diciendo que el 80 por ciento de nuestro mercado en nuestro intercambio comercial es con Estados Unidos, y si Estados Unidos entra en una crisis, es evidente que siendo nuestro principal socio comercial, nos va a arrastrar a esta situación que hoy vivimos. Desde luego es importante señalarlas causas internas de esa, debacle económica.

También quisiera yo, calculo, profundizar, hoy una de las agencias de comercio importantes del mundo, a México o degrada en cuanto a su capacidad para recibir inversión, qué efectos económicos traerían esta calificación negativa de México o qué repercusiones traerá para nuestro país esta calificación tan baja de parte de esta gerencia económica tan importante.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Perdónenme, voy a utilizar, estoy aquí en el presidium para adelantarme a unos cuantos y pedirle a Arturo que haga su pregunta como Presidente de la Comisión de Fomento; te estoy comprometiendo, Arturo, pero para aprovechar y ahorita me regreso para allá atrás.

**EL C. ARTURO.-** Para mí es, a lo mejor es sencilla, pero tiene un contexto.

Quisiera preguntarle al doctor, Wray, que me diga más para qué nos serviría esto.

La otra si lo que usted está planteando tiene que ver mucho con la economía (Inaudible)

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Allá atrás.

**PREGUNTA.-** Mi punto de vista es relacionado a lo que marcan ustedes, el salario, el pago del Seguro Social, que esto viene siendo la subcontratación que nosotros estemos enfrentando en el país, en lo que es Querétaro, en lo que es Guadalajara, en lo que es Monterrey, y en lo que es ahora la Ciudad de México.

En el Aeropuerto tenemos 3 mil trabajadores en subcontratación, 4 mil en seguridad y con pensiones y jubilaciones dentro de la (inaudible).

También otro punto bien importante que es necesario corregir en nuestro país es la desaparición del salario mínimo, que ya es absurdo y es ridículo que en nuestro país todavía exista esa burla para el salario mínimo.

Eso es todo, muchísimas gracias.

**EL C. DIPUTADO ADLOFO ORIVE BELLINGER.-** Allá y después para acá para adelante.

**PREGUNTA.-** Gracias, buenas noches. Indudablemente que una de las preocupaciones más profundas que se tiene en nuestro país, hablando de la economía y del trabajo, es que a este tiempo con la tecnología que tenemos, en donde un trabajador en los años 50 producía aproximadamente mil veces menos por pieza, hoy es más explotado, pese a la nueva tecnología y a la alta producción, lo cual me parece, como antepuerta a lo que dijo el Director de Investigación del Centro para el Empleo, de que es importante que reduzcamos los tiempos pero sin perder las prestaciones, esto es equivalente porque se genera demasiada riqueza, una riqueza tan grande porque se está fomentando las mismas horas con mayor producción.

Se necesita cambiar obviamente los planes, proyectos, y sobre todo la estructura de leyes que rigen este nuestro país que hoy pasa por esto.

La otra es que qué pasa, la pregunta es en términos económicos, cuando el número de trabajadores queda muy por abajo del número de semiempleados, es decir, de economía informal. Podríamos estar al borde ya del colapso revolucionario, esto visto así desde el punto de vista económico.

Finalmente yo nada más diría que 4 horas sería justo sin perder derechos en un país que no tiene empleo y podríamos, con las mismas empresas que no han crecido, poder contratar a más trabajadores en una sola empresa.

Gracias.

**EL C. DIPUTADO ADLOFO ORIVE BELLINGER.-** Para acá para adelante, por favor.

**PREGUNTA.-** Buenas noches. Muchas gracias por las conferencias de los doctores y muchas gracias al diputado Orive por estar con los derechos de las mujeres en el Partido del Trabajo.

Mi pregunta más que pregunta es una propuesta. Yo pienso que hay que reducir inmediatamente el desempleo, cómo, proporcionando capacitación y empleo permanente, reduciendo la pobreza, vendiendo los productos al costo, crear un fondo revolvente para el financiamiento de proyectos productivos recuperando con la venta de productos a costo, todo iniciando por el Gobierno del Distrito Federal.

Los trabajadores se organizarán en brigadas comunitarias de trabajadores, esto se deberá a su vocación, actividad y residencia donde viven. Se les proporcionará adiestramiento de cocina, confección, calzado, apícola, su producción y comercialización.

Sus condiciones de trabajo pueden ser multidisciplinarias, que cada uno sepa hacer el trabajo de otro, si uno falta cualquiera lo puede cubrir.

Sus horas de trabajo, 8, con 2 horas de capacitación permanente para que acabemos con la misión del trabajo manual con el trabajo intelectual. Que todos tengamos educación y aparte el idioma inglés y el chino.

Estas brigadas trabajarán 12 horas con una semana de vacaciones, 100 pesos diarios se les proporcionarán en una tarjeta de débito, por 7 trabajadores en 365 días dan 255 mil 500, que es el fondo revolvente que se les regresará porque van a vender todos sus productos al costo.

Alimentación gratuita como prestación laboral en los comedores comunitarios.

¿Qué más van a tener? Hospital, una vivienda austera unipersonal, en la educación de su desempeño es gratuita, su transporte gratuito. Todos estos privilegios debido a las brigadas comunitarias porque van a reducir la pobreza de personas miserables como yo.

Gracias y traigo la ponencia para los que la quieran.

**LA C. VICTORIA.-** Gracias. Soy Victoria, de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM.

Discúlpenme, pero voy a hacer las preguntas en inglés para el doctor Randall Wray.

*(Preguntas en inglés)*

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** El traductor estuvo traduciendo, espero que todos lo hayan escuchado.

A ver allá, luego acá. Ya no tenemos mucho tiempo.

**PREGUNTA.-** Muy buenas noches. Felicitar antes a todos.

Una observación para ambos. Creo que dos culturas diferentes y un solo mal que se llama neoliberalismo basado en políticas financieras no van a funcionar en términos del desarrollo para ambos pueblos.

Yo difiero un poquito del segundo ponente, que si tenemos algo del Gobierno Federal es degradación, miseria y políticas destructivas para este país. Hay una pregunta concreta en términos de política alternativa: ¿Cuál sería la propuesta diferenciando entre la política federal que es degradante y no hay planes de desarrollo ni en el presente ni en el futuro, cuál sería la propuesta en términos de política económica para el DF para ser parte de un proyecto alternativo económico?

Para el profesor Randall: ¿Cuál sería una propuesta económico con un rostro de desarrollo humano, políticas sociales y humanísticas tanto para el desarrollo de México en política nacional mexicana y para los Estados Unidos también en base a los migrantes y la gente más pobre, de los países más pobres viviendo dentro de los Estados Unidos, cuál sería la política alternativa que realmente hiciera contrapeso al neoliberalismo y a las políticas financieras que los gobiernos están aplicando?

En Estados Unidos hay una alternativa o una propuesta pero no encuentran la salida. ¿En el caso de México cuál sería la propuesta específica? Gracias.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Nada más tres preguntas más y lo dejamos.

**EL C. ANGEL DÍAZ.-** Buenas noches. Mi nombre es Angel Díaz.

Primero felicitación al panel porque justamente este tipo de eventos nos permiten tener claridad de qué es lo que estamos viviendo.

Yo tengo tres diferencias en cuanto a lo que se ha planteado. Primero es de que se habló que es un modelo fallido. Yo diría ¿qué es fallido? Porque yo veo que los ricos siguen ganando mucho y los pobres son los que cada vez están

ganando menos, o sea para quién es el modelo fallido, para el pueblo y no para los gobernantes, no para quien está en el poder. Ese es el primer planteamiento.

Segundo, dicen que, el compañero decía que no hay memoria histórica porque se repiten algunos elementos políticos, económicos, sociales, etcétera. Yo tengo una gran memoria histórica porque precisamente a través de eso que ha venido habiendo a través de toda la historia reciente en el país, justamente lo que están haciendo es reproducir esto con diferentes características, actualizando qué es lo que tienen que hacer para seguir incrementando sus ganancias y seguir explotando al pueblo, lo digo brevemente porque eso es materia de mucho tiempo.

En tercero nada más señalaría yo efectivamente el modelo es el que está dando como al traste para el pueblo esta situación. A mí me parece que lo que se está planteando es que no puede ser sustituido digamos este modelo por algo como son estos Mejorales que se están dando, lo que se hace en la Asamblea Legislativa y todo, en la Cámara de Diputados y Senadores, queda muy reducido porque todo el espacio, la mayoría de la derecha obviamente aplasta las expectativas que tiene el pueblo.

Entonces, en ese sentido yo sí lo reto qué modelo tiene que sustituir a este modelo llamado de política económica, no me acuerdo como le dijo, pero finalmente qué modelo (inaudible)

Gracias.

**PREGUNTA.--**Buenas noches. Felicidades a la mesa.

Mi pregunta es la siguiente: Ustedes saben que Estados Unidos y recalcan que la economía que ellos manejan los están perjudicando.

Yo solicito a la mesa que de todas las facilidades a los empresarios pequeños de comercio, sobre todo de comercio informal, que quiere poner sus empresas (inaudible)

Muchas gracias.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** A ver, una más.

**PREGUNTA.-** Buenas noches. Quiero felicitar al diputado Orive por este intercambio de opiniones; sin embargo, yo creo que hay una cosa que nos faltaría (inaudible) Yo creo que por ejemplo que mientras tengamos una cadena (inaudible)

Finalmente, creo que el Distrito Federal a nivel legislativo (inaudible) leyes que sustenten el crecimiento de la producción en el Distrito Federal, la adquisición por ejemplo de cooperativas y productores en el Distrito Federal (inaudible)

Finalmente, nada más quisiera recordar el caso que (inaudible) cuando durante década y décadas se les restringieron créditos y no se les compraban cosas, (inaudible) se les quitan sus tierras.

Muchas gracias.

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Le vamos a pedir al profesor Randall Wray que él sea el primero que responda a las preguntas y a los comentarios que le tocaron a él, y después al doctor Arturo Huerta, para que terminemos la sesión del día de hoy.

**EL PROFESOR RANDALL WRAY.-**

*(Respuestas en inglés)*

**EL C. DR. ARTURO HUERTA.-** Brevemente. Agradezco los comentarios.

La pregunta que si el gobierno mexicano es incompetente o con pleno conocimiento de causa, el gobierno mexicano tiene pleno conocimiento de causa de lo que hace, no gobierna para lo nacional, gobierna para los dueños del dinero, gobierna para aquellos que están invirtiendo en PEMEX, para aquellos que están invirtiendo en los sectores estratégicos, gobiernan para el capital financiero y no gobiernan para las grandes mayorías del país, de ahí el por qué de los problemas de desempleo crecientes, de medio de vida de la población y demás.

Tiene pleno conocimiento, repito, de lo que hace, de seguir manteniendo un modelo económico que favorece al gran capital, que favorece más a las empresas trasnacionales y que atenta sobre la esfera productiva nacional sobre el empleo.

Ahora, repito, el problema es que dónde están los empresarios nacionales del sector industrial, del sector agrícola, dónde están los trabajadores, dónde están los desempleados manifestándose para presionar que la política económica sea diferente.

La cuestión es que hay que reconocer el impacto nacional. Sí, el impacto nacional nos está afectando, pero la cuestión es por qué nos está afectando más a nosotros que al resto de América Latina, que al resto del mundo. Solamente hay otro país junto con nosotros que está cayendo al 8.1 por ciento.

El problema es que este modelo económico nos ha llevado a depender de las variables externas de exportaciones, de las remesas de la entrada a capitales y hoy día esas variables están actuando en forma negativa, pero lógico que tienen pacto, pero la bronca es que la política económica seguida y la que sigue actuando y predominando nos lleva a seguir dependiendo de lo externo y está descuidando el sector agrícola, está descuidando el sector industrial, está descuidando la creación de empleo, está descuidando la dinámica de acumulación endógena del país.

Con respecto a varias participaciones, la cuestión es no perder las prestaciones. Efectivamente no hay que perder las prestaciones laborales. El Gobierno ya planteó una reforma laboral y no me extrañaría que el próximo año, en los próximos meses del año lleguen a acuerdo partidos mayoritarios en torno a esta reforma laboral que vendría justo a disminuir prestaciones, vendría a privilegiar la contratación por horas y por lo tanto a deteriorar más los salarios y el nivel de vida de los trabajadores, todo repito en favor del gran capital. Lógico que hay que oponerse a ello.

La propuesta que aquí se hizo, esta del programa de empleo para el Distrito Federal es justo para paliar el problema de desempleo que se vive, repito, porque yo dije del Gobierno Federal no se puede esperar nada, y alguien dijo, no pues vamos a esperar mayor deterioro, mayor degradación, pues sí, eso dije en la exposición, que la política económica ésta nos ha llevado a ser más subdesarrollados, nos ha llevado al proceso de extranjerización, a que el país no nos pertenezca, carajo, y que la política económica tampoco nos pertenezca, porque la política económica responde a los niveles de capital financiero, no les interesa nacionales, eso lo señalé en toda la exposición.

Ahora, la cuestión es de que efectivamente para encarar los problemas, hay que modificar toda la política económica. Se planteó cuál es la política económica alternativa, pues lógico, es revertir toda la política económica actual, es decir, no tenemos condición alguna de mantener el comercio, de mantener la apertura comercial, de mantener la (Inaudible) de capital, es que nos están descapitalizando nuevamente. No tenemos condición de mantener un banco central autónomo que no otorga financiamiento para el crecimiento. No hay posibilidad de seguir manteniendo una política de disciplina fiscal, que favorece, repito, a lo financiero y que atenta sobre lo productivo, se tendría que revertir toda la política económica.

Ahora, alguien dijo, es que no se habló nada de la democratización de los medios de producción. Pues sí, en última instancia yo estaría por la socialización en los medios de producción, pero si no hay correlación de fuerzas para políticas reformistas, carajo, de mayor participación del Estado en actividad económica y regular el sistema financiero, pues menos correlación de fuerza hay para replantear el socialismo en el país.

Generemos conciencia, generemos correlación de fuerzas para frenar este modelo neoliberal que nos ha llevado a la problemática en la cual estamos, y lógico llegar diciendo la coordinación de fuerzas hasta dónde alcanzamos, pero hay que ser realistas, hay que llegar a niveles de conscientización y de movilización.

Ahora, que este no es un modelo fallido. Pues lógico, es un modelo, repito, que nos ha llevado a mayor extranjerización que responde a los intereses de los dueños del dinero, pero resulta que es económica y políticamente insustentable. Vamos, o sea, los banqueros que han venido ganando, que han tenido hasta este año ganancias no obstante la crisis, no tengo la menor duda de que el próximo año habrá una crisis bancaria.

El problema de cartera vencida está creciendo tremendamente y va a seguir creciendo en este contexto de alta tasa de interés y de contracción del ingreso de los deudores; y vamos a otra crisis bancaria y ya no va a haber política fiscal para poderlo rescatar como se hizo en el 95-96 con el FOBAPROA y después el IPAB. No hay condiciones de rescate.

Entonces a la crisis actual se le va a sumar la crisis bancaria el próximo año y después se va a sumar la crisis de balanza de pagos, porque el gobierno se está endeudando, repito, y esa deuda hay que pagarla, cómo se va a pagar, esa es la pregunta, si no hay entrada de capitales, si no hay incremento de exportaciones ni de remesas.

Vamos a una crisis seria, seria, en este país, y repito, más profunda que la crisis de los 80's. Hay que llegar a niveles de conscientización en torno a esto y justo para evitarla hay que revertir la política económica, hay que meter control de cambios para evitar que nos saqueen, nos están saqueando, se está endeudando el gobierno para satisfacer la demanda de los especuladores, y eso nos va a llevar a una crisis de mayores proporciones, y nadie plantea en este país el control de cambios, no, hablan de la crisis, de la reforma fiscal, de las demás reformas, es no entender nada, repito, de economía, y esa gente nos ha gobernado también en el pasado.

Luego este planteamiento que hay que verlo nacional y no de Estados Unidos, perdón, pero la problemática que tenemos, esa gente que está en las calles, es derivado de esta política económica, que nos han subordinado con Estados Unidos y que nos ha llevado a tener menos industria, menos agricultura, y hasta entenderlo nacional.

Entonces tenemos que replantear nuestra relación económica con Estados Unidos y nuestra relación económica a nivel mundial. No se trata de encerrarnos, no, en absoluto, pero no podemos seguir manteniendo el contexto de economía abierta a favor de ellos, de los extranjeros; no podemos seguir manteniendo la ley (inaudible) si es de capitales.

Hay que crear condiciones productivas, hay que desarrollar la industria, hay que generar empleos productivos bien remunerados ahí para que la gente no ande mendigando en las calles en la economía informal.

Entonces, repito, es una problemática seria que desgraciadamente esto no está en el debate ni en el Congreso ni en la Cámara de Diputados ni en la Cámara de Senadores, no hay debate nacional en este país en torno a la profundidad de la problemática en la cual estamos; y qué bien, repito, que la Asamblea, haya abierto este espacio para exponer estas ideas.

Muchas gracias.

**EL C. DIPUTADO ADLOFO ORIVE BELLINGER.-** Perdón, 3 anuncios.

Uno de ustedes preguntó sobre dónde se podría encontrar más información sobre este programa de pleno empleo. En la pantalla están los dos correos electrónicos del profesor Randall Wray que hagan las preguntas, aunque sea en español el profesor ya encontrará quien le pueda traducir las preguntas. Entonces ahí están en la pantalla sus dos correos electrónicos.

A ver, me está aclarando, perdón por mi ignorancia respecto a la cuestión electrónica, no son sus correos electrónicos sino son sitios de la red, pero la primera, la que dice [www.cffs.org](http://www.cffs.org) sí trae el correo electrónico del profesor Randall Wray para que puedan ustedes preguntar sobre documentación que sustente su proyecto de pleno empleo.

Segundo anuncio. El 2 de diciembre a las 10 de la mañana va a haber una sesión aquí, un foro sobre seguridad social, están cordialmente invitados por la Comisión de Asuntos Laborales que preside el diputado Arturo López Cándido y la Comisión de Asuntos y Previsión Social. Va a estar también aquí presente el Secretario de Trabajo y Fomento al Empleo, el licenciado Benito Mirón.

El tercer anuncio es, la última de las conferencias de este foro se llevará a cabo el jueves a las 5:30 de la tarde, al igual que el día de hoy.

Antes que se vayan, permítanme entregarles, acompáñenme a entregarles a los conferencistas un reconocimiento y un pequeño recuerdo.

*(Entrega de reconocimientos)*

**EL C. DIPUTADO ADOLFO ORIVE BELLINGER.-** Gracias a ustedes por su participación y su presencia.

