

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL
IV LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO

Comité de Asuntos Internacionales
Reunión de Trabajo

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Sala de Juntas 2° Piso Gante

5 de marzo de 2008

EL C. PRESIDENTE DIPUTADO MARTÍN CARLOS OLAVARRIETA MALDONADO.- Muchas gracias.

Bienvenidos. Tenemos el gusto de contar ahora en este marco de “Diálogos con el Exterior”, que organiza el Comité de Asuntos Internacionales, la presencia de un amigo diputado nacional, Víctor Hugo Tinoco Fonseca, de la Asamblea Nacional de Nicaragua.

Quería comentarle a él que se encuentra con nosotros el diputado Humberto Morgan, que es integrante de la Comisión, y el Secretario Técnico y Secretario del Comité de Asuntos Internacionales, el diputado Avelino Méndez, que está aquí a mi derecha y es buen conversador además. Bienvenido al Comité de Asuntos Internacionales al diputado Sergio Ávila, que lo tomamos y no desaprovechamos

oportunidades para venir aquí a conversar, y dejar en la versión estenográfica claramente establecido visiones, puntos. Este es un diálogo franco, abierto, en donde tratamos en esta atmósfera generar una plática que nos convoque a algo, que provoquemos un compromiso sí, pero también lo más importante es que tengamos entendimiento entre nosotros.

Nos acompaña también el Secretario Técnico, ya lo había comentado, el licenciado Raful, y también Otilio, él es maestro, ya los presenté a ustedes, y también viene el asesor técnico del diputado Ramón Jiménez. Bienvenidos todos ustedes.

Es un diálogo y quisiera darle la palabra al diputado Víctor Hugo Tinoco para que nos platicara abiertamente también antes de entrar a la conversación algunos puntos, antecedentes. Bienvenido. Realmente me da mucho gusto que haya seleccionado a la Asamblea Legislativa, que haya atendido la invitación del Comité de Asuntos Internacionales y también agradecer a la Fundación Friederich-Hebert, que hizo y ha hecho algunos trabajos conjuntos y que haya hecho también la invitación al diputado nacional. Bienvenido y tiene el uso de la palabra el tiempo que usted disponga.

EL DIPUTADO VÍCTOR HUGO TINOCO FONSECA.- Muchas gracias por la oportunidad de intercambiar con ustedes

Hemos querido aprovechar este par de días que vamos a estar aquí, atendimos los dos primeros días una conferencia internacional sobre temas, tratados comerciales que están en perspectiva hacia delante, pero quisimos aprovechar, profundizar la relación y, por qué no decirlo, aspiramos a reconstruir una relación entre México y la región, particularmente entre México y Nicaragua, que se ha diluido un poco en los últimos años.

Me presento brevemente. Dentro de Nicaragua vengo del sector de la izquierda nicaragüense, básicamente soy un sandinista, soy miembro del Frente Sandinista, actualmente no lo soy, pero soy miembro del Frente Sandinista desde el año 73 siendo muy joven, estuvimos en todo el proceso de la revolución nicaragüense como dirigentes estudiantiles, como combatientes guerrilleros, etcétera.

Al triunfo de la revolución nicaragüense en el 79 estuvimos, entramos un poco al tema ya internacional, ésta es la razón por qué le doy tanta importancia a este tipo de relaciones y al Comité como éste.

Estuve de Embajador en Naciones Unidas e el 73, perdón, en el 79, después fui el Primer Vicecanciller, o sea el segundo digamos, de la Cancillería, de la Secretaría de Relaciones Exteriores durante los diez años del gobierno revolucionario y estuve a cargo, entre otras, de un área que había en la Cancillería que se llama Negociaciones.

Ustedes saben, en ese periodo se abrió una época de guerra en Centroamérica, una guerra sumamente difícil, en el caso nuestro una guerra muy dura, en términos proporcionales fue una guerra más dura que la dureza que enfrentó los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial. Cuando uno saca las proporciones de población por porcentaje de muertos te das cuenta que fue una cosa muy dura en tu país la guerra, en tu región, mucho más destructiva.

Entonces, tengo una raíz y una base muy fuerte, es sandinista. Tengo un compromiso claro con la causa de la justicia social, con la causa de buscar cómo superar los problemas de marginalidad, según en nuestra Bandera fundamentales, una causa con la democracia política. Luchamos para que la izquierda levante la Bandera Democrática como parte de la Bandera de la izquierda y una causa también con la transparencia y con el tema ético, que es un problema también en nuestra sociedad.

Después de la derrota electoral del 90, fui dirigente del Partido Frente Sandinista en la capital, en Managua durante 8 años, después fui electo diputado nacional al Parlamento nuestro y en un primero periodo y en un segundo período he sido electo nuevamente ahora diputado nacional; o sea, estoy comenzando mi segundo año, son 5 años.

La primera elección a diputado fue en la Bandera del Frente Sandinista, en esta ocasión es en la Bandera del Movimiento Renovador Sandinista; es decir, es una corriente sandinista en donde participan, yo diría que la mayor parte de los cuadros históricos o una buena parte de los cuadros históricos de alto nivel y de

nivel intermedio de la Revolución Nicaragüense, porque tienen un planteamiento diferente del planteamiento que hace el Partido del Presidente Ortega; tenemos algunas diferencias.

No presentamos un partido nuevo, formamos prácticamente un año antes de las ejecuciones del 2006, tuvimos problemas muy serios por una parte, que no tenemos respaldo de capitales, etcétera, como pueden tener otras fuerzas políticas; sin embargo irrumpimos como una fuerza, con un claro posicionamiento de izquierda, pero también con una fuerza con un claro posicionamiento democrático y eso es muy importante en nuestra sociedad, donde predomina mucho lo que decía, esa tendencia al autoritarismo, a negar la participación etcétera. Entonces, contra eso hay que luchar en la sociedad y contra eso hay que luchar en nuestros propios partidos.

En esa lucha por la democracia partidaria dentro del Frente Sandinista es que se produjo esta ruptura del año 2005, donde algunos de los viejos dirigentes se negaron a la renovación, al recambio, apartaron a una parte de los dirigentes viejos que planteaban el recambio y apartaron a los nuevos dirigentes que emergían y entonces surgió esta nueva fuerza, una fuerza nueva, una fuerza todavía pequeña, en la última elección obtuvo el 9 por ciento del electorado nacional, se había formado un año antes de las elecciones y es una fuerza en crecimiento; eso para ubicarme políticamente en donde estamos.

¿Cómo nació? Nosotros creemos, -y eso es algo que quería compartir con ustedes- que es importante construir la Unidad Centroamericana y aún más importante o tan importante con la Centroamericana, la Unidad de Mesoamérica, La relación México-Centroamérica ha sido una relación histórica, ancestral, las raíces son las mismas ¿me explico?, y en historia reciente la relación de México con nuestra región con Centroamérica y con Nicaragua en particular fue muy importante.

En los años 80 al frente de la Cancillería y a cargo de las negociaciones me tocó hablar muchas veces con dirigentes mexicanos de esa época, me entrevisté con el Presidente López Portillo, con De la Madrid, después con los siguientes, tuve una

relación muy fuerte con las respectivas cancillerías que se iban sucediendo en ese período y quiero decirles que la participación y el aporte que México hizo al proceso de pacificación y al proceso democrático de Nicaragua y de Centroamérica, fue crucial, fue determinante; digo, el proceso de paz porque había una guerra y el proceso democrático, porque la democracia es un hecho relativamente nuevo en la región, solamente les doy un dato para que recuerden:

Cuando triunfa la Revolución Sandinista en el año 79, no había desde Guatemala hasta Argentina prácticamente más que uno o dos gobiernos democráticos, todos los demás eran dictaduras militares o regímenes sumamente autoritarios.

El triunfo de la revolución sandinista en el 79 a través de una insurrección armada, lo que produce algún temor en las sociedades latinoamericanas y se inicia un proceso de recambio en Centroamérica. 5 ó 6 años después del triunfo de la revolución, ya prácticamente no queda ni una dictadura militar en Centroamérica, se han reconvertido a gobiernos civiles, todavía con una lógica autoritaria, porque eso obviamente no puede ser por decreto que se cambie, pero es un avance.

Esto lo señalo para decir que el tema de la democracia es un tema muy sentido para nosotros los sandinistas, porque nosotros luchamos, hicimos una insurrección armada contra una dictadura dinástica, de una familia que duró medio siglo, la familia de los Somoza, el padre, el hijo y el nieto y ya venía el tercero, estaba al frente del ejército que fue derrotado por la revolución sandinista.

Entonces el tema de la democracia es muy sentido por el fuerte sandinista. Pero al mismo tiempo la revolución, el tema de la democracia es el planteamiento social, es la transformación, es buscar cómo construir una sociedad más justa, más equitativa.

En esa lucha por la democracia México fue sumamente importante, juega un papel protagónico, activo, junto con otros países como Venezuela, como Colombia, como Panamá. Ese papel nosotros sentimos analizando un poco todo el fenómeno de los últimos años, el papel de México en la región, por alguna razón que yo no entiendo todavía muy bien las causas, los factores, se ha ido como evaporando, como que se ha borrado del paladar político.

Entonces de alguna forma mi presencia aquí y hablar con ustedes es como para decirles México es importante, pero además la relación de México con nosotros también es importante para México. Para nosotros México es importante y pensamos que somos mercados naturales, si lo vemos desde el punto de vista económico, comercial, somos mercados naturales, somos socios naturales, además tenemos la misma cultura, tenemos los mismos ancestros, tenemos las mismas raíces y nuestro estilo tiene que ser común, además en un mundo globalizado si no buscamos cómo unirnos y cómo juntarnos, nos arrastran los grandes intereses globales.

Entonces de alguna forma nuestro planteamiento en general es empujar a de alguna forma reconstruir los lazos, reconstruir las relación, reconstruir los intercambios para ir buscando los intereses comunes y las metas comunes hacia delante.

Es lo que les diría de entrada. No sé si ustedes tienen dudas específicas, planteamientos.

EL C. PRESIDENTE.- Muchas gracias, diputado.

Va a haber varias rondas, pueden interceder en cualquier momento los diputados, es un diálogo precisamente en ello y estamos convencidos en el fortalecimiento y coincidimos en las palabras de usted.

Aquí se ha hecho, en la IV Legislatura de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, un esfuerzo más creando este Comité que es plural, el cual está integrado con todas las fracciones parlamentarias, el cual tenemos varios propósitos, entre ellos también establecer las relaciones, fortalecerlas, vincularnos con los legisladores para intercambiar experiencias, hay muchas de ambas partes y creo que coincidimos plenamente con ello.

Yo me voy a reservar, porque le voy a dar el uso de la palabra a los demás diputados para que participen ellos, y mi reserva es respecto con el tema coyuntural que se está dando, porque sin duda nuestro interlocutor ahora es un gran negociador, su vida ha sido de negociación, realmente ha ocupado puestos en la Cancillería, pero también ha representado dignamente en temas de

negociación no sólo de su país, sino ha tenido asientos en el Consejo de Seguridad, en varios lados, entonces el tema coyuntural que está sucediendo entre hermanos países que conocemos bien. Entonces me voy a reservar eso para el final. Sin embargo, con relación al tema quería darle el uso de la palabra al diputado Morgan, que fue el primero que tengo anotado en la lista.

EL C. DIPUTADO HUMBERTO MORGAN COLON.- Diputado, primero pido la palabra para disculparme, voy a salir a las dos de la tarde, pero antes que nada diputado Víctor Hugo bienvenido a esta ciudad, es un gusto, un orgullo el que podamos conversar con un hombre versado en los temas de la diplomacia, además de que compartimos una causa que es la posibilidad de la solidaridad no sólo en Latinoamérica, sino realmente en América, pero lo que hoy consideramos como Mesoamérica y he leído su currículum es extenso, es muy importante y eso seguramente a nosotros también nos puede ubicar de manera clara.

Quería yo comentar alguna consideración, por ejemplo ¿qué es lo que está pasando con nuestro país, cómo se ha ido diluyendo? Si de una visión objetiva analizamos bien lo que hizo el PRI en muchos años, posiblemente sería su política exterior. Siempre respetuosa, siempre en la búsqueda de la conciliación de, la armonía. Desafortunadamente hoy se han pervertido mucho esos principios, de manera desafortunada a partir del año 2000 que hemos tenido muchos desaciertos, muchos sinsabores en el ámbito pues de las relaciones exteriores; han sido muy desafortunados los cancilleres que se han tenido tanto los del gobierno legítimo de Vicente Fox como este gobierno ilegítimo que pues desafortunadamente nos llevó al fraude, eso no podemos dejar de mencionarlo, de comentarlo, porque no se respetó la voluntad popular. Hay múltiples versiones de las historias del 2 de julio del 2006, pero en la que coinciden expertos, analistas, politólogos, incluso miembros de otros partidos, incluyendo a los del PRI, de aquellos viejos priístas, concluyen en que efectivamente se dio como en 1988 un fraude electoral.

La izquierda hoy se debate no sólo en esta Ciudad sino en el país entre dos visiones: una de una parte de la izquierda mexicana del PRD que busca un

acomodo político, un acomodo mediático y que se ubica como la izquierda moderna y hay otra izquierda más congruente con el verdadero sentimiento del pueblo, esa parte bueno pues hoy tenemos también la fortuna de representarla en esta parte del PRD, que bueno aquí está el diputado Avelino, el diputado Sergio, su servidor, y que también con el diputado Martín Olavarrieta pues coincidimos mucho en temas de carácter social.

Me parece a mí que es fundamental el hecho de que volviéramos a construir por lo menos entre ciudades, en este caso el ámbito de la competencia que nosotros tenemos pues es la Legislatura de la Ciudad de México, aquí hay un gobierno de izquierda desde hace 10 años, que bueno pues ha sufrido múltiples embates del Gobierno Federal, de las fuerzas de derecha, de las fuerzas reaccionarias, pero a través de un gobierno que cada vez más va acercándose a una política más congruente, más consistente, más de desarrollo social, bueno pues hemos mantenido estos últimos diez años con una mayoría abrumadora.

La elección del 2006 en la Ciudad fue pues contundente, de la misma manera. Más de 2 millones 900 mil votos para nuestro candidato que hoy es nuestro presidente legítimo, Andrés Manuel López Obrador, y en la Ciudad de México también para el Jefe de Gobierno 2 millones 700 mil votos, pues habla de una disposición de la gente sin ambages, sin cortapisas, con una vocación de izquierda; esta es una Ciudad de vocación de izquierda.

Ayer los compañeros del Partido Revolucionario Institucional, del PRI, celebraron sus 79 años en la Ciudad de México, bueno fue una celebración muy discreta porque se ha diluido muchísimo como la política exterior, el PRI se ha diluido muchísimo en esta Ciudad; el PAN mantiene ciertas posiciones a través del golpeteo con un binomio perverso que son los grandes monopolios de los medios de comunicación y pues la política de derecha y sin embargo pues estamos siempre atentos para buscar una relación.

Nos gustaría mucho de manera personal, lo comentábamos también de manera muy rápida con el diputado Sergio Avila, la posibilidad de mantener una relación posterior a este encuentro que es muy afortunado para nosotros y yo creo que

también nuestro Presidente de esta Comisión, el diputado Martín nos podría ayudar muchísimo para mantener una relación más amplia, incluso la posibilidad, no de los viajes de turismo legislativo, sino aprender también de la experiencia que ustedes tienen a base de guerras, de guerrillas, de situaciones muy complicada en Nicaragua.

Para finalizar, pues comentarle que es un verdadero honor tener la posibilidad de platicar con usted con este extenso y amplio currículum, no sólo en la ONU, sino como representante de su país, de este gobierno revolucionario, es todo un honor. Muchas gracias y bienvenida a esta ciudad y a la Asamblea Legislativa.

EL C. PRESIDENTE.- Muchas gracias. ¿Te parece bien, diputado, que hagamos una ronda de preguntas?

También le pediría yo a los invitados que nos acompañan, al académico y al economista, también si son tan amables de en torno a las preguntas que los diputados estemos formulando, acompañarlas con algunos comentarios en específico.

El diputado Avelino Méndez, Secretario de la Comisión.

EL C. DIPUTADO AVELINO MENDEZ RANGEL.- Buenas tardes, diputada, bienvenida, a todos bienvenidos.

Todos recordamos esa lucha que el pueblo nicaragüense para liberarse de una sangrienta, muy sangrienta dictadura, las cosas sucedieron hace 30 años ya casi.

Yo sí quiero hacer varias preguntas sobre esos 30 años: ¿Qué ha pasado en Nicaragua? Nosotros lo vemos aquí un poquito desde lejos. Vimos que se ganó con las armas y se perdió en las urnas, ya hay otra vez algo diferente a lo que se ganó en las armas, hoy lo encabeza Daniel Ortega, pero con otro sentido creo yo de lo que estamos viendo.

La pregunta es, una serie de preguntas: ¿Qué ha pasado con la transición de Nicaragua? Nosotros estamos en una transición aquí ya muy larga, que no acabamos de definir hacia dónde vamos, está causando muchos conflictos al

interior de la sociedad mexicana y se parece un tanto a la transición nicaragüense, aunque allá surgen de otro proceso, en un proceso de guerra.

Sin embargo, también es un proceso de una dictadura, aquí le decían dictablanda, sin ofender, había una dictadura muy feroz y aquí era otro tipo de régimen que se le llamó dictablanda, pero finalmente los dos países aspiran a conquistar la democracia, a ser más democrático el país México-Nicaragua. No acabamos de lograr ese objetivo, que además es un proceso de muchos años, ¿pero qué ha pasado en Nicaragua?

Usted también mencionó algo que parece que no es lo que está sucediendo aquí en México dentro de la izquierda que representa el PRD, hay otra parte que podemos ubicar dentro del PRI, que es una ruptura sobre puentes al interior de los organismos, aquí el PRD es una serie de corrientes, les llaman algunas tribus; el PRI también tiene esa característica, y es una constante dentro de los partidos de izquierda estas rupturas, estas diferencias y sobre todo una tendencia a crear nomenclaturas nuevas y los viejos dirigentes, usted aquí lo mencionó, pues apartados las emergentes y se querían quedar permanentemente como la clase de dirigente dentro del Frente Salinista de Liberación Nacional, ya como partido; hubo una serie de seguramente reflexiones, dijeron no, por ahí no, algunos dijeron no, y claro en esto que usted representa, un ambiente renovador salinista.

Esta parte de acomodo del frente salinista a lo largo de estos 30 años, si nos pudiera verter esa experiencia que se ha logrado, que se ha buscado para mejorar las condiciones de vida de los nicaragüenses, sabemos que es también una sociedad bastante, todavía con mucho conflicto, todavía con mucha emigración, debido a que no se reúnen los satisfactores de la población.

Es algo que también se ha venido mencionando, el desencanto de la democracia, damos o no damos resultados a través de la democracia, después de que toda América Latina, y usted lo mencionó y todos lo tenemos claro, que fueron regímenes militares. Hoy no hay ninguno, sin embargo sigue habiendo conflictos muy serios en las poblaciones de toda Latinoamérica, de pobreza, de marginación,

de falta de educación, de falta de oportunidades y hasta dónde podemos regresar con esos regímenes autoritarios.

Estamos viendo quizá ahorita uno en Colombia, que ante ese desencanto pues viene la mano dura, viene el orden tal como lo entiende la derecha.

Por último, para no hacer más largo esto: ¿Cuál ha sido el papel del legislativo en esa transición nicaragüense?

Aquí, por poner un comparativo, en el caso de México el legislativo ha adquirido cada vez mayor poder, mayor capacidad de enfrentarse a los ejecutivos, que eran sus jefes. Hoy ya no, hoy esta situación ha cambiado.

¿Qué ha pasado en Nicaragua con respecto al legislativo en esta transición que han estado ya durante 30 años?

Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- (Inaudible)...pero mientras que llega, antes de que se vaya el diputado Morgan, lo voy a hacer para alusiones personales nada más o de partido, no se puede ir así.

Le debo decir que nuestro partido, el Revolucionario Institucional, es institucional y por eso acata las decisiones de las demás instituciones, como fue el caso del Tribunal Electoral. Creo que hay fortalecer el estado de derecho y siempre lo hemos hecho en ese sentido como oposición responsable, pero gracias, muchas gracias diputado Morgan, yo sé que se tiene que retirar, muchas gracias.

Ha pedido el uso de la palabra el diputado Ávila.

EL C. DIPUTADO SERGIO AVILA ROJAS.- Primero, bienvenido diputado Víctor Hugo, aquí también tenemos un diputado Víctor Hugo. Gracias al diputado Martín porque nos hizo escaparnos de la sesión de la Comisión Permanente, pero sí uno está interesado en los procesos de Latinoamérica y qué bueno que se presta.

Le digo que hoy qué bueno que nos hizo la invitación Martín, iniciamos un proceso ahí que no sólo puede rallar en lo académico, porque finalmente aunque no milite yo no sé si alguien lo haga nada más por ocurrencias, normalmente los que

militamos traemos ahí un bagaje teórico histórico y fundamentamos nuestras opiniones y nuestras decisiones concretas en la práctica pero a partir de lo que consideramos correcto, considerando también que las verdades absolutas es un asunto que de principios hay que desconocer que no existen verdades absolutas.

Yo creo, por lo que estaba revisando, que hay ahí un proceso de discusión rica en Nicaragua sobre el rumbo que debe de tomar la República de Nicaragua, por esto entenderá que hay diferencias con la fracción histórica del Frente Sandinista.

Entonces, más bien entiendo que uno de los, por lo que revisaba brevemente, de los puntos de discusión y de divergencia con Ortega, con Jesús Ortega, imagínate, es el asunto de los bloques. Particularmente muchos que venimos de la izquierda, me decía Martín si yo venía del PRI, le digo no, pero si viniera tampoco tendría por qué negarlo, yo creo que hasta la derecha, no hasta sino la derecha tiene el derecho también, valga la redundancia, de fundamentar teóricamente e históricamente sus opciones y sus decisiones.

Entonces, yo vengo del Partido Comunista y del trotskismo, y obviamente sí en la práctica tuvimos, combatimos, yo he tratado siempre de ser lo más respetuoso en este combate, a otros partidos, porque esta es una lucha de ideas, es una lucha de acciones de gobierno.

Nosotros creemos que nuestro gobierno en el Distrito Federal tendrá seguramente cosas que hay que mejorar, pero estamos contentos en lo general con lo que se está haciendo.

Yo le decía la otra vez a unos compañeros del partido y del gobierno, recuerden que en el PRI como en otros partidos el alcahuetear las cosas que no están bien hechas nos lleva a que la gente deje de confiar. La crítica y la autocrítica debería ser un proceso permanente en la vida política de los partidos, claro muchos funcionarios o diputados o gente así no le gusta que le digan que está uno mal, porque entonces cómo, si soy diputado o soy funcionario de alto nivel. Es un error de los políticos, pero allá los que crean que su vida política es infalible, que es incuestionable.

Entonces, sí preguntarte, diputado, si consideras incorrecta, sé que así lo sostienes, pero más bien por qué sostienes que es incorrecta la alienación, si se puede decir, del gobierno nicaragüense con el bloque de gobierno de Sudamérica que están pretendiendo cada quien con su arco iris, con su posición tener una posición antiimperialista o independiente de Estados Unidos.

Yo no veo, la verdad, a lo mejor soy muy ortodoxo, pero no veo que en Latinoamérica como en la Biblia se pueda estar frío, o eres frío o eres caliente. Yo no veo, por las contradicciones en las que se mueve el imperio y por las condiciones que se dan con los países como los nuestros, que pueda alguien estar plenamente independiente de estos bloques, o se está en un bloque que permita ayudar.

Yo creo que por ejemplo el petróleo a los pozos que se envía, etcétera, con las condiciones que se da, ayuda al desarrollo económico soberano de Nicaragua, que también habría qué ver bajo qué regla. Está claro que si es bajo la regla de decir tienes que estar en el 100 por ciento con mi política, sí sería incorrecto, pero yo sí creo que es necesaria y aplaudo además que en Latinoamérica, porque a nosotros nos costó mucho, nos tocó vivir la caída de gobiernos, como los de Salvador Allende con el que estábamos muy entusiasmados de jóvenes, nos preocupó mucho la vida democrática, el futuro de toda Latinoamérica y del mundo y nos dio mucho gusto cuando empezó a ganarse en Chile, en Brasil, en Nicaragua mismo, en Bolivia, en Venezuela, etcétera y ahí como decíamos los viejos marxistas hay un ascenso de la lucha de clases a nivel mundial. Yo sostengo esta tesis.

Hay gente que ahora lo puede decir con otros términos, más finos, más modernos, pero en esencia hay un ascenso de la lucha de clases a nivel mundial y particularmente en Latinoamérica, a mí eso me llena de esperanza, porque no queremos países que sus economías estén pésimas a partir de que el imperio les quita la riqueza.

Bienvenido otra vez y, digo, sé que con algunas opiniones no nos entenderemos, pero es parte del arte de la política. Bienvenido y gracias por invitarnos.

EL C. PRESIDENTE.- - Muchas gracias y por cierto que está tocando el 11 de septiembre del 73, con mucho gusto podríamos desde ahora ir creando algo para los 35 años que se cumple en este año; con mucho gusto se lo dejo para que lo platiquemos aquí en el Comité de Asuntos Internacionales y bienvenido como siempre, diputado.

¿Alguna pregunta; qué tiempo disponemos, señor diputado?

¿Quiere hacer una pregunta catedrático?

EL DIPUTADO CATEDRATICO .- Muchas gracias, diputado Olavarrieta, por permitirme participar en este Comité.

Diputado, una pregunta muy concreta y corta.

¿Cuáles son los elementos intelectuales con los cuales se está pretendiendo construir el porvenir político en Nicaragua? Esto sobre todo pensando en los modelos de la democracia, cuáles son, por dónde están viendo el porvenir político como parte de la construcción hegemónica entre el gobierno y el Poder Legislativo allá en Centroamérica.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, diputado catedrático. ¿Quieres, licenciado Raful?

EL LIC. RAFUL.- Primero que nada agradezco públicamente, diputado, que nos brindes la oportunidad de participar a tus colaboradores, te agradecemos, diputado Olavarrieta.

Diputado Tinoco: Con toda esa experiencia que tienes, con toda ese bagaje como luchador social que eres por las mejores causas, quisiera que un poquito nos pudieras orientar acerca de cómo ven ustedes o cómo ves tú en lo particular el regreso de Daniel Ortega a Nicaragua al frente ¿Qué tanto bien le hace a Nicaragua que regrese Daniel Ortega desde tu óptica, desde el punto de vista político, económico y social, pensando finalmente en el desarrollo económico de ese país hermano, como lo es Nicaragua?

Muchas gracias. Concretamente es mi pregunta.

EL C. PRESIDENTE.- Diputado Tinoco Fonseca.

EL DIPUTADO VICTOR HUGO TINOCO FONSECA.- Les agradezco las preguntas.

Quiero tal vez decirle de previo que muchas de las valoraciones que le voy a dar, parte, son mis convicciones y son convicciones que se alimentan por un lado de un determinado esquema teórico, de un determinado cuerpo ideológico, pero que se alimentan también mucho de la experiencia; es decir, el cuerpo teórico de alguna forma viene siendo impactado por la experiencia de los 30 últimos años en el devenir nuestro como fuerza de izquierda en Nicaragua.

En relación a lo que decía Avelino ¿Cómo está el tema de la transición en Nicaragua; qué es lo que ha pasado; un poco cómo está eso; cómo decirle?

Nicaragua como sociedad transitó de una dictadura de 50 años a un gobierno revolucionario de 10 años y después a otro ahora 19 años de gobierno neoliberal. Entonces en términos económicos y sociales la transición de los últimos 19 años se caracterizó por el desmontaje que hicieron los gobiernos de derecha de todas las transformaciones que hizo la revolución, todas las transformaciones en el campo económico, en términos de seguridad social, en términos de salud, en términos de educación, todo eso fue desmontado. Todo el tinglado de la propiedad estatal fue desmontado en los 18 años del gobierno de derecha.

Económica y socialmente esa ha sido la transición que ha venido teniendo el país. De una dictadura de derecha clásica, antigua, de viejo caudillo, a una revolución que en 10 años hace transformaciones, no logra consolidar muchas de esas transformaciones, la guerra no sólo se lo impide, sino que al final en los 20 años siguientes se desmonta prácticamente casi todo eso. Esa fue la transición económica y social.

En el campo político la transición ha sido en una dirección poco más positiva, de un modelo dictatorial, derechista que es el de los Somoza, a un modelo que reivindicó una forma de democracia restringida fundamental en el fenómeno e la guerra y donde de alguna forma el marco democrático sí se ha logrado preservar en estos 20 años.

Cuando hablo de marco democrático me refiero a la posibilidad de organizarte, a la posibilidad de plantear tus alternativas, a la posibilidad de elegir, etcétera, no lo estoy viendo en una dimensión económica-social, porque en lo económico-social ha habido un retroceso claro. Esa es la transición.

¿Cómo transitó el Frente Sandinista? Para entender cómo transitó el Frente Sandinista en ese proceso, hay que entender lo siguiente: el Frente Sandinista tiene dos vertientes fuertes en su origen, tiene una vertiente de líderes que venían del sector estudiantil, acostumbrados al debate ideológico y a la lucha de ideas contra la fuerza socialcristiana, contra las fuerzas conservadoras. Entonces entra esa lógica, entre el Frente Sandinista en los 80. pero también el Frente Sandinista venía por haber sido una organización militar con una vertiente de un sector de compañeros que nunca fueron formados ni educados en el debate y entendían la disciplina como el valor fundamental y veían el debate como negación de la disciplina.

Ese contrasentido o esta contradicción que durante los años 80 se mantuvo larvado, porque teníamos un reto mayor que era sobrevivir a la guerra, surge después con fuerza en los 90, entonces de nuevo surge la corriente de los que plantean que había que empezar a debatir los espacios democráticos, discutir los rumbos, etcétera y es un sector que no aceptaba eso. Sobre todo liderazgos de un determinado sector.

Esos son dos ejes sobre los que discurre la transición del partido político Frente Sandinista.

Entonces en los 90, ¿las luchas internas del Frente Sandinista cuáles eran? Eran, si íbamos a tener procesos de elección interna o no, si íbamos a tener sistema de elecciones primarias o no. Su buena lucha fue triunfando, ya a finales de los 90 y comienzo de 2000, que estableció las elecciones internas como una forma de ir, y los debates y los congresos, etcétera.

Sin embargo desde finales de los 90 empezó a darse, entró el Frente Sandinista encabezado por el actual Presidente Ortega, una contrarreforma o un contraplanteamiento apuntando en la dirección de evitar el debate interno, evitar la

reflexión política y una ausencia de debate y de reflexión interna tremenda y a cerrar los espacios democráticos internos. Entonces eso fue creando las condiciones para lo que después significó esta ruptura del 2005. Eso se lo ejemplifico en dos cosas: en el 2001, producto de la lucha se presentan en las elecciones internas dos candidatos, dos precandidatos, Daniel por un lado, con todo su derecho, y por otro lado otro candidatos, dos candidatos más. Daniel gana las elecciones internas.

Pero querrá o no querrá, como hay precisamente una corriente de debate, de discusión, de reflexión, de renovación, de replanteamiento, siente que se va desgastando. Entonces lo que acepten en el 2001, yo no lo acepto para las elecciones del 2005. Entonces en el 2005 ya se prohíben las elecciones internas, se autoproclama candidato, o sea que no fue electo entre miembros dentro del partido, más que obviamente por organismos, porque las primarias se eliminan y aparta totalmente a los que proclamaban la renovación.

Entonces ese es el proceso, me refiero a la transición que preguntabas, cómo se ha transitado. Después cómo se ha transitado en términos políticos e ideológicos en el Frente Sandinista. En los años 90, después de la derrota electoral se crea, nace y se crea dentro del Frente Sandinista una corriente empresarial dentro del Frente Sandinista, una serie de compañeros que se dedican a desarrollar dinero, a desarrollar capital, en algún momento con algún planteamiento de que podría servir al partido, pero al final es capital personal, individual, y eso empieza a entrar en contradicción con los planteamientos de sectores populares, del sector crítico, etcétera.

¿Entonces como se decantan las cosas en el 2005? Para darles una idea, el sector empresarial del partido se queda en la fracción del compañero Ortega, y el sector popular se va y un sector intelectual, o sea los intelectuales conocidos como Ernesto Cardenal, Sergio Ramírez, y dirigentes de la Revolución.

¿Cómo se decanta el sector sindical? En su mayor parte el sector sindical se queda en la fracción del Presidente Ortega, aún cuando está también ahí la fracción empresarial.

El sector sindical no desarrolla sus propios liderazgos, porque el problema es que cuando vos te querés prolongar en el poder, los liderazgos son su sombra, son sombra, entonces son liderazgos bajos en este sentido. Además en Nicaragua no tenemos un movimiento obrero fuerte, no tenemos un movimiento sindical fuerte, entonces todo eso al final en qué se traduce.

Les doy 3 datos concretos de las posiciones del gobierno actual. El Gobierno actual del Presidente Ortega respalda y vota a favor todos sus diputados del Acuerdo de Libre Comercio con los Estados Unidos y vota unánime con la derecha.

El Gobierno del Presidente Ortega ahora firma un Acuerdo con el Fondo Monetario Internacional con el apoyo de la derecha y sobró el sector crítico del movimiento del rescate del sandinismo y de otros sectores que se rebelan contra el movimiento sindical, el movimiento sindical que está en la fracción del Presidente Ortega se opone al Acuerdo con el Fondo Monetario porque el acuerdo con el Fondo ustedes saben que es menos dinero para educación, menos dinero para salud, menos dinero para salarios. Se opone, pero no tiene la fuerza y no tienen diputados en el Parlamento, no tienen diputados en la fracción parlamentaria. Entonces ahí tienes otro elemento de cómo se va produciendo la transición en términos de las posiciones políticas ideológicas.

Otro elemento determinante, la posición sobre el aborto terapéutico, el aborto médico, o sea el aborto en caso que la mujer esté en peligro de muerte. Eso está establecido en la legislación nicaragüense de la revolución liberal del año 1900, y por iniciativa del Presidente, porque en alianza con la jerarquía de la iglesia católica se quita del Código Nicaragüense el derecho al aborto médico para la mujer.

¿A qué te refieres con eso? A un proceso de transformación y de descomposición en un sector que si bien tiene un movimiento sindical, pero también tiene movimiento empresarial, que es el que está expresando más evidentemente, porque están haciendo negocios, están en la nota de crecer, es una empresa y esa es la realidad, y eso se acompaña con un discurso en relaciones exteriores

progresistas y obviamente solidaridad con Cuba, que eso lo compartimos todos, solidaridad con Cuba, solidaridad con Venezuela.

Entonces esos son algunos datos que les indican las características y la complejidad del fenómeno nuestro. Entonces el movimiento de renovador salinista en el Parlamento representa la izquierda, aún cuando la mayoría en sus votaciones a la hora de buscar mayores salarios, de buscar mayores empleos a la hora de poner límites al control de las prenacionales o cualquier tema de ese tipo; pero no hay un movimiento de caída, el movimiento sindical está cooptado, está cooptado. El presidente de debate, también el movimiento sindical, eso cuál va a ser el futuro o de cuál va a ser futuro. Esa es la situación un poco para ponérselas como está.

¿La derecha cómo está? La derecha está relativamente débil, es decir, tiene que entender una cosa. El Presidente Ortega gana las elecciones no por que tuvo más votos que antes, sino porque la derecha se desvió.

Entonces el Presidente Ortega en las elecciones del 2001 sacó el 41 por ciento del electorado y en las elecciones que gana en el 2006 saca el 38 por ciento. O sea, él saca menor porcentaje de votos, pero la ventaja es que la derecha se había dividido y por eso se logra.

¿Pero qué sucede ahí? Esa es la crítica nuestra con Movimiento Renovado Salinista. Si el Presidente Ortega hubiera tenido la estatura de estadista, para buscar cómo unir a la izquierda, no sólo pudiéramos haber ganado, sino que pudiéramos haber tenido mayoría en el Parlamento, pero la situación ahora es que es un gobierno de minoría, y para ser mayoría y para hacer leyes, tiene que unirse con Keyn, tiene que unirse con la derecha.

Así es. Entonces esa es la situación, las transiciones, los procesos, son complejos, obviamente son complejos y por eso está en movimiento, por eso éste movimiento.

Después el diputado Ávila hablaba sobre el tema de la importancia de las críticas, la autocrítica, como proceso permanente y es cierto. Precisamente esa es una de las reivindicaciones nuestras, nosotros cuestionamos mucho que dentro de las

diferentes salinistas se habían negado el derecho a la crítica, a la autocrítica, al debate, se perdió el debate prácticamente durante los últimos 8 años.

Actualmente en Parlamento eso no existe. Hay un mando vertical, la genética un poco, juega y pesa mucho ahí igual que una derecha, una derecha y un caudillo de derecha y un mando vertical. En este caso aquí en el caso del Frente.

Después para señalar el caso de Venezuela y la posición del Movimiento Renovador Salinista, en el caso de Venezuela, los acuerdos con Venezuela, son respaldados por todos los sectores, es decir, el acuerdo que firma el Gobierno de Nicaragua con el Gobierno de Venezuela es respaldado por todos los sectores, no hay un solo diputado que se oponga.

El planteamiento y la crítica es en dos sentidos. Primero, a que hay que meter al presupuesto de la República, hay que transparentar esa cooperación, porque esa cooperación está corriendo fuera del presupuesto, no hay supervisión, no hay control, no se sabe cuánto es, no se sabe exactamente para dónde van, pues en ese marco nosotros sabemos el riesgo, no sólo del clientelismo político pues, que sería tal vez lo menos importante del problema es la corrupción inclusive.

Entonces una de las grandes luchas que nosotros tenemos como Movimiento Renovador Sandinista en el Parlamento, es tratar de forzar al gobierno a que coloque o refleje en el presupuesto de la República la cooperación venezolana, porque el Presidente de una manera absolutamente ilegal e incorrecta la ha privatizado, la canaliza a través de una empresa privada, donde están personas leales a él.

Entonces que en parte sirve para proyectos sociales, sí, por supuesto, y buenas, sí buenas, pero si sigue así, eso es un caldo de corrupción terrible que nosotros no la queremos porque eso, ustedes saben que la corrupción se traslada a todos los sectores de la sociedad por encima de la ideología y corrompe a todo mundo.

Entonces con respecto a Venezuela hay respaldo a la cooperación con Venezuela, a la relación con Venezuela, pero el planteamiento de la demanda, inclusive hemos hablado con el Embajador de Venezuela y ellos entienden que es una

demanda correcta, porque además otros países centroamericanos así lo están haciendo.

Honduras, por ejemplo, (inaudible)... una institución del Estado y el dinero que queda producto de la venta del petróleo va al Banco Central y en el Banco Central se forma un fideicomiso bajo la supervisión de diferentes instituciones y entidades y de ahí se programa cómo se va a usar en términos sociales.

Yo les decía ese es el tipo de modelo que nosotros pensamos que habría que buscar, porque no sólo es un problema de que no se desarrolle la corrupción, es un problema del uso eficiente de los recursos, porque tampoco son inacabables, cómo usamos más eficientemente, cómo lo dirigen a los sectores que piensan que debe de usarse. Entonces, esa es la diferencia sobre el tema venezolano.

Nosotros hemos hecho algunos cuestionamientos al manejo del discurso del Presidente en relación al tema venezolano. Con demasiada frecuencia, sin necesidad y de manera incorrecta el Presidente ha aparecido haciendo un eco exacto del discurso del Presidente de Venezuela en sus propias contradicciones o con los Estados Unidos o con Venezuela.

Nosotros decimos que la cooperación de Venezuela no significa que nosotros nos convirtamos en eco, porque primero porque nosotros sabemos que ese tipo de favores se pagan en términos clientelares, y entonces tal vez eso te explica por qué la cooperación va por vía desconocida, pero además nosotros decimos si el discurso de solidaridad con Venezuela no es correcto y es un eco de las características del Presidente Chávez, entonces lo que vas a hacer es alinear con Nicaragua y necesariamente de una forma que es innecesario, porque hubo pues de respaldar a Venezuela, no puedes cuestionar a los Estados Unidos, no puedes criticar.

Es como nosotros les decimos, el planteamiento de nosotros es tenemos que tener relación con Venezuela y tenemos que relacionarnos con Estados Unidos, pero no tenemos por qué comprar la guerra de ninguno de los dos. Yo voy a buscar la cooperación de los Estados Unidos y no lo voy a acompañar y voy a condenar siempre la invasión de Irak, pero con Venezuela yo no tengo por qué

meterme al pleito de Venezuela con Colombia tampoco. ¿Me explico? Entonces, esa es la crítica política que nosotros hacemos por un lado al tema de cómo se manejan los recursos y por otro lado al tema del discurso.

Nosotros no cuestionamos la solidaridad, inclusive en nuestros planteamientos públicos nosotros somos claros en eso, pero esa es una cosa. Otro ejemplo para que lo entiendan, el tema de las alianzas militares. De repente un día el Presidente Chávez dijo que iba a armar un ejército latinoamericano. Para nosotros que venimos de la guerra y que hemos vivido ya 30 años en conflictos y enfrentamientos, nosotros le decimos “Espérate, estás fuera de todo lugar, una cosa es que tengas una alianza política, una alianza económico comercial, un apoyo mutuo y otra cosa es que estés hablando de alianzas militares”.

Nosotros le señalábamos al Presidente Ortega en una comparecencia en el parlamento: “Fíjese en gente de izquierda más sería incuestionable, fíjense en Fidel Castro, no ha dicho una palabra sobre constituir una alianza militar porque era ilógico”.

Entonces, un poco la crítica en determinado momento nuestro al Presidente Ortega en relación a Venezuela ha sido esa, que hay temas, hay tonos y hay matices que son innecesarios, que nos hacen daño, cuando nosotros podemos mantener una posición de principios y de solidaridad. Entonces, ese es el tema venezolano.

Nosotros tenemos diferencias con Colombia por razones territoriales, del mar, etcétera, inclusive le hemos recomendado al Presidente no mezcle las dos cosas, no mezcle el tema político con el tema territorial. El tema territorial se lo vamos a ganar a Colombia en La Haya. Si nosotros politizamos nuestra disputa territorial con Colombia más bien nos va a hacer daño a la hora de la decisión de La Haya, entonces tenemos diferencias pues pero lo que es la solidaridad con el gobierno venezolano tenemos una relación con este gobierno y con su embajador en términos de la solidaridad, las posiciones, en la crítica, etcétera es propia pues. Después el maestro preguntaba sobre los temas de los elementos intelectuales del porvenir político, un poco la relación entre Ejecutivo y Legislativo.

EL C. PRESIDENTE.- - Perdón, antes que el diputado Ávila se vaya ¿ya se despidieron? Me da mucho gusto que el diputado Ávila esté con nosotros. Gracias, diputado Ávila; además de que qué bueno que nos acompañe una música ambiental, estamos contentos con ella.

EL DIPUTADO VÍCTOR HUGO TINOCO FONSECA.- Mira, los elementos del esquema político nicaragüense en nuestra visión, nosotros estamos viendo una Nicaragua democrática, como puesta en nuestra historia de dictadura, una Nicaragua democrática y donde efectivamente apuntamos a que la democracia cada vez tenga más contenido económico y social y no sólo sea el tema de las elecciones, los derechos ciudadanos y los derechos civiles, sino que realmente sea efectiva, así es como nosotros concebimos un posicionamiento de una izquierda democrática y pensamos que tiene futuro, es lo único que tiene futuro, es lo único que tiene futuro en términos de realmente transformar la sociedad; uno puede levantar un discurso más fuerte, menos fuerte, pero ese discurso tendrá eco, tendrá más eco o menos, pero en el tiempo seguir perdiendo, lo que va a valer es la transformación que realice.

Para darle un ejemplo, la Revolución nicaragüense se desmantelaron muchas de sus conquistas económicas y sociales, pero hay logros muy concretos. La democracia, hija de la Revolución nicaragüense; o sea, la democracia significó el fin de la dictadura de Somoza. Entonces, la democracia política que actualmente se vive, es producto de la Revolución, es una herencia neta de la Revolución.

El hecho de tener un Ejército profesional apartidario, independiente de las fuerzas políticas, es una enorme ventaja de Nicaragua, sobre todo porque Nicaragua es un país de muchas veleidades, es un país difícil, con muchas guerra, mucho conflicto, tiene potencial. Entonces, nosotros pensamos que la existencia de un Ejército profesional que es capaz de mantener la institucionalidad y el respeto a la institucionalidad política, la constitución de la ley independientemente que sea un gobierno de derecha, de centro y de izquierda es crucial para no cruzar la barrera entre la paz y la guerra, entre la estabilidad y la inestabilidad.

Entonces, la existencia de un Ejército profesional que sea un reconocimiento que hace todo mundo, es una herencia y un capital fundamental, creado por la Revolución, diría que son como las dos grandes herencias que han logrado preservarse de la Revolución Sandinista; porque como decía todo lo que son transformaciones económicas y sociales, obviamente se creó también un determinado movimiento social, un poco débil, pero se creó, no existía antes, se creó una fuerza política o varias fuerzas políticas de izquierda que son hijas de la Revolución Sandinista y que hacen el contrapunto a la fuerza de derecha en Nicaragua. Entonces, ése es un poco la visión.

Sobre la pregunta del regreso del Presidente Ortega a Nicaragua. Mira, el regreso de Ortega con las características que se dio, Presidente de minoría, tiene dos posibilidades, realmente puede ser un aporte a Nicaragua si tiene la capacidad de entender y acertar en las cosas que hay que hacer, impulsar nuestras formaciones económicas y sociales, pero respetar el ámbito democrático, evitar la tendencia al autoritarismo, evitar la tendencia dinástica.

Es uno de los grandes problemas que tenemos con el Presidente Ortega ahorita, se han acentuado profundamente las tendencias dinásticas de familia. Entonces, no sólo tiene diferencias con nosotros en el movimiento renovador sandinista, dentro del mismo Frente Sandinista hay muchísima inconformidad porque ha apartado muchos cuadros, y la esposa y los hijos tienen un tremendo poder. Esa es la verdad y eso Nicaragua te lo dice.

El Presidente Ortega tiene la posibilidad de contribuir a reconstruir un poco lo que hizo la revolución, hacer todo lo que soñamos en los 80, pero reconstruir y apuntalar en la línea que se consolide la democracia y que se avance un poco en el camino de la justicia y de la equidad social, tiene esa posibilidad. El gran riesgo es sobre todo el factor político, la tendencia dinástica, la tendencia autoritaria.

Un ejemplo la pretensión de la reelección, la Constitución lo prohíbe, y está tratando de hacerlo. La única forma que lo puede lograr es aliándose con la derecha, no hay otra forma. Y si lo hace, la derecha se lo va a permitir a cambio

de lo económico, lo social y a cambio de espacios de poder político, no hay de otra.

El gobierno del Presidente Ortega puede ser un gobierno de oportunidades, pero también es un gobierno de riesgos, depende del curso que tomen los acontecimientos. Sobre todo riesgos en el campo político, en el campo económico también porque obviamente la inestabilidad política se traduce en que no hay un clima de trabajo, etcétera, la situación está sumamente difícil en el país en términos económicos y sociales, no es culpa del gobierno, Nicaragua era un país con tremendos problemas económicos y sociales, no es culpa del gobierno actual, es un arrastre que se tiene, pero no lo va a resolver tampoco si no buscas consensos, si no buscas cómo articular una política que nos permita enfrentar esos problemas, y no hay forma cómo se articule a la nación nicaragüense si acentúa los rasgos autoritarios y se acentúa los rasgos dinásticos electorales, de reelección, que son tendencias muy marcadas ahorita. De hecho perdió, hizo un intento el año pasado, en noviembre, diciembre, meter la reforma constitucional y afortunadamente en el Parlamento se frenó eso.

Desafortunadamente, pienso que no ha renunciado a la idea. Entonces, es la reedición del mismo problema interno que teníamos ahora trasladado al plano nacional, el mismo problema que teníamos dentro del partido de la renovación, del recambio, de dar espacios, de promover liderazgos, que levantando la misma bandera nos permitan avanzar hacia delante con fuerza, ese problema lo tenemos ahora a nivel nacional, con el intento de esta reelección.

Y el problema es que para los sandinistas, sobre todo para los que luchamos en contra de la dictadura en los años 70 y, sobre todo, los que luchamos en la esfera militar, esa es una cosa muy sensible, porque esa es la característica de la dictadura, una dictadura dinástica, militar. Esas son las amenazas.

Ojalá tenga la posibilidad de manejarlo, lo tendría que resolver en su propia fuerza política cómo va a ser, tendrá que buscar un sucesor. Estoy casi seguro que su sucesor va a ser la esposa, es muy probable.

Pero en todo caso eso estaría en los marcos institucionales, los marcos legales. En toda esa cosa, cuando se te produce ese fenómeno ¿qué sucede? Lo económico, lo social, las reivindicaciones económicas y sociales son postergadas y lo importante pasa a ser el poder político, el poder personal y la prolongación, y según las críticas centrales que nosotros hemos tenido a lo largo de las últimas dos décadas.

EL C. PRESIDENTE.- Muchísimas gracias, diputado, por los comentarios a las acciones y las aportaciones.

Vamos a abrir una segunda ronda, y por el tiempo que ya se ha fijado, tenemos que hacerlo de modo breve.

Yo deseo comentarle, hemos seguido aquí en el Comité de Asuntos Internacionales esa movilidad y participación muy distinta en América, se da en esta ahora integración regional que están haciendo ustedes. Creo que es lo más avanzado que hemos tenido en América Latina donde están trabajando para la integración.

La pregunta es respecto con la cohesión social, porque aquí si se dan las dos, es decir cómo países que históricamente y también considero que por cierto Anáhuac, también significa Nicaragua o era una acepción de que Anáhuac, Nicaragua viene de la palabra Anáhuac y esta Ciudad Capital sería el Valle de Anáhuac en caso de que convirtiese, que eso no va a suceder, en alguna Entidad más. Pero me llamó la atención las coincidencias.

Pero voy a la cohesión social. ¿Cómo está la identidad entre ustedes, cómo se está dando entre Honduras, obviamente El Salvador, Guatemala, cómo se está dando esa pertenencia de que estamos en el mismo camino unificados, que eso es algo de lo que sucede en Europa, es decir están tratando de encontrar los 27 países, para ver qué hago yo aquí, cuál es mi rol? Pero también la que entendemos nosotros como una cohesión social que tratamos de igualar o de disminuir en todo caso la brecha entre ricos y pobres, que es como se entiende la cohesión social en Latinoamérica que es distinto. Pero aquí en esta región se está dando eso, se está dando de una manera que me gustaría dos comentarios.

El otro punto es que bueno a ver si vemos los esfuerzos que tratan de hacer ustedes a través de un banco central, comentó algo así en algunos sectores específicos para evitar la corrupción, a ver si después dejamos un tema de plática y otro más que tuvimos el gusto de participar con los Embajadores acreditados en México de Latinoamérica y expusimos los temas que fue migración y desarrollo social, que ya después lo dejo sobre la mesa para el intercambio que habremos de tener con ustedes próximamente, que lo hagamos formalmente aquí y que tome nota el secretario para invitar a una reunión de trabajo a nuestros amigos, ya para hablar sobre estos temas.

El último, ya una visión y escuché algo ahí que no nos metemos mucho, escuché algo así, entonces la reserva que dejé de la pregunta. Pero es importante dentro de la integración que están ustedes logrando.

Insisto que México debe ser partícipe, ya lo he comentado y sabemos los motivos y las razones, culturales, sociales, de todo tipo, pero con relación a la coyuntura que se está viviendo en el Cono Sur. ¿Cómo lo ven como integración lo que sucedió y la visión de hacia dónde va? Porque puede haber gente que diga que eso está teledirigido, que no fue una cuestión, un programa bien dirigido, y que responde a otros intereses y se está creando una situación distinta, pero quisiera escuchar la visión de usted que estuvo en Naciones Unidas y que entiende bien la situación geopolítica que se está viviendo ahí con el conflicto de Colombia-Ecuador y Venezuela inicialmente.

Cerraríamos con esto y agradeciéndole muchísimo de todos modos por el tiempo.

EL DIPUTADO VICTOR HUGO TINOCO.- Bueno, mira, breve, creo que se ha avanzado en el tema de la integración Centroamericana. Ya por ejemplo se acepta y se tolera más que vos te podes, en primer lugar que la integración es necesaria porque somos países muy pequeños, mercados muy pequeños, que si queremos producir y vender más y resolver los problemas de otra gente, nuestros mercados no son suficientes. Entonces o tu mercado es el Centroamericano o el Mesoamericano o el global, pero para eso tienes que unirte.

Entonces yo creo que eso ha avanzado mucho. Yo diría que donde hay más resistencia a la integración económica, sobre todo por razones sociales y migratorias en Costa Rica, del resto del país, del norte, Guatemala, el Salvador, Honduras y Nicaragua, hay más convicción de la importancia de irse integrando.

Segundo. Creo que hay más confianza o más entendimiento de que esa integración es una necesidad independientemente de las diferencias políticas o ideológicas, independientemente de las diferencias entre los gobiernos, puede haber un gobierno como el de Guatemala nuevo, con algunos tintes progresistas que pudiera tener, por un gobierno clasificado como de derecha en el Salvador, por un gobierno visto como de izquierda en el caso de Nicaragua, pero que eso no tiene por qué frenar la necesidad de la integración regional. Eso creo que lo capta la clase política centroamericana, ya bastante, muchísimo más, obviamente que antes que estábamos en guerra por supuesto. Creo que eso es un gran avance.

¿En términos concretos qué ha sucedido? Ya prácticamente está caminando la Unión Aduanera. Yo creo que eso en un año posiblemente se concrete, pero ahí en Centro América ya viajabas sin pasaporte, ya solamente con tu cédula de identidad.

Entonces hay un proceso que va caminando, creo que va en buena dirección y las diferencias políticas ideológicas que pueda haber dentro de los respectivos gobiernos, creo que más o menos se logran administrar, de tal manera que no impidan la necesidad de cohesionarse e integrarse.

Estamos hablando ahí del caso de Centroamérica junta, estaba hablando de un mercado de 45 millones de personas, es un poquito más competitivo y posible insertarse mejores condiciones en todo el entramado global e internacional.

Creo que eso va a caminar, es interesante por ejemplo, el Cafta, el Cafta es el acuerdo entre Centroamérica y los Estados Unidos. Tuvo la desgracia que todavía no había madurado suficiente la unidad centroamericana y nos agarraron a cada uno por separado, Estados Unidos negoció con cada país independiente y después hizo una cierta unificación ahí, pero obviamente dividido no, es un acuerdo con muchas ventajas o las ventajas que se establecieron tenían

destinatario claros ante determinados grupos económicos que estaban en el área del azúcar o en el área de la arroz, pero los intereses más globales, los intereses de sector es más amplio, el interés del sector agrícola agroalimentario, todo eso quedó, no quedó atendido obviamente.

Entonces el Cafta nos agarró divididos. Entonces ahora que se está trabajando la idea de un acuerdo de cooperación con Europa, ya está comenzando, ya va bastante avanzado, yo creo que eso puede estar en 2, 3 años, posiblemente, un acuerdo con Europa, pues está más unida a Centroamérica.

En cierta medida porque los mismos europeos te presionan, porque los europeos como ellos son una unión, te están condicionando la negociación a que negocies como león, y no aceptan negociaciones bilaterales. Entonces todo eso también está forzando, o sea la mismas realidades mundiales, de los mercados mundiales, está forzando los procesos de integración y de cooperación.

Ahí obviamente la gran incógnita es en estos procesos de integración cómo van a quedar los sectores sociales, qué tan atendidos van a quedar el tema de la inversión social, el tema de la inversión no solo de la sociedad, sino inversión de infraestructura, por ejemplo, que tiene que ver con darle también una salida al problema económica, más estructural. Entonces aparentemente ahí había alguna posibilidad de avanzar un poco ahí.

Entonces en general la integración creo yo va avanzando bien, Costa Rica inclusive creo que va integrándose, inclusive Panamá también está participando y creo que eso va por buen camino.

La otra pregunta era sobre el tema de lo del sur, el problema éste. Mira, es obvio que el Gobierno de Venezuela está haciendo por un lado, hay varios conflictos de por medio. Tenemos conflicto histórico Colombiano, es una lucha que hay prácticamente una guerra civil, es el conflicto militar más largo en la historia de América Latina pues ya va para 50 años, medio siglo. Ese es un problema.

Otro problema es la contradicción entre el Gobierno de Venezuela y los Estados Unidos. Esa contradicción cómo se refleja después en gobiernos cercanos a los Estados Unidos en la región.

Yo creo que hay una intencionalidad por parte, en mi opinión, del Gobierno Norteamericano de utilizar al Gobierno Colombiano para erosionar la base del Gobierno Venezolano, aparte de la contradicción bilateral que tiene en Estados Unidos Venezuela.

Creo que estas últimas cosas no creo que sean casuales, creo que son programadas, son programadas. El ambiente no estaba para ese tipo de acción, creo que está dirigido a exacerbar contradicción colombo venezolana y a afectar la estabilidad venezolana. Creo que eso es.

Por otro lado, yo creo que el problema es que por un lado el Presidente Chávez tiene que ser más cuidadoso en el manejo de esa contradicción.

Nosotros ya venimos de enfrentar una guerra de 10 años, ya sabemos lo que es la contradicción con los Estados Unidos y cómo muchas veces tu propio discurso te obnubila la realidades concretas que están desarrollándose en la vida; y que si no tienes el cuidado te puedes estar socavando. ¿Me explico?

Nosotros estamos concientes de los propios errores que nosotros cometimos como revolución, independientemente que ha habido un proyecto dirigido y organizado por los Estados Unidos. También nosotros cometimos errores.

Entonces nosotros decimos que el Gobierno de Venezuela, el Presidente Chávez, tiene que ser muy cuidadoso para no cometer errores, porque uno comete errores, obviamente, que jueguen a favor del proceso de desestabilización en contra de él.

Por otro lado, también reconocemos que el conflicto colombiano, de alguna forma el Gobierno Colombiano si lo quiere resolver, su conflicto, tiene que reconocer el carácter beligerante de la FARC, independientemente de que si tiene contacto con el narcotráfico. Nosotros ya vivimos 10 años esa experiencia.

Igual a tu adversario militar le puedes decir que es mercenario y lo que quieras, pero si cierras los ojos, al final no ves la realidad, que un sector de la población se te sublevó y que si el Gobierno de Colombia quiere encontrarle una salida tiene que flexibilizar ciertas cosas.

Reconocer el carácter de beligerancia simple y sencillamente significa reconocer al otro como un interlocutor para negociar. No hay otra forma de hacerlo, y eso lo planteamos nosotros no desde una posición ideológica sino es de una experiencia de vida.

Nosotros vivimos nuestra propia fuerza armada levantada contra nuestro gobierno y no hubo más remedio que negociar si querías sustituir la guerra por un proceso de paz y negociación; que no está madura la situación, tal vez, pero al final eso es la salida que puede haber.

Entonces, nuestra posición es no nos metamos a tomar partido, señalemos las cosas que son incorrectas, puntuales. Efectivamente es inaceptable atacar el territorio de otro, pero bueno, vamos a administrarlo de forma que no se exacerbe la contradicción entre los latinoamericanos y no caer en juegos más globales.

EL C. PRESIDENTE.- Muchísimas gracias al diputado Víctor Hugo Tinoco.

Creo que con esta extraordinaria exposición que nos ha dado y la visión que tiene como un gran luchador además político, es líder social sin duda, queremos agradecerle muchísimo, no sin antes decirle a usted, diputado, que aquí el Comité de Asuntos Internacionales le va, yo sé que hay que entregar cuando viaja uno cosas que no pesen y que no se rompan, entonces este es uno de los libros que hemos seleccionado y que con mucho gusto le vamos a dar, es de Manuel Payno, y se llama “Los Bandidos de Río Frío”, y es sin duda una lectura que ya lo hicimos alguna vez, hay que hacerlo y releerlo por la descripción del ambiente ilusionario y los personajes que aparecen aquí, es un reflejo de lo que fue el México del siglo XIX.

Ya habíamos platicado un poquito sobre el tema de los “genes”, qué pasaba, entonces aquí está una novela maravillosa que con mucho gusto le entregamos para una lectura, diputado Tinoco.

Agradecerle muchísimo que haya estado con nosotros. Creo que hay mucho qué hacer, muchísimo qué hacer entre nosotros y estamos como siempre en contacto y en comunicación.

Muchas gracias diputado.

