

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO  
FEDERAL  
V LEGISLATURA  
**ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA**



V LEGISLATURA

**PRIMER AÑO DE EJERCICIO**

**Comisiones Unidas de Gestión Integral del Agua y de Hacienda**  
*Director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México*  
*Ing. Ramón Aguirre Díaz,*

**Mesa de Trabajo**

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA**

**Salón “Luis Donaldo Colosio”**

**25 de noviembre de 2009**

---

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.-** Vamos a dar inicio a esta mesa de trabajo. Dar cuenta de que están con nosotros el diputado Guillermo Orozco, el diputado Alberto Couttolenc, la diputada Claudia Elena Águila, el diputado Secretario de la Comisión del Agua, Horacio Martínez, y la diputada Vicepresidenta de la misma Comisión, Mariana Gómez del Campo y su servidor Víctor Varela como Presidente de la misma Comisión.

Vamos a iniciar dando lectura al orden del día. Le pediríamos al diputado Secretario si pudiera dar lectura al mismo.

**EL C. SECRETARIO DIPUTADO HORACIO MARTÍNEZ MEZA.-** Orden del día de esta reunión de trabajo de Comisiones Unidas de Hacienda y de Gestión Integral del Agua:

1.- Lectura y aprobación del orden del día.

2.- Presentación del ingeniero Ramón Aguirre Díaz, Director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

Posteriormente será una intervención del director por 30 minutos, 5 intervenciones de los diputados integrantes de las Comisiones Unidas de Hacienda y de Gestión Integral del Agua hasta por 5 minutos cada diputado, comentarios del director hasta por 10 minutos, 5 intervenciones de los diputados integrantes de las Comisiones Unidas de Hacienda y de Gestión Integral del Agua hasta por 5 minutos cada diputado, comentarios finales del director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México y asuntos generales.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado Horacio Martínez. Ese es el orden del día que se está proponiendo. Se les pide a los diputados si están de acuerdo sírvanse manifestarlo levantando la mano.

Aprobado por unanimidad el orden del día.

Iniciaríamos entonces esta mesa de trabajo que fue convocada expresamente para tener el punto de vista, los criterios, los avances en la integración del Código Financiero de 2010 respecto del agua potable en la Ciudad.

Le cederíamos el micrófono al ingeniero Ramón Aguirre, Director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

Hacemos saber, para todos los fines a que haya lugar, que la diputada Valentina Batres Guadarrama, Presidenta de la Comisión de Hacienda, se integra en estos momentos.

**EL C. ING. RAMÓN AGUIRRE DÍAZ.-** Muy buenos días. Quiero agradecer a la Comisión de Hacienda y a la Comisión de Gestión Integral del Agua la invitación a que fui objeto para esta reunión de trabajo. Creemos que la problemática del sector agua y saneamiento en el Distrito Federal es muy importante poderla hacer de su conocimiento, ustedes ya tienen algunos antecedentes, nos hemos reunido en otras ocasiones, pero en esta ocasión quisiéramos enfocar un poco más el tema relacionado a lo que se avecina que es una presentación por parte del Gobierno del Distrito Federal para una reestructuración tarifaria que resulta indispensable en la Ciudad de México.

Estamos en una coyuntura muy complicada, como ustedes saben, por falta de agua en el Sistema Cutzamala, que es un primer aviso sobre la necesidad de cambiar el modelo hidráulico que tenemos en la Ciudad.

Empezaríamos con una presentación que les estamos haciendo ahí, el índice de la presentación muy rápidamente se los comento, vamos a hablar sobre el tema de agua potable y saneamiento, los costos de la infraestructura, la sobreexplotación que tenemos del acuífero, que es un tema que tenemos que resolver, el problema del suelo de conservación y la cosecha de agua de lluvia que está íntimamente ligado y que también necesitamos trabajar en ese renglón; los problemas de calidad de agua, el tema de fugas que es un tema que siempre estará sobre la mesa, sobre todo en la Ciudad de México; la situación del Sistema Cutzamala, informarles cómo está, que se ha hizo. Hoy en la mañana tuvimos una reunión de trabajo con la Comisión Nacional del Agua y con el Gobierno de Estado de México para tomar decisiones sobre el tema de Cutzamala, y me voy a permitir informarles qué se ha pensado en relación con este tema.

El problema del consumo del agua en la Ciudad que está directamente ligado con las tarifas, el problema de la micromedición. quisiéramos presentarles un comparativo de tarifas para que tengamos claro en dónde se ubica el Distrito Federal en comparación con otras ciudades del país y del mundo y los conceptos básicos que se están planteando y con base en los cuales se presentará la nueva estructura tarifaria para consideración de la Asamblea y bueno no voy a dar los detalles de la estructura, se va a entregar hasta el próximo lunes, pero sí los conceptos sobre los cuales se ha estado trabajando.

Entonces yo quisiera iniciar la plática haciendo, destacando algo que parecería y lo deberíamos de tener muy claro todos, que el Valle de México finalmente estamos hablando de una ciudad que desde el punto de vista político son dos Entidades, pero desde el punto de vista físico es una megaurbe, la segunda megaurbe del mundo que se ubica a 2 mil 240 metros sobre el nivel del mar y que por lo tanto tenemos una problemática relacionada con la disponibilidad del agua.

Esta misma Ciudad si estuviera al nivel del mar seguramente la problemática sería muy diferente porque el agua y la disponibilidad de la misma depende

mucho de la altitud en la que nos encontremos. Estamos nosotros arriba de una cadena de montañas y en un valle cerrado, pero que prácticamente es la punta de la montaña y debemos de tener claro que no es lo mismo esta Ciudad estando en una de las laderas y teniendo un área mucho mayor que depender de lo que llueve dentro de la zona.

Hay una medición que se hace desde el punto de vista internacional que es el grado de presión sobre el recurso hídrico, que es la cantidad de agua que demanda una zona en comparación con lo llueve. Como ustedes saben, aproximadamente un 40 por ciento del agua cae en una zona y se pierde en el fenómeno de la evaporización, es decir nosotros tenemos del total entre un 40, un 50 por ciento de agua que podemos disponer.

Cuando la demanda de los diferentes usos, estamos hablando del uso doméstico, del uso comercial, del uso agrícola, el uso industrial, cuando la demanda sobre esta zona es de consumo llega a ser cercana al 40 por ciento ya se califica, como ven ustedes ahí, como una zona de fuerte presión sobre el recurso, es decir ya estamos casi queriendo ocupar toda el agua que estaría disponible en esa zona. Nosotros vemos como aquí tenemos en el sureste una gran depresión hídrica en Yucatán del 7 por ciento. Quiere decir que estamos muy por debajo de lo que sería la disponibilidad de agua en esa región.

Las zonas áridas que ya conocemos que estamos en la franja de los grandes desiertos del mundo, de los desiertos de Sahara, de los desiertos en España, estamos hablando de presiones sobre el recurso hídrico del 70, del 87 por ciento, es decir se está demandando aproximadamente un ciento por ciento adicional a lo que sería la disponibilidad normal y destacarles que en el caso del Valle de México es una excepción a nivel mundial porque la presión sobre el recurso hídrico, esa es información del 2007, el último dato que sacó la Comisión Nacional del Agua es que la presión, el grado de presión hídrica es de 162 por ciento, es decir estamos demandando cuatro veces la disponibilidad natural y esto nos ubica en una situación de excepción. Estamos hablando de una excepción a nivel mundial y que también tiene que obedecer a lo que cuesta y lo que representa el poder dar agua a la Ciudad de México.

¿Cómo se ha resuelto esto? Bueno con el espectro de la sobreexplotación y también con una problemática derivada a la importación de agua de otras cuencas.

¿Cómo está recibiendo el agua el Distrito Federal? Las fuentes de abastecimiento las tenemos ahí, el Sistema Barrientos, El Lerma, el Cutzamala que se encuentran al poniente de la Ciudad y los manantiales sobre todo el Río Magdalena y las partes altas de la Delegación Magdalena Contreras, Alvaro Obregón, de Cuajimalpa, nos dan un metro cúbico por segundo; Cutzamala 9 meros cúbicos por segundo, Lerma cuatro y el sistema Barrientos 2.4. Estamos hablando de en el lado oriente, el agua que recibimos es prácticamente el Sistema Chiconautla, el Sistema La Caldera, pozos y pozos dentro de la ciudad, dentro de la ciudad tenemos cerca de 400 y tantos pozos. Esas serían los fuentes de abastecimiento.

Tenemos un total de suministro del orden del 31.7 metros cúbicos por segundo, que nos ubica en una dotación por habitante de 307 litros al día, que por cierto es una de las más altas del país y es una de las más altas del mundo, que como ustedes podrán ver, no tiene una relación razonable con lo que es la real disponibilidad del agua en la zona.

Estamos en una zona de una gran escasez y tenemos una gran demanda, en gran parte debido a un esquema tarifario y racional. Esa es la situación.

Las tarifas tan bajas están promoviendo un consumo excesivo, el precio no es factor y debería ser factor para que moderáramos y cambiáramos nuestros hábitos, precisamente por eso necesitamos retomar el tema de tarifas y darle la mayor importancia.

El Sistema de Agua Potable de la Ciudad, aquí me voy a meter un poco a las necesidades que tiene la Ciudad también de recursos para poder garantizar el servicio de agua potable y alcantarillado, lo que también nos justifica el hecho de tener que cobrar un poco más, porque necesitamos recursos para hacer muchas de las cosas que vamos a platicar.

El sistema de agua potable es un sistema de una gran complejidad, estamos hablando de 775 pozos, tomando en cuenta todos los pozos que tenemos fuera del Valle de México, y que gran parte de ellos, cerca de 95 pozos son pozos

exclusivamente para riego, pero son finalmente costos operativos que tiene el Sistema de Aguas, plantas de bombeo, 268; tanques de almacenamiento, 357 con capacidad de 1.8 millones de metros cúbicos; red primaria de 1 mil 273 kilómetros; red secundaria, de 11 mil kilómetros; Líneas de alta tensión que tenemos que darle mantenimiento, 433; 69 manantiales, y destacaría también, ahí abajo tenemos 42 plantas potabilizadoras.

Estas cifras por supuesto cuando uno las ve, parecerían normales, pero no hay duda de que estamos hablando de una infraestructura de excepción a nivel mundial, es uno de los sistemas de mayor complejidad y uno de los sistemas de mayores costos unitarios para dar el servicio, sobre todo cuando nos metemos a la red de drenaje.

En la red de drenaje, estamos hablando de 98 plantas de bombeo, a ver 98 bombeos, paso a desnivel, 84 plantas de bombeo, 10 tanques tormenta, una red primaria de 2 mil kilómetros, una red secundaria de 10 mil kilómetros y también estamos hablando de un canal abierto 124 kilómetros, ríos entubados.

Ahí yo les quisiera destacar lo siguiente. Las plantas de bombeo que están ahí son 84, estamos hablando también de una excepción a nivel mundial, porque como en la ciudad se fundó y se edificó sobre lo que era un lago, es una ciudad razonablemente plana, y para poder sacar el agua requiere salidas artificiales, estamos hablando de una cuenca endorreica que todas las salidas son artificiales.

Las plantas de bombeo, 84, ninguna ciudad del mundo tiene 84 plantas de bombeo, y mucho menos de las dimensiones que tenemos nosotros en el sistema de aguas, estamos hablando de plantas de bombeo de 40 mil litros por segundo, de 54 mil litros por segundo, de 30 mil litros por segundo, son plantas realmente grandes.

Las empresas que se dedican a hacer bombas para drenaje, no son las que nos suministran nuestros equipos. Las empresas donde mandamos a hacer los equipos de bombeo son empresas que se dedican a termoeléctricas, a hidroeléctricas o que por las dimensiones de las bombas que necesitamos para sacar el agua de esta gran ciudad, bueno lo normal es que sean ya bombas de

excepción que no son de línea en las fábricas, inclusive ni siquiera las pueden ellos fabricar.

Necesitamos irnos a gente que se dediquen a otra rama de la industria, estamos hablando de equipos realmente excepción y por lo tanto también los costos operativos del Sistema de Drenaje son muy complicados.

En el caso de tratamiento, nosotros tenemos 25 plantas de tratamiento con una capacidad cercana a los 5 mil litros por segundo, que es el agua que podemos, que estamos utilizando para fines de riego de parques, de jardines, camellones, Lago de Chapultepec, Xochimilco, el agua de los canales viene de las plantas de tratamiento que opera el Gobierno de la Ciudad, junto con algunos temas de reuso de agua residual tratada para fines de lavado de autos y usos industriales.

¿Cuánto costará esta infraestructura? Bueno, nosotros hicimos unos números que yo los veo que inclusive nos fuimos bajos, porque tal vez a estas cifras habría que subirles un 20 por ciento.

La infraestructura que tenemos en agua potable debe tener un costo, si la quisiéramos construir, de 46 mil millones de pesos, drenaje 60 mil, el sistema de drenaje profundo, estamos hablando de 165 más 3, 168 kilómetros que tenemos de drenaje profundo, consideramos que esa infraestructura debe de costarnos 25 mil millones; y la infraestructura que tenemos de tratamiento de las 25 plantas que ya comentábamos, más todas las redes para distribución de agua tratada, estamos hablando de unos 5 mil 500 millones, de un total de 137 mil millones, donde hay que hacer una diferenciación, que sería, en la parte electromecánica 14 mil millones y la obra civil 123 mil millones.

¿Por qué hacemos esta diferencia? Por lo siguiente. Si nosotros consideramos que la obra civil tiene una vida útil de 50 años, estaríamos hablando de que para poder mantener esa infraestructura funcionando se requiere una renovación del 2 por ciento al año. Si la infraestructura vale 123 mil millones, deberíamos estar invirtiendo 2 mil 464 millones de pesos tan sólo para que en 50 años se renovara esa infraestructura.

En el caso de los equipos, tomando en cuenta que son equipos que funcionan las 24 horas del día los 365 días del año, no podemos pensar que tengan una vida mayor de 7 años, o sea, 7 años es ya como una cortesía.

Entonces el 15 por ciento de los 14 mil millones de pesos que vale la infraestructura electromecánica, nos llevaría a una inversión de 2 mil 139 millones de pesos, el total es de que sólo para reposición de infraestructura se requieren 4 mil 600 millones.

Por supuesto que eso no se está invirtiendo año con año y eso nos está llevando a un rezago que se va acumulando, que finalmente nos puede generar un problema mayor en la ciudad.

Los recursos que se han autorizado hasta ahorita para ese renglón difícilmente superan los 1000 millones de pesos, difícilmente; y por lo tanto es un renglón de la agenda que yo tengo que exponerlo aquí, estamos hablando de un sistema con los costos unitarios más altos seguramente del mundo, una infraestructura muy compleja, pero sobre todo con una necesidad de mantenimiento que debemos de tomar en cuenta que la mayor parte de esta infraestructura tiene más de 30 años funcionando. Tenemos un rezago importante en ese renglón.

¿Qué tenemos? Son plantas potabilizadoras, ya decíamos cuántas tenemos, más de 40.

Trabajos en líneas y subestaciones eléctricas que corresponden a la infraestructura propia de la ciudad.

Equipos de bombeo, que aquí estamos en una de las plantas pequeñas, nuestros equipos son bastante más grandes que esa en promedio.

Reposición de tuberías, vamos a tocar el tema, va muy ligado con el tema de fugas. Necesitamos trabajar en ese renglón. Hemos venido trabajando pero no podemos soltar el empuje sobre esto.

El problema de grietas que nos va relacionando también con hundimientos y con problemas en el Sistema de Drenaje; y la atención a toda la situación y la problemática de los encharcamientos.

Entonces ya entrando en materia sobre el acuífero, que es una de las preocupaciones que necesitamos buscar resolver, nosotros comentaríamos que los números, tratando de hacer un esfuerzo entre el agua que sacamos y que entra al Distrito Federal, pensando que pudiéramos separar el acuífero políticamente como si esto fuera posible, y diferenciando lo que sería el Distrito Federal contra el Estado de México, tenemos una recarga estimada, los mejores números nos dicen que la recarga nuestra es del orden de 356 millones, pero que además de esos 356 millones estamos sacando 214 millones de metros cúbicos adicionales, que ese es motivo de una disminución de niveles en el acuífero.

Cada año estamos bajando los niveles del acuífero del orden de 2 metros, y además eso es parte de lo que ha estado provocando también los hundimientos, donde valdría la pena comentar, en la siguiente lámina, del lado izquierdo ustedes ven cómo estaban las condiciones de la Ciudad en 1910, una pendiente muy clara en la salida por ejemplo de los túneles de Tequixquiac y del Gran Canal; para 1950 se ve que la ciudad se va hundiendo, mientras que la zona de Tequixquiac no se hunde; finalmente ya para 1990 si no fuera por el Sistema de Drenaje profundo que ahí se ve abajito, estuviéramos teniendo problemas muy importantes para sacar el agua de la ciudad; y ya para el año 2000 se requirió la construcción de plantas de bombeo para poder hacer que El Gran Canal funcionara.

Hacerle la anotación de que no toda la ciudad tiene problemas de hundimientos, es prácticamente la mitad de la ciudad, de aquí para acá el hundimiento es cero, por ejemplo Ciudad Universitaria no tiene problemas de hundimiento; muchas de las delegaciones, Alvaro Obregón, Cuajimalpa no tienen problemas de hundimiento, el hundimiento se da donde las capas de arcilla son mayores, mientras mayor sea el espesor de la capa de arcilla, esa es la parte que se está comprimiendo, entonces el hundimiento se nos principalmente en la zona oriente, en la zona de Iztapalapa, en la zona de Iztacalco, algo en la Gustavo A. Madero, la zona del Aeropuerto es donde tenemos los mayores hundimientos de la ciudad.

¿Qué es lo que tenemos que trabajar? Un renglón de la agenda que no podemos dejar a la deriva es el tema del suelo de conservación. Cada año se

están perdiendo del orden de 200 hectáreas del suelo, se está llevando a cabo un reforzamiento de toda la labor preventiva y toda la labor de la Policía Ecológica que está a cargo de la Secretaría del Medio Ambiente, pero eso no es suficiente. Necesitamos nosotros buscar esquemas para la retribución por el pago de servicios ambientales, necesitamos nosotros lograr dar un incentivo a la gente para que cuide el bosque, pagarles porque cuide el bosque, buscar que se conserve y que no se dé el incentivo de talarlo para convertirlo en área agrícola y después ya viene la mancha urbana atrás. Este es un tema de la agenda que se ha estado trabajando.

En estos momentos la Secretaría del Medio Ambiente creo que tiene 20 millones de pesos anuales para el pago de servicios ambientales, que no le permite atender toda la zona importante, necesitamos generar una zona de amortiguamiento donde no se invada el suelo, que nos permita evitar que se invada el suelo de conservación, eso se requiere más que quintuplicar para poderlo atender.

Parte de la nueva estructura tarifaria consideraría que se etiquete recursos para que se vaya a un fondo de servicios ambientales que manejaría la Secretaría de Medio Ambiente destinado a atender el problema del suelo de conservación.

El tema de las lluvias. Es importante hacerles ver que donde nos llueve más es en la zona del suelo de conservación también, es donde el agua de lluvia se puede aprovechar de mejor forma. Por ejemplo, estas son curvas de igual precipitación, estas son curvas de 500 milímetros, mientras que en estas zonas, en Azcapotzalco, en Gustavo A. Madero nos llueven 500 milímetros, en la zona de Tlalpan, en la zona boscosa nos llueven cerca de los 1,200, 1,300 milímetros.

¿Dónde nos conviene más hacer obras? Nos conviene donde no tenemos problemas de contaminación que se da en la ciudad, que sería aquí, y donde nos llueve más, que sería aquí. Entonces el plan que tenemos es buscar a través de presas de gaviones y pozos llevar a cabo acciones para recargar el acuífero y que podamos entonces el agua que estemos sacando de la ciudad compensarlo logrando una recarga inducida, aprovechando al máximo el agua de lluvia en la zona del suelo de conservación.

Este es un proyecto que llevamos estudiando más de año y medio y que necesitaríamos recursos para poder iniciar un proyecto masivo de perforación de pozos y construyendo presas de gavión en las zonas de suelo de conservación.

Los pozos dentro de la mancha urbana, hay que hacer el comentario, están sujetos a una contaminación severa y se requiere un pre-tratamiento antes de la reinyección, tiene costos operativos muy altos y costos de construcción muy altos, además llueve menos. Entonces, estos proyectos si bien no los vamos a abandonar, llegar a hacer de estos pozos, estos son pozos de extracción, llevar a cabo pozos de recarga, tendrían que ir combinados con un doble propósito también de eliminar encharcamientos en zonas donde no tengamos capacidad en el sistema de drenaje, pero prácticamente la estrategia fundamental va en la zona de suelo de conservación.

El tema sobre calidad del agua. Miren, qué sucede, nosotros tenemos un problema, la escala no se ve, los numeritos porque estaban en blanco y no salieron, pero el tema es de que el límite de la norma está en los colores grises, donde tenemos colores grises es que ya estamos en los límites de norma, por ejemplo sodio que son 200 miligramos por litro como límite para que el agua sea potable; tenemos problemas, ahí se ve, en la zona de Iztapalapa, en la zona de Gustavo A. Madero, Iztacalco, Venustiano Carranza, donde los pozos que llegamos a perforar tienen problemas de calidad.

Fierro, que la norma dice .3 miligramos por litro, ya sabemos que tenemos problemas en Iztapalapa, empezamos a tener ya problemas que se está corriendo la mancha a la zona de Gustavo A. Madero. ¿Qué es lo que quiero comentarles con esto? Que cada vez más estamos requiriendo la construcción de plantas potabilizadoras, pero que son plantas que no son las convencionales.

Las plantas que normalmente se construyen a nivel nacional, son plantas que lo que retiran son los sólidos suspendidos en el agua, es decir la tierra que viene flotando con el agua, que a través de filtración se elimina.

En el caso de estos contaminantes, el fierro, el sol y el manganeso, estamos hablando de contaminantes que están no suspendidos, sino disueltos

químicamente en el agua y entonces hay que meterlos también en procesos químicos y físicos para poder retirar los contaminantes, son plantas de las más costosas.

La tecnología más compleja que hay a nivel nacional y a nivel América Latina, lo tenemos en una planta que se construyó y se puso en funcionamiento por el jefe de gobierno a principios de este año que es la Planta Jaltepec, que tiene 5 procesos para poder limpiar el agua. Estamos hablando de que una planta convencional tiene no más de 3 procesos; es decir casi tiene el doble de los procesos.

Entonces, es un tema que vamos a tener que seguir sacando agua del acuífero, necesitamos buscar la recarga del acuífero, pero el problema de calidad, es un problema que nos preocupa y nos tiene que ocupar. Necesitamos construir todavía una buena cantidad de plantas potabilizadoras para mejorar la calidad del agua, sobre todo en la zona oriente de la ciudad, la zona centro y la zona poniente no tenemos tantos problemas, el agua que viene del Sistema Cutzamala es de buena calidad, igual que la de los pozos que se perforan en esas zonas.

El tema de fugas se ha estado atendiendo por dos vías: una de las vías ha sido la eliminación de las fugas visibles y no visibles, las que se buscan también a través de aparatos, pero también donde se empieza a llevar una estadística y son recurrentes los problemas de fugas, lo que se está pretendiendo es cambiar las tuberías antes de que se presenten las fugas; o sea, para qué perdemos el agua si ya sabemos que son zonas complicadas.

La administración del Jefe de Gobierno, de Marcelo Ebrard, nosotros hicimos en el 2007 438 kilómetros, en 2008 150 y este año 2009 estamos haciendo 195, con costos de construcción del orden de 1.3 millones de pesos por kilómetro, porque implica, bueno, los ramales que van a las casas, cada una de las tomas domiciliarias, implica repavimentar, etcétera.

Entonces, ese es un renglón. Si recordamos estamos hablando de una red de 13 mil kilómetros, bueno, es un renglón donde tenemos que estar haciendo del orden de los 200 kilómetros al año por lo menos para ir atendiendo lo más delicado y lo más urgente.

Ahí vienen las fugas que reparamos, son del orden de unas 28 mil al año, lo común es que en la Ciudad de México se reparen todos los días alrededor de 60 a 70 fugas.

Informarles sobre la situación del Cutzamala, parte de lo que platicábamos hoy en la mañana con los funcionarios de la Comisión Nacional del Agua y del Gobierno del Estado de México, éstas son las lluvias, tuvimos unas lluvias razonablemente normales hasta el mes de mayo, nos dejó de llover cuando debería de llover, que es a partir de mayor, nos dejó de llover y prácticamente la diferencia que teníamos ahí por mediados de agosto. Si vemos este punto contra el punto que debería de ser, la diferencia era muy grande; afortunadamente nos empezó a llover a finales de mes, llovió muy fuerte en septiembre, hubo una recuperación que aquí se puede ver, pero finalmente tenemos una desviación contra lo que serían las lluvias normales de un año promedio, lo que están en azul es un año promedio y esto es las lluvias del año, son acumulados que se tienen de precipitaciones.

La siguiente. Esto sería, en el lado izquierdo tenemos nosotros los almacenamientos del Sistema Cutzamala contra con los meses del año, donde ustedes pueden ver históricamente desde el año 93 cómo han estado los niveles y cómo el rojo que es el año 2009 estamos, iniciamos el año por debajo de todos los niveles históricos, tuvimos un problema no menor, porque aquí a finales de agosto se veía que la tendencia de la curva iba a ser prácticamente de catástrofe para la ciudad. Las lluvias que se dieron y otras acciones que se realizaron de mantenimiento en el Sistema Cutzamala por parte de la Comisión Nacional del Agua, permitieron que el sistema se recuperara, pero seguimos teniendo una diferencia contra los niveles mínimos. Esta curva es la única que no es de niveles teóricos, la curva en verde, es la curva que fija los niveles teóricos para garantizar un mínimo de abastecimiento al Valle de México; bueno, andamos abajo, en 47 millones de metros cúbicos y lo que se platicó el día de hoy con la Comisión Nacional del Agua y con el Gobierno del Estado de México es que vamos a mantener la restricción de suministro de la Ciudad en un 30% hasta el mes de enero, hasta finales de enero y después en febrero que empieza a tenerse una mayor demanda porque empieza ya el estiaje y los calores, estaríamos nosotros con una reducción nada más del 20%, pero el

20% quiero decirles que es cerca de 2 mil litros por segundo, suficiente para darle agua a una población de 750 mil habitantes, es decir, no es una situación menor la cantidad de agua que estamos dejando de recibir.

Pero ese es un primer aviso sobre la problemática que se tiene en la Ciudad y la dependencia que tenemos de las fuentes de abastecimiento y donde finalmente si nosotros no logramos moderar el consumo y la demanda de la Ciudad, no se va a lograr una sustentabilidad a largo plazo.

Esos sería los datos de los déficit que tenemos contra el mínimo, empezamos con 20, por ahí por el 1º de septiembre ya andábamos en 89, la expectativa es que podemos haber llegado hasta 130, afortunadamente las lluvias de septiembre nos llevaron a que en este momento el faltante es de los 47.

Consumo de agua en la Ciudad.

Uno no puede dejar de preguntarse si la Ciudad de México está consumiendo el agua que razonablemente debería y empieza uno a platicar con ciudades como Barcelona que tuvieron un problema muy serio de abastecimiento, Barcelona llegó el momento que tuvieron que llevar agua en buques para dar el servicio, les empezó a llover y eso les ayudó, porque nada más llevaron 3 ó 4 buques, pero llegaron al punto crítico de tener que importar agua ya no vía tubería, sino con costos altísimos. Barcelona trae una demanda por habitante de 114 litros; Bogotá tuvo un problema muy serio con una de sus fuentes de abastecimiento, se les tronó un acueducto y se metieron en un régimen de disminuir la demanda, andan sobre un consumo de 140; la ciudad de Tijuana tiene 190, ha sido histórico el problema de Tijuana de falta de agua, inclusive es donde tienen las redes de abastecimiento más nuevas, más recientes a nivel nacional porque simplemente ni siquiera construyen las redes porque no tienen agua para dar, traen una demanda de 190; Monterrey trae 257, y la Ciudad de México anda en 307.

Destaco lo siguiente, la gente de Tijuana y la gente de Monterrey, mientras que nosotros tenemos veranos de lluvia, que baja mucho la demanda con motivo de lluvias, ellos tienen veranos de 45 grados centígrados. A pesar de que el clima que ellos tienen es extremo y a pesar de que deberían de demandar mucho más agua o nosotros menos que ellos, estamos por arriba, y uno dice por qué

se está dando está dando esas circunstancias, entonces vamos viendo las tarifas. Barcelona tiene un precio por tarifa media doméstica de 2.3 dólares el metro cúbico, Bogotá anda por un dólar, Tijuana anda en 82 centavos, Monterrey en 33 y la Ciudad de México anda en .17 dólares, esa es la tarifa que tenemos. Desafortunadamente, aunque nosotros no lo queramos ver así, la tarifa es inversamente proporcional, mientras tarifa más alta demanda más baja y mientras tarifa más baja demanda más alta.

Eso lo vemos aquí, cómo está el comparativo de los dos, cómo las tarifas altas de Barcelona lo llevan a consumos por habitante más bajos, las de Bogotá y así proporcional, y este fenómeno, los que tengan interés en analizarlo a detalle, si lo buscan con otros ejemplos se van a topár con lo mismo. No hay forma de que la Ciudad baje su demanda si mantenemos las tarifas de regalo que tenemos, además de que se requieren recursos para poder darle servicio a la Ciudad, darle el mantenimiento que se requiere y poder sacar adelante un compromiso que se tiene muy importante.

Los recursos que se canalicen hacia el sector agua y saneamiento son recursos que nunca van a ser los totalmente necesarios, pero que por supuesto nos deben ayudar para que el problema se vaya resolviendo.

¿Cómo andamos en micromedidores? Que es otro renglón de la agenda que necesitamos atender porque va muy ligado con el tema de consumo. Nosotros hemos hecho un esfuerzo durante la administración del licenciado Ebrard, para instalar cerca de 600 mil micromedidores entre trabajos de mantenimiento y medidores nuevos que se han adquirido. Sin embargo, ahí tienen ustedes el balance, un padrón de cuentas de 1 millón 933 mil, un padrón de medidores instalados de 1 millón 276 mil y todavía nos falta 656 mil micromedidores. Necesitamos que esos que nos faltan se instalen en no más de dos años porque el sistema debe ser un sistema medido para poder sacar adelante una disminución efectiva sobre el consumo.

Hicimos otro comparativo de tarifas, porque yo creo que es importante que lo vean, debemos de partir de lo siguiente: Primero, tenemos tarifas muy bajas. Si ustedes ven ese sería el pago por los servicios de agua y saneamiento que darían por 10 metros cúbicos al mes en el Distrito Federal, en La Paz, en Monterrey, en Tijuana, en Morelia, en Aguascalientes, y si uno ve por ejemplo,

diría que la tarifa de Tlalnepantla está muy alta, porque mientras ellos cobran 130 pesos, nosotros cobramos 17; con la tarifa de León, 78 y nosotros cobramos 17, ó en Aguascalientes están cobrando 211 y lo que ha de pasar es que los sistemas son más costosos. El más costoso de todos es el del Distrito Federal sin duda y a lo mejor el doble de cualquiera de ellos.

Sin embargo el tema aquí es de que ha habido una política de subsidio de tarifas que no nos ha ayudado, como decíamos a que se disminuya la demanda. Ese comparativo es importante 10 metros cúbicos el segundo. Para 20 metros cúbicos la situación sigue igual, andamos abajo del 50 por ciento de la mayor parte de las ciudades. Estamos aquí poniendo ciudades de todos colores y de todos sabores y de todas las distribuciones, desde La Paz, Monterrey, León, Zacatecas, Tlalnepantla, Morelia, Aguascalientes.

Esto si vemos la demanda que tenemos por habitante pues debe quedarnos claro que no es motivo de orgullo. Es una mala estrategia, al revés, el subsidio al transporte, el otro día estábamos platicando con algunas gentes sobre los subsidios que tiene la Ciudad, por ejemplo el Metro, que bueno por lo menos el subsidio al Metro tiene la ventaja de que fomenta el transporte público y ayuda mucho a las clases medias y bajas que son los que lo usan. En el caso del agua, el subsidio es una buena estrategia porque orientado al fomento del transporte público y ayuda a las economías de la gente que tiene menos capacidad de pago, pero en el caso del agua la estrategia nos lleva a tener consumos muy altos, esos serían el cobro que se tiene en el caso de 30 metros cúbicos donde se igual que andamos abajo del 50 por ciento.

50 metros cúbicos ya, mientras que en otras ciudades cobran mil y tantos, nosotros vamos al 50 por ciento, ya vamos en consumos muy altos, 50 metros cúbicos.

Ahora, quisimos hacer un ejemplo porque tuvimos contacto con gente de Bogotá durante un evento que hubo internacional aquí en la Ciudad, de la IWA, International Water Association, en el cual ellos tienen una clasificación y se parece a la que nosotros pretendemos fijar en el Distrito Federal y una clasificación por estratos económicos, tienen 6 estratos.

Entonces el estrato uno es el que tiene mayores subsidios, estrato uno y dos son los que tienen mayores subsidios; y bueno el estrato seis es la gente que tiene mayor capacidad de pago; mientras que el estrato uno de Bogotá es el que tiene los mayores subsidios en Bogotá, paga 89 pesos, se hizo la conversión a pesos mexicanos, mientras nosotros pagamos 17 pesos, ellos están pagando 89.

Hasta 20 metros cúbicos de 71, como ustedes ven estamos muy por debajo y tiene que ver como lo administramos, es un tema también de la demanda por habitante.

El subsidio que llega a dar el Sistema que se llama Acueducto de Bogotá, es hasta 20 metros cúbicos al bimestre. Después de 20 dejan de subsidiar inclusive al estrato uno, el estrato dos ya les dan tarifas reales, entonces ustedes van a ver cómo tenemos una diferencia de 71 a 158 en 20 metros cúbicos y en 30 ya la diferencia es mucho mayor porque prácticamente el subsidio lo eliminan después de los 20. Tienen 2 tarifas, tienen 3 tarifas, tienen una cuota fija, tienen una cuota subsidiada para los consumos básicos y después del consumo básico de los 20 ya se dispara. Pero ya todos los estratos van con la misma tarifa, ustedes lo pueden ver ahí cómo ya se empiezan a parecer mucho, y en 50 metros cúbicos igual.

Esa sería la situación que nos puede servir de ejemplo de cómo están funcionando las cosas en Colombia. ¿Cuáles serían los conceptos básicos de la recuperación tarifaria que vamos a presentar a consideración de ustedes para el próximo lunes. Yo les traigo los conceptos básicos, pero no les traigo los montos precisos, todavía se está afinando en la Secretaría de Finanzas.

Las tarifas que se están considerando: uno, que van a ser por debajo de las nacionales; dos, sí vamos a hacer una diferenciación entre los usuarios, es decir vamos a subsidiar más a los sectores socialmente menos capacidad, o sea sectores con menor capacidad de pago se va a subsidiar más, se está planteando un subsidio a todos los sectores, incluso a los de mayores ingresos de la ciudad pero en consumos básicos, es decir, hasta los consumos razonables de 20 metros cúbicos.

Tenemos 2 umbrales dentro de los estudios que estamos presentando, un subsidio importante hasta los 20, un subsidio regular hasta los 50 y arriba de 50 ya un cobro más apegado al costo real del agua en la ciudad, en una tarifa escalonada que van a ser accesible por supuesto. La idea es que esté dentro de la capacidad de pago de todos los sectores, que disminuya el subsidio del agua en el Distrito Federal, que disminuya también la demanda por lo tanto, hacer distinguir que estamos hablando del pago del agua y del drenaje, esto va incluido.

También obedece a la necesidad del organismos con mayor complejidad operativa del país, es decir, tenemos tarifas muy bajas pero el organismo más costos, o sea no sólo son bajas, sino que nuestros costos operativos son mayores que los que se tiene en otras ciudades.

Acerca el agua al precio real, se busca recursos para ejecutar obras, para recargar el acuífero, vamos plantear una tarifa de estiaje, es oferta y demanda, durante los meses de febrero a junio se tiene la mayor demanda de agua en la ciudad, la idea es que tengamos un incremento en la tarifa durante esos meses y que también con ello favorezcamos una disminución en la demanda. Consideramos que son obligadas.

La estrategia a largo plazo de la ciudad no puede estar sustentada en las tarifas bajas. Si nosotros queremos que la ciudad funcione dentro el mediano, el largo plazo, no podemos mantener esas tarifas por la estrategia que nos lleva a tener consumos tan altos y también se está planteando una serie de descuentos, vamos a hacer un recorrido rapidísimo por todas ellas.

Por debajo de las nacionales ya vimos el ejemplo de los comparativos, los subsidios decíamos nosotros, que estamos hablando de 4 rangos, popular, bajo, medio y alto, con base en un desarrollo de infraestructura que ponderará los valores del nivel de ingreso de las familias, la marginación y los servicios hidráulicos.

Se plantea que sean accesibles, que el incremento promedio ponderado sea de menos de medio centavo por litro y que los pagos de arranque en las zonas del sector popular, correspondan a menos de un peso por familia al día, es decir, el

servicio de agua y drenaje por familia que no supere un peso al día, que claro que un peso es una cantidad menor y ya no se puede.

El subsidio del agua. Todos estarán subsidiados en sus consumos básicos, un mayor crecimiento de 50 metros cúbicos y además tenemos que liberar recursos para mejorar los servicios, la tarifa escalonada y que asciende por rango de consumo, que genere incentivos hacia el ahorro, que también nos ayude a la disminución de la demanda, que nos permita una mejor distribución del agua y más agua en las zonas con déficit actual. Esto es importante anotar.

El agua no podemos manejarla como si estuviéramos manejando una pipa, o sea cuál es la diferencia entre una pipa y la red de la tubería, que con una pipa llevo el agua a donde yo la necesite y ahí la deposito.

En el caso del agua que corre por las tuberías, pues tiene que pasar por la ciudad para poder llegar a los puntos más altos y más alejados que finalmente son las zonas donde están las colonias populares y las zonas más desprotegidas.

Entonces en la medida que las partes que están cerca de las redes de las fuentes de abastecimiento que están en las partes más bajas, que estén consumiendo mucha agua no nos dejan llegar a las partes lejanas. Entonces nosotros necesitaríamos meterle más agua a la red, pero ya que quede claro que en vez de tener más agua, la tendencia es a que tengamos menos agua en el futuro.

Por lo tanto, se vuelve indispensable para poder lograr llevar el agua a las zonas con mayores problemas, zonas altas de las delegaciones Álvaro Obregón, de la Delegación Cuajimalpa, Tlalplan, las zonas de Iztapalapa con menor servicio, dependen de que logremos una estrategia racional en lo que es el resto de la ciudad.

No tenemos problemas severos en cerca de un 80 por ciento de la ciudad, pero el 20 por ciento que sí tenemos problemas, depende de que hagamos lo necesario para regular y controlar la demanda de la zona que está bien abastecida.

El pago incluye drenaje como comentábamos, obedece a la necesidad del organismo para actuar con mayor complejidad en el país. Qué estamos haciendo.

Primero, no es fácil traer más agua; segundo, necesitamos bajar la sobreexplotación del acuífero por supuesto, necesitamos atender zonas conflictivas, es decir, dónde se asienta el mayor número de gente con problemas severos para darle los servicios, pues en la Ciudad de México, porque en ciudades que no tengan este conflicto urbano que llega a tener la ciudad, es más fácil, no se asienta la gente en zonas tan complicada y tan lejanas.

La atención de emergencia, por ejemplo, el tema de Unidad Tormenta, es un operativo que tiene altísimos costos para la ciudad, que obedece a la necesidad de disminuir los impactos que se dan durante las lluvias a través de eliminar encharcamientos e inundaciones, tener gente ahí trabajando, desazolvando, etcétera, pero que eso representa un costo muy alto operativo.

Necesitamos acercar el agua al precio real, reducir la distorsión, que ese sería parte del mensaje, de que el agua no cuesta y como no cuesta pues no la valoro.

Recursos, porque dirán, bueno, los recursos que se esperarían generar. La propuesta, se está afinando ahorita el monto, pero creemos que los ingresos que se tenían adicional deben ser cercanos a los 1000 millones de pesos.

La propuesta que hacemos para ustedes es de que esos recursos se destinen a potencializar el agua en la zona oriente, que ya vimos que tiene problemas, a invertir en redes para eliminar problemática de fugas, poder hacer obras para llevar caudales de las zonas que ahorita van a dejar de consumir tanta agua para mandarlas hacia las zonas que tenemos un mal servicio; darle mantenimiento a la infraestructura y también una estrategia que decía yo que necesitamos cubrir máximo 2 años de llegar al cien por ciento de la cobertura de micromedición.

También se está planteando, y es parte de los recursos que hacia donde iría el dinero sería: recursos para la recarga del acuífero, haríamos la recarga inducida del acuífero a través de los pozos que les comentábamos, pozos de

absorción en la zona de suelo de conservación y pozos dentro de la ciudad para eliminar también encharcamientos; la reinyección de agua potabilizada para la recarga del acuífero; y el pago de servicios ambientales. Necesitamos quintuplicar los montos que se están destinando al pago de servicios ambientales para que la cobertura que se pueda dar en ese renglón sea efectiva.

La tarifa del estiaje, ya comentábamos, es un incremento estimado del 10 por ciento en la tarifa durante los meses de febrero a junio, que debe promover el ahorro, que es cuando se tiene una mayor demanda y por lo tanto los mayores déficit en algunas zonas de la ciudad.

Decíamos nosotros que es una obligación llevar a cabo una reestructuración tarifaria porque la sustentabilidad de la ciudad depende de que se baje el consumo. Nosotros necesitaríamos estar con una demanda del orden de no más de 200 litros habitante por día, esa debe ser la meta; y ahorita eso implica reducir en un 33 por ciento la demanda.

No es un tema fácil, toda la promoción que se hizo para disminuir la demanda durante los meses pasados logró una disminución efectiva del orden de un 6, 7 por ciento, que tiene más que ver con la falta de suministro que con un efectivo ahorro de la población.

Los descuentos, que es parte de lo que creo que debe preocuparnos, la tarifa que se va a plantear debe de considerar un descuento cuando el servicio no sea lo suficientemente aceptable o no sea aceptable y que por lo tanto tengamos un tandeo excesivo.

También se consideraría un descuento que se daría cuando haya problemas de calidad del agua en zonas donde no hayamos logrado todavía instalar las potabilizadoras.

Adultos mayores en colonias populares tendrían un descuento del 50 por ciento.

También se va a plantear un esquema de descuento para el pago oportuno o la domiciliación del pago con tarjetas, es decir, o pago dentro de un plazo en las cajas o domicilio el pago con una tarjeta. También se plantearía la posibilidad de hacer un descuento.

Esa sería en términos generales la propuesta desde el punto de vista conceptual que tendríamos para las tarifas y ya los detalles de cuánto, cómo y los pesos y centavos, sería la propuesta que presentaría la Secretaría de Finanzas el próximo lunes.

Estoy a sus órdenes para cualquier pregunta.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, ingeniero Ramón Aguirre por esta extensa exposición y seguramente va tener mucho valor para la labor legislativa.

Queremos informar que se han integrado a esta sesión la diputada Aleida Alavez, el diputado Alejandro Carbajal, el diputado Carlos Augusto, el diputado Juan Carlos Zárraga, el diputado Rafael Calderón y el diputado Maximiliano Reyes

Vamos a dar inicio a las intervenciones de los diputados con el diputado José Alberto Couttolenc.

**EL C. DIPUTADO JOSÉ ALBERTO COUTTOLENC GÜEMEZ.-** Primero que todo muchas gracias por acompañarnos aquí. Le voy a exponer unas cuantas preguntas sobre su exposición, es una exposición rápida, pero entiendo que el tiempo es apremiante.

Nosotros dentro de las preguntas que tengo es sí dar más énfasis a la captación natural, esa sería, por qué no se le da más enfoque a la captación natural, a los pozos, sí vimos el problema que nos platicó, ahorita lo voy a tratar en otro punto.

Ustedes marcan que el agua de captación tiene fierro y magnesio. ¿Cómo lo llegan a medir? Si realmente el agua cae de lluvia, realmente el fierro o el magnesio lo tendrían que tomar por los mismos alcantarillados, es la pregunta ¿de dónde está agarrando el fierro y el magnesio para no lograr la captación natural? Como usted dijo, los propios sólidos se irían a través de la arena y podría filtrarse el agua al subsuelo.

En la parte que nos dijo sobre el mantenimiento, obviamente se puso una estrategia de 50 años, si se pasa la vida a 75 años vemos que baja de 4,603 millones a 2,542 millones, o sea baja el 50%, aumentando solamente 25 años

más de vida, que también habría que cuestionarse si realmente son los 50 ó los 25, esa sería la pregunta.

También no me queda claro por qué aumenta el costo de kilómetro de rehabilitación de redes si como salen en las fotos ahora están usando la termofusión de polipropileno, que vale 70% menos que el sistema anterior del fierro, o sea 70% menos es el costo real de las nuevas redes, de las máquinas que ustedes, el polipropileno vale exactamente eso en todas las tuberías y en todos los diámetros y la termofusión es lo más sencillo, es el nuevo sistema.

¿También cuánto sería el ahorro si realmente se reparan las fugas, o sea si realmente se enfocan un poco más hacia esa zona cuál sería el ahorro? Realmente es muy difícil dar un precio real. Las comparaciones entre diferentes ciudades del mundo esas no son válidas porque el producto interno bruto de Barcelona es más alto en comparación con la Ciudad de México, entonces ahí como que en las comparaciones de las ciudades de México, de la República Mexicana ahí estamos de acuerdo.

Estamos muy a favor, quedamos muy contentos con que se haya decidido por la tarifa escalonada, o sea efectivamente esa es la solución, eso es lo que les va a cumplir, o sea del precio de la demanda, que es lo que ustedes están buscando y es lo que se dieron cuenta, la tarifa escalonada es lo mejor que se puede hacer, no buscar cambiar sino simplemente cambiar los escalones para que los consumos de los que más consumen empiecen a demandar menos.

La tarifa de estiaje que ustedes marcan creemos que va a causar muchísimo problema porque hay que pensar también que el usuario tiene un sueldo, un salario igual durante todo el año, entonces el cambio mensual lo va a golpear completamente y va a causar una molestia porque no puede él regular sus gastos contra sus ingresos.

Entonces, yo soy más de la idea de que se estudie mejor, los escalones otra vez volverlos a bajar más para lograr más el efecto éste que están ustedes buscando, a buscar esa tarifa de estiaje que realmente les va a causar mucho problema al usuario.

También la parte de cuánto se puede efficientar para que el agua cueste menos, ustedes lo marcan que es lo importante, sabemos de los problemas

que hay de bombeo y de electricidad, etcétera, pero cómo podemos ser más eficientes si realmente nos vamos a la parte de la recarga natural nos costaría muchísimo menos, no tendríamos que hacer tanto bombeo sino naturalmente a través de los pozos y dejar que los pozos no sean tan profundos sino que la misma arena limpie el agua que va filtrando, después de todo el agua se vuelve a evaporar y vuelve a llover, o sea es un ciclo que regresa natural y así tendría que ser, y sobre todo en las áreas que ustedes ya tienen muy bien identificadas que es donde realmente tienen mayor captación de agua.

También no vemos que haya un enfoque o quisiéramos saber ¿Por qué no hay más enfoque en el reuso y la captación de agua de lluvia de los edificios; o sea, que es algo que se le da mucha importancia en Estados Unidos y que da un efecto multiplicador, porque en la parte de las áreas urbanas si promovemos que todos los edificios almacenen al hacer sus pozos, sus cisternas en la parte de abajo para captar el agua de lluvia y reusarla, incluso en los baños, tendría un ahorro alto en consumo del agua y también enfocarnos a todo el consumo.

De todos modos le agradecemos la explicación, la seguimos rapidísimo, pero sí nos queda claro que el uso escalonado es la solución para el precio de la demanda y que si ustedes están buscando que realmente los que tienen más y que consumen más paguen más, esa es la solución clara y práctica, o sea no hay otro sistema, nada es cosa de revisar a detalle los escalones y entrar un poco más a fondo.

Le agradecemos de todos modos toda su exposición, está muy completa. Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado. Seguiría en el orden de intervenciones la diputada Claudia Elena Águila.

**LA C. DIPUTADA CLAUDIA ELENA ÁGUILA TORRES.-** Gracias. Solamente tendría yo dos comentarios y una petición.

En relación a las tarifas, pues evidente que ya se debe de decidir algo que es impostergable, ya la gente debe de valorar realmente lo que vale el agua y no hay mejor campaña que la de ajustar los precios, que deben ser en justicia y en proporción.

Creo que el planteamiento que se ha hecho es bueno, y podemos avanzar en ese sentido y al final a lo mejor pequeños detalles, sobre todo por lo de las zonas populares, no podemos en esta época de crisis voltear a los que menos tienen.

En relación a la petición, y me quiero referir concretamente, yo soy diputada en Gustavo A. Madero, en la zona de San Juan de Aragón, no es cerro, es planito y hay un déficit terrible de agua. Esta zona que como ya se pudo exponer en el mapa que nos mostró, tiene según la exposición, no es muy buena al parecer el agua de esa zona para hacer pozos, pero hay algunos proyectos y, digo, porque no hay proporción con otras delegaciones, Gustavo A. Madero tiene 8 pozos y una población de 1 millón 193 mil 161 habitantes y tiene 8 pozos; en cambio Benito Juárez tiene 23 pozos y tiene 355 mil habitantes. Por poner otro ejemplo, Milpa Alta tiene 26 pozos y tiene 228 mil habitantes. Entonces, no hay proporción guardada ni en los habitantes ni en el número de pozos. Queda claro que en esta zona sigue habiendo un déficit de abastecimiento, como se pudo haber, además es una zona altamente poblada, con una densidad terrible poblacional, crecimiento de unidades habitacionales y demás.

Entonces, ahí hay un proyecto de los pozos denominados "atarón", que hacen honor a su nombre, porque están atorados ya desde hace algunos años, no se han concretado.

Entonces, quisiera, es mi petición, que se pueda concretar estos proyectos de 3 pozos en el Bosque de San Juan de Aragón, que además no afectarían porque son en la zona del bosque, en el bosque de San Juan de Aragón, que es una zona de recarga fuerte, porque prácticamente el bosque tiene muy pocas áreas de pavimento, prácticamente todo el bosque absorbe agua, es muy grande, son 5 kilómetros de perímetro del bosque de San Juan de Aragón, entonces realmente no habría esta afectación de grietas u otras que se puedan plantear en otras zonas donde se ha sobreexplotado a la mejor la tierra.

En ese sentido va mi solicitud, mi petición para que pudiera concretarse, realmente se beneficiaría a mucha gente, no es tan complejo, al parecer ustedes ya tienen muy claro estudios, ustedes son los expertos y verdad quisiera que se concretara esta propuesta, obviamente junto con la planta potabilizadora que se requiera.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputada Águila.

Le cederíamos el micrófono al diputado Horacio Martínez.

**EL C. DIPUTADO HORACIO MARTÍNEZ MEZA.-** Gracias. Bienvenido, director del Sistema de Aguas. Estos datos que usted nos presenta obviamente nos van a servir, como usted bien lo comenta, para tomar una serie de decisiones. Obviamente la situación que prevalece en la Ciudad nos tiene que traer consigo a no solamente tomar decisiones en el corto plazo, sino también en el mediano y largo plazo. La exposición que usted presenta obviamente aborda dos asuntos, corto y mediano.

Yo me permitiría hacerle una serie de preguntas. En últimas semanas el director de la Comisión Nacional del Agua anunció que se estaba estudiando la posibilidad de traer agua del Estado de Hidalgo, obviamente ese es un planteamiento a largo plazo. Yo quisiera saber si este planteamiento que ha hecho el director de la Comisión Nacional del Agua ya lo estableció con el gobierno de la Ciudad y si se está o no se está de acuerdo.

La siguiente pregunta. En 1985 la extinta Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en un documento ya anunciaba lo que hoy estamos viviendo, y en ese documento preveía lo que ya anunció el director de la Comisión Nacional del Agua; pero de igual manera planteaba la posibilidad de traer agua de Veracruz y de Morelos. Mi pregunta sería si ese documento que data de 1985 ya fue hecho a un lado o existe la posibilidad a partir de que la Comisión Nacional del Agua plantea traer agua de Hidalgo, de retomar ese planteamiento a partir de mitigar la problemática que existe en la Ciudad y, sobre todo, en la región oriente, que a partir de la sobreexplotación de los mantos freáticos es los hundimientos y las grietas.

Esta propuesta que hoy se presenta, pero que tengo entendido el día lunes ya se va a presentar con toda la formalidad, si en el caso de las unidades de interés social se está considerando que a diferencia de las colonias por tener un régimen jurídico excepcional, en una colonia un usuario abre la llave y tiene agua, en cambio un condómino para que tenga agua en su departamento, primero el agua tiene que llegar a una cisterna y de ahí bombearla a los tinacos

que están arriba de los edificios, pues la diferencia radica en que un condómino tiene que pagar el suministro de energía eléctrica, a diferencia de un habitante de una colonia. Si esta variable está siendo considerada en estos 4 rangos, porque obviamente no puede pagar lo mismo un condómino de un conjunto habitacional de interés social a una colonia, igual de colonia popular, porque paga más el condómino de un conjunto habitacional. Si está o no está considerado.

La otra pregunta sería, de estos mil millones de pesos que se pretenden recaudar por la cuestión de las tarifas, ¿cómo sería el porcentaje de distribución de todos los planteamientos que ustedes han venido realizando? ¿Cuánto se iría para la creación de este fondo de servicios ambientales y cómo estaría bajando en las delegaciones rurales, si va a ser a través de obras por parte del gobierno de la Ciudad o se va a entregar a las delegaciones, se va a entregar a los núcleos agrarios?

A raíz de la desaparición de Luz y Fuerza del Centro, usted recordará que Luz y Fuerza del Centro por el déficit que existe en la ciudad de energía eléctrica, se echó a andar un programa de tres plantas generadoras, cinco, si mal no recuerdo, de plantas generadoras de luz a través del gas natural, tres de ellas en Iztapalapa, una al parecer en Gustavo A. Madero y otra en Azcapotzalco, si mal no recuerdo, la pregunta sería que con la desaparición de Luz y Fuerza del Centro cómo se tiene previsto el Sistema de Aguas poder estar atendiendo este déficit de energía eléctrica porque el problema que se tiene es que con los voltajes que no se tienen adecuados, los pozos de extracción de agua luego se dejan ciertas horas sin funcionar y saber si también se tiene considerado dentro de estos mil millones, si se va a implementar lo que en algún momento el Gobierno de la Ciudad planteó como una solución, la instalación de plantas generadoras en los pozos de extracción para evitar que el corte del agua a partir de la falta de luz no sea de tantas horas.

Finalmente yo haría dos propuestas, incluido aquí al Presidente de la Comisión y obviamente a la Presidenta de la Comisión de Hacienda, de que se pudiera convocar a una reunión con los jefes delegacionales, sobre todo para que se le pueda etiquetar desde la Asamblea Legislativa recursos para la construcción de los pozos de absorción, porque si estamos esperando que de los mil

millones podamos estar cubriendo todo, va a ser imposible y tenemos que hacer responsables a las 16 demarcaciones territoriales.

La pregunta sería si el Sistema de Aguas está en esa disposición de que desde la Asamblea se le etiquete presupuesto a las demarcaciones territoriales para la construcción de los pozos de absorción y si el Sistema de Aguas está en esa posibilidad de darle asesoría, porque ahorita solamente Iztapalapa y Coyoacán son los que han estado invirtiendo en pozos de absorción y como usted bien lo dice, en las partes altas serviría para inyectar al manto freático, pero en las partes bajas lo que vendría a ayudar serían que no se presenten situaciones como en Cuauhtépec, las inundaciones, porque permite inyectar toda el agua de los cerros en el caso de Iztapalapa de algunas zonas, en Santa María Aztahuacán a partir de la construcción de un pozo a cielo abierto, ya no se inunda el pueblo de Santa María Aztahuacán, a partir de que ya no baja el agua hasta el pueblo.

La última pregunta, usted hoy nos informa que hay cerca de 700 mil domicilios que no cuentan con un medidor, que se está planteando que en dos años se pueda sacar adelante esta problemática.

Nosotros presentamos un punto de acuerdo la semana pasada en donde estamos planteando que para poder resolver este problema que no es únicamente una falta de recursos, sino también un problema del costo que establece el Código Financiero de 7 mil pesos y que obviamente 7 mil pesos hoy una familia sobre todo en zonas populares no va a tener por toda la crisis que estamos viviendo, por el incremento de los impuestos, y sobre todo por los requisitos que piden, que es la escritura pública y que esto ha provocado que la gente por una necesidad se esté conectando de una manera clandestina, lo que trae el siguiente problema, que la gente que realiza los trabajos, sobre los realiza en las noches y esto provoca que el trabajo no se vea realizado y existen fugas en esas conexiones.

Nosotros planteamos y yo quisiera saber su punto de vista, si el Sistema de Aguas estaría de acuerdo en echar a andar este programa de regularización de tomas de agua en Iztapalapa, Alvaro Obregón y Gustavo A. Madero, con que la gente con el simple hecho de presentar comprobante de domicilio, credencial de elector y la copia simple de la escritura y con el pago de mil 500 pesos para

que la gente no haya hecho esa conexión clandestina se pueda realizar, y segundo, aquellos que de manera equivocada, pero a partir de la necesidad ya se conectaron y no están pagando absolutamente nada, con el pago de 2 mil 500 pesos se empieza a resolver esta situación.

Para nosotros sí es importante saber, porque si no rompemos el círculo vicioso, no solamente del costo que representa 7 mil pesos, lo de una toma, sino los requisitos que se piden en el Manual de Trámites y Servicios al Público, el problema no se va a resolver. Yo quisiera saber si estaría de acuerdo que se le etiquete desde la Asamblea Legislativa a las delegaciones para la construcción de los pozos de absorción, y segundo, este programa de regulación de tomas de agua clandestinas

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado Horacio Martínez. Le cedemos el uso de la palabra al diputado Juan Carlos Zárraga.

**EL C. DIPUTADO JUAN CARLOS ZARRAGA SARMIENTO.-** Sea usted bienvenido, ingeniero Ramón Aguirre.

Partiendo del hecho de que no se debe subsidiar el desperdicio, me llama la atención de la presentación que usted hace dos datos. Voy a tratar de ser muy preciso en los números.

Usted menciona en la presentación que el promedio de consumo es de 300 litros por habitante por día en el Distrito Federal, si esto lo escalamos al bimestre 60 días, nos da 18 mil 420 litros al bimestre, es decir, 18.42 metros cúbicos de agua al bimestre.

En la propuesta que usted comenta, dice que va a haber un primer subsidio hasta 20 metros cúbicos, esto si lo entendí bien se traduciría en decir que estamos subsidiando prácticamente el promedio del consumo por habitante por día en el Distrito Federal, es quizás una interpretación errónea, me gustaría que usted me explicara si lo interpreté bien o lo interpreté mal.

Ahora bien, en lo de las tarifas que son escalonadas, yo creo que 20 metros cúbicos puede ser un buen volumen para tener un corte en el subsidio, habla usted de un segundo corte de los 50 metros cúbicos ya con un subsidio parcial, si entendí bien, mayor a 50 metros cúbicos, se tendría que pagar el costo real.

Si esto es así valdría la pena estudiar el caso de los hospitales donde los hospitales, muchos de ellos, los privados, argumentando que tienen una oficina de atención ahí no pagan el costo del agua.

El mismo caso está el de los hoteles, que ahí valdría la pena que los hoteles no pagaran el mismo costo por el metro cúbico del agua y ni qué decir de los centros comerciales. Yo creo que partiendo entonces del hecho de no subsidiar el desperdicio las tarifas diferencias, sí podrían empezar a darnos luz sobre cómo podremos inyectar recursos al tema del agua en la Ciudad de México.

Pasando a eso, el 66 por ciento de medidores instalados nos refleja que hay un porcentaje de usuarios que no tienen medidor y que evidentemente no están pagando por servicios, ahí la propuesta del diputado Horacio Martínez suena interesante para regularizar las tomas de agua clandestinas, pero me gustaría saber cuántas acciones tienen ustedes programadas y en qué tiempo para atender el ciento por ciento de medidores instalados.

Pasando al siguiente punto, un punto que no podemos dejar de lado es el de la reparación de las fugas que tiene la red. Se pierde aproximadamente el 38 por ciento del agua, estaría usted de acuerdo en que este excedente de dinero que se va a recibir en el caso de aumentarse las tarifas, pudiese ser invertido en ese tema.

Finalmente no podemos dejar de lado el tema de la calidad del agua. Usted nos comentó en su presentación que la concentración de Sodio es de 200 partes por millón, la concentración de Fierro 0.3 partes por millón, pero no nos da valores por ejemplo para el Manganeso, por ejemplo para el Arsénico o por ejemplo para el Cianuro.

Lo comento porque ha habido estudios que han sido sacados a la luz en la prensa, que comentan que en algunas zonas de la Ciudad de México hay presencia de estos elementos, y se comenta también que estos elementos están por debajo de la norma.

Aquí el problema con dos de ellos es, en el caso del arsénico y el cianuro, aunque estén por debajo de la norma se van acumulando en el cuerpo humano, entonces sí es importante saber si esto que se menciona en la prensa es cierto o surgió como mero rumor.

En el caso de Gustavo A. Madero, yo soy diputado electo de mayoría en Gustavo A. Madero, sí me gustaría saber si la diputada se refirió a pozos de extracción o a pozos de absorción. Si fuera el caso en los pozos de extracción, yo le quisiera comentar que he estado reuniéndome con varios vecinos y a ellos les preocupa que si son pozos de extracción, considerando que el tipo de suelo de la Ciudad de México es arcilloso, al sacar el agua hay un espacio vacío, el suelo se empieza a compactar y no vamos a tener los problemas que tienen en iztapalapa.

Ahora, si fuera el caso de los pozos de absorción, ahí el detalle es cómo garantizar que el agua que se inyecta al subsuelo no vaya contaminada, porque entonces si inyectamos cualquier tipo de agua y está contaminada, vamos a contaminar los mantos freáticos.

Por sus respuestas, ingeniero, muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado Juan Carlos Zárraga. En el uso de la palabra la diputada Aleida Alavez.

**LA C. DIPUTADA ALEIDA ALAVEZ RUIZ.-** Gracias, diputado Víctor Varela.

Buenos días, ingeniero Aguirre.

Pues a mí me gustaría empezar enfatizando que tenemos un problema de financiamiento público federal. Este año ni siquiera fueron los 1000 millones, nosotros tenemos documentado que en el presupuesto de egresos de la Federación se nos asignaron 970 para el programa de APASU y que hay 140 para el Emisor Central, pero esto no tiene nada qué ver con lo que se requiere realmente para efectos de enfrentar toda esta problemática que aquí se nos acaba de enunciar.

Por si esto fuera poco, también una preocupación que hemos estado enunciando constantemente es que a pesar de que algunos de estos recursos vienen etiquetados, se nos han hecho recortes arbitrarios desde Hacienda y tenemos todavía pendientes 80 millones de pesos para barrancas, que por mucho subsanan esa parte de la alimentación de los mantos acuíferos y de los cuerpos de agua que tenemos todavía en la Ciudad de México.

Sobre todo, eso decirlo, porque obviamente al no tener las participaciones federales que necesitamos para enfrentar el problema, el asunto de las tarifas se vuelve un problema crucial, de definición en la ciudad, y que nosotros no queremos entrar en una dinámica que complique más la economía de la gente, sobre todo ahora que se les impuso un Impuesto Sobre la Renta del 30 por ciento y un IVA del 16 desde la Cámara de Diputados.

Entonces por eso queremos con mucha minuciosidad y cautela hacer esta revisión de propuesta de subtarificación tarifaria que nos están trayendo desde la vez que tuvimos la reunión con el Tesorero. Quedaron ahí algunas dudas que me gustaría aquí enfatizarlas a efecto de que las podamos tener con una exposición un poquito más específica.

A mí me llama la atención en el caso del ejemplo que nos pone con Bogotá, del consumo, yo tengo el dato, sí efectivamente son 300 litros, 275 a 300 litros de agua al día por persona en la Ciudad de México, consumo promedio, pero todos tenemos muy claro que la disposición no es la misma. Entonces este puede ser un promedio pero el consumo real es otro, porque en la zona poniente tenemos más disposición que en la zona oriente, y eso varía por mucho el esquema como podamos considerar este cobro de, bueno, nosotros ya lo reconocimos aquí como derecho humano y a su vez servicio.

Entonces tener muy claro eso de que a pesar de que son 300 litros de agua al día por persona, no es así en toda la ciudad, hay una problemática que no estoy ubicando en dónde la están contemplando para efectos de la medición de disposición en toda la Ciudad de México.

Efectivamente aquí se menciona un subsidio hasta los 50 litros de agua al día por persona, entiendo, y esto implicaría que hasta ahí están pretendiendo con esta nueva estructuración tarifaria acercar el consumo de la gente al día. Esto implicaría obviamente tomar medidas de racionalización en las casas habitación, en las oficinas, en todos lados y eso implicaría también una cultura que nos tocaría a todas las instancias públicas empezar a habilitar.

Para entender mejor esta propuesta sí me gustaría que nos pudiera hablar más sobre esta propuesta de clasificación de subsidios. Aquí se habla que son cuatro rangos: el popular, bajo, medio, alto con base al IDI, que es el que nos

expuso el Tesorero en su exposición, pero que la verdad todavía sigue sin quedarme claro el si ya tienen este mapeo, ya está en la cartografía de la ciudad, cómo entonces estarían habilitadas las tarifas por zona, o sea qué le podemos decir a la gente en particular, en específico, esto es lo que ahorita estaríamos planteando para cobro de este servicio, porque si en los índices se considera el ingreso de las familias, la marginación, los servicios hidráulicos, entonces sí hay una variación enorme en toda la ciudad, hay una disparidad tanto en la infraestructura hidráulica como en la disposición del líquido y en la calidad, que también aquí ya se expuso cuáles son las complicaciones que tenemos.

Entonces, que nos explicara más esta fórmula, cómo la bajamos ya a una propuesta cartográfica de territorio para así presentárselas a los ciudadanos.

Lo otro es si ha habido esa coordinación en las instancias del Gobierno de la Ciudad con respecto a los diferentes proyectos de captación de agua lluvia, de conservación de suelo y agua, estos entiendo son proyectos que son a su vez digamos federales, que se han podido conseguir en algunas partidas como en el Programa Especial Concurrente o el COUSSA, y que ahí se habla también de habilitación en suelo de conservación. Me gustaría saber si están teniendo la coordinación las dependencias del Gobierno del Distrito Federal a efecto de que todo esto implique un aliciente a la recarga del acuífero.

También me gustaría, porque en su exposición la Secretaría del Medio Ambiente nos habló de un impuesto ecológico del 2.5%, que sería precisamente para apoyar la recarga al acuífero y esto iría en las tarifas del agua. ¿Se va a mantener esa propuesta, porque no nos lo han aclarado? También se lo pregunté al Tesorero pero no nos lo pudo responder.

Obviamente tenemos claro que ésta es una intención de recaudar recursos a efecto de la inversión en infraestructura o todo lo que se refiera para este mismo rubro, pero digo tener una expectativa de 50 litros de agua al día es muy elevado. ¿En realidad en cuánto están pensando que pueda bajar en esta dinámica de que la gente tenga claro que los subsidios ya no van a ser a tal grado de litros, a cuánto están pretendiendo bajar el consumo de la ciudad con estas tarifas?

Que tuviéramos esa oportunidad también de compartir proyectos que se encaucen a barrancas, a ríos, al Río Magdalena, entiendo que hay un proyecto específico para él y que sean también de manera tal que el asunto de toda la gestión del agua sea de manera totalmente integral con todas las dependencias que tengan que ver al respecto y también con la participación de la Asamblea Legislativa a efecto de dilucidar los dineros que se van a requerir para cada una de estas acciones.

Por sus respuestas, muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias diputada Aleida. Terminamos esta primera ronda de preguntas y le cedemos el micrófono al ingeniero Ramón Aguirre para la contestación de las mismas.

**EL C. ING. RAMON AGUIRRE DIAZ.-** Calidad del agua, que es uno de los temas que vimos con el diputado Couttolenc.

El tema de la calidad del agua en la ciudad, viene un problema de minerales que es el subsuelo. Nosotros el agua la sacamos a más de 200 metros de profundidad, no es un problema de contaminación de alcantarillado ni nada así, es la calidad del agua que está en el subsuelo. El agua viene con esos minerales como parte de la constitución del suelo de la Ciudad de México.

En el caso de la otra situación que me preguntaba el diputado Juan Carlos Zárraga sobre el cianuro, arsénico, etcétera, está muy claro que no tenemos un problema de ese tipo en la ciudad; o sea, lo que pasa es que si empezamos nosotros a ver y tomamos por ejemplo una almendra, vamos a ver que la almendra tiene arsénico, pero el problema aquí es de que si la cantidad que tiene esa almendra aún al paso del tiempo por el efecto acumulativo me genera un problema, la norma considera eso.

Entonces, cuando ya nos metemos a estudios atómicos de la calidad del agua, encontramos que hay muchos tipos de minerales que es parte de la composición del agua, pero por eso está la norma y la norma lo que busca es garantizar que esa composición, esa concentración no vaya a generar un problema de salud a largo plazo, no es a corto plazo, es a largo plazo. Entonces, por ese lado no le vemos problema.

Hay varias situaciones. Hablábamos sobre las tarifas y la comparativa que era una de las situaciones. Primero hay que tomar en cuenta que el sistema de aguas tiene un costo muy alto.

Segundo, que es una ciudad que tiene un ingreso per cápita mayor al que se tiene en la mayor parte de las ciudades que tiene un comparativo; claro, si sacamos Barcelona, pero cómo vamos con Bogotá, cómo estamos con La Paz, cómo estamos en comparación con Zacatecas, evidentemente la economía de la ciudad es otra y finalmente lo que yo quiero hacer notar es que no es un elemento que afecte la economía familiar. El cobrar el servicio de agua en su justo valor y garantizar que le llegue a todos, es la mejor forma de asegurar que podamos dar el servicio a la gente que tiene menos recursos y que el tener acceso al agua le representa o un alto costo económico o si espera que le lleguen las pipas un servicio de una gran deficiencia, con los problemas inherentes en materia de salud.

Si nosotros no buscamos tener tarifas razonables, si nosotros no logramos que el consumo sea racional y que el agua que tenemos se pueda distribuir mejor, la gente que realmente tiene las menores posibilidades económicas, son la que el tema del agua reviste el mayor problema, el mayor costo, la mayor afectación en todos los sentidos.

Entonces, yo creo que lo que necesitamos poner en la mesa es que aún en el caso, porque se comentaba sobre el depósito la tarifa de estiaje, aún en el caso de la tarifa de estiaje estamos hablando de un peso, no más de un peso al día por la familia completa por el servicio de agua y alcantarillado, un peso; o sea, cuando estamos hablando que el ingreso promedio aún en las zonas populares son de 2, 3, 4, salarios mínimos, estamos hablando de 150, 200 pesos, una cosa así, ése es el ingreso promedio de la familia, bueno, ése es el cobro que se está planteando. No sentimos que sea una situación de tarifa, se convierte en una tarea de decisión.

Ahora, lo que sí les pongo sobre la mesa es lo siguiente. No va a salir el Sistema de Aguas del subsidio que tiene por la tarifa nueva; porque precisamente los costos del Sistema son tan altos que con el incremento que se dé apenas vamos a estar llegando a generar un 50 por ciento de los

ingresos necesarios y el Gobierno de la Ciudad va a tener que seguir subsidiando.

Lo que está muy claro es de que el problema a largo plazo de la ciudad, la estrategia de tener tarifas bajas, no es parte del problema, es el problema de la ciudad, mientras tengamos esas tarifas van a faltar recursos, vamos a tener consumos excesivo, no tenemos una abundancia de agua, va a haber problemas en colonias populares; o sea, les aclaro no hay salida si no se reestructuran las tarifas, no hay forma que salgamos del agujero.

Yo sé que en un momento dado puede parecer como la obligación de los diputados de defender al pueblo en términos de no autorizar una nueva tarifa, pero les hago ver que el pueblo que más requiere el apoyo de ustedes, es el que requiere una nueva tarifa para que haya un nuevo modelo en la ciudad y podamos sacar adelante este asunto, no hay otra manera de resolverlo y les invito a que me traigan al más experto de los expertos, que se siente conmigo a platicarlo y vamos a ver a qué otras conclusiones llegamos, no hay forma de que se dé.

Además lo chistoso del asunto es que ni siquiera estamos innovando algo; o sea, estamos en un tema, que es el tema de todos los congresos, de todos los eventos y de toda la gente que está analizando el problema.

Necesitamos tener tarifas que permitan que recuperar los costos y tener claro que las tarifas muy bajas fomentan altos consumos y que en una ciudad donde falta el agua es alto consumo y pide que el agua llegue a ciertas zonas y que por lo tanto la estrategia en una ciudad donde el problema es la falta de disponibilidad de agua, donde ya nos falta agua del Cutzamala, al rato vamos a empezar tener mayores problemas de calidad, no va a ser fácil, por cierto comentarles ahí viene el tema de traer agua de Tula.

Nosotros con la Comisión Nacional del Agua y con el Estado de México tenemos una mesa de trabajo que es el fideicomiso 1928 donde inclusive hay recursos y ahí se están planteando toda una serie de estrategias para atenderlo. El buscar traer agua de Tula o traer agua de Tocolutla o de Amacusac en el caso de Morelos, es parte, es un renglón que tenemos que atender, pero lo que está muy claro es que tanto Tula como Tecolutla como

Amacusac como Temaxcaltepec son proyectos de altísimo costo que no se vale cuando tenemos mucho desperdicio en la Ciudad, tenemos que atender un problema de hábitos de consumos, porque el problema no es de que si me baño o no me baño, sino con cuánto agua lo hago; el problema no es si me lavo las manos o no, simplemente los hábitos del consumo. Ustedes pueden bañarse con 25 litros o con 400 litros, igual se baña, el problema es cómo lo hago, qué hago con el agua mientras se calienta el agua fría, qué hago con el agua que se tira ahí en al regadera. Todo ese tipo de cosas son temas que si el factor, mire la comunicación social va a ayudar no más de un 20% de la población, en el otro 80% de la población el factor que va a marcar la diferencia en el consumo es el cobro, por eso tenemos que incrementar el parque de micromedición de la manera más rápida y el esquema que planteaba el diputado Horacio Martínez es un esquema sobre el que hay que profundizar, yo lo veo con buenos ojos, habría que aterrizarlo, ver desde el punto de vista legal y tratar de sí abordar la situación porque necesitamos que toda la Ciudad tenga tarifas razonables, accesibles para todos, pero que obedezcan también a un fomento del ahorro. Ahorita la tarifa no es una situación que llegue a fomentar el ahorro, pero por otro lado, también necesitamos que todo mundo sea regular, que todo mundo pague lo que le corresponde, que todo mundo tenga el servicio medido.

El tema de Gustavo A. Madero, tiene una situación, que el agua que recibe es agua que viene sobre todo de Barrientos y de Chiconautla, que son los dos acueductos que ya plantearon en el esquema, entonces por eso tienen tan pocos pozos por habitante, porque el agua venía de fuentes externas al Distrito Federal, que no es el caso de la Delegación Benito Juárez o la Delegación Iztapalapa que dependen en mayor porcentaje de pozos de la zona porque el agua de fuera la reciben en menor proporción.

Sí tenemos un problema en la Gustavo A. Madero, no es fácil llevarle más agua de otras zonas, ni de afuera ni de adentro del Distrito Federal, tenemos que hacer más obras en Gustavo A. Madero, pero con la gran desventaja que sí hay un problema de calidad y que se requieren por lo tanto, mire, un pozo por ejemplo en la Delegación Cuauhtémoc que no da agua de buena calidad tiene un costo de 5 millones y medio; ese mismo pozo lo llevamos a la Gustavo A.

Madero y el concepto de la potabilización lo lleva a un proyecto de 50 millones de pesos, entonces estamos hablando de otros pesos y otros costos operativos, porque una planta de esa tiene un costo operativo altísimo, que son de las más de 20, casi 30 que tenemos en Iztapalapa, son plantas complejas que además tienen problemas de funcionamiento y de cambio de calidad.

Horacio, el tema de los pozos de absorción no es un tema menor, tenemos que ver que sean pozos que de manera efectiva estén recargando el acuífero con agua de calidad y además necesitamos ver de manera efectiva cuántas horas al año funcionan esos pozos recargando el acuífero y a cómo nos sale el metro cúbico.

Ya decíamos nosotros que la peor estrategia es pozos dentro de la Ciudad, porque necesitamos hacer infraestructura de pretratamiento que tiene altos costos de operación para que funcione en promedio, los datos que yo saqué una vez que yo estudié la Gustavo A. Madero, en promedio son 45, no más de 50 lluvias, llueve lo suficiente como para que se recargue unas cuantas horas, con altos costos de mantenimiento y además con una situación que había que discutir si no hay un problema de contaminación.

Miren, el otro día la Delegación Iztapalapa hizo con la UAM un proyecto para un pozo de absorción aprovechando la techumbre de la UAM que eran 7 mil metros cuadrados. Entonces todos los 7 mil metros cuadrado que iban con canaletas para llevarlo a un pozo de absorción. Hablé con el Rector, con Oscar Monroy y le pregunté, le pedí detalles del proyecto y entonces ya me explicó que era una inversión superior a un millón de pesos, que esperaban, saqué los números y vi que la cantidad de agua que iban a poder generar con lo que llueve en esa zona pues era realmente poca, no era la solución de Iztapalapa ni mucho menos. Y le digo, oye cómo vez. Bueno como ese necesitamos 60 mil. Entonces de eso estamos hablando. O sea el asunto aquí es que sale más barato en la zona del suelo de conservación, funcionan mejor, etcétera. Yo creo que por ahí va la situación.

El tema del impuesto ecológico es un tema que no está planteado como un cobro adicional, estaría incluido dentro de la propuesta, de la estructura tarifaria que les estamos planteando y qué otra cosa importante, las plantas generadoras.

Miren, la realidad es que nosotros hemos tenido un trabajo muy coordinado con los nuevos responsables del servicio de energía eléctrica de la Ciudad, la Comisión Federal de Electricidad ha estado en un excelente disposición, nos ha estado atendiendo cuando tenemos problemas de interrupciones y por otro lado ellos tenemos entendido que continúan con el proyecto de las generadoras, es parte de la estrategia que tienen. Ayer estuve platicando sobre el tema con algunas gentes que están relacionadas con Comisión Federal de Electricidad y me decían que inclusive Comisión Federal piensa hacer inversiones importantes en el Distrito Federal porque ha habido un rezago de inversiones en muchos años.

Yo creo que la situación, Horacio, en materia del servicio va a mejorar. No tenemos pensado instalar generadoras en los pozos, vamos a depender del servicio de energía eléctrica. Lo que sí estamos haciendo es automatizar los pozos para que cuando se vaya la energía eléctrica, pues se fue, pero si regresa a la media hora que no tenga que ir una brigada a hacer los arranques de las baterías de pozos y que se puedan arrancar de manera remota a través de sistemas de automatización que por cierto en el caso de Iztapalapa creo que ya concluimos todo el proyecto. No sé si dejé algo importante aquí sobre la mesa, pero si no pues en cualquier reunión que tengamos lo podemos platicar.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Le agradecemos al ingeniero Ramón Aguirre y pedirle a los diputados que si consideran que si alguna pregunta fue omitida su respuesta, pedirle que nos lo hagan saber para solicitarle por escrito la respuesta.

Seguimos con la segunda ronda de preguntas. Le cedemos para esto el micrófono al diputado Guillermo Orozco.

**EL C. DIPUTADO GUILLERMO OROZCO LORETO.-** Muchas gracias.

Le reiteramos la bienvenida al Director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México. El tema de esta reunión fundamentalmente es conocer la propuesta de reestructuración tarifaria del servicio de agua, nos queda muy claro por la exposición que no hay muchos caminos alternos, es decir no hay ningún camino alternativo hasta ahorita, más que el de ocurrir a una reestructuración

tarifaria para poder garantizar la viabilidad de este servicio en los próximos años, a corto y a mediano plazo.

Yo haría nada más dos preguntas, la primera sería cuáles los niveles actualmente de eficacia en el cobro de este servicio, porque me preocuparía que aumentáramos las tarifas, si es muy malo el nivel del cobro y aumentamos las tarifas pues creo que no vamos a resolver el problema aumentando la tarifas, quisiera conocer cuáles son los niveles de eficacia en el cobro de las tarifas actualmente.

Segundo, si se tiene prevista una política de comunicación social en el caso de que aprobemos ya esta reestructuración tarifaria, para que la ciudadanía no solamente conozca el producto, que es ver un recibo que le va a cobrar más por el consumo de agua, sino que sepa para qué se le va a cobrar más el agua y toda esta exposición que se acaba de hacer aquí que a muchos inclusive de los diputados que tenemos algún conocimiento general del tema, nos hace ver otras aristas, nos quita muchas dudas, cómo hacer para que la población sepa que es necesario llevar a cabo esta reestructuración tarifaria, y esto requiere indudablemente de una política de comunicación social masiva, intensiva, muy bien diseñada, para que la ciudadanía acepte este incremento o esta modificación tarifaria.

También si se tiene previsto un sistema para atender la dudas y quejas de la ciudadanía de manera directa, que sea mucho más eficiente que el existe actualmente. Normalmente los diputados, la principal queja que encontramos es que no sabe que hacer la ciudadanía en general cuando le están cobrando muy alto su recibo de agua o si se queda sin agua, cuántos días va a durar sin agua y no sabe a quién preguntarle. Yo creo que tenemos que hacer que el Sistema de Aguas tenga esa posibilidad extensiva de atención a la ciudadanía.

Serían mis dos preguntas, señor Director.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado Guillermo Orozco.

En el uso de la palabra la diputada Mariana Gómez del Campo.

**LA C. DIPUTADA MARIANA GOMEZ DEL CAMPO GURZA.-** Muchísimas gracias, diputado Presidente.

Compartir algunos puntos, no sin antes agradecer aquí la presencia del Ingeniero Ramón Aguirre. Este tema es un tema prioritario para la ciudad y por supuesto prioritario para los diputados de esta Asamblea Legislativa.

Decir que en el PAN primero creemos que los servicios del agua son por un lado desiguales y por otro lado irregulares. Por parte de Acción Nacional en este momento pues vemos muy complicado el que podamos estar a favor de incrementar las tarifas del agua, porque además estamos convencidos de que este servicio pues no ha sido un servicio eficiente y universal, el pensar en tarifas escalonadas, el pensar que los que menos tienen sean las tarifas mucho más económicas, pues de qué le sirve al que menos tiene que la tarifa sea más económicas, si en algunos casos no les llega el agua y en otros casos el agua llega mugrosa.

Para nosotros sería fundamental primero el que podamos tener un servicio de calidad para todos y al mismo precio, sin importar dónde viva o cuánto gane el ciudadano, pero sí estamos nosotros a favor de que el que consume más, pague más, pero no las tarifas diferenciadas como se ha venido planteando y simplemente porque creemos que es muy complicado en este momento pensar, lo ideal sería que todos pagaran el agua que se consume, en este momento es muy complicado, por qué, porque no se tiene el servicio adecuado y veo completamente injusto que habitantes de la Delegación Iztapalapa paguen por un agua sucia, como lo constatamos hace unos meses con el Instituto Politécnico Nacional y con otros institutos, por eso para el PAN es muy complicado, repito, el pensar en aumentar las tarifas.

Estamos muy conscientes que tenemos que invertirle a la Red Hidráulica en la Ciudad de México, de hecho hace unos días el diputado Presidente junto con los integrantes de la Comisión, de esta Comisión del Agua, enviamos un escrito a la Cámara de Diputados para más recursos en la Ciudad de México, sabemos que se requiere de una mayor inversión en el Distrito Federal para que el tema del agua sea distinto y que bueno también no hay dinero que alcance ni dinero suficiente para poder combatir este problema.

Por otro lado, también decir que apoyamos la inversión en sistemas que fomenten el ahorro y el reciclaje de agua en los hogares y comercios del Distrito Federal y también a todos aquellos ciudadanos, creemos en el PAN,

pues que debiéramos incentivarlos de alguna manera a que ahorren no solamente en regaderas y lavabos, sino encontrar mecanismos para que los ciudadanos verdaderamente tengan el incentivo de no gastar más agua de la debida. Aunque creemos también que por otro lado el principal conflicto es el de las tuberías porque gran parte, por más que uno trate de ahorrar en la regadera, si tiene una fuga en su casa o en la calle, pues el ahorro que se dio en ese hogar, pues se pierde y el ahorro pues resulta un poco ocioso si se tiene alrededor del 30 por ciento de fugas, de desperdicio de agua en la Ciudad de México.

También preguntaría si para el tema, ¿qué tiene pensada la Dirección del Sistema de Aguas de la Ciudad de México para el desperdicio del agua como tal?

¿Qué va a pasar con todos aquellos ciudadanos que sigan desperdiciando el agua? ¿Qué va a pasar también con la necesidad?

Porque sí creo que hace falta una campaña mucho más intensa para ahorrar el agua en la Ciudad de México, independientemente de que si se nos dio o no al Distrito Federal más recurso para el tema del agua, una campaña para sensibilizar a los niños, a los jóvenes, a las mujeres, de la necesidad de cuidar el agua.

Si tenemos pensado algo así para el año 2010. Creo que en esta parte de la sensibilidad social, resulta o debiera resultar fundamental para todos nosotros.

También hago segunda un poco y para no se reiterativa a lo que comentaba hace un momento el diputado Guillermo. Es importante que además de pensar en estas campañas, que el Sistema de Aguas o la línea de quejas de los ciudadanos pues esté al alcance de los ciudadanos. Creo que hay muy poca información en los hogares en el Distrito Federal de a través de qué línea pueden ser atendidos, y lo vemos cuando recibimos las llamadas en los módulos de atención ciudadana, cuando recibimos las llamadas en nuestras oficinas. Creo que es importante promover esta línea y que sea una línea también eficiente y efectiva que le dé resultados a la gente.

Muchísimas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputada Mariana Gómez del Campo.

En el uso de la palabra la diputada Valentina Batres.

**LA C. DIPUTADA VALENTINA VALIA BATRES GUADARRAMA.-**  
Bienvenido, ingeniero Ramón Aguirre.

Pues son muchas las preguntas que suscitan una exposición tan larga, pero quisiera primero plantear de esta manera el problema del agua como lo concebimos aquí en la ciudad.

Primeramente creemos que la responsabilidad de costear el agua en la ciudad no puede seguir yéndose ni podríamos estar compartiendo que es una responsabilidad únicamente de quienes habitamos aquí la ciudad.

Esta ciudad es la Capital del país. En esta ciudad residen los 3 Poderes de la Nación, en esta ciudad hay una cantidad impresionantemente grande de edificios públicos federales que no pagan el agua y que la pagamos los ciudadanos del Distrito Federal.

En esta ciudad, por ser Capital, no solamente habitamos 8 millones de personas, sino alrededor de más de 4 millones hacen uso todos los días desde que llegan aquí a la ciudad por servicios de capital, aquí se lavan las manos, aquí comen, aquí usan el baño todo el día. Eso nos toca costearlo a los habitantes de la Ciudad de México.

¿Quién desperdicia entonces el agua?

¿Pagan actualmente los hospitales privados el agua, ingeniero Aguirre?

¿Quién no paga el agua aquí en la Ciudad de México?

La estamos pagando el resto de los habitantes y así vivimos aquí. Por lo tanto, de quién más debe ser responsabilidad costear el agua aquí en la ciudad.

Creo que es una responsabilidad compartida con la Federación, y creo que este año nos han maltratado muchísimo a los ciudadanos del Distrito Federal, que es parte del problema del punto de partida que nos encontramos aquí.

Hoy estamos discutiendo cómo hacer costearable el agua, la ampliación de la red, el mejoramiento y mantenimiento, la ampliación de pozos y demás que se necesita, pero solamente nosotros los que vivimos aquí, no los que son sede, no las instituciones federales, no los que comparten aquí el uso del agua, y

creo que esta parte debiéramos trascenderla porque nos están originando un problema grueso para la ciudad.

Hoy estamos en una disyuntiva de que tenemos 3 pesos y con los 3 pesos que tenemos hay que sortear los retos del agua, pero son 3 pesos que se producen aquí. Por cierto, habría que también trascender, aquí en la Ciudad de México somos la única entidad federativa que nos costeamos a sí mismos el 50 por ciento, más del 50 por ciento de nuestra sustentabilidad. No sucede en Guadalajara, no sucede en Jalisco, en otros estados de la República, nosotros sí nos costeamos a sí mismos más del 50 por ciento.

Por lo tanto, creo que deberíamos de tener un trato diferente de la Federación, no solamente preocuparnos de que la carga impositiva que acaba de decidir la Cámara de Diputados nos deja con un dilema todavía más difícil a los habitantes de la Ciudad de México. Necesitamos agua, mejorar sus servicios, mejorar su calidad, pero necesitamos resolverlo juntos, no solos y además para seguirle brindando servicios no solamente a nosotros sino a otros.

También me preocupa, y también quiero trascender, mucho es de mi agrado oír en una de las exposiciones que usted hizo que en los descuentos se está considerando una excepción para el asunto de zonas de tandeo excesivo, para el asunto para zonas de falta de calidad, para adultos mayores en colonias populares o por estímulo por pago oportuno domiciliario con uso de tarjeta.

Me queda una preocupación. Hay, igual que lo comentaba el diputado Horacio, hay otra preocupación. En las zonas urbanas marginadas de la ciudad los lotes familiares que cuentan con una toma de agua no solamente habita una sola familia, por lo general son lotes con hacinamiento habitacional, que pareciera a ojos del recibo de agua un monto de consumo que pudiera decir a cualquiera que estos ciudadanos no son conscientes de que nos está faltando agua, la están desperdiciando, están consumiendo mucha, sin embargo si lo midiéramos en función del número de habitantes que en estos lotes familiares viven, sabríamos la verdad, que son exactamente en estas zonas, zonas de mayor ahorro de agua porque la gente aquilata que no siempre tiene segura el agua en estas zonas populares.

Ojalá que en este esquema, que entiendo por su exposición no ha terminado de consolidarse, de tenerlo listo, se pueda considerar el tratamiento de estas zonas hacinadas en la Ciudad de México, de estos lotes que cuentan con una solamente una toma de agua y están sobrepoblados.

Yo quisiera compartir con usted una preocupación que tiene que ver más de fondo. Yo no creo, como en la sociedad estadounidense, que el dinero genere conciencia social a la gente, lo que genera obviamente es un dolor de gasto, sobre todo cuando vemos que en estos tiempos hay más aumentos e impuestos, se gana el mismo salario y la cantidad y valor del salario y poder adquisitivo cada vez es menor y los gastos son mayores. Yo creo que eso no conscientiza, simplemente obliga a ir eliminando de la lista de consumos que consumos son indispensables, pero en éste estamos hablando del agua.

No conozco sociedad, por más razones que existan, que pueda vivir sin el agua. No conozco la sobrevivencia de las especies sin el agua, por lo tanto sí creo, yo estoy convencida de que la campaña en contra del desperdicio de agua tiene que ser una campaña que se siga haciendo; que la campaña que han dado en los recibos diciéndole al ciudadano cuánto está pagando, cuánto debería de pagar sin subsidio también funciona, pero mucho también ayuda a la sociedad completa en el Distrito Federal cuánto cuesta el mantenimiento de traer agua aquí, quién paga, quién no paga, cuánto consume, dónde están las zonas más afectadas, el mapeo, por qué tenemos ser conscientes porque al oriente de la Ciudad de México no está llegando el agua.

Me parece que esta campaña no debiéramos centralizarla en generar la medida del costo de la vida, porque es una lección que no conscientiza socialmente, que no tiene que ver con el respeto de los derechos humanos y sí me gustaría transitar. Estoy convencida de que tenemos que hallar una ruta para un problema que nos han dejado solos, no siendo los únicos responsables; pero sí me gustaría compartir criterios, donde la gente entienda que puede contar con sistemas de agua en una instancia operadora al servicio de la gente y no alejada, lejano de las necesidades de la gente.

Yo no diría, no quisiera abonar más, aunque son muchas mis preguntas, las haré llegar por escrito. Muchas gracias y bienvenido.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputada Batres.

En el uso de la palabra el diputado Carlos Augusto Morales.

**EL C. DIPUTADO CARLOS AUGUSTO MORALES LÓPEZ.-** Gracias. Con su venia, señor Presidente. Sea usted bienvenido a esta Soberanía, ingeniero Ramón Aguirre.

Creo que compartimos de manera fundamental la necesidad de resolver el problema de sustentabilidad que tiene esta ciudad por manejo de agua; indudablemente un factor significativo al respecto, es la revisión de estructuras tarifarias.

Entendemos, y somos ciertos de la relación directa que existe entre dos variables, dos factores que es la utilización de líquido con respecto al costo del líquido; es decir, que la presentación que usted hace con esta relación directa, significa que a menor precio, mayor demanda; pero creemos también que el problema también es multifactorial y que además son correlacionados en el mismo tiempo.

Desde esa perspectiva nos parece difícil poderles tener como un elemento único y exclusivo para poder abordar el tema de la reestructuración tarifaria. Reitero, compartimos la necesidad de revisar la estructura tarifaria del Distrito Federal, de revertir la tendencia regresiva que ésta tiene para los que habitamos en la ciudad; pero nos pareced que también habría que tomar en cuenta muchos factores, uno de ellos usted ya lo mencionaba que es el asunto fundamental de que la Cuenca del Valle de México no entiende de fronteras político administrativas; es decir, tiene que ver con una perspectiva metropolitana la solución del problema.

En ese sentido, le queremos hacer las siguientes preguntas con respecto a su exposición y algunas inquietudes que nosotros tenemos.

Primero ¿Cuántos pozos de absorción tenemos en la ciudad si existe un esquema de coordinación con el Estado de México e Hidalgo para la implementación de una política de construcción con una perspectiva metropolitana de estos pozos de absorción?

Segundo. ¿Cuántos pozos se necesitan construir para revertir la sobreexplotación de la zona metropolitana del Valle de México y cuánto estima en inversión?, esto evidentemente de acuerdo al estudio del cual usted nos ha hecho referencia?

Tercero, está claro que la problemática es fundamentalmente una problemática en términos de la oferta y la demanda. El tema de la demanda se ve potenciado por los pozos irregulares que existen en la zona metropolitana del Valle de México.

Sabemos que esto no es responsabilidad del Gobierno del Distrito Federal, sabemos que esto es responsabilidad del Gobierno Federal, pero sería interesante para nosotros saber con este acotamiento ¿Qué está haciendo el Gobierno de la Ciudad respecto y cuántos pozos irregulares existen, que tengan detectados ustedes y qué significa en términos de sobreexplotación de los mantos acuíferos?

Nos preocupa también revisar cómo está planteando el Gobierno de la Ciudad resolver el problema de macromedición, entendiendo que es un instrumento fundamental para poder orientar la política del suministro del agua.

Por otro lado, por lo que hace a los pozos irregulares evidentemente atenderlos significaría reducir la demanda, ¿cuánto se estima en términos de su posible regularidad podría incrementar o incidir en los ingresos de la Ciudad o del Valle de México, si se está contemplando o si no existe ese cálculo? Necesitaríamos saberlo.

Son todas las preguntas que tenemos nosotros en este momento, agradecemos de antemano sus respuestas y estamos seguros que la solución del problema del agua es un problema que nos atañe a todos y en eso estamos trabajando en esta Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado.

En el uso de la palabra el diputado Alejandro Carbajal.

**EL C. DIPUTADO ALEJANDRO CARBAJAL GONZÁLEZ.-** Gracias, diputado Presidente.

Sin duda, en el PRD también estamos en contra del incremento a los impuestos, es por ello que nos opusimos de manera categórica al impuesto al consumo a ese famoso 2%, nos opusimos de manera categórica y, sin embargo, se aprobó un impuesto en el que se refleja un 30% en el impuesto sobre la renta, 16% al IVA, pero desafortunadamente en la Ciudad nos encontramos en un total desequilibrio y desigualdad. ¿Por qué razón? Pues hay una nueva tasa impositiva, pero a la Ciudad se nos redujo mucho el presupuesto.

Es por ello que sí necesitamos de nuevos mecanismos para poder fortalecer la infraestructura urbana en la Ciudad y una tan importante no puede dejar de ser el agua potable.

Necesitamos mecanismos para revisar algunas nuevas tarifas, por supuesto, necesitamos mecanismos para poder sustituir las redes. En la experiencia que tuvimos nosotros en la administración pública, uno de los grandes problemas que tenemos es la fuga, son las fugas en realidad, pero el grave problema es que la sustitución es un alto costo y ya lo pudimos observar ahorita en la exposición y cómo vamos a poder acceder a esos recursos si no es con nuevas tarifas o, en su caso, hubiéramos, de hecho acudimos de manera conjunta, eso es cierto, todas las fracciones de la Asamblea, acudimos a la Cámara de Diputados para efecto de solicitar más recursos, pero desafortunadamente a la Ciudad nos tienen en un cerco en todos los sentidos y esto obedece a muchas circunstancias.

Qué vamos a hacer, eso es lo que tenemos que preguntarnos, ahorita el punto en discusión no es si fue o no fue, estamos en estas circunstancias. Qué vamos a hacer, a qué le vamos a apostar.

El hecho de la descalificación no es lo que nos va a sacar adelante, los ciudadanos nos están pidiendo resultados, nos están pidiendo más agua potable de calidad, que no haya una distribución diferenciada, que sea equitativo el servicio. Pero qué vamos a hacer, esa es la gran pregunta y esa es la responsabilidad que tenemos que asumir como legisladores y además acompañar al Sistema de Aguas de la Ciudad, no hay de otra manera, para ello tenemos que sentarnos todas las fracciones, hacer un estudio y un análisis minucioso a la propuesta que se nos hizo.

Creo que debemos de apostarle también a lo que acertadamente maneja Horacio, hay que regularizar todas esas tomas clandestinas, hay una propuesta que suena viable, pero habrá que estudiarla, para ver si jurídicamente es posible.

También hay una parte importante, esto se manejó hace algunas décadas, sobre la planificación familiar, a difusión, una comunicación social importante e incisiva de manera permanente reflejó lo que ahorita tenemos en el país además. Las familias anteriormente hace dos, tres décadas, las más pequeñas eran de 6, 7 integrantes, 8, 10, pero hubo una campaña sumamente intensa y hoy en días las familias las muy grandes ya son 4 ó 5, pero eso se refirió a una campaña de difusión tan intensa que hoy estamos viendo los resultados. Creo que deberíamos apostarle también a la difusión, por supuesto una comunicación social de manera intensiva para sensibilizar, se trata de cultura también en la población.

En la experiencia de la administración pública, nos decían, oiga Delegado por qué no viene y usted nos mantiene limpia las colonias y se las manteníamos, pero sabe qué señora, no se trata de ver quién limpia más, sino el secreto es quién tira menos y es cuestión de cultura en todos los ámbitos. Aquí ya no se trata de quien gasta más, sino de quien ahorra más. Necesitaríamos generar esa cultura justamente para poder reflejar beneficios de manera inmediata.

Necesitamos revisar los mecanismos que se nos están planteando para efectos de garantizar que podamos entrar en una dinámica de mejorar en todos los sentidos el servicio, en calidad, infraestructura, hacer recorridos. Ahorita comentaba la diputada que es conveniente que hagamos algún recorrido en uno de los sistemas que tengo entendido ya por ahí se hizo alguno, pero ha sido incipiente, que pudiéramos entrar más de fondo.

Es por ello que yo sí exhorto de manera respetuosa para efectos de que podamos establecer conjuntamente con el Presidente de la Comisión algún tipo de trabajo más inmediato.

Hemos visto en la experiencia que la gente hoy en día desafortunadamente tiene un mal suministro del agua potable, pero son muchos los factores, es multifactorial, tendríamos que irlo abordando de uno en uno, en específico en

Azcapotzalco tenemos graves problemas, tenemos el Vaso de Cristo que está en Tlalnepantla, en Naucalpan y Azcapotzalco, que si bien es cierto está bajo la responsabilidad de la Comisión Nacional de Aguas, el impacto es para la Ciudad. Hemos tenido ahí inundaciones terribles, no de la magnitud de Gustavo A. Madero, pero no queremos llegar a esos extremos. Necesitamos actuar de manera preventiva. Para ello sí solicitaría una mesa de trabajo al Director, por favor ingeniero que pudiéramos establecer una mesa de trabajo en específico para este punto.

Tenemos en Avenida de las Granjas, en la Colonia Electricistas, una lumbrera que año con año en la temporada de lluvias se nos inunda, e incluso el año pasado yo todavía estaba en funciones, tuvimos un grave problema y una afectación prácticamente de la mitad de la colonia en donde tuvimos que actuar de manera conjunta, se pagó el seguro a todos los vecinos porque se inundaron sus casas, pero es por la falta de previsión y creo que aquí son situaciones que podemos solventar muy inmediatamente.

Tendríamos por otra parte un asunto que nos quedó pendiente, la construcción de un pozo en la Unidad San Martín Xochinahuac, nosotros conseguimos un espacio en un remanente a través de Patrimonio Inmobiliario, hicimos toda la gestión para efecto de poder contar con el terreno, se hizo el trabajo incluso conjunto y desafortunadamente no concluimos la construcción.

Estos nos vendría a reflejar un beneficio a una concentración de población, una densidad de población de aproximadamente 25 mil habitantes, que esto es no nada más el beneficio para Azcapotzalco, sino para toda la zona nororiente de la Delegación que está en colindancia con el Estado de México, son asuntos muy particulares que no quisiera estacionarme en ello precisamente para no alargar más esta exposición, pero sí solicitar una mesa de trabajo para efecto de ver específicamente algunos asuntos que tenemos pendientes, que además se han avanzado, ya tenemos un gran avance, lo pudimos avanzar durante prácticamente los tres años de la administración, pero hacen falta algunos detalles.

Por sus respuestas, muchas gracias ingeniero y bienvenido una vez más.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias diputado Carbajal. Por mi parte quisiera hacer algunas preguntas concretas y algún comentario. En la fórmula de reinversión de este cobro se está pensando algo concreto, es decir que lo que se cobre en agua, se invierta exclusivamente en infraestructura hidráulica, si hay una propuesta, nos hablara sobre ello.

En cuanto a los estímulos para el reuso del agua para la captación pluvial, si también se considera algo tanto domiciliario como comercial u otro tipo de uso, si se está pensando en estimular este tipo de cosas. El ejemplo que nos daba de la UAM, tal vez sale muy caro multiplicarles esas 60 mil veces, pero si se estimula que en los hogares haya captación pluvial, esto no le genera un gasto al gobierno y sí implica el que se esté reabasteciendo los mantos freáticos.

En cuanto a estas variables que se han manejado para establecer esta nueva forma de cobro, el Tesorero nos hablaba de una variable que era la disponibilidad de servicios urbanos, que esto puede alterar o puede de alguna forma no corresponder a lo que se está tratando de hacer de subsidiar a quien tenga el deficiente el servicio y también a quien socioeconómicamente esté en niveles bajos.

En el caso de la exposición que usted hace, nos habla de que esta variable es disponibilidad de servicios hidráulicos, que aquí nos aclarara si es de servicios urbanos o servicios hidráulicos, lo segundo nos parece viable y nos parece incluso positivo porque se estaría refiriendo un cobro exclusivamente a razón en relación de si se tiene o no el servicio.

Por último, creemos que la responsabilidad que tenemos como legisladores y como gobierno es grande, que esta disyuntiva que nos ha metido la falta de recursos tanto de la Federación como de la propia capacidad de pago de los habitantes de la Ciudad de México, inmersos en una crisis económica enorme de las más graves que hemos vivido, nos lleva a esta disyuntiva, enfrentar el problema del agua requiere más recursos y precisamente en la época en que menos se dispone de ello.

Entonces creemos que va a ser una decisión fuerte, una decisión importante y responsable que vamos a tomar. Yo confío en que cada uno de los factores

que intervengamos en esta discusión, tengamos esa responsabilidad por delante.

Entendemos también que como una visión de izquierda que el gobierno de la ciudad ha tenido desde hace más de una década, que la solidaridad es uno de los factores primordiales en la cuestión fiscal y en la cuestión de pago de derechos en donde una de las formas de precisamente equilibrar la falta de satisfactores en la Ciudad es a través del gobierno y a través de llevarle el recurso natural del agua en este caso a las personas que por sus propios medios no pudieran pagarlo.

De igual forma, las tarifas diferenciadas no la vemos como una discriminación a quien tiene un recurso económico que le permita pagar un poco más el agua, sino por el contrario, lo que aquí se estaría haciendo es apoyar a quien no tiene recurso económico y subsidiar a quien por la situación macroeconómica que vive nuestra Nación sea empobrecido y por ello requiere un subsidio para no tener la disyuntiva de pagar agua o comer ese día. Lo entendemos claramente y estamos dispuestos a transitar con todos estos criterios que se han dicho en una revisión responsable de las tarifas de agua.

Sería esto y le cederíamos el micrófono al ingeniero Ramón Aguirre para que diera la intervención final.

**EL C. ING. RAMON AGUIRRE DIAZ.-** Yo quisiera recalcar algunos asuntos que ya toqué, pero que vale la pena ponerlo sobre la mesa de nuevo.

Primero, estamos hablando de que las tarifas van a seguir siendo subsidiadas, o sea vamos a tener un subsidio importante y el hablar de hacer una diferenciación por zonas, es decir, vamos a subsidiar menos a los que más tienen para poder subsidiar más a los que tienen menos capacidad de pago.

Hacerles notar que más que hablar de que le voy a cobrar más a la gente que puede pagar, debemos decir “le voy a subsidiar menos a la gente que puede pagar un poco más”.

De todas maneras lo que yo comentaba es de que vamos a mantener de las tarifas más bajas del país, lo que por cierto no es ningún orgullo, estamos hablando de que el costo operativo es más alto que en todo el país y tenemos tarifas de las más bajas aún con una nueva estructuración tarifaria.

Comentar a ustedes que creo que es importante poner sobre la mesa el hecho de que hay cosas que aunque uno no lo crea no es cuestión de fe, es cuestión de tener claras las estadísticas y la información y saber que llevar agua a las zonas con mayores problemas es a través de un esquema donde regulemos la demanda.

Comentarles rápidamente. Eficiencia en el cobro, que me preguntaba el diputado Orozco. Miren nosotros tenemos una eficiencia en el cobro de alrededor de un 80, 85 por ciento.

La Asamblea, la anterior Asamblea nos autorizó una propuesta que hicimos como gobierno de poder suspender el agua a cambio de que demos el servicio a través de garrafones, pipas o a través de tomas públicas. Eso está sobre la mesa.

No hemos incrementado como se debería el tema de las restricciones, pero en su caso sí está sobre la mesa el aumentar la eficiencia para que los recursos que se tengan sean mayores y poder llevar mayores beneficios, bajo el entendido de que tenemos que hacer que todo mundo pongamos la parte que nos corresponda como un principio básico de equidad, tanto en el suministro como en el tema de cobranza.

Reconocemos que una de las estrategias fundamentales sobre las que se está trabajando es el mejorar la atención al público, sobre todo en el tema de una nueva estructura que va a demandar pues que la gente que llegue a tener dudas, reclamaciones, etcétera, se le atienda con prontitud. Ese es un renglón de la agenda que por supuesto tenemos pendiente y que vamos a reforzar de manera importante, es parte, dentro de todo este esquema de estrategias, es parte de lo que tenemos que hacer, dar una mejor atención, una mejor respuesta, y que la gente ante cualquier duda tenga cómo acudir a recibir la respuesta que merece, junto con una política y una campaña de comunicación social, donde por cierto sí se está pensando que los recursos que se generen adicionales se canalicen a todos los renglones de la agenda que yo comenté, desde la parte de incrementar en la parte de micromedidores, desde el tema de atender fugas, desde poder llevar el agua hacia las zonas que ahorita tienen servicio deficiente, poder construir infraestructura para ello; todo el tema del

suelo de conservación; poder canalizar recursos también hacia tener una mayor recarga del acuífero a través de pozos.

Todo este renglón bajo el entendido de que tampoco no crean que 1000 millones es así como que mucho dinero para todo el mundo de necesidades, pero el objetivo sería que eso fortalezca el servicio en la ciudad y que nos lleve hacia una sustentabilidad a largo plazo.

Comentaba la diputada Mariana Gómez del Campo sobre el tema de servicio desigual e irregular en algunas zonas de la ciudad. Lo reconocemos, estábamos hablando de que un 80 por ciento de la ciudad no tiene problemas o tiene problemas menores y un 20 por ciento tiene una situación complicada ya sea en cantidad o en calidad. Por eso, y yo creo que ahí es donde vamos a coincidir, estamos planteando una serie de descuentos para que se pueda reconocer las zonas donde el servicio no tiene la misma calidad y llevar a cabo un descuento hacia la ciudadanía.

Las tarifas diferenciadas, decíamos que es un tema de subsidio menos, no es tanto de que me paguen más.

El tema de si pagan los hospitales y si pagan los hoteles y los centros comerciales, hay un problema que es parte de las reformas que se les van a plantear. Hay unos hospitales que tienen ahí un cubículo de asistencia pública y entonces dicen que ellos dan servicio, de asistencia privada, institución de asistencia privada, entonces dan asistencia pero entonces por un cubículo que tienen o un consultorio logran la condonación de todo el hospital. Esto es parte de lo que vamos a eliminar.

El asunto de los hoteles del centro y los centros comerciales, por supuesto que es parte de la tarifa no doméstica que se está planteando para ustedes.

Las gentes que no tienen medidor pagan cuotas fijas o promedios de la zona, pero sí pagan, pero no hay un incentivo para el cuidado del agua. Necesitamos lograr que ellos tengan medidor para que la cuiden y entonces puedan tener una economía.

Diputada Batres, el tema sería el siguiente: tenemos que corregir las desviaciones. ¿Quiénes no pagan el servicio en la ciudad? No pagan, y es una decisión que tomó el Jefe de Gobierno, las escuelas públicas por ejemplo, no

pagan los hospitales públicos, pero sí nos deben de pagar todas las oficinas del Gobierno Federal, nos deben de pagar y de hecho nos están pagando. Por ahí hay un problemita con Aeropuertos y Servicios Auxiliares, pero ya es un asunto que está en aras de resolverse, fuera de eso las dependencias federales han estado ya pagando después de una gestión de cobro que se hizo hace algunos meses, la situación no es un problema que se tenga.

El tema de los lotes familiares por supuesto que irían en paquete con lo que vimos con el diputado Horacio Martínez, necesitamos meter esa situación y resolver también gentes que tienen terrenos grandes, que viven tres, cuatro familias y que por ley sólo deben tener una toma, pero entonces al tener precios incrementados por el consumo nos lleva a costos muy altos, necesitamos diferenciarlas o hacerlo como si fuera un tipo condominio o meter tomas adicionales como parte de la reforma del Código. Esos son parte de los planteamientos que se están haciendo.

El diputado Carlos Augusto Morales decía que el asunto de precio y demanda no es tan sencillo, que es multifactorial. Sí es tan sencillo, o sea sí es tan sencillo, igual el tema de eficiencia. Miren, el tema es éste: el Gobierno del Distrito Federal está canalizando mucho dinero a subsidiar al Sistema de Aguas, no es la misma situación en la mayor parte de los organismos que requieren subsidio, hay muchos organismos municipales que los dejan al garete y entonces las eficiencias por los suelos porque no tienes dinero para cambiar un motor, no tienes dinero para sustituir una tubería y todo se basa en puros parches y remendones.

El tema aquí es que tanto la eficiencia de los organismos, deben de tener una autosuficiencia económica, que haya recursos para ser eficiente, para dar buen servicio. O sea yo lo primero que diría a ver denme el organismo más eficiente del país y denme sus tarifas para empezar, o el organismo que consume menos agua y denme sus tarifas, sí es así de fácil desafortunadamente, y a las pruebas me remito, saquen las estadísticas que quieran, no hay forma de mejorar el renglón de consumo, de demanda, de eficiencia si nosotros no logramos caminar hacia contar con recursos suficientes y además que el cobro diferencie la situación.

Todo este tema de los pozos de absorción en la ciudad ya decía yo que hay un problema de contaminación y por tanto la estrategia no va sobre los pozos dentro de la ciudad, sin embargo sí tenemos que hacerlo en casos donde vaya combinado con una eliminación de encharcamientos durante temporada de lluvia, donde no haya una solución vía tuberías y la red de drenaje.

El tema aquí es que la recarga del acuífero se tiene que dar por dos vías, una vía es el tema de los pozos, donde es muy importante la zona del suelo de conservación y el tema de un proyecto que hay que iniciar, que hay en muchas partes del mundo, que es potabilizar el agua y recargar el acuífero con agua potabilizada, sobre esos dos renglones ya se ha estado trabajando.

Los pozos irregulares hemos establecido un contacto con la Comisión Nacional del Agua e inclusive ahorita se está trabajando también con Comisión Federal de Electricidad, porque será muy irregular el pozo pero consumo energía, entonces empezar a cruzar información tanto de la que disponemos nosotros como Comisión Nacional del Agua, como el responsable del suministro de energía eléctrica en la ciudad y empezar a detectar a todos los que son pozos irregulares.

¿Qué pasaría? No tenemos claro cuántos haya, si no, no serían irregulares, pero evidentemente eso va a mejorar las condiciones porque es gente que en la medida en que no está pagando el justo precio por el agua, porque la está extrayendo sin ni siquiera pagar derechos a la Comisión Nacional del Agua, en esa medida no se da un cuidado del mismo.

El diputado Carbajal comentaba sobre la responsabilidad de los legisladores en el tema de la tarifa, y yo es lo primero que quisiera poner sobre la mesa. Yo quiero destacarles que en Bogotá hay pobres, que en La Paz hay pobres, que en Monterrey hay pobres, que en todas las ciudades que puse ahí hay pobres, entonces por eso tenemos que hacer tarifas diferencias y también necesitamos buscar donde se requiera generar algún subsidio especial generarlo, de hecho parte de la propuesta que se va a plantear en el Código Financiero es de que si hay alguien que realmente tenga un problema económico y no pueda pagar el agua, bueno pues se hará el análisis y se le deberá de condonar, pero hasta cierto volumen.

El tema aquí es de que no podemos avanzar hacia largo plazo y yo por eso recurro al comentario del diputado Carbajal sobre las responsabilidades que tienen ustedes, porque mi responsabilidad es plantearles las cosas y ya la de ustedes es que nos sentemos y lo discutamos y lleguemos a una conclusión racional sobre el tema.

Entonces, les digo sí es multifactorial. La solución a los problemas sí son multifactoriales, porque en materia de técnica, de diseño, de trabajo, de operación hay muchas cosas que resolver, el problema del agua es un problema muy complejo.

Les hice una presentación lo más breve que pude para enfocarme al tema de tarifas; pero en lo que se refiere a la sustentabilidad, al consumo, a la eficiencia, de eso no tengo la menor duda, necesitamos trabajar en eso.

Les pongo sobre la mesa, no sólo al diputado Carbajal, sino a todos ustedes los recorridos cuando quieran, a los sitios donde quieran recorrer, donde tengan interés.

Vamos a entrar al drenaje profundo empezando el año. Tenemos proyectos siempre en desarrollo importantes, es una ciudad que requiere cuantiosos recursos y me interesa que ustedes se involucren en la problemática para que encontremos las mejores soluciones, están empezando la gestión y yo creo que el tema del agua es un tema, junto con seguridad pública, de los de mayor relevancia, donde la verdad es que el tema de seguridad es un tema muy complejo y a lo mejor depende mucho menos de la Asamblea que el tema del agua.

El tema del agua sí tiene una dependencia directa sobre la cuestión de nosotros como gobierno, incluidos los diputados y el propio Gobierno del Distrito Federal.

El asunto de avenida Granjas, le comentaba al diputado Carbajal, mire, no fue falta de previsión el problema de las inundaciones en avenida Granjas, el problema que se dio ahí es de que nos falta infraestructura en la ciudad. Ya se está construyendo el túnel emisor oriente, que es la obra hidráulica más grande que se está haciendo en el mundo, es una inversión de cerca de 15 mil millones de pesos y ese túnel emisor tiene una testificación en la medida de

que el Valle de México está mucho más grande, se saturan los drenajes y entonces uno diría, oye y de ¿qué me sirve que se haga el emisor oriente, que está al oriente, si el problema que se presentó es en el poniente?

Bueno, lo que pasa es que los sistemas están interconectados. En el momento en que empieza a llover buscamos ir desalojando el agua a ciertas zonas donde está lloviendo para que pueda atender el agua que está cayendo en esa zona; pero si resulta que está todo saturado porque no tengo cómo desalojar el agua, se me entrapa y es cuando se genera el problema como el que pasó e la Gustavo A. Madero.

Tenemos que buscar soluciones de corto plazo. De hecho traemos ahorita unos planteamientos de solución para el problema que se dio en Circuito Interior, en la colonia Presidentes de México, etcétera, durante las pasadas lluvias, pero la solución a fondo, que no es una solución provisional, depende de la conclusión del túnel emisor de oriente, que afortunadamente ya se está trabajando.

El diputado Varela hablaba sobre los estímulos de captación pluvial, ése es un renglón que necesitamos atender, pero un estímulo importante debe ser la tarifa, que la gente sepa que si capta el agua de lluvia, le baja su consumo, etcétera, es parte de una estrategia, donde por supuesto tenemos que trabajar.

Las mejores posibilidades de captar agua en la ciudad, dentro de la ciudad, es precisamente en el tema de los domicilios.

Como ustedes saben ya ha habido reformas legales para obligar que los nuevos desarrollos tengan el aprovechamiento del agua de lluvia, pero siendo francos la ciudad no está creciendo a un ritmo, la ciudad prácticamente ya está construida y sólo lo que se va renovando, es lo que estaría en posibilidad, eso sí menos de un 10 por ciento.

Tengo entendido que sí se modificó, diputado, el esquema del índice de disponibilidad de infraestructura por básicamente los servicios hidráulicos, tengo entendido que ya sacó del índice la Secretaría de Finanzas el tema de los servicios urbanos como parte del planteamiento.

Finalmente, me quiero poner a sus órdenes y cuando deseen, con las limitaciones que tengo a veces de agenda, si me avisan con unos días, con todo gusto puedo atender casos específicos de lo que ustedes requieran.

No tenemos todavía claro hacia dónde se irían los ingresos adicionales, que se harían por incremento de la tarifa, falta que ustedes estén de acuerdo, que se autorice y entonces sí ya ir planteando en paralelo el tema de hacia dónde se pueden canalizar los recursos, bajo el entendido que les acabo de comentar, que no crean que en una ciudad tan grande los recursos que se van a generar nos van a permitir resolver todo de un plumazo, pero sí definitivamente vamos a ir avanzando de manera solidaria hacia soluciones de largo plazo de la ciudad.

Les agradezco mucho la gentileza de su atención y estoy a sus órdenes.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, ingeniero Ramón Aguirre, muchas gracias.

Nada más comentar por último, que las dos propuestas tanto de convocar a jefes delegacionales para la etiqueta o los recursos en infraestructura hidráulica y los recorridos con el Sistema de Aguas a la infraestructura Hidráulica y de Saneamiento, estaríamos haciendo la propuesta como mesa directiva en coordinación con los funcionarios para que iniciemos este mismo año.

Sería todo. Agradecer al Director del Sistema de Aguas, a los diputados que estuvieron con nosotros.

Para efecto de versión estenográfica, el diputado Rafael Calderón se integró en el transcurso de la sesión, también para que quede constancia de su presencia.

Sería todo, les agradecemos mucho.

