

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO
FEDERAL
V LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



V LEGISLATURA

SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO

Comisión de Gestión Integral del Agua

El derecho humano al agua y el modelo de gestión que lo garantiza
Foro

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Club de Periodistas. Filomeno Mata 8

11 de abril de 2011

EL C. PRESIDENTE DIPUTADO VICTOR GABRIEL VARELA LOPEZ.-

Bienvenidos a esta cuarta mesa del *Foro El derecho humano al agua y el modelo de gestión que lo garantiza*.

El día de hoy vamos a hablar sobre las experiencias y alternativas de otras Entidades del país y del mundo.

Está con nosotros en el presidium el licenciado Luis Rosendo Román, Tesorero del Gobierno del Distrito Federal. Bienvenido. Está con nosotros el doctor Juan José Santibáñez, del Departamento de Sociología de la UAM-Iztapalapa. Está también, nos acompaña, el doctor Luis Zambrano González, del Laboratorio de Restauración Ecológica del Instituto de Biología de la UNAM. Bienvenido. Está también con nosotros la licenciada Carmen García, de la PROFEPA. Bienvenida.

Vamos a dar inicio con la exposición del doctor Luis Rosendo Gutiérrez Román, Tesorero del Gobierno del Distrito Federal.

EL C. DR. LUIS ROSENDO GUTIERREZ ROMAN.- Muy buenos días a todas a todos, me da mucho gusto estar el día de hoy en este importante foro en donde se discute entre otros temas la descentralización que pudiera tener el Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

Permítanme hacer una revisión dentro de esta mesa que es de política comparada, qué se ha hecho en otras parte del mundo, permítanme hacer una revisión, un dato académico de dónde están un poco las discusiones en el mundo a nivel internacional, qué es lo que está pasando cuando hablamos del agua.

Parte de la discusión académica cuando hablamos de agua se concentran en dos grandes temas, uno es fundamentalmente el que tiene que ver con la tarifa, qué tipo de tarifa vamos a asumir en una cierta ciudad o en in determinado país y el otro tiene que ver con la provisión de los servicios, el quién y el cómo se proveen los servicios en materia hidráulica.

Comenzando con el primero que tiene que ver con, entonces nos vamos por el micrófono, así me escuchan bien, aquí se oye mejor, perfecto, muchas gracias. En lo que tiene que ver con la tarifa se está discutiendo, la tarifa tiene una gran relación con lo que hoy tenemos como sistema hidráulicos en el mundo, tiene que ver con los recursos que se tienen para invertir en las redes, tiene que ver con lo que se tiene para invertir en las plantas de tratamiento, en el drenaje, etcétera, pero también la tarifa está relacionada con otros temas fundamentales como son los patrones de consumo que tenemos en una población con el costo ambiental, con el impacto ambiental que tiene y también con una serie de incentivos al cuidado del agua.

Entonces tradicionalmente hasta los años 90 se tenía un enfoque en el manejo de las tarifas que se llamaba de oferta, el enfoque de oferta en las tarifas. Este enfoque de ofertas esta caracterizado por un subsidio generalizado a las tarifas de agua que siguieron prácticamente todos los países en desarrollo, este subsidio al agua generalizado que beneficiaba tanto a pobres como a ricos y fundamentalmente a ricos porque ahí se concentraban los mayores subsidios

al ser estos los que mayor consumían agua en la Ciudad. Este subsidio permitió el limitar recursos adicionales para ampliar el acceso del agua no solamente en el caso de nuestra ciudad, sino en muchos países en desarrollo, el tratamiento y las redes de drenaje, también se tuvieron pocos recursos para limitar el número de fugas, nada más en nuestra ciudad se habla de que tenemos un porcentaje entre 30 y 40 por ciento de fugas, para instalar medidos, nada más en nuestra ciudad también se habla de que adolecemos de alrededor de un millón de medidos que requieren ser instalados o renovados y además llevaba a un despilfarro del agua y a un costo ambiental importante.

Este enfoque de oferta en los 90 empieza a ser reemplazado en todo el mundo o empieza a haber una transición hacia otro modelo, un modelo que se llama el modelo de demanda y que parte de la premisa de que los hogares pobres no necesariamente o no como materia primordial necesita subsidios sino como hace poco lo decía un diputado en la Asamblea, necesita más el agua que los subsidios.

En ocasiones es más costoso lo que gastan los hogares pobres por pipas y por llevar al agua a sus territorios que lo que cuesta en realidad el agua. La gente por ejemplo algún diputado de Iztapalapa decía en alguna reunión que tuvimos, *yo prefiero que me llegue al agua aún con un subsidio menor a seguir pagando pipas y no tener acceso al agua y seguir en tandeos y seguir recibiendo agua una vez cada 15 días o una vez cada semana.*

En la mayoría de los casos el costo del agua en virtud de las pipas que están solicitando estos hogares pobres sale en un porcentaje muy alto del ingreso de los hogares, en algunos casos por ejemplo en países tan diferentes como son Indonesia, como pudieran ser algunos países africanos como Nigeria o en algunos casos también pobres como Haití, en nuestro propio Continente, ahí tenemos tres realidades totalmente diferentes, pero en todos ellos se ve el caso de que hogares de bajos ingresos tienen que destinar una buena parte de su ingreso, por ejemplo hablábamos por arriba del 18 por ciento del ingreso de los hogares en cubrir su consumo del agua.

De ahí que el enfoque de demanda tiene tres postulados, quisiera comentar en esta mesa que simplemente estamos dejando clara cuál es la discusión académica en el mundo, cuál es el debate actual cuando hablamos de agua

entorno a las tarifas, entorno a quien provee el agua y no necesariamente estamos tomando a favor, bueno ustedes qué opinan el de oferta o el de demanda, simplemente que debemos dejar en esta mesa claro cuál es el debate académico entorno al tema de las tarifas y qué se debe hacer con las tarifas.

Entonces el enfoque de demanda habla de que debiéramos transitar hacia una eliminación de los subsidios del agua. Este enfoque de demanda trata el tema de la tarifa como el punto medular, como su piedra angular para la discusión de lo que vendrá después que serán recursos adicionales para la inversión en redes de tratamiento y en redes también para el drenaje y para hacer llegar el agua; la tarifa también como un desincentivo al despilfarro y a la baja de exceso de demanda de un bien que cuando es gratuito se tiende a despilfarrar.

Otro argumento importante de este enfoque de demanda tiene que ver con los niveles de recuperación de la cobranza que el enfoque de demanda le da mucha importancia a la cobranza de las tarifas de agua y busca que la tarifa en esta transición del enfoque oferta-demanda sea una misma tarifa para todos, lo que dice este enfoque de demanda es que debiera de haber una tarifa similar para todos.

Tienen un argumento todavía más radical los que defienden este enfoque de demanda, que la tarifa de agua debiera servir para cubrir todos los costos que tienen que ver con la provisión, el tratamiento y el drenaje de agua.

Comentar que en la ciudad conocemos ambos enfoques, que sabemos que traemos todo este enfoque de oferta y que creemos que hay algunos elementos del enfoque de demanda que valdría analizar, yo creo que todos los que estamos aquí estaríamos de acuerdo en que el tema de la tarifa ha sido un importante discriminante o una importante señal en la población para ahorrar el agua, cuando la tarifa de agua es tan baja pues todos tendemos a consumir mucho más y en exceso y hoy por hoy por ejemplo nuestra ciudad, por poner el caso de nuestra Ciudad, tiene un consumo en promedio mucho más elevado que el de otras ciudades de igual desarrollo, por ejemplo el caso de Bogotá, el caso de Buenos Aires, el caso de algunas ciudades en Brasil, estamos muy por arriba de esos consumos. ¿Por qué estamos muy arriba de estos consumos? Tenemos hábitos de limpieza mucho más elevados que el resto de

los países, pues no necesariamente tiene que ver con eso, sino tiene que ver con un cuidado menor que tenemos en el agua porque el agua tendía hasta hace algunos años, algunos meses, a ser mucho más barato en nuestro país y en nuestra ciudad.

Esta gráfica nos ilustra por ejemplo el caso de Bogotá, en Colombia, si ustedes ven la línea de arriba, tenemos una línea que después se abre en dos, no sé si la ven, la línea de arriba es la proyección de consumo de agua que se tenía en Bogotá, Colombia, y a partir de 1997 ellos incrementan la tarifa del agua en Colombia y esto hace que el consumo que tenía pronosticado, la proyección que es la línea roja de hasta arriba, pues baje notablemente en los últimos 20 años y puedan llevarle agua a puntos de esa Ciudad de Bogotá en donde no llegaba el agua, por ejemplo es claro que si bien no hemos llevado mucho más agua de manera significativa a Iztapalapa, se empieza a llevar más agua a partir de los ahorros que se tuvieron en 2010 en materia de agua. Recordarán que se comentó que a partir del incremento de las tarifas de agua que se observaron en 2010 se tuvo en nuestra ciudad un ahorro de alrededor del 10 por ciento del agua en un solo año, lo que contrasta con acciones que veníamos realizando de campañas de información, concientización a la sociedad y que sólo nos dieron de 1 a 2 puntos en el ahorro del agua VS un importante ahorro en el agua para la Ciudad de casi el 10 por ciento.

En el caso de Barcelona por ejemplo también se observa que en 1997 hacen un cambio tarifario y también se empieza a caer notablemente el consumo doméstico del agua, este es otro caso. Es importante decir o hablar un poco de la realidad de nuestro país en materia de agua, de las tarifas de agua.

Nuestro país es el país más barato como podemos observar de muchos países a nivel internacional en materia de agua, particularmente en los que tienen que ver con la OCDE, son los precios más baratos de agua que tenemos. Ahora esto llama la atención si consideramos que nuestro país es el más bajo en precios y la Ciudad de México es la más baja de todo nuestro país o de las tres más bajas de todo nuestro país, aún con los incrementos que se registraron en 2010.

Como les decía, nuestra ciudad, esos son precios de 2010, habría que actualizarlos simplemente por inflación, pero recordarán que la tarifa popular

para los primeros rangos de consumo en 2010 podíamos acceder a un tinaco de agua de mil litros de agua por dos pesos en la tarifa popular y eso contrasta mucho con precios no solamente de otras ciudades de nuestro país, y ya no digamos del mundo, del mundo ya ni lo presentamos porque nos salimos notablemente de lo que están cobrando en otros países del mundo. Pero nada más los municipios metropolitanos, pues vean ustedes el caso de Atizapán, pues están cobrando prácticamente el doble por tinaco y ya no digamos en Huixquilucan, que están cobrando un 800 por ciento más, allá por cada tinaco de mil litros de agua cobran 15 pesos y aquí en nuestra ciudad se está cobrando dos pesos, esto con precios de 2010.

Quiero decirles además que esta diferencia que se observa en esta gráfica ya se amplió. ¿Por qué? Porque ciudades metropolitanas como es el caso de Huixquilucan, como es el caso de Atizapán, como es el caso de Amecameca, en 2011 para el presente ejercicio no solamente actualizaron su tarifa sino que le dieron todavía un incremento adicional, nosotros simplemente nos quedamos con actualizar nuestra tarifa por inflación.

Entonces la diferencia que ahí ya teníamos todavía se amplió el año pasado un poco más, es un tema de decisión política, es un tema de política pública que tenemos que resolver en nuestra Ciudad para ver qué nos conviene más, si mantener un subsidio elevado de alrededor de 6 mil millones de pesos que tiene el agua en nuestra ciudad, eso cuesta el subsidio del agua alrededor de 6 mil millones de pesos, o destinar lo que hoy invertimos en este importante subsidio para los capitalinos en otro tipo de subsidios, porque hay que recordar que este tipo de subsidios los tiene pues todo el mundo en nuestra ciudad, desde la gente de las Lomas, de la gente que vive en Polanco, hasta la gente que vive en Iztapalapa, en zonas de más bajos ingresos en nuestra ciudad.

Como les decía, la transición de un enfoque de oferta a un enfoque de demanda no quiere decir que tiremos todo lo viejo y que tomemos todo lo nuevo de un enfoque, no quiere decir que el nuevo enfoque de demanda tengamos nosotros que copiarlo en su totalidad y aplicarlo a nuestra ciudad.

De hecho, como lo deja ver la literatura internacional, pues son pocas las ciudades que han adoptado el enfoque de demanda en su totalidad, son pocas las ciudades que han podido adoptar y han podido transitar la tarifa para que

podrían pagar todos los costos que implica su sistema hidráulico, la verdad es que serán casos aislados y la verdad es que no están ni siquiera documentados en la literatura.

Me parece que de este enfoque de demanda nos tenemos que preguntarnos muchas cosas, cómo asegurarnos por ejemplo que el aumento de las tarifas se refleje necesariamente en una mayor infraestructura y mejores servicios, no por subir las tarifas tenemos garantizado que vamos a tener una mejor infraestructura en nuestra ciudad, el reto no está nada más en subir las tarifas, sino cómo le hacemos para tener la capacidad institucional que requerimos para tener garantizado que la tarifa trascienda en una realidad diferente.

Me parece que la experiencia que tenemos en nuestro propio país nos deja ver mucho de este problema de tarifas, tenemos elevadas tarifas por ejemplo hoy en electricidad, tenemos elevadas tarifas en telecomunicaciones y sin embargo nuestros servicios dejan mucho que desear también. Entonces no quiere decir que elevadas tarifas sean sinónimo de amplia infraestructura y de mejor calidad de los servicios, pareciera que es un requisito sí para avanzar, pero tampoco es garantía de que vamos a tener mejores servicios y una amplia red de infraestructura.

Al final me parece que de estos dos enfoques, del enfoque de oferta y del enfoque de demanda, podemos decir que de la mayoría de los países en desarrollo de las ciudades que pertenecen a estos países, se está tomando un fuerte referente y un gran análisis en torno a la importancia de las tarifas, no solamente para tener ingresos adicionales para la inversión sino como un desincentivo al exceso de consumo, al exceso de demanda por este vital líquido. Sin embargo no se observa un cambio radical en los modelos, en las experiencias, hacia transitar como les decía notablemente a este enfoque de demanda.

En conclusión, me parece que los países en desarrollo están tomando esta referencia del enfoque de demanda y están tomando mucho más importancia en el tema de la tarifa sin necesariamente migrar hacia el modelo propuesto por una serie de académicos fundamentalmente del Banco Mundial, en donde se propone que todos los costos del sistema hidráulico sean cubiertos a partir de la tarifa. ¿Por qué? Porque esto nos llevaría a tarifas en ocasiones

inalcanzables para muchos sectores de nuestra población. Eso es lo que tiene que ver con el primer tema que era tarifas.

En lo que tiene que ver con la provisión de los servicios, primero comentar que la industria del agua es la tercera industria más importante del mundo, después del petróleo y después de la energía. Es una industria muy importante que significa millones y millones de dólares y que significa muchos intereses a nivel global.

En la provisión de los servicios de agua también se observa una transición a partir de los años 90, una transición de la provisión pública a la provisión pública-privada. En sus inicios fue una transición mucho más radical que planteaba pasar de lo público a lo privado en su totalidad, dado que se dieron en el corto plazo malos resultados con la privatización se empezó a optar por un modelo mucho más público privado. Me parece que cuando uno revisa la literatura a nivel internacional me parece que se convence que el tema de la privatización está más que descartado, las experiencias que se han ido por la privatización ha sido un rotundo fracaso y no han servido en lo absoluto para proveer que es lo importante de una infraestructura y de unos servicios a la altura de la calidad que requieren todos los contribuyentes en los respectivos países.

Es claro que la mayoría de los proyectos públicos también han fallado en la provisión de servicios de agua, hasta nuestros días hay todavía como comentábamos alrededor de mil millones de personas en el mundo que no tienen acceso a agua potable. Entonces sin embargo si bien han fallado todos estos proyectos públicos, eso no quiere decir que todo lo que venga de lo público va a estar necesariamente mal.

El argumento teórico para esta transición que se observa de lo público publico a lo público privado, el argumento teórico es que se puede establecer una nueva estructura de incentivos en donde nosotros a través de un contrato pudiéramos definir con el privado qué riesgos toma el privado y qué riesgos toma el sector público, qué ventajas comparativas nos otorga el privado en términos de su conocimiento del área, de su especialización y de la provisión de financiamiento importante y qué riesgos y qué responsabilidades toma el gobierno cuando se asocia con los privados para realizar estas obras.

Como les decía, los proyectos público privados tienen una importancia en mucho también por su financiamiento fresco que le otorgan a los gobiernos.

Sin embargo cuando uno se pregunta y por qué han fallado en algunos de los países estos proyectos público privado o inclusive los privados, los defensores de este nuevo enfoque público privado, inclusive privado privado, dicen que se debe a que los contratos de aviación público privado no fueron bien armados, que valdría la pena volver a revisar estos contratos porque seguramente en su diseño los contratos no fueron bien armados y que es un problema de diseño de contrato.

Pareciera que la respuesta es parcialmente correcta, es un problema de diseño de contratos, pero lo que no se dice en mucho también en la academia aunque si empieza a ser investigado, es que tenemos un problema de concentración de mercado. El 70 por ciento del mercado de agua privado está concentrado en dos empresas a nivel global, DEOLEA y SUEZ, el 70 por ciento de todo el mercado de agua.

Entonces cuando nosotros nos preguntamos pero por qué no funciona, pues tiene que ver con un tema de monopolios también con barreras de entrada y salida al mercado de agua y estos monopolios en ocasiones limitan la competencia que se busca cuando uno se va a asociar con un privado. Hay infinidad de ejemplos, aquí traemos algunos por ejemplo el caso de Argentina, en 1999, en donde hubo un solo postor, una sola empresa, que ganó la concesión de 30 años porque nadie le quiso entrar porque se enfrentaban al gran monopolio y ganaron la concesión para proveer a una sexta parte de la Ciudad de Buenos Aires. Está también el caso de Bolivia, de Aguas de Tunari, un consorcio liderado por una firma internacional que ganó la concesión de 40 años para los servicios en Cochabamba, pero que también fue ganada por otro monopolio. Entonces cuando uno se enfrenta a monopolios y cuando el gobierno se asocia con monopolios, pues todas las teóricas ventajas de asociarnos con un privado pues se limitan, se hacen reducidas y lo que nos dijeron que iba a ser de beneficio al asociarnos con un privado pues quedan reducidas a la nada porque seguramente nos daremos cuenta y nos dirán que el contrato estaba mal diseñado, pero bueno realmente no es tanto que el

contrato esté mal diseñado, sino que se habla de una concentración, de un mercado y de prácticas monopólicas.

¿Cuáles serían en ese sentido las conclusiones que debiéramos tomar de estos dos grandes temas a discusión, que me parece que son de los temas más concurridos hoy en la discusión del agua, tanto tarifas, como provisión de servicios?

Lo primero es que no hay panaceas, no podemos decir es que bueno vivíamos en el enfoque de oferta y ahora vámonos al enfoque de demanda porque hay una serie de teóricos en el mundo que nos dice que debiéramos transitar, pareciera hoy que el enfoque de demanda no necesariamente es la panacea sino que más bien cada ciudad y cada país debiera empezar a hacer cambios a partir de su propia arena sociopolítica y de las propias condiciones de ingreso y sociales de sus habitantes.

Los beneficios teóricos porque pues todo esto se defiende en teoría, los beneficios teóricos se vuelven difíciles de armonizar, todo lo que nos prometen en lo teórico cuando lo tratamos de aterrizar pues vemos que es verdaderamente complejo, que en ocasiones por ejemplo al subir las tarifas no necesariamente o no inmediatamente o no de manera garantizada obtenemos las mejoras que queremos tanto en infraestructura como en servicios de calidad.

Pareciera también otras de las conclusiones es que más allá de la discusión de lo público o lo privado, insisto, no tanto depende quién lo haga, si lo hace el Estado, lo hace el privado o lo hacen ambos, sino más bien lo importante es sobre qué arena institucional, qué capacidad institucional tenemos y cuál es la realidad de los que vivimos ahí.

La evidencia en todo lo revisado con respecto a las tarifas y con respecto a la provisión de servicios es contundente, la privatización no es opción hoy ni para México ni para el mundo en el tema del agua, por el contrario existen experiencia hoy exitosas de proyectos públicos hay que decirlo también, proyectos públicos que están funcionando a nivel internacional como son algunos casos en Uganda, en algunos países africanos y algunos países asiáticos como Camboya.

Entonces existen elementos a considerar tanto en las tarifas, en el enfoque de demanda, tampoco podemos tirarlo a la basura, hay elementos importantes a considerar, ya decíamos aquí el tema del incremento de las tarifas, no podemos seguir siendo de las tarifas más baratas del mundo cuando tenemos grandes retos también por delante en la provisión de recursos para infraestructura y para mejorar la calidad de servicios, sin embargo no podemos comprar ni el enfoque de oferta, ni el enfoque de público privado per sé, sin hacer un análisis a conciencia de las realidades actuales del escenario mexicano.

Les agradezco mucho su atención.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias al Tesorero de la Ciudad, Luis Rosendo Gutiérrez.

Le cederíamos la palabra al maestro Juan José Santibáñez, del Departamento de Sociología de la UAM-Iztapalapa.

EL C. MTRO. JUAN JOSE SANTIBÁÑEZ.- Muchas gracias.

Para poner nerviosos a los proyeccionistas, deseo presentar el caso de Japón en términos de su sistema del manejo del agua, que parte de una concepción básica, pero muy sencilla, ¿qué es el agua?

Pues todos nosotros sabemos que el agua es dos moléculas de hidrógeno y una de oxígeno, H_2O , y desde la primaria nos enseñaron que el agua es incolora, inodora e insabora.

En los sistemas mundiales esta definición parece deslizarse muy fácilmente hacia teorías de la contaminación de problemas de manejo del agua y eso nos ha llevado a construir sistemas que en la mayor parte de los países del mundo, de los desarrollados, no de los africanos que tienen serios problemas para ingresar en una ruta franca de desarrollo de los latinoamericanos que han vivido serios procesos de descomposición social por sus dictaduras, el narcotráfico, la corrupción, etcétera, sino el conjunto de países desarrollados, tiene problemas serios para abastecer el agua tal y como nosotros lo conocemos lo que es el agua, Francia, Roma, Londres, Estados Unidos, Canadá, están situados muy debajo de los coeficientes de potabilidad del agua, es decir de pureza del agua.

Los dos países que hoy tienen las tasas razonablemente sanas de calidad del agua son Beijing, en China, y Japón. En Beijing es muy comprensible el que la novedad de la construcción de las tuberías haya permitido con sistemas muy precisos del control de la calidad de esa agua llevar a toda la población los mejores niveles de calidad del agua y viene atrás Japón.

Este es el caso que hoy les quiero comentar para llegar a la conclusión de pensar que esa calidad de agua que hoy tienen los japoneses cuánto les cuesta y qué medidas de política pública han tomado a lo largo de su historia.

En la diapositiva que ahora están viendo tienen las características del patrón de calidad de agua de Japón. La primera diapositiva que les enseñamos es cómo evalúan ellos los criterios más sencillos, espumabilidad del agua, color, olor, sabor, a lo que me refería.

En la siguiente diapositiva viene los análisis que se hacen regularmente para conseguir el menor contenido de contaminantes orgánicos e inorgánicos. Sólo la variedad de los residuos orgánicos o inorgánicos que se encuentran en el agua comparados con la mayor parte de las tablas de análisis de calidad de los países latinoamericanos o africanos o incluso europeos, sólo ese contenido es absolutamente superior en su limpieza, en su calidad, en el caso de Japón respecto al resto de estos países, no digamos en el caso de nuestro país.

Entonces vamos a empezar a tener algunos datos del caso de Japón. Japón es un conjunto de islas, las cuatro más importantes que ustedes deben recordar que tiene apenas 377 mil kilómetros cuadrados de superficie, que es algo así como la superficie de Chihuahua, el 70 por ciento de esa población de Japón es como México, es de montes, de muy pocas planicies, que en pocos espacios pues logran hacer áreas de deshielo del Monte Fuji y de algunos de sus volcanes que tienen que caer muy precipitadamente hacia las zonas de desalojo de la isla hacia el mar. En el mapa que nosotros les presentamos sobre el área de Tokio, pueden ustedes ver una superficie en azul claro que es lo que se conoce en Japón como la región de Kanto, mientras hay una superficie en azul oscuro en la que está la Ciudad de Tokio o el pequeño Tokio, es una cosa muy parecida a lo que tenemos en México. Japón tiene 128 millones de habitantes, por ahí andamos nosotros, pero están muy concentrados en la Ciudad de Tokio. En la Ciudad de Tokio tienen 12 millones

en el pequeño Tokio y en su área metropolitana que es conurbada con alrededor de 7 municipios de la Región de Canto, se concentran hasta 27 millones de habitantes, 47 por ciento de los cuarteles generales de las compañías Sony, Mitsubishi están en Tokio, es una ciudad prácticamente de servicios, mientras que el 20 por ciento de las universidades de Japón están concentradas en Tokio a pesar de las medidas de descentralización de Japón, hay una altísima concentración en Tokio.

Pasamos a ver algunos datos básicos de la demanda que hay de agua en Japón para ir entendiendo un poco la historia de la bondad de la calidad de agua que ellos ofrecen a su población.

Los japoneses tienen problemas serios de abasto de agua, son una isla, tienen pocos espacios para que sus ríos corran y han pasado de una demanda de 800 millones de metros cúbicos, ha aumentado esa demanda entre 1975 y el 2000, sí tomamos en cuenta su periodo de despegue económico que arranca propiamente de 1969, podríamos decir que hay un acelerado crecimiento de la demanda de agua para todo uso, industrial, urbano, doméstico y agrícola, en la década de los 60 y que se estabiliza hacia los 75, que es lo que aquí presentamos, cuando viene el primer choque de los precios del petróleo, hay una especie de freno brusco en la economía mundial, obviamente en la economía japonesa que no tiene un litro de petróleo, pero sus curvas de demanda son bastantes consistentes.

La que crece muy dramáticamente entre 1975 y el 2000 es la demanda del agua industrial, que mientras el agua doméstica y urbana crece a ritmos más o menos lentos, digamos ya está asegurado el gran crecimiento de la población en Tokio, hay una especie de estabilización de la demanda de agua y se pasa de una tasa de reciclamiento de 68 por ciento en 1975, perdón del 67 por ciento, al 78 por ciento al año 2000, reciclamiento de agua.

El agua que proveen sus ríos evidentemente no alcanza para satisfacer la demanda nacional, pero esa demanda se satisface en buena medida de la estimulación del reciclamiento de las aguas que a veces hasta dos vueltas da, ahí se convierte en una falsedad la afirmación de Eraclíto, nunca te bañarás en la misma. Aquí en Japón hasta dos veces podemos utilizar esa agua.

Pasamos rápidamente al caso de Tokio. En el largo periodo digamos 60-2010, Tokio tiene también esa suerte de comportamiento de un crecimiento de la demanda para el uso en la ciudad, para el uso urbano, para el uso industrial, para el uso doméstico, que crece rápidamente hasta llegar a los 6 millones 100 mil metros cúbicos que se distribuyen en la ciudad, en una superficie de 2 mil 100 kilómetros cuadrados aproximadamente con 25 mil kilómetros de tubería, digamos de aquí a Tijuana ocho veces.

El consumo doméstico viene de un piso de 100 litros por familia hasta el año 2010 que es de 180 litros diarios por familia. Los precios del agua vamos a irlos reseñando a lo largo de esta presentación, van a aumentar evidentemente desde el periodo de los 60 hasta el 75 debido a las necesidades de crecimiento de la red, de abastecimiento de agua potable, de la construcción de nuevas infraestructuras para el tratamiento más fino de las aguas residuales, se va a estabilizar esos gastos y el incremento de los costos después de 1975 y después de 1992 con el crack inmobiliario de la burbuja de Japón va a haber un relativo ajuste en los precios que van a pasar digamos, sobre el tema que vamos a revisar al final, de los 180 yenes por litro a los 220 yenes por litro, desde el principio de todo el periodo hasta los 220.

Vamos a ver una siguiente gráfica en la que tenemos el esquema gruesamente dicho de cómo se distribuyen los gastos y aquí intervienen ya varios factores que son importantes para nosotros para enfrentar estas discusiones sobre la tarificación de los enfoques de oferta y demanda.

Es la composición del gasto sobre los asuntos del agua, intervienen 3 dimensiones de los gobiernos de Japón, el nacional que básicamente se hace cargo de los gastos de infraestructura, construcción de las grandes obras de captación de agua, de tratamiento de agua, de apertura de nuevas operaciones de instalación, de oferta del sistema hidráulico, eso lo cubre básicamente el gobierno central.

En una menor cantidad participan los gobiernos locales, los estatales en primer lugar, y a medida que demos hasta el gobierno municipal, los gobiernos municipales ya se hacen cargo del total de los gastos que tienen que ver con la oferta del servicio del agua potable, ni del alcantarillado ni de las

construcciones de las obras hidráulicas, esto tiene un criterio muy importante para los japoneses y que es muy aleccionador para nosotros.

En efecto los gobiernos estatales, locales municipales no tienen la suficiente cantidad de dinero para hacer frente a las obras de infraestructura y no la tienen porque no tienen la suficiente capacidad de cobro de recursos fiscales para aplicarlos a esas obras, por lo tanto debido a que el gobierno nacional es el responsable de la captación de impuestos, pues de ahí proviene la lana para estas obras de gran magnitud. No todo proviene de impuestos, una buena parte proviene de préstamos, compra de bonos, endeudamiento, que se convierte naturalmente en subsidios.

La totalidad de sus subsidios por año llega a ser hasta de mil 200 millones de dólares a precios constantes.

El segundo punto es que el servicio del agua potable, que entiendo que este es el centro de esta presentación, dice *que el agua es una necesidad de los ciudadanos. La oferta del servicio de agua potable es un derecho de los ciudadanos, puede ser humano o ciudadano o natural, pero es un derecho.*

Entonces el responsable de ofrecer ese derecho pues es el gobierno y de esos gobiernos el que nos queda a la mano pues es el gobierno local.

El gobierno local, el gobierno prefectural, los gobiernos estatales de México se hacen cargo de estas tareas y tienen los departamento de agua que se convierten en las empresas públicas reguladas con los criterios de costo-beneficio de cualquier empresa, tienen que recuperar el costo de la oferta del servicio de agua potable y de eso tienen que recuperarlo a través de las tarifas y de un punto interesante que no es tan importante desde el punto de vista financiero, pero que establece una relación con esa imagen que le pasamos en primer lugar. El agua proviene de entornos mayores a las ciudades, incluso en el caso de Tokio y por lo tanto hay que imponerle a los ciudadanos un impuesto ecológico que nos permita restituir o apoyar la restitución del manejo de los sistemas forestales de los alrededores que nos hacen posible la captación de agua y en algunos la limpieza. Entonces hay un impuesto ecológico.

Los japoneses pagan alrededor de 500 yenes a los gobiernos locales como impuesto ecológico, que no representa ni el 1 por ciento del total de las recaudaciones de los gobiernos municipales, pero que tiene un sentido muy importante, establecer que hay que cuidar los sistemas ecológicos del alrededor que nos permiten asegurar la estabilidad en la oferta del agua escasa que tenemos, como en el caso del Japón.

Pasamos a la gráfica de los ingresos y gastos de los gobiernos. Tiene que ver mucho que ver con esto que les ha platicado, vamos a apurarnos un poco y vamos a pasar a ver cómo se separa un problema distinto en la naturaleza de la concepción política del manejo del agua que es el alcantarillado en Japón.

El alcantarillado tiene otro sistema de manejo y eso se tiene que considerar un problema del orden no de abastecer a los ciudadanos de un bien básico, sino de tratar un asunto de salud pública.

El tema del tratamiento del agua, del reciclamiento del agua tiene que ver con bajar los niveles de enfermedad, proteger a la población de posibles riesgos sanitarios provenientes de las aguas negras y entonces los gastos pueden ser subsidiados para aliviar el alto costo que representa no el sistema de alcantarillado en términos de los tubos, sino el tratamiento de esa agua.

Un punto muy importante para saber ¿cuál es uno de los puntos que nos permiten bajar los costos del manejo del servicio del agua potable? Y esto es desde luego como lo dijo nuestro Secretario de Finanzas, pues las fugas de agua.

En Japón se pasó de un porcentaje digamos del 28 por ciento de fugas en 1970 a un 5 por ciento en el año 2005, 5 por ciento. Estamos hablando de una ciudad que tiene terremotos diarios, en los últimos 12 días ha tenido un terremoto de 6 grados en la Escala de Richter, otro subsecuente de otros 6.2 y el fin de semana otro y la tubería no ha resentido ningún daño significativo.

¿Cómo se hace la detección de las fugas? Con recursos humanos altamente capacitados con sistemas tecnológicos muy sencillos, un bastón que les permite ir localizando las fugas, no las que salen a la superficie, que son importantes, pero son las que menos drenan al sistema de abasto de agua potable, sino las fugas subterráneas, son un bastón acústico sencillo sobre el

cual hay que establecer estrategias de capacitación muy rigurosas para los trabajadores, pero que les permite tener estas tasas de fugas que evidentemente repercuten en la caída de los costos de producción.

Finalmente tenemos esta gráfica de los costos, de los precios a los cuales se les vende el agua a los habitantes de la Ciudad de Tokio, ya les dije ya pasamos desde una tarifa de 100 yenes por metro cúbico a una de 220 yenes.

Anoche hablé con unos colegas de Tokio y me informaron que su recibo de agua de una familia de 4 personas, típicamente una familia de 4 personas, había sido de 16 mil yenes este bimestre, 8 mil yenes por mes, el yen está a 80 yenes por dólar, de manera que están pagando digamos 10 dólares. Yo no sé cuando hablan de las tarifas caras y baratas del resto del mundo de qué estamos hablando.

El estudiante japonés que sale de la Universidad tiene como primer sueldo en su primer trabajo, 2 mil dólares. Un estudiante que tuviera una familia de 4 personas y que paga 8 mil yenes de agua potable, se me hace que paga una tarifa muy barata, sin subsidio, y me pregunto cuando hacemos estas discusiones y los japoneses serán marcianos o son seres humanos como nosotros o nosotros somos seres humanos como ellos.

Me robo un minuto para hacer una conclusión importante. El agua, el servicio del agua se refiere al H₂O y eso quiere decir calidad en el servicio del agua. Mi recibo de agua de este bimestre fue de 800 pesos, pero además yo pago 400 pesos de agua que compro en los garrafones de electropura, esa es la que yo tomo y mi familia.

El objetivo al que al que llegó Japón no se lo planteó en 1960 y lo consiguió en 2010, lo fue ajustando a lo largo de 50 años sin la menor duda. El trabajo que nuestros gobiernos tienen hoy es plantearse una tarea de esta envergadura, pero se tiene que pensar, me imagino, tomando en cuenta la experiencia de los japoneses. La clave de estos tipos desde luego es la tecnología, pero esa tecnología es tan cara para ellos como para nosotros.

Fíjense ustedes los que están construyendo hoy el Canal de Tratamiento de Aguas Residuales de Atotonilco es la Mitsui y Telmex, la tecnología es de Mitsui, la tecnología la tenemos ahí enfrente de nosotros.

Nos falta modernizar a nuestra burocracia como la de los japoneses, nos falta clarificar nuestros criterios de qué queremos con qué tipo de agua, el agua pura para qué destino lo vamos a tener, el agua residual cómo lo vamos a utilizar. No lo vamos a lograr en uno ni en cinco años, pero si no nos lo planteamos hoy con claridad, con transparencia y con honradez, difícilmente vamos a resolver el problema de que hoy el 50 por ciento de los recibos emitidos en Iztapalapa no se pagan, el 8 por ciento de los recibos emitidos en Benito Juárez se pagan. En Japón no se paga, se la cortan.

Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias al maestro Juan José Santibáñez y le cederíamos la palabra al doctor Luis Zambrano González, del Laboratorio de Restauración Ecológica del Instituto de Biología de la UNAM.

EL C. DR. LUIS ZAMBRANO GONZALEZ.- Antes que nada les agradezco que me hayan invitado a esta mesa y a la Asamblea Legislativa y ofrecer una disculpa porque no traje presentación.

Una disculpa por ello porque luego tengo figuras muy bonitas que explican muy bien lo que quiero decir y esta vez no tuve oportunidad y me la voy a echar hacia a capela y a ver si no los aburro demasiado.

Comencemos con las experiencias a nivel internacional de las que yo he tenido oportunidad de ver tanto por ejemplo en Estados Unidos como en Europa, básicamente la diferencia que yo veo con respecto a las cosas que suceden en México no es tanto la privatización o no privatización, porque digo algunos países deciden que si lo quieren privatizar, algunos dicen que no, algunos dicen que es un bien público, sino que toman un pedazo del famoso ciclo del agua que nosotros nunca consideramos y es que lo primero que consideran ellos, se les ocurrió hasta hace poco, no es que sean bastante más sabios que nosotros, se les ocurrió hasta hace unos 40 ó 50 años, es que se les ocurrió pensar que el agua no es un recurso ilimitado. Nosotros sí consideramos que el agua es un recurso ilimitado y consideramos y hacemos absolutamente todas las cosas del agua pensando que el agua es un recurso ilimitado. Ellos no. Ellos dicen, bueno, sabes que tenemos que ver por dónde llega el agua a

nuestro sistema y eso nos cambia muchísimo la forma de entender incluso la forma de pagar nuestra agua y les voy a poner dos claros ejemplos.

En Europa por lo general como todos los países conviven y todos los ríos cruzan por todos lados de todos los países tienen que ponerse muy de acuerdo para ver cómo ese río llega bastante con agua decente de un lugar a otro, de un país a otro y entonces formaron una comisión de aguas de ríos y lagos que lidiaba con todo este tipo de problemas, las personas que son las jefas en general de esos comités multipaís, son los ecólogos, no son los ingenieros, son los ecólogos, ahora no es porque los ecólogos seamos muchos más decentes que los ingenieros o los ecónomos, en realidad somos igualitos, pero la diferencia es que se pudieron a pensar en el largo plazo, se pusieron a pensar que si nosotros tratamos de manera ecológica un río, ese río nos va a funcionar por los próximos 40, 50 ó 60 años.

En Estados Unidos también por ejemplo el Río Mississippi que todos conocemos, bueno todos hemos visto en alguna película, era un río que en los 70, 50, estaba horrible, bajo nuestra lógica hubieran dicho entubémoslo porque ya está tan mal que hay que entubarlo, bueno ellos decidieron restaurarlo y ahorita tiene todo tipo de especies nativas y además les da servicio a una cantidad de Estados en Estados Unidos bastante grande. ¿Por qué? Porque lo dijeron fue y lo he escuchado de muchas personas en Europa por ejemplo y en Estados es, no lo hacemos por buenas gentes, no lo hacemos porque las garcitas sobreviva o lo hacemos porque el arbolito es muy bonito, lo hacemos porque sabemos que si conservamos este lugar nos va a salir muchísimo más barato en mediano y largo plazo el obtener el recurso agua. Eso se nos ha olvidado en este país y se nos ha olvidado prácticamente en todos los Estados de la República, incluyendo el Distrito Federal y entonces ahora sí me voy a dedicar a pensar un poquito en el Distrito Federal.

Aquí discutimos la privatización, por qué discutimos si la privatización sí, la privatización no, porque estamos pensando en la privatización de la extracción, la potabilización y la distribución. El doctor Luis Rosendo Gutiérrez lo acaba de decir, principalmente son dos temas, la tarifa y la provisión, pero nunca la entrada, nunca pensamos en la entrada. ¿Por qué? Porque la entrada es de largo plazo, lo pensamos de largo plazo. Pensemos en esta ciudad hace 2 mil

años, qué era. Era un lago, era un humedal. Pensamos hace 500 años, seguía siendo un humedal, tenía tantos recursos acuáticos que no había problema por falta de agua.

La razón por la cual los aztecas se establecieron aquí fue por la cantidad de agua que había; la razón por la cual los aztecas se convirtieron en un emporio fue porque tenemos una época de lluvias y una época de secas. En la época de lluvias el sedimento se arrastra de la zonas de la sierra y entonces fertiliza perfectamente las tierras, las chinampas y seguimos teniendo agua.

¿Qué es lo que hicimos a lo largo de los últimos 500 años? Empezar a drenar a esta ciudad, hicimos primero el Tajo de Nochistongo y ahora hasta hace dos años inauguramos de manera muy elegante el Drenaje Profundo. ¿Qué es lo que hace eso? Es como si tuviéramos un lavabo y le hiciéramos un hoyo cada vez más grande porque cada vez nos inundamos más. ¿Por qué cada vez nos inundamos más? Porque nos estamos hundiendo más, esta Ciudad se está hundiendo a 13 centímetros en promedio por año, pero hay zonas como Tláhuac que se está hundiendo a 70 centímetros por año, Xochimilco se está hundiendo 40 centímetros por año y entonces entre más hundido más fácil que se inunde.

¿Entonces qué hacemos? En lugar de pensar que vivimos en un ecosistema y que ese ecosistema es un lago, hacemos el hoyo más grande. Esa agua que se podría infiltrar al manto freático, esa agua que podríamos utilizar dentro de unos años, primero inunda a Tláhuac y luego se va al drenaje profundo.

¿A qué me estoy refiriendo en términos generales? Me estoy refiriendo a que los ecosistemas nos dan servicios. En la academia les decimos servicios ecosistémicos y suena como muy técnico, pero en realidad lo fundamental de esto es el ecosistema me da un servicio que es gratis. De repente es muy difícil de comprender esto, pero lo vamos a tratar de explicar de una manera muy sencilla, de dos maneras muy sencillas, si uno se va a los Dínamos caminando en la Magdalena Contreras, hasta arriba está el río Magdalena, si uno agarra un vaso con agua, lo toma, no se enferma, está todavía potable, ese vaso lo puede tomar yo, lo pueden tomar ustedes, lo puede tomar la señora que vende garnachas aquí o lo puede tomar Carlos Slim, lo puede tomar cualquier persona.

Hasta hace año y medio si uno iba al Parque Tarango y había una pocita ahí con agua, uno podía tomar agua y todavía no se enfermaba. Ahora ya no se puede. ¿Qué pasa conforme ese río se va pasando hacia abajo? Se va contaminando. ¿Qué pasa con eso? Se va contaminando y uno tiene que, una potabilizar el agua y dos extraerlo para mandarlo.

El hecho de que cada uno de nosotros podamos tomar agua de un vaso hasta arriba del Río Magdalena es porque la naturaleza, el ecosistema nos está proveyendo de ese servicio de manera gratuita y por lo tanto al ser un servicio de manera gratuita es un servicio que genera igualdad entre la sociedad, si se fijan ustedes. ¿Por qué? Porque Carlos Slim, ustedes y yo podemos ir y lo podemos tomar y de nadie es, cuando el sistema empieza a perturbarse y nosotros tenemos que hacer servicios ingenieriles para mantener eso, tener agua potable y entonces quiere decir potabilizar, sacar agua, etcétera, empezamos a generar desigualdad. Un ejemplo clarísimo, acaban de decir hace rato que vino el Delegado de Iztapalapa y que el Delegado de Iztapalapa decía que lo que necesitaba agua más que subsidios, etcétera. ¿Por qué? Porque en Iztapalapa hemos tenido grandes problemas de agua, pero Iztapalapa no es el único. Santa Fe no tiene agua. Los edificios maravillosos eso de Santa Fe se llenan con pipas.

Entonces si tenemos un servicio caro, quién creen que se va a llevar al agua, ¿por qué el Delegado de Iztapalapa está aquí y no el Delegado de Cuajimalpa? ¿Por qué la gente de Iztapalapa cierra calles, sufre, no tiene agua y la gente de Santa Fe nunca se ha preocupado por ese problema? Porque tiene el agua aunque sea un poco más cara de las pipas. Eso es privatizar el agua. No es privatizándola de la manera en la que hemos visto de que si vamos a concesionaria o no la vamos a concesionar, es estamos privatizando la tierra donde se recarga el flujo, donde se recarga el agua y de ahí viene el gran problema, uno de los grandes problemas de esta Ciudad.

Estamos, y lo hemos venido haciendo desde hace mucho tiempo, privatizando las zonas de recarga del agua, de manera legal y de manera ilegal; de manera ilegal con todos estos grupos clientelares que llegan y se instalan y son invasores, entonces empiezan a tapizar una zona, eso es de manera ilegal, y muchas veces la gente del gobierno, de distintos gobiernos, le echa la culpa

sólo a ellos, porque es bien fácil echarle la culpa a ellos; pero también de manera legal, y es pidiendo permisos especiales, haciendo cambios de uso de suelo, etcétera, para que se haga un gran desarrollo, y aquí viene una crítica a la Asamblea ahorita, porque acaban de hacer justamente eso, hacer un cambio de uso de suelo en Parque Tarango para generar un desarrollo, aún cuando sea demasiado verde, aún cuando sea demasiada dizque recarga de agua, en realidad estamos privatizando la tierra de recarga de agua, y eso para mí es mucho más grave, y ahorita les voy a platicar por qué, de una buena vez.

Si nosotros nos enfrentamos a la privatización del agua o no queremos pagar el agua, o lo que ustedes quieran, nosotros como tal, no hay ningún problema, bueno, sí hay muchos problemas pero podemos pelearnos, tenemos el derecho a quejarnos, tenemos el derecho a votar por alguien más, tenemos el derecho a salir a las calles a protestar, tenemos el derecho de decir no quiero pagar el agua, tenemos muchos derechos ciudadanos que nos permiten defendernos de alguna manera de algún acto del gobierno o de un privado que quiera afectar en contra de nosotros, sin embargo nuestros hijos no, muchos de ellos no han nacido, o nuestros nietos tampoco.

Lo que estamos haciendo al privatizar la tierra ahorita de la recarga de agua legal o ilegalmente les va a afectar a ellos, no nos va a empezar a afectar a nosotros sino que les va a afectar a ellos. Lo que tenemos que hacer es detener a como dé lugar la urbanización de las zonas de recarga.

Les voy a poner nada más tres ejemplos en esas zonas. Vamos a empezar primero con el dato grave y duro: del 2003 al 2009 se ha urbanizado ilegal o ilegalmente el 15% de nuestro suelo de conservación, ese 15% es 15% menos de infiltración de agua, 15% del suelo de conservación se ha urbanizado. Nada más para darles un contraste, 30 años antes, de 1973 al 2003 se había privatizado el 17%, se había urbanizado sólo el 17%, esto es en cinco años urbanizamos prácticamente lo mismo que se había urbanizado durante 30 años.

Cuando uno escucha a personas que toman decisiones por ejemplo en Tláhuac diciendo: “Lo que pasa es que el gran problema de mi desarrollo es que no me dejan poner casas en zonas de conservación”, lo hemos escuchado de personas que toman decisiones; cuando uno escucha de gente en Xochimilco

diciendo “Xochimilco es el lote baldío más grande de la Ciudad de México y vamos a poner el acuario más grande de Latinoamérica aquí, luego vamos a poner un hotel de lujo, etcétera”, eso es privatizar la tierra que nos sirve a todos los mexicanos, a todos los capitalinos.

Cuando uno escucha a COPRI y a OHL diciendo: “Es que Santa Fe apenas va el 50% de desarrollo”, uno puede decir qué maravilla, todavía nos queda 50% de edificios maravillosos, o podemos decir horror, nos están privatizando, nos falta 50% de lo que nos van a privatizar de tierra de bosques, que es 50% menos de lo que ahorita se está infiltrando para nuestros nietos o para nuestros hijos. Tenemos que tener mucho cuidado con eso, porque la discusión de la privatización sí, la privatización no, a la hora de la extracción es muy válida y tenemos que sentarnos a discutir si público o privado o público-privado, etcétera, pero nadie está discutiendo la privatización de la tierra por donde se absorbe.

Otro ejemplo, porque dirán “bueno, es que por ejemplo Xochimilco son arcillas y entonces cada metro cuadrado se absorbe menos que por ejemplo en la base del Ajusco”, y tendrán razón, hay que hacer cálculos específicos en cada zona para ver cuánto estamos perdiendo, pero donde es seguro que hay una cantidad de agua que se infiltra año con año es a la base del Ajusco, justo en Periférico, al ladito de Reino Aventura, 70 hectáreas de bosques, del último encinar del Valle de México, 70 hectáreas que se quiere hacer una cosa que se llama Bio-Metrópolis, en donde los de la UNAM estamos desgraciadamente involucrados, esa zona es de pedregal, a esa zona uno le echa agua y se va al manto freático, no se tarda nada en infiltrarse, en esa zona preferimos hacer un megadesarrollo, verde si ustedes quieren, que al final no va a ser verde, pero verde si ustedes quieren, a que se mantengan como una zona de alta captación y alta infiltración.

Ahora, mi gran problema cuando estamos discutiendo este tipo de cosas, sobre todo con los tomadores de decisiones, los representantes, los diputados, todo tipo de personas, es que siento que les estoy hablando en chino, y no porque sea complicado, creo que es relativamente sencillo, nos enseñan el ciclo del agua en el segundo grado de primaria.

El gran problema, como yo lo veo, es que les estoy hablando en chino porque muchos de los tomadores de decisiones y de los representantes de nosotros tienen una vida media de 3 a 6 años, y todos estos problemas los vemos a largo plazo, todos estos problemas que vamos a ver, el hundimiento de Tláhuac de 70 a 80 centímetros por año, o de Xochimilco de 40 centímetros por año no se da de la noche a la mañana, se da de decisiones que se tomaron hace 20, 30 ó 40 años, eso lo saben todos los tomadores de decisiones, sabemos que ellos lo saben y entonces si toman una decisión como hacer un cambio de uso de suelo, si toman una decisión como permitir que se haga la Bio-Metrópolis o que se haga un acuario o que se mantenga a Santa Fe vivo artificialmente con estas vías de comunicación, que lo único que van a hacer es que al rato no vayan a poder tomar agua en Magdalena Contreras porque para allá va el crecimiento urbano, es porque a ellos les quedan dos años de vida, un año de vida, tres años de vida, cuatro años de vida en esa posición política y van a brincar.

¿Entonces quién tiene que tomar la batuta de todo esto? La tenemos que tomar los ciudadanos y decirles: “Oye, acuérdate que tú hiciste un cambio de uso de suelo, promoviste un cambio de uso de suelo, etcétera, hace dos años y no voy a votar por ti”. Tenemos que acordarnos como ciudadanos de eso.

Ahora, no sólo pasa en México, y también aquí quiero, con esto quiero medio terminar rumbo a la terminación de mi participación en esto. El problema es un problema institucional que tenemos que romper los ciudadanos de alguna manera.

En Tulum, que está abajito de Cancún, no sé si sepan pero está Cancún como al norte de la Península, el noreste de la Península y luego lo que sigue es Tulum, que es el famoso corredor turístico Cancún-Tulum, empieza la reserva de la biósfera de Sian-Kan, es una reserva federal. El Presidente Municipal de Tulum decidió que porque él sí, cierta zona de la reserva federal se iba a privatizar y se iba a dar a ciertas personas el ejido, por qué, porque sabe el Presidente Municipal de Tulum que con eso se va a granjear más personas, se va a ganar más votos y las consecuencias ecológicas no las va a ver él, él a lo mejor se va a Miami con toda la lana que le puedan dar los desarrolladores, etcétera. Ese es el gran problema.

La última pregunta que yo me he hecho es: ¿Quién fregados defiende a la naturaleza?

Aquí la licenciada Carmen García me dirá: “Yo defiende a la naturaleza”, porque ella es de PROFEPA, y tendrá razón.

Tenemos instituciones que defiendan a la naturaleza, pero tenemos un pequeño defecto, esa institución que defiende la naturaleza está supeditada a una institución del Gobierno Federal en este caso, la PAOT es del Gobierno Local por ejemplo y hay ciertas instituciones que tienen gobiernos estatales.

Los primeros interesados en el desarrollo de sus propias entidades son los gobiernos, entonces cuando se presenta una manifestación de impacto ambiental, cuando se presenta un problema que nos preocupa a todos, porque las externalidades económicas son precisamente la falta de infiltración, el primero en estar de acuerdo a favor de esa manifestación de impacto ambiental es el gobierno, porque si no, no se hace el desarrollo y nosotros nos medimos como desarrollo siempre, lo vemos en este gobierno, pero lo vemos en todos los gobiernos a nivel local en este país y en este Gobierno Federal, para que no parezca que es sólo en contra de un solo gobierno, esto es en contra de la visión del desarrollo que estamos echando a andar en todo este país.

Entonces, a la hora de que se hace la manifestación el mismo gobierno, que es el que la tiene que evaluar, dice: “Sí pasa porque yo quiero que se haga este megadesarrollo”, ya sea en Santa Fe o ya sea en Cancún, y ata de manos a las instituciones que nos tienen que defender.

Por lo mismo los únicos que podemos defender a la naturaleza somos los ciudadanos, con múltiples formas, ya sea presionando a nuestros asambleístas, presionando a nuestros delegados de la PROFEPA o presionando al Gobierno Federal o al Gobierno Local para que mantengan las zonas de captación e infiltración, porque eso es lo que siempre está fuera de la discusión en este país en particular sobre la visión de largo plazo de cuánta agua vamos a tener.

Un último dato duro, en esta ciudad el manto freático está bajando a un metro por año, eso quiere decir que si tenemos 2 mil pozos, cada año tenemos 2 mil metros más que jalar agua hacia arriba. Imagínense la cantidad de electricidad

que estamos gastando cada año con 2 mil metros más y más y más hacia abajo, eso se va, si queremos hacerlo hacia nuestros recibos de agua, hacia nuestros recibos de agua, si no queremos que se vaya a nuestros recibos de agua se va al subsidio, pero eso lo tenemos que pagar los mexicanos no sólo de manera económica, esa cantidad de energía también genera un gasto de huella de carbono, de CO2.

La visión alternativa, nada más quiero terminar con la visión alternativa, se puede desarrollar, no quiere decir no me toquen las áreas, no quiere decir no hagamos nada de desarrollo absoluto, se puede desarrollar, tenemos alternativas por ejemplo para desarrollar cosas en Xochimilco para que la gente tenga agua y los chinamperos tengan un gran trabajo ahí con buenas entradas de dinero, se puede, tenemos que cambiar ese paradigma.

Ya vimos que en Estados Unidos, el país más neoliberal del planeta, ya lo hizo; ya vimos que en Europa, donde están los países muy neoliberales, también ya lo hicieron. Nosotros podemos hacer ese cambio de paradigma en donde les aseguremos el agua a nuestros hijos a un buen precio.

Muchas gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias al doctor Luis Zambrano.

Le cedemos la palabra a la licenciada Carmen García, de la PROFEPA. Adelante.

LA C. LIC. CARMEN GARCÍA.- Muy buenos días todavía.

A mí me da mucho gusto pasarles esta presentación justo después de la plática del doctor Zambrano, puesto que van muy vinculadas sin habernos puesto de acuerdo.

Si quieren vamos empezando la introducción. Mi presentación básicamente se centra un poco en cómo podremos garantizar que vamos a tener agua, cómo vamos a buscar un modelo de gestión que garantice este derecho humano al agua, y es finalmente en dos palabras: Cuidando los Bosques.

Yo les cuento que el derecho a un medio ambiente sano es indiscutible que constituye un derecho fundamental de la persona no sólo en nuestro país sino

en la mayoría de países del mundo, por ello debe de ser estrictamente respetado.

Al igual que otros derechos, éste derecho al medio ambiente sano, al medio ambiente adecuado surge en 1948 con la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

Esta es la introducción, entonces me voy a ir un poquito más rápido, después ya me detengo un poco más.

En México el artículo 4° constitucional dice que toda persona tiene derecho a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar. Eso quiere decir que es fundamental que todos tengamos un medio ambiente sano para podernos desarrollar.

La preocupación por el medio ambiente, como ya lo comentaban mis antecesores, es relativamente nuevo, tiene aproximadamente 27, 28 años ya como tal y su proceso para ser reconocido como un derecho humano todavía no ha concluido, aunque ya en la mayoría de las Constituciones se menciona.

Intentar tan solo convencer de que el derecho al medio ambiente adecuado es un derecho humano es complicado por partida doble dado que nos enfrentamos a dos conceptos: por un lado derechos humanos y, por el otro, medio ambiente, que son dos definiciones un poco ambiguas todavía, que cada quien las interpreta a su manera.

El derecho humano al agua, por qué vemos el acceso al agua como un derecho humano, porque todo ser humano necesita el agua para vivir, no hay posibilidades de encontrar vida sin agua, el agua es un bien nacional, por lo tanto todos los mexicanos tenemos derecho a él. Poder tomar un vaso de agua de los dinamos hasta arriba de la Magdalena Contreras no es algo que nos debe de sorprender. El agua no solo es indispensable para vivir, es la vida y el principal problema al que nos enfrentamos es la escasez.

Aquí viene ya el punto básico, cómo garantizamos el agua: a través de los bosques. Los bosques son los ecosistemas que más agua producen. Nos vamos a ir cuando éramos más pequeños y nos enseñaron el ciclo del agua, al caer la lluvia es asimilada por la espesa vegetación y esta se evapora

nuevamente y al escurrirse por la superficie del suelo forma los ríos, arroyos, lagos y lagunas y al infiltrarse se va al manto freático.

Los bosques y el agua son los principales protagonistas del desarrollo de la vida en los ecosistemas, los primeros, los bosques son los productores y partícipes de una gran cantidad de funciones y el agua por ser el líquido conductor, regulador y portador de la vida.

A medida que perdemos los bosques, y esto es muy importante, se destruye el hábitat de las plantas animales y obviamente el nuestro.

Con sus profundos sistemas de raíces los árboles son capaces de extraer el agua de zonas profundas del suelo, esta reserva subterránea y constante de agua es liberada lenta y gradualmente por los árboles, ayudando a evitar las inundaciones y las sequías estacionales, cosa que no pasa mucho en esta Ciudad.

El agua circula por todos los niveles del bosque, cualquier cosa que contamine el agua contamina también el bosque, ya que además de que el agua transporte nutrientes, también puede transportar productos tóxicos y materiales de desecho aguas abajo.

Seguimos platicando de cómo garantizamos el agua. A mayo vegetación mayor presencia de lluvia y esto por qué es, porque obviamente cuando llueve la misma humedad se condensa alrededor de los bosques, de las selvas y por eso vuelve a llover, por eso incluso tenemos la sensación de que en las selvas casi todo el tiempo llueve, a diferencia que si nosotros talamos los bosques ya las nubes no se concentran tan abajo, sino se van mucho más arriba y obviamente el viento se las llevaría.

México es un país de compleja orografía, casi el 44% del territorio nacional son montañas, en las montañas los ecosistemas son muy frágiles, tanto por sus características biológicas como porque sus suelos son delgados y se encuentran en declive obviamente por las montañas, no son las grandes extensiones sin declive ni nada, lo que hace que al eliminarse la vegetación los suelos queden desprotegidos, por eso de repente cuando vamos por las carreteras vemos como los parches de los bosques donde se ha talado para

sembrarse maíz y otras cosas, que posteriormente ni siquiera es tierra apta para el cultivo.

Cuál es la importancia de los ecosistemas forestales, ya hablamos de los bosques, aquí cabe mencionar que un ecosistema forestal que es el conjunto funcional de recursos forestales, o sea, no solo es un pedazo donde hay bosque, un ecosistema forestal es el conjunto de fauna, flora, suelo, recursos hídricos y su interacción entre sí con el ambiente se da en un espacio y tiempo determinados.

Los bosques protegen nuestras aguas y gestionan nuestro clima. Cuando llueve en el bosque las hojas permiten que el agua gotee lentamente sobre el suelo. Si se corta el bosque la lluvia cae fuertemente sobre el suelo desprotegido y sus partículas son arrastradas hacia las corrientes ensuciando sus aguas, por eso se ve muy lodoso de repente; además sin árboles el agua se evapora rápidamente cambiando el clima de los bosques próximos.

Cuál es la situación actual de nuestros ecosistemas forestales. Quiero mencionar que en la ley dice que los suelos con vocación forestal nunca pierden su vocación forestal aunque ya no veamos árboles. El 70% del territorio de nuestro país tiene vocación forestal, México cuenta con el 50% de las especies de pino que hay en el mundo, o sea por cada dos pinos que existen en el mundo México tiene uno y en nuestros bosques templados existen el mayor número de especies de pino, alrededor del 70 y aproximadamente 130 especies de encinos; cerca del 70% de estas especies son endémicas, eso quiere decir que solo las encontramos en nuestro país. Es por eso la importancia de conservar nuestros bosques. Los matorrales cubren cerca del 29% del territorio nacional, le siguen los bosques con el 17% y las selvas con el 16%. Las principales especies maderables son los géneros de pino y encino.

Una buena parte de los terrenos que hoy se dedican a la agricultura o ganadería originalmente estaban cubiertos con vegetación forestal, y aunque hayan sido desmontados, es decir, aunque se les haya quitado su cobertura forestal la vocación forestal de estos se mantiene intacta.

México tiene más de 16 millones de hectáreas con vocación forestal, donde pueden llevarse a cabo actividades silvícolas. Nosotros no estamos peleados

con el desarrollo, sin embargo estamos seguros que se pueda el desarrollo sustentable.

Los ecosistemas que se protegen generan una serie de servicios ambientales. Los servicios ambientales son, yo lo entiendo así como aquellos regalos que nos da la naturaleza por el simple hecho de conservarla. Hay que recordar que los nuevos en el planeta somos los seres humanos, no los bosques.

Además mantienen nuestros canales hidrológicos necesarios para generar electricidad, resguardan las costas y los cauces de los ríos, retardando los procesos de erosión y estancamiento en las represas y canales y permiten el abastecimiento de recursos y materias primas.

El objetivo de cuidar los bosques no es para que se vea bonito, sino efectivamente hay muchos servicios ambientales detrás de esto.

Ya hablamos mucho de los bosques, quisiera platicarles un poco qué es la deforestación. Es el cambio de una cubierta dominada por árboles a una que carece de ellos, es la eliminación de la vegetación natural.

Los bosques desempeñan un papel clave en el almacenamiento del carbono pues son los pulmones de la tierra, cuando se destruyen el exceso de bióxido de carbono en la atmósfera contribuye al calentamiento global y esto provoca una cantidad de efectos secundarios problemáticos, por eso siempre escuchamos es el último pulmón en la Ciudad o es un pulmón de la Ciudad, se da por esto.

En México la primera causa de deforestación es el desmonte agropecuario, seguido por la tala ilegal y los incendios forestales provocados.

Cuáles son las consecuencias de la deforestación. Es la erosión del suelo y la desestabilización de las capas freáticas. Cuando llueve los bosques absorben esto y por un lado se va otra vez a ser nubes y, por el otro, se infiltra a los mantos freáticos. Al no haber bosques obviamente hay una desestabilización de las capas freáticas, lo que a su vez provoca inundaciones o sequías, o tenemos años muy secos o tenemos unos años donde hay unas inundaciones tremendas, esto es a raíz de la deforestación. Tenemos alteraciones climáticas, hay una reducción de la biodiversidad de las diferentes especies de plantas y

animales y el calentamiento global de la tierra porque al estar deforestando los bosques no pueden eliminar el exceso de bióxido de carbono en la atmósfera.

Ahora sí vamos un poquito más a enfocarnos en el tema del Distrito Federal, que aunque veamos nosotros que el Distrito Federal está casi todo urbanizado, casi todo pavimentado, casi todo ya hecho edificios, hay una gran cantidad de hectáreas de suelo de conservación. El Distrito Federal tiene una extensión aproximada de 149 mil hectáreas, que se puede dividir en dos, que es área de desarrollo urbano y el área de conservación ecológica. El 15% del suelo de conservación está urbanizado, esto es aparte de que es bastante preocupante nos puede traer cambios climáticos muy fuertes.

En el área de desarrollo urbano se llevan a cabo las actividades de uso y destino del suelo inherente a la zona urbana de la Ciudad de México.

Encontré un mapa de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial, es toda la parte de abajo que es el suelo de conservación, son los principales puntos donde se infiltra el agua pluvial a través de estos suelos de conservación. Qué pasa. Al tener un 15% menos de suelo de conservación tenemos un 15% menos de posibilidades de que el agua se infiltre a los mantos freáticos y por eso viene el hundimiento, por eso vienen las inundaciones, por eso vienen las sequías y los incendios.

Finalmente, qué se hace para garantizar el derecho al agua. El gobierno federal está muy preocupado por esta situación y el Presidente Calderón se dio a la tarea de crear un programa que se llama Cero tolerancia a la tala clandestina donde mensualmente tenemos que reportar qué hemos hecho nosotros como delegaciones o como instituciones para llevar a cabo este programa.

La PROFEPA, dependencia a la que el día de hoy represento, es la encargada de vigilar el cumplimiento de la ley y no solo en papel, porque en papel las cosas son muy buenas, sino efectivamente en campo, nosotros no solo revisamos si sí tienen permisos o no para hacer obras o actividades no solo en bosques, sino por ejemplo en la zona federal marítimo terrestre, reservas de la biosfera, de competencia federal, en general áreas naturales protegidas de competencia federal, sino una vez que se les otorga el permiso nosotros

estamos revisando constantemente términos y condicionantes de estas autorizaciones para ver si los promotores, constructores están cumpliendo a cabalidad con la ley.

La tarea que tenemos como PROFEPA es muy importante, sobre todo en este caso específico que el día de hoy nos tiene aquí que es el derecho humano al agua y el modelo de gestión que lo garantiza y es al cuidar nosotros los bosques y llevar a cabo este programa de cero tolerancia a la tala clandestina, efectivamente estamos ayudando a que estos mantos freáticos se puedan restablecer, a que haya lluvias cuando debe de haber, porque repente nos encontramos con unas lluvias fuera de tiempo y de repente en los meses que debe de llover no llueve, y todo esto que nos está afectando el día de hoy.

Puedo presumirles que a nivel nacional la tasa de deforestación se ha disminuido, aquí en el Distrito Federal estamos en constante vigilancia para detener la tala ilegal y, sobre todo, toda aquella obra o actividad en suelo forestal esté perfectamente bien autorizada por las autoridades correspondientes y, sobre todo, si una vez que tengan estas autorizaciones se está revisando sus términos y condicionantes.

Finalmente, las acciones de inspección y vigilancia que realiza la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente a través de la delegación en la zona metropolitana del Valle de México han ayudado a detener la tala clandestina aquí en el Distrito Federal.

La tala clandestina es un delito federal que se castiga con la cárcel. Las autoridades penales, las autoridades no administrativas como nosotros, sino por ejemplo PGR también tienen la instrucción de Presidencia de llevar a cabo este programa para que no se permita la impunidad ante los taladores clandestinos.

Muchas gracias. Estoy a sus órdenes.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias a la licenciada Carmen García, en representación de la Procuraduría Federal de Protección al Medio Ambiente.

Una disculpa, se me olvidó presentar también la integración desde el inicio de esta mesa e las compañeras diputadas, Valentina Batres y la compañera Claudia Elena Aguilar. Bienvenidas.

Ya también reclama su presentación el licenciado Miguel Ricaño a nombre del Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

No sé si quisieran alguna intervención los compañeros diputados.

Nos vamos entonces a la participación del público.

Les pedimos que por favor seamos breves para que demos oportunidad a un mayor número de personas, participar en esta ronda de preguntas y sean también respondidas con la amplitud que requiera en sus posicionamientos.

Adelante, por favor.

LA C. .- Solo para recordar lo siguiente: Hace 40 años en el programa de secundarias había temas como los siguientes, el aire y la vida, el agua y la vida.

Gracias a nuestros nuevos secretarios de Educación, todo ello ha desaparecido, tal parece que les importa más formar niños artistas para Televisa, que personas conscientes de la vida.

Tuvimos la experiencia de luchar en Chihuahua por los bosques, nuestro Presidente de entonces Miguel Alemán tuvo la iniciativa de tirarlos, porque él necesitaba hacer papel para todos los periódicos de México, porque el único dueño era García Valseca.

Vemos, no sabemos cuál es la influencia del Estado de México sobre el Distrito Federal. Acaba de decir la compañera de que influyen unos bosques sobre otros, y sabemos que lo que le llamaron el Cerro del perro, también le recuerdo de otro Presidente, se llenó de residencias en todas las bajadas de agua, donde efectivamente había bastante agua y escurría al Distrito Federal.

Entonces yo pienso que lo que necesitamos es muchas difusión, empecemos desde primaria, cambiemos esos programas, hagámosles ver a los niños la importancia del agua en su vida, y hagámoslos participar, así como nosotros de entonces que éramos estudiantes de Normal, participamos en esa lucha por defensa de los bosques, también hagamos que los niños luchen si quiera por

los bosques de su parque, que no se conviertan en grandes edificios. Eso es lo importante. Entonces necesitamos amplia difusión y amplia participación.

Efectivamente tenemos por ejemplo Huixquilucan, que es otra parte del Estado de México llena de bosques, gracias a Del Mazo ya se están convirtiendo en grandes zonas de residencia. Yo pregunto: ¿No hay manera de hacerles un juicio aunque sea político a estas personas?

EL C. DIPUTADO VICTOR GABRIEL VARELA LOPEZ.- Gracias.

LA C. MAURA NEGRETE.- Buen día. Vengo de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, y preguntaba en este sentido porque yo he estado viniendo a los foros y veo por ejemplo que hay panelistas que se pronuncian a favor y otros se pronuncian en contra de la privatización.

Sí me parece por ejemplo una desgracia que los diputados en muchas ocasiones no tengan tiempo de escuchar a los especialistas, me he dado cuenta que los diputados salen corriendo y los que terminan aquí en las sesiones son, bueno a excepción de Valentina, también de Claudia Sheinbaum y el diputado Víctor, que tengo que reconocer que ellos han estado de principio a fin aquí, ayer Claudia Sheinbaum estuvo todo el día, porque a veces son titánicas y estas reuniones son amplias. El día viernes terminó tardísimo.

A lo que voy. El asunto está, llama mucho la atención, unos sí u otros dicen que no, el Tesorero, qué lastima que se haya tenido que ir, pero yo lo veo desde una visión también social, aquí lo tratan de una cuestión ambientalista, desde una cuestión de derechos humanos también y desde una cuestión de feminismo porque las mujeres son las que más batallan precisamente, cuando en su comunidad no existe agua, son las que tienen que estar corriendo y tienen que estar viendo de donde la consiguen acarreándolo, entonces eso también afecta a la dignidad de la persona, la escasez del agua, pero no voy a eso, yo voy por la cuestión social.

Diversos estudios y no lo digo yo, hay bastante materia en ese sentido escrito, yo creo que los doctores no me van a dejar mentir, que la pobreza se está concentrando, es un fenómeno actual donde se ve una nueva perspectiva de la pobreza donde ahora la pobreza se está concentrando en las zonas urbanas. Ese es un hecho, y si en las zonas urbanas precisamente, esa gente pobre es

la que necesita del agua, a mí me encanta cómo hablan, ustedes dicen, sí el agua que mejore este servicio, mayor costo, no hay problema, pero la gente que no tiene dinero para pagar el agua, estamos en una situación tremenda.

Yo no quisiera que llegáramos al extremo, créame que para mí es una pesadilla, qué lástima que no pudo venir el embajador de Bolivia, que lleguemos a esa pesadilla de la guerra del agua, de lo que sucedió en Bolivia, cualquiera que haya visto un documental de lo que pasó en Bolivia es gente desesperada que no pudo pagar el agua, que no la puede pagar, salen a las calles a protestar y el gobierno precisamente es quien los reprime, incluso se llama la guerra del agua porque hubo gente muerta, yo no quisiera que en la Ciudad de México llegáramos a esos extremos, pero también hay que considerar que hay mucha gente que no tiene agua, y si le van a cerrar el agua, el día que no tengan para pagar, le cierran el agua y no tienes agua, y estamos hablando de un derecho humano, del derecho a la vida, del derecho a la dignidad. En ese sentido yo sí quiero que los diputados tomen muy en cuenta esa cuestión, ¿quien no tiene dinero para pagar el agua qué va a hacer?

Gracias.

EL C. GREGORIO NAVA ROJAS.- Buenas tardes. Vengo de la Delegación Cuajimalpa, con domicilio en el poblado de San Lorenzo Acopilco.

Es interesante todo lo que nos dicen, pero sí yo sí quisiera pedirle aquí a los legisladores que ante este problema, aquí en el Distrito Federal llegó la hora de que salgan de su curul un poquito a donde verdaderamente está la necesidad del agua.

Se transporten a esos pueblos como Cuajimalpa, en donde a pesar de ser ricos los habitantes, yo soy comunero del poblado de Acopilco, y tener grandes cantidades de agua por medio de los manantiales no tengamos el vital líquido y tengamos que cerrar carreteras, ya lo han de saber aquí el representante de sistemas de aguas, ustedes mismos, en la carretera de México-Toluca en La Pila constantemente estamos cerrando la carretera por la escasez de agua, y esto se ha venido dando de gobiernos tras gobiernos, llámese PRI, llámese PAN, llámese PRD, llámese quien sea, tenemos el mismo problema porque

sencillamente no es la voluntad de resolver las cosas. Muchas veces en estos la escasez de agua es abanderada con fines políticos más que de solución.

Entonces señor diputado, con todo respeto, la vez pasada, el miércoles le pedí una reunión y usted nos va a llamar, pero aquí públicamente le pido que usted vaya a Acopilco a una Asamblea pública a enterarse de viva voz de los problemas, no busquen los problemas por Internet, yo los problemas los conozco porque los vivo, porque los sufro, no los ando buscando en los periódicos ni en la universidad.

Entonces nosotros sí sentimos los problemas y si se dan los problemas por la escasez de agua en esos poblados, es debido a la corrupción que hemos denunciado, porque ahí hay grupos coludidos con las autoridades delegaciones que instalan tomas de una forma clandestina y las venden en XXX, en mil pesos, aprovechándose de la necesidad de la gente.

Las autoridades nos dice; es que no hay uso de suelo para que autoricemos de una forma legal la toma de agua, porque aquí nos hablan del uso de suelo, nos hablan de la tala de los bosques.

¿Esa tala de los bosques por qué se da? Se da porque a la señora Martha Delgado y la Procuraduría Ambiental, llámese SEMARNAT, las instancias correspondientes, no le ponen el interés debido, porque no cuidan ellos de esos bosques.

Señor diputado, si usted va a los bosques de San Lorenzo Acopilco, están haciendo pistas de cuatrimotos autorizadas por las mismas autoridades federales y del Distrito Federal y delegacionales, están depredando los bosques porque abrir carreteras a la orilla de los bosques, a la orilla de los manantiales permite que, lo que decía ahí, si esa capa de tierra vegetal que absorbe el vital líquido, llegaremos a una parte dura de tierra que ya no absorbe el agua, y el agua se va por otros lados, se contaminan los mantos acuíferos y por eso bebemos agua contaminada de manantial contaminada, allá en los poblados rurales de la delegación de Cuajimalpa.

Entonces la depredación que se ha dado en Vista Hermosa en Bosques de las Lomas, que construyeron en barrancas grandes edificios y que nosotros los campesinos, la gente humilde no tenemos el agua, pero vayamos a las

escuelas privadas de judíos, ellos no tienen una toma de agua de tres cuartos o de media pulgada, ellos tienen de cuatro pulgadas y las autoridades lo sabe y no hacen nada, van por los 70, los 80, los 100 mil pesos que se echan a la bolsa de una forma descarada y corrupta a cambio de permitir todo ese tipo de atrocidades que dañan a la población en general.

No es posible que en un México, en una delegación de Cuajimalpa ciento por ciento rural se estén acabando los bosques, pero no tanto por los habitantes de allá, si porque no ha habido orden en la vivienda, porque no ha habido voluntad y porque siempre los programas parciales de desarrollo urbano han sido un botín político y económico de los funcionarios públicos de diferentes administraciones, llámese del gobierno que sea.

Gracias.

EL C. DIPUTADO VICTOR GABRIEL VARELA LOPEZ.- Gracias.

EL C. .- Buenas tardes. Yo soy vecino de la Magdalena Contreras, yo hago un llamado a las autoridades correspondientes, o sea al Gobierno Federal, al Delegacional, y pues a todos los luchadores sociales como ustedes y al pueblo general, por qué, porque es muy cierta la información que hemos estado recibiendo y que vimos a hoy, pero hay un problema muy grande, que no hay difusión, no hay comunicación, la gente ignora muchas cosas, la gente ignora que se está privatizando el agua; la gente ignora que es un derecho humano y en la Delegación Magdalena Contreras está ocurriendo cosas terribles.

Allá los Dinamos están siendo deforestados, allá se están robando el agua, hay tubos de 12 pulgadas que van directamente a Santa Fe, nosotros ya lo hemos visto, pero no lo podemos comprobar porque no somos ingenieros, pero la gente de ahí de la Magdalena Contreras está consciente de este robo que están haciendo, y aún así nos dan carísimo el agua.

Yo hago un llamado a las autoridades para que fomenten la difusión y se les diga que en aquella zona hay zona de tandeo y sin embargo no quieren respetar el cobro ahí en donde se cobra el agua, no respetan el cobro, tiene uno que ir a comisión de cada colonia para que les cobren lo que es la cuota fija.

Ellos dicen, tiene que ir una comisión de vecinos, nosotros lo hemos hecho, nosotros somos vecinos Del Rosal y sí hemos hecho que se nos respete nuestra cuota fija. Además ahí en Los Dinamos hay derechos personales y hasta partidistas.

¿Por qué? Porque si se dan una vuelta por allá están bien desforestados Los Dinamos, están haciendo, no sé, pero pienso que están ahí ya privatizando, están haciendo tuberías hasta el primer Dinamo, desde la Cañada hasta el primer Dinamo.

Esto yo culpo al delegado y también al Gobierno Federal porque ha ido, Marcelo Ebrard, han hecho juntas y nunca llamaba a los vecinos, nada más entre ellos. Por eso yo hago un llamado, de que se respete porque aquí como se nos informa, tenemos que cuidar el bosque, tenemos que cuidar nuestras selvas y las autoridades gubernamentales y delegacionales es lo primero que hacen ellos mismos, tienen programas para deforestar.

Yo en lo personal siempre he visto que antes de las lluvias empiezan a quitar la hierva, que según para limpiar el bosque, no es cierto, es para que los árboles se caigan para que llueva y venga la erosión y se lleve a los árboles y luego ya empieza a meterse gente, gente ahí en los lugares del Primer Dinamo y la Cañada. Esto quiere decir que la delegación está en contubernio con las autoridades federales para que se privaticen los Dinamos y la Cañada.

Eso es todo lo que puedo yo decir.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias.

EL C. .- Muchas gracias.

Soy vecino de Iztapalapa y me interesa mucho el cómo se está expidiendo la boleta de cobro.

Se mencionó por uno de los ponentes que en Iztapalapa, en el Distrito Federal el 50 por ciento no paga el agua. Yo quisiera preguntarles, y esa es la duda que yo siempre he tenido, el aumento al cobro del agua cómo lo enfocan ustedes, con un salario mínimo o por un porcentaje.

Porque no es lo mismo expedir una boleta en la Sierra de Santa Catarina a una boleta en las Lomas de Chapultepec. En la Sierra de Santa Catarina hay

familias que tienen un pedazo de terreno que mide de 60 a 70 metros cuadrados; en las Lomas de Chapultepec pues ustedes saben que son residencias de 3, 4, 5 y hasta 6 hectáreas.

La preocupación es que cómo una familia que tiene un lote de 70 metros cuadrados le llegue recibos de 2 mil, de 800, de 500, de 4 mil pesos y ustedes dicen “en las Lomas de Chapultepec, en la del Valle, en todas las colonias que sí tienen posibilidades de pagar el agua no se quejan”, pues no se quejan porque ahí tienen hasta sus alberquitas y pues si no tienen agua de ahí se toma.

En la Sierra de Santa Catarina, lo que es Iztapalapa, la mayor parte de Iztapalapa carecemos de agua, el agua llega por pipas.

Sí, es cierto, se dice “pero es que también compran garrafones”, es que es una necesidad porque no se va uno a tomar el agua que sale amarilla. Se gasta más en garrafones que en la boleta que uno paga, pero por qué no la paga uno, porque uno no va a pagar agua de tamarindo; y eso todas las autoridades, la Asamblea de Representantes, Senadores, diputados, delegados, todos lo saben y no se hace nada.

Se habla de que se fuga el agua, el 50 por ciento de agua se fuga. Por qué no se instala un programa como los bomberos, que cuando hay un incendio inmediatamente sale una unidad o tres unidades de bomberos a sofocar ese fuego.

¿Por qué no se pone una brigada de trabajadores para que en el momento en que se reporte una fuga de agua inmediatamente salga esa brigada a cubrir ese servicio? ¿Por qué?

Porque yo he reportado fugas de agua y tardan 3, 4, 5 días para llegar a reparar esa fuga.

Gracias, es todo lo que les tenía que decir.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias, compañero.

EL C. .- Muy buenos días.

Mucho gusto en saludarlos, Claudia, Valia, a Miguel Ricaño y a todos los presentes.

Es un gusto estar aquí en esta reunión y muchas gracias por hacer este tipo de foros que son muy importantes para expresarnos.

Podríamos decir cosas buenas o cosas malas del gobierno, pero lo más principal que se debe de hacer, y no nada más aquí en el Distrito Federal sino en todo México, es precisamente poner una instancia como es el Sistema de Aguas para que se dedique exclusivamente a arreglar y a suministrar el agua potable a la sociedad mexicana.

Aquí en el Distrito Federal tenemos 16 delegaciones y una bola de corruptos, huevones, inútiles en lo que es agua potable. Sistema de Aguas trabaja con lo que puede y con lo que tiene, le corresponde suministrar el agua potable, más no reparar tomas o reparar fugas.

Se requiere que Sistema de Aguas aquí en el Distrito Federal tome sus riendas y ojalá y ustedes puedan legislar algo así, que Sistema de Aguas tome esa posición, tenga más recursos para poder generar esos trabajadores, como dice el señor, esas brigadas que vayan a reparar esas fugas a su lugar y no tengamos tantas pérdidas en las comunidades y mucho menos de recursos.

Fíjense, en Cuauhtémoc, Delegación Gustavo A. Madero, para reparar una fuga le cuesta a la gente 2 mil, 3 mil pesos reparar la fuga, y le dicen a la gente “esa es tu toma, usted debe de reparar su toma”.

Cuando la gente no le paga a Sistema de Aguas por medio de SAPSA, SAPSA amenaza a la gente que le va a cortar su agua, que va a dañar su toma.

Por qué hemos de permitir como ciudadanos que una empresa SAPSA dañe mi toma, porque es mía, yo la pago. Ni el Sistema ni la Delegación Gustavo A. Madero, nadie me repara mi toma gratuitamente.

Entonces todavía voy a permitir que SAPSA, una empresa que trata de echar a andar las cosas y no las produce bien, se encarga de cobrar a la gente lo que quiere, no tiene la capacidad ni para atender ni para resolver los problemas de agua. Ese es otro problema muy fuerte que tiene el Gobierno del Distrito Federal, esa empresa de SAPSA o las demás empresas que tiene concesionadas, que no tienen la capacidad para atender a la gente, vas ahí y te paras en la puerta y te quieren cobrar porque te paras en la puerta, y si no, te tardan ahí 5 horas para poder resolver un problema. Pero eso es importante.

Quiero también señalar el problema por ejemplo de la deforestación. Tenemos muchos cerros abandonados, que viene el tiempo de secas como en estos momentos en Cuauhtémoc y se queman o los queman y nadie dice y nadie hace nada.

Tenemos muchas sierras como la que comentaba el compañero, de acá de este lado de los Dinamos, donde se necesita reforestar. Por qué no lo hacemos, por qué no hacemos un programa o por qué no hace un programa la Asamblea Legislativa para que nos ayude, junto con el Gobierno del Distrito Federal, para hacer un programa de reforestación. Nosotros ayudamos, cuenten con nosotros para ayudar a sembrar la cantidad de árboles que sean necesarios, pero necesitamos de su apoyo y de su ayuda.

Si algo se me pasó, de todas maneras disculpen y muchas gracias. Buen día.

EL C. .- Buenas tardes.

Hablaban de que los dirigentes políticos del futuro serían ecológicos en el futuro, y tal parece que aquí estamos viendo una realidad.

Aquí hablando sobre la biometrópolis, está en un área protegida y en el 87 nuestros diputados decidieron cambiar de protegida nada más, total que ahorita ya van a hacer un proyecto, 2 laboratorios y van a hacer ese proyecto donde está incluida la UNAM. Se muy contradictorio, muy contradictorio, que la Universidad es ya reconocido internacionalmente, no haga nada, no diga nada, y está, y sobre todo es una zona de recarga, es ahora sí que fundamental, básica.

A mí me gustaría ver si pudiésemos tener las zonas de recarga que menciona, porque creo que esas las debemos de proteger a capa y espada, lo que nos cueste; porque si no, nos vamos a quedar y esto se va a sumir. Porque lo que sí vemos es que la Asamblea es de 2 años, no es de 3 años ¿eh?, de 2 años porque ya muchos van a pedir permiso entrando el año para su próximo escaño que tengan políticamente.

Entonces no podemos, y creo que debemos de independizar esta parte del agua, la parte de ecología, de la parte política. No podemos ya continuar con esto.

Ahora, aparte de la biometrópolis hay lo del acuario, lo del acuario de Xochimilco, que también pues desgraciadamente no hay la transparencia y no sabemos de ello.

La otra cosa, que de estos megaproyectos se habla que son 20, estos son 2 que había, el de la Alameda y de Azcapotzalco, que afortunadamente pues se paró, pero digamos, no tenemos la garantía de que esto vuelva de nueva cuenta, este terreno para la Alameda y pues de un momento a otro pueden volverlo con ese proyecto y tratar de hacer el Foro Estadio que estaba contemplado.

Entonces sí me gustaría saber, preguntarle a la Asamblea si usted señor diputado nos puede ayudar para lo de los 20 megaproyectos que el Gobierno del Distrito Federal programó o tiene en puerta, porque cuando nosotros quisimos preguntar sobre lo de la Alameda, resultaba que SEDUVI, resultaba que SETRAVI y resultaba que no sabía nadie nada, y hasta que la movilización finalmente es lo que nos ayuda, pues fue por lo que se pudo haber parado esto.

Ahora, a mí la verdad me llama mucho la atención de las declaraciones de que solamente hay el 5 por ciento de fugas de agua. La verdad, me gustaría saber en dónde está ese dato, porque yo tengo entendido que estábamos entre 60 y ahorita 40, 30 por ciento de fuga de agua.

Respecto de la parte de los bosques, definitivamente nos los estamos acabando. Yo la verdad a la guerra contra el narcotráfico no le veo ningún caso, yo me metería mejor al Ejército a cuidar los bosques y litorales que son nuestro futuro.

Muchas gracias.

LA C. GUADALUPE VANEGAS.- Yo soy de la Delegación Iztapalapa.

Algo que ahorita de lo que exponían es decir que el despilfarro en Iztapalapa, realmente en Iztapalapa es tandeo y por ejemplo se han hecho encuestas ciudadanas y la gente recicla el 60 por ciento.

¿Por qué? Porque la misma dinámica se lleva, la gente tiene, como no tenemos agua, la gente está acostumbrada a reciclar. No coincido con esos datos.

Yo como pues toda mi vida la he vivido ahí, es lo que veo, que mucha gente hace eso, principalmente las mujeres, como mencionaban hace rato, que son las que principalmente padecen.

Algo que también me preocupa por ejemplo, en las unidades habitacionales, que es de donde yo provengo, se están generando problemas sociales graves porque la gente está alterando la tubería y sacan el agua de donde sea ¿eh?, no les importa dejar a uno o a dos vecinos sin agua porque se está alterando la infraestructura hidráulica, se generan conflictos entre vecinos que realmente no tendría que ser así.

Entonces si no hacemos algo al respecto en este caso, como autoridades que son ustedes, y sociedad civil, de decir estos problemas, entonces quién. Este problema sí pues nos preocupa y pues es lógico ¿no?

Ya hay plagas de piojos, ya hay plagas de cucarachas, por qué, porque se está careciendo de agua.

Las enfermedades no tienen límites. También hemos oído de brotes de algunas enfermedades contagiosas, y dicen “en tal colonia ya se presentó” y ahí está la Secretaría de Salud ya vacunando.

Entonces sí es preocupante para la gente que vivimos en Iztapalapa y para muchos en general esta situación.

A mí por ejemplo algo que sí me interesa, y por ejemplo que sería algo de lo más inmediato, sí necesitamos ponernos de acuerdo para cuestiones inmediatas, por ejemplo esta política de las cooperativas del agua. Mucha gente sí recurre a estas cooperativas pero necesitamos algo más social.

Sería bueno que se impulsara lo de las purificadoras gratuitas por unidad territorial, porque se habla de proyectos de largo plazo. Sí necesitamos que se garantice la calidad que se está tomando mínimamente, porque como ya mencionaban, hay veces que el agua llega como tamarindo, no reúne ninguna condición de calidad de agua.

Entonces mínimamente sí se tiene que empezar por esta parte de cuidar el agua, y es algo que como también mencionaban es integral.

Miren hay gente que, sí es cierto, están tomando áreas verdes e instalan un tinaco, pero hay gente que también está conciente y quieren árboles y reforestar su unidad porque saben que es mejorar la calidad de vida.

Hemos participado en algunos otros programas con el gobierno y se ha reforestado, pero también estas políticas de reforestación tienen que ser enfocadas a una ciudad.

En este sentido, sería bueno que se hicieran políticas de reforestación adecuadas a una unidad habitacional y qué tipo de árboles y pinos, porque la gente la verdad sí quiere vivir mejor.

Todos esperamos vivir una vida más plena como seres humanos para nosotros y los que vienen, pero también necesitamos políticas sociales y también de medio ambiente y más humanas.

Esa sería mi intervención al respecto.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias.

(Fin de Grabación parte 1)

EL C. .- Regresamos a la siguiente sesión extraordinaria que nos puedan empezar a manejar en el período siguiente.

Creemos que esta Legislatura y los diputados que bien decían han sido consecuentes con el asunto del discurso y se han mantenido de principio a fin, tendríamos qué asumir un compromiso realmente de que este punto fuera el punto de transformación y de planeación de una acción más coordinada.

Por parte de las comunidades, creo que hay una serie de propuestas e iniciativas en búsqueda de una organización que nos ayude a poder retomar el daño que hemos causado a la cuestión del equilibrio ecológico.

Las ponencias han sido claras y reiteradamente nos han hecho recordar que desde hace 500 años en México se ha roto el equilibrio, rompieron los sistemas de acuaféricos que había en la ciudad de los antiguos habitantes.

Hoy hemos caído en una situación tan polarizada que hacemos cita de situaciones en la pelea por el agua que llegan a la sangre y que esperamos que no se dé el caso en esta ciudad. Creemos que tenemos qué unificar criterios.

Cuando hablamos de sustentabilidad, a algunos nos aterra que el gobierno solamente hable de sustentabilidad financiera y que no entienda el concepto de la integralidad. Ver de manera integral lo sustentable tiene qué ver con ir en busca de recuperar el equilibrio de la naturaleza.

Cuando hablan el asunto que en sus proyectos se entiende lo de la recarga de los mantos, vemos con tristeza que nada más en el proyecto, nada más cuando vienen y lo presentan se ven, porque por vía del hecho son más las horas que dañan los mantos acuíferos que aquellos que los benefician.

Si desde hace 20, 30 años hubiera una política de recarga de los mantos, la situación que vivimos ahora no la tendríamos y desde hace 20 años vienen hablando acerca de las políticas del gobierno, están ocupadas en fortalecer y recuperar la recarga, cosa que nunca en la práctica se ha dado.

Sacamos más agua de la que metemos y ese es el error más grande que no hemos podido subsanar.

Cuando hablamos del asunto del manejo de agua, el gobierno habla acerca que la comunidad debe aprender a ahorrar agua, a reusar el agua, pero en el gobierno no habla de que tiene qué aprender el asunto de nuevas formas de abastecer el agua a los habitantes, habla de extraer agua del suelo y que toda el agua que se usa la bombea hacia el Estado de México.

La mayor inversión del Sistema de Aguas y de la Comisión Nacional del Agua, no nada más está en cómo le hace para traernos el agua, sino cómo luego la regresa hacia el exterior de la ciudad y que esto es el agravio más grave hacia la naturaleza, es el asunto de los ecosistemas y el asunto de los ciclos naturales rotos desde hace muchos años.

Creemos que debemos hablar acerca de una cuestión de recuperación del equilibrio y creemos también que el asunto de la nueva etapa en la que entremos debe recuperar formas de toma de decisión, creemos que no se puede hablar únicamente en cuestión del costo económico y los contratos por

cesiones que se dan, se tiene qué hablar también de las formas de toma de decisión.

La sesión pasada una ponente hablaba de la experiencia de Toulouse, un país extranjero en donde el asunto que las condiciones económicas y naturales no son las mismas, pero el mecanismo de trabajo para atender la problemática del agua era eficiente y era basado en el asunto de la consulta, mecanismos donde la comunidad realmente tenía un derecho de participar y sí había la posibilidad que fueran retomadas las propuestas.

Creemos que esta Legislatura ha emprendido una campaña y es importante que no la deje, retomemos realmente el concepto de participación ciudadana con cuestiones concretas.

Creemos que este grupo de gente y cada uno de nosotros tiene atrás una comunidad que está decidida a participar, no nada más queremos abrir espacios para protestar, sino creo que en cada espacio de donde venimos hay una propuesta que queremos que sea escuchada.

Gracias.

LA C. MARTHA PADIERNA.- Todos sabemos que tenemos muchos problemas en el agua, que en las colonias todos nos quejamos, pero también queremos que sepan que en las colonias tenemos árboles que tienen tal raíz que han reventado tomas de agua bastante fuerte y que ahí ha padecido mucha gente, entonces nosotros nos hemos quejado a las delegaciones y no se ha podido arreglar.

Sabemos que falta mucho agua, pero también sabemos que hay edificios de 5, 10, 12, 15 niveles y nos quedamos espantadas porque ahí son tomas de agua que se van directamente a muchas casas que el agua que nosotros teníamos y que nosotros compartíamos muy padremente hace unos años, hoy no la tenemos, tenemos un chorrillo el cual con ese estamos viviendo, porque ahora la compartimos con muchos edificios.

Yo sé que Benito Juárez tiene una cantidad de edificios impresionantes, de 10, 12 niveles, y de verdad creo que esto es para apurarse también. Hay todo eso de agua, pero también hay muchas casas que tienen que yo los puedo invitar, que tienen árboles en la entrada de su casa que están estropeando tuberías y

están haciendo que haya muchas fugas fuertes y no lo podemos tomar en cuenta porque a veces los delegados nos dicen que no pueden quitar ese arbolito y entonces no sabemos ni cómo hacerle, pero sí sabemos que todos tenemos qué cuidar el agua y muchas veces la cuidamos y hay gente que la necesita más que nosotros, que suplica, que ruega por esa agua, que nosotros a veces tenemos poquita y a veces la desperdiciamos y vemos edificios que lavan todos los edificios y hacen todos los servicios y dice uno *cómo puede ser posible esta situación*, cuando por otro lado la solicitan bastante fuerte.

Esa es mi ponencia, que veamos esos edificios, que tengamos una regularización en cada edificio de agua para cada persona. Creo que eso sería más justo para todos nosotros.

Gracias.

LA C. SUSANA GOMEZ.- Yo he vivido en carne propia todas las irregularidades que han en la concesionaria, la manera en que nos tratan y que nos cortan el agua injustamente también y yo le pregunto a usted, licenciada, cómo si el agua es un bien nacional al cual tenemos derecho, por qué es posible que la concesionaria nos corte el agua además de manera injusta, y yo sí pediría a ustedes que por favor tomaran nota porque de verdad sufrimos muchas injusticias, porque toda la gente que estamos aquí es por una finalidad y un objetivo, que es arreglar las injusticias que hay.

Gracias.

LA C. .- Yo nada más quiero agregar unos puntos.

En primer lugar, el agua no está siendo repartida equitativamente en las delegaciones, porque hay delegaciones que les llega un poquito más y aquí que no nos llega nada.

En segundo, que los cobros que se hacen a las dependencias del agua, porque ellos mismos no la manejan ellos como dependencia, por eso mismo tienen esa fuga, porque ese dinero se escapa o se lo gastan en otros proyectos, dando que ese dinero podría servir para comprar maquinaria y tecnología.

El otro punto, por qué al Presidente Fox se le dio la concesión de que se le diera la Coca Cola y ésta bien gracias no paga nada realmente de lo que se

está llevando del país, porque venden el agua cuatro compañías trasnacionales embotellada, entonces en este punto ahí sí friegan a la persona que menos tiene dinero y ellos poderosos pueden absorber esos capitales pero elevadamente y vender el agua como se les dé la gana porque ellos ya la venden embotellada o en su defecto en un refresco.

El otro punto, las fugas de agua en las tuberías son más del 50 por ciento, ya que son esta agua residuales de lluvia y en las construcciones, por ejemplo en la construcción del Metro nadie percata que en los acuíferos de las vías de captación que están sacando del subsuelo están matando la vida de la misma piedra, porque ahí también hay vida y es un ciclo que la están matando y entonces las placas tectónicas se vuelven polvo y hay unos asentamientos irregulares en muchas colonias y eso no lo ven, porque también se rompen las tuberías por las placas tectónicas y el movimiento sísmico.

Los cobros excesivos que se están dando y la privatización que se quiere dar, eso no es posible, entonces al rato también van a privatizar el aire y se va a tener qué vender en bolsita.

Entonces en este caso los 1200 pesos que se cobran por la apertura de la llave de agua de la persona que está absorbiendo eso, todavía tiene qué pagar el agua, esa multa y otra multa excesiva y aparte padecer por la misma.

Este proyecto ojalá y que le hagan caso a la gente de la UNAM, estos maestros que vinieron, tienen muchos proyectos que pueden echar a andar y pueden captar agua, que no se tomen en sacos rotos a estas personas que le han pensado para tener agua, no a mediado plazo, sino a largo plazo.

En resumen, pedimos que esto de la privatización del agua no se lleve a cabo, porque así como nos han fracturado muchas cosas ya en este país que siendo tan rico en muchas cosas como elementos que tienen, se lo han llevado, así también se van a llevar el agua y al rato va a ser la pelea por el agua, porque ya se está dando.

Gracias.

EL C. MARTIN RAMIREZ.- Vivo en la zona de Cuautepec.

Es lamentable que a estas alturas quieran privatizar el agua, cuando en la parte alta de la Sierra de Guadalupe hay represas que no han podido invertirle para recuperarlas. El pasado 30 de octubre, cuando nos inundamos en la parte alta, se perdieron esas presas y que ahorita el Gobierno del Distrito Federal esté pensando en privatizar el agua cuando no llega el agua en las partes altas como es Ampliación Malacates y estén pagando un dinero por no recibir el agua, es lamentable.

Es lamentable que tengan qué pagar un servicio que no tienen y que a estas alturas el gobierno esté preocupado por privatizar el agua, qué lástima. Nosotros enviamos un oficio a la Secretaría del Medio Ambiente para poder rescatar estas represas, para que le inviertan a estas represas y de ahí captar las aguas pluviales que se podían utilizar y se podían regenerar para agua potable.

Es lamentable también la cantidad de fugas que hay en la parte alta de Cuauhtepéc y es lamentable que no tenga la gente de Sistema de Aguas ni para repararlas, que no tengan anillos, que no tengan válvulas para reparar esas fallas, que la propia delegación de igual forma los trabajadores tengan qué ir a reparar con ligas de llantas las fugas, que no tengan dinero ni para repararlas. Es lamentable.

Muchas gracias.

EL C. .- Aquí la cuestión, en relación con los programas delegacionales de desarrollo urbano en Cuajimalpa es el único programa que no se ha aprobado por la Asamblea Legislativa, porque es un programa pernicioso, lesivo para la delegación Cuajimalpa, aprueba torres de 15, 25, 45, 60 niveles y más desde Lilas hasta la Marquesa y la extensión de todo lo que es Santa Fe y esto va en detrimento de lo que es los manantiales, la zona de reserva ecológica y esto obviamente que va a repercutir en la recarga de los acuíferos.

Eso no se puede permitir, está ahorita en consulta ese proyecto porque fue rechazado hace un año por las organizaciones sociales y la población de Cuajimalpa.

Yo decía en mi intervención pasada, en la mesa del viernes, que no se puede de alguna manera plantear una situación de privatización del agua cuando tenemos en Cuajimalpa 70 manantiales de agua potable, que tendríamos que recuperar para beneficio de la población y para beneficio de la Ciudad de México, porque antes esos manantiales abastecían a toda la población de Cuajimalpa y ahora están suministrando agua del Cutzamala contaminada, porque se ha demostrado que va contaminada. En la población de Chimalpa tenemos manantiales de agua potable. El solo manantial del Espitzu está desperdiciándose 10 litros por segundo entonces una parte se aprovecha para la población de Chimalpa y otra parte se la llevan a las zonas residenciales.

Está el Manantial de Agua Bendita que suministra agua potable y Las Galicias, es un asentamiento llamado irregular, y aquí sí quisiera comentarle que tenemos 70 asentamientos llamados irregulares, así los llaman para criminalizar el crecimiento natural de la población en Cuajimalpa, y esto es algo que se tiene que dar de manera natural, ese proyecto de desarrollo urbano tiene que contemplar en primer lugar la necesidad social de la población, el crecimiento natural de la ecología.

Nosotros hemos vivido toda nuestra vida ahí, hemos cuidado los bosques, pero sin embargo los grandes consorcios inmobiliarios que están avanzando y apropiando de los espacios públicos, incluyendo 860 hectáreas de lo que es Santa Fe nos fueron saqueadas a la población de Cuajimalpa.

También quisiera llamar su atención en lo que es el proyecto de la Supervía Poniente que pretende talar 100 mil árboles, y esto no es sustentable de ninguna manera, va en contra de la recarga de los acuíferos y va en contra de lo que es ahora complementándolo con la privatización del agua. Eso no lo podemos permitir.

Yo nada más quisiera terminar diciéndoles que en Cuajimalpa se requiere hacer un proyecto integral para recuperar el agua de los manantiales, canalizarla a la población de Cuajimalpa, en primer lugar que somos los dueños de esos manantiales. Tenemos reales de 1530 y 1690 que así lo especifican y en segundo lugar se tiene que aprovechar esa agua para la población de la Ciudad de México, no de los asentamientos de alto costo como es Bosques de las Lomas donde bañan a los perros con jacuzzi.

Entonces aquí la situación sí es algo que se tiene qué contemplar para poder darle una situación sustentable, porque Iztapalapa carece de agua y nos dicen que en el poniente consumimos mucho agua, 800 litros por persona diario y eso no es cierto, hay zonas que están por tandeo. Los que sí tienen agua en abundancia son la zonas residenciales, vuelvo a reiterar: Residencial Baluarte, Bosques de las Lomas, Interlomas, Santa Fe, pero la población de Cuajimalpa teniendo el agua potable se nos está saqueando y se está canalizando a las zonas residenciales.

Yo termino mi intervención en esto, licenciado Varela, y sí quisiera que la Comisión del Agua que usted preside pusiera atención en los manantiales de Cuajimalpa.

Muchas gracias por su atención.

EL C. JOSE MARTINEZ.- Soy de la colonia Gabriel Hernández en Gustavo A. Madero.

Aquí la cuestión es lo que se ha oído de los compañeros de Cuauhtémoc es referente al Sistema de Aguas, que ahí no sé por qué se le ha estado dando mucha fuerza a SAPSA ya que ellos cuentan con la concesión de la recuperación en los cobros y que son muy crueles. Por otra parte, todavía con eso les dan la concesión de las obras de rehabilitación de las redes, entonces ni ellos mismos hacen el trabajo, contratan empresas más pequeñas para que realicen el trabajo, lo hacen a las carreras y luego a veces tenemos algunas broncas por ahí.

Hemos estado trabajando muy de cerca con estas empresas allá en la parte norte de la delegación Gustavo A. Madero, y efectivamente como dicen algunos compañeros, el personal que le corresponde operación, en este caso San Juanito, luego a veces no tienen herramientas con qué trabajar, ellos hacen unas abrazaderas hechas con tubos arriba de cuatro pulgadas, luego con pedazos de cámara y amarran con alambre recocado.

Entonces no se vale que cuando a una empresa se le esté dando la concesión y que se están llevando una muy buena cantidad de dinero, dejen a esta gente que aparte se dedican en gran parte de la delegación a hacer su trabajo y luego no tienen herramientas con qué ni materiales.

Yo digo que ahí sí el Sistema de Aguas debería poner más empeño y más atención en esos casos porque se quejan bastante y hemos estado muy cerca de ellos y nos consta cómo han hecho sus abrazaderas hechizas.

Por otro lado, no sé cómo el Jefe de Gobierno pretende y hace la propuesta a la Asamblea Legislativa de privatizar esto cuando la semana pasada se hablaba de muchos millones de pesos que tiene retenido por ahí el Gobierno Federal por qué mejor no se ponen de acuerdo a lo mejor con la Asamblea Legislativa, Cámara de Diputados, Cámara de Senadores para que liberen, que es mucho y con esos millones de pesos se haría la rehabilitación casi en general de la red de agua potable en el Distrito Federal y con el material que están ocupando es flexible y ya le daremos solución o se le daría solución a muchas fugas que hay porque sí realmente el material que hay ahorita de asbesto está muy fracturado.

Tenemos el caso allá del lado norte que ya se hizo la rehabilitación en la línea 6, en la línea 12 pero queda pendiente la línea 20 y en la línea 20, de 20 pulgadas, hay unas fracturas muy enormes que no tienen el material los de operación y tienen qué hacer unas abrazaderas como diademas, unas abrazaderas hechizas para poder detener esas fugas.

Entonces yo sí le pediría al Sistema de Aguas y a las compañeras diputadas que le echen ganas en la cuestión de la recuperación de ese dinero que tiene el Gobierno Federal y al Sistema de Aguas que apoyaran más a la parte de operación de los campamentos.

Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Vamos a cederle la palabra a los ponentes o diputados que quieran contestar o comentar algunas de las preguntas y comentarios que se hicieron.

Yo sí quisiera hacer un comentario sobre todo cuando se menciona que un bien gratuito se tiende a despilfarrar. Es una visión en la que quienes vivimos y representamos zonas tan desabastecidas de agua como es la zona oriente de Iztapalapa sabemos que esto no es así, que en la zona oriente de donde hay varios vecinos aquí, el agua es por demás de baja calidad y baja cantidad y que incluso se tiene qué condonar porque es una situación impensable que se

pueda pagar este tipo de agua en tan pocas cantidades y ahí es donde mayor cultura de reciclaje de agua existe, la gente pone sus cubetas en los desfuegos del lavadero o la lavadora y la usa para el sanitario, para lavar pisos, para muchos otros fines.

Entonces, creo que son de estos estigmas que valdría la pena como han dicho los vecinos, que conociéramos un poco más la realidad en sitios que en Internet o en otro tipo de realidades virtuales.

También creo que es una realidad virtual el decir que cuando se ahorra agua, que fue el caso que nos menciona el Sistema y la Tesorería, por la alza que se dio en 2010, y entonces esa se va a la zona que hace falta y en Iztapalapa y aquí hay vecinos, no ha llegado esa agua, al contrario, pareciera que entre más se ahorra agua en la parte céntrica de la ciudad, más se castiga a la zona que de por sí no tiene agua.

Sí hago esos comentarios porque creo que vale la pena el conocer las realidades para externar este tipo de teorías que en teoría puede sonar perfecta, puede sonar muy bien, pero en la realidad es difícil que se compruebe estas premisas.

Por último nada más decir que con mucho gusto vamos al poblado de Acopilco y vamos a retomar lo de la recuperación de los manantiales de Cuajimalpa en coordinación con el Sistema de Aguas que son cuestiones de importancia para esta cuestión.

Si los compañeros panelistas quieren hacer el uso de la palabra.

LA C. LIC. CARMEN GARCIA.- Muchas gracias a todos por sus intervenciones, creo que fueron bastante valiosas.

Para nosotros como Gobierno Federal nos llevamos nuestra tarea que es como les dije, vigilar el cumplimiento de la ley.

Aquí una pregunta que se me hizo directamente fue por qué las concesionarias les cortan el agua.

Primero me gustaría saber qué concesionarias y después me parece que éste es un tema que no me compete a mí como PROFEPA. Sin embargo, con muchísimo gusto lo revisamos puntualmente y te puedo ayudar a decir a quién

le corresponde. Nosotros únicamente vigilaríamos en caso de que fuera una concesión de la CONAGUA, ver en qué términos se dio esta concesión, si cumple con la ley y posteriormente si los concesionados cumplen con las condicionantes que les puso la Comisión Nacional del Agua.

Muchas gracias.

EL C. BIOL. LUIS ZAMBRANO GONZALEZ.- Yo nada más una alusión a lo de la biometrópolis y a lo de la UNAM.

De manera que yo no diría, se oiría muy feo decir vergonzosa, pero más o menos, la UNAM, es un mundo y tenemos a mucha gente de muchos lados y créanme que hay muchos investigadores y muchos estudiantes que estamos muy preocupados por cómo funciona la biometrópolis y estamos justamente haciendo una serie de acciones dentro de la Universidad como para que la UNAM no le entre tan a ciegas en esto porque efectivamente es una cosa espeluznante ya que uno se entera, nada más hay qué ver. Es uno de esos proyectos que en inglés le dicen *greenwash*, que quiere decir como que me lavo de verde, porque le pongo tres arbolitos y ya con eso me vuelvo ecologista, lo cual no es cierto, nada más para que se den una idea, hay investigadores del Instituto de Geología que ya se dieron cuenta que todo debajo de la biometrópolis son tubos lávicos de 20 a 30 metros de diámetro.

Tienen esa parte como natural que es impresionante, verlos en fotografía es impresionante, es de los tubos lávicos más grandes del mundo, entonces en términos geológicos es interesante, en términos históricos es interesante, ahí se escondieron muchos revolucionarios por ejemplo, entonces tiene esa parte y en términos naturales es muy importante porque tiene dos o tres especies muy fuertes, además de los encinares.

Entonces, estamos muchos de nosotros justamente muy preocupados por eso y estamos tratando de generar una serie de corrientes para que se haga mejor esto y créanme lo estamos logrando, y uno de los logros, y sí quiero anunciarlo, es que se va a generar un foro de repensar la ciudad dentro de la UNAM, pero también parece ser que se están invitando a otras universidades para que estemos en el Valle de México o para pensarlo desde un punto de vista de múltiples partes, la parte social, la parte económica, la parte de desarrollo, la

parte ecológica, y discutir proyectos como estos, los 20 megaproyectos y más, porque sí además están otras cosas.

Entonces les hago la invitación, no sé cuándo sea, pero estamos en la organización justamente.

Yo nada más quisiera acabar con una cosa. Repensar la cuenca, así se llama uno de los libros más interesantes que publicó la doctora Elena Burns, que trata justamente de repensar cómo desarrollamos esta ciudad que involucra al Distrito Federal y bastantes, entre 20 y tantas ó 30 y tantos municipios.

En eso cuando repensamos en el desarrollo de la cuenca y consideramos las áreas de captación, no sólo las áreas de extracción, sino las áreas de captación, los beneficios son una mejor igualdad, una mayor igualdad, entonces los de Iztapalapa no van a tener problemas de agua si repensamos un poco, parece como promesa política, no, se reduce la desigualdad en esta ciudad.

El problema de Iztapalapa se puede ir reduciendo poco a poco si repensamos la cuenca, mejoramos el gasto público, porque en lugar de tener una serie de plantas eléctricas para un millón de personas, que es lo que tenemos, que es equivalente una ciudad de un millón de personas para sólo extraer el agua, podríamos reducir eso si mejoramos la calidad del manto freático.

Evidentemente mejoramos la calidad de vida y créanme, la calidad de vida importa aunque no se pueda medir en términos económicos, la calidad de vida es tener un árbol enfrente o tener una vía de comunicación en la que uno no puede cruzar enfrente, la calidad de vida es tener agua en la que uno pueda abrirla y tomar de esa agua y no tener qué ir a comprar cosas de este estilo, que además son costos.

Lo más importante para mí y en lo cual yo me he metido últimamente en este tema, porque es una ciudad para nuestros hijos, el tipo de desarrollo a donde vamos es un tipo de desarrollo que va a tener muchos edificios grandes, muchos megaproyectos, que van a ser inútiles en 30 ó 40 años y nuestros hijos van a tener que salir huyendo de esta ciudad y creo que lo más importante para nosotros es que nuestros hijos puedan vivir aquí y nos cuiden cuando estemos viejitos.

Gracias.

LA C. DIPUTADA VALENTINA VALIA BATRES GUADARRAMA.-

Primeramente agradecerle al público que haya permanecido los cuatro días de foros con este cuarto, falta una última mesa, que hayan no solamente atendido las exposiciones múltiples donde vemos opiniones no sólo a favor o en contra de emplear o contratar servicios privados, en el proceso de llevar agua al domicilio de cada quién, sino también de una riqueza en las propuestas sobre los métodos de captación de agua o de dónde más traer agua al Distrito Federal, si habremos de traer aguas de otras cuencas o habremos de aprovechar la que aquí llueve en el Distrito Federal.

Yo quisiera aludir a una parte que nos va a tocar a los diputados o que nos ha tocado de manera permanente el estar a discusión.

En nuestra dualidad como diputados también somos gestores de nuestra comunidad y de manera permanente no sólo en nuestros distritos hemos recogido a lo largo de casi un año y medio solicitudes de atención sobre cobros o formas de cobro o formas de solucionar adeudos que la gente nos ha llevado a nuestras oficinas.

A veces, al integrar la generalidad y saber que no es un problema aislado, sino es un problema colectivo, buscamos en el reparo del Código Fiscal donde se establece los cobros por derecho a suministro de agua, la manera de solucionarlo, pero no sólo nos toca hacer eso como diputados, también nos toca participar en el andamiaje que habrá de asegurar garantizar el agua como derecho humano y aún cuando en el 5 artículo de la Ley de Aguas del Distrito Federal establece el agua como derecho humano, también es cierto que en la vía de los hechos cómo lo garantizamos.

Me llevo una preocupación y una preocupación que quisiera además ampliar lo que aquí ha comentado el diputado Varela.

Dice una compañera que hizo uso de la voz y *quien no tenga dinero para pagar el agua qué*. Hemos escuchado exposiciones con la seriedad que requiere escucharlas de los diversos ponentes del agua no puede ser gratuita, no podemos garantizar el agua gratuita, pero la pregunta es: *y si alguien no tiene para pagarla no tiene derecho al agua*. Es una pregunta que sin duda es parte

del motivo de este foro, es parte de convocar a una serie de ponentes porque tenemos sin duda una discusión al interior de la Asamblea que nos merece la primera parte importante que es cómo garantizamos el derecho humano al agua.

También quiero hacer segunda, la gratuidad no es sinónimo de desperdicio, más bien yo veo con preocupación que aquél que pueda pagar el agua, sienta que tiene el derecho de desperdiciarla y eso es más grave.

Para quien tiene un salario mínimo, la referencia de un pago del agua, de pensando en las mejores condiciones fuera de 300 pesos bimestrales, pero ganarse el salario mínimo que no llega a 2 mil pesos, equivale a que paga más del 10 por ciento de su ingreso mensual como agua, pero si pensáramos en una gente que tiene como ingreso, porque las hay, más de medio millón de pesos mensuales y el agua por más cara que le resultase le llegara de 10 mil pesos, aún así en la lógica comparativa no tendría qué ver nada lo que pagase de agua esta persona con referencia a lo que pagase alguien con salario mínimo, en el mejor de los casos de 300 pesos.

Por eso me parece que en esta mesa de discusión y habremos de ponerla sobre la mesa, que al convertir el agua en mercancía lo que estamos dejando muy claro es que el que tenga dinero tiene derecho a tener derechos humanos y el que no tenga dinero no tiene derecho a nada. Este sin duda no es la preocupación de la Asamblea que quiere compartir en las leyes. Por el contrario, lo que nos habremos y estamos preguntando constantemente es cómo en la construcción del marco jurídico, en lo que está en nuestro quehacer, cómo sí garantizamos el agua y otros derechos como derechos humanos.

Lo quiero externar porque aquí ha sido más importante y los protagonistas de este foro son los expertos en el tema, son ustedes con sus inquietudes, con sus opiniones y lo de menos es lo que ahorita pensemos los diputados, porque este foro no ha concluido, lo demás será en su momento y compartirlo con los ciudadanos, la decisión que habremos de tomar sobre este tema que es multidimensional.

Por eso quería para no quedarme callada con una serie de temas que han sido conclusiones de las demás mesas, que nuestra preocupación primordial es cómo garantizamos el agua como derecho humano.

Muchas gracias.

EL C. LIC. MIGUEL RICAÑO.- Nuevamente en nombre del Sistema de Aguas de la Ciudad de México hago uso de la palabra y para también hacer algunas reflexiones ha sido parte de este foro el que nos escuchen también a nosotros qué opinamos, qué sentimos, qué decimos.

Mis opiniones hoy van en este sentido.

Lo que está en la mesa de la discusión, y lo vuelvo a repetir, en los próximos años quien opere el servicio del agua potable, el fontanero de la ciudad, el plomero de la ciudad, qué elementos, qué herramientas va a tener disponibles para garantizar agua. Si el agua se sigue considerando en este momento con los subsidios que tiene, en donde como decía el Tesorero de la ciudad, lo mismo está subsidiándose el agua para las personas que ustedes han mencionado, para las zonas residenciales, está subsidiada en este momento el agua ahí.

Hay qué pensar y rediseñar un modelo en la Ciudad de México acorde a lo que se está recogiendo en el foro y acorde en lo que la ciudad va a necesitar en los próximos años.

Tal vez esté por demás decirlo, pero no estamos asentados, hoy escuchamos, muchas personas llegaron después, éramos 50 cuando inició la exposición del caso de Japón y ahorita ya estamos llenos, es más difícil el caso de la Ciudad de México que el caso de Tokio, porque nosotros no tenemos una fuente de abastecimiento de agua y a lo largo de la historia lo hemos venido diciendo en estos foros, se han cometido errores históricos.

En este momento también lo estamos escuchando por el doctor Zambrano, los daños a la ecología muchos ya son irreversibles. Queremos ahorita hacer muchas propuestas, queremos tener muchas soluciones, pero mucho de ese daño ya está hecho y el futuro de esta ciudad hay qué ser muy eficaces en cómo se va a replantear para que esta ciudad, a quienes nosotros nos van a suceder en la toma de decisiones y nos van a suceder en la prestación del

servicio, tanto el usuario como la Asamblea Legislativa como el Gobierno de la Ciudad le den los elementos para garantizar esa agua, les dé los elementos para establecer un mecanismo de justicia para castigar aquellos malos ciudadanos que teniendo el agua en demasía hacen un mal uso de ella y para dar equidad a quienes no teniéndola, puedan disfrutarla y usarla.

Esos mecanismos son los que se están proponiendo en esta iniciativa de ley que lamento mucho que se siga todavía pensando en que el Gobierno de la Ciudad está proponiéndole a la ciudad que una empresa privada proporcione el servicio, eso lo hemos venido aclarando.

Se está proponiendo a la ciudad que cambie todas esas irregularidades en la prestación del servicio, la falta de recursos que tienen los técnicos, la división que tiene también quién repara las fugas, si la delegación o el Sistema de Aguas, que se acabe ya con todo ese esquema que no está funcionando, que se tenga un organismo que pueda resolver en el pronto plazo los problemas esos que se han dado con los altos y excesivos cobros y que no se tenga qué recorrer todo un viacrucis administrativo para que al final, después de meses, nos digan *esto es lo que usted debe pagar*.

Entonces, la propuesta es y por eso el foro también y es mi obligación dar esta información, para que no se vaya la idea que estamos discutiendo privatizar o no. El gobierno no ha venido aquí con la idea de querer que alguien nos venga a resolver el problema, el gobierno asume su responsabilidad en la solución del problema del agua y lo que plantea es que deje de ser el Sistema de Aguas de la Ciudad de México una oficina más de gobierno en donde estamos en el mismo cajón de las necesidades, que el Sistema de Aguas pase a ser un organismo descentralizado pero de carácter público, con la intervención del gobierno.

Veámos un caso también que me llama la atención de Japón y que no difiere del caso de la Ciudad de México y del país. Las obras grandes de infraestructura no se le cargan a la tarifa, las obras grandes de infraestructura las hace el gobierno y tenemos el programa en México que se aplica en la ciudad, puede ser el programa PASU, que es un programa de recursos de CONAGUA y de la Ciudad de México. Desde luego que muchos de esos recursos son integrados porque la CONAGUA a nosotros nos cobra el agua,

se llaman en la Ley Federal de Agua pago de derechos, y quiero decirles que somos ejemplo en el Distrito Federal porque pagamos más puntual que en ningún otro lugar en el país, incluso que en el Estado de México, que se ha visto retrasado en sus pagos y que ha afectado el programa de otro que se llama Fideicomiso 1928, que es en donde se están haciendo grandes obras.

El túnel Emisor Oriente no lo construye el Gobierno de la Ciudad de México, se está construyendo con parte de esos recursos de Fondos Metropolitanos, que todavía está en proceso. Alguien decía que ya se había inaugurado, está en proceso.

Sí se sigue con ese daño histórico de cuando se hizo, como lo dijo el doctor Zambrano, el Tajo de Nochistongo, porque en ese momento el drenaje profundo de la ciudad se cerrara o bien no se hubiera rehabilitado, estaríamos en riesgo de una grave inundación, porque esta ciudad no ha dejado de ser un lago, lo hemos venido diciendo a lo largo del foro.

¿Qué podría yo decirles a ustedes como conclusión? Que lo que estamos discutiendo es un modelo de descentralización para que tenga mayor autonomía y capacidad de gestión. Hay un problema en este proyecto de ley en donde se decía que al Sistema de Aguas se le dieran facultades para poder hacer, llamar a la iniciativa privada y aquí decía hasta vender el agua en bloque. Está muy claro lo que es el sentir ciudadano que eso no puede ser y le corresponderá a la Asamblea Legislativa acotar esas facultades para que la ciudad pueda estar tranquila, pueda estar segura que el organismo operador no va a extralimitarse, el organismo operador que se propone. Este organismo descentralizado, ya no desconcentrado como está ahorita, contadas las limitaciones que tiene.

Yo quisiera ya para terminar decir que el día de mañana es un día muy interesante porque vamos a poder ya analizar tanto lo que ha sido el proceso histórico de la institución que les hemos recordado, que hubo un momento en que fue federal, que hubo un momento en que fue DGCOH y ahorita es ACME pero como desconcentrado y hacia dónde queremos que vaya y eso lo tenemos qué definir entre todos porque creo que estamos, cuando a mí me llamaba mucho la atención mi papá, cuando me daba la libreta para ir a la escuela y solamente escribía yo en el lado derecho y no utilizaba yo la parte

detrás de la hoja, y me decía: *una libreta tiene dos hojas y hay qué escribirle en las dos partes*, y se los digo con toda confianza que ustedes me han otorgado para hablar en este foro.

Como hay ciudadanos que no tienen agua y que están siendo ejemplos de reciclaje y de cuidado, también hay malos ciudadanos que en este momento están lavando su carro o la banqueta o sus jardines con un desperdicio y la ley en este momento y el Sistema no les está haciendo nada.

Muchas gracias.

EL C. .- Hay una demanda generalizada, sistemática de las 13 intervenciones que tuvimos después de nuestras intervenciones, el 95 por ciento son quejas sobre irregularidades, ilegalidades, corruptelas, etcétera.

En una buena parte de esas intervenciones existe el testimonio de cómo manejan el agua en sus comunidades, es otro tema.

En otra buena parte de esas intervenciones, reiteraban la demanda a sus representantes políticos, a las funciones de la Asamblea. Como dijo el representante de la Comisión de Aguas del Distrito Federal, esta Asamblea tiene una gran riqueza en la promoción de estos eventos y me parece que la señal más clara es que para que el proyecto no sea un proyecto privatizador, se mantenga el objetivo fundamental de darle facultades al departamento, a la empresa pública de agua para que pueda resolver los problemas que tiene la Ciudad de México, que son problemas tremendos, todos ustedes han tocado esos puntos, para que eso sea posible es necesario este tipo de participación, es decir, la participación social.

No es suficiente que hayamos venido unos con más esfuerzo que otros a plantear nuestras opiniones. Es necesario que esas opiniones se escuchen sistemáticamente, continuamente, de la misma manera que necesitamos que la oferta de agua sea estable, necesitamos que la participación sea estable.

Cuál es el mecanismo para que nuestros representantes en la Asamblea Legislativa, que va a cambiar, que nuestros representantes en la oficina que probablemente sea una empresa pública descentralizada, mantenga el interés en resolver los problemas chiquitos, medianos y grandotes que tenemos. El

único mecanismo que conocemos es la participación, estarlos vigilando, discutiendo con ellos e integrando los distintos esfuerzos de gente como los que aquí estamos, universitarios, científicos muy prestigiados, con una alta experiencia, funcionarios públicos, representantes políticos y miembros de la comunidad.

Es muy interesante el caso de Japón, porque uno de los órganos más significativos en el logro de las metas de estabilizar precios, oferta, calidad del agua es la asociación de ciudadanos y profesionales que discuten, evalúan y son responsables del monitoreo del ejercicio de la política, de la calidad del ejercicio de las finanzas y de la estabilidad de los planes de gobierno, de la cuestión de agua.

Es probable que si contamos con un órgano ciudadano, para dar el ejemplo tipo el IFE, no el de hoy, digamos el IFE en su orientación primigenia, la que se le intentó dar cuando se ciudadanizó, antes de que fuera botín de los partidos políticos, un órgano de esa naturaleza pueda articular de manera estable el descontento social, todas las voces que ustedes están teniendo aquí y que muchos de ustedes pueden nombrar representantes de gestión de sus comunidades para que se haga un seguimiento puntual, constante, transparente de la cobertura, de las demandas que se están planteando, y necesitamos que estén ahí también los profesores universitarios, no sólo los que fuimos invitados en esta ocasión, sino muchos más especialistas que hay en distintos temas, por ejemplo sobre la evaluación financiera, sobre la evaluación de la transparencia, sobre los mecanismos de comunicabilidad de las fugas, de la velocidad con que se reparan las fugas, de las posibilidades de convertir los programas de cooperación internacional que como bien me dijeron existen en la Ciudad de México, pero hay qué traducirlos en programas de impacto directo sobre la población más necesitada.

Para eso necesitamos invitar que participen más las instituciones universitarias a cuyos profesores nos pagan suficientemente bien para estar atentos a estas tareas. Necesitamos un órgano estable de participación de los universitarios y de la población, pero también de alguien más.

La exclusión que creo que se ha sesgado mucho en los últimos años, con justa razón pero que se ha sesgado, es que evitemos las privatizaciones, pero

depende de privatizaciones. A final de cuentas la lana para las grandes inversiones tiene qué salir de algún lado. Lo que necesitamos nosotros es vigilancia ciudadana para que esas inversiones sean bien aplicadas, que no se le dé la lana a un tipo que va a hacer el tren rápido de La Paz a Chalco y se vaya con el dinero y no entregue la obra o que la entregue mal hecha. Necesitamos vigilancia social, ciudadana.

Si esto podemos hacerlo y la Asamblea es capaz de formular un órgano de esta naturaleza, yo creo que los temores sobre los inversores disminuirán, vengan de donde vengan.

Fíjense ustedes, el gran problema que hoy tiene Tokio, aunque tenga mucha lana, los japoneses también tienen problemas de inversión y uno de los programas que están tratando de fortalecer, darle forma, hacerlo viable, es la participación de la empresa privada, puede ser japonesa o de cualquier lugar del mundo de estos dos grandes monopolios del agua, pero que pongan ellos el capital de manera que aunque ellos busquen el retorno de su capital, cualquier negocio, todos nosotros comparamos CD como un negocio y eso hace que les paguemos el retorno de su tasa de capital a los que venden los CD, pero nos den, nos ofrezcan un servicio de calidad estable y sustentable.

El principal problema que hoy tienen los japoneses y de los cuales también podemos seguir aprendiendo, es cómo decidir la regulación legal para que los financiadores no se vayan con el negocio y no dejen a la ciudadanía sin abasto de agua o a precios exorbitantes.

Si tenemos un órgano de discusión podemos tomar lecciones de esas reglamentaciones y hacer posible que la inversión que necesitamos sea viable, sea sustentable para nosotros como ciudadanos y para las empresas.

El problema de los que no tienen dinero para pagar el agua no es un problema que no reciban agua o la reciban gratuitamente. El problema de los que no tienen para pagar el agua es que deben recibir un trabajo suficientemente bien pagado como para que paguen de manera poco significativa el agua que consumen. No se trata que se les regale. Regalar las cosas es algo insustentable, es insostenible. También es insostenible que alguien no tenga ni para pagar el agua y es necesario, urgente resolver el problema de darle

trabajo a esas personas que hoy no tienen para tener un ingreso y pagar el agua.

Nada más imaginémonos, todos nosotros que estamos descontentos con la privatización, yo estoy descontento con la privatización, pero imaginemos que viene una empresa razonablemente regular a hacer obras de gran envergadura en el oriente de la Ciudad de México para traer agua de la Laguna de Xico. La derrama económica que significa formación de mercados locales de trabajo, no sólo de los albañiles a lo mejor mal pagados, sino de técnicos de gestión de la cuenca hídrica de Xico. Eso nos va a dar necesidad de formar profesionales para este trabajo.

En eso hay qué pensar también, no sólo en el hecho de que vamos a tener qué pagar. Es gravísimo si vamos a tener qué pagar si no tenemos dinero.

Hoy nuestra Asamblea puede ser más sensible para tomar la demanda ciudadana de que si nos van a cobrar, primero que nos den trabajo y luego que nos cobren lo razonable.

Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Agradecemos la intervención de todos nuestros panelistas y si no hubiera ya intervención por parte de ellos, estaríamos con esto clausurando la cuarta mesa *Experiencias y alternativas de otras entidades del país y del mundo* y los invitaríamos el próximo miércoles 13 de abril a la última mesa, que sería *Diagnóstico del Sistema de Aguas de la Ciudad de México*.

Obviamente retomando el comentario que hacía una de las personas que participaron, esto no es una plática de café, no es otra cosa que darnos elementos a quienes tenemos la responsabilidad grande de darle un modelo de gestión del recurso hídrico a la ciudad que garantice el agua como un derecho de todos.

Los esperamos el miércoles.

Muchas gracias.

