DIARIO DE LOS DEBATES

DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL

AÑO 1 Primer Período Ordinario 1 Asamblea NUM. 7

SESION PUBLICA ORDINARIA

SUMARIO

LISTA DE ASISTENCIA

LECTURA DEL ORDEN DEL DIA

LECTURA DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR

COMUNICACIONES DE LOS GRUPOS PARTIDISTAS INTEGRANTES DE LA ASAMBLEA DEL DISTRITO FEDERAL

PROPOSICIONES DE LOS GRUPOS PARTIDISTAS

PROPOSICION DE LA COMISION DE GOBIERNO

INICIATIVAS

EFEMERIDES

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE SANTIAGO OÑATE LABORDE

A las 11:20 horas. EL C. PRESIDENTE.— Procede la Secretaría a pasar lista de asistencia.

La C. Secretaria Ofelia Casillas Ontiveros.— (Procede a pasar lista de asistencia).

Señor Presidente, hay una asistencia de sesenta y un Representantes. Hay quórum.

El C. Presidente.— Se abre la sesión. Procede la Secretaría a dar lectura al Orden del Día.

La C. Secretaría.— (Lectura del Orden del Día).

ORDEN DEL DIA

Lectura del Acta de la Sesión Anterior

Comunicaciones de los grupos partidistas integrantes de la Asamblea del Distrito Federal.

PROPOSICIONES DE LOS GRUPOS PARTIDISTAS:

La de normas para el funcionamiento de la Asam-

blea de Representantes del Distrito Federal que suscriben los Coordinadores de los grupos partidistas.

La de integración de las Comisiones Ordinarias y de Los Comités de la Asamblea de Representantes.

PROPOSICION DE LA COMISION DE GOBIERNO:

La de nombramientos del Oficial Mayor y del Tesorero General de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

INICIATIVAS

De Reformas al Reglamento General de Establecimientos Mercantiles, Espectáculos Públicos del Distrito Federal que presentan los CC. Representantes Ofelia Casillas Ontiveros y Manuel Jiménez Guzmán.

PROPUESTAS VARIAS

Proposición que para la adopción de medidas que preserven el equilibrio ecológico y permitan hacer frente a las inversiones térmicas, presenta el Grupo Partidista del Partido Revolucionario Institucional.

Propuesta que en materia ecológica y de calendarios escolares presenta el C. Representante Alfredo de la Rosa, del PFCRN.

Propuesta que en materia ecológica, presenta el Grupo Partidista del Partido Mexicano Socialista.

Propuesta que en materia de contaminación ambiental presenta el Grupo Partidista del PPS.

Propuesta en materia ecológica, que presenta el C. Representante. Fernando Lozano del PAN.

Propuesta que sobre el gobierno del D.F., presenta el C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas del PAN.

Comentarios que sobre la Cuenta Pública del D.D.F. emiten Representantes del Grupo Partidista del Partido Popular Socialista y del Grupo Partidista del Partido Mexicano Socialista.

Petición del C. Representante René Torres en materia de fuero de los CC. Representantes.

EFEMERIDES

Alfonso Godínez López, sobre el tema dedicado a Flores Magón.

Graciela Rojas, sobre la Revolución Mexicana,

Los demás con que dé cuenta la Secretaría.

El C. Presidente.— Proceda la Secretaría a dar lectura al acta de la sesión anterior.

La C. Secretaría.—

“Acta de la Sesión de la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal, efectuada el día quince de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho.

PRESIDENCIA DEL REPRESENTANTE
SANTIAGO OÑATE LABORDE

En la Ciudad de México, a las once horas con treinta minutos del día quince de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, la Presidencia declara abierta la sesión, una vez que la Secretaría manifiesta una asistencia de sesenta y seis representantes.

Se da lectura al orden del día y al acta de la sesión anterior, la cual se aprueba con la aclaración de la representante Rocío Huerta Cuervo en el sentido de que en la sesión anterior avaló el documento que fue presentado por todas las fracciones parlamentarias, proponiendo que se busquen fórmulas para profundizar la democracia en el Distrito Federal.

Hace uso de la palabra el representante René Torres Bejarano, quien en primer lugar manifiesta ser promotor del Partido de la Revolución Democrática, el cual propugna la formación del Estado treinta y dos, la transformación de esta Asamblea en un Congreso Local y la elección de Presidentes Municipales y de Gobernador.

Enseguida hace uso de la palabra el representante Adolfo Kunz Bolaños del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana quien entre otros señalamientos, manifiesta que esta Asamblea de Representantes es el único órgano de gobierno propio del Distrito Federal, en el que la voluntad popular está representada en alguna forma y por lo tanto tiene el compromiso ineludible de velar porque todos los problemas que aquejan a nuestra gran ciudad, sean enfrentados en forma seria, con programas a largo plazo y pensando en el beneficio de las mayorías.

Hace uso de la tribuna el representante Ramón Sosamontes Herreramorero del Partido Mexicano Socialista, para dejar constancia de lo que significa para su partido esta Asamblea y fijar la postura política que mantendrán durante los trabajos de la misma. Expone los fundamentos del proyecto que también sostiene la organización política que representa, para dar paso a la creación del Estado 32, la constitución del Congreso Local, la elección directa de Gobernador, la restauración del régimen municipal y la formación y desarrollo autónomo de las organizaciones vecinales, manifestando que su partido se compro-

mete a luchar para que en la perspectiva de lograr la democracia plena en el Distrito Federal, esta Asamblea, cumpla las funciones que tiene asignadas.

En el uso de la palabra el representante Héctor Ramírez Cuéllar del Partido Popular Socialista expresa sus reflexiones sobre lo que considera que debe hacer este órgano de representación ciudadana, cuya principal obligación, a su juicio, es la de contribuir con todo su esfuerzo al cumplimiento de su cometido para sentar las bases de un futuro Congreso Local. Indica que su Partido no hará enfoques de carácter tecnocrático, sino siempre procurará analizar los problemas de la capital desde el punto de vista de los intereses de la clase obrera y del pueblo en su conjunto.

Hace uso de la palabra la representante Beatriz Gallardo Macías del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional. Se refiere a los problemas que aquejan a la ciudad capital, como son los de la contaminación ambiental, el desempleo, el transporte colectivo, los servicios urbanos, la seguridad pública, el abasto, la comercialización y la reordenación del suelo urbano. Expresa la confianza de su Partido en que esta Asamblea podrá convertirse, en corto tiempo, en un Congreso Local del Distrito Federal con elecciones directas de Regente, Delegados Políticos y Diputados a dicho órgano legislativo.

Hace uso de la palabra el representante José Ángel Conchello Dávila del Partido Acción Nacional, quien manifiesta que al iniciarse una nueva época en la Ciudad de México, con la inauguración de esta Asamblea de Representantes electos, están aceptando el compromiso de luchar para que la política y urbanismo, los fines del Estado y las metas de la ciudad, se unan para lograr el entero bien común de una de las ciudades más grandes del mundo.

Hace referencia a los grandes problemas que aquejan a la capital de la República, cuyo crecimiento atribuye a la falta de visión o de voluntad de los gobiernos capitalinos para resolverlos y hace votos porque esa falta de visión o de voluntad ante la macrocefalia urbana, puedan ser superados con la intervención pluripartidista del pueblo del Distrito Federal que comienza a ser restaurado en sus derechos, mediante el voto popular que ha sido la base para constituir esta Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para fijar la posición política de su partido en torno a la Asamblea, hace uso de la palabra el representante Manuel Jiménez Guzmán del Partido Revolucionario Institucional.

Señala su coincidencia en la necesidad de abrir cauces a la participación democrática en el Distrito Federal, fundamentalmente en la toma de decisiones del gobierno de la ciudad Capital, y manifiesta que la Asamblea de Representantes del Distrito Federal responde a una necesidad de participación en esa toma de decisiones del gobierno local y se erige en un órgano de vigilancia que habrá de asumir, con responsabilidad, el análisis trimestral de los informes de la Administración Pública; los informes semestrales de los propios representantes; el informe anual del Ejecutivo Federal y tendrá bajo su responsabilidad la convocatoria de consulta pública, de iniciativa popu-

lar y de la elaboración de leyes, adecuación de reglamentos y realización de programas.

Subraya que su Partido, el Revolucionario Institucional, tendrá respeto a todas las ideas y a la búsqueda y encuentro de soluciones comunes, a la justa, urgente demanda y reclamo de los habitantes de la Ciudad de México.

Para presentar una propuesta de criterios generales en la elaboración del Reglamento Interior que regirá a esta Asamblea, hace uso de la palabra la representante Rocío Huerta Cuervo del Partido Mexicano Socialista, solicitando que en virtud de que dicho documento es producto de un acuerdo entre todos los partidos, se considere de urgente y obvia resolución.

La Presidencia por conducto de la Secretaría somete a consideración de la Asamblea si se considera de urgente y obvia resolución la propuesta formulada por la representante Rocío Huerta Cuervo, la cual así se considera por mayoría de votos.

En los términos del artículo 58 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, la asamblea, en votación económica, aprueba la proposición sometida a su consideración y la Presidencia acuerda que la misma se turne a la Comisión que elabora el proyecto de Reglamento de esta Asamblea.

Hace uso de la palabra el representante Genaro José Piñeiro López del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, quien se refiere al problema que confrontan las familias que fueron desalojadas del predio denominado Lomas del Seminario y solicita que se integre la Comisión de Atención Ciudadana a fin de que se avoque a la investigación de este problema.

Para referirse a este mismo tema hace uso de la palabra el representante Humberto Pliego Arenas quien manifiesta que primero debe atenderse a los colonos desalojados y luego abrir una investigación del problema para conocer a fondo el mismo y solicitar que se castigue a las autoridades responsables.

En el uso de la palabra el representante Juan José Castillo Mota del Partido Revolucionario Institucional, rinde un informe de lo que ha venido realizando la Comisión de Atención Ciudadana en los casos de las Colonias Lomas del Seminario, Cruz Manca, Pedregal y otros más. Afirma que en el caso de Lomas del Seminario se irá al fondo del asunto porque todos los partidos están de acuerdo en que no debe solaparse a fraccionadores clandestinos o a quienes hacen del despojo de tierras su modo de vivir.

La Presidencia acuerda turnar las intervenciones de los representantes Genaro José Piñeiro, Humberto Pliego Arenas y Juan José Castillo Mota a la Comisión de Atención Ciudadana para que ésta prosiga con sus trabajos en el problema de Lomas del Seminario.

En el uso de la palabra la representante Graciela Rojas Cruz del Partido Mexicano Socialista quien se refiere a los diversos problemas que se han venido

suscitando en las diferentes Delegaciones Políticas del Distrito Federal y propone un punto de acuerdo para que esta Asamblea cite a los delegados políticos de Tlalpan, Ixtapalapa, Azcapotzalco y Venustiano Carranza, para que comparezcan ante esta representación e informen sobre el desarrollo de los servicios públicos y la ejecución de obras en las Delegaciones a su cargo.

Hace uso de la palabra el representante Juan Hoffmann Calo del Partido Revolucionario Institucional, quien se manifiesta en contra de la proposición de la representante Rojas Cruz porque los Delegados Políticos del Distrito Federal ya rindieron un informe ante la ciudadanía organizada, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal y a su vez propone que una vez instaladas las Comisiones de Trabajo las mismas estudien la posibilidad de que los funcionarios del Departamento del Distrito Federal puedan ser citados a comparecer ante esta Asamblea.

La representante Graciela Rojas Cruz manifiesta su conformidad con la proposición formulada por el representante Hoffmann Calo.

El representante Genaro José Piñeiro López también manifiesta su conformidad de que sean las Comisiones respectivas las que atiendan estos planteamientos y solicita que en los mismos se incluya al Delegado de Tlalpan.

Considerándose retirada la propuesta de la representante Graciela Rojas Cruz, la Presidencia somete a consideración de la Asamblea la proposición del representante Juan Hoffmann Calo para que una vez instaladas las Comisiones Dictaminadoras de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, previo estudio, dictaminen qué servidores públicos deben acudir a esta Asamblea, la cual es aprobada por mayoría de votos.

Hace uso de la palabra el representante Francisco Leonardo Saavedra del Partido Popular Socialista, quien se refiere al problema que se ha suscitado con motivo del movimiento de huelga de los trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México y expresa su solidaridad con dicho movimiento.

En el uso de la tribuna el representante Justino Rosas Villegas del Partido Acción Nacional rinde homenaje a todos los jóvenes mexicanos y principalmente a todos los jóvenes del Distrito Federal, cuya participación política quedó plenamente demostrada, dice el orador, el pasado seis de julio y propone que al elaborarse el conjunto de Comisiones que atenderán los asuntos de esta Asamblea, se establezca una Subcomisión Especializada de la Juventud.

Sin que motive debate, se somete a votación de la Asamblea la proposición anterior, la cual es aprobada en sus términos turnándose para su consideración a la Comisión encargada de la elaboración del Reglamento Interior de esta Asamblea.

Hace uso de la palabra el representante Jesús Ramírez Núñez del Partido Acción Nacional, para ex-

presar, a nombre de su Partido, su enérgica protesta por la acción que califica de intimidatoria del gobierno, de sacar al Ejército Nacional el día primero de diciembre a las calles de la Ciudad de México, con el pretexto de realizar un desfile militar en honor del Presidente Electo y propone que esta Asamblea se dirija a las autoridades a quien corresponda, para que informen a la opinión pública las causas por las cuales se organiza dicho desfile militar.

Puesta a consideración de la asamblea dicha proposición, hace uso de la palabra, en contra de la misma, el representante Julio Martínez de la O, del Partido Revolucionario Institucional, quien señala que el desfile militar que se realizará con posterioridad a la toma de posesión del Presidente Electo Carlos Salinas de Gortari, no es un acto con el que se pretenda reprimir al pueblo mexicano sino que por el contrario, es un acto que se funda en la atribución de que disfruta el Presidente de la República en su carácter de Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas, para pasarles revista a fin de conocer los adelantos alcanzados por el Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales.

En relación con este tema hace uso de la palabra la representante Rocío Huerta Cuervo del Partido Mexicano Socialista quien manifiesta que en virtud de que este acto se va a realizar en el Distrito Federal, es necesario que se informe a esta Asamblea las causas que motivan dicho acto y señala que esto puede constituir un grave antecedente para la forma como se piensa gobernar al país en los próximos seis años. Por lo mismo, apoya la proposición del representante de Acción Nacional Ramírez Núñez.

Para referirse a la intervención del representante priista Julio Martínez de la O, hace uso de la palabra el representante Felipe Calderón Hinojosa del Partido Acción Nacional, y expresa su oposición a que el Ejército trate, dice el orador, a los mexicanos como criminales, como seres sobre los cuales haya que hacer una constante vigilancia, por lo cual considera que la proposición del representante Jesús Ramírez Núñez es de suma importancia.

En el uso de la palabra el representante Manuel Díaz Infante del Partido Revolucionario Institucional manifiesta que es temeraria la afirmación del representante Calderón Hinojosa de que el Ejército trata como criminales a los ciudadanos y por lo tanto solicita que dicha expresión sea retirada del Diario de los Debates. Por otra parte señala que el desfile que se llevará a cabo el primero de diciembre no es novedoso, ya que hace seis años, en la toma de posesión del actual Presidente de la República, también se llevó a cabo una ceremonia de igual naturaleza además de que esta Asamblea no tiene facultades para que las fuerzas armadas le rindan el informe que se propone por Acción Nacional.

En el uso de la palabra la representante Graciela Rojas Cruz del Partido Mexicano Socialista, expresa su apoyo a la proposición del representante de Acción Nacional considerando que el acto que se llevará a cabo el primero de diciembre próximo es un acto de cambio de autoridades civiles y no militares y por lo tanto no tiene porque intervenir

el Ejército.

Nuevamente hace uso de la palabra el representante de Acción Nacional Jesús Ramírez Núñez para insistir en que el Regente de la ciudad o el Presidente de la República informe a esta Asamblea por qué el Ejército desfilará el primero de diciembre.

Para alusiones personales hace uso de la palabra el representante Felipe Calderón Hinojosa quien manifiesta es que lo que se quiere es que los mexicanos de cualquier ideología entiendan que es posible construir a México con concordia, con solidaridad y esto no se logrará con los soldados en la calle, sino que, por el contrario, con ello se contribuiría al debilitamiento cultural de la Nación que perderá los cauces por los cuales puede transitar para continuar siendo grande.

Hace uso de la palabra el representante René Torres Bejarano del Frente Democrático Nacional, quien manifiesta que su Partido se abstendrá de votar en la proposición del Partido Acción Nacional, porque en primer lugar esta Asamblea no tiene facultades para solicitar el informe propuesto y reitera su respeto al Ejército Mexicano como componente también del pueblo de México y, en segundo, porque este evento ya se ha hecho en ocasiones anteriores mencionando que si ocurren actos de violencia derivados del citado evento, no será responsabilidad del Frente Democrático Nacional.

En el uso de la palabra el representante Salvador Abascal Carranza del Partido Acción Nacional manifiesta que, a su juicio, el costo económico del desplazamiento del ejército es muy alto y considera que el acto a que se ha venido haciendo referencia, podría llevarse adelante en el Campo Militar número uno.

Hace uso de la palabra el representante César Augusto Santiago Ramírez del Partido Revolucionario Institucional, y señala que el evento que ocurrirá en el relevo del Poder Ejecutivo, obedece a que el Presidente de la República, por disposición constitucional, es el Jefe de las Fuerzas Armadas y no se trata, de ningún acto de intimidación hacia el pueblo del Distrito Federal.

En el uso de la tribuna el representante Ramón Sosamontes del Partido Mexicano Socialista, quien señala que el desfile militar es un hecho político que no se puede negar. A petición del representante Felipe Calderón Hinojosa se da lectura al artículo octavo Constitucional y con base en dicho precepto, el orador Ramón Sosamontes solicita que se dé trámite a la petición del representante de Acción Nacional.

El representante Gonzalo Allamirano Dimas del Partido Acción Nacional manifiesta que es absurdo admitir que la Asamblea no tenga facultades para solicitar una información ya que puede formularse una petición al Ejecutivo para preguntarle cuáles son las motivaciones y cuáles van a ser las acciones que realizará el Ejército el día primero de diciembre, solicitando que a la proposición del representante Jesús Ramírez se agregue el siguiente párrafo: "Sin prejuzgar sobre las acciones de esa fecha, nos dirigimos a

la autoridad para que nos informe..."

La Presidencia solicita a la Secretaría consulte a la asamblea si se admite o no a discusión la proposición del Partido Acción Nacional, la cual es desechada por mayoría de votos.

Hace uso de la palabra el representante Andrés Roberto Ortega Zurita del Partido del Frente Cardenista, para proponer el siguiente punto de acuerdo: La Asamblea de Representantes del Distrito Federal, hace un llamado a las autoridades de la UNAM y al STUNAM, para que dialoguen y resuelvan el conflicto que hoy aqueja a la máxima casa de estudios.

Para expresar su voto en contra de la proposición anterior, hace uso de la palabra el representante José Antonio Padilla Segura del Partido Revolucionario Institucional, quien señala que los problemas de la Universidad Nacional Autónoma de México deben resolverlos la propia comunidad universitaria dentro del más estricto respeto a su autonomía y considera que en tanto se respeten los términos de las normas legislativas, jurídicas y normativas legítimas, esta Asamblea no tiene derecho, bajo ninguna circunstancia, a intervenir en el problema universitario.

Hace uso de la palabra el representante Ramón Sosamontes para señalar que la proposición del representante Ortega Zurita se formule precisamente dentro del respeto a la autonomía universitaria y expresa que dentro de ese mismo respeto debe dejarse que los universitarios elijan libremente al Rector de la Universidad, sin que en ello tenga ingerencia la Federación.

En el uso de la palabra el representante Humberto Pliego Arenas del Partido Popular Socialista, manifiesta que la proposición del Frente Cardenista de ninguna manera contraviene lo que señala el artículo 3o. constitucional en su fracción octava, como lo afirma el representante priista José Antonio Padilla Segura, ya que esto puede ayudar a los intereses de México si pronto se resuelve este conflicto.

En el uso de la palabra el representante Adolfo Kunz Bolaños del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, expresa que debe respetarse la autonomía universitaria y que esta Asamblea no tiene facultades para intervenir en un sentido o en otro en los problemas que confrontan los universitarios considerando que sería un pésimo precedente el que esta Asamblea se pronunciara sobre asuntos que no tiene competencia.

El representante Genaro José Piñero López del Partido del Frente Cardenista, expresa que no tiene inconveniente en que se revise la redacción de la propuesta formulada por el representante Ortega Zurita a fin de que esta Asamblea la apruebe, ya que el interés es que haya una concertación entre las partes patronal y laboral en los marcos de la autonomía y de la Ley que rige a la Universidad Nacional Autónoma de México.

El representante José Antonio Padilla Segura señala que efectivamente su intervención tuvo por objeto fundamental no oponerse a la proposición, sino

destacar la necesidad de que se deje a salvo la autonomía de la Universidad, expresando que podría estar de acuerdo con la proposición de referencia, aclarándose con precisión y categóricamente que esta manifestación no constituye de ninguna manera intervención ni deseo de vulnerar la autonomía universitaria.

Con esta aclaración la Presidencia solicita a la Secretaría someta a consideración de la Asamblea la proposición del representante Andrés Roberto Ortega Zurita, la cual se acepta por mayoría de votos.

La representante Rocío Huerta Cuervo del Partido Mexicano Socialista da lectura a un documento remitido por habitantes de la Colonia San Felipe de Jesús en relación al problema que confrontan con motivo a la indefinición de los límites entre el Distrito Federal y el Estado de México en la zona norte de la ciudad capital, proponiendo el siguiente punto de acuerdo: Que se integre una comisión pluripartidista para que conjuntamente con los vecinos de la colonia San Felipe de Jesús y las autoridades correspondientes, analicen el problema presentado y, en su caso, propongan lo conducente al Congreso de la Unión.

En el uso de la tribuna el representante Fernando Lerdo de Tejada del Partido Revolucionario Institucional manifiesta su conformidad con los planteamientos anteriores y propone que el problema de la Colonia San Felipe de Jesús se turne a las Comisiones establecidas al efecto, bien sea la de Atención Ciudadana o la de Reglamento.

Hace uso de la palabra el representante Lorenzo Reynoso Ramírez del Partido Acción Nacional, quien manifiesta que como integrante de la Comisión de Atención Ciudadana solicita un voto de confianza para dicha Comisión, la cual puede encargarse del estudio del problema planteado por la representante Rocío Huerta Cuervo.

Sometida a votación de la Asamblea la proposición de la representante Rocío Huerta Cuervo para que se establezca una Comisión Especial para estudiar el problema de la Colonia San Felipe de Jesús, es desechada por la Asamblea; y sometida también a consideración de la Asamblea la proposición del representante Lerdo de Tejada de que este asunto sea estudiado por la Comisión de Atención Ciudadana y por la Comisión encargada de elaborar el proyecto de Reglamento, es aprobada por mayoría de votos.

La Presidencia informa que ha recibido una queja de los ciudadanos Manuel Tapia y Cristóbal Tapia aduciendo presuntas violaciones en perjuicio de la comunidad del Primer Distrito Electoral, por parte de las autoridades delegacionales, turnándose la misma a la Comisión de Atención Ciudadana para su atención.

Agotados los asuntos en carterá, se da lectura al orden del día de la próxima sesión.

A las dieciséis horas con veinticinco minutos se levanta la sesión y se cita para la próxima que tendrá lugar el día veintinueve de noviembre a las once horas".

Esta a discusión el acta. No habiendo quien haga uso de la palabra, en votación económica se pregunta si se aprueba.

Los que estén por la afirmativa favor de ponerse de pie.

Los que estén por la negativa favor de ponerse de pie.

Aprobada señor Presidente.

El C. Presidente.— Proceda la Secretaría a dar a conocer las comunicaciones de los grupos partidistas.

El C. Prosecretario Daniel Aceves Villagrán.— Por indicaciones de la Presidencia damos a conocer las comunicaciones de los grupos partidistas.

Comunicación de los representantes a la Asamblea del Distrito Federal miembros del Partido Revolucionario Institucional por la que manifiestan su decisión de constituirse como grupo de representantes del Partido Revolucionario Institucional y su decisión de nombrar como coordinador del grupo al Representante Fernando Ortiz Arana.

"México, D.F., a 18 de noviembre de 1988.

A los CC. Secretarios de la Mesa Directiva de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal Presente.

Los que suscriben, representantes a la Asamblea del Distrito Federal, miembros del Partido Revolucionario Institucional, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, manifestamos nuestra decisión de constituirnos como Grupo de Representantes del Partido Revolucionario Institucional.

Igualmente, manifestamos que por consenso de los integrantes del grupo partidista hemos decidido nombrar como Coordinador del Grupo al C. Representante Fernando Ortiz Arana.

Expresamos lo anterior para todos los efectos conducentes y pedimos que la Presidencia de la Asamblea declare formalmente constituido al Grupo de Representantes del Partido Revolucionario Institucional y reconozca como Coordinador del mismo al C. Representante Fernando Ortiz Arana.

Atentamente
Democracia y Justicia Social

Fernando Ortiz Arana, Daniel Aceves Villagrán, Martha Andrade de Del Rosal, Juan Araiza Cabrales, Gloria Brasdefer Hernández, Raúl Castellano Jiménez, Juan José Castillo Mota, Manuel Díaz Infante, María Teresa Glase Ortiz, Roberto González Alcalá, Juan Hoffmann Calo, Jorge Mario Jiménez Valadez, Fernando Lerdo de Tejada, Julio Martínez de la O, José Luis Bolaños Mora, Ofelia Casillas Ontiveros, Roberto Castellanos Tovar, Oscar Delgado Arteaga, Juan Jesús Flores Muñoz, Alfonso Godínez

López, Benjamín Hedding Galeana, Manuel Jiménez Guzmán, Miriam Jure Cejín, Joaquín López Martínez, Abraham Martínez Rivero, Jarmila Olmedo Dobrovolny, José Antonio Padilla Segura, Jorge Aaron Romero Lauriani, Jorge Mario Sánchez Solís, Alfredo Villegas Arreola, Santiago Oñate Laborde, Anibal Peralta Galicia, César Augusto Santiago R., Onosandro Trejo Cerda."

El C. Presidente.— La Presidencia de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, declara formalmente constituido el grupo partidista del Partido Revolucionario Institucional y reconoce como su coordinador al ciudadano Representante Fernando Ortiz Arana en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

El C. Prosecretario.— Comunicación de los Representantes a la Asamblea del Distrito Federal miembros del Partido Acción Nacional por la que manifiestan su decisión de constituirse como grupo de Representantes del Partido Acción Nacional y su decisión de nombrar como coordinador del grupo al Representante José Angel Conchello Dávila.

"Noviembre 21 de 1988.

C. Lic. Santiago Oñate Laborde
Presidente de la Asamblea
de Representantes del D.F.
Presente.

En los términos del Artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea, los Representantes del Partido Acción Nacional, hemos decidido constituirnos con la denominación de Grupo de Representantes del Partido Acción Nacional.

Informamos también a usted que en junta celebrada el 18 de noviembre de 1988 por el grupo mencionado, decidimos por unanimidad nombrar como Coordinador al C. Representante Lic. José Angel Conchello D.

Lo anterior, lo comunicamos a usted para los efectos legales a que haya lugar.

Atentamente,
Por una Patria Ordenada y Generosa

Lic. Gonzalo Altamirano Dimas

Quien fungió como secretario en la Junta a que hago referencia".

El C. Presidente.— La Presidencia de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal declara formalmente constituido el grupo partidista del Partido Acción Nacional y reconoce como su coordinador al C. Representante Lic. José Angel Conchello Dávila, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica.

El C. Prosecretario.— Propuesta del Grupo Cardenista.

"México, D.F., a 18 de Noviembre de 1988.

A los CC. Secretarios de la Mesa Directiva de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal Presente.

Los suscritos Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, mediante el presente escrito y en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, manifestamos nuestra decisión de constituirnos como Grupo Cardenista de Representantes a este órgano.

Igualmente, manifestamos que por consenso de los integrantes del Grupo Cardenista, hemos decidido nombrar como Coordinador del mismo al C. Representante Genaro José Piñero López y como Subcoordinador al C. Andrés Roberto Ortega Zurita.

Expresamos lo anterior para todos los efectos conducentes y pedimos que la Presidencia de la Asamblea declare formalmente constituido al Grupo Cardenista de Representantes y reconozca como Coordinador y Subcoordinador respectivamente a los C. Genaro José Piñero López y Andrés Roberto Ortega Zurita.

Atentamente
Por un gobierno de los trabajadores
Representantes a la Asamblea del D.F.

Ma. del Carmen del Olmo López, Alfredo de la Rosa Oiguín, Ing. René Torres Bejarano, Beatriz Gallardo Macías, Andrés Roberto Ortega Zurita, Genaro José Piñero López".

El C. Presidente.— La Presidencia de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, declara formalmente constituido el Grupo Cardenista de los integrantes del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y reconoce como sus coordinadores a los CC. José Piñero López y Ortega Zurita, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Si, ciudadano. Sobre este asunto se concede el uso de la palabra al Representante René Torres Bejarano.

El C. Representante René Torres Bejarano.— Con su venia señor Presidente declaró:

Primero.— Que integraré con mis compañeros del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional la fracción Cardenista en virtud del acuerdo electoral signado entre este partido y la Corriente Democrática.

Segundo.— Que apoyaré todas las propuestas del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional que estén avaladas y acordas con los lineamientos de los partidos que forman el Frente Democrático Nacional.

Tercero.— Que en caso de discrepancias haré la propuesta o apoyaré la propuesta hecha por cualquier otro partido que esté de acuerdo con los linea-

mientos marcados por el Partido de la Revolución Democrática.

Cuarto.— Me reservo el derecho de representar en esta fracción Cardenista al Partido de la Revolución Democrática y a integrarme a su grupo parlamentario en el momento que así lo considere necesario.

Atentamente René Torres Bejarano. Muchas gracias.

El C. Presidente.— Proceda la Secretaría a continuar desahogando las comunicaciones recibidas.

El C. Prosecretario.— Propuesta del Partido Popular Socialista.

"México, D.F., 21 de Noviembre de 1988

A los CC. Secretarios de la Mesa Directiva de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal Presente

Los que suscriben, Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, miembros del Partido Popular Socialista, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, manifestamos nuestra decisión de constituirnos como Grupo de Representantes del Partido Popular Socialista.

Igualmente, manifestamos que los integrantes del grupo partidista, hemos decidido nombrar como Coordinador del Grupo al C. Héctor Ramírez Cuéllar.

Expresamos lo anterior para todos los efectos conducentes y pedimos que la Presidencia de la Asamblea declare formalmente constituido al Grupo de Representantes del Partido Popular Socialista y reconozca como Coordinador del mismo al C. Representante Héctor Ramírez Cuéllar.

Atentamente
Por la Revolución Mexicana al Socialismo

Héctor Ramírez Cuéllar, Humberto Pliego Arenas, Francisco Leonardo Saavedra".

El C. Presidente.— La Presidencia de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, declara formalmente constituido el Grupo Partidista del Partido Popular Socialista y reconoce como su Coordinador al ciudadano Representante, Héctor Ramírez Cuéllar, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

El C. Prosecretario.— Propuesta del Partido Mexicano Socialista.

"México, D.F., a 18 de noviembre de 1988.

A los CC. Secretarios de la Mesa Directiva de la Asamblea de Representantes del D.F., Presente.

Los que suscriben, Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, miembros del PMS, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del D.F., manifestamos nuestra decisión de constituirnos como Grupo de Representantes del Partido Mexicano Socialista.

Igualmente, manifestamos que por consenso de los integrantes del grupo partidista hemos decidido nombrar como Coordinador del Grupo al C. Representante Ramón Sosamontes Herreramoro.

Expresamos lo anterior para todos los efectos conducentes y pedimos que la Presidencia de la Asamblea declare formalmente constituido al Grupo de Representantes del PMS y reconozca como Coordinador del mismo al C. Representante Ramón Sosamontes Herreramoro.

Atentamente
Democracia, Soberanía, Revolución y Socialismo

Ramón Sosamontes Herreramoro, Graciela Rojas Cruz, Rocio Huerta Cuervo".

El C. Presidente.— La Presidencia de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, declara formalmente constituido el grupo partidista del Partido Mexicano Socialista y reconoce como su Coordinador al ciudadano Representante, Ramón Sosamontes Herreramoro, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

El C. Prosecretario.— Propuesta del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana:

"México, D.F., a 21 de noviembre de 1988.

A los CC. Secretarios de la
Mesa Directiva de la Asamblea de
Representantes del Distrito Federal.
Presente.

Los que suscriben, Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, miembros del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, manifestamos nuestra decisión de constituirnos como grupo de Representantes del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

Igualmente, manifestamos que los integrantes del grupo partidista, hemos decidido nombrar como Coordinador del Grupo, al C. Representante Adolfo Kunz Bolaños.

Expresamos lo anterior para todos los efectos conducentes y pedimos que la Presidencia de la Asamblea declare formalmente constituido al Grupo de Representantes del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana y reconozca como Coordinador del mismo, al C. Representante Adolfo Kunz Bolaños.

Atentamente
Justicia para Gobernar y Honradez para Administrar

Adolfo Kunz Bolaños, Héctor M. Calderón Hermosa".

El C. Presidente.— La Presidencia de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, declara formalmente constituido el Grupo Partidista del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana y reconoce como su Coordinador al ciudadano Representante, Adolfo Kunz Bolaños, en los términos del artículo 47 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Proceda la Secretaría a presentar las proposiciones de los grupos partidistas.

El C. Secretario Andrés Roberto Ortega Zurita.—

"Los CC. Coordinadores de los grupos partidistas representados ante la Asamblea de Representantes del Distrito Federal presentamos a la consideración del pleno el siguiente acuerdo que contiene normas para los trabajos de la Asamblea, hasta en tanto se aprueba el Reglamento Interior de la misma.

Considerando que rigen los trabajos de la Asamblea la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal y, en lo conducente y hasta en tanto ésta expida sus propias normas el Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso.

Considerando que la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal faculta a la Asamblea para dictar los acuerdos que dentro del marco de sus atribuciones permitan ordenar sus trabajos.

Considerando que es del interés de todos los Representantes asegurar el eficaz ejercicio de las atribuciones de la Asamblea y la plena participación política de los grupos partidistas.

Se propone la adopción de los siguientes puntos de

Acuerdo

1o.— Además de los órganos previstos por la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes, la Asamblea contará con las siguientes Comisiones Ordinarias de estudio y dictamen.

1a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Seguridad Pública.
Protección Civil.

2a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Servicios auxiliares a la administración de Justicia.
Prevención y readaptación social.

3a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Uso del suelo.
Establecimiento de reservas territoriales.

- Regularización de la tenencia de la tierra.
Vivienda.
Construcciones y Edificaciones.
- 4a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Preservación del medio ambiente y protección ecológica.
Recolección, disposición y tratamiento de basura.
Explotación de minas de arena y materiales pétreos.
Racionalización y seguridad en el uso de energéticos.
Agua y drenaje.
Tratamiento de aguas.
- 5a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Abasto y distribución de alimentos.
Mercado y rastros.
Establecimientos mercantiles.
Comercio en la vía pública.
- 6a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Educación.
Salud y asistencia social.
Recreación, espectáculos públicos y deportes.
Acción cultural.
Agencias funerarias, cementerios y servicios conexos.
- 7a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Vialidad y tránsito.
Transporte urbano y estacionamientos.
Alumbrado público.
Parques y jardines.
- 8a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Fomento económico y protección al empleo.
Trabajo no asalariado y previsión social.
Turismo y servicios de alojamiento.
- 9a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Desarrollo agropecuario.
- 10a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Información y documentación.
- 11a.— Comisión competente para conocer en materia de:
Vigilancia de la administración presupuestal y contable del Distrito Federal.

12a.— Comisión competente para presentar un proyecto de reglamento interior para la Asamblea y para estudiar y dictaminar las proposiciones relativas a iniciativas de leyes y reglamentos que no sean materia de alguna otra de las Comisiones.

Por acuerdo de la Presidencia un asunto podrá turnarse a dos o más Comisiones para que lo estudien y dictaminen en forma conjunta. Igualmente, cualquier Comisión podrá reunirse con otra cuando el asunto a examen se encuentre vinculado con las materias propias de otra Comisión. En el caso de asuntos relativos a la dotación física de equipamiento urbano deberá conocer la 2a. Comisión en conjunto con aquella que tenga una competencia directa en el área.

- 2o.— Con el carácter de órganos de apoyo a las tareas de la Asamblea y de sus Comisiones, se contará con los siguientes Comités:
Comité de Atención Ciudadana y Control y Seguimiento de las Acciones de Gestión.
Comité de Asuntos Editoriales.
Comité de Promoción y Participación Ciudadana.
Comité de Administración de la Asamblea de Representantes.
- 3o.— De acuerdo al artículo 45 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión de Gobierno estará integrada por siete Representantes, electos por el voto mayoritario del Pleno de la Asamblea y será presidida por quien designen sus miembros. En ésta participarán para el mejor desempeño de su trabajo los Coordinadores de los grupos partidistas.
- 4o.— Las Comisiones que han venido estudiando las prioridades presupuestales y el anteproyecto de presupuesto, informarán a la Asamblea de los avances de sus labores y presentarán para la aprobación por el Pleno los proyectos correspondientes.
- 5o.— El Comité de Atención Ciudadana y Control y seguimiento de las Acciones de Gestión, se integrará a propuesta de los Coordinadores de los grupos partidistas por once miembros. La propuesta se formulará buscando la integración en el Comité de por lo menos 1 miembro de cada uno de los grupos partidistas, que al mismo tiempo forme parte de alguna Comisión.

El Comité de Atención Ciudadana y Con-

trol y Seguimiento de las Acciones de Gestión, contará con Representantes pertenecientes a todos los partidos políticos presentes en la Asamblea.

60.— Las comisiones sesionarán al menos una vez por semana.
A sus sesiones de trabajo deberán asistir sus miembros y cualquier Representante que desee hacerlo.

70.— Las sesiones del Pleno se iniciarán a las 11:00 horas salvo acuerdo expreso, concluirán a más tardar a las 17:00 horas. Las sesiones serán públicas.

80.— El Orden del día de las sesiones, será fijado por el Presidente de la Mesa Directiva de acuerdo con las opiniones de los Coordinadores de los grupos partidistas y se dará a conocer al término de la sesión anterior.

Se dará cuenta de los asuntos comprendidos en el Orden del Día, atendiendo en lo conducente, a lo establecido por el Artículo 30 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General.

Las peticiones o denuncias que algún Representante desee someter al conocimiento del Pleno, deberán inscribirse ante la Mesa a través de los Coordinadores de los grupos partidistas para su inclusión en el Orden del Día, por lo menos una hora antes de la fijada para el inicio de la sesión.

Sólo aquellas que revistan carácter de urgente podrán presentarse sin haber sido previamente inscritas y se desahogarán con posterioridad a las previamente registradas, salvo acuerdo de los Coordinadores de los grupos partidistas.

90.— Para la discusión de cualquier dictamen, deberá haberse procedido a la distribución del mismo a todos los miembros del Pleno, cuando menos 48 horas antes a la sesión en que habrá de discutirse. Igualmente, el dictamen deberá depositarse ante la Secretaría de la Mesa Directiva.

100.— La Presidencia elaborará el registro de oradores a que se sujetarán las discusiones. En lo posible, el orden se conformará de la siguiente manera:

A) Intervención de un miembro de la Comisión Dictaminadora, fundando y motivando el dictamen.

B) Votos particulares.

C) Discusión en lo general, en la que se concederá el uso de la palabra de manera alternada a los oradores en contra y a los oradores en pro, de modo que pueda hacer uso de la palabra por lo menos un Representante miembro de cada uno de los grupos partidistas que deseen intervenir. Siempre se iniciará

el debate con los oradores inscritos en contra; de no existir éstos, no harán uso de la palabra los oradores en pro.

D) Discusión en lo particular de los capítulos o artículos que al inicio del debate se hayan reservado.

E) La discusión en lo particular se ordenará de manera análoga a la establecida para la discusión en lo general.

110.— Las intervenciones se pronunciarán personalmente y de viva voz, en un término máximo de 30 minutos.

Se exceptúan del término anterior la presentación de iniciativas y votos particulares.

120.— Ningún Representante podrá ser interrumpido cuando se encuentre en uso de la palabra, salvo por el Presidente para advertirle que se ha agotado el tiempo; exhortarlo a que se atenga al tema a discusión; llamarlo al orden cuando ofenda a la Asamblea, a alguno de sus miembros o al público, o para preguntarle si acepta contestar alguna interpelación que desee formularle otro miembro de la Asamblea.

130.— Si en el curso del debate, alguno de los oradores hiciese alusiones sobre la persona o la conducción de un Representante, éste podrá solicitar a la Presidencia, hacer uso de la palabra, por un tiempo no superior a 5 minutos, para que, sin entrar en el fondo del asunto del debate, conteste estrictamente a las alusiones realizadas. Cuando la alusión afecte a un grupo partidista, el Presidente podrá conceder a un Representante del grupo aludido, el uso de la palabra para contestar en forma concisa por cinco minutos.

En estos casos el Presidente otorgará el uso de la palabra inmediatamente después de que haya concluido el turno del Representante que profirió las alusiones.

140.— En el curso de un debate los miembros de la Asamblea podrán rectificar hechos, al concluir el orador, haciendo uso de la palabra por una sola vez y por un tiempo máximo de 5 minutos.

Agotada la lista de oradores dada a conocer al inicio del debate y concluidas las rectificaciones a que alude el párrafo anterior, la Presidencia preguntará a la Asamblea si el asunto se encuentra suficientemente discutido, en cuyo caso cerrará el debate y llamará de inmediato a votación.

150.— Para que la Asamblea pueda adoptar acuerdos o resoluciones, deberá contar con el quórum reglamentario.

160.— La Mesa Directiva, deberá reunirse los días de sesión, al menos una hora antes de

que ésta dé comienzo, con los Coordinadores de los grupos partidistas, para complementar, en su caso, el Orden del Día y para ordenar el desahogo de los asuntos en el curso de la sesión.

17o.— Gestoría es la acción de la cual la Asamblea de Representantes, por medio del Pleno, del Comité correspondiente, o de alguno de sus miembros, demanda de la autoridad administrativa competente, la realización, continuación o suspensión de una acción pública relacionada con los intereses de la colectividad y con los derechos de los habitantes del Distrito Federal.

Las acciones de gestoría que realicen la Asamblea y los Representantes se ajustarán en todo caso a las facultades que expresamente les confiere la Constitución, y la Ley Orgánica de la Asamblea.

La atención de las demandas ciudadanas y la gestoría correspondiente, será gratuita.

18o.— Las peticiones y quejas formuladas por los habitantes del Distrito Federal respecto del cumplimiento de las obligaciones que a las autoridades administrativas del mismo, señalan las leyes y reglamentos en materia de obras y servicios y en general el ejercicio de los derechos ciudadanos, se sujetarán a los siguientes trámites:

A) Toda petición o queja que los particulares presenten a la Asamblea, deberá hacerse por escrito y conteniendo los datos que hagan posible la identificación del peticionario a fin de que se le informe oportunamente sobre los trámites y resoluciones de que sea objeto su petición.

B) Las peticiones o quejas se presentarán ante el Comité de Atención Ciudadana y Control y Seguimiento de las Acciones de Gestión, quien procederá de inmediato a:

— Registrar la petición y preparar una síntesis de la misma con la que se dará cuenta al Pleno, o durante los recesos, a la Comisión de Gobierno.

— Si la petición puede satisfacerse por el propio Comité se tramitará de inmediato y así lo hará saber por escrito al peticionario.

— Cuando el Comité no pueda satisfacer la petición la turnará a la Comisión correspondiente, informando al Pleno o a la Comisión de Gobierno, en los términos primeramente señalados.

19o.— De las acciones de gestoría que el Pleno o las Comisiones acuerden respecto de las peticiones o quejas presentadas, se dará cuenta al Comité de Atención Ciudadana y Control y Seguimiento de las Acciones de Gestión.

20o.— Las Comisiones a las que se turnen las peticiones o quejas deberán acordar la acción correspondiente en un plazo máximo de 15 días.

La Comisión estudiará la petición o queja y cuando la atención de la misma requiera su presentación al Pleno, elaborará la propuesta correspondiente.

21o.— Para la gestión de las demandas de los habitantes del Distrito Federal, los Representantes a la Asamblea podrán acudir directamente ante las autoridades correspondientes, quienes deberán atender la petición e informar al Representante de los trámites o acciones que la autoridad administrativa hubiese acordado.

22o.— Los Representantes a la Asamblea podrán presentar ante el Pleno de la misma quejas o peticiones de los habitantes del Distrito Federal, la queja se presentará por escrito; la versión estenográfica podrá hacer las veces de éste.

La Presidencia turnará sin más trámite la petición o queja a la Comisión respectiva para su estudio y dictamen.

Presentada la petición o queja, cualquiera de los miembros de la Asamblea podrá solicitar que por la naturaleza del asunto se considere de urgente y obvia resolución, en cuyo caso deberá presentarse una propuesta para su discusión y aprobación por el Pleno, dentro de la misma sesión.

23o.— Para el mejor cumplimiento de sus funciones la Asamblea tendrá la facultad de recabar de la administración pública los datos, los informes o documentos que obren en poder de ésta.

La solicitud se dirigirá por conducto de la Presidencia de la Asamblea o por la de las Comisiones.

Los Representantes también tienen derecho a solicitar y recibir directamente la información y documentos necesarios para cumplir con la obligación de promoción y gestoría que les fija la ley.

24o.— El órgano de la administración requerido para proporcionar datos e informes por la Asamblea, por alguna de sus Comisiones o por un Representante, deberá proporcionar la información requerida en un plazo máximo de quince días o manifestar por escrito al requiriente las razones fundadas en derecho que lo impidan.

En caso de incumplimiento por parte de la autoridad, el Presidente de la Asamblea o la Comisión de Gobierno, se dirigirá al superior jerárquico de la autoridad requerida.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, a 21 de Noviembre de 1988.

Lic. José Angel Conchello Dávila
Coordinador del Grupo Partidista del PAN

Lic. Fernando Ortiz Arana
Coordinador del Grupo Partidista del PRI

Lic. Genaro Piñeiro López
Coordinador del Grupo Partidista del PFCRN

Lic. Héctor Ramírez Cuéllar
Coordinador del Grupo Partidista del PPS

Lic. Ramón Sosamontes H.
Coordinador del Grupo Partidista del PMS

Lic. Adolfo Kunz Bolaños
Coordinador del Grupo Partidista del PARM"

El C. Presidente.— Esta a consideración la propuesta.

Sírvase la Secretaría solicitar la votación económica del acuerdo propuesto.

Tiene la palabra la Representante Rocío Huerta Cuervo.

La C. Representante Rocío Huerta Cuervo.—
Compañeros Representantes: Tres cuestiones son las que se establecen básicamente en este punto de acuerdo: lo que se refiere a las Comisiones, lo que se refiere a las discusiones y al cumplimiento de una función muy importante que tendrá esta Asamblea y es lo referido a la gestoría.

Nosotros, los miembros del Partido Mexicano Socialista, queremos expresar, si bien nuestro acuerdo general con este documento, algunas observaciones en torno a él.

En primer lugar, el siguiente: el marco en el que se elabora el presente acuerdo es la Ley Orgánica de esta Asamblea. Cuando en la Cámara de Diputados se discutió esta Ley, nosotros, nuestros compañeros miembros del Partido Mexicano Socialista, hicieron la observación de algunas limitaciones de esta Ley Orgánica. En este Reglamento, necesariamente esas limitaciones se tienen que observar, por ejemplo, en el terreno de la gestoría. La Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes, reconoce a los ciudadanos organizados, solamente en las instancias previstas por la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal. Nosotros creemos que la realidad del Distrito Federal y la existencia de gran cantidad de organizaciones al margen de esta estructura, debería contemplarse también en nuestra Ley Orgánica, por ser factores activos y de propuesta de manera continua estos grupos de organizaciones civiles y de organizaciones de ciudadanos que en este Distrito Federal existe.

En el Reglamento, por lo tanto, a la hora de recoger quienes son los que pueden presentar proyectos de iniciativa a la Asamblea, necesariamente se incluye esta restricción y no se reconoce a esa gran canti-

dad de organizaciones.

En la conformación de las Comisiones, nosotros hicimos un señalamiento, un señalamiento que fue recogido a la hora de integrar las Comisiones: que las Comisiones se integraran buscando la atención a los problemas del Distrito Federal desde un nuevo punto de vista, desde el punto de vista de buscar las soluciones globales a los problemas que son muchísimos y muy grandes en el Distrito Federal, de tal manera que no, nuestras Comisiones sean la continuación de instancias en muchas ocasiones y en otros lugares ya creadas, pero que en la medida que no buscan resolver de manera global la problemática que existe y no buscan atender en su integridad estos problemas, en muchas ocasiones lo que sucede es que estas Comisiones se integran pero no logran verdaderamente hacer propuestas de solución a los problemas.

Una observación que nosotros queremos hacer en relación a las Comisiones es la siguiente: no estamos de acuerdo en como se plantea quede integrada la Comisión de Gobierno. Nosotros creemos que hay condiciones y que no hay ningún obstáculo legal para que esa Comisión de Gobierno pudiera quedar integrada de manera completamente plural. Nosotros propusimos la idea de incorporar al funcionamiento de esta Comisión el voto ponderado, de tal manera que permitiera la integración de todos los representantes de los grupos partidistas participantes en esta Asamblea, pero que a la vez reconociera la realidad concreta en la composición de este órgano. Nosotros queremos dejar constancia de que si bien estamos de acuerdo en términos generales en este acuerdo, no compartimos de manera precisa la forma en como se pretende constituir a ese órgano de gobierno.

Insistimos: creemos que puede haber, en función de que hubiera voluntad política y la idea de trabajar plenamente en relación a un punto de vista democrático y atendiendo lo que es la realidad de este Distrito Federal, puede haber condiciones y hay condiciones para que en esta Comisión de Gobierno estuvieran presentes, con todos sus derechos, los miembros de todos los grupos partidistas de esta Asamblea.

Creemos, entonces, que en esta propuesta de Comisión de Gobierno no se atiende plenamente este criterio, un criterio que fue aprobado por nosotros en la sesión anterior y sigue prevaleciendo la idea de hacer valer a la mayoría de esta Asamblea, de manera bastante prepotente.

En cuanto a la integración de las Comisiones, nosotros pensamos que también en ella y creemos que éste es un avance significativo, el que ya se proponga que compañeros representantes de los diferentes grupos partidistas presidan las diferentes Comisiones. Todavía persiste la idea de buscar que en la gran mayoría de ellas estén representados o estén representadas las Comisiones por Representantes del PRI.

Nosotros consideramos que, de esta manera, se limita la participación de los diferentes Representantes que en esta Asamblea participamos.

En ese sentido, nosotros vemos que este acuerdo que en estos momentos se está poniendo a considera-

ción lo debemos observar de esta manera; puede ser un punto de arranque para el trabajo de esta Asamblea, pero que el nuevo Reglamento o el Reglamento que vaya a regir de manera definitiva los trabajos de esta Asamblea, tome en cuenta o valore de manera real lo que este acuerdo dé. Valore los trabajos de las Comisiones tal como se vayan a integrar; valore el funcionamiento de estas Comisiones y valore la participación de todos los miembros de esta Asamblea, de tal manera que, en el Reglamento definitivo que a posterior vamos a discutir, puedan retomarse las experiencias del trabajo que se haya realizado en base a este acuerdo reglamentario y podamos tener, en el futuro Reglamento de la Asamblea de Representantes, algo más representativo a lo que es la realidad de este Organismo de Gobierno.

Muchas gracias.

El C. Representante Héctor M. Calderón Hermosa (Desde su curul).— Solicito la palabra, señor Presidente, para razonar el voto de mi Partido.

El C. Presidente.— Se concede la palabra al ciudadano Representante Calderón Hermosa, para razonar el voto de su partido.

El C. Representante Héctor Calderón Hermosa.— Señor Presidente; compañeros Asambleístas:

Todos estamos acostumbrados a escuchar, cuando se pasa lista en esta Cámara en forma semejante a como se hace en la Cámara de Diputados, que al final de la lista se cuenta el número de votos y se le declara al señor Presidente de la sesión que hay quórum legal.

Sin embargo, en esta proposición de Reglamento que estamos discutiendo no se especifica la necesidad de que exista quórum legal para que puedan llevarse adelante las sesiones. Si ustedes examinan, en ningún artículo se habla de que, para que se celebre una sesión, se requiere el quórum legal. Solamente en el artículo 15 se indica que para que la Asamblea pueda tomar acuerdo, deberá contar con el quórum reglamentario.

Estoy seguro de que muchos de ustedes han leído autores como Roberts, Rules of Order, que es una obra de consulta sobre técnica parlamentaria conocida en todo el mundo y en la cual se establece la posibilidad, si así se toma la decisión, de que se puedan celebrar las sesiones, porque las sesiones se pueden declarar legales si fueron convocadas de acuerdo con el Reglamento, se celebran en el sitio donde fueron citados los miembros y cuenta con miembros, aunque no cuenta con quórum, en cuyo caso la sesión es legal, pero no puede tomar acuerdos.

En la forma como está presentado este asunto en el proyecto de Reglamento, se daría ese caso. Es decir, saldría sobrando que se declarara, después de pasar lista, que existe quórum, puesto que este Reglamento que se está proponiendo no exige

que haya quórum para que se celebre la sesión, y solamente se requeriría el quórum en caso de que se tomaran acuerdos.

La decisión, desde luego, es de ustedes, pero la práctica que se ha seguido hasta la fecha en México no ha sido esa, sino que se ha exigido el quórum para que sea legal la sesión.

Solamente lo señalo porque yo creo que esto requiere una encuesta o escuchar opiniones de otros, de los miembros de si conviene un sistema o conviene el otro.

La ventaja que tiene el no exigir quórum para la celebración de la sesión y sí para los acuerdos, es que se puede celebrar la sesión en ausencia de quórum, pero solamente para informes y para asuntos que no requieran la toma de decisiones.

Son dos alternativas y es la Asamblea la que tiene que decidir cuál de las dos es la que más le conviene.

Quiero aprovechar para señalar que el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana tampoco está de acuerdo en el artículo 30., en la composición de la Comisión de Gobierno, puesto que no están representados en ella todos los partidos y por esa razón vamos a votar en contra de ese artículo.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Consulte la Secretaría a la Asamblea si es de admitirse el acuerdo presentado.

El C. Secretario.— Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse la proposición presentada.

Los que esten, a favor.

La primera propuesta, el primer acuerdo que di lectura hace unos momentos antes de que interviniera la compañera Rocío Huerta y el compañero Calderón Hermosa, es el primer acuerdo al que le di lectura.

Vuelvo a preguntar. Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58 del Reglamento se pregunta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse la proposición presentada por los compañeros José Angel Conchello Dávila, Héctor Ramírez Cuellar, Ramón Sosamontes Herreramoro, Fernando Ortiz Arana, Genaro José Piñeiro López y Adolfo Kunz Bolaños.

Los que esten de acuerdo sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Aprobada señor Presidente.

El C. Presidente.— Proceda la Secretaría a dar cuenta de la integración de la Comisión de Go-

bierno que proponen los grupos partidistas.

El C. Secretario.— "Honorable Asamblea.

Con fundamento en el artículo 45 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, los que suscribimos, Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, proponemos a los ciudadanos Representantes.

Fernando Ortiz Arana, César Augusto Santiago Ramírez, José Angel Conchello Dávila, Genaro Piñeiro López, Abraham Martínez Rivero, Manuel Jiménez Guzmán, Santiago Oñate Laborde, para que se integren y se constituyan en la Comisión de Gobierno de este Honorable Cuerpo Colegiado.

Solicitamos, en los términos de los artículos 58, 59 y 60 del Reglamento Interior del Congreso, se considere esta proposición de urgente y obvia resolución.

Sala de Sesiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, a 21 de noviembre de 1988.

Lic. José Angel Conchello Dávila
Coordinador del Grupo Partidista del P.A.N.

Lic. Fernando Ortiz Arana
Coordinador del Grupo Partidista del P.R.I.

Lic. Genaro Piñeiro López
Coordinador del Grupo Partidista del P.F.-C.R.N.

Lic. Héctor Ramírez Cuellar
Coordinador del Grupo Partidista del P.P.S.

Lic. Ramón Sosamontes Herreramoro
Coordinador del Grupo Partidista del P.M.S.

Lic. Adolfo Kunz Bolaños
Coordinador del Grupo Partidista del P.A.-R.M."

El C. Presidente.— Señor Secretario. Sírvase indicar si está la rúbrica del señor Adolfo Kunz Bolaños.

El C. Secretario.— No aparece en este escrito la rúbrica del Representante Adolfo Kunz Bolaños Coordinador del Grupo Partidista del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

El C. Presidente.— Si es tan amable de leer cual es la observación que inscribió junto a su firma el señor Representante Sosamontes.

El C. Secretario.— Dice: "Lic. Ramón Sosamontes Herreramoro, con reservas. Coordinador del Grupo del PMS".

El C. Presidente.— Ponga usted a considera-

ción de la Asamblea en los términos solicitados la propuesta.

Solicita el uso de la palabra para razonar su voto el C. Representante Ramón Sosamontes.

El C. Representante Ramón Sosamontes.— Señor Presidente, señores Asambleístas: como señaló nuestra compañera Rocío Huerta, nosotros hemos firmado este acuerdo con reservas, porque consideramos que efectivamente hay que nombrar la Comisión de Gobierno de este órgano, pero no estamos de acuerdo en su integración; no en cuanto a los compañeros mencionados, son compañeros que pueden estar en esa comisión sin ningún problema tienen méritos, tienen trabajo, etcétera, sino porque de hecho no se refleja a lo que ayer González Pedrero se refería en el discurso que presentó a nombre del Gobierno, en cuanto a que los partidos políticos deberían tener mayor responsabilidad, presencia y crear en la vida política mexicana el famoso pluripartidismo, el cual hasta ahora no hemos podido consolidar como sistema político.

No estamos representados varios partidos, pero no se trata simplemente de un partido u otro, sino de que estén ahí, de que deberían de estar ahí, toda la expresión política que existe en nuestra Ciudad de México; realmente existe una expresión mayoritaria que está integrada por problemas partidarios digamos, por el partido que tiene la mayoría en la Asamblea y que por tener alguna solución en ese partido y presentarse aquí con mayor homogeneidad se dejan a fuera a otras expresiones distintas y que en conjunto podemos decir representan a la Ciudad de México.

Nosotros podíamos decir que reconocemos esta mayoría interna aquí, aunque claro insistimos en que no representa la mayoría de los ciudadanos pero, siendo realistas, aquí representan mayoría por cuestiones de la Ley Electoral de la Constitución.

Al reconocer eso propusimos, como decía bien la compañera Huerta, fórmulas que permitieran una representación completa y que va desde el 4 — 3 famoso, cuatro representantes del partido mayoritario y tres de la oposición que podría abrir aún más la representación; pero la mejor era la que propusimos sobre el voto ponderado y que se aceptó alguna vez en la Comisión, donde se discutía el Reglamento. El voto ponderado reconociendo a la mayoría oficial aca de dos representantes del PRI y luego representando el porcentaje que tienen en la Asamblea y después un representante por cada partido a los existentes aquí, representando en la votación el porcentaje de Asambleístas.

Pero tampoco fue posible y es que aquí no es tanto la voluntad que haya o se tenga por parte de los que están aca dirigiendo grupos partidistas, sino que se expresa una posición política más general, nacional, que no permite incluso, había que decir, al partido mayoritario desplegar tener

mayor posibilidad de actuar de acuerdo a normas democráticas y esta conducta general nacional, es la que marca que deben de ser 5 — 2 y no se puede encontrar otra solución y así como se marca 5 — 2 en el exterior se marcan de diferentes maneras como vimos en las elecciones pasadas en Tabasco y ayer en Chiapas y entonces ¿dónde está la consecuencia de lo que decía González Pedrero ayer y lo que aquí, digamos, podríamos aprobar hoy?

No la hay y hay que actuar en consecuencia. Si es un mensaje dicho de parte de Salinas ayer por González Pedrero, hay que decir el mensaje y mostrar la actuación y ser consecuentes. No se puede seguir actuando como hasta hace tiempo en que se podía hablar de democracia, democracia y democracia, y abajo palo, palo y palo; tenemos que cambiar eso. Ahora se va a decidir 5 — 2. Nosotros votaremos en contra, insisto, no por la integración de los compañeros, sino del criterio que se utilizó para esto.

No podemos seguir con esa práctica, no es posible, si se nos pide cordura, si se nos pide una actuación distinta para que haya una transición sin problemas el día 1o. de diciembre, para que haya diálogo incluso entre los diferentes partidos y el gobierno entrante, tienen también que ceder y ceder no quiere decir claudicar.

Nosotros podemos decir, para que actuara bien la Asamblea, mostrando conductas correctas y estamos de acuerdo en concertar, pero concertar no quiere decir simplemente aceptar lo que nos digan que hay que hacer; concertar es ponernos de acuerdo para poder ir juntos.

La corresponsabilidad de la Asamblea está en duda a partir del 5—2, porque la Comisión de Gobierno podría tomar decisiones ajenas a la mayoría de los partidos aquí representados; podría tomar decisiones que no competen al funcionamiento general de todos nosotros y de este órgano y ahí no podemos sentirnos a veces corresponsables del mismo órgano, aunque desde luego la responsabilidad mayor es hacia la población de la Ciudad de México, si es necesario que haya congruencia interna en la Asamblea.

Reconocemos también en positivo, el artículo 3 de las normas que ya hemos aprobado aquí, en la cual de alguna manera la voz nuestra está garantizada, la de los partidos que no estamos en la Comisión de Gobierno; pero es voz y ojalá esa voz la podamos convertir no solamente para que se nos escuche, sino en una acción de respeto hacia lo que cada partido propone u opina y no solamente cada partido, sino lo que representamos atrás las organizaciones sociales de ciudadanos, cívicas, etcétera.

El PMS pues, votará en contra de la integración de la Comisión de Gobierno porque no representa la pluralidad existente en la Ciudad de México. Muchas gracias.

El C. Presidente.— Consulte la Secretaría a la

Asamblea si se acepta la proposición presentada por los integrantes de los grupos partidistas.

El C. Prosecretario.— Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58, 59 y 60 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si es de aprobarse la proposición presentada por los ciudadanos Asambleístas José Angel Conchello Dávila, Fernando Ortiz Arana, Genaro Piñeiro López, Héctor Ramírez Cuéllar y Ramón Sosamontes Herreramoro, con reservas.

Los que estén a favor de la propuesta antes mencionada, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén en contra de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Aprobada, señor Presidente.

El C. Presidente.— Esta Presidencia declara constituida la Comisión de Gobierno de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal integrada por los ciudadanos Representantes, Fernando Ortiz Arana, César Augusto Santiago Ramírez, José Angel Conchello Dávila, Genaro José Piñeiro López, Abraham Martínez Rivero, Manuel Jiménez Guzmán y Santiago Oñate Laborde. Proceda la Secretaría.

El C. Prosecretario.—

“Los suscritos, ciudadanos Representantes Coordinadores de los grupos partidistas, representados ante la Asamblea, sometemos a la consideración del Pleno la siguiente propuesta de integración de Comisiones y Comités. La presente integración se mantendrá hasta en tanto la Asamblea apruebe su Reglamento Interior en el que se determinarán las Comisiones y Comités definitivos.

Esta propuesta, por lo que toca a Presidente de las Comisiones, cuenta con la aprobación de los miembros de la Comisión de Gobierno otorgada en los términos del artículo 46 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Por lo que se refiere a los Comités, cuya composición se propone, se fundamentan en lo previsto en el Artículo 5o. Transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, contándose para el caso de los Presidentes con el asentimiento de los integrantes de la Comisión de Gobierno.

Las Comisiones que se proponen y su competencia de las mismas está fijada en el “Acuerdo para normar los trabajos de la Asamblea hasta en tanto se apruebe el Reglamento Interior” que este pleno se sirvió aprobar durante la presente sesión.

1a. Comisión

Materias: Seguridad Pública y Protección Civil
 Presidente: Ramón Sosamontes Herreramoro;
 Vicepresidente: Jarmila Olmedo Dobrovoiny;
 Secretario: Roberto Ortega Zurita;
 Miembros: José Angel Conchello Dávila; Ma. Teresa Glase Ortiz; Alfonso Godínez López; Roberto González Alcalá; Juan José Castillo Mota; Manuel Jiménez Guzmán; Julio Martínez de la O; Héctor Ramírez Cuellar; Esperanza Gómez Mont; Fernando Lozano P.; Juan Jesús Flores Muñoz.

2a. Comisión de Administración y
 Procuración de Justicia

Presidente: Víctor M. Orduña Muñoz;
 Vicepresidente: Raúl Castellano Jiménez;
 Secretario: Onosandro Trejo Cerda;
 Miembros: Oscar Delgado Artega; Manuel Díaz Infante; Fernando Lerdo de Tejada; Ramón Sosamontes Herreramoro; Felipe Calderón Hinojosa; Manuel Castro y del Valle; Gonzalo Altamirano Dimas; Juan Araiza Cabrales; Juan José Castillo Mota; Alfredo de la Rosa Olguín; Santiago Oñate Laborde.

3a. Comisión

Materias: Uso del suelo; establecimiento de reservas territoriales; regularización de la tenencia de la tierra; vivienda; construcción y edificaciones.

Presidente: Alfonso Godínez López;
 Vicepresidente: Adolfo Kunz Bolaños;
 Secretario: Roberto González Alcalá;
 Miembros: Juan José Castillo Mota; Roberto Castellanos Tovar; Benjamín Hedding Galeana; Raúl Castellano Jiménez; Alfredo Villegas Arreola; Jarmila Olmedo Dobrovoiny; Humberto Pliego Arenas; Graciela Rojas; Tomás Carmona Jiménez; Justino Rojas Villegas; Salvador Abascal Carranza; Carmen del Olmo López; Genaro José Piñeiro López; Oscar Delgado Artega; Joaquín López Martínez.

4a. Comisión

Materias: Preservación del medio ambiente y protección ecológica; recolección, disposición y tratamiento de basura; explotación de minas de arena y materiales pétreos; racionalización y seguridad en el uso de energéticos; agua y drenaje; tratamiento de aguas

Presidente: Manuel Díaz Infante;
 Vicepresidente: Rocío Huerta C.;

Secretario: René Torres Bejarano;
 Miembros: Onosandro Trejo Cerda; Daniel Aceves Villagrán; Ofelia Casillas Ontiveros; Santiago Oñate Laborde; Ma. Teresa Glase Ortiz; Taydé González Cuadros; Anibal Peralta Galicia; Carlos Jiménez Hernández; Fernando Lozano Pérez; Roberto González Alcalá; Beatriz Gallardo Macías.

5a. Comisión

Materias: Abasto y distribución de alimentos; mercados y rastros; establecimientos mercantiles; comercio en la vía pública.

Presidente: Juan José Castillo Mota;
 Vicepresidente: Leonardo Saavedra;
 Secretario: Manuel Castro y del Valle;
 Miembros: Joaquín López Martínez; Roberto Castellano Tovar; Juan Jesús Flores Muñoz; Graciela Rojas; Eliseo Roa Bear; Fernando Lerdo de Tejada; Carmen del Olmo López; Andrés Roberto Ortega Zurita; Ma. Teresa Glase Ortiz; Juan Araiza Cabrales.

6a. Comisión

Materias: Educación; salud y asistencia social; recreación; espectáculos públicos y deportes; acción cultural; agencias funerarias, cementerios y servicios conexos.

Presidente: Héctor Ramírez Cuellar;
 Vicepresidente: Alfredo de la Rosa Olguín;
 Secretario: Jorge Mario Sánchez Soils;
 Miembros: Juan Jesús Flores Muñoz; Raúl Castellano Jiménez; Daniel Aceves Villagrán; Ofelia Casillas Ontiveros; Martha Andrade de del Rosal; Rocío Huerta; Taydé González Cuadros; Alberto Moreno Collín; Manuel Jiménez Guzmán.

7a. Comisión

Materias: Vialidad y tránsito; transporte urbano y estacionamientos; alumbrado público; parques y jardines;

Presidente: Fernando Lerdo de Tejada;
 Vicepresidente: Jose Manuel Jiménez;
 Secretario: Héctor Calderón Hermosa;
 Miembros: Juan Araiza Cabrales; José Antonio Padilla Segura; César Augusto Santiago Ramírez; Jorge Mario Jiménez Valadéz; Joaquín López M.; Héctor Ramírez Cuellar; Ramón Sosamontes H.; Tomás Carmona J.; Miriam Jure Cejín; Benjamín Hedding G.; Manuel Díaz Infante; Carmen del Olmo L.; René Torres Bejarano.

8a. Comisión

Materias: Fomento económico y protección al empleo; trabajo no asalariado y previsión social; turismo y servicios de alojamiento.

Presidente: Beatriz Gallardo Macías;
Vicepresidente: Salvador Abascal Carranza;
Secretario: Roberto Castellanos Tovar;
Miembros: Anibal Peralta Galicia; Juan Araiza Cabrales; Alfonso Godínez López; José Luis Bolaños Mora; Aaron Romero Lauriani; Martha Andrade de del Rosal; Graciela Rojas; Alberto Mereno Colón; Flavio González G.

9a. Comisión de Desarrollo Agropecuario

Presidente: Miriam del Carmen Jure Cejín;
Vicepresidente: Leonardo Saavedra;
Secretario: Julio Martínez de la O;
Miembros: José Manuel Jiménez; César Augusto Santiago Ramírez; Alfredo Villegas Arreola; Onofre Trejo Cerda; Oscar Delgado Arteaga; Genaro José Piñero López; Beatriz Gallardo Macías.

10a. Comisión de Información y Documentación

Presidente: José Antonio Padilla Segura;
Vicepresidente: Gloria Brasdefer Hernández;
Secretario: Humberto Pliego Arenas;
Miembros: Jorge Mario Sánchez Solís; Juan Hoffmann Calo; Abraham Martínez Rivero; Jorge Mario Jiménez Valadéz; Flavio G. González C.; Alfredo de la Rosa Olguín.

11a. Comisión

Materias: Vigilancia de la administración presupuestal y contable del Distrito Federal;

Presidente: Benjamín Hedding Galeana;
Vicepresidente: Jesús Ramírez Muñoz;
Secretario: Humberto Pliego Arenas;
Miembros: Abraham Martínez Rivero; Gloria Brasdefer Hernández; Ma. Teresa Glase O.; Jorge Aaron Romero Lauriani; Juan Araiza Cabrales; Rocio Huerta; Justino Rosas Villegas; Lorenzo Reynoso Ramírez; José Luis Bolaños Mora; René Torres Bejarano; Andrés Roberto Ortega Zurita; Juan Hoffmann Calo; Jarmila Olmedo Dobrovolsky; José Antonio Padilla Segura.

12a. Comisión

Competente para presentar un proyecto de reglamento interior para la Asamblea y para estudiar y dictaminar las proposiciones relativas a iniciativas de leyes.

Presidente: Santiago Oñate Laborde;
Vicepresidente: Felipe Calderón Hinojosa;
Secretario: Rocio Huerta;
Miembros: Manuel Díaz Infante; Fernando Lerdo de Tejada; Roberto González Alcalá; Julio Martínez de la O; Anibal Peralta Galicia; Jorge Mario Sánchez V.; Gonzalo Altamirano Dimas; Genaro J. Piñero López; Beatriz Gallardo Macías; Víctor Orduña.

Comité de Promoción y Participación Ciudadana

Presidente: Juan Hoffmann Calo;
Vicepresidente: Esperanza Gómez Mont. U.;
Secretario: Leonardo Saavedra;
Miembros: Santiago Oñate Laborde; Jarmila Olmedo Dobrovolsky; Jorge Aaron Romero Lauriani; Alfredo Villegas Arreola; Joaquín López Martínez; Graciela Rojas; Eliseo Roa Bear; René Torres Bejarano; Jorge Mario Jiménez Valadéz.

Comité de Administración

Presidente: César Augusto Santiago Ramírez;
Vicepresidente: Adolfo Kunz Bolaños;
Secretario: Héctor Ramírez Cuellar;
Miembros: Benjamín Hedding Galeana; Manuel Jiménez Guzmán; Gloria Brasdefer Hernández; Rocio Huerta; Jesús Ramírez Núñez; Felipe Calderón Hinojosa; Daniel Aceves Villagrán; Manuel Díaz Infante; Genaro José Piñero López; Andrés Roberto Ortega Zurita; Onofre Trejo Cerda; Anibal Peralta Galicia; José Luis Bolaños Mora.

Comité de Atención Ciudadana y Seguimiento y Control de las Acciones de Gestión

Presidente: Ofelia Casillas Ontiveros;
Vicepresidente: Graciela Rojas;
Secretario: Carmen del Olmo López;
Miembros: Juan Jesús Flores Muñoz; Miriam del Carmen Jure Cejín; Jorge Mario Jiménez Valadéz; Oscar Delgado Arteaga; Leonardo Saavedra; José Luis Bolaños Mora; Lorenzo Reynoso Ramírez.

Comité de Asuntos Editoriales

Presidente: Héctor Calderón Hermosa;
Vicepresidente: Martha Andrade de del Rosal;
Secretario: Manuel Castro y del Valle;
Miembros: César Augusto Santiago Ramírez; Ofelia Casillas Ontiveros; Manuel Jiménez Guzmán; Jorge Mario Sánchez Solís; Alfredo de la Rosa Olguín; Ramón Sosamontes Herreramoro.

Sala de Sesiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal a 21 de noviembre de 1988.

José Angel Conchello Dávila
 Coordinador del Grupo Partidista del P.A.N.

Fernando Ortíz Arana
 Coordinador del Grupo Partidista del P.R.I.

Héctor Ramírez Cuellar
 Coordinador del Grupo Partidista del P.P.S.

Genaro José Piñero López
 Coordinador del Grupo Partidista del P.F.C.R.N.

Ramón Sosamontes Herreramoro
 Coordinador del Grupo Partidista del P.M.S.

Adolfo Kunz Bolaños
 Coordinador del Grupo Partidista del P.A.R.M."

El C. Presidente.— Solicita la palabra, para hacer una aclaración, el señor Representante Ramón Sosamontes. Para el mismo objeto, tiene la palabra el C. Representante Ramón Sosamontes.

El C. Representante Ramón Sosamontes.— Perdón por pedir la palabra nuevamente, pero habría que aclarar que en el Comité de Administración no es Ramón Sosamontes el que está propuesto, sino Rocío Huerta. Simplemente para hacer esta aclaración.

El C. Presidente.— C. Representante Víctor Orduña.

El C. Representante Víctor Orduña.— Señor Presidente, compañeros Asambleístas: Solicité el uso de la palabra para hacer dos aclaraciones. No se sino escuchamos bien. En caso de que haya sido así me gustaría que la Secretaría lo confirmara.

No escuchamos el nombre de nuestro compañero Gonzalo Altamirano Dimas, en el Comité de Administración. Pedimos que se incluya. También, no escuchamos el nombre de nuestro compañero Carlos Jiménez en el Comité de Educación, mismo que pedimos se incluya.

Esas son las dos aclaraciones.

El C. Presidente.— Esta Presidencia toma nota de las observaciones hechas por los Representantes Sosamontes y Orduña y la Secretaría deberá de incorporarlas al documento propuesto.

El C. Representante César Augusto Ramírez (Desde su curul).— Solamente para solicitar se incluyan algo que debiera estar en la Primera Comisión, el nombre de mi compañera Gloria Brasdefer.

El C. Presidente.— Igualmente se toma nota de la propuesta del C. Representante César Augusto Santiago, para incluir dentro de la Primera Comisión a la Representante Gloria Brasdefer Hernández.

El C. Presidente.— Hechas las aclaraciones e incorporaciones pertinentes, pregunte la Secretaría a la Asamblea si es de aceptarse la proposición de integración de Comisiones y Comités.

El C. Prosecretario.— Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si es de aprobarse la proposición presentada por los líderes de las fracciones parlamentarias. Los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Es de aprobarse, señor Presidente.

El C. Representante José Angel Conchello Dávila (Desde su curul).— Me parece que hubo una omisión en la Quinta Comisión de mi compañero Alberto Moreno.

El C. Presidente.— Tomamos nota igualmente

para corregir esas posibles omisiones.

El C. Prosecretario.— En obsequio a las indicaciones de la Presidencia, se toma nota a esa indicación.

El C. Presidente.— Esta Presidencia declara constituidas las Comisiones y Comités de que se ha dado cuenta.

Prosiga la Secretaría con el Orden del Día.

El C. Prosecretario.—

“Proposición de la Comisión de Gobierno.

Honorable Asamblea:

Con fundamento en el Artículo 42 de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, se proponen los nombramientos de Oficial Mayor y Tesorero General de este cuerpo colegiado, en los siguientes términos:

Para Oficial Mayor: C. Lic. Arturo Díaz León.

Para Tesorero General: C. Lic. Gilberto Domínguez Gil.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

México, D.F., a 21 de noviembre de 1988.

La Comisión de Gobierno

Lic. Fernando Ortiz Arana

José Angel Conchello Dávila

César Augusto Santiago Ramírez

Genaro José Piñeiro López

Manuel Jiménez Guzmán

Abraham Martínez Rivero

Santiago Oñate Laborde”

Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58.

El C. Presidente.— Ponga a consideración de la Asamblea la propuesta.

El C. Prosecretario.— Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si es de aprobarse la proposición presentada por la Comisión de Gobierno. Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Aprobada, señor Presidente.

El C. Presidente.— Se ruega a los ciudadanos Representantes Miriam del Carmen Jure Cejin, Beatriz Gallardo Macías, Tomás Carmona y Humberto Pliego Arenas, se sirvan acompañar a los ciudadanos Arturo Díaz León y Gilberto Domínguez Gil a rendir ante esta Asamblea la protesta reglamentaria.

El C. Presidente.— Señor licenciado Arturo Díaz León: ¿Protestáis guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Orgánica de Representantes de la Asamblea del Distrito Federal y su Reglamento y desempeñar leal y patrióticamente el cargo de Oficial Mayor de esta Asamblea que se os ha conferido, mirando en todo por el bien y buena administración de este Cuerpo Colegiado?

El C. Lic. Arturo Díaz León: Sí, protesto.

El C. Presidente.— Si no lo hiciéreis así que la Asamblea os lo demande.

(Aplausos)

El C. Presidente.— Ciudadano Licenciado Gilberto Domínguez Gil: ¿Protestáis guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal y su Reglamento y desempeñar leal y patrióticamente el cargo de Tesorero General de esta Asamblea que se os ha conferido, mirando en todo por el bien y buena administración de este Cuerpo Colegiado?

El C. Lic. Gilberto Domínguez Gil.— Sí, protesto.

El C. Presidente.— Si no lo hiciéreis así, que la Asamblea os lo demande.

(Aplausos)

El C. Presidente.— Para presentar una iniciativa de reformas al Reglamento General de Establecimientos Mercantiles, ha solicitado el uso de la palabra la ciudadana Representante Ofelia Casillas Ontiveros.

La C. Representante Ofelia Casillas Ontiveros.—

“Proyecto

De reformas al Reglamento General para establecimientos Mercantiles y Espectáculos Públicos en el Distrito Federal, al Título Décimo Séptimo, Capítulo Segundo, Artículos 178 y 179 que reglamentan los juegos mecánicos, electromagnéticos y electrónicos, accionados con fichas y monedas, presentado por los C.C. Representantes Ofelia Casillas Ontiveros y Manuel Jiménez Guzmán.

Honorable Asamblea:

Considerando que las constantes solicitudes que ante las diferentes autoridades del Departamento del Distrito Federal y especialmente ante los CC. Delegados Políticos del Departamento citado, presentan las sociedades de padres de familia, así como los directo-

res de escuelas de Educación Primaria y Secundaria, para que no se conceda licencia para el establecimiento de locales, en donde se instalen para uso del público, juegos mecánicos, electromecánicos y electrónicos, accionados con fichas o monedas, en lugares cercanos a las escuelas, sin que estas solicitudes tengan ningún resultado positivo, muy a pesar de los argumentos que se han expuesto y que son para beneficio de los estudiantes que pierden el tiempo en esos lugares en vez de dedicarlo al estudio y preparación de su educación.

Considerando que es de interés general obtener una preparación escolar óptima para los escolares de referencia, y que con los establecimientos citados, se les distrae de sus estudios, se propician faljas y retardos en la asistencia a las escuelas, se fomentan el juego y la vagancia, así como la formación de malos hábitos por la asistencia a esos centros de pandilleros, que van separando a los niños y jóvenes en edad escolar de sus familias y de sus deberes escolares.

Considerando que se ha comprobado que en las escuelas cercanas a estos establecimientos, por lo general baja el aprovechamiento escolar en un número muy importante de alumnos.

Considerando que los niños y jóvenes de hoy, serán los hombres de mañana y que desafortunadamente, por la explosión demográfica entre otros factores, tendrán que enfrentarse a un mundo de realidades difíciles de sobrellevar, razón por la que es indispensable, entre otras, que logren una mejor preparación social y cultural, para enfrentar los problemas que deben resolver en el futuro próximo.

Considerando que la inquietud de los niños por hacer uso de las máquinas y juegos traga monedas les lleva a menudo a robar a sus padres y que el costo de esas pretendidas diversiones debilita al gasto familiar.

Considerando que la niñez y juventud, debe de ser protegida en contra de la formación de hábitos negativos, para ellos y la sociedad.

Se propone se reforme el Capítulo Segundo del Reglamento General de Establecimientos Mercantiles y Espectáculos Públicos en el Distrito Federal, con el objeto de que el Artículo 178 se adicione con un segundo párrafo y en el Artículo 179 de la fracción II pase a ser III y se adicione una nueva fracción segunda para quedar como sigue:

Capítulo Segundo del Funcionamiento

Artículo 178.— Los aparatos destinados a los juegos a que se refiere el artículo anterior, podrán funcionar en lugares no específicamente dedicados a este fin, previa la autorización correspondiente.

Por ser las escuelas y la enseñanza primaria y secundaria de interés general no se autoriza licencia para el establecimiento de los juegos a que se refiere el artículo anterior en áreas escolares. Los jefes de Sector, Inspectores, Directores, Maestros y las Sociedades de Padres de Familia, ejercerán las funciones de

inspectores honorarios para coadyuvar con las autoridades administrativas y vigilar el legal funcionamiento de dichos establecimientos.

Artículo 179.— Son obligaciones de los propietarios o encargados:

I.— Tener a la vista del público la duración del funcionamiento de cada uno de los aparatos al accionarlos ; y

II.— No permitir la entrada a menores de 14 años, durante los días de lunes a viernes en horarios de clases, excepto en días festivos y períodos de vacaciones.

El Jefe del Departamento del Distrito Federal, podrá dictar las medidas y disposiciones necesarias para el cumplimiento del presente título y promoverá la unificación y cooperación de las autoridades escolares y las sociedades de padres de familia.

III.— Las demás que fije el Jefe del Departamento del Distrito Federal en ejercicio de sus atribuciones.

Salón de Sesiones de la Asamblea
de Representantes

México, D.F., noviembre de 1988.

Ofelia Casillas Ontiveros Manuel Jiménez Guzmán"

(Aplausos)

El C. Presidente.— Se recibe la iniciativa de reformas al Reglamento General de Establecimientos Mercantiles y se turna para su estudio y dictamen a la Sexta Comisión.

Se concede el uso de la palabra para presentar una iniciativa de reformas a la C. Representante Taydé González Cuadros.

La C. Representante Taydé González Cuadros.— Sr. Presidente, compañeros Asambleístas, ciudadanos de las tribunas: Actualmente nuestra Ciudad de México afronta situaciones críticas y problemas que aparecen sin posible solución, como es bien sabido por todos nosotros. Los habitantes del Distrito Federal vivimos sujetos a presiones y angustias derivadas de los problemas, propios de una urbe tan grande como lo es ésta.

Tanto problemas nacionales, entre los cuales pues nada más mencionaré algunos: la carestía, la escasez, el centralismo, la corrupción, el desempleo, etcétera, problemas concretos como la contaminación ambiental, como la inseguridad pública, etcétera, etcétera.

Esto es el resultado de una creciente aglomeración urbana, que cada vez más resulta impersonal. Eso ha debilitado incluso podría yo decir, destruido los vínculos de la comunidad humana; ha alterado los valores esenciales y universales; ha favorecido la falta de conciencia social de compromiso y de responsabilidad, y ha generado el aumento de un colapso perso-

nal por esa confusión de valores y de actitudes. En algunos casos, ha generado trastornos mentales y en otros conductas sociales desviadas que llevan a incurrir en la delincuencia.

Entre esos males sociales, que sin ser el único ni de los más graves, encontramos el que se ha incrementado con mayor rapidez en cuanto a contenidos en la elección de los medios adecuados para su realización, como personas y como miembros de la sociedad.

Es un mal y creo que aquí todos coinciden conmigo, que carcome el cuerpo social y desvía a los hombres del logro de sus fines existenciales y los perturba en la elección de los medios adecuados para su realización, como personas y como miembros de la sociedad.

Investigaciones sociológicas y psicológicas que se han realizado en los últimos 10 años, muestran los efectos nocivos que esta tiene en la salud mental, perjudica en la crianza, perjudica en el desarrollo de los niños y de los adolescentes; así como es también innegable su estrecho vínculo con el avance alarmante de las enfermedades, específicamente el problema que ahora nos aqueja que es el síndrome de inmunodeficiencia adquirida.

Este problema referente a la pornografía no es nuevo, pero sí su difusión y distribución que se ha extendido a todos los niveles socioeconómicos a través de todos los medios y en todas las formas con mensajes subliminales.

Esta difusión y distribución se realiza en cualquier parte del Distrito Federal, sean los puestos de periódicos, en los centros de renta de videos o en la plena vía pública, a donde tienen acceso todos los ciudadanos y lo más preocupante, los niños, los adolescentes y los jóvenes, sin excluir por supuesto a los adultos, pero es más preocupante a la niñez, es más preocupante a la juventud que está en desarrollo y en formación.

Con respecto a esto, les cito a ustedes una denuncia que hizo el periódico Últimas Noticias de Excelsior a la opinión pública, en su primera edición del martes 15 del presente mes, en cuya primera plana dice lo siguiente: Es el primer centro distribuidor el D.F., videos pornos en Tepito. Ahí se menciona que no sólo videos, sino también revistas y otro tipo de materiales y que entre los compradores más asiduos se encuentran grupos de estudiantes.

Esto, señores compañeros, nos pone en conocimiento de que existen violaciones a las leyes, extendidas, discretamente toleradas, lo cual, como ustedes saben, corrompe su moral y sobre todo su autoridad legal.

Son necesarias las fuerzas de control social que orienten y eviten con eficacia la conducta desviada.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 73, fracción VI, base Tercera de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal y en el Acuerdo que li-

ja las Normas de los Trabajos de la Asamblea, en tanto se aprueba el Reglamento Interior, sometemos a la consideración de esta Asamblea una iniciativa de ley para presentarla al Congreso de la Unión que reforma el Título Octavo Capítulo I, artículo 200 y Capítulo II, artículos 201, 202, 203, 204 y 205. Para adecuar las penalidades corporales y económicas que marca el Código Penal para el Distrito Federal a la realidad actual y quedar como sigue:

Título Octavo

Delito contra la moral pública y las buenas costumbres.

Capítulo I

Ultrajes a la moral pública.

Artículo 200.— Se aplicarán prisión de seis meses a seis años y multa hasta 200 días de salario mínimo o en proporción al monto calculado de beneficio económico obtenido con el ilícito.

- I.—...
- II.—...
- III.—...

Capítulo II

Corrupción de menores.

Artículo 201.— Se aplicará prisión de seis meses a diez años y multa hasta 200 días de salario mínimo.

Artículos 202, 203, 204 y 205.

Así mismo se propone a esta Asamblea se envíe oficio al C. Procurador de Justicia del D.F., para que bajo su observancia se actúe conforme a la ley.

Salón de Sesiones de la Asamblea de Representantes del D.F. a 21 de noviembre de 1988 por el grupo Asambleísta del Partido Acción Nacional.

Taydé González Cuadros.
Representante a la Asamblea del D.F.

Gracias, dejó en la Secretaría el documento.

(Aplausos)

El C. Presidente.— Se recibe la iniciativa de reformas a diversos artículos del Código Penal, que presenta la Representante Taydé González Cuadros y se turna para su estudio y dictamen a la XII Comisión de esta Asamblea.

El C. Representante Juan José Castillo Mota.— Pido la palabra en los términos del Artículo 58, para un asunto urgente.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al ciudadano Representante Juan José Castillo Mota.

El C. Representante Juan José Castillo Mota.— Con su permiso señor Presidente. Compañeros y

compañeros Representantes a la Asamblea del Distrito Federal: Vengo a esta tribuna en mi carácter de Representante, a darles a conocer la petición que me ha formulado un grupo de vecinos de la colonia Romero de Terreros, de la Delegación de Coyoacán, miembros algunos de ellos de mi partido el Revolucionario Institucional, para que se solicite a los servidores públicos Ramón Aguirre Velázquez, Gabino Fraga Mauret y Miguel González Avelar, Jefe del Departamento del Distrito Federal, Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología y Secretario de Educación Pública, respectivamente, su intervención a efecto de que no se continúe con el acondicionamiento del inmueble ubicado en la avenida Miguel Ángel de Quevedo número 287, esquina con la calle de Cerro del Hombre número 43, Colonia Romero de Terreros, Delegación Coyoacán, para oficinas administrativas de las Direcciones Generales de Educación Indígena y de Educación Preescolar, que agravarían el congestionamiento de vehículos en las avenidas Miguel Ángel de Quevedo y Universidad, elevarían la pérdida de horas-hombre que merman la economía familiar, el índice de contaminación, ya grave en el sur de la ciudad y aumentaría, como afirman dichos vecinos, el índice delictivo de robos de vehículos y autopartes que padecen desde hace algún tiempo.

"C. Lic. Juan José Castillo Mota
Representante a la Asamblea
del Distrito Federal por el
XXII Distrito Electoral
P r e s e n t e.

Nos es grato dirigirnos a su amable consideración, con la finalidad de solicitar a usted de la manera más atenta, su valiosa intervención ante el pleno de ese órgano de atención ciudadana, a fin de evitar que a los habitantes de la Delegación de Coyoacán, se nos conculquen nuestros derechos por parte de las autoridades, con lo cual se causaría un grave daño a una de las zonas más tradicionales de la Ciudad de México y se agravaría gravemente el deterioro ecológico, seguridad y forma de vida de una gran cantidad de ciudadanos.

Lo anterior, debido al uso del suelo que se le quiere destinar al predio marcado con el número 287 de la avenida Miguel Ángel de Quevedo, en su parte superior, mismo que se encuentra inmerso en una zona habitacional unifamiliar, en la colonia Romero de Terreros, de la Delegación de Coyoacán.

En anexo por separado, le manifestamos a usted los antecedentes, problemática y soluciones que se debe de dar al mismo.

Aprovechamos la oportunidad para reiterarle las seguridades de nuestra atenta y distinguida consideración".

La firman los vecinos y además nos anexan los antecedentes de su problema y dice: "En 1982, en el Plan Parcial de Desarrollo de la Delegación de Coyoacán, se contempla que el predio marcado con el número 287 de Miguel Ángel de Quevedo, de una extensión de 19,800 metros cuadrados propiedad de la empresa Avón que en su parte superior consta de 11,563 metros cuadrados, estaba considerado como habita-

cional unifamiliar y los restantes como zonas de equipamientos y servicios.

En el año de 1986, la empresa Avón donó a la Secretaría de Educación Pública, los 11,563 metros cuadrados del predio correspondiente a la zona habitacional unifamiliar para que se instalara un centro de estudios avanzados en diversas ramas de la ciencia y la tecnología.

En el año de 1987, el Departamento del Distrito Federal, modificó el uso del suelo de la avenida Miguel Angel de Quevedo, declarándolo como zona de equipamiento y servicios, con lo cual la Secretaría de Educación Pública ha querido aprovecharse para asentar en la parte del predio que se les donó a varias de sus unidades administrativas en una zona habitacional unifamiliar.

En el año de 1988, en el mes de julio, la Secretaría de Educación Pública, sin autorización de la SEDUE y sin los correspondientes permisos y licencias de construcción, inició obras de construcción y remodelamiento en el predio inmerso en la zona habitacional unifamiliar.

En el mes de septiembre de 1988, las autoridades del D.D.F., ordenan la clausura de las instalaciones por violaciones a los reglamentos de construcción, misma clausura que en dos ocasiones fue violada por las autoridades de la S.E.P., lo que dió lugar a una nueva clausura por las autoridades Delegacionales teniendo que llevar el apoyo de la fuerza pública para que se mantuviera el estado de derecho y se respetaran los derechos de los ciudadanos.

Hasta el día 4 de noviembre, la SEDUE expide el Decreto por el cual se le autoriza a la S.E.P., a tomar posesión del predio que le había sido donado, señalándole un uso específico, el cual contraviene las disposiciones de uso de suelo de la zona habitacional unifamiliar.

Problemática.

1.— Acarreará un hacinamiento humano de más de 5000 empleados y de aproximadamente 1000 visitantes diarios, que en forma cotidiana se asentarán en una zona habitacional unifamiliar, y que al trasladarse en sus vehículos y no contar las instalaciones con estacionamiento en cantidad suficiente, provocarán por una parte que una zona habitacional unifamiliar se convierta en un macro-estacionamiento y consecuentemente, se agravará la raquítica vialidad de la zona, que desde 1981, esta considerada como zona crítica de vialidad y contaminación.

2.— Las instalaciones deberían de contar cuando menos con espacios para estacionamiento para no menos de 1000 vehículos, espacio que no se localiza en muchos kilómetros a la redonda.

3.— Este macro-estacionamiento generará de nueva cuenta la aparición de grupos de delinquentes que actúan sobre los automóviles y las partes componentes de estos.

4.— La presencia de estos grupos de delinquentes

deprestará la raquítica seguridad de la zona, exponiéndose con esto en forma irresponsable a los habitantes a las agresiones a sus hogares, y lo que es más grave al mancillamiento de sus esposas e hijas como ya se ha dado en varias ocasiones.

5.— La afluencia de vehículos en una zona de vialidad tan congestionada, agravará la peligrosa contaminación de la zona que registra a diario el índice IMBCA más alto del país y del mundo llegando ya hasta los 260 puntos de contaminación, tan sólo por ozono.

6.— Con la instalación de la S.E.P., aparecerán todo tipo de pequeños comerciantes en cuya mayoría generan una gran cantidad de basura y la exposición a la intemperie de heces fecales por carecer de lugares apropiados para realizar sus necesidades, lo que dará lugar a la aparición de una gran cantidad de roedores altamente peligrosos por las enfermedades que transmiten.

7.— La Colonia Romero de Terrenos padece de siempre una grave escasez de agua, que al instalarse oficinas públicas o de cualquier tipo, con el uso normal de los sanitarios y su desperdicio se agravará magnificándose el problema existente.

8.— Debido al congestionamiento vehicular que se dá en las vías de acceso a la colonia, resulta imposible que servicios indispensables como el de recolección de basura y servicio de gas y otros se proporcionen en forma adecuada en virtud de que los vehículos que se encuentran imposibilitados para circular por la colonia, dado que se utilizan ambas aceras de las calles como estacionamiento.

9.— El más grave problema, producto de la irresponsabilidad política e insensibilidad social, es aquel al que se expondrá a más de 4000 habitantes de la colonia, que estarán sujetos a las agresiones y vejaciones de los diversos grupos sindicales de la S.E.P. que se han caracterizado por su agresividad y violencia, y que dada la cercanía a no más de 500 metros de la UNAM, cualquier manifestación laboral se verá apoyada por los grupos sindicales de la misma y de estudiantes para lograr sus demandas, sin importarles el convertir a los habitantes de la zona en carne de cañón.

Soluciones:

1.— Que el D.D.F., restituya el uso del suelo que se contempla en el Plan Parcial de Desarrollo de la Delegación de Coyoacán, de 1981 y se respete el uso del suelo habitacional unifamiliar para la zona.

2.— Que la S.E.P., con la finalidad de proteger y amparar el patrimonio propio y consecuentemente el de la Federación, ponga previa desincorporación del predio de los bienes de la Federación, a la venta del predio para que se fraccione este para la construcción exclusiva de casas de tipo unifamiliar para mantener el equilibrio habitacional".

Por lo antes expuesto, le ruego, señor Presidente, someter a la consideración del Pleno dicha solicitud,

considerándola como de urgente y obvia resolución, a fin de que se solicite a los servidores públicos Ramón Aguirre Velázquez, Gabino Fraga Mouret y Miguel González Avelar, la solución inmediata de dicho problema que afecta no sólo a un grupo numeroso de familias de la colonia Romero de Terreros, sino a todos los que transitan por las avenidas Miguel Ángel de Quevedo y Universidad, así como por las calles adyacentes y elevan gravemente el índice de contaminación y de ilícitos por cuanto se refiere a robos de autos y autopartes.

Por ello, dejo en la Secretaría de la Mesa Directiva la solicitud de los vecinos con sus anexos y la decisión que, en mi carácter de Representante, hago en estos momentos, avalada por mis compañeros Manuel Jiménez Guzmán, Manuel Díaz Infante, Fernando Lerdo de Tejada, Martha Andrade de del Rosal, Miriam Jure Cejín y Jesús Oscar Delgado Arteaga.

(Aplausos).

El C. Presidente.— En los términos solicitados por el proponente, consulte la Secretaría si se admite o no a discusión la propuesta.

La C. Secretaria.— Por instrucciones de la Presidencia y en los términos del artículo 58 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea si acepta a discusión la propuesta presentada por el Asambleísta Juan José Castillo Mota.

Los que estén porque se acepte, sírvanse manifestarlo.

Los que estén porque se deseche, sírvanse manifestarlo.

Aceptado, señor Presidente.

El C. Presidente.— Túrnese para su estudio y acción correspondiente a la Tercera Comisión Dictaminadora.

El C. Representante Juan José Castillo Mota (Desde su curul).— Señor Presidente, solicito se pregunte si se acepta de obvia y urgente resolución.

El C. Presidente.— Proceda la Secretaría a preguntar, en los términos del artículo 59.

La C. Secretaria.— En los términos del artículo 59 del Reglamento Interior, se pregunta a la Asamblea si es de obvia y urgente resolución. Los que estén porque sea de urgente y obvia resolución, sírvanse manifestarlo.

De urgente y obvia resolución, señor Presidente.

El C. Presidente.— Se ha registrado para presentar una iniciativa la ciudadana Representante Carmen del Olmo.

Se le concede el uso de la palabra

El C. Representante Ma. del Carmen del Olmo López.— Quise hacer uso de la palabra para hacer

una propuesta (Leyendo):

"Propuesta del Grupo de Representantes del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional para que se incluya dentro de las comisiones dictaminadoras lo relativo a problemas de la mujer conforme a los artículos 73, fracción VI, Base 3a. y 4a. y el 4o. Constitucional, así como al artículo 70 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos.

Compañero Presidente:

Compañeros y Compañeras Asambleístas:

A 12 años de que culmine el siglo XX las mujeres de nuestro país y del Distrito Federal, enfrentan graves problemas y exigen con razón que se preste oídos a su voz, a sus reclamos, a sus inconformidades, a su deseo de cambiar la actual situación que les agobia y que a la hora de tomar las decisiones gubernamentales quieren ser y sentir que la sociedad toma en cuenta sus esfuerzos y sus experiencias ante la vida.

Quieren estar seguras que sus familias ante la adversidad y la profunda crisis económica y de valores humanos, no sean abandonadas más por el gobierno ni por la sociedad, que exigen después del 6 de julio pasado una atención particular para elevar la calidad de vida y la de sus hijos y encuentren condiciones adecuadas para su desarrollo.

En el Distrito Federal las mujeres forman parte del total de la población del 51.9%, están empadronadas más de dos millones y su incorporación al trabajo económicamente activo es aproximadamente del 20%, considerando que la situación económica en el 70% de los hogares con menores ingresos, se utiliza la fuerza de trabajo de la mujer sin, ninguna remuneración, pero en un alto porcentaje la mujer participa en los que llamamos el subempleo y en actividades marginales.

Son las mujeres en el Distrito Federal, las principales demandantes en la lucha por vivienda digna, en la búsqueda de empleo y contra la carestía de la vida, su papel en la vida política y sindical cada vez es mayor.

Su participación en la educación y capacitación en su trabajo a pesar de las limitaciones ancestrales aumenta cada día.

A partir del fundamento de toda nuestra estructura legal la Constitución se asienta con toda claridad en el artículo 4o. la igualdad del varón y la de la mujer ante las leyes, el artículo 123 como ejemplo de legislación tutelar no sólo establece la igualdad laboral y salarial del hombre y la mujer, sino que además da expresamente a las mujeres derechos específicos cuando ejerce la más noble de sus funciones: la de procrear la vida humana y así estipular la obligación de proteger con diversas medidas el embarazo y la lactancia de la mujer trabajadora.

Sobre esas bases constitucionales, el Código Federal Electoral garantiza derechos políticos femeninos, la ley de Reforma Agraria otorga los mismos derechos agrarios al varón y a la mujer y tienen todo un

capítulo dedicado a los derechos de la mujer campesina no ejidataria. Las leyes relativas a Seguridad y Previsión son amplias en relación a los derechos de la mujer y lo mismo en reglamentos en materia de población.

Sin embargo las buenas intenciones y la legislación vigente chocan contra una dura realidad que se ha empeñado en negarle a las mujeres la materialización plena de sus derechos por diversas causas. La contradicción entre leyes, deseo y realidad es muy grande, todavía los problemas padecidos por la inmensa mayoría de las mujeres son enormes y muchos sólo tendrán solución cuando se produzca en México un cambio estructural profundo.

Ante esta realidad y tomando en consideración esta problemática que afecta a millones de mujeres en el Distrito Federal, el Grupo Cardenista de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal propone con todo respeto a esta Soberanía:

Unico: Conforme a los artículos 73, fracción VI, Base 3a. y 4a. y el 4o. constitucional y el artículo 70 del Reglamento Interior del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos se propone incluir en el trabajo de Comisiones Dictaminadoras, asuntos relativos a problemas de la mujer y los niños.

Atentamente.

Por el Grupo Cardenista de Representantes
a la Asamblea del D.F.

C. Ma. del Carmen del Olmo López, Lic. Beatriz Gallardo Macías, Ing. René Torres Bejarano, Ing. A. Roberto Ortega Zurita, C. Alfredo de la Rosa Olgún, Lic. Genaro J. Piñeiro López.

Dejo a la Secretaría el texto de nuestra propuesta".

(Aplausos)

El C. Presidente.— Tórnese para su estudio a la Décimo Segunda Comisión.

El C. Presidente.— Para presentar una propuesta en torno al equilibrio ecológico, solicitó el uso de la palabra el Representante Manuel Díaz Infante del Partido Revolucionario Institucional.

Tiene el uso de la palabra.

El C. Representante Manuel Díaz Infante.—

(Leyendo):

"La contaminación se puede definir como un cambio indeseable en las características físicas, químicas o biológicas de aire, agua o tierra, que puede ser, perjudicial para el hombre y otras formas de vida, procesos industriales y condiciones de vida.

Los contaminantes son producidos tanto por procesos naturales, como por actividad agrícola, industriales o de servicio, en donde por fuerza intervine el hombre. Sin embargo, los que genera la naturaleza, ella misma cuenta con mecanismos para asimilarlos,

mientras que los que generamos los seres humanos, por su propia naturaleza tóxica, agreden al ecosistema y éste no cuenta con defensa ante ellos. No existe forma de evitar totalmente la contaminación, pero sí diversas maneras para disminuirla y con ello hacer la vida más saludable.

La inversión térmica es un fenómeno meteorológico que se presenta bajo condiciones que permiten considerarlo como una seria contingencia ambiental. Los desequilibrios ecológicos resultantes de la inversión térmica, afectan negativamente la existencia del ser humano, de la fauna y de los vegetales de la ciudad. La inversión térmica es causante de severos padecimientos respiratorios y de afectaciones a los sistemas nervioso central y cardiovascular.

Con los adelantos técnicos con que contamos en la actualidad, es posible predecir y por ende prever con algún tiempo razonable, como será el comportamiento del clima y con ello aplicar las medidas conducentes para evitar un riesgo mayor en la población.

El problema de la contaminación ambiental debe tener una atención de la más alta prioridad, para evitar contingencias que pongan en serio peligro la vida.

En el Distrito Federal un ochenta por ciento de la contaminación atmosférica deriva del funcionamiento de más de dos millones de vehículos automotores que producen hidrocarburos y óxidos que pueden propiciar la formación de oxidantes fotoquímicos en niveles superiores a los máximos de tolerancia reconocidos.

La inversión térmica no puede prevenirse sin modificar las prácticas generadoras de la contaminación, en particular, sin modificar el uso de vehículos automotores.

Si bien es cierto que de tiempo atrás, la autoridad está tomando cartas en el asunto, también lo es que todos los ciudadanos debemos poner nuestra cuota de solidaridad, imaginación, talento y audacia para combatir este grave mal. No podemos tener una actitud pasiva, cuando estamos conscientes que somos nosotros mismos, con nuestros automóviles, los que estamos produciendo la mayor cantidad de contaminantes.

Es necesario hacer conciencia. La contaminación es un problema de todos. Enfrentarla supondrá también sacrificios de todos. Pongamos cada uno nuestra cuota.

El Grupo Priista considera que esta Asamblea, tiene la obligación con los habitantes de la ciudad, de exigir medidas inmediatas para controlar la contaminación ambiental, incluso, antes de que inicie estacionalmente la temporada invernal.

Esta Asamblea de Representantes, en uso de las facultades que le confieren la Constitución General de la República en su artículo 73, fracción VI, Base 3a. inciso a); el artículo 7o. fracción XIII de la Ley Orgánica que nos rige y el artículo 9o. de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Am-

biente, convoca a los habitantes de la Ciudad de México a que apoyen con su participación activa y solidaria, las siguientes medidas que se solicita al pleno, sean enviadas al Jefe del Departamento del Distrito Federal, para que en el ámbito de su competencia y con el concurso de las autoridades que fija la ley, igual Federales que de los Municipios del Estado de México conurbados con esta ciudad, previo estudio, determinen e instrumenten la aplicación de entre otras, las siguientes medidas.

- Limitar la circulación diaria de vehículos automotores en proporción suficiente para garantizar una disminución sustancial de la contaminación.
- Verificación obligatoria de vehículos automotores para que circulen sólo con los niveles de contaminación permitidos.
- Retiro de los vehículos notoriamente contaminantes.
- La revista obligatoria de vehículos de carga y comerciales, deberá realizarse con todo el peso de la autoridad.
- Los camiones suburbanos no podrán circular más allá de los lugares previamente establecidos por la autoridad.
- Uso obligatorio del filtro de gases de escape en todo vehículo que circule en el D.F. en un plazo perentorio que deberá fijar la autoridad.
- Impedir que los vehículos que transportan materiales a granel, lo hagan sin la protección correspondiente.
- Determinar horarios para el transporte, carga y descarga de mercancía.
- Las obras de bacheo y pavimentación se deberán realizar en horario nocturno.
- Inspección inmediata de todas las chimeneas en operación para asegurarse de su funcionamiento adecuado.
- Sujetar las demoliciones urbanas a horarios nocturnos.
- Prohibir la incineración de residuos y desechos industriales, así como cualquier tipo de combustión a cielo abierto.
- Prohibir y retirar los basureros a cielo abierto.
- Disminución de los procesos fabriles en las industrias mayormente contaminantes.
- Evitar el riego matutino de parques, avenidas y jardines particulares.
- Intensificar la reforestación de la ciudad, en particular del cerro del Tepeyac; de la Sierra de Guadalupe; el Oriente de la ciudad y la reserva ecológica del sur.

- Adoptar horarios escalonados en el sector público.
- Suspensión de actividades escolares durante todo el mes de enero y ajuste correspondiente del calendario escolar compensándolo en el mes de julio.
- Adecuación del horario escolar durante el período invernal.
- Intensificar las campañas de participación ciudadana en materia ambiental.

A efecto de que la Comisión de esta Asamblea, competente para conocer de protección ecológica y medio ambiente, cuente con mayores elementos para normar su criterio y dictar los reglamentos y medidas que en su caso considere, podrá citar a comparecer ante ella, a los servidores públicos que juzgue convenientes."

(Aplausos)

La C. Representante Beatriz Gallardo Macías (Desde su curul).— Pido la palabra para hechos.

El C. Presidente.— Para hechos tiene la palabra la Representante Beatriz Gallardo.

La C. Representante Beatriz Gallardo Macías.—

Con su permiso, compañero Presidente; compañeras y compañeros: Nosotros consideramos que este tipo de propuestas que son importantes, no puede esta Asamblea dejar pasar, sin duda alguna, la evaluación de algunas medidas que hace algún tiempo se tomaron al respecto en el Distrito Federal.

Existen aprobadas, existen por consenso y ante el Presidente de la República ya saliente Miguel de la Madrid, la aprobación de 100 acciones que vendrían a beneficiar el medio ambiente.

En febrero de 1986, estuvo el Secretario de la SEDUE, entonces el licenciado Camacho Solís, a nuestra fracción parlamentaria, es decir, con todas las fracciones parlamentarias en aquel entonces, aprobamos y vimos con beneplácito un Decreto del Presidente Miguel de la Madrid en torno a 21 acciones en el Distrito Federal.

Hoy por la mañana, vimos con gran preocupación comentarios del Secretario de SEDUE, Gabino Fraga, en torno a la poca importancia que se le da a este problema que viene a lesionar, que viene a incidir en la salud de los habitantes del Distrito Federal.

Yo estoy de acuerdo con lo que nuestro compañero propone, pero me parece que habría que tomar alguna determinación en torno a solicitar informes a las autoridades correspondientes, a fin de que se evalúe de una manera correcta estas medidas que se pusieron en práctica en el Distrito Federal; hasta qué grado fueron positivas, si se llevaron o no hasta sus últimas consecuencias.

Yo no comparto el que únicamente sean los vehicu-

los el principal contaminante en la Ciudad de México, a mí me parece que hay que tomar muy en cuenta el que la Asamblea de Representantes, el Gobierno capitalino y el Gobierno Federal, tendrán que tomar medidas a fondo en torno al cinturón de industrias que tenemos en el Distrito Federal. De estas 25,000 industrias que conforman un cinturón de contaminantes, habrá un total de 250 empresas que emiten gases venenosos y que sin duda alguna esto viene a conformar un serio problema de salud en el Distrito Federal y en el Estado de México.

Yo quisiera proponer a esta soberanía, el que pudiéramos llamar a las autoridades competentes, a fin de que nos den a conocer una evaluación en torno a las 100 acciones ecológicas en el Distrito Federal y desde luego los resultados del Decreto Presidencial del 21 de febrero de 1986. Gracias compañeros.

El C. Presidente.— En razón de que existen numerosas propuestas registradas sobre este mismo tema del equilibrio ecológico, esta Presidencia consulta a la Asamblea si se está de acuerdo en que se escuchan todas ellas y una vez escuchadas todas, las agrupemos para su debida votación

Solicite si hay acuerdo con esta propuesta.

La C. Secretaria.— En votación económica se pregunta a la Asamblea si está de acuerdo con la propuesta presentada por la Presidencia. Los que estén porque se acepte sírvanse manifestarlo. Los que estén porque se deseche sírvanse manifestarlo.

Aceptada, señor Presidente.

El C. Presidente.— Gracias. En consecuencia, se concede el uso de la palabra al señor Representante Carlos Jiménez, del Partido Acción Nacional.

El C. Representante Carlos Jiménez Hernández.— Señor Presidente, compañeros y compañeras Asambleístas: Vemos con profunda preocupación lo que está ocurriendo en el Distrito Federal con respecto a la conjugación de contaminación ambiental e inversión térmica.

El Partido Acción Nacional, a través de su fracción, viene a poner a la consideración de ustedes que se solicite la comparecencia del arquitecto Juan Sher Elizondo, que es el encargado responsable de Reordenación Urbana y Protección Ecológica del Departamento del Distrito Federal, para que de una información amplia con respecto a los 100 puntos de importancia ecológica de la que ya hablaba una compañera.

Pongo a la consideración esta petición, por ser de urgente y obvia resolución. Muchas gracias.

(Aplausos)

El C. Presidente.— Pregunte la Secretaría a la Asamblea.

El C. Representante Victor Orduña (Desde su curul).— Señor Presidente, deseamos que se de lectura a la proposición.

El C. Presidente.— Ruego a la Secretaría de lectura al documento, a la proposición que hace el Representante Carlos Jiménez.

El C. Secretario.— La Fracción del PAN de acuerdo con el artículo 11, fracción segunda, pide se acuerde la comparecencia a Comisiones al responsable de la Dirección General de Reordenación Urbana y Protección Ecológica del Departamento del Distrito Federal, arquitecto Juan Gil Elizondo.

El C. Presidente.— Pregunte la Secretaría

La C. Representante Rocío Huerta Cuervo.— Quiero recordar a usted, que la Asamblea tomó el acuerdo de escuchar todas las propuestas para que después se haga un resumen y se presenten en conjunto. Entonces yo quisiera intervenir antes de la votación.

El C. Presidente.— Tiene razón la compañera Representante y pedimos que al final de las intervenciones se de turno a cada una de ellas en su conjunto.

Tiene la palabra el Representante Alfredo de la Rosa del Partido del Frente Cardenista y en su turno, la compañera Rocío Huerta.

El C. Representante Alfredo de la Rosa.— Señor Presidente, señores Diputados (Leyendo):

“A los ojos de todos es evidente que los índices de contaminación están llegando a límites más allá de lo tolerado.

Es cuestión de corresponsabilidad. Todos contribuimos en mayor o menor medida. Pero al respecto las autoridades del Departamento del Distrito Federal repetidamente dicen tener un plan de emergencia. Y pensamos que la ciudadanía tiene derecho a conocer de manera amplia y detalladamente dicho plan.

Entendemos que 200 puntos imeca son un muy alto índice de contaminación atmosférica, han sido superados sobradamente en múltiples veces. Por tanto 500 puntos imeca toman carácter de catástrofe. Si rebasamos los 500 puntos imeca se pusiera a funcionar el plan de emergencia, sería tanto como tapan el pozo después del niño ahogado. Sólo que se tratará de niños y adultos ahogados por contaminación y sería foso, no pozo ¿Será acaso, ese el plan?

Ya hubo un San Juan Ixhuatepec, y pese a los indicios de peligro se dejó que progresara la catástrofe. No apareció ningún responsable entonces.

El 29 de septiembre de 1985 de los muchos edificios derrumbados. No hubo responsables, a pesar de ser evidente la mala calidad de los materiales empleados en unas construcciones y las condiciones deplorables en que se encontraban otras.

El pueblo sabrá quienes serán los no culpables de una eventual catástrofe provocada por contaminación, los intereses de los particulares están después de los intereses colectivos. Que el de emergencia no quede en declaraciones, o en una simple advertencia televisiva hagámoslo en serio.

Ante la gravedad del problema que afecta a los habitantes de la Ciudad de México, el Grupo Cardenista de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal propone con todo respeto a esta Soberanía:

Unico: Conforme a los artículos 73, fracción VI, Base 3a y 4a, Constitucional y el artículo 70 del Reglamento Interior del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos se propone incluir en el trabajo de Comisiones Dictaminadoras, asuntos relativos a problemas de contaminación.

- 1.— Recorrido de horarios escolares.
- 2.— Reducción de circulación de automotores.
- 3.— Restricción de actividades e industrias contaminantes en horas de inversión térmica.

Atentamente

Por el Grupo Cardenista de Representantes a la Asamblea del D.F.

C. Ma. del Carmen del Olmo López, Lic. Beatriz Gallardo Macías, Ing. René Torres Bejarano, Ing. A. Roberto Ortega Zurita, C. Alfredo de la Rosa Olguín, Lic. Genaro J. Piñero López”.

El C. Presidente.— Para su turno, en su oportunidad y se concede el uso de la palabra a la Representante Rocío Huerta, del Partido Mexicano Socialista.

La C. Representante Rocío Huerta Cuervo.— Compañeros Representantes: vamos a presentar la consideración del Partido Mexicano Socialista sobre el deterioro del medio ambiente en la ciudad (leyendo):

“Resulta cuando menos paradójico y cuando más irresponsable que contando con una Ley sobre el Equilibrio Ecológico y la Protección del Ambiente, publicada desde hace 10 meses, a la fecha no contemos con una reglamentación clara que nos permita tomar medidas emergentes, y ahora tengamos que reclamar nuevamente, la instalación de acciones para enfrentar esta Ciudad que sigue presentando niveles altísimos de contaminación. Acciones, que no corresponden a una programación como debería esperarse, sino a un reclamo social por el temor al efecto de los altos niveles de contaminación agudizado en esta época del año por la acción de las inversiones térmicas.

Hoy, cuando realmente se requiere de una fuerte rectoría del Gobierno del Distrito Federal para abatir de fondo los orígenes de la contaminación y para crear medidas de seguridad para la población de esta ciudad. El DDF se limita a realizar campañas sobre el aprovechamiento de los recursos y la difusión de anticontaminantes, dejando de lado el abatimiento o clausura de focos infecciosos como los basureros, las aguas estancadas, las industrias altamente contaminantes y/o de alto riesgo por la materia prima que utiliza.

Parecería que las catástrofes padecidas en años anteriores no han sido suficiente escarmiento para corregir los malfuncionamientos de la ciudad. A 4

años de la explosión de la planta de San Juan Ixhuatpec, siguen existiendo colonias populares alrededor de las instalaciones de Pemex sin que a la fecha se plantee su reubicación, lo que representa un peligro latente para la población de la ciudad. De la misma manera, las instalaciones de tuberías continúan haciéndose al libre arbitrio de las constructoras, sin las normas mínimas necesarias para la seguridad de los habitantes, prueba de ello son las recientes explosiones de gas en Tlatelolco. Pareciera que el Gobierno de la Ciudad en complicidad con el Federal están interesados en mantener una bomba de tiempo en el Distrito Federal, o muestran y no aceptan su incapacidad y falta de voluntad política para resolver el problema.

Por otra parte, los estudios que el DDF realiza en torno a la determinación de zonas de reserva ecológica parece limitarse a acciones en la periferia de la ciudad, sin resolver la necesidad de crear pulmones al interior del actual marcha urbana, argumentando la inexistencia de predios para este fin, evadiendo de esta forma la utilización de lotes baldíos repartidos en las distintas Delegaciones del primer y segundo cuadro de la ciudad.

Aquí hay que señalar el carácter arbitrario de tales decisiones, donde por una parte se protege al capital inmobiliario y por otra se desaloja a sectores pauperizados como los habitantes de Lomas del Seminario sin brindarles ninguna expectativa, en aras de un supuesto saneamiento ambiental.

La ilegitimidad de los proyectos del mejoramiento ambiental de la Ciudad, reside precisamente en la emanación centralista de las acciones, donde el gobierno considera que trabaja con cifras y no con seres humanos, por lo que no responde a las necesidades de la población y se concibe a los habitantes de esta Ciudad como un sector pasivo, desinformado y sin facultad para dirigir su saneamiento.

Mientras que no se abran canales de información para que la población conozca a fondo los efectos que los distintos agentes contaminantes provocan en la salud, la participación de los sectores depredadores de la ecología del D.F. será nula.

Ahora bien, el abatimiento de la contaminación como responsabilidad de todos y cada uno de los habitantes de esta Ciudad requiere de una reglamentación clara que señale sanciones específicas para cada uno de los factores y focos contaminantes, pues de otra forma la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente se quedará en buenas intenciones, como tantos otros casos.

Es indispensable señalar que la relación del hombre de la ciudad con su medio ambiente está determinada por el tipo de sociedad en que vivimos. Por ello, para comprender porque el hombre contamina es necesario develar las relaciones económicas y sociales que producen una falsa conciencia que ciega a los hombres ante las consecuencias de sus acciones hacia el medio ambiente.

Sin una participación real y no demagógica, sin la evaluación de las necesidades reales, sin la lucha por

tecnologías diferentes, la lucha por una sociedad diferente es inútil. La urgencia de plantear el reciclaje pone de manifiesto que hay que reproducir lo que hasta ahora era abundante y gratuito, como consecuencia de la actividad depredadora padecida en esta ciudad por décadas.

Una minoría privilegiada se reserva el acceso a los recursos naturales escasos. Para disponer de luz o de silencio hay que comprar o alquilar una vivienda que será cara precisamente en razón de la rareza de tales recursos, los cuales, sin embargo, son gratuitos en sí mismos.

La gente consume cada vez más sin que esto le reporte mayor bienestar, ya no se consume los bienes y servicios de los que se siente necesidad autónoma, sino aquellos que corresponden a necesidades ajenas que le descubren expertos profesionales de instituciones especializadas.

La producción se ha hecho cada vez más destructiva y despilfarradora, la industria en la ciudad consume más que antes para cubrir sus propias necesidades y entrega menos productos que antes, su eficacia ha disminuido y sus costos físicos han aumentado.

Dada la complejidad del deterioro ambiental en la ciudad es insoslayable la necesidad de elaborar estudios de fondo para resolver en lo inmediato y mediano nuestra problemática.

En este sentido se requiere que el Departamento del Distrito Federal destine recursos suficientes a las instituciones de educación superior y al sistema educativo en general para que se realicen investigaciones serias aplicadas a la búsqueda de alternativas tecnológicas, de participación, de planeación y programación que nos permita construir una ciudad habitable, donde la población conserve su habitat natural en cada barrio, cada colonia, cada calle, identificándose como actor fundamental de la ciudad.

Debemos desarrollar alternativas de planificación donde la participación ciudadana real se organice para la resolución de los problemas. No podemos esperar a que se cumplan las profecías de los consultores del futuro en el sentido de que para el año 2000 la población siga creciendo desmesuradamente, debemos preguntarnos si queremos hacerlo, y tomar medidas para resolver las demandas ahora.

Destaca como necesidad prioritaria la protección de los habitantes de los efectos de las inversiones térmicas, ahora más que nunca por los niveles críticos que hemos alcanzado.

La desinformación que mantiene SEDUE respecto a la acción de los contaminantes se limita a informar sobre los niveles de ozono, ocultando las repercusiones del aumento del dióxido de azufre y el monóxido de carbono, entre otros.

El aumento de las enfermedades respiratorias, como el asma bronquial en la población infantil alcanzan niveles alarmantes en estos días.

¿Qué espera el DDF, que caigan niños muertos en

lugar de pájaros?, para tomar las medidas emergentes que requieren estos meses de invierno.

Una breve observación de las acciones permita afirmar lo anterior. Las medidas de contingencia basadas en el cambio de horarios escolares, la verificación de los equipos de transporte y la paralización de vehículos oficiales y de industrias, no sólo han resultado a todas luces medidas insuficientes, sino además deficientemente cumplidas. ¿Por qué esperar a una catástrofe para actuar con rigor? ¿Por qué esa actitud curativa y no impulsar ya criterios preventivos? Hay una irresponsabilidad inexplicable.

Por ejemplo, en un repaso rápido, y sin toda la información necesaria, encontramos deficiencias en la aplicación de 15 de las 100 Acciones Necesarias publicadas por SEDUE en enero del año pasado respecto al Distrito Federal. Las enuncio:

- Verificación obligatoria del parque vehicular.
- Ampliación del transporte colectivo no contaminante.
- Control de polvos de camiones materialistas.
- Campaña para la disminución del número de automóviles en circulación.
- Obras viales en cruces críticos.
- Horarios especiales para el transporte.
- Reubicación de personal hacia sus centros de trabajo.
- Desconcentración territorial de industrias contaminantes.
- Medidas para descentralizar la Refinería de Azcapotzalco.
- Rellenos sanitarios.
- Centros de recepción de materiales plásticos.
- Medidas contra el ruido excesivo.
- Red de áreas verdes.
- Normatividad para componentes de plaguicidas, detergentes y otros materiales peligrosos.
- Campaña de salud y prevención para la población en general.

Y podemos hacer comentarios específicos sobre algunos renglones. Por ejemplo, las 100 Acciones establecían la ampliación del Metro en 11.67 kilómetros y sólo se hizo en 8.5. Se establecieron 145.6 kilómetros más de transportes eléctricos; el Departamento del D.F. programó 50 y sólo amplió 16. Las obras del Metro Ligero y del Tren Ligero han quedado interrumpidas o sin cubrir.

Por lo anterior repetimos, el problema nos agobia, y las medidas de contingencia resultan insuficientes si

no hay una acción más permanente y de fondo. El problema de esta ciudad aparece también en las creaciones artísticas de los grandes poetas. Hace 32 años, en 1956 Bonifaz Nuño escribía:

"En muy pocos años ha crecido mi Ciudad. Se estira con violencia rumbo a todos lados; derriba, ocupa se acomoda, en todos los vacíos levanta metálicos esqueletos que, cada vez más, ocultan el aire.

Y lentos camiones donde los indios juntan el sudor y la miseria todos los días, se apretujan llegan a barrios que se deshacen de viejos, y tiemblan y trabajan.

Torres de vidrio y sótanos líquidos y estufas y muge y gasolina y asfalto, y un sol que calienta y acongoja más de tres millones de almas enfermas".

La única diferencia de entonces a la fecha es que ya no somos 3, sino 17 millones de almas enfermas. ¿Será tiempo ahora, de que hagamos algo?

Con fundamento en lo dispuesto por los acuerdos provisionales para normar los trabajos de la Asamblea, y por el Reglamento para el Gobierno del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, presentamos a consideración de esta Asamblea el siguiente:

Punto de acuerdo

Unico: Que la Comisión de Ecología de esta Asamblea realice una evaluación de resultados de los programas que las autoridades correspondientes han venido implementando para hacer frente a los problemas de contaminación ambiental en esta ciudad, para ese efecto deberá formular un plan de trabajo, que entre otros aspectos contemplara:

1. Recabar la información consistente en planes, programas y evaluación de resultados.
2. Entrevistarse con las autoridades competentes.
3. Convocar a especialistas y estudiosos de esta materia, provenientes de las universidades e institutos ubicados en esta entidad para conocer sus puntos de vista y propuestas.
4. Conocer los puntos de vista y propuestas de las organizaciones sociales actuantes en el Distrito Federal".

Dejo en la Secretaría este punto de acuerdo para que se tome la consideración de esta Asamblea e insisto, los miembros del PMS que estamos de acuerdo con las propuestas que se han hecho, consideramos que es necesario un estudio a fondo de tal manera que en esta Asamblea y como producto de los trabajos de la Comisión de Medio Ambiente y Protección Ecológica puedan derivarse propuestas que de fondo

busquen resolver este gran problema que aqueja a todos los habitantes de esta ciudad. Muchas gracias.

(Aplausos).

El C. Presidente.— Se recibe la propuesta para su votación en su oportunidad y se concede el uso de la palabra al C. Representante Leonardo Saavedra del Partido Popular Socialista para una propuesta sobre este mismo tema.

El C. Representante Leonardo Saavedra (leyendo).—

"Con el fin de medir y controlar la contaminación ambiental la ciudad se ha dividido en cinco cuadrantes y se diseñó un sistema de monitoreo de la calidad del aire, denominado IMECA que mide la contaminación en una escala de 0 a 500, encontrándose los siguientes promedios en la Ciudad de México durante la semana pasada, zona centro 110, la norreste 130, noroeste 125, la sureste 145, la suroeste 215. A partir de los 200 la calidad del aire es peligrosa y en estos días nos encontramos en esos niveles y es previsible que en el periodo invernal dicha población se incrementa poniendo en peligro la vida de millones de seres humanos.

Ante esta situación de extrema gravedad, la salud, incluso la existencia de 18 millones de habitantes están por encima de cualquier interés sectorial, de grupo y de partido y por lo tanto urge tomar medidas que eviten una catástrofe atmosférica, como ha sucedido en otras ciudades del mundo.

Los representantes del PPS ante la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, con base en el artículo 9º fracción B de la Ley Orgánica de la propia Asamblea proponen:

I) Demandar al Departamento del Distrito Federal la suspensión obligatoria de por lo menos 300 mil vehículos de transporte privado al día, lo que equivale al 10% del total, de conformidad con las normas y procedimientos que señale la Secretaría General de Protección y Vialidad.

II) Suspender la circulación de vehículos de transporte privado por lo menos en el perímetro "A" del Centro Histórico de la Ciudad de México del primero de diciembre de 1988 al 30 de mayo de 1989.

III) Demandar la aprobación de una partida especial para la reparación de 1500 unidades de Ruta 100 que se encuentran actualmente descompuestas al parque vehicular existente.

IV) Solicitar a la Secretaría de Educación Pública el cambio de horario en el periodo invernal a partir de las 9 horas para todos los planteles bajo su jurisdicción en la Ciudad de México y área conurbada.

V) Acelerar la instalación de equipos anticontaminantes en todas las unidades de Ruta 100".

(Aplausos)

Dejo en la Secretaría esta proposición por escrito.

El C. Presidente.— Se recibe la propuesta y se reserva para su votación.

Se concede el uso de la palabra al ciudadano Representante Fernando Lozano, del Partido Acción Nacional, para presentar una propuesta sobre este mismo tema.

El C. Representante Fernando Lozano Pérez (leyendo).— "Señor Presidente,

Compañeros Asambleístas:

El motivo que me trae a esta tribuna es un motivo de interés colectivo, un motivo común fuera de intereses particulares.

Los habitantes del Distrito Federal deseamos un suelo limpio, el agua clara y un aire puro, elementos fundamentales para la vida.

Pero el mayor problema ecológico que actualmente padecemos es el problema del aire contaminado.

La ecología profunda nos habla de un estado de conciencia solidaria en sus formas fraternales de unidad.

La ecología profunda dice F. Sagra tiene sus raíces en la percepción de la realidad que va más allá del marco científico, hacia una conciencia intuitiva de la unidad de toda la vida, la interdependencia de sus múltiples manifestaciones y sus ciclos de cambio y transformación, en donde el individuo se conecta con el cosmos como un todo, en este sentido la conciencia ecológica es verdaderamente espiritual, de ahí que nuestra sobrevivencia depende del nivel de conciencia ecológica o sea del grado de responsabilidad que el individuo tenga por la suerte de la comunidad.

La ecología dice Robert Junk es la ciencia del nosotros en donde todos los seres vivos están interconectados, es la red que vincula lo pasado con el presente y el ser con el devenir. Es la ciencia que piensa en el más allá y establece vínculos aún con los seres que no han nacido.

Es la preocupación por el futuro y la esperanza de que las criaturas sobrevivan y subsistan a los peligros que presenta el medio ambiente.

Actualmente estamos viviendo la crisis ecológica más grave de la historia debido a industrias que han envenenado irresponsablemente el medio ambiente, así como la aglomeración humana en el Distrito Federal y sobre todo la emisión de gases generada por la combustión de motores de miles de automóviles que circulan en esta ciudad, así como colectivos, camiones de carga y autobuses de Ruta 100.

Hace unos 40 años, el escritor Alfonso Reyes pudo decir de este altiplano:

Viajero has llegado a la región más transparente del aire.

Señores Asambleístas: Hoy día por una política

carente de visión, hay días que pudieramos decir con angustia:

Viajero has llegado a la región más contaminada del mundo.

Han analizado a personas de diversos rumbos de la ciudad y la absorción de plomo ya es de 70 partes en un millón de partes, orgánicas, comparando a otros países. En Alemania es de 12.5 por millón en Estados Unidos de 17.6, en Canadá 15.3 y en Inglaterra en personas que trabajan con plomo se encontraron 51 partes por un millón, según las normas, ya estamos envenenados.

Pero vamos a la parte más sensible de nuestra patria: los niños. En los últimos años ha ido en aumento la contaminación del aire y dentro de poco tiempo ya no la tolerarán los organismos de los niños que no queremos que sean abatidos como así lo sufrieron las aves.

Esto es preocupante compañeros Asambleístas porque ayer fueron las aves hoy pueden ser nuestros hijos.

Como prueba de ello tenemos el cálculo del Director del Movimiento Ecologista que publicó Paulino de Avifo. Este artículo nos debe llenar de angustia pero también ponernos en acción.

Ahí se habla de que la muerte de unos 30 000 niños en el año de 1986 se debió al monóxido de carbono y otros contaminantes.

El doctor Hernández González del Instituto de Enfermedades Pulmonares habla de un aumento alarmante de pacientes por bronquitis, efisemas pulmonares, asma y asfixias. El Dr. Stephen J. Rothenberg nos dice que 7 de cada 10 niños nacidos en el D.F. tienen plomo en la sangre.

Todo esto no sólo debe ser motivo de alarma sino que nos debe urgir a buscar soluciones.

La ciudadanía está esperando de todos nosotros.

Sabemos la peligrosidad que tenemos en puerta, por la presencia del invierno que provoca la inversión térmica.

La cual obliga a que se aspiren cantidades enormes de contaminantes que serán venenos fulminantes.

Como representantes de la población tenemos la obligación de proteger a los infantes de una muerte segura.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Orgánica de Representantes del Distrito Federal y en el Acuerdo que fija las Normas para los trabajos de la Asamblea, hasta que se apruebe el Reglamento Interno proponemos a consideración de la Asamblea la siguiente proposición:

Que esta Asamblea en pleno gestione ante las autoridades educativas el cambio de calendario escolar: es

decir, el calendario A que inicia en febrero y termina en noviembre con dos periodos de vacaciones en semana santa y 15 días en mayo más una semana en septiembre.

Para esto damos dos opciones de tal manera que no se vean afectados intereses particulares:

- 1.— El cambio paulatino en 3 años de la siguiente manera.

Recorrer durante este año escolar sólo un mes debido a que ya tenemos medio año escolar laborado y durante los 3 años escolares subsiguientes 2 meses en cada año escolar esto sería a partir de febrero de 1989.

En la secundaria que se labora por medio de módulos de 50 minutos cubriéndose 7 módulos diarios, proponemos convertir los módulos de 50 a 55 minutos, para esto entrarían a clase a las 7:00 a.m. en lugar de las 7:30. Terminando la labor a las 13:45 p.m. en lugar de las 13:40, es decir 35 minutos más por día.

Si recorremos 2 meses perderán 16 clases o sea 800 minutos de cada área.

En 8 meses en la forma propuesta con módulos de 55 minutos se recuperarán 640 minutos de clase de cada área o sea un 80% de recuperación del tiempo perdido en los dos meses que se recorrerán.

El maestro tiene la posibilidad de hacer más productiva su labor, hablamos de calidad educativa, recuperando así el 20% restante.

Para la primaria durante 8 meses en 3 años venideros entrarán de 7:30 a 12:45 horas, para el turno matutino y de 14:00 a 19:00 horas para el turno vespertino.

Se recuperarán así en 8 meses de trabajo 120 horas o sea el 75% del tiempo de 2 meses de trabajo eliminados.

El 25% que falta por recuperar también lo confiamos a la calidad del trabajo desempeñado por los maestros.

- 2.— En caso de que las inversiones térmicas se tornen mortales proponemos un plan de emergencia suspendiendo las labores en forma definitiva ya que el Estado debe garantizar la conservación de la vida a todos los ciudadanos.

Por lo antes expuesto atentamente pedimos se turne la presente propuesta a la Comisión correspondiente, por el Grupo Asambleista del Partido Acción Nacional".

Compañeros Asambleístas, como ingeniero industrial, se que hay soluciones técnicas viables para el problema, pero estas soluciones deben ser sistematizadas al margen de la corrupción, esta es la única

opción que podemos tener, sistematizar la solución.

Otorgo la propuesta a la Secretaría, muchas gracias.

(Aplausos).

El C. Presidente.— Conforme a lo solicitado por esta Presidencia y acordado por la Asamblea, consulte la Secretaría en los términos del artículo 58 a la Asamblea, si se admite a discusión las propuestas presentadas por los diversos grupos partidistas en materia ecológica.

La C. Secretaria.— Por instrucciones de la Presidencia y en los términos de.

La C. Representante Rocío Huerta (Desde su curul).— Quisiera proponer a la Presidencia que esas opiniones propuestas, se puedan estudiar por las Comisiones y que las que sean de carácter inmediato se puedan presentar en la siguiente reunión y que las que merezcan estudiarse se turnen a las Comisiones, para que se canalicen y se trabajen.

El C. Presidente.— Para ilustración de la Asamblea, las que sean del tema de Ecología serán turnadas a la Comisión de Ecología, en la cual se podrá atender la petición que usted ahora formula, de que aquellas urgentes sean materia de una reunión de carácter igualmente urgente, para que regresen a este pleno a su discusión, y en su caso a su aprobación.

Consulte la Secretaría a la Asamblea si se admiten a discusión las propuestas presentadas por los diversos grupos sobre ecologismo.

La C. Secretaria.— Por instrucciones de la presidencia y en los términos del Art. 58 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si es de someterse a discusión las diferentes propuestas de los partidos aquí reunidos. Los que esten por que se acepte, sírvanse manifestarlo.

Los que estén porque se deseche, sírvanse manifestarlo.

Aprobada señor Presidente.

El C. Presidente.— Se turnan para su estudio a la Tercera Comisión.

Para tema diverso, ha solicitado el uso de la palabra el C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas. Se concede el uso de la palabra. Cuarta Comisión es el turno.

El C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas.— Señor Presidente, compañeras y compañeros Representantes.

El 21 de octubre de 1986 diversos partidos políticos solicitamos ante la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión una iniciativa de reforma a diversos artículos de la Constitución, la cual la fundamenta la posibilidad histórica, jurídica y política para convertir al Distrito Federal en un Estado más de la Federación.

En esa proposición se dan bases para un Congreso Constituyente que debe elaborar la Constitución del Estado de Anáhuac. Igualmente se señalan mecanismos para la integración de un Congreso Local y la creación de Municipios y de un Ejecutivo Estatal.

El Distrito Federal ha tenido una historia de despojos en materia política. Es en 1824 cuando se crea el Distrito Federal como asiento de los poderes de la Federación y se crea con dos leguas de extensión. Posteriormente, en la época centralista de Santa Ana, de manera arbitraria y mediante un decreto, se extiende de manera desorbitada el Distrito Federal y así va creciendo hasta ocupar las dimensiones que hoy todos conocemos.

Posteriormente, en 1857, se dan debates importantes en el Constituyente cuando se trae a discusión el tema de convertir al Distrito Federal en un Estado más de la Federación y es ahí donde voces e inteligencias brillantes de los constituyentes como Zarco, como Ramírez, como Guillermo Prieto, insisten en que el Distrito Federal tenga el reconocimiento, sus habitantes, de sus derechos políticos plenos y que el Distrito Federal no siguiera siendo el paria de la Federación, como se dijo en este Constituyente de 1857.

Si releemos la historia parlamentaria de estos debates, encontramos como todavía se propusieron algunas opciones alternativas para que el Distrito Federal se convirtiera en un Estado independiente. Se llegó, incluso, a proponer que Aguascalientes y Querétaro fueran lugares, cualquiera de esos dos, fueran lugares donde se trasladaran los Poderes Federales.

El Constituyente ya había aprobado en primera instancia que el Distrito Federal se convirtiera en un Estado, pero se dejó la discusión posterior para que se pusiera como condicionante si salían o no los Poderes Federales y fue precisamente una apretada discusión y una apretada votación diez votos de diferencia los que decidieron en el Constituyente de 1857 de alguna manera la historia de este Distrito Federal.

Pero de alguna manera el Constituyente de 1857 salvó esa situación difícil al rechazarse la posibilidad de que el Distrito Federal se convirtiera en un Estado, porque sería condicionado a la salida de los Poderes Federales; de alguna manera salvó la situación, porque se aprobó en ese Constituyente de 1857 que la elección de autoridades políticas y municipales sí era posible en el Distrito Federal.

Es decir, que ese Constituyente dio la posibilidad para que los habitantes del Distrito Federal pudieran elegir popularmente a las autoridades políticas, municipales y judiciales de este Distrito Federal.

Posteriormente, ya en el Constituyente de 1917, también se dan debates sobre el asiento de los Poderes en la Ciudad de México y la posibilidad de convertir al Distrito Federal en una Entidad más. Allí, se mantiene todavía el régimen municipal; todavía los habitantes del Distrito Federal podían elegir a sus autoridades municipales y es finalmente hasta 1928 cuando se suprime el régimen municipal en el Distrito Federal, argumentando imposibilidad de que las autoridades Federales pudieran compartir el mismo

lugar geográfico que las autoridades municipales, pero la verdad fue que imperaron criterios de centralismo, criterios de tratar no solamente de unificar el mando, sino de acabar también con la posibilidad de que los habitantes del Distrito Federal tuvieran municipios, tuvieran ayuntamientos libres, como hasta este momento sucedía.

Y esos mismos debates, como lo decíamos hace poco, no han terminado. Todavía en la LIII Legislatura del Congreso de la Unión, como lo referí al inicio de esta intervención, diversos partidos de oposición presentamos una iniciativa y algunos otros partidos por su cuenta, pero todos coincidiendo en el restablecimiento de las libertades políticas en el Distrito Federal, en el reconocimiento de los derechos políticos de los habitantes del Distrito Federal, para tener un gobierno elegido a través del voto popular, es decir un Gobernador un Congreso Local y reivindicar la institución del Municipio Libre en la Ciudad de México.

Estas consideraciones y los resultados electorales del reciente proceso electoral, en el cual el Partido Revolucionario Institucional obtuvo solamente el 27% de los votos y el resto de los partidos obtuvimos el 73, nos obliga a traer nuevamente a cuenta a la reflexión y al debate estos temas trascendentes para los habitantes de la Ciudad de México.

La mayor parte de los partidos políticos, los que representamos el setenta y tres por ciento con diferentes matices, en nuestras plataformas llevamos la intención de cambiar estructuralmente el Gobierno del Distrito Federal y para dar la posibilidad de que los habitantes a través del voto popular, elijan libremente a sus autoridades.

Es ese el fondo y la motivación de todos los partidos políticos con excepción del PRI que solamente obtuvo un veintisiete por ciento en este Distrito Federal.

Por lo tanto, esta situación nos anima a refrendar nuevamente nuestra demanda de elegir popularmente a nuestras autoridades mediante la creación del Estado treinta y dos.

Quiero aclarar que estoy hablando a nombre del Partido Acción Nacional, porque habrá algunos matices y algunas diferencias de criterio, pero creo que en el fondo la mayor parte de los partidos aquí representados con excepción del PRI, coincidimos en lo fundamental.

Esta es la demanda de la mayor parte de los habitantes del Distrito Federal porque somos sus Representantes los que hemos obtenido en conjunto el setenta y tres por ciento de los votos y esa es la demanda de los habitantes del Distrito Federal para que se democratice el Distrito Federal convirtiéndose en un Estado independiente.

Esto es lo mediato, y son las tareas a las cuales nos debemos de avocar como Asamblea de Representantes para dar a los ciudadanos del Distrito Federal esta posibilidad.

Pero quiero decir que hay otra necesidad inmediata

que urge que como Asamblea de Representantes tomemos una posición. En diciembre próximo, de acuerdo con las facultades que le concede la Constitución, el Presidente de la República nombrará al Regente del Distrito Federal y vemos nosotros que no tiene una base de sustentación suficiente para elegir de manera totalmente libre a ese Regente.

Tal vez se nos contestará que no tenemos razón desde el punto de vista jurídico porque de acuerdo con la Constitución, corresponde al Presidente de la República elegir al Gobernador del Distrito Federal, al órgano u órganos mediante los cuales ha de gobernar el Distrito Federal y la Ley Orgánica.

Ya sabemos que es el Regente de la Ciudad de México el que va a asumir esta función.

Por lo tanto, varios partidos políticos que hemos tenido coincidencias en este aspecto y que ya hemos dado a la publicidad algunos acuerdos a los cuales hemos llegado, coincidimos en que el Regente que sea nombrado por el Presidente de la República en diciembre próximo, tenga el carácter de interino, tenga el carácter de provisional, porque no puede nombrarlo de manera definitiva ya que el peso político del Partido Revolucionario Institucional en el Distrito Federal representa apenas un veintisiete por ciento, en tanto los demás partidos aquí representados tenemos el setenta y tres por ciento del peso político de los habitantes del Distrito Federal.

Hacemos esta reflexión, en estos momentos en que se habla mucho del diálogo, que se habla de la política moderna, que se habla de la reconciliación nacional.

Este es un paso importante para restañar situaciones que se dieron en el pasado proceso electoral de julio. Este es un paso importante para avanzar en el proceso de legitimidad que tanto se ha cuestionado en el proceso presidencial.

Ya lo hemos dicho y el Partido Acción Nacional lanzó un comunicado en ese sentido, que la legitimidad también puede ganarse en el ejercicio de frente con el pueblo y reconociéndole sus derechos políticos sin escamotárselos como es el caso que hemos estado viviendo en el Distrito Federal.

Por lo tanto, proponemos ante esta Asamblea las dos reflexiones que ya hemos manifestado anteriormente, la necesidad de que se restauren los derechos políticos en el Distrito Federal, eligiendo popularmente a sus autoridades y, segundo, que el Regente que nombre el Presidente de la República en el mes próximo de diciembre sea con carácter transitorio para que posteriormente se hagan enmiendas constitucionales y posteriormente se convoque a elecciones en el Distrito Federal y así los habitantes de esta Ciudad de México puedan elegir popularmente a sus autoridades.

Por lo anteriormente expuesto, el grupo de Representantes de Acción Nacional proponen a esta Asamblea el siguiente punto:

Proposición: que la Asamblea de Representantes

del Distrito Federal se dirija al Ejecutivo y le presente las consideraciones aquí expuestas, principalmente en los dos puntos a que hice referencia. Muchas gracias.

El C. Presidente.— Sobre el mismo tema se concede el uso de la Palabra al C. Representante Genaro José Piñero. Solicita igualmente el uso de la palabra Ramón Sosamontes Herreramoro y el señor Ramírez Cuellar. En uso de la palabra el Representante Piñero.

El C. Representante Genaro Piñero.— Con su permiso Señor Presidente. Compañeras y Compañeros Representantes, los miembros del Grupo Cardenista en esta Asamblea de Representantes vamos a votar en su debido momento a favor de esta propuesta expuesta por el Representante Gonzalo Altamirano Dimas, y si queremos incorporar algunos elementos más, así como dejar ante la Secretaría una propuesta a la consideración del Pleno, que enriquece en última instancia el contenido de fondo de la propuesta inicial.

Durante los debates del Colegio Electoral en esta Asamblea fue materia de debate discutir si había mayoría o no entre quienes aquí sostenemos y sostenemos que la hay de nuestra parte en relación a la ciudadanía del Distrito Federal.

El argumento con el que se derrotaba nuestras posiciones era el de que el PRI solito tenía el 27% y los demás partidos, en lo individual, ninguno alcanzaba ese porcentaje, por lo tal el PRI se arrogaba la mayoría en relación a las demás fuerzas y nosotros seguimos insistiendo en que la interpretación de la voluntad ciudadana no se dió única y exclusivamente en los términos del voto dirigido a favor de unas siglas o de un partido, sino se dió sustantivamente en favor de un programa y de una plataforma que le expusimos a la ciudadanía del Distrito Federal y esa plataforma casualmente en el caso de los partidos que integramos el Frente Democrático Nacional, contenía esencialmente puntos fundamentales de reclamo y de exigencia popular, aunque pudiesen algunos Distritos no coincidir en nombre o en las personas que ocupaban las candidaturas a los cargos de elección popular.

Ese hecho nos dejó en debilidad en términos de cantidad de Representantes. Es un hecho que en la autocrítica internamente el Frente Democrático Nacional sabe valorar y sabrá enriquecerse por esa experiencia; pero lo que no perdió y lo que no permitiremos que se pierda en esta representación es la voluntad mayoritaria de los ciudadanos del D.F. por reintegrarse a sí mismos la plenitud de sus derechos democráticos para elegir a sus gobernantes.

Esa es una voluntad que no claudicará y que no bajará banderas ninguno de los partidos del Frente Democrático y de otros que desde la oposición demandaron igual la creación del Estado 32 con autonomía plena, con leyes propias y con todo lo que compete a la creación de un Estado o de una Entidad Federativa nueva.

Por eso, nosotros señalamos que si ahorita repitiéramos la votación y revaloráramos las demandas

dad del individuo co-
cepción popular, el pro-
fía al setente y tantos
a el pueblo para esta
orar la parte de nues-
esario que independen-
nal al que se somete
zalo Altamirano, de
la Asamblea de tener
dad de avance o de ser
o lo contrario, de ser
quienes aunque ale-
son un 27 por cien-
representan a los me-
bierno propio y de-
propuesta siguiente:
discusión a las Comi-
urgente e inmedia-
ciudadanía para que,
toría esta consulta,
da por el pueblo.

Partido del Frente
lenista representado
a la voluntad de la
cuando él nos diga
ra seguir gobernado

rito Federal, los sec-
tidos, las organiza-
oria y profunda que
s, a teatros, en la te-
s dice: Si queremos
ustedes compañeros
e a la democratiza-
y aceptar el manda-

el reto que les deja-
a numérica en esta

al mismo tema soli-
tamón Sosamontes.

Sosamontes Herrera-
residente Electo, Sa-
de acuerdo a las fa-
ativo, a los titulares
en el Distrito Fede-
cio de esta facultad
toridad en esta Ciu-
na totalmente ajena
io y que sólo repre-

si nos repitió que la
elegía al Regente
República y a últi-
nocido lo volvió a

argumento que tan

insistentemente los priístas nos decían en los foros pasados, en las consultas populares, en la Cámara de Diputados y retomando eso, esa misma argumentación, podríamos decir que los ciudadanos del Distrito Federal, al votar para Presidente, no eligieron al Regente que designaría el Ejecutivo.

¿Cómo puede gobernar una absoluta minoría a la mayoría, con una persona que simplemente responda al Ejecutivo?. Puede nombrar un administrador que administrara a la ciudad pero no gobernarla; no habrá sustento político en las acciones del Regente y mucho menos en las acciones de los Delegados; no podrá hablar con autoridad y respaldo popular una persona a nombre de todo el Distrito Federal si es simplemente designado como administrador; no es argumentación de mítin el que digamos que habrá vacío de autoridad y poder porque la población, el 6 de julio, decidió que la forma de gobernar a esta capital ya no era la misma, que era distinta; es distinta y será distinta si no es sensible Carlos Salinas de Gortari al designar al titular del órgano u órganos que gobiernen a esta Ciudad.

Y aquí tiene que tomar con seriedad la propuesta que hace Altamirano y la propuesta que hace Piñero, sobre algunas formas en que puede legitimarse al próximo Gobierno del Distrito Federal. Simplemente pedimos sensibilidad para que no sea la misma forma de imposición la que vivamos el 30 de noviembre.

Cierto que fueron desechadas las propuestas del Estado número 32 que hicimos los partidos políticos en el último período de la pasada Legislatura y que fueron desechadas porque no tenían aún los argumentos que este 6 de julio salieron con fuerza y que fueron desechadas porque se creía que había todavía un consenso por parte del PRI en la Ciudad de México, pero ahora no pueden simplemente desechar propuestas de cambio democrático, porque no tienen, no tienen el apoyo de la población de la capital.

Próximamente, a partir de propuestas de organizaciones sociales de partidos políticos, se presentará la iniciativa de reformas constitucionales para que el Distrito Federal pueda tener un Gobierno propio, un Congreso Local y se puedan y se deban restituir los Municipios y esta iniciativa seguramente será discutida con otra visión, porque la situación seguramente será discutida con otra visión, porque la situación es distinta y las necesidades de la población son distintas y porque la realidad nos marca que esta capital debe tener un gobierno propio.

Por eso no es aventurada la propuesta que se hace de designar de manera provisional al titular del Distrito Federal hasta en cuanto no se hayan dado los cambios constitucionales que se van a promover y a proponer pronto en esta legislatura.

Una regencia transitoria con ese compromiso político, puede ser lo que haga que esta Ciudad pueda tener gobierno, pueda ser gobernada.

Podemos ser sensibles también en esta Asamblea a estos cambios y aceptar las propuestas que se han hecho aquí, de otra manera viviremos aquí en esta Asamblea, una Ciudad que no tenga gobierno, no

tenga autoridad, no tenga esta autoridad apoyo de la población y esta Asamblea tendrá la responsabilidad como la tiene ahorita de hacer que los ciudadanos del Distrito Federal puedan tener un gobierno.

Esta en nosotros, para que Salinas de Gortari, pueda adoptar con sensibilidad política una forma transitoria de gobierno, para que el Distrito Federal pueda vivir bien y dignamente, el rumbo hacia la democratización.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al ciudadano Representante Héctor Ramírez Cuellar.

El C. Representante Héctor Ramírez Cuellar.— Señor Presidente, hemos escuchado con atención la propuesta que hiciera en esta tribuna el Representante Gonzalo Altamirano Dímas del PAN y creemos, que ha llegado el momento de precisar y de deslindar las posiciones que tiene el PPS frente a esta demanda fundamental del pueblo de la capital de la República porque aparentemente desde el punto de vista jurídico o formal existe coincidencia respecto de la transformación del Distrito Federal, en una nueva Entidad Federativa, esa es la impresión, esa es la noción que queda dentro de esta Asamblea y lo que más nos preocupa fuera de esta Asamblea.

El PPS ha decidido desde que iniciamos los trabajos del Colegio Electoral, fortalecer nuestros vínculos de trabajo conjunto, de acción coordinada con el resto de los partidos del Frente Democrático Nacional y nada más. Nosotros consideramos que en el Frente Democrático Nacional, está no sólo la fuerza política más importante del país, la fuerza política más importante de la capital de la República, sino también el conjunto más significativo de fuerzas democráticas y progresistas de la República Mexicana.

Durante muchos años, nosotros luchamos y ahora lo refrendamos por estas reformas que al parecer encuentran cada vez condiciones más propicias, sin embargo, en este momento la situación de la reforma política, en la capital, propiamente apenas se inicia.

A partir de esta sesión y en el futuro, cuando se presenten las iniciativas de ley correspondientes, por lo que corresponde al Partido Popular Socialista presentaremos nosotros la correspondiente iniciativa de reforma, prácticamente se inicia la transformación política de la capital de la República, de la cual la Asamblea es un paso muy importante.

Nosotros pensamos, que el licenciado Carlos Salinas de Gortari, ha llegado al cargo de Presidente Electo a través de un proceso sumamente viciado, que el Colegio Electoral de la Cámara de Diputados nunca limpió. El Colegio Electoral de la Cámara de Diputados conviene recordarlo, solamente refrendó o repitió las consideraciones o las cifras que en su momento emitió la Comisión Federal Electoral, pero en ningún momento dicho Colegio cumplió con sus funciones constitucionales. Este, en ningún momento revisó el proceso electoral ni hizo la evaluación co-

rrespondiente de dic

Por lo tanto, el Poder que de llegar a los Salinas de Gortari, dente Constitucional nos, es ilegítimo. Es 22 mil casillas de las Mexicanas no fueron gío Electoral ni por l siva. Por lo tanto, si e ne una elección vicia de Jefe del Departar los funcionarios del Estado, también tiene aunque se ampare en dad es lo fundament. nosotros, en este mo que en forma unilat pública de Jefe del D pondería al carácter la República, sino lo dería a la realidad po la República, en de Frente Democrático votación y el PRI se

Si en el futuro, ilegítimo retoma al lución Mexicana; si surge de esta maner bios, de reformas qu Nacional, si en el fu bios o por lo menos los discursos de C tendremos que repl este gobierno ilegiti midad no solamente la política popular y La legitimidad electi gitimidad, pero no i siquiera la más imp

Nosotros esperan do del discurso de 8 diciembre; después, dencial, con el objet zas que han triunfa lante, sólo más ade los actos, cada una d ilegítimo, como lo J

Por lo tanto, el P dera que la mejor se la ilegitimidad del P xión con la realidad sitoria ahora sería l parte de la Asambi éste es por hoy el pueblo de la Ciuda

La Asamblea de mitaciones, de sus presenta en su may por lo tanto, la prec ra de la Asamblea p mara de esa terna y Departamento, si b

por lo menos abriría el camino o se iniciaría el tránsito hacia un gobierno democrático en la capital de la República.

El Partido Acción Nacional coincide en la creación de un nuevo Estado en la capital de la República. ¿Qué es lo que nos separa al Partido Popular Socialista de la posición del Partido Acción Nacional, respecto de esto que parece ser una coincidencia?

Nosotros estamos a favor ciertamente de una nueva Entidad Federativa. Esa es la envoltura jurídica, formal del Estado 32, pero nosotros estamos a favor de la Constitución de un gobierno popular, en donde los sectores fundamentales de ese gobierno, los sectores decisivos, los más importantes, sean los obreros, los empleados públicos, los intelectuales, los pequeños y medianos industriales y comerciantes y desde luego los pocos campesinos que aún hay en la capital de la República.

Para nosotros la esencia del gobierno del Estado de Anáhuac es la de un gobierno popular en donde la clase obrera, que forma parte del 70% de la población, como ya lo señalamos en otra intervención, sería ese tipo de gobierno el que se iniciara en la capital de la República, de tal manera que en el Congreso Local y en los Cabildos Municipales estén representadas las fuerzas fundamentales de la capital de la República, exactamente bajo el principio de la representación proporcional.

Nosotros tenemos otra diferencia de fondo con la propuesta del Partido Acción Nacional.

Para el Partido Popular Socialista, la democracia es fundamentalmente una categoría económica y social y, desde luego política, de tal manera que la democracia no puede abordarse desde el punto de vista abstracto ni tomando en cuenta a las clases sociales ó a las personas exactamente como si fueran iguales. No pueden ser iguales los obreros que los industriales, los latifundistas que los campesinos, el gobierno que los empleados públicos. La democracia no puede examinarse validamente, sino en función de las clases sociales que componen a la sociedad en este caso, a la sociedad de la Capital de la República.

Por lo tanto, para nosotros, un gobierno de los industriales, de los grandes comerciantes, de los grandes financieros, no sería ningún avance democrático, sino al contrario, entrañaría un retroceso en la vida democrática y no sería ese el contenido del Estado de Anáhuac.

En pocas palabras, el Partido Acción Nacional sustenta la envoltura jurídica, pero discrepamos nosotros del contenido político, programático que debe tener el Estado 32.

Con el objeto de precisar muy claramente estos argumentos y otros, nosotros presentaremos una iniciativa de Ley, a efecto de que quede muy clara la posición del Partido Popular Socialista, frente al tema que nos está ocupando el día de hoy.

Gracias.

(Aplausos)

El C. Presidente.— En uso de la palabra el ciudadano Representante Adolfo Kunz Bolaños.

El C. Representante Adolfo Kunz Bolaños.— Señor Presidente. Señores Representantes: El partido Auténtico de la Revolución Mexicana, por mi conducto, manifiesta aquí su posición solidaria con las propuestas hechas por los partidos que en el Distrito Federal representan la mayoría y quiero recalcar este punto en el sentido de que los partidos que propugnan por la democratización del Distrito Federal, fueron los que tuvieron una mayoría aplastante de votos en las pasadas elecciones.

Sin embargo, los resultados oficiales que confirmaron la participación de estos partidos y consecuentemente la simpatía de los habitantes del D.F., con las posiciones que ellos sostienen y especialmente en una que coinciden y que es la democratización del Distrito Federal, si bien es cierto que los resultados confirmaron esta posición, la Ingeniería electoral hasta la fecha ha dicho que no.

Como ustedes saben, el Regente es designado, pero en esta ocasión dados los hechos que conocemos, esta designación será en todo caso contra la voluntad popular. En esta situación de contradicción grave, sumamente peligrosa para una ciudad con tantos conflictos como la Ciudad de México, donde hace un momento acabamos de discutir un tema que fue el de la contaminación, como si fuera la primera vez que se nos presentase, sabiendo como sabemos que el problema se presentó el año pasado, con la misma gravedad y oímos toda una serie de soluciones y propuestas y un año después volvemos a enfrentarlo como si fuera un problema reciente, se habló de los 100 puntos y no vimos que se hayan cumplido ni la mitad.

Pues bien, una ciudad con estos problemas de gobierno que ante el problema propiciado por la Ley, una situación no prevista, en el sentido de que por una parte la gran mayoría de la población votó en determinado sentido bastante preciso y por otra parte la designación del Regente la hace un Presidente que, en el mejor de los casos, no ganó el Distrito Federal con resultados oficiales totalmente reconocidos, nos crean un problema de conflicto jurídico bastante grave y creo que las propuestas aquí presentadas para tratar de democratizar el Distrito Federal y a nosotros como partido nos importa mucho menos la forma en que se haga, sino que se logre realmente un autogobierno de los habitantes del Distrito Federal, queremos insistir en estas propuestas que han hecho y que darían una salida política a un problema y a una contradicción bastante grave que han presentado la ley y la realidad.

Por lo mismo, queremos insistir y apoyar la propuesta del Representante Altamirano Dímas, en el sentido de que se turne al Ejecutivo Electo nuestras inquietudes al respecto sobre la designación del Regente y que se adopte alguna medida que permita la participación popular para la designación del gobernante o gobernador del Distrito Federal y queremos apoyar también la propuesta del Representante Ge-

naro Piñeiro, en el sentido de que se organice una consulta popular que permita definir con mayor precisión en que sentido la ciudadanía del Distrito Federal desea una mayor participación en su gobierno, en que sentido la ciudadanía del D.F. desea designar a sus propios gobernantes.

Esa es la posición de mi partido y apoyamos estas dos propuestas, que dicho sea de paso me parecen bastante razonables y bastante lógicas. Muchas gracias.

(Aplausos).

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al C. Representante Fernando Lerdo de Tejada.

El C. Representante Fernando Lerdo de Tejada.— Señor Presidente: El proceso electoral del pasado 6 de julio se realizó conforme a la ley y no puede haber legitimidad si no hay legalidad, si no se cumple con la forma jurídica que establece la Constitución. Aquí se habla de legitimidad queriendo violar la Constitución. La discusión sobre el proceso electoral y su calificación se llevó a cabo en este foro con relación a la elección de los Representantes y en la Cámara de Diputados, respecto a la elección de los mismos y al Presidente de la República. Se llevó a cabo con profundidad y con seriedad y Carlos Salinas de Gortari fue declarado Presidente electo legal y legítimamente.

Discrepamos aquí de lo dicho por Héctor Ramírez Cuellar, que no tiene ni sustento ni base real.

Carlos Salinas de Gortari será Presidente Constitucional a partir del próximo 1° de diciembre por voluntad expresa del pueblo de México.

(Aplausos)

Compañeros Representantes: Asistimos hoy a un hecho de singular relevancia en la vida de nuestra Ciudad: el nacimiento de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, órgano sin igual en su historia, que está llamado a realizar un papel protagónico en la vida de la metrópoli.

Para nuestro partido, la Asamblea significa una vinculación estrecha con la población, con sus problemas y sus preocupaciones, sus limitaciones y sus obstáculos; pero también con la esperanza de los capitalinos, con su vida rica y diversa, con su dinámica y su pujanza que nunca paran y que son el motor de nuestra gran Ciudad. Espacio para escuchar la voz de los capitalinos; lugar donde se oirá su parecer con relación a los ordenamientos que le afectan; ámbito de participación ciudadana, donde su composición plural es garantía de que todas las voces, todos los pareceres, todas las opiniones serán objeto de serio análisis.

Instancia para la resolución de los conflictos que genera la gran ciudad, la Asamblea constituye tribuna donde los intereses particulares se amalgaman para dar lugar al bienestar colectivo; posibilidad para el ciudadano de elevar su nivel de vida y obtener mejores servicios; medio para apoyar la solución de las

demandas de la población.

El C. Presidente.— ¿Acepta usted una interpección del Representante Ortega?

El C. Representante Fernando Lerdo de Tejada Luna.— No señor, no en este momento; tengo yo varias dudas también al respecto.

El C. Presidente.— No se acepta. Continúe en uso de la palabra.

El C. Representante Fernando Lerdo de Tejada.— La Asamblea de Representantes constituye avance indiscutible de la vida democrática, que amplía los espacios políticos de los habitantes y da opciones para ejercer los derechos ciudadanos.

Por eso estamos en contra de quienes ven en la Asamblea un cuerpo muerto desde antes de su nacimiento, contra quienes auguran su fracaso sin darle una sola oportunidad, quienes ven en sus miembros tan poca imaginación y capacidad, que consideran a esta Primera Asamblea también como la última.

No lo aceptamos. La Asamblea está aquí y es una realidad. Demostraremos que con trabajo y esfuerzo sabrá ganarse la confianza de los capitalinos y será un elemento efectivo en el mejoramiento económico, social y cultural y político de sus habitantes y es por ello, porque vemos sus posibilidades, su potencial para mover a la sociedad capitalina, su fuerte decisión, que no aceptamos se le conceda sin oportunidad, sin haber podido demostrar que sí podía y se proponga ya desde ahora otras formas de gobierno, situación que consideramos inadecuada, además de lo anterior, porque no se ha pensado con suficiente profundidad los efectos negativos que las medidas propuestas podrían significar para la población capitalina.

Que se entienda bien, que no se interprete que la mayoría está cerrada o endurecida. El partido está abierto a cualquier planteamiento de la oposición, de derecha o de izquierda, sin más condición que éste sea serio, honesto, objetivo y constructivo, pero no renunciaremos nunca a analizar con toda profundidad los efectos de las medidas propuestas en la población, principalmente cuando estas medidas puedan traer consecuencias indeseables para la mayoría de los habitantes.

Permítaseme plantear algunos cuestionamientos que, sin agotar el tema, son dudas que no han encontrado respuesta. Existen factores históricos, políticos, jurídicos, económicos y aún administrativos, que con una visión simple de nuestra gran ciudad no se han tomado en consideración; históricamente y desde la adopción del Federalismo como elemento fundamental de nuestro sistema político, la Ciudad de México ha constituido el asiento de los Poderes Federales; es un hecho reconocido que los Estados Libres y Soberanos requieren de un lugar donde los poderes que constituyen y encarnan la Unión tengan una jurisdicción libre de las presiones inmediatas de los Estados Federados.

Si bien nuestra ciudad en diversas etapas de su

historia, ha contado con un gobernador, éste ha sido siempre designado por quien tiene a su cargo la responsabilidad nacional. Se plantea ahora dejar anulado este sistema ¿por qué? Se quiere que los Poderes Federales abandonen la Ciudad para ponerse en el único supuesto constitucional que permite la erección de un Estado en el Distrito Federal y si no es así, se pretende la coexistencia de poderes en un mismo territorio ¿Cómo se evitarían los conflictos? ¿Como señaló Gonzalo Altamirano Dimas?

Ya en 1856 esta situación fue objeto de amplias discusiones, prominentes Diputados Constituyentes plantearon la existencia de un Estado en el territorio del Distrito Federal y la Asamblea desechó entonces el proyecto, al recordar los conflictos que se dieron en 1824 y nuevamente en 1847 sobre los Poderes de la Unión y el Gobierno de México en ese entonces instalado en nuestra ciudad.

No podrían argumentar los compañeros aquí reunidos, que la mayoría mecánica o la influencia priista llevó al constituyente de 1857 a tomar tal determinación, se tomó ante la realidad que había vivido nuestro país y por lo mismo nada garantiza que no pudiera volverse a presentar. El derecho es un instrumento para prever los conflictos, para darle solución pacífica y ordenada, no para propiciarlos y provocarlos; pensar en jurisdicciones autónomas, soberanas en un mismo territorio, provocaría confusión de Poderes Federales y Locales, resquebrajamiento de la autoridad y posibilidad de conflictos constantes.

Por otra parte, la creación de municipios ¿qué repercusiones traería? ¿qué materia desarrollarían estos? ¿como cumplirían con sus facultades constitucionales de expedir bandos de policía y buen gobierno reglamentos, circulares y disposiciones administrativas? ¿como lo harían en materia hacendaria en licencias y permisos de construcción; en uso de suelos o la administración de reservas ecológicas? ¿cuántas excepciones al régimen municipal constitucional se tendrían que plantear? ¿dónde queda la autonomía municipal? base de nuestro sistema político en toda la Nación; desde el punto de vista económico valdría la pena preguntarnos sobre la viabilidad financiera de nuestra ciudad.

El Distrito Federal recibe más subsidios en todo el país; transporte, agua, equipamiento urbano, abasto, comunicaciones, no sólo para inversión, para la operación de los mismos servicios. La justificación es que es la ciudad de todos los mexicanos, la que simboliza la unidad nacional pero al ser Estado ¿continuaría tal justificación? ¿No protestarían los oaxaqueños y los sonorenses y toda la República de subsidiar a un Estado Libre y soberano como ellos? o que, se trata de hacer la ciudad más cara y la carga más pesada todavía para los capitalinos, es esta la propuesta que nos hace la oposición, no estaríamos creando municipios ricos y opulentos y otros muy pobres para subsistir y por lo que se refiere a los aspectos administrativos: ¿Se solucionarían los problemas? ¿habrían mejores servicios? porque es un hecho indudable que los capitalinos quieren más participación política, pero lo es también que quieren mejor calidad de vida y mucho mejores servicios.

¿Como operarían las facultades que nuestra Constitución otorga a los municipios en materia de transporte, en metro, Ruta 100 y taxis, de seguridad pública, cuando la policía esta bajo el mando municipal, de agua potable, de mercados y rastros, de limpieza y tránsito? todas esas facultades que nuestra Constitución establece como un ámbito municipal. Es viable que el Gobierno y los acuerdos intermunicipales, en una ciudad tan interrelacionada como la nuestra, el ejemplo que acabamos de vivir hace pocas semanas con relación a las combis del Estado de México, nos da una respuesta clara de los acuerdos intermunicipales.

Yo vengo compañeros, yo represento aquí el 28 Distrito, Distrito en el cual se encuentra la Unidad Habitacional el Rosario, una de las unidades más grandes de todo el país, aproximadamente 12 mil viviendas, un pequeño pasillo, no existen ahí mojoneas que establecen la división entre el Estado de México y el Distrito Federal y, sin embargo, los habitantes que viven en esa parte del Rosario que es Estado de México prefieren vivir en el Distrito Federal, ahí votan por Gobernador por Presidente Municipal y, sin embargo, prefieren estar en el D.F., igual pasó con los compañeros de San Felipe de Jesús, que hace unos cuantos días atendimos en esta Asamblea. ¿Por qué?, porque los habitantes de la Ciudad de México también quieren mejores servicios, también quieren mejor calidad de vida.

La segunda propuesta, la segunda propuesta relativa a Regente transitorio es inconstitucional, es inconstitucional porque va en contra del artículo 73, fracción sexta, base primera que establece que el gobierno del D.F., estará a cargo del Presidente de la República, quien lo ejercerá por conducto del órgano u órganos que determine la Ley respectiva. Es inconstitucional porque va en contra del artículo 89, fracción segunda, que establece la facultad del Ejecutivo Federal, para nombrar y remover libremente al titular del órgano del Departamento del Distrito Federal.

Va en contra de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, leyes de carácter federal que establecen dicha facultad presidencial. Para implantar este mecanismo tendría que seguirse el procedimiento constitucional de reforma, que tendría que iniciarse ante el Congreso de la Unión, tendrían que reformarse las leyes y tendría, desde luego, la Constitución que ser modificada y no es esa la propuesta que hemos escuchado aquí.

Tal parece, tal parece de este resumen, que la receta mágica que la oposición nos pretende ofrecer no es la solución óptima que nos quieren hacer creer, ¿Qué más problemas? ¿qué beneficios traería a la población? y como consecuencia más descontento y frustración. No sólo existe, compañeros de la Asamblea, esa posibilidad para abrir los espacios políticos que la sociedad urbana demanda. Existen también otras formas que requieren imaginación y esfuerzo, pero que habrán de satisfacer más ampliamente las necesidades sociales. La ciudad nos pide una democracia participativa, donde la ciudadanía intervenga directamente en el ejercicio de sus derechos y el cum-

plimiento de sus obligaciones. Exige revalorar a la capital y a los capitalinos; demanda mayor oportunidad de participación en las decisiones que nos afectan. Plantea una nueva relación ciudadano-autoridad. Nuevas formas de organización, a través de grupos urbanos emergentes urgen en nuestra capital en forma cotidiana. Colonos, ecologistas, chavos banda, homosexuales, consumidores, reclaman reconocimiento social y un lugar en la sociedad urbana.

Avancemos en la democracia participativa. El conglomerado humano más grande del mundo está atento a las decisiones que se tomen en esta Asamblea, y nos exige seriedad en el cumplimiento de nuestra responsabilidad. No permitamos que el inmovilismo y la inacción se apoderen de este cuerpo. Trabajamos con esmero y actuamos con firmeza para resolver los graves e importantes problemas que aquejan a nuestra gran ciudad.

Démosle, a esta Asamblea, la oportunidad de demostrar que sí puede, que sí tiene posibilidades, materia no nos falta, por el contrario, es amplia y rica en la dinámica urbana. Démosle al capitalino la posibilidad de una vida más digna y de mejor calidad y es por esas razones, compañeros de la Asamblea, porque debemos de darle a nuestra Asamblea esa oportunidad, que el Partido Revolucionario Institucional se opone a la propuesta presentada por el compañero Gonzalo Altamirano Dimas.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Para hechos ha solicitado el uso de la palabra, el compañero Víctor Orduña, Héctor Ramírez Cuellar, Ramón Sosamontes Herrero, Gonzalo Altamirano Dimas, autor de la propuesta.

El C. Representante Víctor Orduña.— Señor Presidente, compañeros Asambleístas:

Se ha planteado en realidad un tema de importancia capital para la vida de esta Ciudad de México: la democratización de esta capital, y no es precisamente como comentaba el compañero Lerdo, que la oposición pretende plantear fórmulas mágicas. No, compañero. Lo que pretendemos es devolver a los habitantes del Distrito Federal su capacidad política plena. Queremos que los habitantes del Distrito Federal dejemos de estar en un estado de una disminución de derechos políticos. Vino usted a plantear aquí una serie de imposibilidades que a su juicio, no harían factible que esta capital se convirtiera en un Estado. Precisamente para eso estamos aquí, para salvar todas las dificultades que usted encuentra en la creación del Estado 32.

Esta resulta ya una demanda inaplazable de la ciudadanía que no podemos soslayar solamente con argumentos de tipo económico que no sería viable. No estamos pidiendo que los Poderes se trasladen a otro lugar, estamos pidiendo que, en una coexistencia de Poderes Federales y Estatales, esto pueda convertirse en un Estado.

La Ciudad de México, desde hace más de 50 años, debido a una reforma constitucional que se practicó

al artículo 73, fracción VI, que quitó el régimen de municipalidades dentro del Constituyente de Querétaro, organizó a dicha Entidad Federativa para sustituirlo con una unidad gubernativa llamada Departamento del Distrito Federal, subordinada directamente al Presidente de la República. Seguir conservando el actual régimen constitucional que regula la estructura del Distrito Federal, implica mantener a cuando menos la quinta parte de la población en un signo de antidemocracia.

Lo que vemos en los planteamientos del partido oficial, es que hace una apología del presidencialismo mexicano, quieren conservar en el presidencialismo mexicano las facultades de éste para seguir gobernando el Distrito Federal.

Las condiciones históricas han cambiado, señor, ya no estamos en 1824, 57 o demás. Las situaciones históricas nos demuestran ahora que los habitantes del Distrito Federal no están dispuestos a continuar siendo gobernados por un sistema antidemocrático, que los mantenga como ciudadanos de segunda. En las pasadas elecciones del 6 de julio manifestaron su voluntad de no seguir siendo gobernados por su partido y si la voluntad política de los habitantes del Distrito Federal fue que otros partidos que representamos el 76% de la votación del Distrito Federal gobernemos esta Entidad, por eso, con esa autoridad que nos ha dado la votación, estamos pidiendo el regreso al régimen de municipalidades en el Distrito Federal.

Por otra parte, parece ser que no se entendió la propuesta de nuestro compañero Gonzalo Altamirano Dimas, él lo que vino a proponer es que las inquietudes de los partidos de oposición, como las que se han manifestado en esta tribuna, sean hechos del conocimiento del Presidente Electo, para que él las considere. Lo que queremos es que no piensen por él, dénele las opciones, háganle llegar de esta Asamblea las opiniones que se han vertido con respecto a la democratización del Distrito Federal. No estamos planteándola ahorita como una exigencia, estamos planteándolo como una alternativa a la decisión que tendrá que tomar al elegir Regente.

Posteriormente, haremos la reforma constitucional que Lerdo de Tejada decía no fuera posible. Si es posible, Lerdo de Tejada y la tenemos bastante reestructurada ya todos los problemas que tú manifestaste aquí al escuchar la lectura de nuestra iniciativa, te podrás dar cuenta que son superables fácilmente.

Es por ello, señores Asambleístas, que les pido apoyen la propuesta de Gonzalo Altamirano Dimas y de Piñero para el efecto de que las proposiciones que se han hecho en esta tribuna sean hechas llegar al Presidente Electo, para que las tome en cuenta al decidir sobre el nombramiento del Jefe de la Capital.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al ciudadano Representante Héctor Ramírez Cuellar.

El C. Representante Héctor Ramírez Cuellar.— Señor Presidente. Compañeros Representantes: Le-

galidad y legitimidad, fue el punto central de nuestra intervención anterior.

Es cierto que desde el punto de vista legal, desde el punto de vista jurídico, se cubrieron las instancias del proceso electoral. Es cierto que se reunió al Colegio Electoral para cumplir con sus funciones, las que le marca la Constitución.

Desde el punto de vista formal, no podemos señalar sino que fue un proceso impecable y rectilíneo. Sin embargo, deseo recordar en esta Asamblea que el Colegio Electoral tiene dos funciones: una la de contar, dos, la de calificar.

El Colegio Electoral puede cambiar, incluso, de una manera total, los resultados electorales de los órganos anteriores o las instancias legales anteriores porque el Colegio Electoral es la suprema autoridad en materia de calificación de elecciones.

Siendo eso, el Colegio Electoral de la Cámara de Diputados, en lo relativo a la calificación de la elección presidencial, no cumplió con sus funciones. Primero, no contó los votos porque en el dictamen solamente repitió las cifras enviadas al Colegio Electoral por la Comisión Federal Electoral. No hizo ningún cómputo, no calificó, calificar quiere decir evaluar, juzgar, valorar. El Colegio Electoral no revisó uno sólo, uno sólo de los paquetes electorales, no revisó una sola de las actas de cómputo o de escrutinio, no revisó un sólo documento de la elección presidencial, por lo tanto, no calificó.

Pero a mayor abundamiento, todos los recursos que los partidos interpusieron, independientemente de la suerte que hayan tenido en el Tribunal de lo Contencioso, debieron haberse sustanciado precisamente en el Colegio Electoral y no se sustanció uno sólo de los recursos de queja o de protesta que los partidos interpusieron ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral.

Es decir, se cumplió formalmente, legalmente, pero no se cumplió con las funciones sustantivas, con las funciones esenciales del Colegio Electoral. Por eso señalamos nosotros que ciertamente fue una elección legal, pero fue una elección ilegítima desde el punto de vista de la voluntad popular.

El Representante Lerdo de Tejada viene a esta tribuna ya a debatir sobre una iniciativa que aún no hemos presentado, él aquí se enfrenta a molinos de viento, a argumentos que hasta ahora ninguno de los Partidos del Frente Democrático Nacional hemos presentado, porque hasta ahora, no hemos presentado ninguna iniciativa para reformar la estructura política de la capital de la República, él intenta aquí, adelantarse a un debate que se dará pero que aún en este momento, por parte del Frente Democrático Nacional, no se ha, ni siquiera, iniciado.

Existe un concepto de intocabilidad de las funciones del Presidente para designar a los Secretarios de Estado y al Jefe del Departamento y se dice: cualquier restricción atenta contra la facultad ilimitada del Presidente para nombrar y remover a los Secretarios de Estado.

En la vida política del país existen restricciones políticas, el Presidente de la República no designa libremente a los Secretarios de Estado, tampoco al Jefe del Departamento, los nombramientos que el Presidente hace obedecen fundamentalmente a los grupos de poder, a los grupos que hay dentro de su partido y de alguna manera esa libérrima facultad que tiene el Presidente, de nombrar y remover, se ve obviamente restringida, se ve encauzada por factores políticos y por factores reales de poder. El Presidente de la República antes de integrar su gabinete tiene que valorar y de hecho lo hace, sobre quienes serán los titulares de las Secretarías de Estado y del Jefe del Departamento, tiene que tomar en cuenta, obviamente, factores de carácter político muy importantes.

Se afirma que el hecho de que nosotros pidamos al Presidente: que designe al Jefe del Departamento de una terna o que nombre a un Jefe de Departamento Provisional, eso ya atenta con la facultad constitucional que tiene el Presidente y eso no es así, si bien es cierto que la Asamblea no tiene facultad expresa para nombrar un Jefe del Departamento, provisional, que tampoco tiene facultad para proponer una terna, tampoco, por el otro tiene facultad para proponer una terna, tampoco, por el otro lado, está impedido para hacerla. La Asamblea de Representantes, políticamente no está imposibilitada para proponer al Presidente que designe a un Jefe del Departamento provisional o que designe, de una terna, al Jefe del Departamento; políticamente la Asamblea, como el órgano más representativo del pueblo, puede y debe hacerlo y eso en nada demerita la facultad constitucional de nombrar al Jefe del Departamento.

Eso sucedería en lo que pasamos a una etapa de transición, porque el debate sobre la vida de la Ciudad de México apenas se inicia y no lo vemos a ganar en la Asamblea de Representantes, lo vamos a ganar fuera, en la calle, con las organizaciones y luego el efecto popular se reflejará en la Asamblea de Representantes. Por eso, quiero recordar al señor Representante Lerdo de Tejada, que el licenciado Salinas de Gortari en su discurso, cuando recibió a los diputados, cuando lo nombraron Presidente Electo, planteó cuatro temas a la discusión nacional y a la búsqueda del diálogo y del consenso y uno de los cuatro temas era la reforma política en el Distrito Federal. De esos temas a debate entre el PRI y las demás fuerzas políticas fueron refrenados por el Secretario General del Partido del Gobierno; sin embargo, hasta ahora, no ha habido ningún acuerdo, ningún mecanismo para poder implementar la discusión frente a estos cuatro temas de carácter nacional entre ellos el de la vida política en la capital de la República.

Por eso quisiéramos nosotros que la mayoría del PRI no dejara cancelado el debate, sino que prácticamente lo iniciara con el objeto de que esos cuatro temas de entre ellos el del Distrito Federal, sea examinado en esta Asamblea y para ello proponemos que se inicien dentro de la Asamblea, convocada por ella, convocados por ella, foros donde una vez más puedan hablarse de estos problemas, de estos temas y en el futuro las propuestas que hagamos los partidos sean discutidas en Comisiones y presentados los debates después de un largo proceso de reflexión.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra, para hechos referidos a esta última intervención, al ciudadano Representante Fernando Ortiz Arana.

El C. Representante Fernando Ortiz Arana.— Con su permiso, señor Presidente. Señoras y señores Representantes:

He pedido la palabra para hechos, después de la segunda intervención que en este tema ha tenido el compañero Ramírez Cuellar. Lo hago por varias razones: la primera de ellas porque creo que todos los aquí presentes coincidimos en nuestro respeto a otro Poder Soberano que es la Cámara de Diputados, porque estoy cierto, igualmente que todos, aún con enfoques diferentes, nos pronunciamos por el desarrollo político, económico y social del país, dentro de un régimen de derecho.

Qué bueno que en su segunda intervención Héctor Ramírez Cuellar, que a mí siempre me ha parecido un hombre serio en sus planteamientos, haya reconocido que el proceso electoral federal se apegó escrupulosamente a la ley.

Discrepemos sin duda, de la apreciación que él presentó a la consideración de ustedes respecto al proceso de calificación de la elección presidencial. Él decía que la calificación implica dos actos distintos, y es cierto: Por un lado, la validez de todo el proceso que es la calificación en sí misma y por el otro, él señalaba la realización del cómputo nacional.

A él le parece que la Cámara no cumplió con la función que le otorga la Constitución y sus leyes internas.

Por supuesto que no coincidimos con esta apreciación, tan particular del Representante Ramírez Cuellar.

Todos coincidimos con amplitud la forma y términos como se llevó a cabo la última etapa del proceso electoral federal, por lo que toca a la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Todos supimos por las informaciones extensamente presentadas en la prensa nacional, que la Cámara distinguió las dos partes del proceso de calificación; que analizó todo el proceso electoral y que una vez que determinó que éste estaba apegado a la ley, entró al cómputo nacional.

En el cómputo nacional, también la prensa dio cuenta de que el Poder Soberano de la Cámara de Diputados modificó las cifras derivadas del cómputo; tomó en cuenta, entre otras cosas, las resoluciones dictadas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral.

Podemos o no estar de acuerdo en las facultades que tiene hoy por hoy el Tribunal, pero seguramente coincidiremos en que fue una instancia jurídica ajena a las partes, importantes en el proceso electoral.

Yo no creo que el mismo Ramírez Cuellar, después de sostener en la tribuna que el proceso estuvo apegado a la ley, pueda seguir hablando de ilegiti-

dad en el resultado de la elección presidencial.

Por otro lado, respecto a la propuesta que ha motivado todo este debate, yo creo que es conveniente separar dos cuestiones: la primera, la propuesta presentada por nuestro compañero Gonzalo Altamirano Dimas, la otra parte, el debate que se ha empezado a dar y que se seguirá dando respecto al cambio del estatus jurídico del Distrito Federal. Esto lo distinguía en su segunda intervención aquí Ramírez Cuellar; señalaba que no tratamos hoy por hoy de ambos temas vincular. La propuesta del compañero Gonzalo Altamirano Dimas a mí sinceramente me ha preocupado en la forma que se presenta; la Asamblea, no me parece que a la misma correspondía el que aquí expresemos inquietudes y que las hagamos llegar al titular del Poder Ejecutivo Federal.

Entiendo que la propuesta del compañero Altamirano Dimas es para que el titular del Ejecutivo Federal designe, como él señalaba, un regente provisional o interino, lo dijo Fernando Lerdo y es cierto, esto es violatorio de la Constitución y aquí todos, primero en el Colegio Electoral o a propuesta del Partido Acción Nacional y después por disposición expresa de nuestra Ley Orgánica, juramos cumplir y hacer cumplir la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Mal empezáramos nuestros trabajos si, con una propuesta que puede tener toda la buena fe que se quiera, la Asamblea decide, primero, desbordando sus facultades, después, diciéndole al titular del Poder Ejecutivo que la ejerza, no en los términos que expresamente la Constitución lo señala y en un régimen de derecho los órganos de gobierno sólo pueden hacer aquello que expresamente les facultan los ordenamientos jurídicos y máxime la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por esas razones, vamos a rechazar la propuesta presentada por el compañero Altamirano Dimas, igual que aquella que pretende que a la Asamblea se hagan llegar temas para el ejercicio de una facultad que la Constitución le señala al titular del Poder Ejecutivo Federal.

Por otro lado, el compañero Piñeiro ha presentado una propuesta más, en la que dice que es conveniente que la Asamblea indague cuál es la votación política, creo que así está fraseada, de los habitantes del Distrito Federal respecto a sus autoridades. Yo aquí le diré al compañero Piñeiro que nuestra posición va a ser de rechazo a su propuesta, porque ya lo señalaba y en esto sí coincidí con Ramírez Cuellar, hasta en tanto no se de una iniciativa de ley que proponga un estatus jurídico diferente para el Distrito Federal, será entonces cuando iniciemos un proceso interno en la Asamblea, que permita determinar la necesidad de llevar a cabo, si es el caso, consulta pública respecto a la propuesta o iniciativa de reformas constitucionales.

Yo creo con mi compañero Lerdo, que tenemos que ajustar todos nuestros actos y nuestras discusiones al contenido estricto de la Ley, eso irá dándonos primero hacia adentro, pero muy particularmente hacia afuera de la Asamblea, la respetabilidad y la

credibilidad de este órgano, como instrumento de democracia de los habitantes de esta ciudad y como instrumento de servicio.

Muchas Gracias.

(Aplausos)

El C. Presidente.— Para alusiones personales solicita el uso de la palabra el ciudadano Representante Altamirano Dimas.

Están igualmente inscritos, para hechos, el señor Representante Sosamontes, el señor Representante Ortega Zurita y el señor Representante Genaro Piñeiro.

El C. Representante Altamirano Dimas.— Señor Presidente, compañeras y compañeros Representantes:

Creo que de manera importante se empieza a dar el perfil de las discusiones en esta Asamblea y que bueno que los temas de fondo ya estén aflorando, después de que hemos escuchado fuera de este recinto las inquietudes de una buena parte de la población, que bueno que se estén dando ya estas discusiones pero, también, que preocupante que el alcance de esta Asamblea de Representantes se esté limitando al extremo. Que estemos autolimitándonos en cuanto a nuestras facultades algunas que expresamente tenemos y otras que de alguna manera pueden inferirse. La vez anterior aquí mismo pedíamos que se dirigiera un oficio a las autoridades, llegamos a decir que al propio Ejecutivo para que no afectara mucho la susceptibilidad de esta Asamblea de dirigirse directamente a las autoridades militares, declamos, que dirigir un oficio para solicitar información al Ejecutivo y fue rechazada esa proposición diciendo que no teníamos facultades.

Hemos signado un documento por el cual vamos a pugnar por la defensa de los derechos políticos de los ciudadanos, ¿cómo vamos a defender el derecho de los ciudadanos si nosotros nos estamos limitando? cuando la propia Constitución General de la República es clara en cuanto al derecho de petición. Si un simple ciudadano puede dirigirse a la autoridad, con mayor razón una Representación Popular del Distrito Federal, tiene el tamaño y tiene la investidura para dirigirse a algunos de los Poderes Federales. por lo tanto, creo yo que este criterio, que empieza a sentarse en esta Asamblea de Representantes, debe de reflexionarse; no podemos autolimitarnos al extremo en estas peticiones que no han llegado siquiera a una petición de que si es una facultad expresa o no esta expresa, siquiera por el derecho de petición, como ya lo declamos la vez anterior, no nos neguemos esa facultad que tenemos como Representantes.

Coincido con el señor Representante Fernando Ortiz Arana, en que los órganos de gobierno sólo pueden hacer lo que la ley les faculta, es cierto, pero mandar a un Diario de Debates, mandar las expresiones que aquí se hacen en esta Tribuna de la Asamblea de Representantes, que es lo que hemos hecho en esta proposición, de que se turne al Ejecutivo electo, las expresiones y las proposiciones que aquí se han he-

cho y hasta ahí nada más. El Presidente Electo decidirá si las toma en cuenta o si no las toma en cuenta, no le estamos imponiendo de manera coercitiva, ni lo estamos obligando a que acepte una proposición de diversos partidos políticos. Es más, yo podría sugerirles a los señores Representantes del PRI, que dejen su posición aquí expresamente de que están en contra de esa proposición pero que salvando el curso de la misma estarían de acuerdo en que se le hiciera llegar al Presidente Electo, las expresiones de todos los partidos políticos aquí representados, para que por lo menos sepa cual es el sentir de las diferentes fracciones parlamentarias.

Yo creo, que ese derecho no puede ser negado siquiera de darle el turno a la versión estenográfica, que se está dando en ésta Asamblea de Representantes. Este debate que tiene diferentes matices en algunos aspectos de la discusión de que si es terna, de que si el Regente es nombrado provisionalmente o no. Yo creo que este asunto es urgente, es de urgente y obvia resolución. Todavía podemos seguir discutiendo si los Poderes pueden coexistir en el Distrito Federal con Poderes Locales o no. Todavía puede esperar unos días más la discusión de si el Distrito Federal puede convertirse en una Entidad, en un Estado 32, pero lo que no puede admitir espera es el nombramiento que ya va a ser dado en los próximos días, el nombramiento del Regente y que si nos inquieta a algunos partidos políticos y no son válidos los argumentos que ha venido a expresar el compañero Lerdo de Tejada, en el sentido de que sería incoexistente, no podrían coexistir los Poderes Federales y los Poderes Locales en esta Ciudad de México.

Yo pregunto: ¿Como coexistieron los Poderes Municipales y los Poderes Federales? ¿Como coexisten en algunas Entidades el Poder Estatal y los Poderes Municipales? ¿Como coexisten y por qué dicen que en estas circunstancias no pudieran coexistir? y además, es un argumento mañoso al decir que se está cambiando por bienestar, porque si siguen insistiendo en crear el Estado 32, los subsidios van a ser retirados y los capitalinos estarían condenados a la miseria, pues si ya están condenados, compañero Lerdo de Tejada, a pesar de los subsidios, a pesar de los fuertes recursos que ya están protestando por cierto los de Chiapas y no se van a esperar a protestar también, supongo que el compañero César Augusto Santiago, sus paisanos han de estar protestando, los chiapanecos han de estar protestando, los oaxaqueños, los chiapanecos y muchos otros, porque al Distrito Federal se dan fuertes subsidios. Ya la protesta ya está y no se van a esperar que éste se erija en Estado 32 y también los argumentos peregrinos de que ¿cómo se le va a hacer en la Ciudad de México, para el servicio del Metro, para el servicio del transporte, para el servicio del agua, si se van a crear municipalidades, que se crearía un grave conflicto? Alguien decía en la Cámara de Diputados, sí, si toma un autobús de la Delegación de Contreras a la Delegación Gustavo A. Madero, van a estar bajándose en cada una de ellas por la autonomía o les van a cortar el suministro de agua de una Delegación a otra, porque cada municipio sería autónomo, y esos argumentos son falaces, porque por esa hay convenios, convenios de interrelación municipal para superar estos problemas.

En fin y resumiendo, quiero decirles a ustedes que podemos esperar todavía algunos días, porque como atinadamente lo dijo el Representante Ortíz Arana, estos debates van a seguirse dando, vamos a seguir discutiendo si la Ciudad de México se convierte o no en el Estado 32. La proposición que hace el compañero Pifeiro, de que se turne a una Comisión para hacer consultas, es viable, pero lo que no se puede postergar y lo que no podemos claudicar como Asamblea es que se turnen estas inquietudes al Presidente Electo, con las salvedades que hace el Partido Revolucionario Institucional. De otra manera, estamos condenados a la negación política; estamos negados a ser verdaderos Representantes del Distrito Federal si no somos capaces de dirigir un simple oficio al Presidente Electo para saber si lo toma en cuenta o no.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al C. Representante Ramón Sosamontes.

El C. Representante Ramón Sosamontes.— Efectivamente, ahora sí le entramos al debate sobre el Estado 32.

Como bien decían algunos periodistas, había habido simplemente discursos sobre lo que cada quien quería para el Distrito Federal. Pero ahora sí le entramos y de hecho no empezamos, sino seguimos en debate y casi podríamos decir que también participan en este debate los mismos que participamos desde hace algunos años y aquí cabe decir o preguntar: ¿Como, ustedes representantes populares electos para este órgano soberano, pueden hacer que el ciudadano del Distrito Federal pueda ejercer el derecho supremo, el derecho soberano para alterar o modificar la forma de su gobierno? ¿Cuál va ser aquí? ¿Cuál es la respuesta? ¿A esperar a que el Ejecutivo en turno le dé línea a su partido?

Yo quiero recordar, muchos de los que estamos aquí lo vivimos, que en 1977 se oponían dirigentes del partido oficial, cuadros, medios e intermedios, al registro de partidos de izquierda, al registro de los partidos entonces PST, PMS, entre otros. Se argumentaban en contra y encontraban elementos de todo tipo para decir que eso no era posible, que era eso ajeno a la historia mexicana.

Pero una vez que hubo línea para que hubiera una reforma política, hablaron de las bondades del gobierno al abrir la participación a otros partidos y escribieron igual de todo tipo de argumentos a favor y en 1985, en las elecciones, ningún candidato a diputado del PRI aceptó la posibilidad de cambios en el Distrito Federal, en contra del Estado 32, del Congreso Local, de Municipios, pero de cualquier tipo de cambios también. Ahí están, por fortuna, las crónicas periodísticas, hasta un periódico donde sacan todos los cuestionamientos que hicieron los candidatos, como prueba de que ninguno del PRI aceptó esos cambios, hasta que se citó a los foros de consulta popular y ahí avanzaron hasta el Congreso Local y luego para atrás; pero después empezaron a hablar de las bondades de esos cambios, aunque fueran este cambio, esta posibilidad y así podríamos nosotros encontrar con que entonces hay que esperar la decisión unilateral del Ejecutivo para poder proponer algunos

cambios; hay que esperar línea. Aquí tenemos mandatos de la población y ni modo; 73% dijo que no era la opción la que presentaba el PRI y votaron por otro candidato esencial, distinto a Salinas de Gortari.

Esto es un mejor argumento para que un Representante popular, que defiende los intereses de la mayoría de la población, pueda aceptar cambios; los acepte y con mucho derecho y orgullo y no esperar línea; concepción centralista la que ha venido usurpando o más bien controlando el sistema político mexicano; un centralismo atroz que nos ha llevado a todos los ejemplos que yo he señalado, que no permite un desarrollo incluso individual del propio Representante popular y nuevamente escuchamos frente a una propuesta otra vez simple, es simple, es constitucional, de mandar unas opiniones; escuchamos otra vez, como en los foros de consulta y en los debates de la Cámara de Diputados, cuando desecharon la propuesta de la oposición para el Estado 32, los mismos argumentos. Ya algunos señalaba Gonzalo Altamirano; el argumento apocalíptico de que es mejor estar en el DF que votar por Gobernador, pues se acaban los Estados Libres y Soberanos entonces. ¿Para qué?, si se vive bien sin Gobernador, sin gobierno propio, sin Municipio, sin Congreso Local. Compañeros, vamos desapareciendo los Estados Libres y Soberanos entonces.

No es ésa yo creo la argumentación que debe preocuparnos para que el Distrito Federal se democratice. Efectivamente, habrá anarquía en la policía; habrá ciudades caras, resquebrajamiento de autoridad, problemas de transporte, drenaje, etcétera. Agua en Monterrey y su zona metropolitana, en Guadalajara y su zona metropolitana, en Torreón y su zona metropolitana, donde incluso hay dos Estados conviviendo, Gómez Palacio, Torreón y Lerdo o hay graves conflictos de autoridad entre el Regente y el Gobernador del Estado de México, entre el Presidente Municipal de Ecatepec y el Delegado de Gustavo A. Madero. ¿Habrá? Pues entonces, si los hay, insisto, vamos haciendo una República de otro tipo.

Pero lo que se trata aquí es de restablecer los derechos del Federalismo, se trata de que no haya un estado de excepción, de que más de doce millones de mexicanos puedan tener por lo menos los mismos derechos que el resto de los mexicanos o a cambio de eso dicen, el subsidio, aceptamos los subsidios, al fin nos mantiene, dice el Regente y aquí lo repite, nos mantiene el resto de la población del país.

Eso es falso. Aquí podrán subir y darnos números, etcétera, pero hay que recordar el régimen fiscal que tenemos, que es que la parte mayoritaria de los recursos fiscales de los ciudadanos del Distrito Federal, los que trabajan aquí, se los lleva la Federación y luego la Federación reparte lo que quiere, dependiendo de la relación que lleve con el Regente. Yo no la llevo bien, por cierto y hubo recursos.

Pero no, es al revés y no con esta argumentación también empezamos a atacar los subsidios porque entonces entreguemos Ruta Cien de una vez a la iniciativa privada.

La propuesta es muy simple y no es anticonstitucional.

cional. Incluso llamar a sensibilidad política a alguien que va a ejercer el Ejecutivo con grandes dudas de su elección, no es cuestionarlo, sino llamarlo a que gobierne de acuerdo a la realidad y no es anti-constitucional porque nuestra propuesta a llamar a su sensibilidad, le pediría al Ejecutivo que aceptara de acuerdo al artículo 89 de la Constitución en donde él se designa el titular del órgano, aceptara las propuestas que le hacen diferentes fórmulas del único órgano que tiene legitimidad en el Distrito Federal y que es la Asamblea, es bien constitucional.

Claro, no le vamos a ordenar, no podemos, no le vamos a decir: lo hace o no; Simplemente es una propuesta, una propuesta que lo llama a la gran concertación para la Ciudad de México, para una vida digna en esta ciudad, a la gran concertación que ojalá tenga eco esta propuesta que estamos haciendo.

Nosotros desde luego que estamos por el Estado 32. Efectivamente, si en 1857 no era el PRI el que impuso el Distrito Federal, no será tampoco el PRI el que evite que se democratice el Distrito Federal.

Aquí está inscrito Francisco Zarco, uno de los más batalladores entonces porque se democratizara ya esta capital y a quien pidió Ignacio Manuel Altamirano, Ignacio Ramírez, que pidió que no se siguiera manteniendo al Distrito Federal como un paria de la Federación.

Mandemos esta propuesta a Carlos Salinas de Gortari que será Presidente en funciones a partir del primero de diciembre y a quien por cierto hay que señalar que no lo estamos acusando de ilegal, sino de ilegítimo y si recordamos lo del Colegio Electoral Federal, recordemos que se le calificó violando también las normas, pues se sumaron los resultados a partir de actas, copias al carbón, de la Comisión Federal Electoral y no con las de los Distritos como se señala.

No es ilegal, es ilegítimo. ¿Será ilegítima la autoridad en el Distrito Federal, también?

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al C. Representante Ortega Zurita.

El C. Representante Andrés Ortega Zurita.— Con su permiso, compañeras y compañeros Diputados a la I Asamblea de Representantes del Distrito Federal:

Gran parte del tema que abre aquí la polémica, por lo que mencionaba un compañero Asambleísta del partido mayoritario, donde esgrimía algunos datos en cuanto a que por qué no el Estado 32, por qué sí, etcétera, etcétera y ponía algunos sofismas que lejos de dilucidar cualquier situación venía a crear sobre sí una neblina que no permite realmente llegar al centro del asunto. Decía que los ciudadanos que habitan en El Rosario preferían ser del Distrito Federal y no del Estado de México porque pues ahí sí había servicios, una serie de comodidades.

Pues creo que el argumento por su propio peso cae, si vemos que, por ejemplo, en la Delegación Iz-

tapalapa la gran parte de los ciudadanos que ahí habitan carecen de agua, de luz, de drenaje, pavimentación y servicios y esto que es Delegación, porque, pues simple y llanamente porque quien nombra a los Delegados es una persona impuesta que el único criterio que utilizan, pues es el del año de Hidalgo, de llegar a las posiciones de poder a ver que se llevan.

Otra de las cuestiones que se mencionan era que es la ciudad más cara, pues vayamos haciendo una revisión profunda y exhaustiva de la captación de los recursos vía impuestos que recibe de todos los contribuyentes del Distrito Federal, cuestión que dejaría esclarecido sin lugar a dudas de que somos los habitantes del D.F. los que aportamos la gran mayoría de los impuestos y de los recursos que son utilizados en este Distrito Federal.

Otra de las cuestiones que argumentaban es de que efectivamente que legalmente había ganado Carlos Salinas de Gortari, pues yo le haría la aclaración y para eso tenemos la memoria histórica que nos permite aclarar en cualquier momento varias de las cuestiones que aquí se han mencionado.

La primera sería, le recuerdo a los compañeros que me antecedieron en el uso de la palabra, al que aquí habla, que efectivamente el programa de Carlos Salinas de Gortari aquí fue derrotado simple y llanamente contundente y sin lugar a dudas y eso lo demuestran los votos que sacó Carlos Salinas de Gortari en el Distrito Federal. Están muy por debajo de los que logró Cuauhtémoc Cárdenas y el Frente Democrático Nacional junto con su programa y esto que no se les olvide porque aquí estaremos para recordárselos en el momento en que así sea.

Otra de las cuestiones compañeros es de que si efectivamente el programa del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, a través del Frente Democrático Nacional fue el que obtuvo mayoría de votos, precisamente en ese programa venían plasmadas las iniciativas del pueblo en cuanto a la creación del Estado 32. En cuanto a la elección directa de los representantes a Gobernador, a Presidentes Municipales y autoridades en este Distrito Federal compañero y saben ¿por qué?, porque ya no obedecerían los actualmente Delegados Políticos al llamado del virrey Jefe del Departamento del Distrito Federal, sino que tendrían que acatar las decisiones de los ciudadanos, porque entonces sí verían que no es lo mismo nombrar de dedo a los Delegados autoritariamente, a que se lo ganen a pulso en las elecciones por voto secreto, directo y universal como los Representantes a la Asamblea del Distrito Federal.

Otra de las cuestiones que aquí se mencionaba y que se hacía mención al transporte. En el transporte resulta ser que en la Delegación Iztapalapa por estar alguna, hay colonias que carecen de transporte, hay colonias en las cuales no quiere llegar el transporte y eso que es Distrito Federal, eso con el Municipio obligaríamos a que el Municipio proporcionara transporte, agua, luz, pavimentación y drenaje a todas aquellas colonias que carecen de estos servicios elementales; porque tenemos a quien exigirle y si no lo podemos sujetar a la ley y si no lo cumple lo quita-

mos, y no es otra cuestión de imposición como la que actualmente vivimos a través de los Delegados y del Jefe del Departamento del Distrito Federal.

Otra de las cuestiones que aquí vienen a colación es el problema de la legalidad y la legitimidad. Efectivamente, Carlos Salinas de Gortari es el Presidente Electo y es el que va a tomar las riendas de este país el 1° de diciembre.

Pero esto no quiere decir que sea legítimo, porque aquí en el Distrito Federal perdió Carlos Salinas de Gortari, y perdió en una relación de 3 a 1 y si no, ahí están los paquetes llevados y traídos paquetes electorales para que volvamos a hacer un recuento boleta tras boleta para demostrarlo nuevamente que aquí ganó Cuauhtémoc Cárdenas y no Salinas de Gortari.

En consecuencia, los habitantes de esta gran Ciudad capital rechazamos el 6 de julio al impostor Carlos Salinas de Gortari, por ilegítimo; no por eso queremos decir que no fue apegado su dictamen a la legalidad y esa legalidad fue la que efectivamente ha hecho el partido mayoritario a través de una serie de anomalías que el pueblo en todo momento las ha hecho notar; fraude, robo de urnas, cohecho, representantes espurios, presidentes de los comités distritales incondicionales del partido mayoritario, etcétera, etcétera.

Finalmente, yo no sé por qué el temor de los compañeros Representantes a esta Asamblea del Distrito Federal, de llamar a la consulta popular. ¿Qué acaso no se sienten mayoría? o ¿es que acaso tienen miedo a perder con la ciudadanía que diga que no quieren un Regente, que no quieren un Jefe del Departamento del Distrito Federal, sino que quieren que les respeten sus derechos como ciudadanos, como contribuyentes? y ese derecho es a que aquí se llevé a una consulta popular para ver qué clase de autoridades queremos, no las impuestas de dedazo; queremos autoridades que reflejen el sentir de la población y no de los magnates que hoy se sirven del aparato administrativo.

Finalmente, yo propongo que se voten las dos propuestas nominalmente que dieron origen a esta discusión: la primera de ellas la presentada por el compañero Gonzalo Altamirano Dimas, del Partido Acción Nacional y la segunda presentada por el Coordinador de la Fracción del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, el compañero Genaro Piñeiro López y compañeros, finalmente, la prueba de la práctica nos dará la razón o nos la quitará. No tengan miedo; vayamos a la consulta popular.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— Para hechos se concede el uso de la palabra al ciudadano Representante César Augusto Santiago Ramírez.

El C. Representante César Augusto Santiago Ramírez.—

Señor Presidente.

Señoras, señores Representantes:

Este es un tema por demás interesante, que hasta la intervención última ameritaba una reflexión sensata, buscar la buena fe en las intervenciones que han ocurrido en este debate.

Después de esta última intervención que es prácticamente un refrito dramático de una cantaleta que hemos escuchado en todos los foros, en todas las formas, por una irresponsabilidad tal que cuando estamos aludiendo algún asunto serio y complicado, que los habitantes del Distrito Federal esperan que nos comportemos a la altura del tema y de nuestra responsabilidad, me parece penoso que en ocasión a un debate tan serio vengamos a aquí a mezclar cosas y asuntos que o bien ya fueron discutidos ampliamente o si no lo fueron, tal vez porque en su irreflexión, no han provocado una contestación seria y ordenada.

Yo creo señores, porque yo participé en los debates de la Cámara de Diputados, en donde ganamos el debate por esta Asamblea del Distrito Federal, no como afirma el compañero Sosamontes Herreramero que no discutimos este asunto de manera fundamental. Ahí ganamos este debate porque nosotros creemos que el derecho constitucional es una institución dinámica, es una institución que reta a la inteligencia de los buenos constitucionalistas, porque invita a una reflexión jurídica seria que innove las vías de la creación gubernamental.

¿Qué se creyeron que es el derecho entonces? una mera recitación de reglas que se dice peyorativamente, bueno, jurídicamente estamos de acuerdo, pero en el fondo no; el derecho es la vía para transformar a la sociedad por la captura de la demanda social prevaleciente, se impacta el derecho y la norma sirve entonces para crear a la sociedad. Por eso el derecho constitucional mexicano es brillante en el constitucionalismo mundial, porque nosotros los mexicanos hemos sabido innovar el derecho constitucional clásico, para crear instituciones como el artículo 27 y los derechos sociales que ahora están reglamentados en la Constitución de la República.

Por eso Zarco y Ramírez y todos los nombres que aquí se citan en relación con el tema de la organización gubernamental del D.F., son célebres en nuestra vida constitucional, porque ellos coadyuvaron a que nuestro derecho pudiera captar la demanda social prevaleciente en el momento histórico que vivieron y con ello transformar el derecho para que así el derecho transforme la vida de la sociedad.

Por eso votamos en favor de la Asamblea, porque era un avance extraordinario, porque no era atarnos a un esquema que parece no tenemos imaginación para cambiarlo o modificarlo, porque la Asamblea da una apertura que a nosotros nos corresponde crear, porque la Asamblea es una creación en el derecho constitucional que permite una nueva forma de participación ciudadana en el gobierno de su ciudad.

Por eso creemos que la Asamblea es un órgano fundamental en la vida de esta gran ciudad y es una aportación seria en el derecho constitucional del país y éste es un debate importante en verdad, pero pen-

sar que cada vez que tenemos que aludir al Gobierno de la Ciudad de México nos colguemos apresuradamente a la supuesta panacea que es el Estado 32 y que pensemos que ya no hay forma posible de innovar el derecho y la creación gubernamental en el Distrito Federal fuera del famoso Estado 32 y que con ánimo de justificar esta propuesta nos atropelamos en los juicios, nos atropellamos en las propuestas y vengamos irresponsablemente a decirle a la gente del Distrito Federal que no hay otra alternativa excepto el que aquí se establezca el Estado 32 para el gobierno de esta ciudad.

Yo me niego a encasillarme en la cerrazón de que sólo esta alternativa es posible, yo me niego a creer que los mexicanos de ahora no tengamos la capacidad o cuando menos no estemos dispuestos a hacer el esfuerzo de dar una aportación también trascendental en la vida constitucional de este país.

El Estado 32 es un tema interesante pero yo creo que no es la panacea para resolver todos los problemas del Distrito Federal; claro, podemos llegar a la demagogia absurda de decir que si creamos las municipalidades vamos a obligar a los presidentes a que den los servicios, a que compongan las calles, a que pongan plazas, etcétera y en ese sentido la inauguración de un gobierno por decreto, vamos a decretar aquí en la Asamblea también, que se terminen los problemas del Distrito Federal por decreto, porque así pensamos nosotros.

Este es el tema, nada tiene que ver la discusión electoral que ya se dió y que también ganamos, nada tiene que ver como lo dije en el debate anterior en relación con la petición de información por el desfile del 1° de diciembre, que a propósito de una propuesta elemental se nos endilguen juicios, aseveraciones que los priístas no estamos dispuestos a aceptar de ninguna manera.

Señoras y señores Representantes, yo estoy convencido de que la Cámara de Diputados es un órgano responsable, es un órgano serio que en un debate muy amplio ha cumplido con su función que constitucionalmente le compete. Autocalifiqué la elección de los diputados y después, en un proceso sin precedentes por una comisión plural de la Cámara de Diputados, formularon un dictamen y discutieron ampliamente la calificación y la elección presidencial.

Ortiz Arana, ya dijo bien aquí en esta tribuna cuales son los supuestos que norman esa calificación y como nosotros observamos su puntual cumplimiento en la Cámara de Diputados. Ortiz Arana dijo aquí y lo dijo bien, que fue un propio Representante de un partido opositor que dijo que la elección se ajustó puntual y cabalmente a la ley, de donde proviene entonces esa supuesta separación entre legalidad y legitimidad de donde se nos quiere aceptar, que bueno si se cumplió con la ley, bueno si se apegó al proceso puntualmente a lo que disponen las leyes, particularmente la electoral y la Constitución de la República, pero de todas maneras acepten que ustedes son ilegítimos, rechazamos categórica y enérgicamente esta observación infundada. No creemos, nosotros, en que con un juicio atrabancado vamos a descalificar todo un proceso electoral realizado por

más de dos millones de mexicanos en el que, por reconocimiento expreso de todos, se cumplieron cabalmente con cada una de las instancias del proceso y legalmente con todos sus aspectos formales y legítimos.

Señoras y señores Representantes, a mí me preocupa mucho los problemas de la autodenigración, porque aquí en las tareas legislativas del país hemos entregado buena parte de nuestro esfuerzo porque aquí estamos sentados para cumplir con una responsabilidad que yo acaricio como muy importante. Porque hemos salido a la calle a buscar algunos el respaldo popular y conseguirlo para venir a sentarnos aquí, tratar de defender sus cosas, por eso no creo que un órgano como este que debe ser conformado con una fortaleza que derive de la seriedad basada en el trabajo se apresure por acontecimientos políticos a hacer propuestas, ayer basado en sospechas como se dijo en el informe y hoy basado en inquietudes.

Porque yo he sido ciudadano en ver que es lo que en el fondo se propone, que le digamos al Presidente Electo, que nosotros tenemos inquietudes y que queremos que conozca esas inquietudes hacer las veces o de Diario de los Debates o de los muy repetables medios de comunicación social. Aquí vamos hacer propuestas, vamos a proponer formas de modificar la vida en el Distrito Federal.

Yo les pido compañeros, que por respeto a nosotros mismos desechamos cualquier propuesta que simplemente sea transmisora de inquietudes. Eso es todo.

El C. Presidente.— Para alusiones personales Ramón Sosamontes. Para hechos, Genaro Pifciro. Para alusiones el compañero Ortega.

El C. Representante Andrés Ortega Zurita.— Vamos aceptando la argumentación que se hizo cuando se habló de Zarco, de Altamirano y Ramírez, que son los precursores de que el derecho mexicano constitucional pueda servir como vía para transformación de la sociedad y vamos aceptando entonces de ellos si estamos de acuerdo con ellos y los ensalzamos tanto, que merecen estar aquí grabados y en la Cámara de Diputados también, pues aceptemos la propuesta de que aquí dejemos de ser el paria de la Federación y tengamos gobierno propio.

¿Cuál fue la argumentación para desaparecer los Municipios en el Distrito Federal? No fue el buscar nuevas formas de representación; no fue el de encontrar el de desarrollar el derecho para que el Distrito Federal estuviera mejor estructurado. Fue simplemente que los Municipios estaban en poder, por elección, de otro partido ajeno totalmente a Obregón y a Calles. Hay ahí el sustento real. De ahí no podemos decir ahora que eso sea lo mejor, que no haya Municipios, porque nuevamente se insiste en decirnos irresponsables porque queremos un Estado Libre y Soberano en esta zona del país.

No es irresponsable sino es responsabilidad el hacer que los Estados Unidos Mexicanos estén conformados por los Estados Libres y Soberanos y aquí no

hay ningún Estado. Hay un Distrito Federal que simplemente abarca todo el territorio porque así lo marcó un Presidente y punto.

Y no hay ahí ningún respeto al derecho constitucional mexicano. No existe. Nosotros decimos, más bien ustedes dicen ahora que discutieron por la Asamblea. Ciertamente, al rechazar la propuesta de los partidos políticos por el Estado 32, se presenta la propuesta de una Asamblea que como sabemos sufrimos, no es ni ayuntamiento, ni Congreso Local y esto es preocupante, porque ni nosotros mismos aquí sentados, luchamos porque podamos ser un poco más que las atribuciones que tiene ahora la Asamblea.

Queremos legislar para el Distrito Federal y aquí está esta Asamblea, pueden ir hasta sus últimas consecuencias sus funciones y transformarse en Congreso Local, porque no va a haber otra salida y cuando se den cuenta de esto, nuevamente a lo otro habrá línea para aceptar el Congreso Local y entonces, sí, el derecho será la vía para transformación de la sociedad. Pero ahora no. Es simplemente la Asamblea y la Asamblea, que aquí la ponen ahora como panacea del constitucionalismo, nos la ponen a partir de una argumentación que hizo el Ejecutivo saliente, de que contaba con esa propuesta, con el apoyo mayoritario de la población, tal cual dicen los motivos que presentó De la Madrid para la Asamblea.

El apoyo mayoritario de la población. Esta no contaba ni con el apoyo mayoritario de los que participamos en las consultas públicas en Gobernación. Sólo dos se refirieron a la Asamblea. Dos gentes, de decenas que participamos ahí y ¿Tenía acaso el aval de la población del Distrito Federal cuando la presentó en 86, 87? ¿Tenía ese apoyo mayoritario al decir de De la Madrid? Yo creo que no y en 88 se ratifica esta idea y estamos pidiendo simplemente no que defiendan a ultranza lo que les marquen como línea, sino que defendamos una idea nueva, en el sentido de que es preocupante para los que estamos aquí en la Asamblea, Representantes populares y me atrevo a decir como dije hace rato, único órgano legítimo en el Distrito Federal, ¿no será preocupante que nos impongan a un ciudadano que sólo cuente con el 27% de apoyo, de la votación? ¿no será preocupante y anarquizante el que esté en contra de ese ciudadano el 73%?. Si hablamos de una Ciudad de México, de una ciudad digna; hablamos de un compromiso que nos abarque a todos para tener un Distrito Federal que pueda desarrollarse, que pueda vivir dignamente, que pueda ser realmente una ciudad habitable, democrática, donde su ciudadano siquiera pueda elegir a su Presidente Municipal; si lo hace bien, o mal es otra cosa, pero eso hay que hacer, restituir los Municipios en el Distrito Federal, ser coherentes con nuestro sistema político, con nuestra forma de gobierno. Nada más. Es todo.

No queremos aquí inventar cosas nuevas que no sean apoyadas por la Constitución, sino simplemente, con el derecho, que decía nuestro compañero César Augusto, con el derecho constitucional mexicano, empezar la transformación de la sociedad en el Distrito Federal. Insisto ¿cómo entonces va el ciudadano del D.F. transformar su gobierno? ¿cómo va a ejercer ese gran derecho que tienen los mexicanos

aquí si se les niega el más elemental?. No es posible tener a más de 12 millones de habitantes sin gobierno propio e ir gobernados por un ciudadano impuesto y por 16 impuestos a la vez por ese ciudadano.

Pensemos más allá y no le pongamos argumentos de más, porque, insisto, llegará el momento no muy lejano en que vendrá un cambio muy distinto al que tenemos ahora, un cambio de la Asamblea. Por eso decimos que debe ser la última, pero no la última en sentido negativo, sino positivo, para que esa se transforme constitucionalmente después en el Congreso Local. Simplemente, ojalá sea sensible Carlos Salinas de Gortari para que no gobierne una ciudad donde el 73% está en contra de su política, de su programa y de su Regente y 16 Delegados. Espero que sea sensible.

Puede ser que sí, así es que no argumentemos en contra con tanta vehemencia, porque a la mejor aquí mismo tendremos que aceptar propuestas de Delegados y del Regente mismo. Ojalá sea así.

El C. Presidente. — Para alusiones, tiene la palabra el Representante Altamirano Dimas.

El C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas. — Señor Presidente; compañeras y compañeros Representantes: Después de escuchar al compañero Representante César Augusto Santiago, tal parece que ya no podríamos decir nada en esta tribuna los miembros de oposición, porque los grandes constitucionalistas, personificados en César Augusto, han dicho la última palabra y los habitantes del Distrito Federal están condenados irremediablemente a no tener un gobierno propio, a no tener un Gobernador y un Congreso Local, sino solamente una Asamblea, magister dixit, es la última palabra de nuestro amigo César Augusto.

Quiero decirle al compañero que es compañero, estimado compañero que los grandes constitucionalistas también se equivocan y que hay división de opiniones, efectivamente y las hemos visto a través de las grandes discusiones en el Constituyente. Las hemos visto en el 57 y las vemos posteriormente en 1917, y esas luminarias del derecho constitucional que César Augusto invocaba: Zarco, Ramírez, Guillermo Prieto, precisamente discrepan de la opinión de César Augusto porque ellos finalmente optaron por un párrafo como lo dije en mi primera intervención, porque a los habitantes del Distrito Federal se les concedan derechos políticos para elegir a sus autoridades administrativas, a sus autoridades judiciales, fueron un poco más allá y discreparon del eminente constitucionalista que nos acaba de abordar esta tribuna hace unos momentos.

Creo que no hay alternativas fatales y debemos estar abiertos a la discusión. Ni se quiere imponer por decreto ni por necesidad el Estado 32 como tampoco ustedes nos van a imponer que la Asamblea es la panacea para los habitantes del Distrito Federal.

Si ustedes leen la Exposición de Motivos que dio origen a esta Asamblea, verán que en ella se dice que este es un órgano de representación popular y que serán las próximas generaciones las que busquen el per-

feccionamiento de la vida política en el Distrito Federal, etcétera, etcétera.

Pues esas generaciones ya están aquí, al día siguiente de haberse aprobado la Asamblea, ya hay una nueva generación de legisladores, hay una nueva generación de Representantes que deben de avocarse a las difíciles tareas de buscar mejores alternativas de gobierno en el Distrito Federal. Quiero decir además y con el riesgo de que se me califique que vengo aquí a autodenigrarme o a autodenigrar a la Asamblea de Representantes, porque toda proporción que sea hecha por la oposición y que toque fibras sensibles del Poder Ejecutivo o alguna otra fibra sensible, se nos califica de que venimos a denigrar aquí en esta Tribuna.

Dice César Augusto que ayer hablábamos de la sospecha, de lo que el compañero Ramírez de Acción Nacional, la proposición que presentó de mandar solicitar información para el desfile militar del día primero. Dice que por sospechas estábamos pidiendo esa información y hoy se nos acusa de venir aquí a autodenigrar. Hoy manifestamos inquietudes algunos partidos de oposición y venimos a decirle al Presidente Electo que con el 23% o 27% que sacó de la votación en el Distrito Federal, no tiene un sustento político para nombrar un Regente de manera definitiva, no estamos diciendo que sea ilegal y conste, porque curándonos en salud, dijimos antes de abordar esta tribuna que legalmente el Presidente tiene las facultades para elegir al Regente.

No lo estamos obligando, simplemente el Presidente debe de reflexionar y debe de saber que no tiene autoridad y que no tiene sustento político con 27% para gobernar al Distrito Federal y que debe posibilitar alguna alternativa.

Partidos de oposición con diferentes criterios hemos establecido por un lado que sea un Regente provisional y por otro lado se ha propuesto una terna, pero esto se nos ha dicho que es autodenigrante, que esto viene a denigrar la tarea de representación popular que tenemos todos aquí.

Yo también pediría congruencia compañeros, congruencia en las posiciones y voy a demostrarle al compañero César Augusto.

El C. Representante César Augusto Santiago (Desde su curul).— ¿Acepta una interpelación señor Representante?.

El C. Presidente.— ¿Acepta el orador una interpelación?.

El C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas.— Con mucho gusto.

El C. Representante César Augusto Santiago (Desde su curul).— ¿Acepta usted que en el debate anterior, en relación al desfile, tanto usted como el compañero de Acción Nacional afirmaron que sospechaban que el desfile iba a ser por equis circunstancias? Igualmente ¿acepta usted que hace unos minutos en su intervención anterior dijo usted que sólo pretendía que sus inquietudes se enviaran al Ejecutivo?

El C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas.— La primera parte, si me permite la Presidencia, la rechazo rotundamente, porque yo respondo por expresiones propias, yo en ningún momento dije la vez anterior que sospechaba de nada, lo único que estoy sospechando es que César Augusto aquí no acepta los argumentos de la oposición y a todo lo llama autodenigrante.

La segunda parte, efectivamente dije en última instancia que teníamos inquietudes y que debían de turnarse al Presidente Electo. Efectivamente, pero este argumento por sí mismo no es susceptible de rechazo en la forma en que lo está planteando César Augusto y voy más allá les estoy pidiendo congruencia.

Ustedes compañeros representantes del PRI fueron los únicos que en las audiencias públicas convocadas por la Secretaría de Gobernación no coincidieron en lo que la mayor parte, en que todos los partidos políticos convocantes expresamos ahí, es decir, un Estado en el cual se elijan popularmente, a través del voto las autoridades en el Distrito Federal con algunos matices, pero todos los partidos de oposición, con excepción del PRI, propusimos esto y ellos dicen que la mayor parte de la población, que los constitucionalistas, que el derecho, que la tradición, etcétera, etcétera, está con ellos y que por eso no puede haber Estado 32. El número en la Cámara de Diputados venció a la razón y al número que se expresó en las audiencias públicas y en la plaza pública, porque los partidos de oposición diferentes al PRI representamos en estos momentos y en aquellos momentos también representábamos mayoría, un sustento suficiente para que se convirtiera esto en Estado 32 y voy más lejos, ustedes propusieron en las audiencias públicas su actual Presidente del Comité Directivo en el Distrito Federal, señor Salazar Toledano, yo lo escuché, yo estuve ahí, lástima que él no esté aquí porque auguraba el algún posible encuentro entre él y yo, a él no se le hizo, en fin.

El decía que su partido proponía que en el Distrito Federal hubiera un Congreso Local, el PRI propuso formalmente en las audiencias que existiera un Congreso Local, ¿acaso esto iba a ser opinión de los constitucionalistas?, ¿acaso esto iba a romper el Pacto Federal?, ¿por qué en esa ocasión el PRI dijo Congreso Local? y ¿por qué después se echó para atrás y dijo Asamblea de Representantes?.

En el fondo lo sabemos, hubo un choque entre el Secretario de Gobernación y el Jefe del Departamento del Distrito Federal, no coincidieron sus opiniones y finalmente se aceptó la Asamblea de Representantes en el Distrito Federal.

Por lo tanto, simplemente pido congruencia.

El C. Presidente.— Sr. Gonzalo Altamirano. ¿Acepta una interpelación del Representante Augusto Santiago?

El C. Representante Gonzalo Altamirano.— Con la condición de que no me vaya a calificar de que estoy autodenigrando, con mi respuesta que le vaya yo a dar.

El C. Representante Augusto Santiago.— Digo

que la calificación espero que se la dé usted mismo después del debate. Sobre lo de el Secretario de Gobernación y el Regente de la Ciudad ¿también es una sospecha o tiene pruebas?

El C. Representante Gonzalo Altamirano.— Señor Presidente, recuerdo yo cuando el estimado compañero César Augusto Santiago aquí, desde la Presidencia, hablaba alguna ocasión dos o tres veces decía, cuando él era Presidente en el Colegio Electoral decía, tiene la palabra el presunto responsable y quiero recordarle a todos ustedes, para quienes no sepan, el estimado amigo tenía una profesión honrosa, era agente del Ministerio Público y para él todos son sospechosos salvo prueben lo contrario, entonces quiero decir que las afirmaciones que hemos estado haciendo las hemos hecho con conocimiento de causa, algunas pruebas existen, otras son del dominio público y otras las hemos leído a través de columnas prestigeadas.

Finalmente, quiero decir que habrá más tiempo para seguir discutiendo los problemas mediatos, vamos a poder seguir discutiendo si los grandes constitucionalistas, algunos de ellos aquí representados estarán de acuerdo o no por elegir el Estado 32 o habrá otras formas de superación democrática, pero lo que no puede esperar ya es que le hagamos saber al Presidente Electo que no tiene autoridad política para elegir de manera definitiva al próximo Regente de la Ciudad de México, que debe de ser un nombramiento con carácter provisional y que sea el propio pueblo, la ciudadanía del D.F. la que decida si de manera definitiva debe haber un Regente a través del voto popular o el Regente provisional se convertirá en Regente definitivo. Muchas gracias.

El C. Presidente.— Para alusiones personales solicitó el uso de la palabra el Señor Representante Ortega Zurita.

El C. Representante Andrés Ortega Zurita.— Compañeras y compañeros Representantes a la I Asamblea del Distrito Federal:

Evidentemente existe una diferencia contundente e inobjetable entre legalidad y legitimidad. Para esto una cuestión es mantener un hijo y legalmente está amparado bajo los apellidos del padre y de la madre y otra cosa es que sea un hijo legítimo. A lo mismo es en el caso de algunos procesos electorales en lo que respecta al Distrito Federal, y para ser más concretos, el de las pasadas fechas del 6 de julio.

Para esto es necesario llamara a los compañeros Asambleístas de la mayoría en este recinto, para que en ánimos de que no tratemos de sesgar la incipiente iniciativa de vida de esta Asamblea de Representantes del Distrito Federal, para que en el mejor de los ánimos y en el marco del pluralismo en el cual está inscrita la composición de esta propia Asamblea, no demos marcha atrás en lo que respecta a la consulta popular, dado que es una situación inherente que viene contemplado en la propia Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal y toda vez que es una cuestión inherente al propio desarrollo de la Asamblea, pues aceptémoslo como tal; no tenemos por qué rehuir al toro, al toro hay que

agarrarlo por los cuernos y para eso se necesitan muchas cosas y creo que todos estamos en posibilidad de aportar todas esas grandes ideas que tenemos y las cosas en su lugar.

Los exhorto nuevamente, compañeros, a que llamemos a consulta popular a los habitantes del Distrito Federal y que ellos sean los que finalmente determinen, verdad, qué tipo de gobierno quieren tener aquí en el Distrito Federal.

Muchas gracias.

El C. Presidente.— En uso de la palabra el ciudadano Representante Genaro José Piñeiro López.

El C. Representante Genaro José Piñeiro López.— Señor Presidente; compañeros Representantes a la Asamblea:

Quiero hacer algunas aclaraciones con respecto a la intervención de mi compañero Representante Fernando Ortiz Arana y de César Augusto Santiago.

Quiero señalar que el día de hoy aprobamos el acuerdo donde se prevee inicialmente el conjunto de normas que servirán para el funcionamiento de nuestro órgano.

Estas normas no contemplan el procedimiento de la consulta popular. Sin embargo, el artículo 10 de la Ley Orgánica, en su Fracción I sí lo determina.

El compañero Ortiz Arana ha negado la posibilidad en este momento de mi propuesta, así lo quiero entender, no la ha negado absolutamente, sino dice en este momento no, pero la ha sujetado y ha fincado su negativa en un dicho que no dijo nunca Héctor Ramírez Cuellar; ha dicho hasta Héctor Ramírez ya lo dijo y en esa razón pues mientras no haya iniciativa de Reglamento de Ley, no podemos implementar la consulta; pero cuando se dé ésta entonces sí.

Cuando yo propongo la consulta no quiero que la hagamos mañana, ni tampoco quiero que la hagamos el 29 y el 30 de este mes, para que el día primero le digamos al Presidente Electo, licenciado Carlos Salinas de Gortari, que él es el que está facultado constitucionalmente que lleve consigo nuestras opiniones, que por la vía de la prensa o por la vía de un oficio expreso o por la vía de sus mensajeros o de quien sea, se entere de lo que aquí resolvimos.

Bien, compañeros, lo que está enfrente de este debate es sin duda alguna la confesión de la realidad política, de la voluntad ciudadana en el Distrito Federal.

Estoy pidiendo que se apruebe, porque no está sujeto a la Ley ni a que haya una iniciativa el que se realice una consulta de esta magnitud, creo que el problema sería y allí llamo a la buena fe porque considero todos y cada uno de los aquí presentes, sin exclusión de partidos, somos compañeros animados de una buena fe en el beneficio de esta gran comunidad, de esta gran Ciudad de México.

Tenemos vertientes o puntos de vista encontra-

dos, se va a dar permanentemente un debate de tipo ideológico que defina la posición de cada fuerza frente al conjunto de los problemas que sean materia de discusión en esta tribuna; bienvenido sea, porque eso garantizará y le otorgará a este órgano ese carácter de origen político fundamental que tiene sobre en ocasiones, el manejo del tecnicismo o de apreciaciones muy particulares o de tipo administrativo.

Yo reafirmo en llamar a la mayoría en esta Asamblea, que por voz de su líder ha manifestado votar en contra de todas las propuestas de la oposición, a reanalizar su postura frente a ello. Llamar a la consulta implicaría, en primer lugar, como mi propuesta lo señala, turnar esto a las Comisiones, a donde han quedado a salvo en términos numéricos, en forma de mayoría en todas las Comisiones, los propios compañeros del PRI y esto les otorgaría la facultad de participar sin duda alguna, en como instrumentar la consulta a la que nos hemos referido.

Cerrarse al ejercicio de esta facultad sin que exista explícitamente la obligatoriedad de una ley o de una iniciativa, nos obligaría a rehacer el procedimiento y sin el esfuerzo acabado presentar la iniciativa que ya tenemos y que sin duda alguna ya tiene cada una de las fracciones, cuando el sentido debía de ser al revés, instrumentar por esa preocupación, por la preocupación que está en la conciencia de la ciudadanía de revisar su estatus jurídico, de revisar sus facultades o de refrendar su derecho a elegir o no elegir a sus autoridades, no requiere de todo un documento o de todo un texto denominado reglamento o iniciativa o proyecto de iniciativa.

Creo que la interpretación hasta ahorita de quienes hemos hecho modestamente el esfuerzo, sin distinguo de partidos, en la Comisión de Revisión del Reglamento o de creación del Reglamento, donde estuvimos participando, es de que no tenemos acabado el mismo y de que esto de la consulta tiene diversas vertientes.

Pero yo me pregunto, ¿acaso habría que hacer un reglamento de sismos para que si sucede otro, en el momento en que suceda podamos llevar al pueblo a consulta popular sobre un conjunto de medidas que se provoquen por ese siniestro no deseado por nadie? o se propalara una enfermedad infecciosa de altos índices de mortandad, con altos riesgos ¿requeriríamos de presentar un reglamento o una iniciativa para que esto fuera sometido a la voluntad popular, a la consulta?. Creo que no debe de ponerse corchetes ni acondicionamiento al ejercicio de nuestra facultad de consulta y debe de rectificarse la posición de la mayoría, conminando a que se turne a Comisiones y ahí se discuta en el Comité de Participación Ciudadana o en las Comisiones que correspondan, el mecanismo e instrumentación de este objetivo que es la consulta permanente al pueblo.

Está claro y quiero dejar sentado que el debate no es la legitimidad o ilegitimidad que se alegue en torno a la elección presidencial; nosotros no sostenemos que ese sea el centro del debate; el centro del debate es nuestra gran urbe, es la gran Ciudad de México, es la exigencia de la democratización y aquí se ha señalado y yo tuve la oportunidad de leerlo en un edi-

torial del propio compañero César Augusto Santiago, de que esto no es la panacea.

Presentar una negativa a una propuesta sin dejar clara y definida otra que la supere o que determine o defíne que lo es, porque no tiene el conjunto de errores que la primera señala, no puede ser calificado de sería dicha categoría.

Si bien es, nosotros declaramos aquí si esta propuesta del Estado 32 no es una panacea, es porque hay una propuesta superior y esta conlleva al objetivo de fondo el de ampliar los marcos de democracia en el Distrito Federal, el de integrar una participación más activa, el de encontrar cauces de soluciones de fondo a la vida de los ciudadanos, los cardenistas haremos nuestra esa alternativa y desecharemos entonces, la propuesta que hoy tenemos como pieaporte para el debate como puente de discusión, como puerta que abre el análisis de los problemas de fondo que tiene nuestra ciudad. Pero por lo pronto, como quien habla que esto no es una panacea y no nos presenta la otra la que si es una panacea o la que si es una solución, tendremos que ser firmes e intransigentes en sostener, nuestra tesis del Estado 32 y la sostendremos porque los argumentos del debate en la 53 legislatura; los argumentos que hizo suyos el PRI para desechar esa iniciativa de Estado 32 y de Congreso local, han sido plenamente derrotados, han caído por su propio peso, ellos alegaban en el fondo y ahí está el Diario de los Debates de la Cámara, que había incompatibilidad de Poderes entre el Distrito Federal, sede de los Poderes Federales de la Entidad.

Hoy por hoy ha quedado debatido, totalmente este argumento ya que existen entidades, países, naciones que si bien su capital no tiene todavía el marco inmenso de problemática de esta gran ciudad, si lo tienen como capital y conviven en el poderes locales, legitiman la plenitud de derechos de sus ciudadanos y conviene, ahí el poder federado que permanentemente puede crear problemas o puede no crearlos independientemente de que sea la sede de ellos una ciudad.

Lo hemos visto en el conjunto de obras o de actos o de informes de Gobernadores a donde acude el Primer Mandatario, parece que es tomado por asalto en ocasiones y el Estado de Puebla o, como se llame, de Guerrero, de Sinaloa, tres días antes de la llegada del mandatario, quedan neutralizadas, quedan paradas las facultades del poder local y el Estado Mayor en aras de la seguridad ocupa y aviolenta la soberanía de las propias Entidades. Porque no hacerlo en términos más proporcionados y que todas las Entidades del Pacto Federal conlleven su parte de responsabilidad en la sede de los Poderes de la Federación. Ese es su costo por estar federados, pero que no sea el costo exclusivo de los ciudadanos del D.F., no tener la plenitud de sus derechos y estar castrados en esos derechos políticos al contar encima con el peso total del poder federal.

Compañeros, ciertamente César Augusto Santiago dice, defendimos y ganamos el debate. No tan sólo ellos, en el inicio del Colegio Electoral, a nombre de mi fracción, de mi grupo cardenista, hice men-

ción que el Partido del Frente Cardenista había hecho su voto a favor por la creación de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal. Ganamos, pero lo ganamos y ahí hay que distinguir, ahí hay que aclarar, lo ganamos porque lo que pedíamos, porque por lo que peleamos hoy todavía es por un Congreso Local, por una Entidad Federativa plena, autónoma y soberana. Sin embargo, la actitud cuando se presentó este artículo era la inmovilidad total del partido oficial, una actitud de inmovilidad de no ceder ni tan siquiera un centímetro en los marcos de la lucha por la democracia y fue tanta la presión y fue tanto el peso justo del voto y la soberanía popular, la que conllevó a final de cuentas a dar este gran pequeño paso por la democracia en el Distrito Federal y por eso aceptamos, aún sin cancelar de fondo nuestro anhelo, a lo que de fondo anhelamos, a lo que de fondo queremos que es el Congreso Local, esto significaba ya, ante la actitud cerrada por todos los medios, de un paso avanzado que había que rescatar, que había que tener como sustento, como piedra angular de nuestra constante por la democratización del Distrito Federal.

No les hablo ahorita a los compañeros de los partidos de oposición. Quiero dirigirme en forma particular a ustedes compañeros de la bancada priista. Quiero decirles, para el Partido del Frente Cardenista está composición de los sectores y de la lucha interna que ustedes sostienen al seno de su organización. Esta claro que hay el ánimo de la existencia de un sector nacional revolucionario. Sabemos también, por el otro sentido, que existe abiertamente fuerzas que representan a la oligarquía, fuerzas que representan abierta y descaradamente a la reacción, fuerzas que desde esa posición se han abierto paso y han mediado la hegemonía que históricamente le daba sustento a su organización. Es de ahí el producto de las grandes deserciones en sus filas. Es de ahí la necesidad de su propia acción de democracia. Nosotros sabemos que la buena fe nos anima; sabemos que puede y habrá una rectificación en su votación. Desde ahora se las exigimos.

Gracias, compañeros.

El C. Presidente.— Han solicitado el uso de la palabra los señores Representantes Onosandro Trejo y Raúl Castellano.

Se concede el uso de la palabra al señor Onosandro Trejo.

El C. Representante Onosandro Trejo.— Con su permiso, señor Presidente de esta Asamblea. CC. Representantes a la Asamblea del Distrito Federal: En primer lugar quiero mencionar que subo a esta tribuna a hacer defensa del principio de la constitucionalidad, del principio de la legalidad y a dejar patente nuestras convicciones por el sistema federalista.

Se ha mencionado aquí que el Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos Carlos Salinas de Gortari, no tiene el sustento político para designar al Jefe del Departamento del Distrito Federal. Cuestión ésta que entraña la más seria responsabilidad especialmente; después de que se ha propuesto aquí que se dirija la Asamblea de Representantes del Distrito

Federal al Presidente Electo, para que se le comuniquen los puntos de vista que aquí se han relatado por algunos representantes de oposición y por otro lado, se ha planteado aquí también la posibilidad de que esa propuesta se canalice a las Comisiones de esta H. Asamblea de Representantes.

Parece que aquí, lo que tiene que decirse, es que la gran lucha histórica del pueblo de México se sigue planteando en los mismos términos que en el Siglo XIX. Existe aquí una lucha entre una corriente marcadamente centralista y otra que responde a la defensa de nuestra mejor tradición federalista y esto es lo que hay que revisar.

Seguramente que para nadie escapa que Carlos Salinas de Gortari ya es el Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos y que, como tal, tiene que ser observada la votación que se realizó por el pueblo de México el día 6 de julio.

Mal hacen quienes intentan fraccionar esta elección, señalando por un lado que obtuvieron un determinado porcentaje en el Distrito Federal y otro diferente en el resto de la República. Eso no puede considerarse como un argumento razonable, ni racional.

Las elecciones para Presidente de la República han interesado a toda la Nación, se trata pues de una elección integral y esto tenemos que respetarlo, en la medida en que aquí se ha dicho que nuestro primer deber, nuestra primera obligación, será defender, será respetar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y exactamente en esto radica y esto hay que decirlo de una vez y por todas, el principio de la legitimidad de la elección de Carlos Salinas de Gortari, principia en el cumplimiento del mandato constitucional y de los preceptos legales.

No es posible que se haga aquí una argumentación que pretenda distinguir la legitimidad de la legalidad. Van íntimamente relacionadas, por eso la elección de Carlos Salinas de Gortari se ha apegado estrictamente a la legalidad, luego entonces, tiene el principio de la legitimidad.

El C. Representante Gonzalo Altamirán Dimas (Desde su curul).— ¿Acepta usted una interpelación?

El C. Presidente.— ¿Acepta el orador una interpelación?

El C. Representante Onosandro Trejo Cerda.— Sí la acepto, señor Presidente.

El C. Representante Gonzalo Altamirán Dimas.— Para preguntarle solamente si es cierto o no que su Partido obtuvo el 27% de la votación en el Distrito Federal.

El C. Representante Onosandro Trejo Cerda.— Ya hemos dicho, al inicio de esta intervención, precisamente, que la elección para Presidente de la República es una elección de carácter federal, que interesa a toda la Federación, al Distrito Federal como sede de los Poderes Federales y a los treinta y un Estados Federados que integran la Unión. Por eso me parece

que en el hecho de mencionar por usted que se ha obtenido un determinado porcentaje en el Distrito Federal, me parece que no trasciende al problema global, al asunto de la elección federal.

El C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas.— Acepto sus razonamientos. Nada más quiero que nos indique usted si es cierto o no, con todas las implicaciones que usted dice, si su partido obtuvo el 27% de la votación. Quisiera que me dijera si es cierto o no.

El C. Representante Onosandro Trejo Cerda.— Sí, ciertamente, nada más que el suyo no obtuvo ninguna votación arriba del porcentaje que obtuvo el Partido Revolucionario Institucional.

Pero además, ninguno de los Partidos lo obtuvo.

El C. Presidente.— ¿Acepta usted otra interpelación del C. Representante Sosamontes?

El C. Representante Onosandro Trejo.— Sí, la acepto.

El C. Representante Ramón Sosamontes (Desde su curul).— ¿Acepta usted que Carlos Salinas de Gortari perdió la votación en el Distrito Federal y que los dos candidatos a Senadores postulados por el PRI también perdieron la elección en el Distrito Federal?

El C. Representante Onosandro Trejo.— No, definitivamente no podemos reconocer que Carlos Salinas de Gortari haya perdido la elección, ya se ha dado cuenta del cumplimiento del proceso, la verdad real, la verdad formal es que Carlos Salinas de Gortari es el auténtico ganador de la elección del seis de julio.

El C. Presidente.— ¿Acepta otra interpelación del mismo Representante?

El C. Representante Onosandro Trejo.— La dejamos para después mejor, porque quiero hacer referencia a cuestiones que me parecen fundamentales en el aspecto del problema que se ha planteado aquí.

Se ha dicho que se lleve a cabo una consulta de carácter popular respecto de lo que significa el status de lo que es actualmente el Distrito Federal.

Si bien es cierto que, en cuanto a procedimientos no resultaría adecuado hacerlo en este momento, definitivamente no hay elementos para llevar adelante esta consulta, me parece también que lo primero que habría que revisar serían bajo cuáles planteamientos se llevaría a cabo esta consulta.

Me parece pues que ya dejando bien claro lo que se refiere al problema de la legalidad, de la constitucionalidad, del aspecto formal de la constitucionalidad, del aspecto formal, me parece que habría que referirse también a lo que se refiere o a lo que corresponde a las cuestiones de carácter histórico y político. Hemos insistido en que aquí la confrontación parece reflejar el viejo conflicto entre el federalismo y el centralismo, con un elemento además que me pare-

ce nuevo y que seguramente a nadie escapa en el hecho de plantear el problema de la creación del Estado 32 surge el planteamiento de una especie de confederacionismo trasnochado, que si me parece también que debe ser tocado y la ciudadanía debe ser alertada. No se puede venir a plantear en esta Asamblea de manera irresponsable que lo que hoy es el D.F. y sede de los Poderes de la Unión se convierta en un Estado.

De manera muy simple, me parece que esto implicaría una serie de consideraciones de carácter político, histórico, además. Pero, por ser el Distrito Federal, la sede precisamente de los Poderes de la Unión tendría que involucrarse no sólo a la actual población del D.F. en la medida en que esto comprende un problema de carácter nacional y que implica a toda la Federación, tendría pues que convocarse a una consulta mucho más amplia de ahí que rechazemos categóricamente con argumentos, con razones, los planteamientos que se han hecho a favor de la creación del Estado 32, de la abrupta injerencia de esta Asamblea en solicitar o dirigirse al Ejecutivo a comunicar cierto tipo de inquietudes de algunos compañeros Representantes. Igualmente rechazamos que este asunto se trate en las Comisiones de esta Asamblea, en la medida de que si bien es cierto que la ley le concede a la Asamblea competencia para conocer de la materia de iniciativas de ley que se refieren al D.F., también es cierto que este caso concreto habría que discutir y, esto será parte del debate en el futuro, si existe la competencia para adentrarse al planteamiento de una iniciativa de ley que tenga que ver con esta materia, pero además motivo de debate también será el hecho de que se plantee si esta Asamblea tiene competencia para iniciar un proceso, un procedimiento de iniciativa, de reforma o adiciones a la Constitución General de la República.

De todo esto resultaría claro que por los elementos históricos y políticos, jurídico constitucionales, debe rechazarse esta propuesta y me permito invitar a quienes la hicieron para que recapaciten y consideren que esto no puede ser.

El C. Representante Gonzalo Altamirano (Desde su curul).— Si escuché bien, usted afirma que este asunto ya no debe discutirse ni en las Comisiones. ¿Es cierto lo que escuché?

Y en la segunda parte, usted no admite competencia de esta Asamblea para hacer reformas o adiciones a la Constitución tratándose del D.F.

El C. Representante Onosandro Trejo.— No, no he rechazado la competencia, he señalado muy claramente que este no sería el momento para discutir sobre el tema de la competencia para llevar a cabo iniciativas de reformas o adiciones a la Constitución General de la República. Ese es básicamente el planteamiento. Si hubo de mi parte alguna otra expresión espero que con esto quede claro.

El C. Representante Gonzalo Altamirano (Desde su curul).— Que quede registrado en el Diario de los Debates.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al C. Representante Raúl Castellano quien solici-

la autorización y se le concede para hacerlo desde su sitio.

El C. Representante Raúl Castellano (Desde el presidium).— Principio por pedir a la Asamblea me disculpen hablar desde aquí, porque un problema transitorio de mi vista me impide subir y bajar con facilidad.

Antes de decir unas cuantas palabras, porque no quiero alargar ya lo muy largo que ha sido esta reunión, deseo hacer una pequeña digresión, digresión que consiste en agradecer profundamente a un grupo de compañeros Asambleístas que el lunes de la semana pasada votaron en mi favor para que ocupara la Presidencia de esta Asamblea en el mes que está transcurriendo.

Sin embargo, creo que la planilla que resultó triunfante, que fue la de mi partido, resolvió este problema de la mejor manera.

Sobre el tema de que se ha ocupado esta sesión con más insistencia, yo quisiera decir unas cuantas palabras.

A mí me parece sinceramente que las personas que en representación de sus partidos han hablado sobre el particular no han tocado, por lo menos hasta ahora, algunos puntos que a mí me parecen esenciales para poder tomar una decisión al respecto.

Yo creo que la simple existencia de la Asamblea en que estamos es una demostración evidente de que hemos dado un gran paso hacia adelante en el ejercicio de la democracia en el país y concretamente en el ejercicio de la democracia en el Distrito Federal.

Pienso que esta Asamblea es un avance de la democracia, porque considero también que, de la decisión que se tomó para crear esta Asamblea, tendrán que venir o la misma Asamblea conlleva a la idea de que, un día, tarde o temprano, tendrá que resolverse lo que deba hacerse sobre la transformación de la figura jurídica, que corresponde al nombre del Distrito Federal.

Tengo sobre el particular que decir a ustedes que probablemente no hemos reflexionado lo necesario para proponer las cosas tal y como las hemos oído desde esta tribuna.

Yo creo que la creación de un Estado al que hasta se le ha querido poner ya por anticipado nombre, debe ser un asunto que nos comprometa a estudiar el problema en toda su gran magnitud. Por ejemplo, yo pienso que si un día se decide modificar la situación que prevalece hasta la fecha en relación con el Distrito Federal, tendríamos que meditar si sería conveniente hacer un Estado del territorio que ocupa el Distrito Federal.

¿Por qué tenemos que pensar en eso? porque en estos momentos el Distrito Federal comprende la mayor comunidad de habitantes que hay en la República Mexicana y además, en el Distrito Federal, concurren todos o la mayor parte de los recursos de toda índole que tenemos en el país. Entonces, la creación

de un nuevo Estado, el Estado 32, como quieren llamarle, sería un Estado magno, un Estado que frente a los demás Estados que conforman la Federación de los Estados Unidos Mexicanos, resultaría provocador de grandes desequilibrios en varios órdenes económico, político y social y además sería también una Entidad que humillaría de manera muy penosa al resto de las Entidades Federativas que integran la República Mexicana.

En consecuencia, si en alguna ocasión esta Asamblea se decide a enfrentar ese problema, tendría que ser previo al estudio, primero, de si es posible o conveniente la creación de un nuevo Estado o si en todo caso y así lo creo yo, debería formarse o integrarse o crearse no un Estado sino dos o más Estados en el territorio, para que no resultara un Estado magno, como dije y poder dividir los recursos y el número de habitantes que tiene el Distrito Federal, en varias Entidades que resultaran más o menos equilibradas.

Esto sin contar también una cosa que me parece sumamente importante, habría también que solucionar la simbiosis que se presentaría con la formación de un Estado, para el normal funcionamiento permanente y en el mismo territorio, de los Supremos Poderes de la Federación y los poderes del Estado o de los Estados que se formarían.

Entonces, yo pienso que si en un momento dado esta Asamblea considera conveniente hacer alguna gestión o presentar alguna iniciativa de ley, como tiene facultades para hacerlo sería cuestión de que, previamente la misma Asamblea, a través de alguna Comisión Especial que se designara, estudiaran los puntos a que me acabo de referir. Es decir, la creación de un Estado implicaría una serie de problemas que no tenemos una conciencia clara de si estaríamos en condiciones de poderlos resolver favorablemente si conviene hacer dos o si conviene hacer tres o si es preferible seguir tal y como estamos, según el resultado de los estudios que se hagan sobre el particular. Muchas gracias.

La C. Representante Rocío Huerta (Desde su curul).— Solicito la palabra para hechos.

El C. Presidente.— Para hechos se le concede el uso de la palabra a la Representante Rocío Huerta.

La C. Representante Rocío Huerta.— Compañeros Representantes, compañero Raúl Castellano; esta intervención que acabamos de escuchar para nosotros es verdaderamente alentadora porque a diferencia de las demás no cierra de tajo la posibilidad de generar cambios profundos y reales en la estructura de gobierno del D.F. y creo que esto de principio ya es bueno nunca nos hemos negado a que una reforma de esta magnitud, tenga que ser producto de un análisis profundo, por el contrario hemos insistido en que así debe de ser, en ese sentido nosotros consideramos que después de presentar una iniciativa de este tipo y de que, esta Asamblea a través de sus comisiones pueda generar una reflexión y una consulta pública que permita la participación de los ciudadanos esos cambios que gran cantidad de ciudadanos y todos los partidos, diferentes al PRI, en esta Entidad han propuesto.

Quisiera plantear yo además de esto, algunas otras cosas en relación a las intervenciones que aquí ha habido, creo que la propuesta que se hizo, que inicialmente hizo el compañero Altamirano Dimas, tiene que ver para que se retome básicamente con dos cuestiones con la sensibilidad y la voluntad política de los miembros de ésta Asamblea. Porque la propuesta no fue ni siquiera la idea del Estado, del nuevo Estado de la República. La propuesta fue algo mucho más sencillo pero que necesariamente implica que los Representantes de ésta Asamblea, tuvieron la voluntad para buscar generar las transformaciones aunque mínimas todavía, pero que pudieran de alguna manera retomar lo que ha sido la voluntad ciudadana y creo que esto y lamentablemente aún no existe, se ha insistido y creo que nosotros en eso estamos de acuerdo, que el derecho debe ser el mecanismo que permita la convivencia ciudadana y una correcta relación entre las instituciones y la sociedad pero para que así lo sea, el derecho debe buscar y acoger en las normas, buscar, retomar y acoger en las normas que propone y define las inquietudes de participación de los ciudadanos, tiene que buscar, coger las propuestas que de esta sociedad surgen, de tal manera que todos los procesos sociales puedan ser encauzados a través de esas normas y no, como lamentablemente ha sucedido en muchas ocasiones, esas inquietudes se desborden fuera de los marcos constitucionales y del derecho.

De ahí, que la gran responsabilidad de los legisladores debe ser, promover y generar en su tiempo las reformas que lo permitan, que promuevan esa participación y que acojan las inquietudes que en la sociedad se generan y yo creo que aquí el gran problema es ese, que la mayoría, todavía de esta Asamblea, quiere seguir siendo ella la que establece los tiempos para generar esas reformas, al margen de lo que ha sido la voluntad ciudadana. Creo que con voluntad política, bien se podrán generar y procesar esos cambios, bien se podrán retomar estas propuestas. Los tiempos para definir las reformas jurídicas de nuestra Constitución no las puede seguir estableciendo un partido político y eso nos tiene que quedar perfectamente claro.

Si no retomamos el sentir ciudadano, corremos el riesgo de que toda esa gran participación ciudadana se desborde al margen de los cauces constitucionales y de eso quien va a ser responsable van a ser aquellos que se han negado o se niegan de manera sistemática a retomar esa participación ciudadana y esa voluntad para traducirla en nuevas reformas a nuestros ordenamientos legales.

En ese sentido, yo creo que las intervenciones que ha habido aquí, más que plantear el debate o la refutación a las propuestas que se han hecho, muestra en el fondo una negativa a buscar escuchar lo que han sido esas transformaciones en la sociedad. Creo que las proyecciones que habla en 1986, de las cuales surgió lo que es esta Asamblea de Representantes, no corresponden a lo que es la realidad social actual y es por eso que insistimos en que se tienen que generar nuevas reformas a los ordenamientos legales. Nadie preveía, nadie, que la votación del PRI fuera a bajar tan considerablemente como lo hizo el 6 de julio. Nadie preveía la forma en como la participación ciuda-

dana y la búsqueda de nuevas opciones de gobierno, se iba a manifestar de manera tan plena el pasado 6 de julio y hoy, lo que estamos reclamando aquí, es que se abra esa voluntad política de tal manera de que podamos generar reformas que les den cauce a esa participación y no nos pongamos como agentes que promueven y que vean en los ordenamientos legales trabas para promover la participación ciudadana.

En ese sentido, la propuesta que se hizo yo digo, no es la del Estado 32. Lo que se planteaba por un lado, es que en esta Asamblea pudieran generarse propuestas que, sin quitarle al Poder Ejecutivo la capacidad que tiene para nombrar un Regente, pudieran ser escuchadas, de tal manera que se abriera un pequeño espacio que hiciera sentir que se están tomando en cuenta la nueva realidad política. Pero a eso hay negativa. A esto y hay negativa y se argumenta de muchas maneras la imposibilidad para ello.

Yo creo que esta defensa del presidencialismo, niega en el fondo la necesidad de que también se generen reformas en la idea de que en nuestra sociedad pueda darse un debate más abierto entre todas las instituciones y entre las instituciones y los habitantes y que eso lo deberíamos de ver como un reflejo de un grado de desarrollo de nuestra sociedad sumamente importante y eso es lo que deberíamos de aceptar como la cuestión fundamental de lo que debería de ser una política moderna. La participación cada vez más activa de la sociedad y la confrontación en el terreno ideológico, teórico, político, de las diversas ideas, independientemente de la institución de la que se trate.

Creo, en ese sentido y, retomando, el día de ayer fue el 20 de noviembre. El mejor homenaje que podríamos hacer nosotros a nuestra Revolución, como legisladores, como Representantes de los ciudadanos, debería de ser el introducir el generar reformas que busquen que todas las contradicciones que en esta sociedad existen se canalicen a través de los marcos constitucionales y del Derecho.

Pero creo que no ser sensibles ante la situación del Distrito Federal, lo que nos puede llevar es a que nos pongamos atrás de lo que es y ha sido la voluntad ciudadana.

Gracias.

El C. Presidente.— Para hechos, respecto a esta última intervención, se concede el uso de la palabra al Representante René Torres Bejarano.

El C. Representante René Torres Bejarano.— Con respecto a la última intervención y a las anteriores, en las que se insiste.

El C. Presidente.— Señor orador, pidió usted la palabra para referirse a la última intervención. Le ruego que así lo haga.

El C. Representante René Torres Bejarano.— Para insistir con respecto a la última intervención, sobre la necesidad de que el nombramiento del Regente de la Ciudad sea nombrado en forma legítima.

Se han argumentado bastantes aspectos sobre la

legalidad e ilegitimidad. Parecía ser que alguno de los compañeros anteriores mencionaba que ya estaban completamente discutidos esos aspectos. Sin embargo tenemos los argumentos suficientes para insistir en la ilegitimidad del nombramiento del Regente por una ilegitimidad de origen.

Con objeto y tomando en cuenta las argumentaciones anteriores, me permito presentar, para el caso de que sean rechazadas las propuestas de los compañeros Altamirano Dimas y Genaro Piñeiro respectivamente, la siguiente propuesta:

Que se someta a consideración de la H. Cámara de Diputados la posibilidad de realizar un referéndum en toda la República, si el Distrito Federal debe transformarse o no en el Estado número treinta y dos o en varios nuevos Estados de la República.

Atentamente. René Torres Bejarano.

El C. Presidente.— Se recibe la propuesta. Procede la Secretaría a dar lectura a la propuesta del compañero Representante Gonzalo Altamirano Dimas y someterla a la votación nominal que fue solicitada.

La C. Secretaría.— Por instrucciones de la Presidencia, se consulta a la Asamblea si está de acuerdo con la proposición presentada por Gonzalo Altamirano Dimas.

Se va a tomar la votación nominal.

El C. Presidente.— Se ruega al Señor Daniel Aceves se sirva acudir a esta Secretaría, para auxiliar en las tareas.

La C. Secretaría.— La votación quedó como sigue: 34 no, 4 abstenciones y 22 votos afirmativos. Se desecha señor Presidente.

El C. Presidente.— Procede a recoger la votación sobre la propuesta del C. Representante Genaro José Piñeiro.

La C. Secretaría.— Por instrucciones de la Presidencia se va a tomar la votación nominal del compañero Piñeiro López y 5 Asambleístas del Frente Cardenista.

El resultado fue 34 no, 23 sí y una abstención. Desechada la propuesta del licenciado Piñeiro López.

El C. Presidente.— Señor Representante ¿quiere usted solicitar un recuento de votación o procedemos?. Procede la Secretaría a consultar a la Asamblea si es de aprobarse para su discusión la propuesta presentada por el compañero Representante René Torres Bejarano en votación económica.

La C. Secretaría.— Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea si es de aceptarse la propuesta del Asambleísta René Torres Bejarano.

Los que estén porque se acepte sírvanse manifestarlo.

Los que estén porque se deseche sírvanse manifes-

tarlo.

Desechada, señor Presidente.

El C. Presidente.— Cumplido en exceso el término fijado para la duración de esta sesión, sírvanse la Secretaría preguntar a la Asamblea si autoriza a la Presidencia continuar con el desahogo de los asuntos inscritos.

La C. Secretaría.— Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea si autoriza seguir con los asuntos inscritos en la Orden del Día. Los que estén por que se acepte sírvanse manifestarlo. Aceptado Señor Presidente.

El C. Presidente.— En uso de la palabra, para formular comentarios sobre la Cuenta Pública del Departamento del Distrito Federal se concede el uso de la palabra al C. Representante Héctor Ramírez Cuellar del Partido Popular Socialista.

El C. Representante Héctor Ramírez Cuellar (Desde su curul).— Declino, señor Presidente.

El C. Presidente.— Se agradece señor Representante. Se concede el uso de la palabra al ciudadano Representante René Torres Bejarano, para formular una petición en materia de protección del fuero de los ciudadanos Representantes.

El C. Representante René Torres Bejarano.— Con su venia, señor Presidente.

Considerando que una de las demandas más sentidas por las grandes mayorías de esta ciudad, es la de poder disfrutar de mayor justicia en los actos de su vida diaria. Es decir, la gente de la Ciudad de México está sometida constantemente a trato injusto y falta de atención, a sus demandas de los funcionarios públicos, a razzias y detenciones indiscriminadas y sin cubrir los mínimos requerimientos legales, a golpes, asaltos, trato inhumano y hasta asesinatos por parte de grupos parapolicíacos, esto es vox populi, que las leyes están hechas sólo para los pobres y que se requiere ser influyente para recibir un buen trato de funcionarios de todo tipo.

Para la gente de bajos recursos, una mejoría en la seguridad pública significa muchas veces un aumento en el número de policías y funcionarios preparados más para la represión que para la prevención de delitos y por tanto motivos adicionales para ser víctimas de injusticias.

El pueblo de la Ciudad de México requiere un mejor trato y de mayor justicia. Por ello, el Grupo Cardenista da la bienvenida a la integración dentro del paquete de programas prioritarios del Departamento del Distrito Federal, el de aportación a la ministración de justicia, que apoyaremos en su momento, propondremos y exigiremos también acciones específicas que permitan evitar la vulneración del ejercicio de los derechos de los ciudadanos mediante la defensa jurídica de sus intereses.

Sin embargo y en espera de un ambiente más justo para los ciudadanos en general, el pueblo de la Ciu-

dad de México requiere la defensa y el respaldo de sus Representantes ante esta Asamblea y sus miembros para el mejor logro de sus funciones, de representación, gestoría, supervisión, promoción de la participación ciudadana, etcétera, requieren a su vez que se respete el fuero constitucional de que están investidos.

Ya ha habido muestras de que las autoridades menores de esta ciudad y de la República no están dispuestos a respetar y hacer respetar el fuero de Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales y Asambleístas del Distrito Federal, especialmente cuando estos son de los partidos de oposición.

Podemos mencionar el caso de Tabasco, donde fue agredida por la policía una Diputada Federal del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, varios Diputados Locales y muchos militantes del mismo partido, motivo por el cual se realizó una huelga en días recientes.

También podemos mencionar algunos incidentes sufridos por algunos Asambleístas, que no vale la pena discutir en este momento.

Por tanto, me permito solicitar, hacer la siguiente solicitud:

Que la Presidencia se digne girar oficio a las autoridades gubernamentales, civiles, policíacas y militares para que instruyan a sus subalternos con referencia al respeto debido al fuero constitucional de que están investidos todos los miembros de esta honorable Asamblea de Representantes.

Atentamente, ingeniero René Torres Bejarano.

El C. Presidente.— En obsequio a la propuesta del señor Representante René Torres Bejarano, esta Presidencia reitera su obligación de velar por el respeto al fuero de los señores Representantes en los términos del artículo 61 constitucional, y conforme a lo solicitado se girarán instrucciones a las autoridades correspondientes para referendar esta situación que priva en beneficio de los ciudadanos Representantes.

Para referirse a Ricardo Flores Magón, ha solicitado el uso de la palabra el ciudadano Representante Alfonso Godínez López, a quien se le concede el uso de la palabra.

Disculpe señor Representante.

El C. Representante Genaro Piñero López.— Yo había solicitado la palabra para tratar otras fechas relacionadas con actos de mi partido.

El C. Presidente.— Le asiste la razón en este punto compañero Piñero, sírvase hacer uso de la tribuna con antelación al compañero Godínez.

El C. Representante Genaro Piñero López.— Señor Presidente, compañeras y compañeros Representantes: El motivo de mi intervención es con la más fraterna solicitud de aclaración para este pleno, sobre un evento realizado en el Monumento a la Revolución el pasado viernes 18 de noviembre, que con-

signó los medios de comunicación en su totalidad sin excepción de alguno, como un evento oficial de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, esto publicado el sábado en todos los periódicos locales.

En dicho evento, el orador oficial se señala fue el Representante Manuel Jiménez Guzmán, nosotros hacemos uso de la tribuna porque queremos suponer y ese es nuestro entendido de que este acto fue meramente partidista y no un acto emanado de decisión de nuestra Asamblea, ya que ni la plenaria del martes ni la reunión de Coordinadores que pudiera en cierta medida, extraoficialmente, representar a la Asamblea para la toma urgente de algún acuerdo, decretó o decidió realizar evento alguno conmemorativo de tan importante gesta de la historia de nuestra patria.

Partiendo de esos principios y entendiendo que estamos frente a los síntomas de los nuevos tiempos, estamos frente al cambio de poderes, de que el término de la modernidad pretende adquirir un significado en el marco político, de que existen evidentemente, cuando se da la sucesión, reajustes y pugnas por la ubicación de posiciones, nosotros alertamos y queremos pedir la aclaración, así como el de que ésta se haga pública ante las diversas instancias de comunicación, para que los acuerdos, sólo aquellos emanados por el pleno a propuesta de cualquier Representante son oficiales de nuestra Asamblea.

Nosotros conmemoramos y conmemoraremos esta gesta, sin duda alguna la Revolución tiene un, es un patrimonio importante que estimula a organizaciones como la nuestra, para nosotros el ánimo de recordar las fechas históricas de la historia de nuestra patria nutre y emula a la participación de nuestros cuadros, de nuestros militantes de nuestro afán por acrecentar nuestra organización, sobre todo la etapa de la Revolución que conlleva la actividad combatiente de quienes lucharon por mejores instancias y por la patria nueva como la etapa fundamental que ya en el ejercicio del gobierno fue consecuente con esos reclamos, me refiero fundamentalmente a la etapa del cardenismo como algo sobresaliente de todo este periodo de la historia de nuestra patria.

El cardenismo como esencia viva que vive y que para vivir mejores épocas a nuestra patria, porque fue Cárdenas un combatiente en las trincheras, en el combate, por esa patria nueva, como soldado revolucionario y porque sin duda alguna el más consecuente a la hora de llegar al ejercicio del poder en cristalizar los reclamos que el pueblo había demandado en aquellas fechas de la Revolución.

Nosotros, sostenemos el debate permanente de las épocas de la Revolución, de las que se han dado, de las que se darán sin duda alguna, en la historia de nuestro pueblo. Suponemos, quiero concluir, que el acto como lo dije en un principio obedeció a ese hecho y que por lo tanto reclama de esta Soberanía una explicación. Nosotros permanentemente sostenemos el reconocimiento cuando exista clara y llanamente, ese ánimo plural de coparticipación para realizar el gobierno las actividades y el funcionamiento de nuestra Asamblea. Cuantas veces, en todas las instancias, veamos que se asome la política unipartí-

disto, la política de un sólo criterio, la política que cierre el rescate de las opiniones de las diversas corrientes aquí existentes, reclamaremos y lo denunciaremos en esta tribuna. Muchas gracias compañeros.

El C. Presidente.— Esta Presidencia en obsequio a lo solicitado por el compañero Genaro Piñeiro, se permite aclarar que el acto conmemorativo en comento, no fue participado a esta Asamblea y que, en consecuencia, no fue motivo de designación de Comisión alguna en los términos de la fracción 10a. del artículo 21 de nuestro Reglamento.

Solicita el uso de la palabra el señor Manuel Jiménez y el señor Gonzalo Altamirano Dimas. Tiene la palabra el ciudadano Manuel Jiménez, para el mismo tema, en razón a que él fue aludido en la intervención anterior.

El C. Representante Manuel Jiménez.— Con su venia, señor Presidente, señoras y señores Representantes a la Asamblea: Respetuoso y convencido como soy de las instituciones y leyes republicanas, de su entraña laica, antiimperialista, libertaria, justiciera, sería el primero en exigir de la Asamblea de Representantes el estricto cumplimiento de la ley, del reglamento y del acuerdo conjunto.

En respuesta respetuosa y fraternal a mi amigo y compañero Genaro Piñeiro, le informo que a invitación personal acudí a este acto cívico como muchos otros a lo largo de mi vida, acompañado de hermanos de ideales, de amigos Representantes, de miembros de agrupaciones republicanas, progresistas y revolucionarias de este país.

A este hecho obedeció mi presencia en el Monumento a la Revolución de la Ciudad de México, hecho que por otra parte, confirma y ratifica los valores irrenunciables que de manera personal sostengo frente al país, frente a la República y frente a su circunstancia actual. Espero que con esta información quede satisfecha la inquietud de mi compañero y amigo Genaro Piñeiro.

Muchas gracias.

El C. Representante Gonzalo Dimas Altamirano (Desde su curul).— Señor Presidente, solicito la palabra.

El C. Presidente.— ¿Con qué objeto, señor Representante?

El C. Representante Gonzalo Altamirano Dimas.— Para hechos.

El C. Presidente.— Para otro asunto diverso a éste. Si estima usted que esto debe ser tratado antes de pasar al capítulo de Efemérides, tiene usted la palabra.

El C. Representante Gonzalo Altamirano.— Gracias, señor Presidente, compañeras y compañeros Representantes:

Realmente este día ha sido muy difícil para la oposición y especialmente para el de la voz. No sola-

mente las votaciones las perdimos, sugiriendo que se trasladara un escrito al Presidente Electo, sino que hace unos momentos me acabo de enterar y ustedes disculpen, tal vez la intrascendencia del hecho pero sí a la importancia en cuanto al marco de lo que estamos discutiendo, me acabo de enterar de que mi vehículo, que estaba estacionado aquí exactamente en las puertas de la Asamblea de Representantes, fue retirado arbitrariamente sin darse aviso y según me dicen ahorita los agentes de seguridad, era porque el señor Presidente iba a pasar ahí.

Quiero dejar constancia de mi protesta enérgica por estas arbitrariedades que se someten y con mayor razón, con Representantes a esta Asamblea y lástima que no sabíamos que venía el señor Presidente si no hubiéramos aprovechado la oportunidad para entregarle la proposición que pedíamos que se le enviara mediante otra vía. Se la hubiéramos dado personalmente.

Protesto energicamente y solicito a la Presidencia instruya a la Oficialía Mayor para que sea devuelto el vehículo. Muchas gracias.

El C. Presidente.— Se toma nota de su propuesta.

En uso de la palabra, el C. Representante Alfonso Godínez.

El C. Representante Alfonso Godínez López.— En esta ocasión como en otras anteriores y en diferentes lugares de la República, el movimiento obrero organizado de México rinde un homenaje en el sesenta y seis aniversario luctuoso de Ricardo Flores Magón. (Leyendo).

“Compañeros Representantes a la Asamblea del Distrito Federal desde este recinto histórico como integrante de las fuerzas democráticas del Distrito Federal y del país, evocaré la memoria de un paladín de la ideología social y revolucionaria que ha substanciado la historia del México que vivimos.

A través del tiempo, Ricardo Flores Magón agiganta su figura, porque sus pensamientos reciben corroboración inmediata día con día y segundo a segundo en la marcha del sindicalismo obrero.

Los restos mortales del iconoclasta Flores Magón descansan en el territorio nacional, a solicitud de la Cámara de Diputados de aquella época, quien le rindió homenaje y aprobó dos días después de su muerte, su regreso a su amada patria.

Ricardo Flores Magón, nació en San Antonio Eloxochilán, Oaxaca el 16 de septiembre de 1873 y murió en la noche del 20 de noviembre de 1922, tal vez en las primeras horas del día 21, en una prisión norteamericana. El parte oficial fue: paro cardíaco. Se presume que fue asesinado.

Su vida se inicia y termina en dos fechas históricamente revolucionarias, las más importantes de México: 16 de septiembre y 20 de noviembre el ideario de Ricardo Flores Magón puso la Revolución en marcha, sus enemigos, los intereses que se sienten lesionados por el peso de sus ideas, han tratado de

hundirlo en la deshonra, difamando su memoria. Sin embargo el insigne luchador oaxaqueño puede resistir todas las calumnias que en su contra se lancen.

Porque como Hidalgo, Morelos, Juárez y Zapata, Flores Magón es inmortal, sobrevive por su invariable convicción política y por su estatura de hombre incorruptible.

Los trabajadores de México, percibimos que Flores Magón, esté en movimiento, porque su espíritu, su ideario ha trascendido a través del tiempo y nos fortalece y alienta en la lucha por nuestros derechos.

Ricardo Flores Magón, quien sin temor a la muerte en la batalla por la libertad del pueblo, fue autor de estas palabras:

Derriba, pero cuida de remover los escombros y de arrancar los cimientos. Quebranta con la acción el llamado derecho de propiedad; pero no para que te apoderes individualmente de lo que detentan tus amos, porque entonces te convertirás en amo, oprimirás a tus hermanos y serás tan ladrón y tan malvado como los que te explotan ahora. Ve a la lucha, pero no para encumbrar a nadie, sino para ayudar a tu clase para dignificarla.

El 3 de septiembre de 1910 Flores Magón decía a los obreros mexicanos:

Tened en cuenta que sois los únicos productores de la riqueza, casas, palacios, ferrocarriles, barcos, fábricas, campos cultivados, todo absolutamente todo, esta hecho por vuestras manos creadoras, y sin embargo de todo carecéis. Si vais a la Revolución con el propósito de derribar el despotismo de Porfirio Díaz, cosa que lograréis indudablemente porque el triunfo es seguro, obtendréis un gobierno que ponga en vigor a la Constitución de 1857 y, con ello, habréis adquirido al menos por escrito vuestra libertad política.

Pero en la práctica seguiréis siendo tan esclavos como hoy, como hoy sólo tendréis un derecho: el de reventar de miseria la libertad política requiere la concurrencia de otra libertad: esa libertad es la económica. Si no sois conscientes de vuestros derechos como clase productora, la burguesía se aprovechara de vuestro sacrificio, de vuestra sangre y del dolor de los vuestros, del mismo modo que hoy se aprovecha de vuestro trabajo, de vuestra salud y de vuestro porvenir en la fábrica, en el campo, en el taller, en la mina.

Flores Magón, siempre habló con la verdad y por eso consideró al capital, a la autoridad despótica, y al clero como una sombría trinidad que ha convertido al mundo en un paraíso para los explotadores y en un infierno para los trabajadores, para los que con sus brazos y su inteligencia trabajan la tierra, mueven la maquinaria, edifican las casas o transportan los productos.

La humanidad esta dividida en dos clases sociales de intereses diametralmente opuestos; la clase capitalista y la clase trabajadora. Decía Flores Magón, y agregaba:

Ya que ni la piedad ni la justicia tocan el corazón encallecido de los que explotan al pueblo, condenándolo a extenuarse en el trabajo, sin salir de la miseria, sin tener una distracción ni un goce, se hace necesario que el pueblo mismo, por medio de mandatarios demócratas, realice un propio bien obligando al capital incommovible a obrar con menos avaricia y mayor equidad.

Ricardo Flores Magón fue un mexicano cincelado en el abrupto paisaje oaxaqueño. De ahí surgieron dos titanes, Benito Juárez el impasible indio de Guetlatoo, figura clásica del liberalismo, Flores Magón líder doctrinario de la clase obrera, enemigo de la injusticia, antiporfirista, jurado y ardiente defensor de los humildes. Su dinamismo, que fue la primera organización política del proletariado nacional.

De familia le venía su convicción y su valentía. Su padre, Teodoro Flores había combatido contra la intervención norteamericana en 1847 bajo las banderas liberales en la Guerra de Reforma y contra las fuerzas conservadoras en las heroicas jornadas antiintervencionistas.

Su madre, Margarita Magón fue una de las valientes defensoras de la ciudad de Puebla ante los furiosos embates del ejército invasor francés. Con profundas raíces en las costumbre comunales y con su experiencia en la práctica de las mismas, Ricardo Flores Magón creyó que los hombres podrían construir un nuevo mundo por convenio mutuo, sin opresión autoritaria. El mismo explicó como fue su evolución ideológica, y así decía:

El avance de mis ideas es lógico, nada hay de extraño en ello, nada postizo. Primero creí en la política. Creía yo en que la ley tendría la fuerza necesaria para que hubiera justicia y libertad, pero ví que en todos los países ocurría lo mismo que en México, que el pueblo de México no era el único desgraciado y busqué la causa del dolor de todos los pobres de la tierra y la encontré: el capital.

Su visión certera y realista le permitía saber que el pueblo es el eterno niño: crédulo, inocente, cándido. Por esto siempre ha sido burlado en sus aspiraciones y por eso también sus dolorosos sacrificios han sido estériles.

Flores Magón no tenía confianza en los gobiernos representantes del capital porque sabía que oprimirían al proletariado. Tampoco confiaba en un progreso en donde los amos y los patronos ocuparan los escaños. Por eso era radical y aconsejaba a sus compañeros de partido, consumir: la toma de las tierras. Nada debe aplazarse para después del triunfo. Para él la verdadera emancipación del proletariado está en la libertad económica. El triunfo de la Revolución no se logrará hasta que se hayan alcanzado esos dos objetivos por la fuerza del hecho, por la acción directa. Unión para el trabajo de la tierra, idea simiente para la verdadera reforma agraria. Libertad económica, germen de la verdadera emancipación del trabajador.

Así fue Flores Magón.

Presintiendo su fin escribió a un amigo. No sobre-

vivire a mi cautiverio. Cuando muera, mis amigos quizá escribirán en mi tumba: Aquí yace un soñador y mis enemigos aquí yace un loco. Pero no habrá nadie que se atreva a estampar esta inscripción aquí yace un cobarde y traidor a sus ideas.

Compañeros Asambleístas, en esta ocasión solemne, me he atrevido a glosar algo de lo mucho que conforma el ideario de Ricardo Flores Magón y me atrevo a repetir las palabras del diputado Antonio Díaz Soto y Gama, quien al conocer la muerte de tan gran ideólogo de nuestra Revolución dijo en la tribuna:

En lugar de pedir a ustedes luto, algo de tristeza, algo de crespones negros, yo pido un aplauso estruendoso que los revolucionarios mexicanos, los hermanos de Flores Magón, dedican al hermano muerto, al gran rebelde, al inmenso inquieto, al hombre de carácter jamás manchado, sin una mancha, sin una vacilación, que se llamó Ricardo Flores Magón.

(Aplausos)

El C. Presidente.— Para hechos sobre este mismo tema, solicita la palabra el C. Representante Alfredo de la Rosa Olguín.

El C. Representante Alfredo de la Rosa Olguín.— De Ricardo Flores Magón puede decirse que era un anarquista de ideología, no de métodos, un trabajador del periodismo y nosotros el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, como partido de los trabajadores, pedimos a esta Asamblea un minuto de silencio. Es una propuesta, gracias.

El C. Presidente.— Someta a consideración de la Asamblea la propuesta del Compañero De la Rosa.

La C. Secretaría.— En votación económica se pregunta a la Asamblea si se acepta la propuesta del Compañero Asambleísta que me antecedió en la palabra. Los que estén por que se acepte sírvanse manifestarlo. Los que estén porque se deseché sírvanse manifestarlo. Aceptada Señor Presidente.

El C. Presidente.— En consecuencia se ruega a los asistentes ponerse de pie para guardar un minuto de silencio en memoria de Flores Magón.

(Después de un minuto de silencio).

Se concede el uso de la palabra a la compañera Graciela Rojas para referirse al aniversario de la Revolución Mexicana.

La C. Representante Graciela Rojas.— Con su permiso señor Presidente. Compañeros Asambleístas, queremos dar lectura a este documento y no dejar pasar un día, que un día como ayer se inició la Revolución Mexicana.

Como la mayor parte de los mexicanos rendimos homenaje a los precursores y próceres que en la etapa armada y en la civil encarnaron las demandas de la transformación revolucionaria. Recordamos a Madero, a Zapata, a Villa y a Ricardo Flores Magón, así

como a Lázaro Cárdenas, por mencionar los más destacados; pero también recordamos a los cientos de miles de campesinos, a los obreros y a otros compatriotas que, de modo anónimo, sacrificaron su vida en aras de una nación nueva, de una patria soberana, de una vida digna.

Nosotros, los socialistas, reconocemos que el movimiento de 1910 y la Constitución de 1917 fraguaron y establecieron los principios sociales, políticos y jurídicos del México moderno. Pero a diferencia de las voces oficiales, no podemos ser triunfalistas, ni podemos estar tranquilos con los logros obtenidos, no podemos convertir a la Revolución Mexicana en una figura retórica.

Casi ocho décadas después de aquel levantamiento popular, seguimos reclamando el cumplimiento cabal de sus objetivos. Don Jesús Silva Herzog, el padre, pronunció estas palabras hace varios años: ya otras veces he dicho que la Revolución Mexicana tuvo su origen en el hambre de tierras, en el hambre de pan, en el hambre de justicia y en el hambre de libertad. Nadie que tenga el mínimo decoro puede decir que estas razones han dejado de existir. Acumulamos estas carencias a lo largo del siglo, pero hoy, por primera vez desde los años treinta, la economía nacional ha retrocedido, el nivel de vida de la inmensa mayoría ha caído, la base material del desarrollo se ha destruido y las relaciones sociales se han deteriorado, poniendo en peligro la convivencia, la paz y las instituciones. Y todo ello por obra de una política gubernamental que puso por delante, y de un modo autoritario, el interés del gran capital nacional y extranjero. Esta política, pese al ropaje legal que se le dio, aunque no siempre pudo hacerlo, ha sido, estrictamente, contraria a los postulados fundamentales de la Revolución Mexicana.

Y retengo aquí la sentencia indiscutible de alguien incuestionable, Lázaro Cárdenas: cumplir los principios de la Revolución Mexicana es respetar en forma irrestricta las libertades y los derechos individuales y extender sistemáticamente las garantías y las prestaciones sociales, aplicar la justicia con sentido de responsabilidad social; aplicar el sentido de la democracia para practicarla en lo económico y social; imponer a la propiedad privada las modalidades que dicte el interés público para distribuir la riqueza con equidad, modernizar y hacer accesible la enseñanza media y superior a los jóvenes de escasos recursos; llevar a todos los lugares los servicios de salubridad y seguridad social en general, mejorar las condiciones de vida de las colectividades rurales y de los centros urbanos.

Cumplir con la Revolución Mexicana es aprovechar y conservar los recursos naturales y emplear los medios técnicos y científicos modernos para desarrollar al país con independencia y en provecho de los mexicanos, nacionalizar las industrias básicas y mexicanizar las demás industrias, el comercio y los servicios; eliminar los monopolios privados; aplicar la ley de responsabilidades a los funcionarios públicos; combatir la corrupción y los abusos del poder.

Don Lázaro Cárdenas dijo lo anterior en 1970, cuando los gobiernos priistas no se habían desviado

lanto del mandato constitucional, a pesar de los certificados de inafectibilidad agraria, los privilegios a los empresarios y las incontables represiones masivas e individuales al pueblo inconforme. ¿Qué diría hoy, cuando todos y cada uno de esos principios han sido sistemáticamente violentados por y desde el poder en aras de un proyecto desnacionalizador y antipopular? Dejo la respuesta a la conciencia de cada uno, pues no a mí sino a la historia, a la nación y al pueblo corresponde juzgar. Pero afirmo, sólo afirmo que ahora no son el Gobierno ni el partido oficial los que defienden la Revolución Mexicana, la Constitución y sus principios. Es el pueblo organizado en sindicatos, en ejidos, en cooperativas, en asociaciones de colonos, en colegios de profesionistas, en partidos de oposición, o sencillamente a través del voto, el que reclama que los gobernantes cumplan con el bienestar social, con la democracia, con la independencia nacional. Es el pueblo el que pide cambios, transformaciones económicas y políticas encaminadas al mejoramiento de la calidad de vida y a la participación ciudadana; pero no cambios impuestos, sino precisamente participativos. Que nadie se tome la facultad de decidir lo que la sociedad desea, a lo que aspira. Ya dijo, sí, que no quiere más de lo mismo, y que confía más en el programa político del Frente Democrático Nacional. Ahora, dado este mandato, no respetado aún por las fuerzas gubernamentales, es preciso discutir el proyecto nacional.

México es una sociedad plural y con enormes carencias. Este es el punto de partida, el presupuesto básico, la premisa que no podemos olvidar, que ningún proyecto nacional puede hacer de lado. En nuestra perspectiva, socialista, nacional y democrática, tenemos la convicción de que los postulados de la Revolución Mexicana y los principios originales de la Constitución deben recuperarse, retomarse en su esencia social y política.

Sólo así la modernización necesaria podrá procesarse democráticamente y orientarse a una reconstrucción del país que no pierda de vista, mejor dicho, que tenga como objetivos prioritarios, urgentes, la reducción de la desigualdad, la eliminación de la miseria, la dotación de satisfactores básicos a todos, la generación de empleos, la retribución justa al trabajo, la preservación absoluta de los derechos individuales, sociales y ciudadanos, así como la soberanía e independencia nacionales.

Consideramos que los principios de la Revolución de 1910 y la Constitución del 17 contienen elementos de índole política, jurídica y social que muy bien pueden propiciar una transformación democrática de la economía y del sistema político. En este último campo es posible, constitucionalmente, desarrollar un sistema de partidos, reforzar al Poder Legislativo, otorgar independencia al Judicial, fortalecer el régimen municipal, crear al Estado número 32 de la Federación y, que no se olvide, respetar el voto popular.

Les recuerdo, compañeros Asambleaístas, que todo ciudadano sabe que la consecuencia más clara, la consecuencia más grave de la prolongación de la situación electoral actualmente existente, no es tan sólo la de falsificar, la de torcer los resultados de la

elección, que ya esto sería bastante grave, sino algo mucho más importante: no solamente en lo que toca a la elección se resiente el sistema político de México, sino que toda la vida política del país está ya viéndose envenenada, paralizada, sofocada. No son solamente ciertos sectores de la ciudadanía los que sufren la falta de autenticidad del sufragio; lo que es más revelador y lo que nos enseña que se trata de un cáncer que está corroyendo al sistema, es que el propio aparato de mistificación del fenómeno electoral no tiene más camino que la inacción; no tiene más vida política que la que lleva a no hacer política.

Estas no son palabras más: es una advertencia que lanzó en 1950 don Narciso Bassols, ese lúcido y ejemplar mexicano al que tanto debemos directa e indirectamente. Por ello, porque le debemos, y para dar cuenta del alcance de sus ideas, para aprender de ellas en esta época crucial de la historia del país, me permito recordarlas en extenso, me permito a través de ellas sugerir al poder que no pierda la memoria.

Bassols tenía razón cuando afirmaba que la Revolución Mexicana, con todo su contenido social, se plantea al nacer la necesidad de transformar la situación política de México en materia electoral. Esto es, se inicia con la lucha por el sufragio efectivo y la no reelección.

Y tenía razón al formular preguntas que hoy siguen siendo válidas, como ¿Qué ha sido de esta exigencia? ¿Cómo está resuelto el problema a estas horas? y ¿hacia dónde va México en materia de eficacia del sufragio?. Y los derrotados que tiene ¿qué peligros entrañan y qué significado alcanzan para quien se preocupe por el futuro de nuestro país? ¿Cuál es la razón de que a estas horas nos encontremos en una situación lamentable desde el punto de vista del sufragio?

Porque es verdaderamente lamentable que a estas alturas del siglo, en el septuagésimo octavo aniversario de la Revolución Mexicana, todavía el pueblo tenga que demandar transparencia y corrección en los procesos electorales, respecto al voto, a la ley y a la voluntad popular, condiciones necesarias, requisitos de la democracia.

Es cierto que no pedimos un tipo de voto utópico que venga a cambiar la esencia de la organización social o a transformar las cosas por arte de magia en felicidad y abundancia. Sabemos lo que el voto no puede dar, pero sabemos también que sin el voto no podemos conquistar muchas otras cosas más sustanciales y positivas, indispensables para el desarrollo general de nuestro pueblo, como lo es que la ausencia del sufragio efectivo paraliza el progreso general de la República, el desarrollo económico y el cultural de la sociedad.

Y hay que subrayar que hoy, en la perspectiva de la modernización del país, la eficacia del sufragio tiene un significado similar al que tuvo en 1910, puesto que implica la supresión de esa situación de falsificación permanente en que las elecciones permiten al grupo gobernante, al PRI, perpetuarse en el poder. Es decir, a nuestro juicio, la democratización de la vida política nacional conlleva la eficacia del sufra-

gio, el respeto a la legalidad y la alternancia en el poder.

Sabemos, con Bassols, que la existencia de la ley no asegura su cumplimiento, que su cumplimiento no asegura la democracia. ¿Por qué? porque el partido oficial y el Gobierno, adecuan la ley a su poder, inventan y establecen los mecanismos que impidan legalmente a la oposición acceder a las instancias reales de gobierno, a pesar de que la oposición y la inconformidad ciudadana son generalizadas, forman la verdadera mayoría.

Entendemos la democracia como un sistema participativo de reglas claras y justas, donde las diversas fuerzas políticas tengan igualdad de oportunidades para acceder al poder, bajo el criterio estricto de respeto a la voluntad mayoritaria. Entendemos la política como este juego de fuerzas que confrontan en la legalidad y la legitimidad, proyectos de país, programas de gobierno e ideologías, siempre sobre la base de objetivos y procedimientos que anteponen el interés nacional a cualquier otro interés personal o de grupo partidario.

Entendemos la democracia política como ese proceso en el que la confluencia de fuerzas diversas que no unanimidad ni subordinación de unas a otras, genera como resultado el bienestar social de las mayorías, la independencia económica de la Nación y la sucesiva adecuación de las instituciones a la realidad cambiante.

En ese contexto, el diálogo y la concertación se vuelven herramientas necesarias, intrínsecas al quehacer político; nosotros las procuramos siempre, pero no siempre sino rara vez acude a ellas el grupo que está en el poder.

No es posible sentar las bases del diálogo y la concertación si el partido en el Gobierno las utiliza como recurso extremo, las impregna de soberbia o las convierte en un manto que encubre las acciones autoritarias que se realizan por lo bajo.

En lo económico, en lo jurídico, las fuerzas sociales y la oposición partidista hemos estado sujetas a la arbitrariedad, a la interpretación parcial o distorsionada del sentimiento nacional y aún de las leyes. Los ejemplos sobran, desde el pago de la deuda externa, hasta el candado electoral se repiten las decisiones y los mecanismos ajenos al deseo y a las expectativas de la voluntad de las mayorías.

Se convoca a la concertación, pero se parte del erróneo supuesto de que la minoría oficial sigue siendo mayoría, no se reconoce que esta minoría se ha institucionalizado en el poder gracias al manejo unilateral del mismo.

Sin diálogo y sin concertación no podremos reconstruir el país; modernizarlo en lo económico y en lo político; lograr la justicia social que por derecho exige el pueblo. Pero para ser verdaderamente democráticos, debe dar cuenta de la pluralidad nacional en lo que ninguna fuerza puede atribuirse realmente la mayoría absoluta ni la hegemonía.

Para desarrollar la democracia, hace falta un eficaz sistema de partidos y equilibrio de poderes, es decir, acabar con el presidencialismo, la simbiosis, también entre gobierno y partido oficial y el corporativismo actual. Hace falta democratizar los medios de comunicación y las organizaciones sociales; sin estas reformas indispensables cualquier concepto de modernización queda hueca o lo que es peor, se llena de autoritarismo.

De ahí esa visión unilateral, se desprende un juicio que no podemos aceptar. En efecto, rechazamos que a una minoría le corresponda salvaguardar el poder; al contrario, velar por la vigencia de las instituciones y del proyecto revolucionario original corresponde a toda la sociedad. Por eso, es un subterfugio falaz afirmar implícitamente que la llegada al poder por parte de las fuerzas opositoras representa amenaza desestabilizadora.

Entiéndase bien, la alternancia en el poder, la disputa política del Gobierno son componentes de un juego político realmente democrático; muchos países lo demuestran, nadie tiene por qué atemorizarse por ello.

Por eso demandamos el cumplimiento de los postulados originales de la Revolución Mexicana y por eso creemos en ellos y en el enorme potencial que tienen para orientar el desarrollo nacional; abatir la desigualdad e instaurar la democracia y afianzar la independencia. Por eso afirmamos categóricamente que no somos nosotros quienes apelamos a la Revolución Mexicana para congelarla o repetir la historia, por el contrario, somos nosotros, la oposición auténticamente democrática, nacionalista y revolucionaria, quienes en nuestro programa y en nuestras acciones recuperamos aquellos principios originarios.

El 6 de julio una prueba irrefutable a pesar de todas las mañas, fue en la rebeldía electoral la que señaló con la contundencia de su voto, quienes son los que han pretendido revertir la historia, anclarse en un modelo económico decimonónico, desnacionalizador, ejercer el autoritarismo y hacer de la patria una gran empresa y administrar a la nación como si fuera un negocio privado.

Con los revolucionarios de 1910, con Lázaro Cárdenas, con los intelectuales honestos y progresistas, con los millones de trabajadores que lo exigen, demandamos el cumplimiento de los postulados de la Revolución Mexicana, seguiremos luchando por ellos, lucharemos por llevarlos más lejos, lucharemos en la legalidad para transformarla, haremos de cada instancia de participación un campo de batalla ideológico y político, para reorientar el desarrollo, abatir la desigualdad social, satisfacer las carencias básicas del pueblo y elevar la calidad de vida de todos los mexicanos para democratizar el sistema político, fortalecer su pluralidad y ampliar los canales de la decisión ciudadana para gobernar mejor a México.

Y por último, quisiera decirle a los compañeros aquí del sector obrero que vinieron a rendir un homenaje a nuestro gran Ricardo Flores Magón, que yo les quisiera pedir en nombre del pueblo mexicano y de la clase obrera de este país, que ese discurso, que

ese homenaje que fue muy hermoso, que ustedes sean consecuentes en la práctica con sus representados, que es hora de que el corporativismo y las organizaciones sindicales, es hora de terminarlos y si ustedes no empiezan con democratizario, ya lo están empujando a hacer los obreros.

El C. Presidente.— Se concede el uso de la palabra al compañero Anibal Peralta.

El C. Representante Anibal Peralta.— Con su permiso señor Presidente. Compañeros Asambleístas: Esta fecha es ocasión propicia para reflexionar sobre la vigencia y la proyección de la doctrina y la acción transformadora del movimiento social iniciado por los mexicanos en 1910.

Nuestra Revolución es heredera de las luchas sociales emprendidas por el pueblo de México a través de su historia para conformar una nación libre y soberana. Su ideario y su programa de acción condensan las aspiraciones populares expresadas en la Independencia y en la Reforma, movimientos de los cuales la Revolución Mexicana recoge su acendrado nacionalismo, su vocación democrática, así como el régimen de libertades que garantizan nuestro estado de derecho.

La Revolución Mexicana concreta también un vasto programa de reivindicaciones de la nación y del pueblo, que le imprimen un signo claramente distintivo a su lucha por la justicia social, surgida de una insurrección popular, la Revolución Mexicana se fue generando en sus orígenes, sin responder a un esquema doctrinario preconcebido.

La ideología revolucionaria se estructuró al calor de la lucha, como resultado de un proceso colectivo de dimensión nacional, en el que se amalgamaron ideas de los dirigentes y reivindicaciones del pueblo en una secuencia de varias generaciones de mexicanos.

Obreros, campesinos y clases medias populares luchan por sus respectivos intereses legítimos, a la vez, que sostiene una alianza indestructible para cumplir hasta sus últimas consecuencias el proyecto nacional contenido en la Constitución General de la República.

La Revolución Mexicana esta viva, porque los canales del ejercicio del poder están abiertos, son populares constituyen las venas de nuestra democracia. Los programas del Gobierno, apuntan hacia el gran objetivo nacional justicia social en la libertad, frente al oportunismo carente de tesis que proyecten al país hacia adelante y frente a la confusión hay una de historia y de experiencia que en conjunto caracterizan a los opositores de la Revolución Mexicana, seguiremos cohesionando en torno a la concepción más avanzada, más realista y más profundamente transformadora sobre el desarrollo independiente de la nación, que son los conceptos que sustentan el proyecto nacional de la Revolución Mexicana.

En el ámbito político, el movimiento revolucionario se propuso instaurar un régimen democrático. En esa tarea se ha avanzado en forma preservante, el

sistema político mexicano, asegura la vigencia plena del principio de la soberanía popular expresada periódicamente a través de la realización de comicios constitucionales, mediante los cuales se constituye un gobierno de mayoría que reconoce, garantiza y respeta los derechos de las disidencias, las virtudes de los pesos y los contrapesos como el mejor antídoto contra la autocracia y la oligarquía.

Como democracia política parte de la voluntad popular expresada a través del sufragio efectivo y además de preservar las libertades individuales, afirma los derechos de grupos sociales que el Estado debe tutelar, condicionando libertades y derechos al interés superior de la nación.

Esta concepción democrática es dinámica, constituye para los revolucionarios, programas y aspiración. Por ello nunca dejamos de luchar por la creación de las condiciones materiales indispensables para una existencia democrática cada vez más efectiva, frente a los retos del presente y del porvenir, la Revolución Mexicana no claudica, permanentemente revisa sus estrategias y adapta sus instrumentos con base en análisis y diagnósticos reales.

Las dificultades no nos espantan, con base en el proyecto nacional de la Revolución Mexicana, podemos superarlos, a fin de estar en condiciones de perseverar en los cambios profundos que requiere México, para avanzar en la construcción de una modernización de la sociedad en la cual el orden jurídico y la realidad, permiten lograr plenamente libertad para el hombre, justicia para el pueblo e independencia para la nación.

Toda revolución profunda y auténtica, como lo es la nuestra; no se agota en la etapa armada, para cumplir hasta sus últimas consecuencias el proyecto nacional del movimiento revolucionario, fue necesario establecer los instrumentos indispensables.

Con tal propósito, se estructuró el nuevo orden jurídico que sustenta las acciones del Estado y del conjunto de instituciones revolucionarias, que han permitido al país transitar por un prolongado y fructífero período de realizaciones constructivas.

Al institucionalizarse la Revolución Mexicana, no perdió su vigor ni claudicó, por el contrario, generó las condiciones necesarias para cumplir su programa de reivindicaciones sociales conforme lo han permitido las condiciones objetivas del país en cada etapa de su desarrollo.

El Partido Revolucionario Institucional rechaza categóricamente que la Revolución Mexicana sea una revolución interrumpida o distraída. Los priistas sostenemos que la Revolución constituye un proceso que se haya en constante desarrollo, por la vigencia de su plataforma ideológica, por las realizaciones que han hecho avanzar a la Nación, por las metas no alcanzadas de su programa de reivindicaciones y por los nuevos desafíos que va generando su propia acción transformadora.

El destino de México sigue determinado por la Revolución. En ella, nos hemos sustentado para for-

jar lo que somos. Con ella, los mexicanos tenemos muchas batallas por emprender. Por la revolución, en todos los frentes, en todos los órdenes de la vida nacional, continuaremos sirviendo a la grandeza de México. Muchas gracias.

El C. Presidente.— Esta Presidencia manifiesta haber recibido un escrito, petición, firmado por el C. José Jesús Fonseca Villa, en donde solicita se investiguen las condiciones en que se halla un edificio del Centro Histórico que pertenece al patrimonio nacional.

Se da cuenta de este escrito y se turna para su estudio a la Sexta Comisión.

Proceda la Secretaría con los asuntos en cartera.

El C. Prosecretario.— Señor Presidente, en obsequio de que se han agotado los asuntos en cartera se va a proceder a dar lectura al orden del día de la siguiente sesión pública ordinaria.

Orden del día

Lectura del acta de la sesión anterior.

Iniciativa

— La del Reglamento para el servicio de limpia del Distrito Federal que presenta el C. Representante Onosandro Trejo Cerda del P.R.I.

Denuncias

— De la Representante Beatriz Gallardo del

P.F.C.R.N.

Proposiciones

— La de prioridades para el presupuesto de egresos del Departamento del Distrito Federal.

— Comentario a la Cuenta Pública del Departamento del Distrito Federal que emiten los Representantes del Grupo Partidista del P.P.S. y del Grupo Partidista del P.M.S.

Así como con los demás asuntos con los que dé cuenta la Secretaría.

El C. Presidente.— Se levanta la sesión y se cita para la próxima que tendrá verificativo el jueves 24 de noviembre a las once horas.

(Se levantó la sesión a las 19:24 horas).

Directorio

DIARIO DE LOS DEBATES

*De la Asamblea de Representantes
del Distrito Federal*

*Donceles y Allende
México, Distrito Federal*