

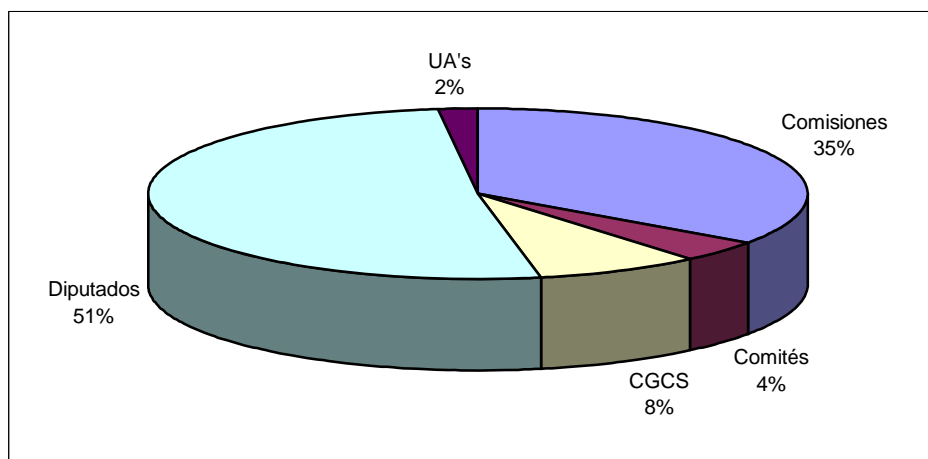
## **Reporte de resultados del curso: “Análisis de Riesgo Político y Comunicación”**

El curso denominado “Análisis de Riesgo Político y Comunicación” se llevó a cabo los días 20, 21 y 22 de agosto, se impartió en un horario entre las diez y las dos de la tarde; las sesiones 1 y 3 se llevaron a cabo en la Sala de Juntas del segundo piso del recinto de Donceles, mientras que la sesión 2 se llevó a cabo en el Salón Luis Donaldo Colosio.

### 1. Radiografía de los asistentes

En un principio el curso tuvo una demanda superior a las 80 inscripciones; al cabo de los tres días, 50 fueron los que obtuvieron un reconocimiento; dicha lista se anexa al presente reporte.

La procedencia de los asistentes fue la siguiente: 25 asesores de Diputados, 17 asesores o secretarios técnicos de Comisiones y 2 de Comités, 4 funcionarios de Comunicación Social y una de Tesorería. Su respectiva distribución porcentual se muestra en la siguiente gráfica.



Como dato adicional a la radiografía de los asistentes, cabe destacar que 18 personas que obtuvieron su reconocimiento en este curso, también lo obtuvieron en el pasado de “Proceso y Técnica Parlamentaria”. Este hecho resulta significativo y habla de que alrededor del Comité comienza a construirse una cultura de la capacitación; el hecho adquiere mayor relevancia si se considera que prácticamente todas las Comisiones y Comités que matricularon gente en este curso también lo hicieron en el programa pasado.

### 2. Evaluación del curso y los ponentes.

Como se ha hecho en otras ocasiones, se le pidió a los asistentes contestar un cuestionario de evaluación al final del curso, donde se evaluó tanto la organización en general como la actuación de cada ponente. Se recopilaron 17 cuestionarios, cuyos resultados se anexan al reporte.

En los aspectos generales se evaluaron la convocatoria, la puntualidad, el contenido, los ponentes, las instalaciones, el servicio de café, los materiales entregados y las participaciones en clase. En el caso de los ponentes, se evaluó su presencia, su capacidad

de comunicación, la duración de su ponencia, el contenido de la ponencia, su dominio sobre el tema, el manejo de objeciones y los materiales entregados.

En lo que respecta a la evaluación general del curso, éste obtuvo una puntuación de 4.13, que sin ser mala es la más baja que ha obtenido un evento organizado por el Comité a la fecha. Positivamente destacaron la convocatoria (4.65); la calidad de los ponentes (4.41); y el servicio de café, que en esta ocasión fue provisto por la Asamblea y obtuvo un buen puntaje de 4.24. En sentido opuesto, con menos de 4 puntos quedaron las instalaciones (3.82), la participación de los ponentes (3.88) y la entrega de los materiales (3.82). Este último punto merece un comentario más adelante. En lo que respecta a los ponentes:

- El Dr. Arturo Cherbowski obtuvo una puntuación global de 4.2, destacando en general en casi todos los rubros; sin embargo, el no haber manejado o entregado ningún tipo de material de apoyo (lo cual, por otra parte habla elocuentemente de su capacidad de comunicación y dominio del tema) le dio en ese aspecto una bajísima nota de 3.41, lo que afectó sensiblemente su promedio general.
- El Dr. Manuel Gameros obtuvo una puntuación de 4.14; el tema de los materiales, si bien el sí se apoyó en una presentación que se entregó electrónicamente al finalizar la sesión, también le afectó en su desempeño general. Su manejo de objeciones tampoco fue muy afortunado.
- El Secretario Técnico del Comité, Jorge Rojas, participó al final con una ponencia en general bien evaluada, aunque también padeció con el tema de la entrega de los materiales. Adicionalmente, el haber incorporado a su dinámica un taller afectó la evaluación de la duración de la ponencia (su participación terminó después de las 2:30 PM).

### 3. Conclusiones.

Si bien la evaluación tanto del curso como de los ponentes fue en general positiva, también hay que reconocer que los asistentes detectaron ciertas falencias en la estructura del mismo, lo cual constituye un reto en el proceso de conformación y planeación del Comité. En este sentido hay que destacar tres asuntos:

- *El horario de clase* (10:00 AM – 2:00 PM) no fue adecuado; la sugerencia general fue regresar al horario del curso anterior, más pesado pero más accesible. Dicho horario es el propuesto para el resto de los programas del Comité en 2007.
- *El desarrollo del temario*, si bien fue interesante e invitó a la reflexión sobre la posición y el potencial de la Asamblea Legislativa como actor político, no consiguió aterrizar el proceso de aprendizaje en las necesidades específicas de quienes trabajamos en la Asamblea; adicionalmente, se vertieron muchos comentarios sobre la duración del curso, que se sintió insuficiente. En ese sentido se debe de reconocer que la expectativa que despertó el curso rebasó el planteamiento original del proceso de aprendizaje diseñado para la ocasión. Ello es también una señal positiva, pues habla de que los asistentes a los cursos cada vez son más exigentes en cuanto a los contenidos de los cursos.

- *La entrega de materiales.* Aparte de las instalaciones, este es un punto en el que la evaluación del trabajo del Comité, a la fecha no ha sido del todo buena, aunque nunca tan mala como en esta ocasión. Varios factores se sumaron y provocaron esta mala evaluación, todos ellos imputables al trabajo de organización del Comité. En este sentido, cabe destacar que para los siguientes dos cursos el Comité ya está trabajando en la recolección de los materiales de apoyo, con la finalidad de preparar CD's con los materiales y entregarlos al inicio de los trabajos. No es lo que los asistentes esperan (siempre es más reconfortante llevarse un libro o una carpeta), pero es aceptable y mucho más eficiente en términos de costos.

Finalmente, no podemos perder de vista que este curso nos permite vislumbrar que nuestro trabajo como Comité de Capacitación comienza a tener efectos positivos sobre la Institución; las falencias detectadas no son sino fruto de la exigencia de quienes aquí laboran, que ya no se conforman con más cursos. Ahora quieren mejores cursos, con temarios ad-hoc para la Asamblea, ponentes de gran calidad, horarios adecuados con respecto a las cargas de trabajo y materiales que sirvan para las futuras consultas.

Al final del día, el Comité es quien está fijando sus propios estándares de calidad; la exigencia de nuestros compañeros será el aliciente para que nuestro trabajo continúe mejorando significativamente en el futuro inmediato, y pueda sentar un precedente importante al finalizar la IV Legislatura.