

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO
FEDERAL
IV LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



IV LEGISLATURA

TERCER AÑO DE EJERCICIO

Comisión de Educación

*(Foro académico “9 años del Instituto de Educación Media Superior,
balance, retos y perspectivas del modelo educativo”)*

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Auditorio “Benito Juárez”

21 de noviembre de 2008

EL C. MODERADOR.- Buenos días a todos. A nombre del Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, les damos la más cordial bienvenida a este segundo foro académico que hemos organizado para discutir diferentes aspectos relacionados con nuestro modelo educativo.

Tenemos la intención el día de hoy de discutir cuestiones relacionadas con la defensa de nuestro modelo educativo crítico, así como otras relacionadas con la revisión de los planes y programas de estudio en el contexto de las reformas que se están proponiendo tanto a nivel federal como a nivel local, en cuanto a la alianza por la calidad educativa y la propuesta de bachillerato universal y finalmente cuestiones relacionadas con el presupuesto destinado para educación.

Sabemos que en este momento hay una discusión en torno a la asignación del presupuesto para el próximo año y va a ser muy importante que estas

decisiones que se tomen, tengan en consideración la importancia que reviste la educación para toda la sociedad y en ese sentido se pueda incrementar el presupuesto para las diferentes instituciones educativas, de manera particular para el Instituto de educación media superior, que le permita cumplir con sus funciones, tanto a los docentes como a los estudiantes, garantizar su acceso a la educación media superior y también a la educación superior, obviamente. Esa es la intención de realizar el foro, el II Foro Académicos del SUTIEMS.

El día de hoy nos acompañan en el presidium, el doctor Juan José García Ochoa, Subsecretario de Gobierno del Distrito Federal y en representación del doctor Mario Carrillo Huerta, Subsecretario de Educación Media Superior y Superior, el licenciado Iván Estrada Ramírez, les agradecemos mucho su presencia aquí, así como al licenciado Arturo Vega Hernández, el Director Académico del IEMS, que le vamos a solicitar también nos acompañe acá en la parte del presidium por favor.

Vamos a darle la palabra al Subsecretario de Gobierno, Juan José García Ochoa, con la finalidad de que inaugure la realización de este II Foro y podamos dar inicio a los trabajos que están considerados para el día de hoy, en primera instancia, habrá unas conferencias magistrales a cargo del doctor Andrés Lozano Medina de la Universidad Pedagógica Nacional que ya está aquí con nosotros, así como la maestra Sara Cruz de la UNAM, que también nos va a dar una conferencia magistral y esperamos que sean sus aportaciones muy enriquecedoras para la discusión que se va a dar posteriormente en cada una de las mesas que están planteadas para el día de hoy.

Entonces le cedo la palabra al Subsecretario de Gobierno del Distrito Federal para que inaugure este II Foro.

Muchas gracias a todos por su asistencia.

EL C. JUAN JOSE GARCIA OCHOA.- Muchas gracias y en primer lugar muy buenos días a todas y a todos.

Agradecer la invitación del Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, particularmente a su Secretario General Raúl Pérez Ríos.

Con ello también nuestro reconocimiento a la labor, a la lucha que han dado por el reconocimiento, por el avance de los derechos laborales de los trabajadores de esta institución que lleva 9 años, como bien se ha dicho, en el cual quizás habrá ya egresado, aquí el dato preciso a lo mejor lo tiene el Instituto, pero no sé, 8 mil, 9 mil jóvenes han egresado en estos años de esta institución, son 8 mil, 9 mil, 10 mil jóvenes, que si no hubiera existido esta institución en el Distrito Federal, hoy no habrían terminado sus estudios, sería parte de los muchos, múltiples rechazados, estudiantes rechazados de otras instituciones públicas, quizás algunos, los menos, habrían encontrado alternativas en instituciones de educación privadas o instituciones de muy mala calidad académica.

Finalmente lo que se está haciendo es construyendo una generación crítica de jóvenes en estos años, que han ido o que seguramente acompañarán los procesos sociales, políticos, económicos, de transformación de la Ciudad de México en una ciudad más democrática, más equitativa con una vigencia plena de los derechos humanos y que fortalecerán sin duda la sociedad crítica, reclamante que es la sociedad del Distrito Federal.

Por eso creo es importante esta reflexión que se hace ahora, importante porque los trabajadores de esta institución que han ido construyendo este proyecto junto con las autoridades, con el Gobierno de la Ciudad, puedan hacer de repente un ato en el camino y hacer una evaluación, una valoración, de lo que se ha hecho y de las posibilidades que se pueda hacer a futuro.

Importante también porque esto va también aumentando el nivel de corresponsabilidad de las organizaciones de trabajadores, de los sindicatos, con respecto a las políticas públicas.

Nosotros en el Gobierno de la Ciudad, por ejemplo, tenemos la visión de que es muy importante la participación de las organizaciones en la definición de políticas públicas, todas las organizaciones, que esto le da mucho más contenido y da mucho más fuerza a las políticas, no todo se puede construir necesariamente desde las oficinas, hay una gran cantidad de políticas que se pueden construir, yo diría que todas, quizás sólo con la limitación de las capacidades de participación o de interés de participación de la propia sociedad, que también hay que estarlo constantemente promoviendo, pero las

políticas públicas que tienen una posibilidad de ser construidas también con las organizaciones, son mucho más sólidas, tienen una visión más ciudadana.

En el presupuesto del próximo año, vamos a cambiar la forma como se organiza el gasto, ya no será un presupuesto más por programa, sino ahora será un presupuesto por resultados.

La diferencia está en que muchas, sobre todo en las metas, objetivos y la manera en como se evalúa el uso de los recursos públicos. Anteriormente cuando se hace una presupuestación por programas, por ejemplo el presupuesto que tenemos ahora, pues la medición está en función de lo que se gastó, específicamente, se construyeron tantos metros cuadrados de banquetas, por ejemplo, pero no se le da un contenido de para qué se construyeron tantos metros cuadrados de banquetas o qué impacto tuvo realmente en los derechos de los ciudadanos.

Entonces este primer ejercicio que empieza a partir del 2009, será un presupuesto por resultados. En lugar de decir se construyeron tantos metros de banquetas, se va a decir, se garantizó la accesibilidad de tantos ciudadanos a los espacios públicos del Distrito Federal, incluyendo las personas con discapacidad, tantas porque tienen además tantas banquetas accesibles, es decir, va a cambiar el enfoque por lo tanto todas las oficinas reorientarán también la manera como utilizan el gasto para orientarlos hacia resultados concretos.

En este primer ejercicio, ya estaremos incluyendo las primeras evaluaciones o resultados en materia de derechos ciudadanos y en el próximo año se irá construyendo que todo el presupuesto de la ciudad esté desde las frases de cada rubro general y subfunciones y todos los renglones de presupuesto estarán contruidos sobre la base de derechos ciudadanos, derecho al agua, derecho a la salud, el derecho a la educación, el derecho a una vida libre de violencia, los derechos además particulares de los grupos sociales específicos, etcétera. Así se irá construyendo el presupuesto.

Hicimos ya un diagnóstico de toda la ciudad, de cómo se encuentra en la calidad de los derechos ciudadanos, en los derechos humanos y esto se irá trasladando hacia el presupuesto.

Entonces por eso lo que ustedes discutirán sin duda será algo muy importante porque ustedes trabajan justamente en el logro de un derecho que es fundamental para los ciudadanos, el derecho a la educación. Entonces la manera en como ustedes puedan contribuir junto con las autoridades a construir un presupuesto sobre resultados será fundamental.

Por eso para el Gobierno de la Ciudad, particularmente para el Jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard; para el Secretario de Gobierno, José Ángel Ávila; para el Secretario de Educación, Axel Didriksson, es un honor venir aquí a inaugurar los trabajos de este II Foro Académico, organizado por el Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior.

Muchísimas gracias.

EL C. MODERADOR.- Agradecemos las palabras del Subsecretario y también de manera particular tenemos un enorme agradecimiento para los integrantes de la Comisión de Educación, de manera particular para el diputado Salvador Martínez Della Rocca, quien nos apoyó mucho para poder realizar el día de hoy este foro aquí en este Recinto. Esperamos que en unos minutos más pueda llegar a acompañarnos y también darnos unas palabras de bienvenida y de impulso a este foro de discusión.

Con esto damos inicio entonces a los trabajos de este II Foro Académico del SUTIEMS. Agradecemos la presencia del representante de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior del Distrito Federal, Iván Estrada Ramírez, que está aquí a mi lado izquierdo, así como la presencia del director académico del IEMS, el licenciado Arturo Vega Hernández, que está a mi lado derecho.

Con ello damos inicio entonces al foro, agradecer la presencia de ellos y pedirle la presencia a los participantes en estas conferencias magistrales, de manera particular al doctor Andrés Lozano Medina, de la Universidad Pedagógica Nacional a quien le vamos a pedir que pase aquí a este presidium, así como a la maestra Sara Cruz de la Universidad Nacional Autónoma de México para que también podamos dar inicio a las conferencias magistrales.

Agradecemos mucho la presencia y bienvenidos a este foro de discusión que esperamos que sea muy enriquecedor para todos.

Muchas gracias.

A cargo del doctor Andrés Lozano Medina, quien es coordinador del área de política educativa de la institución de la Universidad Pedagógica Nacional.

Él ha trabajado varias líneas de investigación relacionadas con política educativa en educación superior con los estudiantes universitarios y además es miembro de la red de investigadores sobre educación superior.

Entonces le damos la palabra al doctor Andrés Lozano Medina para que inicie su conferencia. Bienvenido, muchas gracias.

EL C. DR. ANDRES LOZANO MEDINA.- Que tal buenos días. En realidad ya no soy coordinador de ese espacio académico en la Universidad.

Afortunadamente ya después de 4 años ya lo abandoné, ser funcionario es verdaderamente agotador. Entonces soy un profesor investigador de la pedagógica nacional y me dedico en mi año sabático a la vida académica. Entonces fundamentalmente lo que me interesa es la política educativa y dentro de la política educativa me interesa lo que son los estudiantes.

Antes de iniciar, esperando que pongan, que aparezca la presentación, pues en primer lugar quiero agradecer la invitación. Fue una invitación sui géneris.

Fui a presentar un trabajo al Congreso que organizó el Gobierno del Distrito Federal hace un mes o mes y medio y al terminar la presentación se acercó Elizabeth de manera bastante impulsiva y dije, no la conozco pero la conoceré, y a rajatabla me dijo: Oye, puedes ir a presentar esta misma ponencia, así me lo dijo, esta misma ponencia a un foro que estamos organizando el 21 de Noviembre. Y yo que soy chico fácil le dije, sí.

Le dejé mi tarjeta y después ya nos perdimos en el Congreso, no la volví a ver, lo cual fue una lástima, pero bueno. A los pocos días, unos días después, me mandó un correo diciéndome que no era una ponencia, que no quería que yo presentara una ponencia, sino que presentara una conferencia. ¡En la torre! Entonces de qué se trata.

Luego me dijo, y además queremos que esa conferencia sea sobre el proyecto educativo que tiene el instituto de Educación Media Superior, dije: ¡En la torre! Entonces ahí sí me engañó por completo. De todas maneras le dije que sí.

Unos días después en otro correo, me enteré que era un foro académico organizado por el sindicato. Entonces dije, esto sí ya se volvió verdaderamente un merengue, es ponencia que se convierte en conferencia para un evento organizado por el sindicato, lo cual me parece verdaderamente maravilloso, los sindicatos tienen que estar haciendo este tipo de asuntos de manera mucho más continua, no cada año. Hay que estarlo trabajándolo permanentemente. Desafortunadamente nuestros sindicatos están por la calle de la amargura, espero que éste no, no lo conozco, pero espero que no.

En fin. Con todo esto, me mandó en un archivo, en PDF el proyecto educativo que traté de encontrarlo en Internet, de otra manera y no pude, entonces fue complicado porque estaba escaneado, con una serie de letras ilegibles, fue complejo el tratar de leer el documento, pero finalmente hice, tomé una decisión.

No le voy a hacer caso a Elizabeth, en el sentido de que sean comentarios sobre el programa educativo; tampoco me voy a hacer caso y no voy a presentar la misma ponencia que llevé al Congreso, sino voy a hacer una mezcla en donde les traigo algunos elementos de por dónde está caminando el bachillerato en México, por dónde está caminando el bachillerato en el Distrito Federal, fundamentalmente en temas como el de financiamiento, la matrícula, las instituciones y esta idea, la iniciativa o cosa rara que se esté impulsando desde el Gobierno Federal que es la reforma integral a la educación media superior que salió, apenas en enero de este año.

Entonces los que les decía, esto es de lo que voy a platicar un poco. Yo sigo siendo presumido, trato de decir que todavía veo, pero no.

La educación media superior es uno de los espacios educativos más desatendido que hemos enfrentado. Las reformas a la educación básica tiene ya varios años, las de educación superior también tienen varios años y la educación media superior fue total y absolutamente abandonada, parece que no representan mayor interés al asunto y eso me parece que es preocupante, dado que es un espacio formativo de enorme relevancia, ya sea para que se puedan continuar los estudios superiores, cosa que se complica cada vez más para los jóvenes o para incorporarse al mercado de trabajo, con una serie de conocimientos y habilidades, no del todo claras, debido a una multiplicidad de

programas, de multiplicidad de contenidos en donde no hay posibilidades de que un muchacho que estudia la prepa en Michoacán, venga a estudiar la prepa en el Distrito Federal a menos que empiece de cero, porque no hay consistencia en los programas.

Entonces estamos formando bachilleres de chile, de mole y de manteca, y eso obviamente repercute a la hora de que se quiera ingresar al mercado laboral o se quiera ingresar a la educación superior.

Entonces le damos al asunto del financiamiento. Nos dicen que el presupuesto para la educación y está firmado y está comprometido, tendría que ser alrededor, no alrededor, del 8 por ciento del Producto Interno Bruto, eso es lo que nos dicen, pero no es así.

El Gobierno Federal aporta alrededor del 5.6, 5.7 por ciento del Producto Interno Bruto para educación. Lo que hemos estado padeciendo en los últimos años, es la enorme participación de la iniciativa privada o del sector privado y estamos contando lo que ellos gastan como gasto educativo global. Entonces lo que tenemos es 2 posibilidades de decir el gasto, el gasto público y el gasto nacional.

Si vemos la gráfica, hemos pasado de gasto nacional que es la línea clarita, no sé qué cosa sea, en la computadora lo vi de un color, en el PowerPoint ya no sé, me dicen que es azul, ese azul es el total nacional. Es decir, es la suma del gasto público federal, estatal y municipal, más el gasto del sector privado.

Si se fijan por ahí en el 95 prácticamente el sector privado estaba en ceros. Para el 2005 está alrededor de veintitantos por ciento. Se ha dado un incremento muy importante en la participación del sector privado.

Lo interesante sería discutir en qué sentido está esta participación presupuestal, en qué están gastando y de qué tipo de instituciones estamos hablando en el sector privado, hay instituciones de prestigio indudablemente, pero también hay una enorme cantidad de instituciones que tienen programas que no han sido evaluados adecuadamente y no podríamos decir de qué tan buena calidad son. Ahí tendremos problemas en la evaluación de la participación del sector privado en lo educativo.

En educación media superior, como puede verse en la gráfica activada que va decreciendo, actualmente, en el 2005 tuvimos un presupuesto dedicado a la educación media superior similar al que se tuvo en 1999, hace prácticamente 10 años.

El día de ayer ya se autorizó el presupuesto para el 2009, lo tengo por ahí regulado, me llegó el correo pero no lo pude ver, no sé cuánto nos están dando y no sé cuánto le está dando la educación media superior para el próximo año, pero no creo que vaya a ver una diferencia significativa. La tendencia es a un decremento o a un leve crecimiento presupuestal para educación media superior, insisto, parece que es un subsistema bastante delegado, pero el asunto no es solamente que es poco presupuesto, sino que también tenemos problemas en la distribución de ese gasto.

Yo puedo estar en desacuerdo con lo que plantea la OSD, pero ellos hacen una pregunta y me parece que es una pregunta pertinente, en qué se gasta; pude averiguar en qué se gasta, en la educación media superior de la UNAM para el año pasado.

Si vemos ahí, prácticamente el 55 por ciento del presupuesto para los 9 planteles de la Escuela Nacional de Bachillerato y para los 5 planteles del CCH, prácticamente se les va todo para pagar salarios; el otro pedazo se les va para pagar luz, agua y para pagar diferentes servicios, para becas, prestaciones y estímulos que ya averigüé para qué sirve eso, eso es el ISSSTE, los bonos para los trabajadores. Finalmente ese 37 por ciento adicional también es de alguna o de otra manera, para los trabajadores; artículos y materiales de consumo, se va prácticamente nada; para mobiliario y equipo, también es prácticamente nada.

La pregunta ante esto es: ¿Qué podemos hacer con un presupuesto de esta naturaleza, si estamos gastando básicamente todo en servicios y salario; qué nos queda para impulsar trabajos de investigación, para impulsar foros académicos, para impulsar difusión de lo que se está haciendo para hacer estudios de la evaluación de qué es lo que está pasando en la educación media superior? Prácticamente nada.

Ahora, ¿cuál es el caso de lo que me encontré para el instituto? Aquí esta información la obtuve directamente de la página del Instituto, en un lugar donde dice transparencia y donde aparece cuál es el presupuesto 2007 para el Instituto y se fue casi todo en servicios generales.

No sé qué signifique servicios generales, ahí sí declaro mi incapacidad, no fui capaz de encontrar qué significaba eso, es decir, cuáles son los gastos o las compras o las cosas que se están adquiriendo a partir de servicios generales, supongo que es agua, luz, algún tipo de mantenimiento y esperarí que ahí también estuviera el asunto del pago a los trabajadores, esperarí.

Bienes muebles está en ceros, es decir, no se está pretendiendo construir una escuela más, para eso no hay dinero, y además les dieron 507 millones de pesos para el año, que me parece una cantidad bastante ridícula.

Si yo divido esta cantidad en el número de planteles, lo distribuyo equitativamente, no me preocupa el número de matrícula ni número de profesores ni de más, de manera homogénea, parejitos, les toca de alrededor de 30 millones por plantel. Eso divídanlo entre los 12 meses, pues entonces estamos hablando de una cantidad bastante reducida para poder operar de manera adecuada.

Me parece que ante esto, si estos datos son los únicos que se tienen para o el dinero es lo único que se tiene para el Instituto, el Instituto debe estar padeciendo de hambre. Está en una etapa de sobrevivencia y eso me parece muy grave, porque es un espacio más para ofertar educación en esa ciudad y me parece que tendría que ser bastante más apoyada, habría que ver si hay otro tipo de entradas por algún lado.

Vamos con la parte del número de instituciones. Ha crecido definitivamente de manera importante la cantidad de escuelas para educación media superior. Tener alrededor de 3 mil más a nivel nacional, en lo que va del siglo, lo que está hablando es que hay una oferta adicional que me parece que es necesaria, porque todavía tenemos una serie de problemas muy graves en cuanto a la absorción de los egresados de secundaria.

En la siguiente gráfica, se puede ver de manera bastante más clara cómo está el asunto y quiénes son los que están más o menos interesados en el asunto.

La azulita es estatal, es la que ha crecido de manera más importante. Empezaba a crecer a partir del último, del penúltimo año del siglo pasado, y ha metido una cantidad de instituciones bastante importante.

Las universidades, las instituciones autónomas que son las que dependen de las universidades, como saben la UNAM no es la única institución que tiene asociadas Educación Media Superior, hay varias instituciones, el POLI, la Universidad de Guadalajara tienen sus escuelas de Media Superior y son instituciones autónomas, ellos están bien parejitos, dijeron “hasta aquí llegué, no me meneo, atiendo a los que puedo y no voy a hacer ningún esfuerzo adicional para ello”.

Otro que no hace absolutamente nada es el Gobierno Federal, no le está metiendo un centavo. En los últimos 15, 16, 17 años no ha metido al parecer un centavo, el crecimiento en términos de instituciones es prácticamente cero, en cambio el sector privado y los Estados, las entidades federativas al parecer ellos sí tienen intenciones de incrementar la oferta.

¿Ahora qué pasa aquí? La rayita de hasta abajo que surge en el 99 es el Instituto y es lo que están representando, esto está en números absolutos, entonces en el D.F. se presenta un esfuerzo de ofertar algo adicional al Gobierno Federal a las instituciones autónomas o a los particulares hasta el 99 y al parecer con el presupuesto que se está asignando no hay pretensiones de crecer.

Bachillerato particular ha crecido pasando de poquito más de 300 a poquito más de 400 instituciones en 17 años.

¿Qué quiere decir esto? Que la política educativa en este momento está generando una mayor posibilidad al sector privado para que crezca. Yo no sé si eso es privatización o no si se pretende privatizar la educación, no lo sé, todavía habría que estar discutiendo qué significa esto de la privatización, pero lo que sí queda claro es que hay una búsqueda de mayor participación de este sector.

Ahora, yo no sé, cuando empecé a trabajar la educación media superior yo dije ingenuamente “pues tengo prepas, tengo vocacionales, tengo el CCH, el CONALEP, el CETIS, el CEBETIS y párale de contar”, y cuando empiezo a

averiguar de qué se trataba esto resulta que no, que no hay esta, que no son 5 ó 6 formas o tipo de institución, hay todas estas, y cada una, hasta el año 2005 dependientes de quién sabe quién o dependientes de “n” cantidad de instancias. Hasta el 2005, y digo 2005 porque en ese año fue el cambio de Reglamento de la SEP y entonces se les ocurrió que era importante tener una Subsecretaría de Educación Media Superior, antes no existía.

Por ejemplo, dice ahí “Colegio de Bachilleres 1-B”, eso quiere decir que ese Colegio de Bachilleres depende o dependía de la Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica, por ahí debe haber alguno que diga 2-B, que es el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, ese dependía de la Subsecretaría de Educación e Investigación Tecnológica.

Tenemos ahí el 3-B, que son las prepas y los CCH y esos dependían de la Universidad Nacional Autónoma de México. Tengo por ahí alguno que deba tener 4, ese dependía del Instituto Nacional de Bellas Artes; el 5 es los que dependen de los Gobiernos Estatales; los que tienen el 6 son los que dependen de la Secretaría de la Defensa Nacional.

Entonces tenemos dos Secretarías, la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de la Defensa Nacional; 3 Subsecretarías, 5 Direcciones Generales, que decían qué es lo que se tenía que hacer en la Educación Media Superior. Es decir, cada quien iba para lo que quería hacer y no había realmente una comunicación real que permitiera tener un tipo de programa o un tipo de plan o un tipo de formación, cada quién formaba como quería.

¿Pero cuál es el problema? El problema es que a partir del 97 se dijo que estas diferencias de propedéutico, técnico y bivalente desaparecen, se mantienen de manera formal pero en términos reales desaparecen, todas son propedéuticas. A partir del 97 se incorporó modificaciones curriculares, modificaciones curriculares quiere decir ponerle 6 materias más a las que tienen y con eso ya la hicimos y entonces van a poder ingresar a la educación superior.

Yo no quiero imaginar a un muchacho que estudió en CETIS básicamente cuestiones de tecnología que presente un examen en la UNAM donde le van a pedir que tenga conocimientos sobre historia, filosofía, sociología, ya quiero ver

cuándo lo aprueba, no lo formaron para eso, es decir, tenemos problemas de formación; y con 6 cursos adicionales en la currícula definitivamente no va a dar una solución a los contenidos y a los conocimientos de los muchachos.

Entonces les estamos creando falsas expectativas “métete donde sea, estudia tu prepa, al fin que cualquiera que sea vas a poder solicitar ingreso a la educación superior”, entonces el muchacho se la cree y el muchacho fracasa y el muchacho empieza a tener diferente tipo de angustias porque fracasa.

Esto es un problema que tiene que ser atendido. Se supone que esto lo va a atender o sea va a atender con la reforma integral, pero yo tengo serias dudas de que pueda ser atendido a partir del planteamiento de esa reforma, esa reforma me parece que, bueno, ahorita platicamos de la reforma.

Entonces, le damos un poco ahorita a la parte de la matrícula. Esta es matrícula a nivel nacional por sector, si se fijan, el bachillerato estatal, tomando como base 100 el año 2000 creció 63 por ciento, el autónomo creció solamente un 7, el federal 17 por ciento y el particular creció 22 por ciento a nivel nacional de atención a la matrícula.

Me parece que los Estados están trabajando, al parecer están trabajando bien. El sector particular al parecer están haciendo buen negocio, tienen más chamacos, pero las instancias autónomas están por la calle de la amargura y el sector federal otra vez a pesar del discurso no está haciéndolo del todo bien.

Esto es lo que está sucediendo en la Ciudad de México. Ahí tengo un bachillerato GDF, que supongo son ustedes, pero por más vueltas que le di no pude encontrar cuál es la matrícula, no sé cuál es la matrícula que están atendiendo, no sé si ha crecido, si ha decrecido, no tengo ni la más remota idea. La única cosa que me encontré en la página del Instituto en términos de estadística era el número de becas que están otorgando y no me dio demasiado, y tengo otro problema, yo no sé si en el bachillerato federal está incluida o no la población que está siendo atendida en el Instituto, no lo sé, yo supongo que no, pero entonces esos chamacos no existen, esos estudiantes quiénes son, dónde están, qué hacen y como que para qué pues están ahí.

Al menos en términos de información para el público en general están desaparecidos, por eso está en cero, nada más puse el 100 porque esa era la

base 100. Pero si alguien tiene la información de tal manera que podamos llenar ese cuadrado, se los voy a agradecer.

Ahora, si recuerdan, las instituciones privadas han crecido, pasaron de 300 a 400 y fracción, pero la matrícula ha decrecido, pasó de 93 mil en el 2000 a 81 mil en el 2006. Entonces sí crecen las instituciones pero decrece la matrícula.

Aquí sería un tema interesante de estudiar qué es lo que está pasando ahí, qué es lo que están ofreciendo las instituciones privadas, si es un problema de costo, si es un problema de calidad, si es un problema de qué tipo, a qué se debe que estén decreciendo en términos de matrícula y sin embargo estén creciendo en términos de instituciones. Ahí hay una cosa contradictoria, es una cosa medio rara.

Aquí le estuve dando muchas vueltas a si ponía esta información o no, porque no la creo, esta información proviene del Programa ASISTESEP, del Sistema de Estadística que tiene la SEP, y ahí me está diciendo que en el D.F. se está teniendo una absorción más allá del 100 por ciento. No me preocupa que sea más del 100 por ciento, porque entiendo que gente de la zona metropolitana venga a estudiar acá y como estudian aquí se incrementa, eso, el que sea más del 100 por ciento no me apura. Lo que me apura es que lo que me está diciendo es que no hay ningún tipo de rechazado para la educación media superior, que todos aquellos que dicen "quiero" entran; y yo no estoy tan seguro de que en el Distrito Federal se dé esa situación. Me parece que en la información oficial algo está sucediendo.

De todos modos lo quise traer para poder platicar de estas condiciones extrañas. No creo que el D.F. esté cubriendo todo y además lo de la zona metropolitana o la parte de la zona metropolitana, no lo creo. Entonces aquí habría que ir tratando de buscar más finamente la información de tal manera que podamos confirmar o que se pueda confirmar si esto es real o estos son numeritos que se están maquillando.

Sin embargo en México, México es el país, sí tenemos problemas, no llegamos al 100 por ciento, ahí sí reconocemos que hay rechazados a nivel nacional, pero me parece también que es muy alto, está para el ciclo 2005-6 prácticamente en el 100 por ciento, y no se las acabo de creer, porque tenemos

demasiados movimientos de rechazados, porque tenemos demasiados jóvenes fuera de la escuela y entonces si no están es porque no quieren, yo lo dudo mucho, pero bueno, ese es un dato que habría que matizar y discutir con mayor profundidad, pero para ello indudablemente se necesita tener datos más finos y no tan gruesos como los que nos proporciona la SEP.

Este es el dato de deserción, deserción entendida de la manera oficial, es el sujeto o el estudiante que dice "ya no quiero", y como eso son números, son aquellos que ya no están.

Aquí también tenemos algún tipo de problema. El primero es si sabemos o no con precisión de que ya no están, es decir, salieron de la escuela pero: ¿No se metieron a otra? ¿No emigraron a alguna entidad federativa y ahí se incorporaron a la escuela?

Entonces son datos muy generales y me parecen muy inexactos, porque no tenemos idea de las movilidades de los estudiantes en las instituciones o en las entidades federativas.

Sin embargo, con los datos que se tienen el problema para el Distrito Federal es muy alto, los jóvenes se están yendo, el 25 por ciento es el máximo que se ha tenido por ahí del 2000, que es altísimo.

Ahora, el concepto mismo de deserción es un concepto que a mí en lo particular me parece inadecuado, porque se le atribuye al estudiante el que ya no quiere y no se toma en consideración otro tipo de condiciones familiares, comunitarias, de los sujetos, que hacen que ya no puedan. Estamos hablando de un costo de posibilidad, no de oportunidad, están ya en la escuela, de posibilidad de permanecer en la escuela.

Estos programas compensatorios como el PREPA SI o el PRONABES para la educación superior que dan dinero para que se mantengan, es compensar la desigualdad económica pero no compensan desigualdades de otro tipo como las culturales, las sociales, las históricas, las valorativas, que hacen que la gente deje de estudiar.

Entonces habría que, en términos de deserción, primero tratar de buscar un concepto que no le eche la culpa al sujeto. Creo que el Gobierno del Distrito Federal se inventó uno de desescolarización pero todavía no acabo de

entender en qué sentido lo está trabajando, pero tendríamos que inventarnos algo y hacer estudios más formales de qué es lo que está pasando con el abandono escolar de alguna u otra manera.

Esta es otra de reprobación. También tenemos un problema muy serio de reprobación y muy muy serio en el Distrito Federal, es altísimo el nivel de reprobación de los estudiantes.

Aquí entramos al asunto de qué es lo que estamos evaluando, cómo se está evaluando, cuál es el sentido de la evaluación. Decir que el joven sabe quién fue Benito Juárez o decir que el joven sabe hacer una integral es relativamente sencillo, pero saber si tiene las habilidades, si tiene los conocimientos, si tiene los contenidos, si tiene las, actualmente se dice competencias, término con el que estoy totalmente en desacuerdo pero es el que se está usando, eso es otro problema, qué es lo que estamos evaluando y por qué están reprobando.

Yo no sé si son tarugos y por eso reprueban o los profesores no les podemos enseñar y por eso no aprenden o las condiciones en las que están no les permiten tener acceso a información relevante y útil y entonces no pueden aprender lo que se necesita, es simplemente un dato, reprueban, es decir, no pasaron al siguiente proceso, sin más. Tenemos también problemas en términos de la significancia del concepto reprobación.

Esta es eficiencia terminal. Aquí la Ciudad de México iba más o menos, el D.F. iba más o menos, y a partir de la primera década, a mediados de la década de los 90 empezó a bajar y apenas en los últimos años se empieza a recuperar lo que es la eficiencia terminal. Sin embargo no llega ni al 60 por ciento de eficiencia terminal.

Este es un problema serio, obviamente se atribuye otra vez al estudiante que no le interesa terminar, pero decir eso es decir algo de mucho sentido común, hay que trabajar en el por qué no están terminando, qué tipo de expectativa tiene el estudiante y su familia para que terminen, qué tipo de valoración se le está dando a la educación para que terminen.

La pregunta es: ¿Para qué termino si de todas maneras no voy a conseguir chamba acorde a lo que sé y me voy a meter a empacador de donas con preparatoria? Bueno, pues eso lo puede hacer sin preparatoria, entonces pues

me meto a chambear de empacador de donas y no termino la prepa. Eso es una valoración sobre lo educativo que tiene que ver con las posibilidades de empleo, que tiene que ver con las posibilidades de desarrollo, que tiene que ver con una cantidad de factores mucho más amplio que no están siendo analizadas para poder decir cuál es el problema real de la eficiencia terminal.

Me paso a la parte más de carácter prospectivo político. Esto es lo que la reforma integral de la educación media superior con respeto a la diversidad y no sé qué cosas más le pusieron está pretendiendo lograr, y creo que ninguno de los que estamos aquí podríamos estar en desacuerdo.

Elevar la calidad de la educación, yo creo que todos estaríamos esperando elevar la calidad de la educación; ampliar las oportunidades, reducir la desigualdad. Todo eso me parece que estaríamos totalmente de acuerdo en el asunto.

Tan me parece que es así que ahí donde dice “generar programas y acciones”, que eso es lo que a partir del proyecto educativo que me pasaron del Instituto de Educación Media Superior están teniendo, no encontré claramente objetivos, fulano, zutano, mengano, me parece que son estos los objetivos que estarían pretendiéndose a partir del programa educativo.

El numerito, por ejemplo dice ahí “2”, corresponde a la anterior, ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades, esa es la de la reforma, y generar programas y acciones para atender la diversidad con un criterio de equidad es la de ustedes, creo que es lo mismo. En parte su objetivo 3 que puse yo ahí, es en parte igual o similar al objetivo 5 de la reforma integral, ofrecer servicios educativos de calidad; y en parte la 4. Pero habría que discutirlo, habría que ver si eso es real.

Yo puedo tener un programa eficiente si logro que el 100 por ciento de los estudiantes concluyan sus estudios, va a ser muy eficiente, la pregunta es: ¿Es relevante? ¿Qué sentido tiene la relevancia? Mi relevancia es que los estudiantes tengan cierto tipo de conocimientos, si obtienen o no en el proceso formativo, más allá de si terminan o no.

¿Qué sentido tiene graduar estudiantes si no saben? ¿Qué sentido tiene mandarlos a la educación superior si no tienen las herramientas y los conocimientos? Pero fui eficiente, saqué a todos.

Entonces ahí tenemos que discutir qué es lo que está significando calidad, qué es lo que está significando reducción de desigualdades, qué es lo que está significando equidad, para la gente que elabora la reforma y para la gente que elabora o que elaboró el proyecto educativo del Instituto.

Yo no estoy claro de que cuando digamos calidad estemos hablando de lo mismo en un lado y en el otro, habría que ver efectivamente qué significar calidad, calidad para la RIEMS es que salgan todos o calidad para el instituto es que salgan, sí que salgan todos pero que salgan críticos, como ustedes mismos lo plantean.

Ustedes dicen “vamos a tener una formación crítica”, que todavía no sé bien a bien qué significa eso, pero al menos quieren tener una educación crítica y la explican, no la acabé de entender pero al menos no me dijeron como me dicen en otros espacios “quiero que sean críticos” y no vuelven a hablar de la crítica en ningún otro momento. Al menos en el Instituto sí dicen “quiero que sean críticos, y para mí crítica es” y sueltan todo un rollo, pero podemos discutir el rollo, pero al menos lo dicen, ya es un adelanto.

¿Ahora, qué es lo que quieren para los estudiantes? Ustedes tienen en su proyecto un perfil de egreso, lo que está entre paréntesis es lo que ustedes están diciendo que quieren, lo que no está entre paréntesis es lo que la reforma integral dice que quiere. Ustedes no están planteando que se conozca y se valore a sí mismo el estudiante o al menos no encontré, y eso es un punto que habría que estar discutiendo, en dónde están los planteamientos precisos, más allá del perfil de egreso que es muy genérico.

Yo supongo que sí se quiere que se conozcan a sí mismos, pero no está explícitamente dicho y tampoco implícitamente lo encontré, a lo mejor es un error personal pero habría que abrir esa discusión.

Entonces me encontré que quieren que escuche, interprete y emita mensajes y en su perfil de egreso dicen que se tenga capacidad intelectual para analizar y comprender su contexto. Me parece que ahí hay coincidencias.

Sigue aquí, “sustenta una (inaudible) relevante” y ustedes dicen que quieren autonomía y responsabilidad ante las decisiones libremente aceptadas. No me eché todo, no copié todo el perfil, nada más copié las primeras líneas que están planteadas.

Sigue lo mismo, es la misma idea, fui a los objetivos que se estaban planteando y buscando correspondencia con el programa educativo o con el proyecto educativo que ustedes plantean.

¿Qué fue lo que no me encontré en el RIEMS que sí me encontré en el proyecto educativo? Esto es lo que no me encontré que me parece que es algo novedoso de lo que ustedes en el Instituto están planteando. No se dicen en la reforma que tengan capacidad de diálogo, tampoco que cultive la imaginación, la intuición y la creatividad, el sentido del humor, que me pareció que estuviera, me pareció que es fundamental, qué bueno que se está planteando. Pero son cosas que sí dicen que se van a hacer o que se están haciendo a partir de su proyecto educativo.

Lo que me interesaría a mí en particular es saber cómo se están llevando, qué tipo de resultados están dando, qué tipo de egresados se está construyendo a partir de ello.

Por ahí dicen que toman en cuenta y consideran las condiciones socioeconómicas, culturales, históricas de los estudiantes. Si lo que me están diciendo es que ustedes tienen elaborado un estudio sobre perfil de ingreso de los estudiantes y que ese perfil de ingreso está siendo apropiado, aprovechado, utilizado y trabajado con los estudiantes.

Yo en la Universidad Pedagógica Nacional tengo el estudio hecho, empezamos a hacerlo en 1994 y lo hemos seguido hasta el 2008, ahí me dicen “este muchacho proviene de tal escuela, con tal promedio, su capital cultural es de esta naturaleza” y cuando se lo paso yo a mis autoridades para que discutamos planes y programas me dicen “la información está muy útil”, y qué hacemos, “es que está muy útil”, y qué vamos a hacer con ella, “¿te parece si la publicamos?”, pues publícala pero úsala, el caso es que no la estamos usando.

A mí en lo particular me sería de sumo interés saber cómo están construyendo ese perfil, qué resultados están teniendo y cómo se están vinculando, porque

tengo 12 años de información del perfil de ingreso de los estudiantes a la Pedagógica y todavía no ha dado ningún resultado real en modificaciones de planes y programas.

Seguimos trabajando, espero que ustedes no, pensando que los estudiantes son de tiempo completo y no lo son, hay muchos que trabajan. Seguimos pensando que los estudiantes tienen condiciones para estudiar y tampoco es cierto, espero que ustedes sí estén modificando. Si alguien tiene esa información yo les agradecería enormemente el que la podamos compartir, yo les puedo compartir lo de la Pedagógica, no sé para qué les sirva, pero si ustedes me comparten la que tienen yo creo que ésa sí me sirve.

Ahora, ¿con qué quieren hacer esto? Yo no sé cómo se consiga tener un docente de esta naturaleza, aquí estamos, pero hígole cuando yo vi ese docente dije yo quiero dos de esos para que vayan allá a dar clase conmigo, que vayan con mis estudiantes porque son verdaderamente maravillosos.

¿Cómo se construyeron, cómo se conformaron, cómo le hicieron para ser corresponsables del aprendizaje con los estudiantes? ¿Qué tipo de estrategias, qué tipo de metodología, qué tipo de construcción del docente con el estudiante se está generando? No tengo la más remota idea, es lo que ustedes dicen, que debe convocar al saber, cómo le hacen, no sé, esa es una discusión. Esta parte más que presentar cosas es presentar las dudas que me generan.

Leí el documento, me pareció muy interesante y como soy bastante incrédulo dije no se las creo, ya tendré oportunidad de platicar con ellos para ver si me dicen cómo, porque yo no soy muy analítico en mi disciplina y miren que me encanta, yo aplico mi disciplina pero no un análisis sobre ella en términos de mi docencia, sí evaluo mi quehacer docente, les pregunto a mis estudiantes qué tal estuvo el curso, obviamente antes de que califique para que digan que estuvo bien, pero soy buena gente, les digo no va a afectar la calificación.

No sé si eso sea ser analítico en mi quehacer docente, creo que no, pero esas experiencias son las que me parece que se tendrían que ir compartiendo y discutiendo de manera más amplia, porque tampoco estoy cierto de que todos los que están metidos en esto estén moviéndose en la misma dirección. No sé si ha habido discusiones amplias, colegiadas que digan el análisis de este

quehacer docente debe tener este sentido, debe generarse con estas estrategias, debe aplicarse con estos mecanismos, no sé si eso se ha dado, espero que sí.

La última es el asunto de la evaluación, que me parece también que es fundamental, es lo que dicen que están haciendo. Yo vuelvo a la duda ¿lo están haciendo o no, en qué sentidos y dónde están los resultados de la evaluación? Más que saber o más que decir que hay que promover la práctica reflexiva de docentes y alumnos, hay que decir cómo se está promoviendo esa práctica, cuál ha sido el resultado en términos del desempeño del estudiante, del desempeño del docente de esa reflexión.

Entonces, más allá de decir vamos a reflexionar creo que sería importantísimo discutir cuáles son los resultados que se obtienen a través de esta práctica, de tal manera que podamos evaluar si se reorientaron las actividades o no o si estamos cayendo en esta situación de cómo ya lo hice y salió bien entonces lo mantengo, sin pensar o sin considerar que un grupo es total y absolutamente distinto al otro aunque sea el mismo semestre y la misma materia, el grupo es otro y tendremos que modificar de cierta manera nuestro quehacer, nuestra práctica, nuestra planeación. Eso no sé cómo se hace, no sé cómo lo hacen y no sé qué resultados ha tenido.

Entonces, cuando Elizabeth me dijo vete para allá, dije voy a aprovechar, les doy algo de información de la que he estado trabajando y les pido que me expliquen cómo le hacen para hacer un proyecto alternativo.

Gracias.

EL C. MODERADOR.- Agradecemos la participación del doctor Andrés Lozano Medina, creo que ha sido una gran provocación para todos nosotros en el sentido de empezar a dar a conocer todo este modelo que nosotros llevamos a cabo en el Instituto y la manera en que lo hacemos, ya habrá momento de discutirlo tanto en las mesas como en la ronda de preguntas que va a ser después de la segunda conferencia magistral que vamos a tener el día de hoy a cargo de la licenciada Sara Cruz Velasco. Ella es licenciada en psicología de la UNAM, es maestra en enseñanza superior de la UNAM, tiene experiencia docente a nivel medio superior y superior tanto en la UNAM como en el Instituto

Politécnico Nacional, además ha sido orientadora educativa de la Dirección General de Orientación y Servicios Educativos de la UNAM, y actualmente imparte cursos a docentes tanto en temas de tutoría, evaluación de aprendizaje, rendimiento escolar, entre otros.

Un dato interesante aquí es que ella formó parte del primer grupo de docentes que cursaron el diplomado de formación para ingresar al Instituto de Educación Media Superior y además ha impartido cursos tanto a estudiantes como a docentes del Instituto. Entonces, le damos la más cordial bienvenida a la maestra Sara Cruz Velasco para que nos pueda dar su conferencia.

LA MTRA. SARA CRUZ VELASCO.- Gracias. Buenos días.

Aquí me tienen, vengo a compartir con ustedes una experiencia del trabajo que desarrollamos en la UNAM. Yo no tuve mucha posibilidad de hacer reflexiones muy profundas acerca de su modelo, lo leí y conozco el modelo en el surgimiento, como mencionaron en mi presentación, participé en ese diplomado que se impartió en el CCH sur, no sé si ustedes, supongo que hay mucha gente por aquí, y en aquél tiempo había una parte de psicopedagogía, algo así que iba a estar de medio tiempo, y yo dije me va a encantar compartir esto con la UNAM, y después dijeron que no, que había que ser de tiempo completo, y decliné mi participación, pero concluí el diplomado y de ese modelo que yo conocí todavía en construcción al que yo leí hace algunos días que me enviaron a mi correo electrónico, obviamente se ve la construcción, el recorrido que se ha venido haciendo, el trabajo que hay.

Qué puedo compartir con ustedes. Yo trabajo en el área de becas y ahí tenemos la posibilidad de trabajar con estudiantes que por su condición económica están en un riesgo alto de abandonar los estudios. Cuando he tenido oportunidad de ir a los planteles de ustedes o de compartir con ustedes las experiencias sobre las características de la población creo que es ahí donde encontremos las coincidencias.

Entonces, si avanzamos por favor en la presentación. Como ya estuvimos escuchando al doctor Lozano, en la educación media superior existe un grave problema, que desde hace muchos años hay un total abandono a este nivel educativo y se ha expresado en un desinterés por atenderlo no sólo en el

aspecto del financiamiento sino todo lo que esto implica, la formación de los maestros, la actualización, el apoyo de mobiliario, de herramientas didácticas para los alumnos y de ahí que no de a gratis en un libro que escribió Guerra, y me parece que lo publicó la Universidad Pedagógica, los estudiantes ven el bachillerato como un mal necesario, no como una etapa importante en su vida, que lo es, el asunto es qué tanto estamos aprovechando y brindando.

Les hablaba de este abandono en donde se puede observar las grandes dimensiones y profundos problemas de las deficiencias que existen, es anárquico el bachillerato, existen diversas modalidades, no hay ninguna relación entre ellos, para pasar a la licenciatura nuevamente existe un gran filtro y hay bachilleratos de primera, de segunda y lamentablemente podríamos decir que hasta de tercera, en donde egresados de algunos bachilleratos no tienen la posibilidad de continuar con estudios de licenciatura justamente por la calidad educativa que ellos reciben. No se ha logrado generar una cobertura suficiente ni en cantidad ni en calidad para todos los egresados de secundaria.

Yo les voy a compartir algunas estadísticas que creo se complementan bastante con las ya presentadas.

Por ejemplo, tan sólo 58 jóvenes de cada 100 que están en edad de cursar el bachillerato encuentran un sitio en él, es decir 42 jóvenes, éste es un dato nacional, de nuestro país no están estudiando. El año pasado publicó un estudio la Escuela Nacional de Trabajo Social de la UNAM en donde menciona el alto porcentaje de jóvenes en el Distrito Federal que no estudian ni trabajan y cómo los costos sociales que esto tiene y además cómo son percibidos estos jóvenes, cómo se autoperciben y cómo se les percibe socialmente. Generalmente se estigmatiza a un joven que no estudia ni trabaja, y de ahí el gran desperdicio de esta importante etapa de la vida en nuestros jóvenes.

De los que logran ingresar al bachillerato no es posible retener a todos, no se han generado las políticas, los programas, los apoyos suficientes para que los estudiantes no abandonen la escuela. Ya vimos que el abandono es un proceso complejo, no necesariamente es atribuible al estudiante, es un aspecto multifactorial, como el alto rendimiento, aquellos estudiantes que aparentemente están muy bien, que son estudiantes estrellita, que para los docentes es muy grato y muy placentero trabajar con estos alumnos, también

es un fenómeno multifactorial, no es atribuible a que el estudiante sea aplicado, sea muy inteligente, si no hay una serie de situaciones sociales que condicionan esta situación.

Por lo tanto sí hay una reiterada reprobación asociada a estos datos de deserción. Más del 40% de estos jóvenes se retiran de las escuelas, es decir la absorción, que generalmente son los datos estadísticos que nos lucen, que nos presentan, tenemos tal cantidad de absorción sí, pero cuántos realmente subsisten, cuántos permanecen y estos datos generalmente están muy maquillados.

En México, como ustedes seguramente saben, tenemos un bono demográfico joven en donde para el 2010 se considera por investigadores educativos, en especial en la educación media superior mencionan que habrá una alta, ya la existe ahorita pero para el 2010 si no se incrementa la oferta educativa vamos a tener muchos más de los jóvenes que ya existen fuera de las aulas, ni siquiera de los que ingresan y no logran subsistir en ellas sino ya no va a haber cupo en las aulas por la gran cantidad de jóvenes que van a estar demandándola.

Esta situación es mucho más compleja cuando nos vamos al origen de estos jóvenes. Obviamente este panorama para los jóvenes de escasos recursos es para quienes se pone más complejo y además porque la tolerancia, hay algunos investigadores que le llaman tolerancia a la adultez, se acaba, cada vez más jóvenes dependiendo de su condición económica.

Un joven que crece en una familia de padres profesionales con estudios de postgrado seguramente la tolerancia, hoy se está terminando, yo lo puedo ver ahí en la UNAM, como a los 30 años, es decir "hijo, haz tu licenciatura, tu maestría, tu doctorado, en casa apoyamos el que tu avances en los grados académicos", sí pero eso nos está hablando de un contexto familiar.

Qué pasa con los jóvenes de escasos recursos en donde las carencias de cuestiones básicas están a la orden del día, pues la tolerancia no es a los 30 años, la tolerancia generalmente se está dando a partir de los 15 años, antes la parte simbólica era a los 18 años, hoy ese símbolo de los 18 años para muchos de nuestros jóvenes se ha agotado, hoy tienen que incorporarse yo no sé si se

llame necesariamente vida productiva, tienen que incorporarse a la chamba porque así lo exige su condición.

Incluso se menciona que en zonas de mucho mayor marginación a los 12 años están iniciando a trabajar. Creo que para ejemplos teniendo saliendo aquí nos encontramos a muchos de estos niños.

En el 2000-2005, en ese periodo de tiempo se, unos datos estadísticos que revisé sobre la juventud, se menciona que el 38% total de la migración fueron jóvenes, o sea nuestros jóvenes no están encontrando perspectivas, un futuro que construir en nuestro país y ya sabemos en qué condiciones se van.

La tasa de desempleo en jóvenes triplica la de los adultos. Sabemos que el bachillerato no da las herramientas suficientes para incorporarse al trabajo, pero la realidad les exige se incorporen a trabajar, sin embargo ¿realmente hay empleo si no hay educación? Esto está asociado a las políticas educativas, a las políticas sociales en nuestro país y por supuesto las educativas.

¿Cómo está la demanda en educación superior? 7 de cada 10 jóvenes en edad aproximada de 15 años asiste a la escuela, a los 17 años la mitad de ellos la abandona, ya vimos que esto está asociado a su condición económica, el 29% de ellos se mantiene en la escuela hasta los 20 años.

Más datos de nuestros jóvenes: en el ciclo escolar 2005-2006, datos que proporciona el Observatorio Ciudadano de la Educación, dice que de cada 100 personas que iniciaron primaria solamente 41, el 41% siguió en la secundaria. Como ven los datos que publica la SEP en nada coinciden con esto.

Generalmente se considera que la educación básica es un éxito en nuestro país. Seguramente ustedes están de acuerdo en que esto no es posible. En el D.F., que es donde tenemos mayor nivel educativo, ni en el D.F. podemos brincar de alegría y decir que todos nuestros niños cubren la educación básica. El 24% de estos jóvenes ingresaron, entonces fíjense cuántos fuimos perdiendo de esos 100.

Hace algunos años yo conocía estadísticas que de cada 100 niños que ingresan a primaria 10 llegaban a estudios superiores. Hoy parece que esa estadística ya se me cayó, porque estos datos nos están diciendo que solamente 3 ingresan a licenciatura, pero cuántos la terminan.

A nivel nacional tenemos una eficiencia terminal del 50% en licenciatura, es decir de cada 100 perdemos a 50, de esos 50 sólo 20 se titulan, de esos 20 dos lo hacen en el tiempo esperado, el resto lo hace entre los 45 y 60 años más o menos.

Todas estas son cifras de exclusión, son cifras que dejan fuera a muchos de nuestros jóvenes cuando sabemos que 7 de cada uno de ellos, de entre 10 y 18 años, no están matriculados, el 72% en edades de bachillerato ya está iniciando su vida laboral y de cada 100 se inscribieron 16 al bachillerato y solamente 6 lo concluyen. Nuevamente datos.

Las estadísticas cuando las contextualizamos son muy interesantes porque nos dan idea de cómo anda nuestro país en educación, uno de los pilares fundamentales para los ciudadanos.

¿Cuáles son los signos de este problema? ¿Cómo se expresa este problema? La sociedad en general, porque también esos movimientos de rechazados desde que surgió el examen de ingreso no son tan grandes, generalmente son ignorados.

Hubo Aboitez ha hecho grandes aportaciones sobre la exclusión, lo que ha significado la exclusión a partir del examen de ingreso a bachillerato y quiénes son los que se quedan fuera, y cómo él ha asociado la condición económica de estos jóvenes que quedan fuera o que quedan en esos bachilleratos que ellos no solicitaron y cómo los jóvenes no se identifican con un bachillerato que no solicitaron, y esto los pone en un alto riesgo de deserción. Por lo tanto, no hay oportunidades ni laborales ni educativas para nuestra juventud, no hay un futuro, como mencionaba yo hace un momento.

La expresión de esta exclusión, es decir los más discriminados son nuestros jóvenes en edad de bachillerato promedio, porque ya vimos que no todos son estudiantes típicos, hay gente con mayor edad que puede estar cursando el bachillerato.

¿Quiénes son los seleccionados? ¿Quiénes son los que tienen las posibilidades de pagar una buena, y lo digo así con todas las comillas en negrillas, una buena escuela, que si no quedaran en un examen de ingreso tienen la posibilidad de pagar una educación?, o a veces las familias haciendo

gran sacrificio pagan una escuela patito que al rato no va a poder seguir pagando, porque saben ustedes que es un negocio, que es uniformes, hasta les venden los cuadernos con el logotipo de la escuela patito, o sea es un negocio en redondo y parte de la tutoría se ha distorsionado ahí como un negocio, “te asigno diez alumnos, ninguno se va porque si no está condicionada tu contratación”. En nuestras instituciones públicas afortunadamente no hemos caído en tal extremo.

¿Qué importancia tiene el bachillerato por lo tanto en esta etapa de la vida de nuestros jóvenes? Recuérdense ustedes cuando tenían 15 ó 19 años, no sólo tenían alocada la hormona, tenían alocadas muchas más cosas, porque es parte de una etapa juvenil muy importante, muy rica, en donde el joven está probando muchas cosas, por primera vez asiste a una escuela de puertas abiertas, en el caso que así sea, como es la institución de la que yo provengo, que tiene sus ventajas y sus riesgos, pero también está ese manejo de la autoridad, el cuestionar lo que de niño aceptaba, o sea son cambios biológicos, psicológicos, sociales que generalmente los estigmatizamos; es una etapa formativa en el carácter, se cimienta la personalidad del joven y no puede soslayarse por lo tanto que dentro de nuestras aulas tenemos a jóvenes, a personas, a humanos en formación y en crecimiento.

La importancia por lo tanto de esta etapa de vida está relacionada con la edad y además se les concede la ciudadanía, entran siendo menores de edad y salen siendo adultos, esa parte simbólica que hoy, yo recuerdo en otras generaciones cuánto valor tenía esto, hoy para nuestros jóvenes nada más representa sacar su credencial del IFE y decir o muchos de ellos dicen “ni sirve para nada”.

Yo me enteré de algunos jóvenes que después de las elecciones hicieron un ritual allá en la UNAM en las islas y quemaron sus credenciales de elector, decían “esto nada más servía para votar, pero hoy tampoco sirve para eso”.

Por lo tanto, las instituciones educativas tenemos un gran reto cuando estamos trabajando con estos jóvenes, no solamente de brindar educación, de brindar conocimientos que les sean atractivos, no solamente brindar becas sino el desarrollo de una persona de esta edad me parece que es un gran compromiso y es necesario resaltarlo.

Por lo tanto, concebir la situación de la educación media superior como una urgencia, de atenderla con urgencia, como un reto y como una oportunidad me parece que es un aspecto fundamental que yo les invito a que discutan, analicen y reflexionen en este foro, de que realmente lo que ofrezcamos a nuestros jóvenes sea una opción, que realmente ellos vean que a pesar del caos que existe en esta sociedad mexicana hay espacios donde ellos valen, donde ellos pueden opinar, donde ellos pueden discrepar, donde ellos pueden proponer y donde pueden construir.

Por lo tanto, el transformar la educación media superior es un trabajo no sólo de las autoridades. Hoy se está hablando mucho de la reforma y la reforma, qué estamos haciendo los que estamos trabajando en este nivel educativo ¿esperar a que nos impongan la reforma? Sabemos que hoy la visión panista de una educación tiene impacto fuerte desde quienes están tomando decisiones, analicemos la trayectoria académica de quienes están tomando decisiones, en qué tipo de escuelas se han formado, y creo que es necesario generar una nueva cultura escolar.

Cuando yo conocí el proyecto del IEMS en los 90, fue a finales de los 90, me parece que yo entendía qué era esto, una nueva cultura escolar, en donde iban a ingresar determinados tipos de jóvenes, en donde se estaba seleccionando a un determinado tipo de docentes y donde esto era una opción diferente, incluso diferente a la UNAM, donde esta era una opción que valía la pena, y yo creo que sigue valiendo la pena. Seguramente hay dificultades, hay problemas, hay retos, pero es parte del proceso de construcción de estas opciones, de estas nuevas modalidades.

Creo que el IEMS en este sentido es una concepción educativa que retoma las existentes, yo lo que conocí es que hablaban mucho de retomar el modelo CCH, que se rescataba, pero creo que ha construido lo suyo propio, que así se construyen las cosas, no surgen de la nada, se retoman otras experiencias y después se va construyendo una propia; además algo que a mí me parece fundamental, se ha ido construyendo bajo el soporte de un trabajo colectivo de docentes, de autoridades, de estudiantes, actores fundamentales en todo centro educativo.

El ingreso es un tema que yo he tenido oportunidad de comentar con los compañeros que asisten a los cursos, que si bien se hace con algunos criterios de inclusión, considero que a veces también cuestiona el que de cualquier manera quedan fuera muchos, entonces creo que eso habría que matizarlo, porque además no es un problema de IEMS, no pueden caber todos, es como la UNAM, necesariamente se hace su examen de selección, y qué horrible nombre, pero se seleccionan.

Contexto sociocultural dónde se han construido estos planteles, es una parte clave del modelo y me parece que ése sí cubriría más este criterio de inclusión.

Muchos de nuestros jóvenes que van a la UNAM se trasladan, particularmente los de escasos recursos que viven en la periferia tienen que hacer largos recorridos para llegar a los planteles, en este caso se ofrecen, está la oportunidad –qué hice, o ya me estén diciendo que le baje, que me estoy poniendo muy pesada, bueno, yo vengo de la UNAM y así podemos hablar en la UNAM y yo dije igual allá podemos hablar así y además lo está organizando un Sindicato democrático así que puedo hablar mucho, con mucha confianza, tengo cuates aquí y así que no me vuelvan a asustar, por favor-.

Bien, mencionaba yo esto no significa que no existan conflictos, adversidades, deficiencias, potencialidades relacionadas con sus docentes, con las autoridades y con su población estudiantil, es un reto que siempre tenemos, incluso instituciones tan cimentadas como la UNAM tiene conflictos que a diario están surgiendo; ustedes saben tenemos en años muy cortos una huelga de un largo momento, hoy siguen manifestándose los grupos estudiantiles.

El Sindicato, coincido con el doctor Lozano, bastante cuestionado en la UNAM porque, bueno, al Sindicato también hay que revitalizarlo, hay que darle vida, hay que estar, no hay que dejar a los dirigentes, ya elegimos y ahí que hagan lo que quieran si no se pierde el sentido de una organización gremial.

Pero regresando a mi tema. Sí urge amplia la cobertura, porque como ya vimos no todos nuestros jóvenes logran ingresar a él, lo cual, bueno, creo que aquí el Gobierno del Distrito Federal, como la UNAM y como todas las instituciones tienen el gran reto de abrir más espacios, ya vimos la educación privada es la que ha tenido un gran crecimiento sin que la SEP tengan vigilancia de su

calidad, de que cubran requisitos y como vimos en noticias en meses pasados de repente se deja bailando a los chavos diciéndoles: no tiene reconocimiento, no tienen validez los estudios que pagaste, lo cual nos habla de cuán descuidada está esta parte privada de la educación.

También transformar la educación media superior requiere hacerlo urgentemente a partir de un conocimiento profundo de sus estudiantes, pero no sólo de sus estudiantes como número, como matrícula que asisten a una aula, sino como jóvenes; como jóvenes que tienen algunas características, pero que son diversos, no son únicos, generalmente pensamos que entre los 15 y los 19 años está la edad de la punzada y los estigmatizamos y decimos que son rebeldes, que están en la etapa crítica y algunos autores como "Fise" dice que la crisis, se pregunta él: ¿No será una crisis ante la falta de espacios para que se les escuche, para que opinen, para que convivan con los adultos, no será ésa la crisis que nosotros mismos les marcamos?, o lo que están haciendo hoy los jóvenes.

Por ejemplo, en la Encuesta Nacional de la Juventud nos dice que no creen en los partidos políticos, pues por supuesto, no creen mucho menos en los personajes políticos, no creen en la iglesia, eso nos dice la Encuesta Nacional de la Juventud, todavía hay credibilidad en la escuela, profesores, familia, pero en ¿Qué están participando nuestros jóvenes? Generalmente se piensa que son apáticos, que no quieren participar en nada. No, están participando, ellos están construyendo sus formas de participación paralelas a lo que existe y de ahí que hoy hayan crecido las ONG's. están trabajando por cuestiones de la paz, del respeto a los indígenas, el cuidado al medio ambiente, ahí están nuestros jóvenes llevando una vida paralela.

Por lo tanto, es importante reconocerlo como un sujeto social, heterogéneo, diverso, múltiple y variante. No es lo mismo ser un joven el IEMS, de la Prepa de Tlalpan que la de Milpa Alta, aunque tengan la misma edad, eso nos habla de que nuestro jóvenes son diversos, porque desde su comunidad, desde su origen tienen ya historias de vida distintas.

¿En qué consiste esta experiencia de inclusión que no está acabada, que no está al cien por ciento exitosa, pero es una experiencia que yo vengo a compartir con ustedes? Como ustedes saben el panorama que existe en

nuestras instituciones es que el acceso a jóvenes con un perfil, por lo menos en la UNAM sí se observa un perfil socioeconómico cada vez más diverso.

Las Universidades y el Gobierno han implementado acciones que incidan en la disminución de esta pérdida de jóvenes para incrementar la eficiencia Terminal; sí, ésta es la intención, pero va mucho más allá, el que un joven se mantenga en la escuela no sólo es lograr datos de disminuir deserción, sino todo lo que implica socialmente en que un joven termine sus estudios y como parte de esa estrategia se han generado una serie de apoyos compensatorios como las becas para compensar esta situación económica.

Esta estrategia, el PRONABE es una de ellas, en donde se propicia que estudiantes de situación económica adversa y con deseos de hacer un proyecto educativo puedan hacerlo con menos dificultades, porque la beca no garantiza al 100 por ciento que el joven pueda continuar estudios, es una ayuda que hace menos difícil la situación, no elimina esta situación de adversidad; que además se logre una situación de equidad educativa mediante la ampliación de oportunidades de acceso y permanencia y reducir, la estadística siempre va a interesar en algunos ámbitos donde hay que dar resultados.

¿Qué representa el apoyo económico? Es un programa social que promueve equidad social y el desarrollo de los jóvenes.

Nosotros tenemos alta evidencia de los becarios, hemos ido haciendo seguimiento de egresados, de bachillerato a licenciatura y de licenciatura cuando terminan sus estudios, nos falta mucho, no tienen ni idea. Son 3 mil estudiantes en la UNAM, aproximadamente tenemos 17 mil becarios en PRONABES más todos los que ya becó el Gobierno del Distrito Federal, a los cuales no estamos haciendo seguimiento, solamente de manera estadística porque no contamos con los recursos para hacerlo.

Se disminuye realmente la brecha económica así en un chirris, porque hay estudiantes que con la beca pueden comer, comprarse una torta, pueden pagar unas fotocopias, pueden pagar el transporte para ir a la escuela, son jóvenes, realmente el sector más pobre de nuestros estudiantes y nosotros hemos venido desarrollando un modelo de atención, nuevamente no está terminado,

pero lo que estamos pretendiendo es que haya una congruencia de su la UNAM da un acceso, da la oportunidad de ingreso y más que oportunidad es un derecho a la educación, ya ingresaron a apoyarlos, a que se mantengan en ella. Entonces, esta congruencia no sólo de ingreso, sino de permanencia.

Por lo tanto, reconociendo que es un derecho la educación, estos programas de becas son compensatorios, como ya le mencionaba y responden a necesidades de nuestros estudiantes, pero que también ellos son diversos y de ahí hace rato se hablaba de un perfil; nosotros hemos venido construyendo un perfil de nuestros becarios que sí es distinto al perfil.

La UNAM tiene un área de planeación y estadística donde se hacen perfiles de los alumnos y cada año publica una agenda estadística, pero cuando comparamos esta agenda estadística de toda la población con nuestros becarios, hay diferencias bastante significativas.

Generalmente nuestros becarios tienen riesgo en continuar los estudios ¿Por qué un joven decide abandonar la escuela? Es una pregunta que siempre debemos tener presente, pero no cuando ya está abandonando, sino desde antes, para en lo posible, no va a depender de nosotros al cien por ciento ni de la institución, pero puede apoyar mucho y a veces puede ser la circunstancia que evite o que promueva el abandono.

Les decía, es una respuesta compleja, porque el abandono escolar se concreta en un momento determinado en el tiempo, es en realidad el resultado de un proceso largo, muy complejo, que a veces los jóvenes pueden tardarse, depende del modelo educativo, pero en la UNAM a veces pueden tardarse años, 2, 3 años en decir ya no puedo, me voy, porque a veces combinan el estudiar con trabajar, como dándose ese chance, esa posibilidad, pero a veces la realidad es tan difícil que dicen la escuela pasa a segundo plano.

¿Cuáles son algunos de los factores de riesgo en la permanencia y seguramente muchos los conocen, ustedes, porque convivimos a diario con jóvenes que cubren estos criterios: la condición socioeconómica de su familia por supuesto, en la que el nivel de ingresos determina la posibilidad de satisfacer necesidades básicas como alimentación, salud y educación?

La mayoría de nuestros estudiantes becarios carecen de esto, muchos de ellos tienen problemas de nutrición, muchos de ellos no tienen servicios de salud, la UNAM les brinda uno, un seguro de facultativo y educación.

Entonces, realmente las necesidades básicas ya están cuestionadas desde, prácticamente desde que nacieron en determinada familia.

Por lo tanto, las posibilidades materiales que tienen estos jóvenes para mantenerse en el Sistema Educativo son realmente críticas y, bueno, los ingresos inciden en el logro educativo de manera indirecta y también directa por supuesto, en donde el joven tiene que incorporarse tempranamente a trabajar y entonces tiene esta identidad escindida, lo ha estudiado Carlota Guzmán, dice: aquél joven que estudia y trabaja tiene una identidad escindida, porque ni es totalmente estudiante ni es totalmente trabajador, puede que se le exija mucho en ambos espacios, pero generalmente donde no le perdonan que no cumpla es en el trabajo, entonces él se inclina por cumplir más allá.

Sin embargo dice esta investigadora de la UNAM: Cuando se les pregunta a ellos tu ¿Qué eres estudiante o trabajar o a qué te dedicas? Soy estudiante, o sea a ellos les gusta más presentarse, a pesar de esta identidad escindida, por supuesto que prefieren asumir más el rol de estudiantes.

La familia. ¿Qué tanto contacto tenemos con la familia? Yo aquí en el IEMS estoy con poca información que tanto se participa, se promueve, este contacto que es fundamental, en nuestro bachillerato UNAM se tiene una escuela para padres, se dan actividades de bienvenida, pero no hay programas sistemáticos, serios de atención y de incorporación a la familia; en la medida en que la familia participe, va a estar más comprometida y va a estar más vigilante del apoyo a la formación de sus hijos.

La familia por su propia historia genera logros educativos, valores y expectativas en los jóvenes, esto está ligado a estos factores de abandono. Yo he tenido la oportunidad de hacer investigación con los estudiantes de alto rendimiento, los estudiantes que sacan 10 en la UNAM fue motivo de mi investigación de tesis de maestría, yo decía ¿quiénes son estos chavos que se sacan un 10 y no porque el 10 sea para mí estrictamente el alto rendimiento,

sino la institución así lo establece? 10 solamente se reconoce a esos estudiantes de alto rendimiento y cada año se hace una ceremonia muy bonita.

Entonces ¿Quiénes son ellos? En las estadísticas me dicen que son estudiantes que no tienen graves problemas económicos, tienen padres con escolaridad, la mayoría de bachillerato para arriba, eso me dicen las estadísticas; afortunadamente tuve un asesor que es sociólogo, Jorge Bartoluchi, que él ha escrito bastante sobre los jóvenes y su condición social y él me decía: Si en tu gráfica están aquí los que tú dices que tienen capital cultural, que tienen padres con estudios y en los extremos ¿Quiénes están? Los que tienen padres con doctorado ¿Y en el otro extremo? Padres sin estudios, hasta con primaria incompleta. Me dices ¿Cómo explicas el fenómeno de estos muchachos de 10 en este otro extremo, que cuantitativamente por supuesto que no están representados en la mayoría, pero cualitativamente ¿Cómo puedes explicar? Ah, pues me metió en apuros y aprendí muchísimo y, bueno, está relacionado con esto, en cómo la familia juega un papel importante, cómo la escuela, cuando la familia ya no puede asumir este papel, la familia es la que aporta, perdón, la escuela con el modelo educativo rígido, flexible, el criterio de evaluación del maestro; o sea, los alumnos no se van, a veces los expulsamos, no les sacamos la tarjeta roja, sino con una actitud, con una evaluación incorrecta y en lugar de asumir un error o de que no sé cómo construir exámenes, no sé cómo evaluar a mis alumnos, quien lleva la parte, el costo de este error nuestro es el estudiante.

Por lo tanto, es importante incorporar a la familia, porque además a veces la escuela para jóvenes que viven un grado de alta conflictividad, bueno, un grado de conflicto alto en su casa, en donde hay incluso violencia intrafamiliar o el entorno en el que viven es sumamente violento, la escuela puede ser el entorno más sano que se les pueda ofrecer y ustedes tienen planteles bonitos, en verdad muy bonitos, modernos, limpios y puede dar la estructura a alguien que en caso no la esté teniendo.

Entonces, como ven la escuela y la familia no son entes que deben estar por ahí alrededor, sino deben trabajar de manera muy estrecha.

También el desempeño académico que ya vimos, no sólo es atribuible al estudiante, no es que sean estrellitas marineras y otros, éste no nació para

estudiar, que a veces se los decimos: sabes qué, mano, tú no tienes nada que hacer en la escuela, la verdad, y a mí han dicho en los cursos: sabes qué tu propones que todos sean profesionistas, eso no es posible, tú estás proponiendo una sociedad idealizada, bueno, quién lo saca, quién decide que se vayan; ya vimos es un fenómeno complejo en donde pueden estar presentes estos factores y conjugarse en un momento que el joven dice reprobé siete, ya ni para qué le sigo, tomó esa decisión, pero estaban alrededor estos factores que circunstancialmente jugaron un papel en ese momento y llevaron a la decisión; bueno, la repetición, la reprobación, la entrada tardía, alguien ya va con otros compromisos, con otras responsabilidades, el bajo desempeño, así como el contexto escolar, ya lo mencionaba cómo está organizada la escuela, cuál es su modelo educativo, las decisiones de profesores y autoridades en cuanto a sanciones, que puede estar ahí la evaluación, no sólo castigos físicos, sino también psicológicos, expulsiones, las prácticas docentes y de las autoridades que ayuden obstaculicen que el joven le pueda hallar un sentido a la escuela.

Claro que nuestros jóvenes hoy se están cuestionando si vale la pena estudiar por el asunto del desempleo, pero sólo el desempleo hay que desanimarlos a que no vale la pena estudiar.

Muchos de los alumnos que atendemos en orientación educativa dicen: Oiga, mi propio maestro de licenciatura me dice que para qué estudio, que no vale la pena y eso claro que impacta a los jóvenes, los desalienta y, bueno, la cultura juvenil, esto también es muy importante, esto en cuanto a su cultura, los grupos de pares, este entorno en el que está conviviendo el joven a veces puede ser violento, a veces puede ser muy influenciado en cuanto a que las actividades extraescolares lleven a ese joven a otras prácticas y decida también abandonar la escuela; ahí más que relaciones románticas, yo diría relaciones afectivas, querría yo cambiarlo pero se me pasó.

Las relaciones afectivas que establecen los jóvenes a esta edad importantes, necesarias, pero también a veces los mete en crisis existenciales que la escuela pasa a un plano no relevante y también debemos comprender esta expresión juvenil; recuerden ustedes cuando tenían esta edad y se enamoraban y se desenamoraban y ahora decimos: Ay, éste se está muriendo

porque cortó con la novia; ay, qué barbaridad. Pues sí es la etapa y debemos conocerlos.

Cuestiones de género, por lo general se demanda y así lo dicen las estadísticas, yo no tengo estadísticas actualizadas de que sea el hombre el que se incorpore más temprano al mercado laboral y la mujer si sale de la escuela es para quedarse a apoyar a los quehacer domésticos en casa y, bueno, estas experiencias juveniles qué tanto le pueden dar sentido de pertinencia sin compromiso en un mundo escolar, que a veces es complejo, ajeno y cómo puede hallarle sentido si le es ajeno ese mundo escolar.

Entonces, este proceso de abandono escolar forma parte de una serie de recorridos vitales, de estas historias de vida de nuestros jóvenes que están afectados por un conjunto de circunstancias y que van conformando un escenario que facilita o promueve la decisión de abandonar la escuela y ahí participamos todos, como dice el chiste “todos”, nadie dice yo no fui, todos participamos.

Por lo tanto, es un proceso complejo que se relaciona como ya vimos de manera importante con el origen social y económico en donde la exclusión social se manifiesta en la extrema necesidad económica, empleos inestables de los padres, carencias habitacionales, alimenticias y sanitarias y contextos de violencia e inseguridad en las que se están desarrollando nuestros jóvenes.

¿Qué caracteriza a estos jóvenes becarios de los que yo les he hablado, cuáles son algunos de los elementos y para qué sacamos este perfil? Nosotros tenemos constantes reuniones con los tutores, generalmente damos cursos o atendemos por correo electrónico, por videoconferencias situaciones que ellos nos plantean, a veces armamos hasta cursos de acuerdo a la necesidad específica, porque la tutoría en la UNAM tiene características generales, pero ésta se construye de manera muy particular en cada facultad ¿Por qué? Porque ésas son las necesidades de los estudiantes de esa Facultad y de los profesores; por lo tanto, no hablamos de una tutoría única en la UNAM, no sería correcto.

Cuando damos los cursos trabajamos estas estadísticas para que los tutores conozcan con qué estudiante van a trabajar, quién es ése estudiante becario

que entonces no sólo se convierta en esta parte administrativa de firmame, de que vine a la tutoría para que me sigan dando la beca, porque eso no es tutoría, eso es simular la tutoría y, bueno, el 12 por ciento de nuestros becarios reportan que se han rezagado en alguna ocasión en los estudios, el 68 por ciento son los primeros en tener acceso a la educación superior, casi el 64 por ciento de estudios de nivel básico son en el caso del padre y en el caso de la madre 67.6, el 15 por ciento de nuestros estudiantes terminaron sus estudios en el bachillerato con rezago.

Fíjense en el bachillerato UNAM, cuando yo hice la investigación que les mencionaba, desde el primer año solamente el 40 por ciento de los jóvenes llevaban un avance del 100 por ciento, el 60 por ciento ya iba reprobando por lo menos una materia. Entonces, eso nos habla que hay una gravedad no sólo en el bachillerato en lo general y yo hablo de lo que conozco de mi Universidad y quizás aquí de muchos de nuestra Universidad.

En cuanto a la adaptación escolar nuestros becarios reportan que el 27 por ciento de ellos tienen dificultades para comunicarse con sus profesores ¿Han investigado ustedes si sus alumnos tiene dificultad para comunicarse, en qué consiste esta dificultad? Yo cuando he entrevistado a los alumnos me dicen: es que le tengo miedo. A ver pero miedo ¿a qué? Y resulta que es un miedo aprendido a veces desde la primaria, porque ha sido tan castigante la figura de quién enseña que esto se ha ido incorporando como parte de las experiencias educativas de los jóvenes.

El 29 por ciento desconoce dónde hacer trámites escolares, esto en nuestra Universidad los puede poner en riesgo, y los ha puesto, que pierden la inscripción, porque hoy todo está en línea, partiendo de la idea de que todos nuestros estudiantes están familiarizados con esto y muchos de ellos no tienen acceso, no tienen computadora en casa y no saben cómo hacer sus inscripciones en línea y a veces se les han pasado estas inscripciones. El 12 por ciento no logran adaptarse al medio ambiente escolar, porque lo ven poco agradable, lo ven muy competitivo y habla de toda una serie de experiencias previas y familiares de los jóvenes.

Las condiciones sociales que caracterizan también a nuestros becarios, algunos de ellos, 32.6 dicen que son estudiantes típicos. El estudiando atípico

como ustedes saben es el que está entre 15 y 18 años, 19, que no trabaja, que va de tiempo a la escuela, que tiene a sus cuates, su novia, en fin, el que dicen el que está relax.

Los estudiantes atípicos son los que están casados o los que trabajan o los que tienen hijos o los que aunque tengan aparentemente esa edad ideal, en el caso de nuestros becarios muchos de ellos son responsables de aportar en casa o de cuidar a alguien enfermo en la familia, muchos de estos alumnos tienen a alguien enfermo en casa de enfermedades de años porque no han tenido servicios de salud y entonces tienen generalmente a alguien muy enfermo en casa.

Ya hablamos de la identidad dividida, de aquellos estudiantes que estudian y trabajan y el 55 por ciento de ellos sus familias tienen ingresos mensuales de 2 mil 714 pesos, agréguele que casi todos ellos pagan renta, que tienen situaciones laborales inestables los padres, entonces esto no es tan asegurado.

En ¿Qué consiste este modelo de atención que le brindamos a nuestros becarios? Primero, realmente se ha trabajado, a mí no me tocó estar en esta parte, hay un experto ahí en estadísticas, un antropólogo que genera un modelo para asignar de manera transparente los apoyos económicos.

El estudiante llena una solicitud, que generalmente en otras instituciones con eso se le da la beca, en la nuestra se hace un cruce de información con lo que él reporta al ingresar a nuestra institución y con lo que reporta en su facultad y con lo que él llenó en su solicitud y esto lo ubica en grupos económicos, las becas se otorgan al grupo económico uno, no logramos cubrir a todos los estudiantes del grupo económico uno; es decir, nos faltan becas, pero, bueno, se ha trabajado, se ha ido incrementado, en el 2000 eran aproximadamente 2 mil 600 becas y ya les decía yo que hoy tenemos más de 17 mil y, bueno, el modelo incluye brindar atención integral a los becarios.

En ¿Qué consiste? Bueno, él da tutoría y el que esté en primer lugar no es azaroso, sino es un aspecto fundamental de la atención para nuestros becarios (inaudible) ..como un derecho, más que como una obligación, como un derecho y como una oportunidad de tener a alguien que le acompañe en la experiencia

educativa. (Inaudible)...Frente a la prohibición de ciertas drogas, que pueden ser en todo caso tan dañinas como el alcohol, para no entrar a la discusión si es menos dañina o no, digamos que es tan dañina como el alcohol, pero cuya prohibición genera otro tipo de problemas, repito, en términos de seguridad pública y de seguridad nacional.

Como politólogo sí me preocupa la viabilidad del Estado, por lo que estamos viendo; como ciudadano yo podría estar de acuerdo con Nicolás en el sentido de decir “pues que la consuma quien quiera” y a lo mejor tolero que frente a mí alguien fume marihuana como tolero, a veces, que se emborrachen, hay cierto nivel en el que ya mejor se despide uno, pero tomamos alcohol muchos sin que nos haga eso alcohólicos.

Creo que con las drogas en general puede ocurrir lo mismo, más con unas que con otras, pero me parece en todo caso que sigo viendo yo una similitud entre tabaco y alcohol.

Respecto de la marihuana, por lo menos, la cocaína, salvo que como estamos acostumbrados a que el tabaco y el alcohol es legal desde hace mucho tiempo, ya tiene una connotación social y moral distinta que cuando hablamos de marihuana.

Oía yo a algunos comentaristas en estos días, creo que con el diputado Círiga, a Ciro Gómez Leyva, nuestro colega y amigo, decir: cómo va a ser igual decir “me fui a echar un whisky con el funcionario tal, con el Secretario tal”, a decir, “me fui a echar un cigarro de marihuana”.

Eso es cultural relacionado y social relacionado con que una está prohibida y otro no. Estoy seguro que en los tiempos de la prohibición del alcohol también era muy mal visto decir “me fui a echar un whisky con el señor Gobernador”, pues estaba prohibido.

Es una cuestión social asociada en todo caso a la prohibición, y lo que tenemos que analizar es los efectos políticos, los efectos sociales más amplios, más allá del efecto a la salud que generan estos narcóticos.

Vinculando con lo anterior: ¿Se resuelve el narcotráfico con la legalización de la marihuana? No, no se resuelve, estoy de acuerdo en eso, la sola legalización

de la marihuana no impide que el narcotráfico siga haciendo sus labores con todo lo demás que siguiera prohibido.

Yo estoy en el esquema sí radical, del otro lado, de que el narcotráfico se resuelve con la legalización de todas las drogas que maneja el narcotráfico, con la terminación de los mercados negros de las drogas y atender ese problema de esas drogas, de todas, como un problema de salud pública de nueva cuenta. Entonces sí tendría problemas el narcotráfico.

Los primeros interesados en que no se legalice ninguna de las drogas que están prohibidas son los narcotraficantes, se les acaba el negocio multimillonario que tienen. Ellos serían los primeros en pagar campañas en contra de la legalización de las drogas que les reditúan de manera impresionante.

La forma de desinflar al narcotráfico sería a través de la legalización y en esa medida yo vería la legalización de la marihuana como un avance al esquema general del que yo estoy convencido, de desregularizar todo, despenalizar todas las drogas y entonces se acaban los mercados negros, y atender ese problema como problema de salud pública, de la misma manera que lo enfrentamos como el del alcohol y el del tabaco.

Nadie dice, repito, que el alcohol y el tabaco y su consumo y su exceso, su abuso, sean algo favorable, porque además es por motivos recreativos.

¿Qué otra razón puede ser o qué otra razón tienen los fumadores al fumar tabaco que no sea recreativo? No hay ninguna otra.

Con el alcohol a veces los médicos nos recomiendan tomarnos una copita de vino diaria, que puede servir para la circulación, para prevenir un infarto, pero eso no quiere decir que nos echemos 3 botellas de vino diarias.

Pero con el tabaco, y a lo mejor con la marihuana tampoco, repito, no puedo pronunciarme en ese sentido, o con la cocaína, no habría más que fines recreativos.

Bueno, démosle un tratamiento de salud pública, no es que aprobemos o fomentemos ese consumo, sino atendámoslo como un problema de salud pública y no de seguridad nacional o de seguridad pública.

Los partidos políticos, sí, claro que puede haber ese riesgo, en eso están en estas semanas los partidos, el IFE, Gobernación, los aparatos de inteligencia, para prevenir que el dinero del narcotráfico penetre a las campañas políticas, pero eso es justamente uno de los problemas que no deberían de estar ocurriendo, es decir, la capacidad del narco de penetrar las agencias de seguridad de los gobiernos, de los federales y los estatales, la capacidad de corromper eventualmente otros cargos políticos, Senadores, Jueces, o de corromper o de matar, es decir, de amedrentar a los cargos políticos que vulneran la fuerza y la autonomía de nuestro Estado; también la capacidad de penetrar y corromper a los partidos políticos, de donde surgen los funcionarios que toman las decisiones colectivas.

Es un problema que no debería de existir y que está asociado a la prohibición de las drogas y que no vamos a resolver con la prohibición, ese sí no se va a resolver con la prohibición, vamos a seguir teniendo Estados vulnerables, partidos vulnerables, funcionarios vulnerables o a la coherción o a la intimidación o a la corrupción enorme, desde el narcotráfico, mientras mantengamos el esquema de prohibición.

Con eso termino las preguntas.

EL C. .- Gracias.

Nada más muy breve para un par de comentarios.

Ya contestó el doctor Brocca algunas de estas sustancias endógenas que se producen con ciertas condiciones y que sin duda están conectadas a veces con procesos fisiológicos y a veces con el placer mismo.

Creo que este es en gran parte el motor del consumo de sustancias, es el placer. Luego se pasa insensiblemente cuando hay abuso o cuando ya hay una dependencia a una esclavitud.

Yo no creo que siempre sea tan placentero fumar, la verdad, yo fumé muchos años y ya al final decía uno, era uno esclavo de la adicción, la adicción es una enfermedad y creo que ahí hay que discutir un poquito más esa cuestión.

Porque tiene que ver con esto que mencionaba el doctor Brocca de las bicicletas y las motocicletas y los sputniks, o sea, la escalada. Está

científicamente comprobado que quien empieza a fumar tiene 13 veces más posibilidades de empezar a consumir alcohol que alguien que no fuma; igualmente, el que empieza a consumir tabaco tiene el doble o el triple de posibilidades de consumir alcohol; y quien consume alcohol, el 46 por ciento de los consumidores de alcohol pasa a probar las drogas, de los cuales no todos se quedan consumiendo permanentemente sino que un buen porcentaje, el 13 por ciento, pasa al abuso y de ahí el 3 por ciento queda en la dependencia.

Así que esta escalada está muy bien demostrada, qué bueno que él sea de los que no se suben a las motocicletas, que siga en su biciletita, pero hay muchísima gente, y de eso hablamos, de los consumidores problemáticos, esos son los que nos tienen que preocupar, no los adultos responsables que se dan un toque de vez en cuando. Creo que hay que precisar esto.

También me parece muy afortunada la intervención del doctor Mondragón para precisar el temor a las palabras, por ejemplo, él habló, sin duda hay que hablar claramente de legalizar más que de regularizar, porque primero se regulariza; y tiene mucho qué ver con lo que plantea el doctor Crespo, con quien yo coincido también en la mayoría de las veces, pero en esta ocasión en algunas cosas no.

Uno, probablemente el alcohol es el mejor ejemplo de una droga legal pero muy mal regulada, pésimamente mal regulada, por qué, en parte sí por las autoridades, en parte por los consumidores y en parte por la industria. Entonces es un muy buen ejemplo, creo, porque ya se intentó la prohibición y no funcionó, efectivamente, en los 20s, y como decía Nicolás, se creó un mercado paralelo tal vez más escabroso que el que actualmente vemos en drogas. Entonces creo que es muy afortunado.

Pero no hay que tener miedo a las palabras.

Nada más para reforzar un poquito esto del atarante de las drogas. Yo creo que la marihuana efectivamente no mata el cuerpo pero sí mata el alma, sí mata mucho la voluntad de muchos de los jóvenes sobre todo, y creo que esa es también una cosa que tenemos que cuestionar, si esto vale la pena, digamos, la legalización o la regularización de una droga que sí produce un efecto muy negativo, aunque no mate, pero sí produce un efecto en la vida psíquica de las personas.

Gracias.

EL C. .- A mí no me hicieron preguntas directas, cosa que celebro y que comprendo además, dado que yo soy una suerte de turista intelectual en esta mesa, y me permite aprovechar para hacer una reflexión que quisiera yo compartir con ustedes.

Desde mi perspectiva la salud es sin duda un derecho de todos los seres humanos pero no necesariamente una obligación. Yo quiero vivir en una ciudad, quiero vivir amparado por un Estado que garantice mi derecho a la salud, pero no quiero vivir en un Estado que de manera policial me conmine a cuidar mi salud de la manera en que al Estado le parezca que debo cuidar mi salud.

Creo que el Estado debe proteger además a los demás de los posibles efectos perniciosos que pueda tener yo sobre la salud de los terceros, pero lo que no me parece en modo alguno adecuado ni moral ni respetuoso es tutelar, digamos, la conciencia de la gente.

A lo largo de la historia de la humanidad ha habido siempre una mayoría que tiene la salud como el valor princeps, el valor rector de su vida, y ha existido siempre una minoría más o menos asendada que no considera la salud el valor principal, que considera otro tipo de experiencias superiores a la salud; y algunos, digamos, estamos a medio camino, algunos tenemos la salud como valor principal pero estamos dispuestos a arriesgarla, a jugárnosla en aras de otro valor que nos sea más importante, en mi caso concretísimo, fumar tabaco.

Ahora bien, yo creo que estaría muy mal que el Estado no protegiera a los demás del humo de mi cigarro, creo que estaría muy mal que como antes y como impusimos una tiranía a los fumadores de tabaco durante décadas en todos los lugares se pudiera fumar todo el tiempo.

Creo, sin embargo, que los fumadores de tabaco mereceríamos el sorbo que por cierto contempla la legislación federal y no la legislación local, un espacio acotado para nosotros para poder fumar sin ser molestados en un lugar público y un espacio además en donde pudieran quizás reunirse con nosotros algunos no fumadores como elección personal, como a veces los fumadores decidimos

Dice: Algunos análisis estadísticos sobre la escala de drogadicción. No tengo del alcohol y las drogas, simplemente le comento a quien hace la pregunta que estoy basándome en todo lo que ha significado las encuestas, lo remito precisamente a que pueda ver estudios de aquí de México y estudios de la ciudad, porque está estatizado sobre las encuestas nacionales de consumo y sin duda nos basamos también particularmente, son las dos referencias que me pide, a los estudios integrales de quienes para nosotros es quien hace la mejor encuestología al respecto, que es el Instituto Nacional de Psiquiatría.

Simplemente hago una acotación a lo dicho por el doctor Brocca sobre cocaína y crack, me llamó la atención y hago alguna consideración. Yo no estoy de acuerdo con él cuando dice que es discriminatorio, esto puede ocurrir en la ciudad, ni la cocaína clorhidrato, el polvo que se inhala ya es de los ricos, las grapas se consiguen con cualquier dinero, muchos usuarios de marihuana están comprando grapas, valen cualquier cosa, y la adicción al clorhidrato de cocaína se da entre 3 y 4 años cuando es permanente el usuario y el crack produce adicción en 1 mes y daños cerebrales a partir del segundo mes, acabando con el individuo.

El crack además se está utilizando continuamente y si se suma la cantidad de piedras contra el uso de las grapas, a veces les cuesta más dinero a los que usan crack que a los que usan clorhidrato de cocaína.

Ya no es a los pobres ni a los ricos, eso fue hace muchos años en donde el clorhidrato de cocaína era exclusivo para las clases adineradas, las clases altas. Yo creo que el problema, desgraciadamente, ya no va por ahí.

Sería la contestación.

LA C. MODERADORA.- Pues por cuestiones de tiempo no vamos a poder leer todas las preguntas, llegaron muchas más, se las voy a entregar personalmente a los ponentes, incluso hay unas para el diputado Círiga, a quien también se las entregaré.

Le damos muchísimas gracias a nuestros ponentes y le damos paso a la próxima mesa.

Gracias.

(Receso)

EL C. MODERADOR.- Solicitamos a todos los asistentes sean tan amables de tomar sus asientos, vamos a dar inicio al panel número dos de esta tarde, de este foro denominado “Regulación del Uso Recreativo de la Cannabis”.

A todas las personas que nos acompañan les solicitamos atentamente se sirvan ocupar sus asientos para poder dar inicio al panel número dos de este foro.

Nuevamente hacemos un llamado atento a todas las personas que nos acompañan en este foro para que ocupen sus asientos, en un par de minutos daremos inicio a la Mesa II. Les solicitamos respetuosa y atentamente puedan hacer uso de sus lugares para continuar con el evento, por favor.

Buenas tardes a todos, vamos a dar inicio a esta segunda mesa de este foro organizado por la Comisión de Gobierno de la Asamblea Legislativa, para lo cual me permito presentar al diputado Nazario Norberto, quien fungirá como nuestro moderador en esta mesa.

El diputado Nazario Norberto es Presidente de la Comisión de Vivienda de la Asamblea Legislativa y Secretario de la Comisión de Seguridad del Organismo Legislativo de la Ciudad. Asimismo, es integrante del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

Cedo el uso de la palabra al diputado Nazario Norberto para que nos dirija un breve mensaje.

EL C. DIPUTADO NAZARIO NORBERTO SÁNCHEZ.- Muchas gracias.

Muy buenas tardes a todas y a todos.

Muy buenas tardes a la psicóloga Carmen Fernández Cázares. Mucho gusto, bienvenida.

También damos la bienvenida a Fernando Solana Olivares. Muchas gracias, Fernando.

Al doctor Alejandro Madrazo Lajous. Bienvenido.

Muchas gracias, distinguidos asistentes.

El tema que nos convoca a esta reunión puede ser calificado como crucial. Legalizar o regular el consumo de la cannabis típica comúnmente conocida como marihuana, traerá como consecuencia beneficios o perjuicios o bien ambas cosas; y los efectos serán mayormente positivos o negativos.

Estos cuestionamientos los hace el ciudadano común y con justeza de razón, el tema en sí mismo provoca inquietud, y por qué no decirlo, también produce temor, pues han sido muchos años los que han transcurrido con una política gubernamental de combate frontal a las drogas.

Pero desde este aspecto yo me permito formular otra pregunta: ¿Cuánto cuesta al Estado y por consiguiente a los ciudadanos a través de los impuestos la lucha contra el narcotráfico? Las estadísticas marcan como probable una inversión de aproximadamente 7 mil millones de dólares para que el Gobierno Mexicano enfrente esta lucha.

En un país como el nuestro, con grandes desigualdades sociales, la cifra parece exorbitante, y efectivamente lo es, se requieren inversiones en el campo a fin de lograr la autosuficiencia alimentaria, es indispensable destinar recursos a propósitos ecológicos que permitan la sobrevivencia humana y de otras especies animales, creación de fuentes de empleo, infraestructura para el desarrollo, en fin, la lista podría ser interminable.

¿Cuál es el propósito que persigue la iniciativa de regularizar o legalizar la cannabis, presentada por el diputado del Partido de la Revolución Democrática, diputado Víctor Círigo? Puede desde luego decirse sin ambigüedades que pretende cortar de tajo e ir iniciando la obtención de recursos económicos que se manejan en el mercado ilegal de las drogas, que es bien sabido resulta mucho más que suficiente para sostener una guerra contra el Estado Mexicano, desde pagar mercenarios, comprar armamento y equipo y también corromper a los servidores públicos inmersos en el sector de seguridad.

Pero eso no es todo, lo que se pretende y se quiere, se quiere crear una forma muchísimo más racional de manejar el problema de las adicciones y los costos sociales y familiares, los costos sociales y familiares de las adicciones, que el Estado a través de las leyes genere la regulación del mercado de tal manera que desaparezcan los incentivos para enviciar a los niños y a los jóvenes

mediante la liberación regulada de la marihuana, para suprimir con ello de manera completa los incentivos a las organizaciones criminales dedicadas al mercado negro.

Una ventaja más se asoma en la posibilidad de fincar fuertes cargas impositivas a la producción y comercialización de marihuana, pues el dinero recaudado de este rubro podría etiquetarse legalmente para ser invertido en educación, información, pero sobre todo en prevención de adicciones.

Dejo pues en manos de los especialistas la difícil tarea de verter las opiniones que sirvan de base a quienes como yo estamos ahora en el desempeño de la responsabilidad de votar a favor o en contra de una iniciativa que de suyo ha generado polémicas.

Les invito respetuosamente a no hacer apología de la cannabis, sino a confrontar objetivamente bajo los resultados científicos con que se cuenta actualmente los efectos que producen en el cuerpo humano la adicción al tabaco y al alcohol, y a revisar las estadísticas de enfermedades, accidentes y muertes provocadas por las adicciones a esos productos, el tabaco y el alcohol.

Sólo como referencia, permítanme mencionar a manera de ejemplo la prohibición que en las primeras décadas del siglo XX se estableció en los Estados Unidos de Norteamérica de manera absoluta respecto del alcohol, misma que duró aproximadamente 12 años, tiempo que fue suficiente para permitir la creación y fortalecimiento de muchas mafias que extraoficialmente se sabe aún operan en los mercados clandestinos; y aconteció que de la prohibición se dio paso a la liberación absoluta, originándose un mercado multimillonario que ha sido abusado por la publicidad.

Lo que ha sucedido con el tabaco es distinto, la tendencia es a restringir el espacio público para fumar. Ya se está eliminando la publicidad sin prohibir la venta ni el consumo, y lo diferente consiste en que se busca la regulación extrema del mercado de un producto adictivo, lesivo para la salud y con las consecuencias sociales, pero prohibirlo completamente daría lugar sin duda a un mercado negro y consecuentemente a la delincuencia organizada.

Finalmente, debo decir que no estamos dispuestos a otorgar tolerancia a quienes transiten en la calle o conduzcan sus vehículos de motor bajo los

influjos de la cannabis, no deseamos crear nuevos riesgos a la ciudadanía. La idea es eliminar la criminalización a los consumidores de marihuana y fijar cantidades de posesión para el consumo personal como legales, tal y como lo aconseja la ciencia médica y que el consumo se haga en lugares destinados específicamente para ellos.

Sin más preámbulo, vamos a dar el uso de la palabra a la maestra Carmen Fernández Cázares.

La maestra Carmen Fernández Cázares es Licenciada en Psicología con Maestría en Terapia Familiar. Coordinadora general y docente de la Maestría en Terapia Familiar en Adicciones con la Universidad Autónoma de Tamaulipas.

Nuestra destacada ponente ha sido coordinadora general de 4 Diplomados de Adicciones y Violencia Familiar, con el reconocimiento de la Universidad Nacional Autónoma de México, con la Universidad Autónoma de San Luis Potosí y la Universidad Autónoma de Tamaulipas.

Autora de varios libros, entre ellos: "Mujer y Drogas", "Habilidades para la Vida", "Guía para Educar con Valores", "Modelo de Terapia Familiar Multidimensional con Perspectiva de Género", "Atención de las Adicciones y la Violencia Familiar", "Violencia Familiar y Adicciones", "Recomendaciones Preventivas"; así como autora y compiladora de libros de tabaco y mujeres.

Finalmente, cabe destacar que nuestra distinguida invitada actualmente es Directora General del Centro de Integración Juvenil AC.

Ahora tiene el uso de la palabra nuestra destacada ponente, la maestra Carmen Fernández Cázares.

LA C. MAESTRA CARMEN FERNÁNDEZ CÁZARES.- Muchas gracias por la invitación.

Yo quisiera empezar mi intervención comentándoles que soy una convencida de las libertades. Tengo la plena convicción de que las libertades y los derechos humanos son principios fundamentales de toda vida en sociedad.

El respetar las libertades de los individuos siempre tendrá el límite de respetar las libertades de otro individuo.

Hablar de libertades y hablar de la libertad de usar drogas, de usar tabaco, alcohol, marihuana, y hay quienes además abogan por dar la libertad a la elección de cualquier otro tipo de droga, realmente no han visto o no conocen o no tienen la suficiente información que tenemos todos los que trabajamos en los Centros de Integración Juvenil.

Hemos visto, es una institución que ya tiene casi 40 años, que al año vemos 40 mil adictos, más los familiares, cerca ya de 80 mil personas inmiscuidas en el problema de las drogas, y que vemos casi 4 millones de personas en prevención, muchos adolescentes, mucha gente que cuestiona, muchos papás, maestros y jóvenes que cuestionan de si consumirlas o no.

Foros como este, que ahora se hacen con diputados, con especialistas, con intelectuales, lo hacemos todos los días en las escuelas secundarias, en escuelas primarias, en escuelas preparatorias y en universidades.

A veces son competencias distintas, habría que discutir que eso de la competencia porque saber hacer solamente no permite la posibilidad de un desarrollo pleno. Entonces por eso no estoy de acuerdo con la competencia, porque están limitándose al saber hacer, incluso a la parte muy memorística, muy genérica, muy falta de reflexión, por eso no estoy de acuerdo.

Luego, Heladio, si entendí bien tu pregunta, tiene que ver con esto de los modelos, de las diferentes construcciones que se tienen para el proceso formativo. Sí tenemos el bachillerato propedéutico, el bivalente, el otro; tenemos el modelo que están impulsando ustedes, pero tenemos la parte técnica, tenemos un montón de procesos. Pero tampoco son los únicos. Está algo que llaman el BICAP que es el bachillerato integral comunitario, que están impulsando ya desde hace varios años alguna comunidad en Oaxaca, que tiene que ver con mucho me parece, cuando fui a la comunidad a verlos, me pareció maravillosa su propuesta y ahora veo la de ustedes y no la veo tan lejana.

Entonces hay que ver cuáles son esas diversidades, cuáles son esos modelos que se están trabajando. Pero también hay que ver qué tipo de respuesta le tenemos que dar a los estudiantes. Hay un mínimo que deben saber. Hay un conocimiento mínimo, todo lo que se le puede dar de más, me parece muy

bien, pero no se le puede dar de menos y en eso tenemos que ponernos de acuerdo.

¿Qué es lo mínimo que deben saber de historia? Yo me quedé muy sorprendido ahora que vi el programa, el plan, la lista de asignaturas, lo vi en Internet, que tienen en el Instituto, estuve a punto de hablarle a Elizabeth para decirle que no venía, porque no hay sociología, hay historia, hay filosofía, hay matemáticas, hay biología, pero no hay sociología. Sin sociólogos no puede vivir el mundo y sin filósofos tampoco y sin biólogos tampoco, pero se les olvidó poner sociología ahí.

Entonces ¿Por qué no la pusieron? Habría que ver. ¿Por qué pusieron filosofía y qué filosofía pusieron? Están trabajando a Hegel o están trabajando a Kant o qué filosofía es la que están y eso es lo mínimo que debe saber el estudiante y eso lo debe tener en todos los procesos, en todo su proceso formativo, en toda sea la modalidad que sea.

Que tiene que ver entonces con este asunto de la diversidad formativa que planteaba Rocío, porque sí podemos tener diversidades en los proceso de formación, pero son plus, son una adicional.

No toda institución va a tratar de construir a sujetos críticos. Eso es claro y además no tiene por qué hacerlo. Una institución privada con objetivos muy puntuales desde que los chamacos sean jóvenes empresarios, les va a valer una pura y dos con sal si son críticos o no. Lo que les importa es que sean jóvenes empresarios y entonces pues la parte crítica, la parte histórica, la parte humanística, a esas instituciones no les importa.

Nosotros que estamos en la parte del sector público son las que nos deberán de importar más, pero hay que darles también a estos señores que están en la parte crítica pues la forma de que sean empresarios, también hay que darle esos elementos.

Entonces la diversidad formativa es algo que tiene que discutirse mucho, hay que platicarlo con mucha calma, no es un foro como en el que estamos ahorita donde se va a entrar a discusión. Creo que un foro como el que se está ahorita se va a definir las temáticas de discusión, esto hay que discutirlo y discutirlo a fondo y hay que difundirlo, hay que platicárselo a los demás.

Tienen atención individual sin descarga académica para el docente y se ponen de acuerdo en que horario se ve. No hay espacio, no hay recursos, no todos los maestros son de tiempo completo. Algunos son de asignatura, por lo tanto no tienen cubículo. Entonces se las ingenian para atender a los alumnos.

Es una de las críticas que se le hacen a la tutoría, que surge como una política educativa emergente para incrementar los índices de eficiencia terminal, pero sin brindar mayores recursos, lo cual me parece una crítica válida, pero no podemos negar que el trabajo de tutoría cuando se compromete con ello tanto el alumno como el estudiante y lo apoyan las autoridades, tiene impactos positivos.

Yo he asistido eventos de tutoría en donde a nivel nacional se han llevado experiencias de este tipo.

Creo que en pequeños grupos lo ideal si pudiéramos hablar de un ideal, es trabajar entre 10 y 15 alumnos. En grupos académicos no implica no hacer separaciones por características y necesidades de los alumnos, pero también es importante aclarar que la tutoría no viene a solucionar los problemas educativos que existen en nuestras instituciones porque se le está viendo como la varita mágica y entonces les decía yo que en las escuelas privadas incluso hoy se le ve al estudiante como cliente y el tutor tiene la responsabilidad de que no se le vayan 10 chavos y eso pues es muy lamentable que esté sucediendo.

¿Cuál es el trabajo de acuerdo al contexto, a las características, a los recursos que tiene alumno? Trabajar, estrategias, de acuerdo a las necesidades que va teniendo, ya sean académicas o personales y que casos muy específicos la institución cuente con instancias donde el trabajo de la tutoría pueda apoyarse, en programas importantes de asesoría académica, porque ahí van a surgir todas las carencias que tienen nuestros alumnos y los de alto rendimiento también cómo potenciar lo que tienen en opciones que les ofrecen las instituciones.

En el caso de la UNAM existe tutoría no sólo para becarios sino para estudiante de alto rendimiento, para estudiantes de rezago, par estudiantes en riesgo, hay muchos programas de tutoría, pero estamos hablando de una institución bastante compleja.

Creo que en ese sentido cuando yo hablo de las coincidencias de nuestras poblaciones, afortunadamente a la UNAM siguen ingresando estudiantes de escasos recursos. Yo creo que cada vez se ven menos. Pero todavía no son una especie en extinción, sigue siendo la UNAM una gran institución que ofrece como la pedagógica, ingreso a estudiantes de escasos recursos.

Realmente por su condición económica podríamos llegar a pensar que nos llega lo peor o su condición es la peor o han sido excluidos en esta situación de ofrecimiento no sólo en la parte de la escuela, sino ya vimos de alimentación, de salud, por supuesto que la UNAM por lo que representa en nuestro país es la Institución más demandada, pero también es la Institución que más estudiantes deja fuera. No conozco exactamente la estadística, pero me atrevería yo a decir que como el 70 por ciento de los que solicitan no ingresan.

Aquí me surge, bueno me lleva a recordar, hay una experiencia que se rescata, se publica por la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, en publicaciones Galatea, sobre la que habla me cambiaron a los estudiantes. En esa experiencia docente en donde materias como matemáticas que todos los alumnos reprueban, los docentes desarrollaron, Manuel Gil lo escribe, y dice cómo se organizaron los maestros para atender algunas necesidades, algunas carencias que tenían los estudiantes en matemáticas, generaron un semestre cero y después resulta que los estudiantes sacan 10 y por eso dice, qué pasó. Nos cambiaron a los estudiantes, si en la materia en la que más reprueban.

Creo que aquí el reto que tenemos es ya llegaron. Llegaron con sus expectativas, con una idea, con una fantasía, con expectativas caídas, como les decía yo que reporta Guerra, que un gran porcentaje de los alumnos lo ve como un mal necesario, por lo que representa, por lo anárquico, por lo que ofrece este nivel educativo.

Pero me parece que nos llegan y el reto es qué hacemos con ellos. Como no cubren con algunos lineamientos pues los toleramos un rato, al fin que se van a ir. Me parece que nuevamente cómo estamos participando de la inclusión o bien de la exclusión.

En cuanto a los estímulos académicos, digo el reconocimiento que deben dar a conocer los alumnos. En el primer año a los becarios se les da una tolerancia

nada más de pasar todas las materias. ¿Por qué? Porque estamos conscientes, porque la literatura lo respalda bastante de esa etapa de transición de secundaria a bachillerato y luego de bachillerato a licenciatura, como hay un bajón de los estudiantes, porque bueno se enfrentan a un modelo educativo distinto, a criterios de evaluación distinta, compañeros, profesores, a todo un contexto escolar al que tiene que adaptarse. Entonces se les da una tolerancia de que aprueben todas las materias. Entonces hay un nivel de exigencia de que aprueben todas las materias. A partir del segundo año, que aprueben con 8. Un promedio de 8.

Peo nosotros no sé si en otras instituciones exista esta posibilidad, pero nosotros trabajamos de manera particular situaciones de alumnos que por ejemplo reprobaron una materia, pero que llevan apoyo de su tutor, que han acudido a alguna asesoría y a pesar de ello no lograron pasar la materia. Entonces el alumno va y nos solicita la beca a pesar de haber reprobado esa materia y sí se les da esa tolerancia, o alumnos que se cambian de carrera en donde las reglas de operación se establece que solamente se apoya un año por única vez. Si un alumno nuestro se cambia de carrera, renuncia a lo que le resta de estar cursando, se cambia de carrera y vuelve a solicitar la beca y se le otorga.

Yo creo que son algunas excepciones que hacemos en la UNAM, con esta posibilidad de apoyar lo mayormente posible a los alumnos. Puedo comentarles muy rápidamente de un alumno nuestro, foráneo, de Michoacán, que trabajaba en uno de los antros cercanos a la UNAM, llegó una redada, lo entamaron, una niña menor de 17 años dijo: él me sirvió la cerveza y estuvo en el tambo y reprobó 3 materias. Ese caso se trabajó como algo especial porque él demostró que iba bien en la escuela, que asistía a tutoría, se comprometió a hacer un ajuste para regularizarse y son casos muy especiales que abordamos y los estudiantes acuden con nosotros con la confianza de que vamos a analizar su situación. Por lo tanto sí hay criterios de exigencia.

Creo que el Programa de “Prepara Sí”, en los datos que tiene la UNAM, se incrementó la regularidad. Por ahí se dice que hubo cero deserción, lo cual a mí me preocupa mucho cuando esto se maneja. Sabemos que es una frase política porque yo creo que ninguna institución puede hablar de que tenga cero

deserción, sin embargo se le adjudica a la UNAM, lo cual yo hablo sobre conocimiento de causa y no hay cero deserción. Se incrementó el número de alumnos que aprobaron. Algunos que iban mal se regularizaron y ahí se ve el impacto positivo para este tipo de alumnos.

Alumnos que van muy bien, van a ir bien siempre. Eso también está investigado. Yo conozco casos de alumnos que tienen resuelta su situación socioeconómica y tienen una beca que no necesitan, que tampoco solicitaron y a mí me parece que esos recursos no deben de utilizarse en esos casos.

Tenemos investigaciones sobre nuestros estudiantes, tenemos seguimiento. La mayoría de nuestros estudiantes que son becados terminan el bachillerato, estamos hablando de un alto porcentaje, de 90 por ciento. Sin embargo cuando entran a licenciatura muchos de ellos pierden la beca. Esta transición es crítica, por eso trabajamos, les decía yo, este perfil, esto que nos vamos enterando lo trabajamos con ellos, les damos charlas, cuando reunimos a la familia les hablamos de la importancia de que sus hijos hayan llegado a nuestra institución.

No saben cómo trabajamos la identidad con la institución, porque a veces los alumnos sólo piensan que son los pumas lo que habla de la UNAM y entonces les decimos cuántas bibliotecas hay, cuántas instalaciones deportivas, cuántas sedes que no sólo es Ciudad Universitaria por muy simbólica que ésta sea.

Con la familia también trabajamos esta identidad, que apoyen a sus hijos que ingresaron a una institución con estas características, lo que significa y que brinden espacios y tiempo en casa para estudiar. Es decir que aunque sólo exista una mesa en casa, que se de un horario y que se respete para que el chavo, la chava, pueda hacer su tarea, pueda estudiar y no haya ahí una taranovela prendida o algo que en donde se le dice no es importante que estés leyendo. Que en la medida de lo posible se compren libros, que haya un espacio, hasta a veces les hemos llevado fotografías de alumnos que dicen: mira, con huacales hice mi librero, donde la familia no tiene que invertir, sino simplemente dar un espacio y un respeto y todo lo que eso implica, no sólo para ese estudiante sino para toda la familia y si hay hijos menores tiene una gran ganancia.

En ese sentido nosotros trabajamos ese perfil. Entonces no sólo lo trabajamos para los tutores, lo trabajamos para acciones preventivas con nuestros alumnos y además para intercambiar con la familia y darles algunas orientaciones, que es en gran parte lo que hacemos, tareas de orientación y sugerirles que si están viviendo alguna violencia, si hay adicciones en casa, acudan a espacios en la UNAM. Afortunadamente contamos con una gran infraestructura en donde por 50 pesos la Facultad de Psicología les brinda apoyos en este sentido.

Creo que no se me escapa ninguna de las preguntas y si es así, que alguien me lo reclame.

Muchas gracias.

EL C. MODERADOR.- Agradecemos mucho la participación de los ponentes, el doctor Andrés Lozano Medina y la maestra Sara Cruz Velasco, y nombre del Sindicato de la Unión de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, les hago entrega de los reconocimientos por su participación y de antemano les damos el mayor agradecimiento.

Gracias.

Le doy la palabra a la maestra Leticia para que les informe de la segunda parte de este foro, que es ya la participación en cada una de las mesas de discusión que se van a organizar en este momento y para que ella les de las indicaciones correspondientes.

Muchas gracias a todos.

LA MTRA. LETICIA.- Gracias a todos por su paciencia. Estamos, como ustedes habrán notado, un poco retrasados. Vamos a hacer un coffee break, los invitamos a que pasen a tomar unos bocadillos, a tomar café, té, lo que ustedes prefieran y vamos a tomarnos unos 10 minutos.

Ya están pegadas las hojas donde vienen los contenidos de cada mesa. Aquí se va a quedar la Mesa Uno, que es la más grande. En el otro saloncito que nos prestaron se va a quedar la Mesa Dos, y la Mesa Tres, que es la más pequeña, se va a quedar aquí en el pasillo.

Es que es la más chiquita, pero no es porque los queramos menos. Gracias.

Otra cosa importante, les voy a pedir a los moderadores y a los relatores de las mesas de que antes de pasen a hacer el receso, suban conmigo para que nos pongamos de acuerdo en una forma de organizar los horarios.

Gracias.

(Receso)

EL C. MODERADOR.- Hay que hacer propuestas adelantándonos a lo que nos puedan pedir en un futuro en este sentido.

Noveno participante, la tecnologización de la comunicación humana tiene incidencia en nuestra labor docente. Las comunidades de profesores son diversas, se tiene que generar investigación al interior de cada plantel. Un modelo educativo que enfrente las problemáticas de la diversidad y de la excesiva influencia de las tecnologías de la información.

Décimo participante, es importante dentro del contexto urbano de las prepas no dejar de tomar en cuenta las redes de los movimientos sociales, esto por medio de los campos de formación, del trabajo por proyectos, del problema eje y generar promotores comunitarios.

Los docentes debemos a través del sindicato incidir en la problemática social del Gobierno de la Ciudad.

Ya se acabó el tiempo, nada más faltaron dos, pero no sé si estén de acuerdo más o menos con el resumen.

EL C. .- (Inaudible)

EL C. .- Pero esa es una discusión que no se dio, no se puede poner ahí.

EL C. .- Hay una cosa que es muy importante. Este es un foro de inicio, podríamos fijar un momento para continuar con esto porque además en lo que acaba de leer Francisco, no se incorporaron las participaciones de los ponentes. Curiosamente tan sólo se están leyendo los comentarios de los que estuvimos escuchando. Entonces también es muy importante también que se incorporaran. Por cuestiones de tiempo no los podemos tener en este momento, pero está la valiosa participación de la compañera de semiescolarizado, en donde hay una reflexión

sobre un número importante de contradicciones; la propuesta de integración o de la autonomía o inclusive de incorporarme a la UACM.

En fin, hay una serie de puntos que hay en este momento, que podríamos a lo mejor en el cierre.

LA C. .- Bueno, yo me quisiera disculpar con todos ustedes, me apena muchísimo pues tener que cortar todo esto de esta manera tan abrupta, tuve que hacer lo mismo con la otra mesa.

Lo que les comento es que bueno la idea es que obviamente no vamos a agotar todos los temas, vamos a dejar abiertos muchos puntos de discusión. En las minutas que vamos a subir eventualmente al blog, van a quedar los puntos que quedaron sin discutir y vamos a empezar a pensar en otras maneras de trabajar.

Está por ejemplo la propuesta de que hagamos foros de discusión en Internet, blog, vamos a pensar en crear a lo mejor equipos de trabajo para generar propuestas a partir de toda la discusión que se ha tenido aquí. Digo, es claro pues que todos estos temas ya llevamos años discutiéndolos, años trabajando sobre esos, pues no los íbamos a agotar en un foro. Esto pretendía nada más ser una invitación a que todos comenzáramos a participar y que nos preparemos para el año que viene, que va a ser un año complicado para todos nosotros y en particular para el Instituto.

Entonces les pido otra vez una disculpa. Me apena muchísimo cortarlos tan abruptamente, pero tenemos que entregar el espacio a las 6. entonces pues me disculpo otra vez.

Nosotros de todas formas estaremos enviando a los correos electrónicos más información del trabajo y esperamos no perder el contacto con todos los que amablemente asistieron y participaron.

Les agradecemos infinitamente a todos.

EL C. .- En cinco minutos trataré de resumir lo que se trató en la Mesa Dos. Cinco minutos de verdad no nos van a alcanzar. En la Mesa Dos se trató de la posición del IEMS, del modelo educativo frente al Sistema Nacional de Bachillerato; se trató también de la

posición que tiene la materia de lengua y cultura náhuatl, que competencias está desarrollando a raíz de su falta de una contratación digna, una contratación que permita desarrollar el trabajo; también se trató sobre todo de la falta de la institución, de la presencia de la institución en relación a los DETEI, porque se nos intenta imponer una reforma de las cuales los institutos o las coordinaciones son las únicas que están tomando el curso de esta reforma y nos están dejando al margen.

Por último, ya nada más se trató de qué ventajas tiene el instituto, su sistema de tutoría, su sistema de desarrollo de competencias o de autoevaluación y qué desventajas está teniendo el semiescolarizado por falta de esto.

Esto sería grandes rasgos lo que trató la mesa dos.

EL C. .- Damos paso a la mesa tres que trató sobre el tema de democratización institucional, normatividad y presupuesto.

LA C. .- Buenas tardes. Los acuerdos a los que llegamos en la mesa tres fueron los siguientes: que los capítulos 9 y 10 de LEPA se reintegren a la discusión de los planteles en la medida en que se pueda contar con una normatividad integral.

Dos, que la versión final de LEPA sea la versión aprobada democráticamente por los sectores involucrados, es decir DTI y autoridades.

La mesa se pronuncia por la defensa de la educación humanista afectada por el reciente acuerdo 442 de la SEP.

Se hace un llamado a las macro academias de humanidades del instituto para que se pronuncien abiertamente en este sentido.

4.- Se recoge la propuesta del primer coloquio interinstitucional de filosofía para integrar un frente, valga la redundancia, interinstitucional en defensa del proyecto del sistema nacional de bachillerato, propuesto por el Gobierno Federal. Perdón, de las Humanidades.

5.- Se demanda que los asesores de la modalidad semiescolarizada sean reconocidos como DTI y se incorporen a sus respectivas academias.

Que el consejo interno asuma la revisión urgente de las funciones y los mecanismos de selección de la consultoría, en vista de lograr una coordinación frente a la próxima revisión de los programas de estudio.

7.- Se exige la recuperación de los consejos internos y que se adecue a la normatividad respectiva, concediéndoles atribuciones más sustantivas, por ejemplo, en la generación de proyectos académicos.

8.- Se solicita que las juntas del Consejo Interno puedan ser dirigidas por el Secretario Técnico en ausencia del subdirector de la coordinación.

9.- Se plantea al sindicato que demande a la Secretaría de Educación del Distrito Federal, un posicionamiento frente a las reformas federales que definirán el futuro del bachillerato.

10.- Se solicita a la Comisión de Educación de la Asamblea Legislativa, generar un espacio de reflexión con especialistas para que evalúen las consecuencias de la reforma educativa del bachillerato, promovida por el Gobierno Federal.

11.- Se propone enarbolar el planteamiento de una ley del IEMS acorde a la Ley de Educación del Distrito Federal, que termine con los vacíos jurídicos que afectan las relaciones laborales, académicas y administrativas que padece el IEMS.

12.- Se demanda un programa de defensa del salario y del presupuesto del IEMS que contemple mecanismos como escala móvil de salarios y la transparencia del gasto. El SUTIEMS deberá oponerse a recortes y a subejercicios que afecten las percepciones de los trabajadores y la calidad educativa.

13.- Se considera una revisión pública y a fondo del funcionamiento de la modalidad semiescolarizada para corregir urgentemente las graves deficiencias e irregularidades que se registran en ella.

Esos fueron los acuerdos de la mesa II.

EL C. MODERADOR.- Muchas gracias.

Para finalizar daremos paso a los acuerdos y resolutivos de la mesa I por favor, que trató sobre la defensa de los modelos críticos educativos.

EL C. .- Es la defensa de nuestro modelo educativo crítico.

En realidad aquí no hubo ni siquiera discusión, no nos dio tiempo. Solamente fueron exposiciones, hubo comentarios de algunos de los asistentes, pero no llegamos a concluir nada. Es más, una ligera relatoría de los comentarios, pero no hay conclusiones, creo que al final se mencionó solamente algo que creo que sí tenemos que recuperar y buscar el espacio que es una propuesta de congreso educativo. En eso creo que podríamos coincidir todos por una razón.

Este tiempo no es suficiente, es un suspiro pues, no nos da para hacer la discusión, entonces hay que proponer un congreso educativo.

De las ideas así generales es en cuanto a los problemas y para defender el modelo pues primero hay que apropiarse del modelo, pero apropiarse no personalmente, hay que generar una discusión, no es homologar en el sentido global, sino para ir en un mismo sentido, qué es nuestro modelo, entonces en ese sentido tenemos que apropiarnos a través de una discusión.

Otro. Defender ese modelo ante el embate de los modelos federal e incluso el local, este del bachillerato universal si es que no coincidimos con él.

Otro punto es hacer la investigación educativa, pero sobre todo generar los espacios en cuanto al tiempo. Aquí se mencionó aquel, ¿qué fue un curso allá en Coyoacán?, con aquel investigador, el que nos recomendaba que como mínimo para hacer investigación, teníamos que dedicar 15 horas a la semana, 20.

Entonces ante esta nueva perspectiva de que se nos vayan a hacer grupos más numerosos, pues esa posibilidad de defender ese espacio es difícil, entonces tenemos que tener muy claro que no vamos a permitir que nos den grupos más grandes y que ese tiempo que hay que dedicar a la investigación se haga cada vez más pequeño.

Pero también se menciona que el contexto pues otra vez global no va a permitir que ese espacio, que tiene el objeto de incidir en este perfil de egreso de nuestros estudiantes que sean críticos, científicos y humanísticos, pues no va a permitir que esté el espacio.

Otro punto es recuperar el carácter social del modelo. Aquí dicen que hay que tomar en cuenta el contexto de surgimiento, que es una cuestión social en un entorno muy particular, que es Iztapalapa, se habla aquí de los promotores comunitarios a través de los proyectos del trabajo por problemas, el tema eje, para que haya una incidencia, por lo menos en el entorno inmediato de las prepas.

Pero también una idea interesante que se manejó aquí era la de que las comunidades generen sus proyectos y que se les hagan llegar a las Comisiones de la Asamblea y que de manera conjunta den posibilidades de solución a las problemáticas locales. Esa es una idea bien interesante,

Otra, defender la tutoría como aspecto que diferencia nuestro modelo. Se manejó una idea de que el sistema semiescolarizado si bien en la teoría se plantea como algo similar al escolarizado, en la realidad rompe con la idea de la autonomía porque está replicando sistemas tradicionalistas de enseñanza a través de las evaluaciones que se les hacen, que son exámenes de opción múltiple, etcétera.

De verdad se quedan muchas ideas aquí, pero eso sería en pocas palabras todo.

LA C. MODERADORA.- Me van a disculpar, me es imposible darles la palabra, yo sé que están habidos de comentar. Vamos a recuperar todas las propuestas, tenemos 5 minutos para terminar.

Nada más 5 minutos para agradecerles a todos por haber venido, 5 minutos para agradecer a todas las compañeras que estuvieron trabajando en la organización del foro.

Para recordarles que el foro costó un poco de dinero, entonces es muy importante que revisen en sus planteles la contribución para los gastos. Igual nosotros les haremos llegar todo esto.

Nos llevamos la propuesta del Congreso Educativo que iremos trabajando y revisando.

Les informamos también que la idea es hacer una memoria digital del evento, que también les haremos llegar a los planteles.

Para todos los participantes como ponentes, vamos a enviarles también o les haremos llegar también a sus respectivos planteles los reconocimientos.

Les agradecemos mucho por su participación y vamos a clausurar el evento de manera oficial.

Cualquier comentario o propuesta que quieran hacer para que retomemos este trabajo, yo les agradecería mucho si pudieran hacérsosla llegar por escrito. Si en una hoja escriben todos su comentarios y las propuestas que tienen de cómo podríamos darle salida a todas las cosas que nos quedan pendientes, para que nosotros nos llevemos esa tarea en el sindicato y podamos empezar a diseñar maneras de trabajar todo esto.

Les agradecemos mucho a todos.

Le voy a dar la palabra a Raúl Pérez Ríos, Secretario General de SUTIEMS, para que clausure el evento.

Gracias.

EL C. RAÚL PÉREZ RÍOS.- Les voy a pedir de favor si nos ponemos todos de pie.

Reiterando el agradecimiento a todos ustedes por su asistencia, así como a todos nuestros compañeros que participaron en la organización de este Segundo Foro Académico del SUTIEMS, y siendo las 17 horas con 56 minutos, damos por clausurados los trabajos de este Segundo Foro, esperando que hayan sido enriquecedores para todos ustedes y que a su vez sean el inicio obviamente de una discusión que debe de ser profundizada en cada uno de los planteles, en cada una de las academias y que posteriormente y en base a los acuerdos que ya se han tomado en algunas de las mesas pues den vida a un Primer Congreso Educativo que organizaremos posteriormente.

Muchas gracias a todos y damos clausura a este evento.

