DIARIO DE LOS DEBATES

DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL

ANO I Colegio Electoral I Asamblea NUM. 2

SUMARIO

LISTA DE ASISTENCIA

ORDEN DEL DIA

LECTURA DEL ACTA DE LA
SESION ANTERIOR

INTERVENCIONES DIVERSAS DE
PRESUNTOS REPRESENTANTES

DICTAMENES A DISCUSION

PRESIDENCIA DEL C. CESAR AUGUSTO
SANTIAGO RAMIREZ

—(A las once horas) El C. Presidente: Pro-
ceda la Secretaría a pasar lista de asistencia.

(Lista de Asistencia).

—La C. Secretaria Presunta Representante
Gloria Brasdefer Hernández: Señor Presiden-
te, hay una asistencia de sesenta y tres ciuda-
danos presuntos representantes. Hay quórum.

—El C. Presidente: Proceda la Secretaría
a dar lectura al Orden del Día de esta sesión.

Lectura del Orden del Día.

Lectura del acta de la sesión anterior.

Dictámenes a discusión de la Primera y Se-
gunda Comisiones:

DISTRITOS
ELECTORALES DEL D. F.

IV

VI

XXV

.XXXVI

XXXI

X

XL

XVI

IV

XXI

XXIV

I

II

VII

XXXVII

XXXII

VIII

XV

IX

XVIII

XXIX

XXVI

XIX

XIII

Y los demás asuntos con los que dé cuen-
ta la Secretaría.

—El C. Presidente: Proceda la Secretaría a
dar lectura al acta de la sesión anterior.

—El C. Secretario Presunto Representante
Humberto Pliego Arenas:

(Lectura del Acta de la Sesión anterior).

ACTA DE LA SESION DE INSTALACION
DEL COLEGIO ELECTORAL DE LA I
ASAMBLEA DE REPRESENTANTES
DEL DISTRITO FEDERAL, EFECTUADA
EL DIA CUATRO DE OCTUBRE DE
MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO

PRESIDENCIA DEL DIPUTADO
MARIO VARGAS SALDANA

En la ciudad de México, a las diez horas con
veinticinco minutos del día cuatro de octubre
de mil novecientos ochenta y ocho, la Presi-
dencia declara abierta la sesión una vez que
la Secretaría manifiesta una asistencia de se-
senta y cuatro presuntos representantes.

La Presidencia informa a la Asamblea que

los diferentes grupos parlamentarios representados en la misma, han acordado fijar su posición en relación a los trabajos de este Colegio Electoral, antes de proceder a la elección de su Mesa Directiva. Para tal efecto, hacen uso de la palabra los siguientes presuntos representantes:

Héctor M. Calderón Hermosa, por el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana; Ramón Sosamontes Herreramoro, por el Partido Mexicano Socialista; Beatriz Gallardo Macías, por el Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional; Héctor Ramírez Cuéllar por el Partido Popular Socialista; José Angel Conehelo Dávila, por el Partido Acción Nacional.

En este momento se interrumpe la sesión por la entrada intempestiva de un grupo de personas encabezado por un individuo enmascarado que pide hacer uso de la tribuna.

El Presidente ante el desorden que impera en la sala da lectura a un documento firmado por los coordinadores de las fracciones parlamentarias, mediante el cual acuerdan diversas medidas que pueden aplicarse en aras del mejor desarrollo de los trabajos del Colegio Electoral, entre las que se señalan algunas reglas de conducta que deben observarse por las personas que no siendo presuntos representantes, ni periodistas, acuden a las sesiones y, con base en dicho acuerdo, solicita que el personal de seguridad desaloje los pasillos del recinto. Para expresar también los puntos de vista del Partido Revolucionario Institucional en relación a los trabajos de este Colegio Electoral, hace uso de la palabra el presunto representante Santiago Oñate Laborde.

Nuevamente hace uso de la tribuna el presunto representante Héctor Ramírez Cuéllar, para solicitar que se otorguen tarjetas de acceso a los candidatos que así lo soliciten para la defensa de sus casos a partir de que se presenten los dictámenes de las Comisiones, dando lectura en seguida a un escrito de la llamada Asamblea de Barrios.

En uso de la palabra el presunto representante Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, del Partido Acción Nacional, manifiesta que la Comisión Instaladora carece de facultades para presidir debates y por lo tanto solicita que proceda de inmediato al cumplimiento de su cometido que es la elección de la Mesa Directiva del Colegio Electoral de la Asamblea, para que posteriormente ésta se encargue de los trabajos del propio Colegio.

Para ilustrar a la Asamblea, la Presidencia solicita a la Secretaría dar lectura al artículo 17 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, manifiestan que aún cuando tiene razón el presunto representante Calderón Hinojosa, los grupos parlamentarios solicitaron expresar sus puntos de vista previamente a la elección de la Mesa Directiva.

En el uso de la palabra el presunto representante Ramón Sosamontes Herreramoro, del Partido

Mexicano Socialista, protesta por la aplicación que la Presidencia dio al acuerdo firmado por los grupos parlamentarios y solicita que los empleados de seguridad se identifiquen plenamente y que sus funciones sean supervisadas por todos los presuntos representantes.

Hace uso de la palabra el presunto representante Genaro Piñero López, del Partido del Frente Cardenista para manifestar que el Reglamento que rige en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión y que hoy se aplica a este Colegio Electoral, debe sustituirse por otro en el que se refleje la representación de todas las corrientes aquí representadas.

Para alusiones personales hace uso de la palabra el presunto representante Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, quien reitera su solicitud para que se instale de una vez el Colegio Electoral y se abra el debate.

La Presidencia señala que en seguida se va a proceder a la elección de la Mesa Directiva.

Con respecto a la integración de la Mesa Directiva del Colegio Electoral, hace uso de la palabra el presunto representante Víctor Orduña Muñoz, del Partido Acción Nacional, quien solicita a la Presidencia le indique qué criterio va a aplicar para la elección de dicha Mesa Directiva ya que la Ley Orgánica de la Asamblea, en su artículo 31 establece que será integrada por cinco miembros; la Ley Orgánica del Congreso de la Unión expresa en su artículo 17 que la integración de la Mesa Directiva se hará con seis presuntos representantes y el Reglamento Interior del propio Congreso, señala que la Mesa Directiva estará compuesta por cuatro miembros.

Para responder la pregunta del presunto representante del Partido Acción Nacional, hace uso de la tribuna el presunto representante del Partido Revolucionario Institucional, Fernando Ortiz Arana, quien señala que, a su juicio, debe darse cumplimiento a lo previsto en la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes, que habla de cinco miembros para integrar la Mesa Directiva del Colegio Electoral, solicitando a la Presidencia consulte a la Asamblea si aprueba que se integre la Mesa Directiva con un Presidente, dos Vicepresidentes y dos secretarios.

En el uso de la tribuna el presunto representante Víctor Orduña, señala que aunque no está de acuerdo con la interpelación del presunto representante Ortiz Arana, para no violentar la legalidad de la elección de la Mesa Directiva, sugiere un agregado a la propuesta del presunto representante prista, a fin de que en la elección de la Mesa Directiva de los Colegios de esta Cámara se dé lectura al artículo quinto transitorio de su Ley Orgánica.

La Presidencia solicita a la Secretaría consulte a la Asamblea si se aprueba o se rechaza la proposición del presunto representante Fer-

nando Ortiz Arana, la cual es aprobada por mayoría de votos, se procede a la elección de la Mesa Directiva del Colegio Electoral con el siguiente resultado:

Un voto incompleto en el que solamente aparecen el nombre del Presidente, Esperanza Gómez Mont y del vicepresidente, Salvador Abascal.

Un voto para la planilla siguiente: Presidente, María de la Esperanza Gómez Mont, Vicepresidentes, César Augusto Santiago, Abraham Martínez Rivero y Secretarios Humberto Pliego Arenas y Gloria Brasdefer Hernández.

Tres votos para la siguiente planilla: Presidente, Ma. Esperanza Gómez Mont, Vicepresidente Gonzalo Altamirano, Salvador Abascal; Secretarios, Felipe Calderón y Víctor Orduña. Once votos para la siguiente planilla: Presidente, Esperanza Gómez Mont; vicepresidentes, Salvador Abascal y Felipe Calderón y Secretarios, Gonzalo Altamirano y Víctor Orduña.

Trece votos para la siguiente planilla: Presidente Adolfo Kunz Bolaños, Vicepresidentes, José Angel Conchello, Fernando Ortiz Arana y Secretarios, Rocio Huerta y Leonardo Saavedra.

Treinta y seis votos para la siguiente planilla: Presidente, César Augusto Santiago Ramírez; Vicepresidentes, Abraham Martínez Rivero y Ma. de la Esperanza Gómez Mont Urueta; y Secretarios, Gloria Brasdefer Hernández y Humberto Pliego Arenas.

En consecuencia, la Presidencia declara que la Mesa Directiva del Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, queda integrada con los siguientes ciudadanos; Presidente: César Augusto Santiago Ramírez; Vicepresidentes: Abraham Martínez Rivero y Ma. de la Esperanza Guadalupe Gómez Mont Urueta, Secretarios: Gloria Brasdefer Hernández y Humberto Pliego Arenas.

Los presuntos representantes electos, pasan a tomar posesión de sus cargos.

Presidencia del presunto representante, César Augusto Santiago Ramírez.

El Secretario de la Mesa Directiva, Humberto Pliego Arenas, da lectura a un oficio que remite la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, por medio del cual hace entrega de los bultos y paquetes electorales recibidos y registrados en la Oficialía Mayor de dicho cuerpo legislativo, correspondientes a las elecciones efectuadas el pasado seis de julio del presente año, de los miembros de la Asamblea de Representantes por mayoría relativa y por el principio de representación proporcional para el Distrito Federal, así como de las impugnaciones respectivas.

La Presidencia propone la integración de tres Co-

misiones de Trabajo que conocerán de los cuarenta expedientes de la elección de representantes a esta Asamblea por el principio de mayoría relativa para elaborar los dictámenes de calificación respectivos, así como el de los veintiséis representantes por el principio de representación proporcional.

El presunto representante Víctor Orduña pregunta a la presidencia si es procedente que se nombren las comisiones antes de que los miembros de la Asamblea rindan su protesta, a lo cual la Presidencia manifiesta que con fundamento en la Ley Orgánica de la Asamblea y el Reglamento aplicable, se formula la propuesta para la integración de las Comisiones. Nuevamente el mencionado presunto representante de Acción Nacional hace uso de la tribuna para dar lectura al artículo 128 de la Constitución General de la República que señala que todo funcionario público sin excepción alguna, antes de tomar posesión de su encargo, prestará la protesta de guardar la Constitución y las leyes que de ella emanen, solicitando que se aplique dicho precepto. Da respuesta a una interpeleación que le formula el presunto representante Fernando Ortiz Arana, en el sentido de que si considera que los miembros de la Asamblea son funcionarios públicos.

En el uso de la palabra el presunto representante Santiago Oñate Laborde, manifiesta que comparte la inquietud expresada por Víctor Orduña pero que discrepa de su opinión en cuanto a querer fundar la necesidad de la protesta de la Mesa Directiva en un texto constitucional. Da respuesta a interpeleaciones de los presuntos representantes, Felipe Calderón Hinojosa y Gonzalo Altamirano Dimas, del Partido Acción Nacional y señala que si los representantes de este partido formularan una propuesta en el sentido de que para realizar los trabajos de este Colegio los integrantes de la Mesa Directiva rindan la protesta que se señala, el orador estaría de acuerdo. El presunto representante, Santiago Oñate Laborde, propone que antes de que se inicien los trabajos de este Colegio Electoral, se tome la protesta de ley, primero por el Presidente y luego a todos los presuntos representantes.

No habiendo oradores en pro o en contra de dicha proposición, la misma se somete a votación de la Asamblea, la cual la aprueba por mayoría de votos.

En virtud de que esta proposición se considera por la Asamblea como de urgente y obvia resolución, el Presidente de la Mesa Directiva rinde la protesta de rigor y posteriormente se las toma a los presuntos representantes presentes.

Hace uso de la palabra la presunta representante, Graciela Rojas Cruz, del Partido Mexicano Socialista, quien solicita que la Asamblea adopte algunos criterios que, a juicio de su Partido, deben orientar las tareas de calificación electoral que hoy se inician, dando lectura a dichos criterios.

La presunta representante, Rocio Huerta Cuervo, del Partido Mexicano Socialista, apoya la proposición anterior, manifestando que las Comisiones no pueden trabajar sin criterios previamente fijados por esta Asamblea.

En el uso de la palabra el presunto representante, Manuel Jiménez Guzmán, propone que los criterios presentados por las presuntas representantes del Partido Mexicano Socialista, sean turnados a las Comisiones Dictaminadoras una vez que éstas sean integradas y que cada Comisión de acuerdo a sus particularidades y en cada uno de sus casos determine la aplicación de dichos criterios.

En el uso de la palabra el presunto representante del Partido del Frente Cardenista, Andrés Roberto Ortega Zurita, señala que es necesario que el Colegio Electoral, adopte los criterios que deben regir sus trabajos, para darle el verdadero nivel político que abra nuevas perspectivas a los habitantes del Distrito Federal.

El presunto representante, Ramón Sosamontes, manifiesta su conformidad con la proposición del presunto representante, Jiménez Guzmán. En votación económica, se consulta a la Asamblea si se aprueba la proposición del presunto representante, Manuel Jiménez Guzmán, para que la misma, una vez aprobada, pase a Comisiones. Aprobada por mayoría de votos, la Presidencia acuerda turnar los criterios propuestos a las comisiones dictaminadoras, para los efectos ya señalados.

En el uso de la palabra el presunto representante, Andrés Roberto Ortega Zurita, del Frente Cardenista, propone que se integre una Comisión pluripartidista para certificar la existencia de la documentación electoral en los sótanos de este edificio. El presunto representante Fernando Lerdo de Tejada del Partido Revolucionario Institucional señala que no es procedente la integración de esta Comisión, ya que cualquiera de los presuntos representantes que tenga duda sobre la existencia de los paquetes electorales, puede bajar al sótano a verificar su existencia.

Por lo tanto, la Asamblea, en votación económica, desecha esta proposición.

Una vez más, la Mesa Directiva, por conducto de la Presidencia propone la integración de las tres comisiones de trabajo, en la siguiente forma:

Primera Comisión: Manuel Jiménez Guzmán, Ofelia Casillas Ontiveros, Onosandro Trejo Cerda, Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna, Gonzalo Altamirano Dimas, Víctor Orduña Muñoz y Adolfo Kunz Bolaños.

Segunda Comisión: Raúl Castellano Jiménez, Juan José Castillo Mota, Manuel Díaz Infante de la Mora, Julio Martínez de la O., Salvador Abascal, Genaro Piñeiro López y Andrés Roberto Ortega Zurita.

Tercera Comisión: José Antonio Padilla Segura, Benjamin Hedding Galcana, Miriam Jurc

Cejin, Juan Manuel Hoffmann Calo, Felipe Calderón Hinojosa, Ramón Sosamontes y Francisco Leonardo Saavedra.

La Asamblea, por mayoría de votos, aprueba la propuesta de la Mesa Directiva.

La Presidencia turna para su estudio y dictamen a las comisiones de referencia los siguientes casos:

A la Primera Comisión: Los Distritos Electorales 4o., 5o., 6o., 10o., 13o., 3o., 18o., 21, 24, 26, 31, 32, 34, 36, 37, 40; 3o., 14, 33 y 22.

A la Segunda Comisión: Los Distritos Electorales 25, 1o., 2o., 7o., 16, 9o., 12, 11, 15, 17, 19, 20, 27, 28, 29, 35, 38, 39, 23 y 30.

A la Tercera Comisión se encomienda el dictamen de calificación de representantes electos por el principio de representación proporcional.

Agotados los asuntos en cartera, se da lectura al orden del día de la próxima sesión.

A las catorce horas con diez minutos se levanta la sesión y se cita para la que tendrá lugar el día de mañana, cinco de los corrientes, a las once horas.

—Está a discusión el acta. No habiendo quien haga uso de la palabra se pregunta si se aprueba.

(Votación).

—Aprobada, señor Presidente.

—El C. Presidente: Esta Presidencia informa a la Asamblea que se han acercado a esta Presidencia para solicitar hacer uso de la palabra los ciudadanos presuntos representantes José Antonio Padilla Segura, del PRI y Adolfo Kunz Bolaños, coordinador de la fracción Parlamentaria del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana. Tiene el uso de la palabra el presunto representante, José Antonio Padilla Segura.

—El C. Presunto Representante José Antonio Padilla Segura: Ciudadano Presidente del Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Ciudadanos presuntos representantes.

Señores representantes de los medio de comunicación.

Señoras y señores.

Los miembros del Colegio Electoral, pertenecientes al Partido Revolucionario Institucional, manifestamos el más amplio respecto al ejercicio de las garantías individuales, condición indispensable para el desarrollo de la democracia.

Con satisfacción reconocemos el interés y

atención que la ciudadanía en su conjunto y los partidos políticos en particular, prestan al desarrollo del Colegio Electoral de esta Asamblea.

Lamentamos, sin embargo, que algunos concurrentes a la explanada de este recinto, militantes de algunos partidos políticos, han hostilizado a ciudadanos que se identifican como priistas, haciéndolos objeto de insultos, ofensas y agresiones.

Las reiteradas provocaciones de que nuestros militantes están siendo objeto por quienes se dicen militantes de otros partidos, es condenable porque entraña el peligro de enfrentamientos físicos que en nada contribuirán a la consolidación del sistema de partidos, que presupone el respeto a la dignidad de la persona.

Presentamos nuestra más enérgica protesta por los hechos anteriores y en particular, el que algunos ciudadanos militantes de partidos diversos al nuestro, bayan ofendido y agredido, la tarde de ayer, a varios presuntos Representantes del Partido Revolucionario Institucional, ofendiendo y vejando a varias de nuestras compañeras.

Reprobamos estas acciones, y de modo respetuoso, pero enérgico, exhortamos a los partidos que han convocado a que en las afueras del recinto se realicen manifestaciones pacíficas, eviten que los que atienden a sus llamados, abusen del ejercicio de los derechos de libre expresión y de reunión que deben, a toda costa, preservarse.

Consideramos que corresponde a todos los partidos políticos, sin excepción, representados en este Colegio, procurar que sus militantes y simpatizantes guarden invariablemente respeto a quienes militan en partidos distintos. Hacemos un llamado a la responsabilidad política de los partidos para que eviten provocaciones, dentro y fuera del recinto, que en nada contribuyen al ejercicio de la democracia.

SALA DE SESIONES DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, A CINCO DE OCTUBRE DE 1988.

- Lic. Daniel Aceves Villagrán,
- Lic. Juan Araza Cabrales,
- Lic. Gloria Brasdefer Hernández,
- Lic. Raúl Castellano Jiménez,
- Lic. Juan José Castillo Mota,
- Lic. Manuel Díaz Infante,
- Profa. Ma. Teresa Glase Ortiz,
- Lic. Roberto González Alcalá,
- Lic. Juan Hoffman Calo,

- Lic. Jorge Mario Jiménez Valadez,
- Profa. Martha Andrade de del Rosal,
- C. José Luis Bolaños Mora,
- Profa. Ofelia Casillas Ontiveros,
- C. Roberto Castellanos Tovar,
- Lic. Oscar Delgado Arteaga,
- C. Juan Jesús Flores Muñoz,
- Lic. Alfonso Godínez López,
- C. P. Benjamin Hedding Galeana,
- Lic. Manuel Jiménez Guzmán,
- Lic. Miriam del C. Jure Cejin,
- Lic. Fernando Lerdo de Tejada,
- Lic. Julio Martínez de la O.,
- Lic. Jarmila Olmedo Dobrovoiny,
- Lic. Fernando Ortiz Arana,
- Lic. Anibal Peralta Galicia,
- Lic. César Augusto Santiago Ramírez,
- Lic. Onosandro Trejo Cerda,
- Lic. Joaquín López Martínez,
- C. P. Abraham Martínez Rivero,
- Lic. Santiago Oñate Laborde,
- Ing. José Antonio Padilla Segura,
- C. Aarón Romero Lauriani,
- Prof. Jorge Mario Sánchez Solís,
- Ing. Alfredo Villegas Arreola.
- El C. Presidente:

Tiene el uso de la palabra el ciudadano Genaro Piñeiro.

—El C. Genaro Piñeiro: Señor Presidente. Compañeras y compañeros presuntos diputados a la Asamblea de Representantes del D. F. Por mi conducto el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, quiere manifestar su posición con respecto a la denuncia presentada por el grupo de compañeros integrantes en este Colegio Electoral de la fracción del Partido Revolucionario Institucional.

Queremos señalar que nuestra organización hace y hará permanentemente su denuncia frente a todas las actitudes que tiendan a romper el marco del debate político de la lucha de ideas, de la defensa de programas, y que alien-

te a la pasión, en ocasiones justa, de militantes o de compañeros, los conduzca a actos de violencia, de vejación o de ofensa para cualquier miembro de este cuerpo colegiado indistintamente al partido que corresponda.

Queremos señalar que nuestra denuncia la hacemos sosteniendo que en ocasiones las bases, los simpatizantes de los diversos partidos y no únicamente de los contrarios al Partido Revolucionario Institucional, han actuado en forma irrespetuosa, y han incurrido en hechos que atentan en este caso contra la potencialidad del ejercicio de un fuero al que más temprano que tarde vamos a estar investidos por mandato constitucional.

Queremos señalar una aclaración. En las afueras de este recinto está instalado un plató que representa la expresión de lucha de un compañero candidato que ha determinado mediante la forma de lucha de huelga de hambre o de expresión, sostenerse ahí reclamando —y nosotros expresamos nuestra solidaridad y con él y con su organización— limpieza y reconocimiento a las victorias que alegan sostener. Pero en ningún momento la organización que conformamos los diversos partidos y organizaciones denominadas Frente Democrático Nacional, ha acordado esta presencia a las afueras del recinto. Nuestra organización sostendrá, si, permanentemente la movilización, sostendrá, sí, las más diversas y múltiples expresiones de lucha, de participación, para el reclamo de sus demandas. El Frente Democrático se sostendrá, eso sí, en los marcos de la legalidad y del respeto. Tenemos un programa, hemos dicho y lo sostendremos en el continuo debate de esta tribuna, tenemos el programa sustentado por el apoyo de la mayoría de los ciudadanos del D. F. Vamos a pelear porque en esta gran capital del país se lleve adelante la aplicación de un programa profundamente cardenista y popular, que rescate los niveles paupérrimos a los que ahora está sometido el pueblo y les otorgue una posibilidad de vida más justa y digna a la ciudadanía del D. F. Y lo vamos hacer porque conformamos una corriente de opinión, junto con el resto de las fuerzas que integramos el frente democrático. Desde ese punto vamos a alegar y lo haremos, repito, conservando la altura en nuestro debate, y el respeto al que todos somos merecedores.

Quiero terminar señalando que en el documento se habla de la militancia que alegan quienes están afuera. Nosotros estamos seguros de que a nuestros compañeros que concurren a las galerías y que concurren a las afueras de este recinto, serán permanentemente atendidos por dirigentes o por representantes que en todo momento vigilarán de que su comportamiento sea combativo, apasionado, pero profundamente respetuoso.

Gracias.

—El C. Presidente: Han pedido hacer uso de la palabra para hechos.

Con el mejor ánimo esta presidencia recomienda a las galerías que por disposición re-

lamentaria no tienen permitido tomar parte en las discusiones con ninguna forma de demostración alguna. Con el mayor respeto para ustedes, esta presidencia les pide respeto y compostura.

Han podido hacer uso de la palabra para hechos, los siguientes ciudadanos representantes:

Andrés Roberto Ortega Zurita, Héctor Ramírez Cuéllar, Ramón Sosamontes y Salvador Abascal.

Tiene la palabra Andrés Roberto Ortega Zurita, en términos del artículo 102, por cinco minutos.

—El C. Presunto Andrés Roberto Ortega Zurita: Compañeros, compañeras, presuntos diputados a la Asamblea del Distrito Federal: Nosotros los miembros del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, siempre hemos tratado de que nuestros compañeros, nuestros militantes, sean los que fervientemente defiendan los derechos de la población. Los que apasionadamente defiendan el derecho que fue ganado en las pasadas elecciones el 6 de julio. Sabemos que la mayoría del pueblo ha respaldado con sus actitudes y con su voto que los candidatos del Frente Democrático Nacional hayamos obtenido la mayoría en términos generales, en esta ciudad capital.

Sabemos que existe una mayoría raquítica. Sin embargo, por aras de la ley y del Libro 9o., se encuentran representados mayoritariamente en este recinto. Eso no debe de dar pauta como para que se den hechos en los cuales no defendamos, sea de cualquier partido, sea de cualquier opinión, el derecho que tienen todos los presuntos diputados a la Asamblea de Representantes, a ser respetados en la manifestación de sus opiniones. Y las veces que sean necesarias, y que consideremos pertinente subir a esta Tribuna para manifestar ese respeto, lo haremos en los mejores términos y apegados a los ordenamientos constitucionales que nos ha otorgado la ciudadanía. Es por eso, compañeros, compañeros ciudadanos de las tribunas, que nosotros manifestamos realmente que debemos de guardar el respeto absoluto a la investidura que cada uno de los presuntos diputados a la Asamblea del Distrito Federal le ha otorgado la Constitución y manifestamos desde aquí que estaremos pendientes y vigilantes de que nuestros compañeros los militantes de nuestro Partido y en términos generales los miembros del Frente Democrático Nacional sepamos conducir por los caminos de la legalidad y de la justicia y apegados al derecho el comportamiento de nuestros camaradas.

Muchas gracias, señores presuntos diputados a la Asamblea.

(Aplausos).

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el compañero Héctor Ramírez Cuéllar, del PPS.

—El C. Héctor Ramírez Cuéllar: Señor presidente, compañeros diputados: Hemos es-

cuchado con atención la protesta que hace unos minutos presentara el grupo de diputados del Partido Revolucionario Institucional, y hemos pedido el uso de la palabra para precisar algunas cuestiones relativas a esta protesta porque en el documento leído se menciona a militantes de diferentes partidos políticos y el mitin de ayer fue convocado por la Comisión Política del Distrito Federal del Frente Democrático Nacional.

Nosotros, en el Distrito Federal, estamos unificados en esta Comisión y somos los que haremos uso del derecho constitucional a la libre expresión y a la reunión de los ciudadanos en la vía pública. Ha habido un intento por parte de sectores del gobierno por llevar al Frente Democrático Nacional a la ilegalidad y, por lo tanto, los mítines y los actos de masas que hace esta gran fuerza no están exentos de la provocación, de la maniobra y del sensacionalismo porque evidentemente que hay el interés del gobierno de lanzar la represión en contra del Frente Democrático Nacional.

Hemos escuchado hace algunos días las voces de algunos dirigentes sindicales que solicitan al poder público el uso de la represión en contra del Frente y que demandan castigo para los dirigentes de esta fuerza política. Estos dirigentes sindicales deberían emprender primero una autocrítica acerca de los errores cometidos por ellos y por su partido y no plantear la represión en contra del Frente Democrático Nacional, que ya ha sufrido víctimas en las pasadas semanas.

Quiero recordar aquí a ustedes que fueron asesinados cuatro jóvenes propagandistas del Frente Democrático Nacional en la Colonia Atlampa y que todavía la autoridad policiaca no ha informado acerca de este crimen. Además, comienzan a despedirse de su trabajo a empleados públicos y a obreros de las empresas que simpatizaron con Cuauhtémoc Cárdenas y que votaron por esta candidatura, violando un derecho fundamental que es el derecho a emitir el voto libremente y a pertenecer al partido de su preferencia. Hemos recibido denuncias en el Frente Democrático Nacional de otras agresiones en contra de nuestros militantes. Por eso debe quedar muy claro que los acontecimientos a que hace referencia el discurso, la protesta del PRI, no tienen que ver ni con la responsabilidad directa de los partidos del Frente, ni con la táctica del Frente Democrático Nacional, que está apegada a la legalidad, y que lo estará. Sin embargo, el hecho político es que la Cd. de México vive una nueva correlación de fuerzas, que los partidos políticos estamos en actividad permanente aún después de las elecciones y que esa nueva realidad política se expresa en las explanadas del Palacio Legislativo y en la explanada de la Asamblea de Representantes y así será permanentemente. Deseamos informar a ustedes que los mítines del Frente Democrático Nacional serán diariamente hasta el término de las sesiones de este Colegio Electoral, y que nosotros estamos aquí apoyados por un ejército de millones de mexicanos que votó por

Cuauhtémoc Cárdenas, y por los candidatos del Frente Democrático Nacional. Sin embargo, nosotros condenamos cualquier agresión física, provenga de donde provenga, así como hemos nosotros sufrido el asesinato, la persecución y el despido de votantes y miembros del Frente, así demandamos también respeto a la integridad de quienes estamos aquí en la Asamblea y que somos presuntos diputados, porque tenemos aquí una representación, que el Frente la impugna, el Frente Democrático Nacional considera que en esta Asamblea hay por lo menos diez que no tienen sustento real en la votación obtenida. Pero independientemente de eso, independientemente de que son una mayoría legal, nosotros demandamos el respeto a su investidura, y a la de todos los compañeros de la Asamblea. Gracias.

(Aplausos).

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el compañero presunto representante Ramón Sosamontes.

—El C. Ramón Sosamontes: Creo que el documento presentado por los presuntos representantes pertenecientes al PRI, tiene un error porque pretende a partir de un hecho en el cual nosotros también condenamos, agredir física o verbalmente, en este caso a un grupo de representantes, y a partir de eso, derivar la responsabilidad hacia miembros de partidos políticos, ajenos al PRI. Y allí de un hecho lamentable, exhortar a que no se abuse del ejercicio de reunión, y llaman a una responsabilidad política para evitar provocaciones. Yo digo vámonos con más tiento. Porque nosotros también llamar al PRI a la responsabilidad política para hacer provocaciones. Separemos las cosas. Porque si de allí van a derivar, de una condena, a partir de una cuestión que ya he mencionado, y también estamos en contra, van a derivar a que como no hacemos entre comillas o supuestamente caso a ese llamado, a que no abusemos del ejercicio de reunión, van a derivar a prohibir la reunión. A llamar otra vez al cuerpo de seguridad, van a derivar medidas condenables porque van en contra de la Constitución, yo digo que ese documento tienen derecho a presentarlo, pero de hecho puede entenderse como una acusación, y en este caso, al FDN que fue quien convocó al mitin de ayer y seguirá convocando. No confundir una agresión verbal o física a un ciudadano cualquiera, y en este caso a un ciudadano nuestro, con supuestos abusos de ejercicio de reunión. Hemos demostrado y seguiremos haciéndolo, que actuamos y seguiremos actuando dentro de la legalidad. Dentro de lo planteado por la Constitución, lo que marca la letra de la Constitución, y de allí no se pueden derivar abusos o no abusos, de lo que diga la Constitución, y también aquí llamamos, en este caso, a la responsabilidad política para que en conjunto evitemos provocaciones, porque como ya señalaban los compañeros que me precedieron, qué más provocaciones que las mismas declaraciones de Fidel Velázquez, o de otros dirigentes sindicales, llamando a la represión, o a las actitudes del procurador del D. F. queriendo tapar el hoyo, archivar el expediente del asesinato de nues-

tros cuatro compañeros, o del jefe de la policía judicial con sus constantes declaraciones agrediendo también la participación de esos muchachos que fueron asesinados, u otras provocaciones que insisten en enfrentarnos fuera de la legalidad en esta ciudad. Yo digo, si están en el PRI de acuerdo de llamar a la responsabilidad política en conjunto, vamos haciéndolo, que todos los partidos aquí llamemos a evitar las provocaciones y a condenar los hechos políticos que están entorpeciendo aún más el clima político, a partir de que no se reconocieron los triunfos del Frente Democrático Nacional y de Cuauhtémoc Cárdenas. Gracias.

(Aplausos).

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el compañero presunto representante Salvador Abascal del Partido Acción Nacional.

—El C. Salvador Abascal: Señores presuntos diputados a la Asamblea, estamos aquí representando al Partido Acción Nacional porque se discute un problema de principios. Un problema de violencia. Y condenamos igualmente cualquier tipo, cualquier forma de violencia, verbal o física, pero como es un problema de principios, debemos también recordar que la violencia ejercida por el partido en el poder es también condenable, y que cuando nuestros compañeros del PAN que estaban en un campamento en el Angel de la Independencia fueron desalojados por la fuerza, o cuando la fuerza pública agredió a las costureras y tantos y tantos hechos de abuso del poder y de la fuerza que se han realizado en contra de ciudadanos libres y pacíficos de esta ciudad y de otras partes del país, tenemos que condenarlo igualmente. No es justificable el que el partido en el poder ejerza violencia contra los ciudadanos, el que algunos ciudadanos traten de agredir verbal o físicamente o de faltar al respeto a miembros del partido oficial. En ningún momento estamos justificando este lamentable hecho. Solamente queremos dejar testimonio de que las víctimas ahora han sido por mucho tiempo victimarios. Tenemos que resistir pacífica pero enérgicamente a todo tipo de violencia. Y tenemos que condenarla. Por lo pronto propongo, para el caso que nos ocupa, que se forme una comisión, para que investigue los hechos y salga a la explanada a conminar a los participantes de los mítines a guardar el respeto y el orden. El PAN siempre ha defendido los principios de paz y de orden, nuestro propio lema se lee por una patria ordenada y generosa, y vamos a cambiar a México, señores diputados de la Asamblea, vamos a cambiar a México y México está cambiando. Pero sólo lo podremos hacer en la paz. Vamos a cambiar a México sin odio y sin violencia. Muchas gracias.

(Aplausos).

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra para hechos el compañero de Acción Nacional.

—El C. Juan Manuel Jiménez B.: Señor presidente, señores presuntos asambleístas. Ya que

se ha hablado de violencia, se ha hecho fepeudio unánime a estas prácticas. Vengo a esta tribuna pedirles que sea reparada una injusticia en una propuesta que considero de urgente resolución. Un grupo de trabajadores de transportes colectivos, taxis y dueños de combis, se han estado acercando a las diferentes fracciones representadas en esta Asamblea, para pedir ayuda porque con motivo de la campaña electoral les fueron secuestradas sus unidades de trabajo, argumentando las autoridades como falta que estos ciudadanos mostraban en sus vehículos propaganda política de los diferentes partidos políticos aquí representados.

Partiendo del supuesto que a todos los aquí reunidos nos motiva un espíritu de servicio para los habitantes del Distrito Federal, pero también a sabiendas de que este órgano todavía no tiene facultades de Asamblea, propongo en consecuencia al espíritu de servicio que debe motivarnos, que este Colegio haga un pronunciamiento, una declaración en repudio y censura ante esta práctica de injusticia, y se pida a las autoridades competentes devuelvan las unidades secuestradas, y no ejerzan represalias, reparando esta grave e injusta acción en contra de un sector de ciudadanos del Distrito Federal.

Al hacer esta proposición concreta, estamos pasando por alto que estas prácticas injustas están convirtiéndose en conducta cotidiana de las autoridades policiacas, ya que todos sabemos que el día 17 de septiembre fueron reprimidas un grupo de costureras que celebraban una misa de réquiem por sus compañeras víctimas de la catástrofe del 85, y que ese mismo día por la noche, fueron desalojados un grupo de jóvenes militantes de Acción Nacional, que en una manifestación pacífica se encontraban en el Angel de la Independencia.

Así entonces, señores, presuntos asambleístas, seamos congruentes y hagamos esta declaración pública. La propuesta concreta es:

El Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal censura y repudia toda acción represiva e injusta, por razones de orden político, en contra de los trabajadores del Distrito Federal, y en particular a los del servicio colectivo de taxis, al serles recogidas sus unidades de trabajo, y se exige a las autoridades competentes, en caso de ser cierto, se devuelvan a sus propietarios dichas unidades que son fuente de vida para sus familias.

El C. Presidente: En los términos del artículo 58 del Reglamento para el Gobierno Interior, se consulta a la Asamblea si alguien desea hacer uso de la palabra en pro o en contra de la proposición presentada.

No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría en votación económica si se acepta o desecha la proposición presentada.

—La C. Secretaria Gloria Brasdefer: Por instrucciones de la Presidencia y en los términos

del artículo 58 del Reglamento, se pregunta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse la proposición presentada por el C. Arq. Juan Manuel Jiménez. Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Descochada la propuesta, señor Presidente.

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el compañero presunto representante Adolfo Kunz Bolaños, del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana.

El C. Presunto Representante Adolfo Kunz Bolaños: Señor Presidente del Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes, señoras y señores presuntos diputados a la Asamblea de Representantes:

Antes de entrar en materia quisiera manifestar aquí el rechazo de mi partido a toda acción violenta y nuestro apoyo a lo aquí declarado por nuestros compañeros del Frente Democrático Nacional.

Nos vemos en la necesidad de hacer uso de esta tribuna, toda vez que el día de ayer, en la cadena de televisión Televisa, en sus noticieros, y especialmente en "24 Horas", el señor Abraham Zabludowsky hizo las siguientes afirmaciones: En primer lugar, el señor señaló que el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana había votado por la planilla presentada por el Partido Revolucionario Institucional para encabezar este Colegio Electoral.

En segundo lugar, el señor hizo comentarios acerca de la situación del Frente Democrático Nacional, y puso en duda la estabilidad de esta organización política.

Me veo en la necesidad de rechazar estas groseras difamaciones, aclarando, como se manifestó en el Colegio Electoral, como se manifestó en la Comisión Federal Electoral, que los partidos del Frente Democrático Nacional conservan su identidad propia y en tal virtud pueden votar en la forma que consideren conveniente, no fue el caso el día de ayer, y eso es fácilmente comprobable por dos razones: en primer lugar, el Frente Democrático Nacional postuló su propia planilla, y esa planilla obtuvo los 13 votos de los 13 presuntos representantes del Frente Democrático Nacional, incluidos los dos que representamos al PARM.

En segundo lugar, su servidor encabezaba dicha planilla como presidente de la misma. Por otra parte, quiero ratificar nuestra posición dentro del Frente. El PARM fue fundador del Frente Democrático Nacional, fue a invitación de su máximo dirigente, el Lic. Carlos Enrique Cantú Rosas, ese día 14 de octubre, que se invitó a las demás organizaciones políticas a colaborar en esta campaña trascendental en la vida de México.

El PARM sigue siendo y será un militante fiel dentro de los lineamientos del Frente Democrático Nacional.

Por lo anterior, yo no quisiera poner en duda la honestidad de estos comentaristas de Televisa. Yo no quisiera tampoco poner en duda su profesionalismo, pero considerando que la calidad de la información que manejaron es sumamente deficiente, considerando que el día de ayer pasaron información falsa que por demás resulta ofensiva para nosotros, esperamos que aquí quede hecho la aclaración y que, si este noticiero tiene un poco de honestidad, haga públicamente la misma aclaración que en este momento hacemos aquí. Muchas gracias.

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra, para hechos, el Presunto Representante Fernando Ortiz Arana, del PRL Orden en las galerías.

—El C. Fernando Ortiz Arana: Con su permiso, señor Presidente de este Colegio Electoral: He solicitado el uso de la palabra con objeto de presentar ante la consideración de todos ustedes el sentido que tuvo la votación de mi Partido, el Revolucionario Institucional respecto al pronunciamiento que se planteaba por parte de un presunto compañero de Acción Nacional.

Hemos dialogado ampliamente los coordinadores de los partidos políticos, todos hemos coincidido en que la Asamblea y en este caso el Colegio, debe desarrollarse con escrupuloso apego a la legalidad. En aras del respeto a la ley al que estamos obligados todos aquí, y buscando conciliar nuestro apego a las normas por la necesidad de atender ya peticiones que

se han venido presentando, hoy acordamos los partidos integrar en lo económico una Comisión plural que atendió, hace unos momentos, a un grupo de ciudadanos que vinieron a solicitar la intervención de este cuerpo de representación respecto a un desalojo que viene ocurriendo en el área de Talpan, particularmente en Lomas del Seminario.

La formación de esta Comisión plural concertada por los partidos, manteniendo el respeto irrestricto a la legalidad, y en aras de que esto continúe, fue que mi Partido, el Revolucionario Institucional, se pronunció en función de no aceptar el pronunciamiento que planteaba el compañero de Acción Nacional. Quiero también informar a todos los presuntos representantes, que en diálogo con los coordinadores, incluyendo al coordinador del Partido Acción Nacional, se ha llegado a la conclusión que esta misma Comisión que atendió ya a los compañeros de Talpan atendida al grupo al que aquí se refirió el compañero del Partido Acción Nacional. Muchas gracias.

El C. Presidente: El primer asunto a discusión el día de hoy, es el dictamen relativo a las elecciones en el Cuarto Distrito Electoral del Distrito Federal. Ruego a la Secretaría de cuenta a la Asamblea con el dictamen respectivo.

—El C. Secretario: (Lectura del Dictamen relativo al IV Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

Honorable Asamblea:

A la Primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los Artículos 73 Fracción VI, Base 3a., Párrafo Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como Cuarto y Sexto Transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el IV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

DICTAMEN

De conformidad con los Artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el IV Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el IV Distrito Electoral, los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital, formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: José Antonio Cárdenas	8,691
Suplente: Martín Feria Franco	
PRT	
Propietario: Raúl Castellano Jiménez	13,766
Suplente: Alfonso Hidalgo López	
PPS	
Propietario: Georgina Ramírez Sandoval	7,500
Suplente: Jorge Hernández Acosta	

PDM

Propietario: Armando García Martínez	441
Suplente: Patricia Rocha Contreras	

PMS

Propietario: Ernesto Jiménez Olín	4,388
Suplente: Antonio Meléndez Martínez	

PFCRN

Propietario: Genaro Piñeiro López	5,796
Suplente: Noé García Mejía	

PRT

Propietario: Oscar Cabrera Castillo	429
Suplente: Ofelia Chaltel Flores	

PARM

Propietario: Oscar Sánchez Islas	3,722
Suplente: Guillermo Saldívar Rodríguez	

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el Artículo 398 Fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos: Raúl Castellano Jiménez y Alfonso Hidalgo López, Propietario y Suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los Artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los Artículos 73 Fracción VI Base 3a. Párrafos Quinto y Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y Sexto Transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el IV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el IV Distrito Electoral, los ciudadanos: Raúl Castellano, Jiménez y Alfonso Hidalgo López, Propietario y Suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.—Mamuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Castillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores, oradores en contra. Oradores en pro. No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría en votación económica a la Asamblea si se aprueba el dictamen.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia se consulta a la Asamblea si es de aprobarse el dictamen en votación económica; los que estén por la afirmativa favor de manifestarse poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, manifestarse poniéndose de pie. Aprobado, señor Presidente. (Aplausos).

—El C. Presidente: En consecuencia...

—El C. Adolfo Kunz Bolaños (desde su curul): Pido la palabra, señor Presidente.

—El C. Presidente: Con qué propósito, señor Representante.

—El C. A. Kunz Bolaños: Para formular una propuesta.

—El C. Presidente: Tiene usted la palabra.

—El C. A. Kunz Bolaños: Es muy simple. Quisiéramos proponer, toda vez que el dictamen consta de 9 páginas aproximadamente, y al menos los que vamos a leer el día de hoy son iguales, que nos ahorremos la lectura de todo el dictamen y nos concretemos a la resolución de cada uno de los distritos para ahorrar tiempo que necesitamos para analizar los otros distritos pendientes.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría en votación económica a la Asamblea si se aprueba el procedimiento propuesto por el presunto Representante Kunz Bolaños, en votación económica.

—El C. Secretario: Si ha de aceptarse la propuesta hecha por el ciudadano Kunz Bolaños. Los que estén por la afirmativa favor de manifestarlo poniéndose de pie. Aprobado, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del D. F., que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el IV Distrito Electoral del D. F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D. F., por el IV Distrito Electoral, los ciudadanos Raúl Castellano

Jiménez y Alfonso Hidalgo López propietario y suplente respectivamente. (Aplausos).

—El C. Presidente: El siguiente asunto a discusión es el dictamen relativo al VI Distrito Electoral del D. F. Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el dictamen respectivo en la forma aprobada por la Asamblea.

—El C. Secretario: (Lectura del dictamen relativo al VI Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

A la Primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los Artículos 73 Fracción VI, Base 3a., Párrafo Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como Cuarto y Sexto Transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el VI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

DICTAMEN

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el VI Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en la coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el VI Distrito Electoral, los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: José Luis López Gómez	9,536
Suplente: José Antonio Margarito Santiago Gutiérrez	
PRI	
Propietario: Abraham Martínez Rivero	12,469
Suplente: Francisco Gutiérrez Sánchez	

PPS

Propietario: José Antonio Gareta Uri-
guen 7,079
Suplente: David Arévalo Méndez

PDM

Propietario: Luis Cortés Acevedo 407
Suplente: Francisca de la Luz To-
rres Roeha

FMS

Propietario: Guillerino Flores Velasco 3,244
Suplente: Jorge López Villa

PFERN

Propietario: Esperanza Tapia Maldo-
nado 5,193
Suplente: David Arévalo Méndez

PRT

Propietario: Guillermo Flores Ve-
lasco 566
Suplente: Jorge López Villa

PARM

Propietario: Francisco Javier Fuen-
tes B. 2,843
Suplente: Norberto Rodríguez Ri-
vera

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el Artículo 398 Fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos: Abraham Martínez Rivero y Francisco Gutiérrez Sánchez, Propietario y Suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los Artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los Artículos 73 Fracción VI Base 3a., Párrafos Quinto y Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y Sexto Transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el VI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el VI Distrito Electoral, los ciudadanos: Abraham Martínez Rivero y Francisco Gutiérrez Sánchez, Propietario y Suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.—Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a disposición el dictamen. Se abre el registro de oradores.

Esta Presidencia informa a la Asamblea que se han registrado, para hablar en contra: Francisco Leonardo Saavedra y para hablar en pro, Alfredo Villegas Arreola.

Tiene el uso de la palabra, en contra, Francisco Leonardo Saavedra.

El C. Presunto Representante Francisco Leonardo Saavedra: Señor Presidente, compañeras y compañeros presuntos diputados a la Asamblea de Representantes:

El resultado cuantitativo de las elecciones, de cualquier elección, es producto de una serie de circunstancias. En el VI Distrito Electoral del Distrito Federal, en el proceso electoral, se dieron una serie de hechos que a nuestro juicio invalidan los resultados en este Distrito. Aquí, el candidato del PRI usó una serie de métodos ilegales en el proceso y no solamente el candidato sino las autoridades de la Delegación. En primer lugar, debo decir que hubo una brutal destrucción de la propaganda de los partidos del Frente Democrático Nacional y en particular de mi partido, el Partido Popular Socialista.

Por otro lado, debo anotar que se ofendió —y éste fue un fenómeno general— la dignidad de los electores al tratar de comprar la conciencia de éstos a través de una serie de obsequios, de regalos.

Por otro lado, nuestros candidatos en este Distrito, sufrieron la agresión física de parte de las autoridades delegacionales. Es natural que se utilizaran estos métodos porque ya se veía la virtual derrota de los candidatos del partido oficial, y en particular, tratándose, como nos muestran los resultados en todo el país, tratándose de dirigentes sindicales de ese partido, que debo comentar, extrañamente parece uno no explicarse que sean estos diri-

gentes sindicales. Me estoy refiriendo a la mayoría de ellos. Parece extraño que ellos sean los primeros que pidan la represión contra el pueblo como lo han pedido algunos dirigentes de la CTM, cuando dicen que hay que utilizar la mano dura contra las manifestaciones de los partidos de oposición y fundamentalmente contra los partidos del Frente Democrático Nacional.

Por eso, por estos hechos, para nosotros está invalidada esta elección y por eso vengo a dar una explicación de nuestro voto en contra de este dictamen.

Gracias.

El C. Presidente. Tiene la palabra en pro, el presunto Representante Alfredo Villegas Arreola, del Partido Revolucionario Institucional.

El C. Presunto Alfredo Villegas Arreola: Con su permiso, señor Presidente de este Colegio Electoral. Compañeras y compañeros presuntos Representantes:

Al escuchar con mucha atención al compañero del PPS, me voy a permitir expresar algunas reflexiones acerca de la elección en este VI Distrito del Distrito Federal.

El desarrollo del proceso electoral se dio de acuerdo a los ordenamientos de nuestro Código Federal Electoral, desde el registro hasta el desarrollo mismo de la jornada. Es muy importante mencionar que en ningún momento partido alguno presentó escritos de queja o presentó sus recursos de queja en contra de algún incidente que se hubiese presentado en el marco de la elección. En todos los propósitos y en todos los aspectos que menciona el compañero no obra en poder, como no estuvo en su momento en poder ni del Tribunal de lo Contencioso y desde luego ni en la Comisión Federal Electoral.

Es decir, los argumentos aquí expresados por el compañero no tienen sustento en ninguna prueba que haya sido presentada. En consecuencia, los compañeros de nuestro distrito que fueron contendientes en este distrito desarrollaron su campaña y vivieron el proceso en el marco de la ley. Yo propongo a este Colegio que en consecuencia declare aprobado el dictamen que para los compañeros de nuestro partido se dieron en este Distrito. Muchas gracias.

—**El C. Presidente:** Para hechos tiene la palabra, hasta por 5 minutos en los términos del artículo 102 del reglamento.

El C. Francisco Leonardo Saavedra: C. Presidente, compañeros presuntos diputados: El hecho de que en los diversos órganos no se haya presentado queja alguna no invalida el hecho de que se presenten aquí porque este órgano es soberano y tiene la facultad de discutir, tiene la facultad de analizar todo el proceso electoral y emitir un dictamen. De tal manera que yo rechazo los argumentos del

compañero que me antecedió en la palabra. Gracias.

El C. Presidente: En votación económica, consulte la Secretaría a la Asamblea si el dictamen se encuentra suficientemente discutido.

La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si el asunto está suficientemente discutido. Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Está suficientemente discutido, señor Presidente.

El C. Presidente: En consecuencia, pregunte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se aprueba el dictamen presentado a su consideración.

La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si se aprueba el dictamen. Los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Aprobado el dictamen, señor Presidente.

—**El C. Presidente:** En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día seis de julio de 1988 en el IV distrito electoral del Distrito Federal. Son re-tes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D. F., por el VI Distrito Electoral, los CC. Abraham Martínez Rivero y Francisco Gutiérrez Sánchez, Propietario y Suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a discusión es el dictamen relativo al XXV Distrito Electoral en el Distrito Federal.

Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el dictamen respectivo.

—**El C. Secretario:** (Lectura del dictamen del XXV Distrito Electoral).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

Honorable Asamblea:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los Artículos 73 Fracción VI, Base 3a., Párrafo Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como Cuarto y Sexto Transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asam-

blea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

DICTAMEN

De conformidad con los Artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXV Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXV Distrito Electoral, los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: Graciela Aceves Pérez	11,268
Suplente: Mario Martínez Valadez	
PRI	
Propietario: Manuel Jiménez Guzmán	19,527
Suplente: Juan Guillermo Torres Saavedra	
PPS	
Propietario: Francisco Leonardo Saavedra	14,357
Suplente: Fidencio Téllez Aguilar	
PDM	
Propietario: Pablo Lugo Angeles	1,611
Suplente: Alfredo Martínez Aguilera	
PMS	
Propietario: Gonzalo Pedro Bárbaro Rojas Arreola	9,195
Suplente: Socorro Bolaños Vázquez	
PFCRN	
Propietario: Raúl Ibarra Sánchez	14,022
Suplente: José de Jesús García Álvarez	
PRT	
Propietario: Antonio García Hernández	665
Suplente: José Jorge Correa Castañeda	

PARM

Propietario: Martín Cabello Sánchez 7,549
 Suplente: María Teresa Quezada de Trejo

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el Artículo 398 Fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos: Manuel Jiménez Guzmán y Juan Guillermo Torres Saavedra, Propietario y Suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los Artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los Artículos 73, Fracción VI Base 3a., Párrafos Quinto y Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y Sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXV Distrito Electoral los ciudadanos: Manuel Jiménez Guzmán y Juan Guillermo Torres Saavedra, Propietario y Suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.—Presidente, Raúl Castellano Jiménez.—Secretario, Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante.—Julio Martínez de la O. Genaro Piñero López.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

Oradores en contra.—Oradores en pro.

Se han registrado para hablar en contra, Gonzalo Rojas y Graciela González Aceves.— Para razonar su voto a favor, Genaro José Piñero y en pro Manuel Jiménez Guzmán. Tiene la palabra en contra, Gonzalo Rojas.

—El C. Gonzalo Rojas: Me dirijo a este Colegio Electoral, más que para hablar en contra, para denunciar una serie de hechos. En primer lugar, quisiera señalar que la campaña electoral del Distrito XXV se desarrolló de una manera similar a muchas otras campañas en todos los demás Distritos del Distrito Federal o en la mayoría de ellos, en donde las autoridades del Departamento del Distrito Federal desarrollaron un despliegue de recursos de manera indiscriminada en algunos distritos más o en algunos distritos menos y específicamente en el Distrito XXV, la Delegación Gustavo A. Madero, que entonces estaba a cargo del licenciado Darío Arrieta Leyva, puso en manos de los candidatos del Partido oficial en ese Distrito, todos los recursos habidos y por haber para el desarrollo de sus campañas, impidiendo de esa manera quizá, que gentes como Manuel Jiménez Guzmán, a quien le reconozco una gran capacidad de tribuno, se involucraran a fondo en la problemática del Distrito, se comprometieran realmente por se con sus propios recursos, a desarrollar una campaña y que al final de cuentas mancharan y deslegitimaran la elección de este Distrito. Los recursos que se utilizaron provinieron de la Delegación Gustavo A. Madero, de la dirección general de Coabasto, de LICONSA, hechos que fueron señalados oportunamente, y fueron documentados y señalados por ejemplo la distribución gratuita de leche CONASUPO, no estamos en contra, obviamente, de que quienes necesitan de este elemento nutritivo para su alimentación, la obtengan, de lo que estamos en contra es de que se utilicen los recursos que han sido aprobados con un propósito, se utilicen ilegítimamente en beneficio de las campañas del PRI. Nosotros fuimos permanentemente a los actos en los que se estaba haciendo uso de los recursos del Estado, para denunciar el desvío del presupuesto para fines ajenos a los que fue aprobado por la Cámara de Diputados y fuimos agredidos cuando fuimos a hacer esas denuncias, específicamente en la colonia San Felipe de Jesús, que se estaba regalando leche CONASUPO, que se estaba con ese propósito induciendo al voto por el PRI, y allí fuimos agredidos en presencia del delegado de Gustavo A. Madero, Lic. Darío Arrieta Leyva.

Esos hechos le confieren un carácter ilegítimo al triunfo de Manuel Jiménez Guzmán en ese Distrito. Nos parece que podía no haber utilizado esos recursos y a lo mejor hubiera sacado hasta más votos. Nosotros denunciábamos éstos en la Comisión Local Electoral, en el Comité Distrital Electoral, documentado con fotografías, con testimonios, en donde aparecen las unidades médicas de la delegación, en mítines del PRI, en donde en esas unidades médicas de la Delegación está pegada la propaganda, los grandes pósters, de Manuel Jiménez Guzmán. Esos recursos, esas denuncias fueron

desechadas por la aplicación automática de la mayoría del PRI tanto en la Comisión Local como en el Comité Distrital Electoral.

Por otro lado, fuimos víctimas de hostigamiento permanente. Y no solamente durante la campaña. Al terminar la campaña hemos seguido siendo víctimas de hostigamiento particularmente en la Delegación Gustavo A. Madero, en donde los candidatos del PMS, del Distrito X han sido hostigados por hombres armados con armas de alto poder, de esas que usa el ejército, que han sido allanadas sus casas, la casa de la compañera Aurora Santana del Distrito X, del Distrito XII y lo más lamentable, el secuestro de una compañera candidata del Distrito XXXI que fue torturada y en presencia de ella fue violada una compañera, estos hechos denotan la violencia que se utiliza para legitimar lo ilegítimo, nosotros consideramos que esos hechos no deben quedar impunes. Personalmente también he sido víctima de agresiones. Durante la campaña y después de la campaña. Las cuatro ruedas de la camioneta que yo utilicé para la campaña les fueron aflojadas las llantas y en el viaje, en un viaje a carretera, salieron, se salieron dos de las llantas y afortunadamente no perdió la vida ninguno de los que iban. Nos parece, nos parece que hay una serie de lagunas en la ley que permiten que sucedan estos hechos del desvío de los recursos, que permiten que se utilicen los recursos a los que legítimamente tiene derecho el pueblo para que sean corporativizadas sus opiniones, corporativizados sus votos y corporativizada su presencia inclusive en actos de ilegal acarreo. Creemos que es necesario que se emita, con profundidad se estudie y se emitan leyes que impidan que las autoridades del gobierno utilicen para beneficio del Partido oficial los recursos que el pueblo paga para el desarrollo de la economía de la nación.

Ese es un asunto que debiera de ver esta instancia, una vez que empiece a funcionar.

También nos parece que no debiera de impedirse la participación de dirigentes sociales como aquí se ha venido tratando de hacer, y si se aplicara el acuerdo que ayer se aplicó para expulsar de esta sala a Superbarrio Gómez, también se debería de aplicar el acuerdo para expulsar a los embozados, particularmente los diez plurinominales del PRI que se ponen la máscara de representantes populares sin serlo. Deberían de ser expulsados de esta asamblea.

Creemos —nos parece— que con esa maniobra que podemos calificar como un verdadero atraco, el de sustraer diez representaciones plurinominales, deja fuera dirigentes valiosos de organizaciones populares, de organizaciones sociales, como Javier Hidalgo, que se encuentra en huelga de hambre, exigiendo el lugar que le está siendo atracado por el PRI.

Nosotros, en solidaridad con la posición de exigencia de que se entregue la representación que legítimamente ha ganado Javier Hidalgo,

he decidido ponerme en huelga de hambre también con Javier Hidalgo hasta que se logre que se le respete su triunfo.

Muchas gracias.

—El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra, en contra, Graciela Aceves Pérez, del Partido Acción Nacional.

—El C. presunto Representante Felipe de Jesús Hinojosa (desde su curul): Señor Presidente, solicito que se aplique el reglamento. El no haber inscrito a los oradores en pro ni en contra no es problema ni del candidato ni de los partidos.

—El C. Presidente: Efectivamente, señor presunto representante. El Reglamento establece que debe hablar alternativamente uno en pro y otro en contra. En beneficio de la discusión y en mérito a que nada más hay inscrito un orador en pro, la Presidencia estimó prudente escuchar a los oradores en contra para que después hable el único orador inscrito en pro.

—El C. presunto Representante Felipe de Jesús Hinojosa: El trámite no fue aprobado por la Asamblea.

—El C. Presidente: Compañero presunto representante: la Presidencia ha dictado un trámite en el asunto y hay una vía reglamentaria para inconformarse con él. Tiene el uso de la palabra la compañera Graciela Aceves Pérez, del Partido Acción Nacional.

Compañero presunto Representante, me permito informarle a usted que el trámite lo toma la Presidencia. Cuando se objeta el trámite hay una vía reglamentaria para hacer la objeción del trámite. Mientras consulta usted su reglamento, tiene el uso de la palabra la compañera Graciela Aceves Pérez.

—La C. Graciela Aceves Pérez: Señor Presidente del Colegio Electoral, presuntos asambleístas; señoras y señores: Todos nosotros sabemos que la contienda electoral debe realizarse en un marco de legalidad. Por esta razón, señores, creemos que en el XXV Distrito Electoral no existió la contienda electoral, porque el candidato del partido oficial, en ningún momento actuó enmarcado en las leyes existentes para las elecciones.

Hizo este candidato del partido oficial caso omiso de la Ley Electoral en su campaña, y esto, es una flagrante violación a los derechos humanos y a la Ley Electoral. Y esto es una burda manipulación de los derechos del ciudadano, porque el señor candidato, en contubernio con la Delegación Gustavo A. Madero, llegó hasta las escuelas, con los directores de las mismas, e insistió para que en ellas le citarían a los padres de familia, claro, sin avisarles que iba a estar presente el candidato oficial. Y al presentarse, muchos padres de familia indignados deseaban salir de las escuelas y éstas estaban cerradas y no permitían el salirse de ellas, y entonces el candidato ofi-

cial, acompañado por el Delegado de la Gustavo A. Madero, prometía repartir a manos llenas el material de mantenimiento de las escuelas que la Delegación tiene obligación por ley de dar a las mismas.

Claro, la Delegación había guardado y conservado durante tres años, que no cumplió con su cometido, el material de mantenimiento, y en ese momento la Delegación, muy caritativa, lo daba a nombre del candidato oficial, a las escuelas que pertenecen al Distrito.

Y esto, señores, es una violación, de un doloso incumplimiento de la Delegación a sus obligaciones que tiene con el pueblo mexicano. Y no solamente en este aspecto el candidato oficial cometió faltas a la ley. También, amenazó a todos los tarjetahabientes de la leche CONASUPO, de votar por el partido oficial o perder el derecho a recoger la leche que tienen para sus hijos. Y esto, señores, va en contra del humanismo y va en contra del cumplimiento que debe tener la autoridad para llenar las lagunas del incumplimiento de sus deberes, lagunas de hambre y necesidades que tiene el pueblo mexicano por el mal manejo de la economía del país.

Pero no conforme con querer tener votos cautivos, el candidato oficial reunió un grupo que no sé cómo llamarle, tal vez oeste, un grupo que se dedicó a quemar la propaganda del partido, a tachonearla y a encimarla y, además, empistolados se dedicaron a perseguir, a perseguir el equipo de campaña del PAN. Así fue la gloriosa campaña del candidato del partido oficial. Es lógico, si sabemos que como diputado pasó sin pena ni gloria y que no hizo ningún beneficio a favor del Distrito que lo eligió hace tres años.

Después de esto se fraguó el consabido fraude del viciado padrón y fue mutilado cuando se trataba de ciudadanos panistas y fue inflado cuando se trataba de lograr votos a su favor. Pero alarmado porque creía que ni aun así podía triunfar, habló con el Comité Electoral y dio la consigna para que éste ordenara a los presidentes de casilla recibieran votos sin credencial. Hay notitas en un trocito de papel firmado por la presidenta del Comité Electoral. Claro, los representantes del partido presentaron sus protestas, que fueron rechazadas porque esa era la consigna que tenían los presidentes de casilla.

A pesar de todo, el pueblo y la ciudadanía del XXV Distrito Electoral demostró su deseo de cambio, deseo que se vio violentado por los fraudes anteriormente mencionados. Todo ello en menoscabo de las libertades. Pero la respuesta de la ciudadanía nos dio a conocer que está ansiosa de una verdadera democracia.

Este interés que se ha despertado en el pueblo por participar en el gobierno, por participar en la opinión pública y en la vida pública nos da a entender que toca a su fin la democracia dirigida, esta democracia que se reviste de disfraces y de paternalismo. Este

régimen se asemeja a la soberanía monárquica del siglo XVIII que hablaba de que los súbditos nacieron para obedecer y callar y nunca para opinar en el alto nivel de la autoridad.

Pero el pueblo ya no acepta esta democracia dirigida, el pueblo está cansado ya del fraude y la mentira. El pueblo desea la democracia, pero la democracia pura, la democracia como la concibe el Partido Acción Nacional, una democracia con respeto a la libertad espiritual y con respeto a la libertad y dignidad del ser humano.

El pueblo en esta ocasión electoral ha demostrado que desea compartir los bienes de su nación en un régimen de justicia y de verdadera representación, para bien de los suyos y de todo el pueblo mexicano.

—El C. Presidente: Tiene la palabra en pro el presunto Representante Manuel Jiménez Guzmán.

—El C. Presunto Manuel Jiménez Guzmán: Respetable asamblea. Con su permiso, señor Presidente.

—El C. Presidente: Un momento, compañero presunto Representante: Con todo comedimiento la Presidencia acepta que de alguna manera las galerías aplaudan las intervenciones de los oradores, pero con toda atención se recuerda que por disposición reglamentaria las galerías no pueden participar con ninguna forma de demostración en las discusiones. Se ruega atentamente atender esta disposición reglamentaria. Prosiga, compañero.

—El C. Jiménez Guzmán: Con su venia, señor Presidente: Honorable Mesa Directiva. Respetables compañeros presuntos asambleístas. Respetables compañeras y compañeros que hoy nos acompañan en esta justa democracia en las galerías:

Antes que nada, y es el objetivo central de esta intervención, deseo dejar constancia del trabajo realizado en el XXV Distrito Electoral por diversas agrupaciones y partidos políticos que ajustándose a la ley en tiempo y forma, contendieron democráticamente en el proceso electoral que concluye el día 6 de julio.

Con atención, escuchamos los planteamientos de Gonzalo Rojas, luchador social, postulado por el Partido Mexicano Socialista, con atención, la de la maestra Graciela Acéves Pérez, del Partido Acción Nacional, de una de las escuelas de nuestro XXV Distrito Electoral.

Con respeto a la libertad de expresión, escuchamos sus planteamientos y a ellos nos habremos de referir.

Estimados compañeros: En ninguna forma y en ningún momento, en el contenido de su argumentación, aluden a la violación en materia del Código Federal Electoral y de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexi-

canos, el proceso electoral se sujeta conforme a un estado de derecho.

Y esto es así porque son ellos también testigos, morales y activos, de que en el XXV Distrito Electoral los actos previos al proceso de preparación de la campaña electoral en la misma, y al final, se apegan en tiempo, en forma, en letra y en espíritu, al contenido de los ordenamientos jurídicos y electorales de nuestro Estado mexicano.

Prueba de ello, respetables compañeros, es que en todo momento los representantes comisionados ante el Comité Distrital Electoral firmaron las actas que se refieren a los trabajos previos y posteriores del proceso electoral. Prueba de ello es que los comisionados de los partidos políticos, desahogaron con oportunidad toda queja que al seno del Comité Distrital Electoral se pronunciara en el marco de la ley. Prueba de ello es que en las 222 casillas existieron representante de todos los partidos políticos y todas las actas, fueron firmadas por su representante. Prueba de ello... prueba de ello, respetables compañeros, es que el acta circunstanciada del propio Comité Distrital Electoral, contiene las firmas de los representantes de sus partidos políticos y prueba de ello es que en el acta oficial que contiene los resultados electorales, estimado Gonzalo y querida maestra, contienen las firmas de sus propios representantes.

(Aplausos).

Respetables compañeros, no hay argumento jurídico o legal a que mis respetables oponentes se refirieran en esta tribuna, lo que sí hay es el sano deseo de presentar trabajos, tareas y propuestas para el futuro en el quehacer político de la ciudad. Pero hay un hecho contundente, respetables compañeros, y el hecho contundente, para terminar esta primera parte de nuestra defensa, es que nuestro partido tiene con la firma de sus propios representantes, el doble y más del doble de los votos del PAN igual que frente al Partido Mexicano Socialista. El partido nuestro, 19,527, el PAN 11,268, y el PMS 9,195. Las firmas de sus propios representantes dan legalidad y es antagónico, paradójico y contradictorio que en esta tribuna se opongan a la firma de sus propios representantes.

(Aplausos).

Limpieza electoral, proceso político de altura, y consta a mis respetables opositores, la convocatoria permanente que hicieramos al diálogo y al debate de las ideas. Consta a ellos y más a unos que a otros, el trabajo político electoral que allí se realizó. Consta además en la propia voz de sus representantes que fijaron posiciones de sus partidos el día de ayer y que aquí con respeto coincidimos en su expresión, que éstas fueron, en el D. F., las elecciones más vigiladas en la historia política moderna. En voz de mi amigo Ramírez Cuéllar y de mi amiga Beatriz Gallardo, 97 y 93 por ciento de representación de su partido político. Queridos compañeros, todos los partidos

cumplieron en el XXV Distrito Electoral, su cometido y reconocemos su trabajo; pero de allí a que con denuedo se quiera empujar un proceso legítimo, hay un mundo de diferencia.

Respecto al proceso electoral a que se refiriera la candidata de otro distrito, hay una población en esta jurisdicción que da constancia del trabajo realizado. Seguramente subyace en su cerebro las tesis de la República y de la Constitución que ahí y en el XXV Distrito no admiten de ninguna manera negociaciones oscuras que impidan el desarrollo del cambio social a través de las instituciones.

Es obligación moral de los candidatos, hoy constitucional para los assembleístas, la promoción, gestión y supervisión de los problemas fundamentales de la ciudadanía. El nuestro jamás ha rehuído su responsabilidad. El nuestro, antes, en y después de campañas, continuará luchando por la resolución de los problemas de nuestra comunidad.

Habremos de estudiar, compañeros nuestros, los planteamientos que de manera verbal se señalaran en esta tribuna, y que habrá momentos, para todos juntos, llegar a conclusiones. La campaña política es la posibilidad de, a través del sufragio y del voto razonado, avanzar en la libertad. Es el sufragio, compañeros, el entreveramiento generacional, el entreveramiento pacífico del poder y es desde esta tribuna, porque así deseamos que quede en el Diario de los Debates, las primeras expresiones del pensamiento de los assembleístas, la invocación y la convocatoria al respeto mutuo.

Así como democracia no es cesión gratuita del poder, así como democracia es respeto a todas las ideas y a todas las tesis, así también democracia, queridos compañeros, es acuerdo inteligente, en lo fundamental, en beneficio de nuestro país. A ello invocamos en esta tribuna hace algunas horas. En la propia Comisión consta a sus comisionados de la Dictaminadora que prevalece el mismo espíritu. Deseamos controversia y altura de ideas, como la que ya se da en la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Pero hay un último asunto al que quisiera referirme. Queridos compañeros, con nuestros propios recursos, organizamos nuestra campaña. Pero decidimos algo particular para el XXV Distrito: que los pocos recursos económicos de los que dispusiéramos, no se fueran fundamentalmente en la propaganda política o en la pinta indiscriminada de bardas. Y los orillamos y decidimos orientar fundamentalmente a la resolución de muchos de los asuntos en este Distrito.

—El C. Presidente: Orden en las galerías para que se pueda escuchar al orador.

—El C. Presunto Representante Manuel Jiménez Guzmán: Y seguramente subyace en el ánimo que en materia de escuelas la representación de Acción Nacional señala nuestra posición intransigente y meditada. Queridos compañeros: que quede bien claro,

en lo sustancial, habrá siempre defensa de las tesis y programas de nuestro partido. Y, querida compañera, en el artículo 3º Constitucional, si hay reformas será para avanzar, jamás para retroceder. Seguramente en materia de educación, mantiene su respeto, y así lo hacemos, sus propios planteamientos que a los padres de las primarias les señalaba. Los nuestros están claros: apego irrestricto a la Carta Magna del 17.

Y, finalmente, respetables compañeros, hemos escuchado dos exposiciones de dos respetables ciudadanos. Hemos procurado referirnos de manera puntual a sus argumentos y exposiciones, pero aquí concluimos. Es éste un acto también de conformación republicana. Habremos de cumplir de manera cabal en el trabajo social como gentes importantes de nuestro Distrito, en todas las áreas y los espacios de nuestra ejemplar comunidad del XXV Distrito Electoral, la responsabilidad que la República nos confiera. Convocamos a esta lucha significada de ideas; convocamos a la amalgama de ideas, convocamos a la lucha social en favor de las demandas y justos reclamos de los habitantes de las colonias de nuestro XXV Distrito Electoral, habitantes de algunos de ellos nos acompañan aquí de diversas facciones y con quienes sellamos el pacto de honor como ciudadanos, como miembros del partido de que habremos de cumplir al mandato popular en favor de nuestras colonias de la gran ciudad capital y de las instituciones republicanas. Muchas gracias.

—El C. Presidente: Antes de proseguir en este debate —orden en las galerías—, antes de proseguir en este debate en el que hemos ya registrado a quienes nos están solicitando la palabra para hechos y alusiones personales, pido a la Secretaría que dé lectura a los artículos 207 y 209 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos. Ruego a las galerías prestar atención al dispositivo antes señalado.

—El C. Secretario: Artículo 207. Los concurrentes a las galerías se presentarán sin armas, guardarán respeto, silencio y compostura y no tomarán parte en los debates con ninguna clase de demostraciones.

Artículo 209. Los que perturben de cualquier modo el orden serán despedidos de las galerías en el mismo acto.

—El C. Presidente: Yo ruego, con toda atención, como lo hemos hecho, que las galerías se atengan a las disposiciones antes señaladas.

Tiene el uso de la palabra, para hechos, el presunto Representante Gonzalo Altamirano Dimas.

—El C. Gonzalo Altamirano Dimas: Señor Presidente, compañeros presuntos, señoras y señores: Realmente, los trabajos de este Colegio Electoral van tomando su cauce y las intervenciones van llegando cada vez más a lo profundo, de lo que sucedió el pasado 6 de julio.

Un candidato del XXV Distrito, de Acción Nacional que se presenta en esta tribuna, que señala irregularidades graves del proceso electoral y que se le refuta de la representación en las casillas, se le refuta de la firma de representante de Acción Nacional, que nosotros contestamos, la mayoría de ellos bajo protesta y en todo caso la sola firma no convalida los resultados.

Pero eso sí, las instancias tramposas de un Código Federal Electoral que fue refutado en su momento, un Código Federal Electoral que fue elaborado en Eucareli para permitir lo que se está viendo en este Colegio Electoral: que el partido oficial siga usufructuando la mayoría de escaños a pesar de que en el Distrito Federal solamente alcanzó el 27% de la votación. ¿Esto es democracia?

Claro que calificamos de irregularidades graves cuando todo el aparato estatal está al servicio del PRI, cuando desde la Comisión Federal Electoral, el responsable de ésta y la mayor parte de los componentes de este órgano colegiado son del partido oficial.

Claro que hay política de pasión cuando en los comités distritales la mayor parte de los funcionarios son del partido oficial. Y así en muchas de las casillas.

Y claro que también es cierto que éstos han sido los comicios más vigilados de la historia, pero a pesar de todo este aparato de facción, el pueblo del D. F. votó en contra del partido oficial y votó por un cambio democrático en las estructuras políticas para que haya un gobernador electo, para que haya diputados, un verdadero Congreso local y para que haya ayuntamientos, ese es el fondo de la votación del pasado seis de julio.

Claro también que hay chantaje, hay chantaje electoral del partido oficial, medrar con el hambre del pueblo, medrar con las clases populares, para chantajearlos y decirles que no se les entregan tortillas o tortibonos o vales de la CONASUPO si no votan por el partido oficial, eso no solamente es inmoral, sino eso es medrar con el hambre del pueblo de México que ha sufrido durante ya casi setenta años al partido oficial en el poder.

Señores presuntos asambleístas: Hay que tener los oídos abiertos a este clamor del pueblo de México de lo que se quiere en el Distrito Federal, no nos encerramos en este Colegio estrictamente en los aspectos legales que llevan la intención que acabo de señalar hace un momento. Seamos también un tribunal de conciencia que analice a fondo todos y cada uno de los casos electorales, porque de una vez les advertimos que no venimos aquí a refundar lo que ya se ha escrito en la Secretaría de Gobernación, no venimos aquí a ser simples refrendadores de lo que pareciera ser ya una decisión inamovible.

Venimos a reclamar nuestros triunfos y vamos a reconocer aquellos que sean demostrados efectivamente.

Eso es democracia, eso es lo que quiere el pueblo de México y a eso es a lo que estamos obligados todos los componentes de este Colegio Electoral.

—El C. Presidente: Para contestar alusiones personales, tiene la palabra hasta por cinco minutos, Gonzalo Rojas.

—El C. Gonzalo Rojas: Muchas gracias, señor Presidente. Honorable Colegio, Compañeros de las tribunas. De todas las tribunas porque a todas las tribunas viene gente del pueblo.

Aludía el licenciado Manuel Jiménez Guzmán, a quien después de su intervención le digo que reafirmo mi afirmación en el sentido de que le reconozco dotes de inteligente tribuno, mas no de una persona congruente con lo que dice, porque él dijo aquí que nosotros no sustentamos nuestras afirmaciones. Me parece que es muy claro el artículo 3o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos —licenciado Manuel Jiménez Guzmán— que señala que la educación debe ser pública, laica y gratuita y el laicismo se refiere no solamente a mantenerse ajeno a las doctrinas religiosas, sino también a las doctrinas políticas y se viola la Constitución cuando los funcionarios de la Secretaría de Educación Pública, específicamente el inspector de la zona correspondiente al XXV Distrito, obligaba a los padres de familia a acudir a mítines en el interior de las escuelas, con la presencia de los candidatos.

También nos dice el licenciado Jiménez Guzmán que hay que hacer un debate de altura, tardíamente lo dice. Nosotros estuvimos solicitando reiteradamente el debate público de las ideas, de las propuestas y de los programas en el Distrito XXV para que fueran los electores los que escucharan los planteamientos y en base a los planteamientos y las acciones de cada candidato, decidieran su voto libremente y no por las presiones corporativas. No por las amenazas. No por el chantaje. Sin embargo, reiteradamente se rehuyó el debate y no solamente se rehuyó el debate. Se amenazó. Y recuerdo en estos momentos una escena que tuvimos Manuel Jiménez Guzmán, Demetrio Sodi de la Tijera y un servidor cuando me fueron a increpar a una calle cuando estábamos haciendo trabajo casa por casa, y a decirnos que si persistíamos en nuestra actitud, ellos adoptarían otra acción para callarnos la boca. O nos manteníamos quietos o emplearían otros recursos para mantenernos callados. Esa fue la respuesta a la invitación a nuestro debate. Después de que Sodi de la Tijera lo dijo personalmente en público y lo escucharon los electores, y me van a perdonar compañeros, pero voy a repetir textualmente las palabras de aquel candidato en aquella ocasión, cuando le increpaba yo el mal uso de los recursos que el DDF le estaba enviando y me dijo: Si me sigues chingando, te voy a partir la madre, cabrón.

—El C. Presidente: Ruego al orador que se abstenga. Señor orador, le ruego abstenerse de ese tipo de expresiones en este recinto.

—El C. Rojas: Soy consciente, solamente

repito las palabras del ahora diputado Demetrio Sodí de la Tijera. Finalmente, tiene razón el Lic. Manuel Jiménez Guzmán cuando dice que ahí en el Distrito XXV se respetó el voto. En el Distrito XXV efectivamente logramos que se reconocieran los votos. Logramos con una vigilancia extrema para amarrarle las manos al PRI, que se reconocieran 60 mil votos para Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y 20,000 para Salinas de Gortari.

Y solamente para terminar le preguntaría yo al Lic. Manuel Jiménez Guzmán —yo no soy abogado, soy médico—; le preguntaría al Lic. Manuel Jiménez Guzmán, en dónde, en qué artículo, en qué reglamento, en qué ley, en qué código, en qué ordenamiento dice: el presupuesto de egresos del D. F. será utilizado para las campañas de los partidos políticos y en especial para el PRI. En qué reglamento, en qué artículo, en qué código. Porque Ramón Aguirre Velázquez tiene responsabilidad en esto. Tiene que responder del uso del recurso del pueblo, del uso que se le dio a un presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados, que fue utilizado para fines distintos a los que fue aprobado. Quisiera que respondiera el Lic. Manuel Jiménez Guzmán.

—El C. Presidente: Para hechos tiene el uso de la palabra el presunto representante Felipe Calderón, que esta Presidencia con todo comedimiento recomienda a los oradores abstenerse de expresiones como las que acaba de decir el orador anterior. Con todo comedimiento por el respeto que nos merecemos todos.

—El C. Felipe Calderón H.: Compañeros asambleístas; es una buena propuesta de la Presidencia de que nos abstenamos de este tipo de exclamaciones. Yo creo que también debería extenderse a que se abstengan de hacerlas quienes indudablemente las hicieron en la campaña. Con el mismo respeto que invoca la Presidencia, se lo invocamos en este momento. Reconstruyo rápidamente: hace algunos instantes, al concederse la palabra a los oradores inscritos en pro o en contra de este dictamen, llamamos la atención de la Presidencia porque no se había respetado el reglamento interior del Congreso general. Lo hicimos porque claramente marca este ordenamiento, me permitiré dar lectura, el orden en que debe concederse la palabra a los oradores. El artículo 96 señala que el Presidente formará luego una lista de los individuos que pidan la palabra en contra, y otra de los que la pidan en pro, las cuales leerá íntegras antes de comenzar la discusión. El 98: Los miembros de la Cámara hablarán alternativamente en contra o en pro, llamándolos el Presidente por el orden de las listas, comenzando por el inscrito en contra. Y el 21, señala como obligaciones del Presidente, conceder la palabra alternativamente, en contra y en pro, a los miembros de la Cámara en el turno en que la pidieren. Y en aquel momento reclamamos el respeto al reglamento por un elemental respeto a los trabajos del Colegio y de los presuntos asambleístas. Y sin embargo, el Presidente argumentó que había considerado conveniente, en pocas palabras, no respetar el reglamento y pues dejar al orador en pro al

final. Violó también las disposiciones elementales del reglamento y del parlamentarismo en general, del reglamento en su artículo 18, que señala que el Presidente, en sus resoluciones, estará subordinado al voto de su respectiva Cámara. Y el siguiente, señala que ese voto será consultado, y así lo pedimos en una segunda instancia, este voto será consultado cuando algún miembro de la Cámara reclame la resolución o trámite del Presidente.

Este fue el caso, y el Presidente se limitó a decir que no procedía, sin fundamentarlo desde luego, ese llamado de atención.

No es nuestro interés obstaculizar los debates. Por el contrario, nos interesa que se den en la medida en que los reglamentos lo disponen. Y no en la medida en que arbitrariamente un miembro del Colegio, cualquiera que sea, del partido que fuere, los viole porque considera hacer las cosas de otra mejor manera.

Quiero que esta sea una exhortación a que la Presidencia del Colegio respete el reglamento, tanto en el otorgamiento del uso de la palabra como en cualquier otro trámite previsto por el ordenamiento citado. Y lo exhorto a él en este sentido, y a los representantes presuntos, a que estemos atentos a este tipo de violaciones que no son en contra de un servidor, no son en contra ni siquiera de los presuntos representantes, sino son en contra de la voluntad popular que aquí venimos a esclarecer y a dictaminar, y recordar que existe también un artículo 22 que señala que cuando el Presidente no observase las prescripciones de este reglamento, podrá ser reemplazado por el vicepresidente o por quien hiciere sus veces.

Muchas gracias.

—El C. Presidente: En mérito a la intervención anterior, esta Presidencia estima conveniente formular una explicación muy respetuosa a los señores presuntos representantes. También existe una disposición contenida en el propio artículo citado por el representante que hizo uso de la palabra, que dice: "Es obligación del Presidente dictar todos los trámites que exija el orden en la disposición de los negocios". Quiero, con todo comedimiento, recordarle a él que cuando me hizo la petición de que aceptara el dispositivo señalado inmediatamente al que he señalado ahora, le dije que habla un procedimiento reglamentario para reclamar el trámite. El procedimiento reglamentario para que se inconformara con el trámite es, efectivamente, el señalado en el artículo 19, cuando expresamente se reclama el trámite. Y en esas condiciones, se consulta la participación hasta de dos oradores en pro y dos en contra. El resultado final del reclamo del trámite es que la Presidencia someta a la consideración de la Asamblea el trámite que ha dictado. En mérito de que en aquella ocasión el presunto representante no reclamó el trámite, con fundamento en ese dispositivo, porque la Presidencia recuerda que incluso le dijo al compañero presunto representante "mientras consulta usted su reglamento" y estando en uso de la palabra la compañera Aceves Pérez, con-

linó en el desahogo, quedando sin materia el trámite impugnado.

No es el momento de esta discusión. No reclamó usted el trámite en términos del artículo 19 que exige primero que hablen dos oradores en pro y dos en contra y sólo después se somete a votación de la Asamblea.

Dada esta explicación se concede el uso de la palabra al presunto representante Genaro Piñero para razonar su voto a favor.

—El C. Genaro Piñero: Con su venia, señor Presidente; compañeras y compañeros presuntos asambleístas:

El motivo es precisamente el de explicar y el de razonar por qué los miembros presuntos diputados de la Asamblea del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional votaremos a favor de este dictamen.

Nosotros sostenemos que el derecho que califica este Colegio Electoral no es muy claramente el derecho de ocupar una posición de poder asignada al individuo que fue postulado como candidato en el distrito de que se trata. El derecho que calificamos es el de pelear en todo momento por el respeto profundo a la voluntad ciudadana; calificamos el derecho de miles, de miles de mexicanos que en esta jornada, con las irregularidades o sin ellas, pero con una participación cívica, acudieron a emitir su voto.

Nuestra organización vota a favor, en este caso, porque en este, como en muchos otros, en algunos donde se presentaron recursos de queja, en otros a donde no procedió porque el tiempo no se hizo en la presentación de este recurso. Se observa que en el procedimiento de cómputo distrital la incapacidad —porque quiero pensar en la buena fe de los funcionarios de las instancias electorales— la incapacidad de los escrutadores arrojó una práctica a donde, por ser en esta ocasión en que se vota con una sola boleta, la primera vez: la de representación proporcional y la de mayoría relativa, confusiones en la integración de los cómputos distritales y a veces con una sola boleta, la de representación proporcional como la de mayoría relativa, confusiones en la integración de los cómputos distritales y a veces salomónicamente, por una falta de capacitación electoral, por esa falta de capacitación, se trasladaban las cifras de representación de mayoría a las de representación proporcional y en ocasiones a la inversa.

Este fenómeno en algunos casos fue tomado como motivo de apelación en el recurso de queja y presentado al Tribunal de lo Contencioso Electoral, y en el único caso en donde este hecho, este fenómeno de incapacidad quiero pensar, para realizar con una nueva legislación el cómputo y con los elementos innovadores que este proceso dio con el Código Federal, justificaba, desde nuestro punto de vista, que muchos funcionarios en el sentido de que actuaban de buena fe —es nuestra presunción —tuvieran el error de computar y hacer

una sumatoria con resultados de elecciones distintas.

Cuando esto se alegó en un caso que será motivo de debate en primera instancia en las comisiones y posteriormente de no entenderse nuestro razonamiento en esta tribuna, el Tribunal de lo Contencioso Electoral resolvió por única vez, que la Comisión Federal no extendiera constancia de mayoría, y como este caso es el primero con estas características que aún sin la presencia del recurso de queja lo hago público, y que entendiendo que ese sentido no cambia la voluntad popular a favor de otro candidato, y este caso se da en otros cuatro o cinco distritos porque yo razono y repito, hubo a lo mejor no mala fe sino falta de capacidad para hacer el cómputo, nosotros votaremos a favor entendiendo que en su momento sirva este razonamiento para el criterio que permita respetar la voluntad en el Distrito Treinta del Distrito Federal.

Muchas gracias.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría en votación económica, si el dictamen se encuentra suficientemente discutido.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea en los términos del artículo 115 del Reglamento, si está suficientemente discutido el dictamen. Los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

—Suficientemente discutido señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia proceda la Secretaría a someter en votación económica a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea si el dictamen a discusión se aprueba en sus términos. Los que estén por la afirmativa favor de ponerse de pie por favor.

Los que estén por la negativa.

(Votación).

Aceptado señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representante a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el 6 de julio de mil novecientos ochenta y ocho, en el XXV distrito electoral del D. F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del

D. F. para el XXV distrito electoral los C. Manuel Jiménez Guzmán y Juan Guillermo Torres Saavedra, propietario y suplente respectivamente.

(Aplausos).

—El C. Presidente: El siguiente asunto a discusión es el relativo al XXXVI distrito electoral del D. F. Sirvase la Secretaría poner a consideración de la Asamblea el dictamen respectivo.

—El C. Secretario: Lectura del Dictamen relativo al XXXVI Distrito Electoral del D. F.)

COLEGIO ELECTORAL COMISION

Honorable Asamblea:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30; 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXXVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXXVI Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXXVI Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

Votos

PAN

Propietario: Ma. de la Esperanza Guadalupe Gómez Mont Urue
ta 27,349

Suplente: Alberto María Sierra
González

PRI

Propietario: Margarita Guadalupe Ca-
rrillo Gamboa 15,405

Suplente: Concepción del Carmen
Gutiérrez Paz

PPS

Propietario: Arcelia Juárez Cruz 5,349
Suplente: Jorge Montaña Niño

PDM.

Propietario: Jaime Guadalupe Gonzá-
lez Ruiz 553

Suplente: Juan Manuel Ramírez Ríos

PMS

Propietario: Silvia Karla Fernández
Marín 3,827

Suplente: Diana Luz Sánchez Flores

PFCRN

Propietario: J. Refugio Meléndez Pol-
vo 5,320

Suplente: Roberto Gómez Delgadillo

PRT

Propietario: Gustavo Flores Nuricum-
bo 442

Suplente: Sasha Stolar Felcastre

PARM

Propietario: Luz Alicia Garza Durán 3,780
Suplente: Miguel Ángel Santiago
Romero

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Ma. de la Esperanza Guadalupe Gómez Mont Urueta y Alberto María Sierra González, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las pre-

cedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXXVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXXVI Distrito Electoral los ciudadanos: Ma. de la Esperanza Guadalupe Gómez Mont Urueta y Alberto María Sierra González, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano DÍmas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen, se abre el registro de oradores. Oradores en contra, oradores en pro. No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración. En votación económica.

—La C. Secretaría: En votación económica, por instrucciones de la presidencia se pregunta a la Asamblea si es de aceptarse el dictamen. Los que estén por la afirmativa favor de ponerse de pie. Gracias. Los que estén por la negativa ponerse de pie.

(Votación).

Aceptada señor presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para Representante a la Asamblea del D. F., que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XXXVI distrito electoral del D. F. Son Representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D. F., por el XXXVI distrito electoral los ciudadanos María de la Esperanza Guadalupe Gómez Mont Urueta y Alberto María Sierra González, propietario y suplente respectivamente.

(Aplausos).

—El C. Presidente: El siguiente asunto a discusión es el dictamen relativo a las elecciones para el XXXI distrito electoral del D. F.

Sírvase la Secretaría dar cuenta del dictamen a la Asamblea.

—La C. Secretaría: (Lectura del dictamen referente al XXXI Distrito Electoral del D. F.).

COLEGIO ELECTORAL COMISION

HONORABLE ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXXI distrito electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente.

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXXI Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXXI Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: Silvestre Hernández Tiscareño	16,842
Suplente: Marcelino Galicia Alcibar	
PRI	
Propietario: Fernando Ortiz Arana	21,090
Suplente: Alfredo Pablo Laguna Montoya	
PPS	
Propietario: Ramón Jiménez López	14,362
Suplente: María Lina Valdés Rubí	

PDM	
Propietario: Arturo Rojas Olguín	768
Suplente: Sergio Valadez Almanza	
PMS	
Propietario: Francisco Bernal Dranados	4,891
Suplente: José Luis Espejel	
PFCRN	
Propietario: Martín Gómez López	12,517
Suplente: José Abel Bretón Esparza	
PRT	
Propietario: Sergio Hugo Rodríguez Varela	640
Suplente: Martín Bonilla Avila	
PARM	
Propietario: Ricardo Segura Mata	6,930
Suplente: Alberto Díaz García	

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Fernando Ortiz Arana y Alfredo Pablo Laguna Montoya, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXXI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXXI Distrito Electoral los ciudadanos: Fernando Ortiz Arana y Alfredo Pablo Laguna Montoya propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dumas.—Víctor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra. Oradores en pro.

No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: En votación económica por instrucciones de la presidencia se consulta a la Asamblea, si es de aprobarse el dictamen.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie.

Los que estén por la negativa, ponerse de pie.

(Votación).

Aprobado, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal, que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988, en el Trigésimo primer distrito electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la I Asamblea de Representantes del Distrito Federal, por el XXXI Distrito Electoral, los CC. Fernando Ortiz Arana y Alfredo Pablo Laguna Montoya, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a discusión es el dictamen relativo a las elecciones en el X Distrito Electoral del Distrito Federal. Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el dictamen.

—El C. Secretario.

(Se leyó dictamen relativo al X Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

HONORABLE ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral

de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el X Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

DICTAMEN:

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el X Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el X Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados.

	Votos
PAN	
Propietario: Abraham Caballero Valdez	21,857
Suplente: Pablo Cortés Flores	
PRI	
Propietario: Norma S. López Cano Aveleyra	26,288
Suplente: Reynaldo Montaña Ayala	
PPS	
Propietario: René Torres Bejarano	18,486
Suplente: Luis Rangel Fuentes Ramos	
PSDM	
Propietario: José Guadalupe Trujillo Bella	1,475
Suplente: Sergio Josafat Chávez Rojas	
PMS	
Propietario: Mauricio Morenc Bernal	10,921
Suplente: Carlos Chávez González	

PFCRN

Propietario: René Torres Bejarano 21,980
Suplente: Luis Angel Fuentes Ramos

PRT

Propietario: Angel Angeles Santillán 839
Suplente: Juan Manuel García Hernández

PARM

Propietario: Medardo Gloria Almaguer 8,835
Suplente: Félix Escobar Ayala

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del tribunal de lo contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos comunes de los partidos Popular Socialista y Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional ciudadanos: René Torres Bejarano y Luis Angel Fuentes Ramos, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el X Distrito Electoral del Distrito Federal.

SEGUNDO.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el X Distrito Electoral los ciudadanos: René Torres Bejarano y Luis Angel Fuentes Ramos, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D.

F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

Oradores en contra.

Oradores en pro.

No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la presidencia y en votación económica se pregunta a la Asamblea si es de admitirse el dictamen. Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie. Gracias.

Los que estén por la negativa, favor de manifestarlo, poniéndose de pie.

(Votación).

Es admitido, señor Presidente.

—El C. Presidente: Ha pedido hacer uso de la palabra el compañero representante René Torres Bejarano. Tiene el uso de la palabra.

—El C. René Torres Bejarano: Con su venia, señor Presidente: Me siento muy orgulloso de ser el primer diputado cardenista electo a la Asamblea del Distrito Federal, y quiero mostrar mi regocijo por este motivo y ofrecer a mi distrito y a todo el pueblo del D. F., todo mi esfuerzo e interés en su beneficio.

Quiero comentar que el día de ayer me tocó estar como observador en la comisión donde se estudió mi caso, o sea el del X distrito. En la misma mesa estuvo el compañero asesor del partido oficial que me dijo a manera de broma —es muy bromista, como todos ellos—. ¿Cómo quieres que salga tu dictamen? Yo contesté: pues bien. —Sí, bien, a favor de nuestro partido. Me contestó. —No, a favor de la voluntad popular. Le contesté yo. Debo confesar que si tuve temores porque me dice: —es que tu dictamen puede, lo podemos rechazar jurídicamente. Y yo si tuve temores, efectivamente de que lo pudieran rechazar jurídicamente, a pesar de que en nuestro distrito el partido oficial obtuvo 26,000 votos y nosotros obtuvimos más de 40,000. Y 26 es menor que 40,000. Sin embargo, efectivamente, tuve temores de que jurídicamente pudiera ser rechazado. Porque, porque ya tenemos antecedentes. Tenemos antecedentes de cómo legalmente obtuvieron mayoría en la Cámara de Diputados. Tenemos antecedentes de cómo legalmente también se escamoteó el triunfo de senadores en el Estado de Morelos, Guerrero, Estado de México.

Tenemos, pues, indicios de que legalmente se pueden hacer muchas cosas. El compañero

presunto diputado Santiago Oñate —no para hacer una alusión personal sino para hacer una referencia— nos dio una cátedra de estadística en el primer día, en la primera oportunidad. Debo reconocer que los datos que él dio también a mí me impresionaron. Él hablaba de cómo el PRI, o justificando de porqué el PRI había obtenido tantos lugares en la Asamblea. Él dice "El PRI obtuvo algo así como 2 ó 3 votos más que el PARM, el PRI obtuvo 3 veces más votos que el PMS, el PRI obtuvo 100,000 votos más que el PAN, el PRI obtuvo 2 veces más que el PFC, etcétera." A mí también me impresionó. Viéndolo así uno se pregunta: —Bueno, y porqué el PRI tuvo nada más 34 lugares en la Cámara de Representantes. Porqué no tiene 60 de una vez. Con todas esas cuentas, yo creo que las merecería. Ah, pero si revisamos bien los datos, desde otro punto de vista, desde otro enfoque, nos resulta lo siguiente: resulta que el FDN tiene 46 por ciento de votos y el número de asambleístas sólo son 14 ó 15. El PAN tiene el 27 por ciento, más o menos que tiene el PRI porque tiene 100,000 votos más. Ah, pero el PAN sólo tiene 18 posiciones. Y el PRI dice que tiene, con el 27 por ciento, 34 posiciones. Como que el enfoque es diferente. Como que podemos jugar con las estadísticas.

Debo decirles que yo soy profesor, entre otras materias, entre otras asignaturas, de matemáticas y estadística, y que no cabe duda que nunca como aquí se cumple el símil que damos entre la estadística y los trajes de baño de las muchachas, enseñan cosas muy interesantes pero esconden lo esencial.

Debo confesar también que es la primera oportunidad que tengo de participar como candidato a un puesto de elección popular y estoy sorprendido, primero por los efectos gratificantes que han tenido para mí el contacto con la gente de mi Distrito y por la oportunidad de poner mis conocimientos y posibles facultades al servicio del pueblo, pero también empecé a conocer el lado dijéramos ilógico e irreal de la política; resulta que aquí dos más dos es diferente de cuatro, ¿por qué? Por ley, por reglamento. Yo sabía que dos más dos es igual a cuatro, y también la gente de afuera yo les pregunté y me dicen que dos más dos es igual a cuatro, no me cabe en la cabeza y creo que tampoco a la gente de allá afuera puede comulgar con esa ruedota de molino, de que con el veintiseis por ciento de votos el PRI tenga treinta y cuatro representantes y que el Frente Democrático Nacional con más de cuarenta y seis por ciento de votos, tenga sólo quince representantes en esta Asamblea. Es algo que no cabe en mi cabeza.

No lo entiendo, pero tampoco lo entiendo de la gente de afuera. Podría aceptar que yo esté equivocado, pero no que lo esté la mayoría de la población.

Compañeros presuntos diputados a la Asamblea de representantes: Yo les pido que hagamos en lo futuro un esfuerzo para resolver

nuestros asuntos aquí dentro, en forma más congruente con la lógica. Debemos parar ya los intentos de seguir violando las leyes de esta verdad. Ya violamos las leyes de la aritmética, tengo serios temores de que empecemos a violar las leyes de la física también, aunque ya hay algunos indicios con la desaparición de boletas electorales y el embarcamiento de urnas electorales, pues prácticamente estamos empezando a violar ya las leyes de la física.

Tengo temores también aunque sería muy interesante para mí y mi salud, empezar a ver cómo se viola aquí en este recinto, por ejemplo, la ley de la gravedad o las leyes de la termodinámica y ver cómo las cosas aquí empiezan a flotar como por levitación, en lugar de caer que empiecen a flotar, o que de un cuerpo frío fluya calor hacia un cuerpo caliente sin intervención del trabajo, o que aquí inventemos entre todos nosotros un perpetuo móvil o una máquina de movimiento perpetuo que no lo permiten las leyes de la termodinámica.

Sin embargo, las leyes que manejamos aquí permiten todo este tipo de cosas.

Cuando este compañero a manera de broma me dice: "Podemos impugnar su caso jurídicamente". Yo se lo creía verdaderamente, cosa que no creía yo antes. Yo decía al principio, hace tres meses, después del seis de julio inmediatamente el 10, cuando hicimos el conteo. Bueno pero si tenemos ya la mayoría, ellos tienen veintiséis mil votos y nosotros tenemos cuarenta mil, no es posible, yo ya soy el representante a la Asamblea, la población votó por mí, yo ya soy el representante a la Asamblea". No, espérate.

Ahí empezaron para mí a aparecer cosas incongruentes, es que los reglamentos, las leyes, etcétera, pero yo decía, es que veintiséis mil es menos que cuarenta mil. Insistía en que esa ley tenía que cumplirse, sin embargo, debo confesar que si tuve temores, son capaces de todo.

Agradezco a la población del décimo distrito y ofrezco de nuevo mi participación, mi trabajo y mi esfuerzo en su beneficio.

Muchas gracias.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal, que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día seis de julio de 1988 en el décimo distrito electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D. F., por el X distrito electoral los ciudadanos René Torres Bejarano y Luis Angel Fuentes Ramos, propietario y suplente, respectivamente.

(Aplausos).

Esta presidencia se permite informar a la Asamblea que el siguiente asunto a discusión

es el relativo a las elecciones en el XL distrito electoral del D. F. En atención a que yo competí como candidato del PRI para ese distrito, informe a la Asamblea que he pedido al señor Vicepresidente Abraham Martínez Rivero, que presida el trámite y discusión de este asunto.

—El C. Vicepresidente: Se le suplica al señor Secretario dar lectura al dictamen correspondiente al XL distrito electoral del D. F.

—El C. Secretario: (Se da lectura al dictamen referente al XL Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

H. ASAMBLEA:

A la Primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XL Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XL Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XL Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	VOTOS
Propietario: María Dolores Avila Pérez	22,947
Suplente: Albino Morales Castillo	
PRI	
Propietario: César Augusto Santiago Ramírez	44,351
Suplente: Eulimio Galicia Villa	

PPS	
Propietario: Jaime Vega Avila	34,820
Suplente: Cuauhtli Quetzal Pedro Baranda	
PDM	
Propietario: Felipe Manuel Galindo Fuentes	2,234
Suplente: Wilfredo Rivera Cerezo	
PMS	
Propietario: Pedro Moctezuma Barragán	22,542
Suplente: Calixto Arturo Ramirez Rojas	
PFCRN	
Propietario: Carmelo Hernández Hernández	32,109
Suplente: Eustaquio Téllez Sánchez	
PRT	
Propietario: Francisco Manuel Peralta Morales	1,529
Suplente: Elisa González Cedillo	
PARM	
Propietario: Joaquín R. Granados Ríos	20,972
Suplente: Cecilio Jiménez Zamora	

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: César Augusto Santiago Ramírez y Eutimio Galicia Villa, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XL Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XL Distrito Electoral los ciudadanos: César Augusto Santiago Ramírez y Eutimio Galicia Villa, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Vicepresidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Los que estén a favor o en contra. Al no haber oradores en contra o en pro, se suplica a la Secretaría preguntar a la Asamblea si es de aprobarse el dictamen.

—El C. Secretario: Por indicaciones de la presidencia y en votación económica se consulta a la Asamblea si es de aprobarse el presente dictamen. Los que estén por la afirmativa favor de ponerse de pie. Gracias. Los que estén en contra favor de ponerse de pie.

(Votación).

Es aprobado señor Presidente:

(Aplausos).

—El C. Vicepresidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del D. F., que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988, en el XL Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D. F., por el XL Distrito Electoral, los ciudadanos César Augusto Santiago Ramírez y Augusto Galicia Villa, propietario y suplente respectivamente.

(Aplausos).

A continuación se ruega a la Secretaría dar a conocer el dictamen correspondiente al XVI Distrito Electoral del D. F.

—El C. Secretario: (Da lectura al Dictamen referente al XVI Distrito Electoral del D. F.).

COLEGIO ELECTORAL COMISION.

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en

uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73, Fracción VI, Base 3a., párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XVI Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XVI Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Alberto Antonio Moreno Colín	22,746
Suplente: Mauricio Muñoz Romero	
PRI	
Propietario: Guadalupe Hoyo Sepúlveda	13,711
Suplente: Rubén Islas Sánchez	
PPS	
Propietario: Silvia Castellanos Díaz	4,062
Suplente: Manuel Aburto Ortiz	
PDM	
Propietario: Aurelio Luna Cisner	445
Suplente: Rafael Palacios Cortés	
PMS	
Propietario: Everardo Jiménez Jiménez	3,322
Suplente: Pablo Balboa Revilla	
PFCRN	
Propietario: Zoila Tinoco Altamirano	4,605
Suplente: Alfonso Manzanilla Vilchis	

PRT

Propietario: Jorge Miguel Gómez	382
Alonzo	
Suplente: Román Sánchez Núñez	

PARM

Propietario: José Manuel Avilés Laborde	2,101
Suplente: Mario Montante Tapia	

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398, fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Alberto Antonio Moreno Colín y Mauricio Muñoz Romero, propietario y suplente, respectivamente:

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73, fracción VI, base 3a., párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS:

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XVI Distrito Electoral los ciudadanos: Alberto Antonio Moreno Colín y Mauricio Muñoz Romero, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante.—Julio

Martínez de la O.—Genaro Piñero López.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abasbal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra. Oradores en pro.

No habiendo quien haga uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por indicaciones de la Presidencia y en votación económica se consulta a la Asamblea si es de admitirse el presente dictamen. Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie.

Gracias.

Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

(Votación).

Es admitido, señor presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988, en el XVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal, por el XVI Distrito Electoral, los CC. Alberto Antonio Moreno Colín y Mauricio Muñoz Romero, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a discusión, es el que se refiere a las elecciones ocurridas en el Distrito V del Distrito Federal.

Proceda la Secretaría a dar cuenta con el dictamen a la Asamblea.

—El C. Secretario: (Leyó el Dictamen relativo al V Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL COMISION.

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a, párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el V Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el V Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el V Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Gustavo Sollano Palafox	5,801
Suplente: Rosa Martínez Sollano	
PRI	
Propietario: Juan Araiza Cabrales	12,900
Suplente: Guillermina Rico González	
PPS	
Propietario: Lucrecia Palacios Hernández	4,763
Suplente: Ma. de Lourdes Ramírez Salas	
PDM	
Propietario: Isabel García Montiel	331
Suplente: María del Socorro García Balbuena	
PMS	
Propietario: Daniel Carlos García Gómez	2,987
Suplente: Mario Guerrero Meneses	
PFCRN	
Propietario: Juan López Olvera	4,398
Suplente: Esther Paz Garduño Piña	
PRT	
Propietario: Enriqueta Macías García	343
Suplente: José Meza Rosas	
PARM	
Propietario: José Luis Herrera	2,579
Suplente: Héctor García Torres	

Con base en los resultados del cómputo

distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Juan Araiza Cabrales y Guillermina Rico González, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el V Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el V Distrito Electoral los ciudadanos: Juan Araiza Cabrales y Guillermina Rico González, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Víctor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen.

Oradores en contra.

Oradores en pro.

Su nombre, compañero. Tiene la palabra en contra, Daniel Carlos García.

—El C. Daniel Carlos García: H. Colegio Electoral, compañeros presuntos asambleístas, compañeros todos; en el 5 distrito electoral, ubicado en el centro de la ciudad, se extendió acta de mayoría para la fórmula del candidato del PRI. En apariencia no había bases para contravenir el resultado; sin embargo, un gran número de estos plantean la necesidad de usar esta tribuna para abordar el caso de este distrito y en particular en torno a los procedimientos utilizados por los candidatos de este partido, del PRI y que presuntamente resultaron ganadores en las elecciones del 6 de julio.

Este distrito, el distrito V, en las elecciones de 1985 fue el mejor distrito del PRI, en cuanto a porcentaje se refiere; con un 54 por ciento logró ser el mejor distrito del PRI. Esto para muchos alegró a las filas del partido oficial, pero no explicó ni definió qué estaba detrás, porqué pudieron lograr un gran —para entonces— arrastre en el electorado de este distrito. Y ahí es a lo que queremos referirnos porque tiene una relación directa con el funcionamiento que también operó en este proceso electoral que concluyó hace poco.

En este distrito se mantuvo, como se ha mantenido durante otros procesos electorales, una participación coercitiva hacia miles de trabajadores, sobre todo del Departamento del Distrito Federal y de pequeños comerciantes, vendedores ambulantes, sobre todo en el centro histórico del centro de la ciudad. Es conocido por todos que buena parte de estos trabajadores incluso sirvieron como brigadas volantes no en los mítines del partido oficial realizado en el V distrito, sino incluso en lugares tan lejanos como Ciudad Juárez. La flota para poder lograr una curul estaba en eso, en que sirvieran también de brigadas de acarreo para los actos oficiales del candidato presidencial. Esto es parte de los procedimientos que utilizaron los priistas y los dirigentes del PRI en este distrito para poder lograr llegar hasta aquí.

Pero ese priismo que yo no quiero calificar simplemente de inconsciente, esos militantes del PRI que se han visto recurridos a participar en este partido para defender su fuente de trabajo, también lamentablemente han servido como cuerpo de choque, como equipo provocador, que él sí infringe las más elementales garantías individuales, las garantías constitucionales, que pudo evidenciarse el pasado 15 de agosto, cuando el FDN inició un plantón, coincidiendo con la instalación del Colegio Electoral en la Cámara de Diputados.

Pero también lo vimos, más recientemente, el día de ayer, cuando Guillermina Rico intentó crear un clima de violencia hacia los manifestantes que estaban en el exterior de este recinto. Esto es la forma cómo funcionan los presuntos representantes del priismo y quienes pretenden también representar al electorado del V distrito.

Espero, evidentemente, que el espíritu con el que el presunto asambleísta Padilla Segura

leyó el documento con el que se inició la sesión de hoy, también contenga estos aspectos, porque evidentemente no puede pensarse que puede haber objetividad en el análisis, defensa de una serie de planteamientos, defensa de los derechos constitucionales, cuando solamente se piensa para una parte. Esto no lo decimos de memoria compañeros, no lo decimos como invención, las pruebas están palpables, están asentadas en la prensa nacional. Así fueron asentadas el 16 de agosto. Los compañeros de la tribuna lo pueden ver, como también hoy quedan asentadas en la prensa de ahora.

Esto evidentemente no lo podemos soslayar y evidentemente lo tenemos que anotar aquí, porque este tipo de personas presuntamente van a conformar este honorable órgano.

Ahora bien, la presión no excluyó el proceso electoral, ésta se presentó durante una serie de actos que en particular nuestro partido realizó durante la campaña electoral, hubo roces, nosotros tratamos de evitar para no crear violación al proceso electoral, eso se evidenció también el mismo día de las elecciones.

Es evidente, nadie lo puede negar, para quienes estuvieron en ese Distrito, que hubo una sobre población de representantes del partido oficial en las casillas electorales, aún en contra de lo que estipula el Código Federal Electoral.

Nosotros hicimos las anotaciones pertinentes en el lugar debido, está asentado por lo tanto, no tenemos por qué decir cosas que no son.

Ahora bien, para nosotros esto evidentemente crea una situación preocupante, para lo que debe de ser el saneamiento del proceso electoral.

Para lo que debe de ser el crear mejores condiciones para que los comicios, no solamente ya pasado, porque éstos pasados están, sino los futuros, se den en las mejores condiciones, en plena libertad, en la defensa y respeto de la voluntad popular y sobre todo para que no se manipule la necesidad de miles de trabajadores que tienen para obtener una fuente de trabajo digna y honrada.

Muchas gracias.

—El C. Presidente: Tiene la palabra en pro el presunto representante Fernando Lerdo de Tejada del PRI.

—El C. Presunto Fernando Lerdo de Tejada. Señor Presidente. Compañeros presuntos assembleístas. Uno de los distritos que con mayor transparencia, que con mayor claridad, que como aquí incluso se ha señalado por el compañero que me precedió en la palabra, en donde el partido obtuvo una de las mayores diferencias de votos, fue precisamente este Distrito Quinto.

Y aquí, aquí hemos hablado de legitimidad, pero no podemos realmente hablar de legiti-

midad sin que realmente la legalidad se cumpla, sin que exista un estricto cumplimiento y seguimiento de la norma jurídica.

Es por ello que el análisis del expediente correspondiente al quinto distrito electoral nos muestra que se cumplieron con todos los actos y las etapas previas, durante y posteriores a la jornada electoral, que se cumplieron además en tiempo y en forma, que participaron en los mismos todos los representantes de los partidos políticos, que no hubo irregularidades o protestas y que todas las actas se firmaron de conformidad.

La jornada electoral del seis de julio se llevó en este distrito de manera pacífica y tranquila, sin mayores incidentes, conforme lo marcan nuestros ordenamientos legales. Se instalaron en el mismo las ciento ochenta y ocho casillas establecidas, se atendieron los incidentes menores que se presentaron en el momento, los cuales se solucionaron siempre por el Comité con la participación de todos los partidos.

Se recibió la votación normalmente, se entregaron realmente los paquetes en tiempo y en forma, es decir, la elección en el V Distrito fue un proceso limpio y claro, donde nuestro partido obtuvo una victoria por más de 7 mil votos. Y este resultado, este resultado fue la culminación de una campaña participativa, de una campaña amplia, de una campaña de un gran contenido popular, a la cual el pueblo respondió en el V distrito. El 10 de julio, el 10 de julio se llevó el cómputo distrital y los comisionados de todos los partidos políticos que estuvieron también presentes en el mismo. Se abrieron los paquetes electorales de las 182 casillas para revisar las actas y asegurarse de que hubiera coincidencias con aquellas que obraban en poder del comité distrital. Además nunca se presentó en este distrito ni antes ni después alguna protesta formal. Ni recurso de queja ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral. Sabemos que existe derecho a plantear así las dudas, pero resulta ahora que en este distrito en donde no se planteó recurso alguno, resulta sospechoso que se haga hasta ahora. Juan Araiza Cabrales es un priista convencido. Es un hombre de convicciones revolucionarias que ha sabido defender los intereses del pueblo que representa. Y por ello, por voluntad del pueblo, ocupa y ocupará ahora una silla en esta Asamblea. Por lo anterior, por lo anterior solicito a esta Asamblea aprobar el dictamen que además ha sido firmado por unanimidad por los miembros de la comisión correspondiente de esta Asamblea. Muchas gracias.

(Aplausos).

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría a la Asamblea si el dictamen se encuentra suficientemente discutido en votación económica.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea en los términos del artículo 115 del reglamento si está suficientemente discutido el asunto. Los que

estén por la afirmativa sirvanse manifestarlo poniéndose de pie. Gracias.

Los que estén por la negativa sirvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Está suficientemente discutido señor Presidente.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría a la Asamblea en votación económica si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaria: Por instrucciones de la presidencia se consulta si es de admitirse el presente dictamen. Los que estén por la afirmativa ponerse de pie. Gracias. Los que estén por la negativa ponerse de pie.

(Votación).

Admitido señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del D. F., que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el V distrito electoral del D. F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D. F., por el V distrito electoral los ciudadanos Juan Araiza Cabrales y Guillermina Rico González. Propietario y suplente respectivamente.

El siguiente asunto a discusión es el relativo al XXI distrito electoral en el D. F. Sirvase la Secretaría poner a consideración de la Asamblea el dictamen respectivo.

—El C. Secretario: (Leyó el Dictamen relativo al XXI distrito electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL COMISION

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXI

Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXI Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Virginia González Luna	16,460
Suplente: José Juan Ramírez Guzmán	
PRI	
Propietario: Manuel Enrique Díaz Infante de la Mora	22,436
Suplente: Felipe Caldiño Paz	
PPS	
Propietario: Félix Becerra Cortés	14,876
Suplente: Sofía Cervantes Corona	
FDM	
Propietario: José Ascención Pérez Garnica	1,014
Suplente: Guillermo Olvera Bobadilla	
PMS	
Propietario: Tomás López Luna	8,167
Suplente: Efraín Morales Sánchez	
PFCRN	
Propietario: Andrés Roberto Ortega Zurita	13,391
Suplente: María Isabel Cruz Guerrero	
PRT	
Propietario: Francisco Velazco Ramírez	814
Suplente: Rigoberto García García	
PARM	
Propietario: Leandro López Ramírez	5,475
Suplente: Carlos Quintero Trejo	

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Manuel Enrique Díaz Infante de la Mora y Felipe Caldiño Paz, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la ley orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son Representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXI Distrito Electoral los ciudadanos: Manuel Enrique Díaz Infante de la Mora y Felipe Caldiño Paz, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Ordoña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen.

Se abre el registro de oradores. Oradores en contra.

Oradores en pro.

Para razonar el voto a favor, tiene la palabra el presunto representante Andrés Roberto Ortega Zurita.

—El C. Presunto Representante Andrés Roberto Ortega Zurita: Señor Presidente, compañeros y compañeros presuntos diputados a la Asamblea del Distrito Federal:

Sabemos de antemano cuáles fueron los re-

sultados en el XXI Distrito Electoral, en el cual también fuimos candidatos por el principio de mayoría relativa.

Queremos aprovechar el uso de la palabra en esta tribuna, para hacer algunas reflexiones y razonamientos en torno a lo que sucedió en el XXI Distrito. Sabemos de sus carencias, necesidades y aspiraciones de los habitantes del XXI Distrito. Sabemos, y estaremos pendientes de que el compañero Manuel Enrique Díaz Infante de la Mora no se aparte en ningún momento de los justos reclamos populares que existen en el XXI Distrito. Sabemos, porque así lo conocemos a fondo, los problemas que aquejan al 21 Distrito en cuanto a la regularización de la tenencia de la tierra en la Colonia Leyes de Reforma, primera, segunda y tercera Sección. Sabemos de la asignación de los espacios que requieren los comerciantes en la Central de Abastos, para las nuevas naves que se están construyendo y que terminaron hace un par de meses la misma, y los reclamos que ellos piden y exigen, con justeza, para que no se dé exclusivamente a los militantes de un partido y a los miembros de la oposición no se les otorgue esos espacios. Sabemos del todo que reciben los habitantes del XXI Distrito a través de las tomas de agua, y que es un reclamo que sentimos y que asimilamos como nuestro y aquí lo venimos a manifestar, para que en su momento el compañero Manuel Díaz Infante no se aparte de estos reclamos populares, porque seremos los primeros en impugnar, en reclamar, dicho reclamo popular. Porque a través de la campaña en la cual fuimos contendientes por el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, en ese XXI Distrito, sabemos desde antemano que estas carencias no han sido resueltas ni por los anteriores delegados en la Delegación Iztapalapa, que afortunadamente ya fueron cambiados, ni en su momento por la delegada Julieta Mendivil, que a pesar de ser una de las delegadas que no han sido removidas en el presente sexenio, no han atendido con la importancia del caso estos reclamos, y que desde esta tribuna le hacemos referencia de estos problemas, para que el compañero Manuel Enrique Díaz Infante de la Mora, que no es un caso fortuito, sino es un hecho inobjetable, de que por ejemplo, nuestros vecinos del Colegio de Ciencias y Humanidades, Plantel Oriente, sufren el estado de sitio que tienen por un lado al batallón de granaderos y por el otro lado al cuerpo de marinos de la Marina de México. Sabemos de antemano el problema que se sigue y se vive de inseguridad en el fraccionamiento Paseos de Churubusco y que no han sido atendidos, porque nosotros, dentro de nuestra campaña, nos dimos cuenta de cuáles eran las necesidades y las carencias.

También queremos dejar sentado —y en lo particular quiero dejar sentado— que no dejaremos en ningún momento que los problemas de los ciudadanos del 21 distrito sean hechos a un lado, y el compañero Díaz Infante deje de atenderlos, porque en esta tribuna seremos los primeros en reclamar su destitución por no obedecer a los derechos de los ciudadanos en el 21 distrito, porque seremos los primeros

en pedir que el compañero sea sustituido si hace a un lado las demandas de los ciudadanos del 21 distrito, y porque señalaremos, desde esta tribuna con índice de fuego, que no está cumpliendo con los derechos y obligaciones que le está otorgando la ciudadanía en el Distrito Federal, compañeros. Eso es todo, muy amables.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría, en votación económica a la Asamblea, si el dictamen se encuentra suficientemente discutido.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea si el dictamen se encuentra suficientemente discutido. Los que estén por la afirmativa sírvanse ponerse de pie.

Los que estén por la negativa, Suficientemente discutido, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, consulte la Secretaría a la Asamblea en votación económica si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia, en votación económica se consulta a la Asamblea si es de admitirse el presente dictamen. Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie. Gracias. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

(Votación).

Es admitido, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representante a la Asamblea del D. F., que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XXI distrito electoral del D. F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Asamblea de Representantes del D. F., por el XXI distrito electoral los CC. Manuel Enrique Díaz Infante de la Mora y Felipe Caldillo Paz, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a discusión es el relativo a las elecciones en el XXIV distrito electoral del D. F. Proceda la Secretaría a dar cuenta con el dictamen a la Asamblea.

—El C. Secretario: (Da lectura al dictamen referente al XXIV Distrito Electoral del D. F.).

COLEGIO ELECTORAL COMISION

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a, párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue tur-

nado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXIV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente.

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXIV Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXIV Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Graciela Ortega Becerril	22,905
Suplente: Alfonso Jiménez Contreras	
PRI	
Propietario: Alfredo Villegas Arcoleta	30,325
Suplente: Rodolfo Atilano Reyeros Navarro	
PPS	
Propietario: Héctor Ramírez Cuéllar	26,984
Suplente: José Inocente Reyes Contreras	
PDM	
Propietario: Carlos Alvarado Brito	1,370
Suplente: Alberto Eguía Rosales	
PMS	
Propietario: José Luis Tello Sánchez	13,371
Suplente: Víctor Adrián Manzanares Córdova.	
PFCRN	
Propietario: Nicolás Mateo Santiestecheban	13,189
Suplente: Miguel del Monte López	
PRT	
Propietario: José Luis Moreno	1,133
Suplente: Carlos Ezequiel Hernández Yañez	

PARM

Propietario: Amador Sotero Coronel 8,545
 Suplente: José Isabel Aguirre Vargas

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Alfredo Villegas Arreola y Rodolfo Atilano Reyes Navarro, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

—Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXIV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXIV Distrito Electoral los ciudadanos: Alfredo Villegas Arreola y Rodolfo Atilano Reyes Navarro, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kuvz Boleños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra: Graciela Ortega. En pro: Alfredo Villegas.

Tiene el uso de la palabra, en contra. Graciela Ortega.

—La C. Graciela Ortega: Señores de la mesa directiva, presuntos asambleístas, servidores encargados de la comunicación periodística, pueblo de México: El amor a mi patria y el respeto a la voluntad popular me obliga a presentarme, con las pruebas en las manos, a denunciar los hechos del día 6 de julio y denunciar la ignominiosa burla de un grupo en contra de los anhelos del pueblo de México.

La denuncia tiene 3 partes, una previa, aclaratoria, del consenso en que se mueven las direcciones del Estado Mexicano. Quizá es una situación para muchos ya sabida y burlada, pero a mi edad es como un descubrir doloroso, en una patria siempre dolida, estancada, inmola-da. Un gobierno que no ama a México, que se sostiene ignominiosamente en el engaño a todas voces conocido de un proceso electoral, burla y castigo de los habitantes de nuestra República. El dominio y control por grupos sindicales, como CTM, CROM, CROC, Antorcha Campesina, yugo de los más miserables, de los parias controladores de masas indiferenciadas, quienes perpetúan el fraude por medio del miedo y compran a los secuaces encargados, arrojándoles un puñado de monedas.

Para comprar tres o seis años de hambre y miseria, de los más parias controladores de masas indiferenciadas y soberbia de unos cuantos gobernantes que saquean la patria, crean el desconcierto de las masas en movimientos civiles y en la confusión salen ganando los que la provocaron.

Terrible realidad, hambre, desorden, carestía, injusticia, soledad, egoísmo, es la herencia que hemos recibido los jóvenes de México, que aunque la dificultad de lucha contra viejos lomos que quieren sostener este sistema es un reto muy grande, estamos listos a enfrentar con las armas del derecho la verdad, la justicia y el ejemplo hecho vida, entre lo que se dice y lo que se hace, lo que se cree y lo que se hace.

Testimonio y fuerza de este cambio. La segunda fase de mi comparecencia, la ley electoral. En mi patria me educó el gobierno, creador de libros y estudios y yo le creí, pero cientos de jóvenes, al igual que yo, hemos despertado a la luz de nuestra experiencia en los pasados comicios electorales, en donde cayó la verdad, cayeron los héroes, y las instituciones también cayeron.

A mis veintidos años, acepté la responsabilidad de una representación popular y ha caído sobre mis hombros un gran peso, el peso de la patria. Nunca antes había meditado tanto lo que es una patria, no quisiera usar la pala-

bra farsa ni la palabra fraude, quisiera encontrar otra palabra que indique la verdad, que es mucho, mucho más, quizá traición, o esto sea poco.

No es posible que en la defensa, con pruebas en la mano, digan los mutiladores de la verdad que teníamos representantes en todas las casillas, en las casillas porque él no sabe lo que es estar en esa trinchera, que porqué no usaron ellos las casillas, que por qué no tomaron, que por qué no hicieron, pero lo dicen para querer quitar la fuerza a nuestras pruebas.

Todos saben lo que se sufre en la trinchera, voluntariamente, cada representante de casilla o comisionado con medio de parias que venden su alma al servicio del régimen, haciéndole participación de los partidos políticos un lugar de vejaciones morales y muchas veces físicas.

Cortándoles en todo momento la oportunidad de su participación, con vistas a que se respete la voluntad popular. Nunca más señores, nunca más permitan que les den la vuelta con el pretexto de que teníamos representantes en todas las casillas, y el que lo use, díganle que es una farsa inaceptable.

Pero el tener representantes en las casillas, aunque mutilados, y su participación, nos ha servido al pueblo de México para tener una constancia de los hechos, de cada uno de ellos, de lo que ahí verdaderamente sucedió. Hay hechos como el de la casilla 101-G de mi distrito, el veinticuatro distrito electoral, en que no tuvieron que robarse la casilla y violaron entre todos los miembros de la Mesa y un auxiliar de la Comisión que llegó, sacaron las actas, las cambiaron, llenaron otras actas completamente distintas y falsas y así se llevaron el paquete electoral, y mis representantes están dispuestos a testimoniarlo cuando se les pida y quien se los pida.

La Ley Electoral. Pobre y contradictoria, que sutilmente como prerrogativa da derechos y luego de un tajo los quita y los reprime. Resulta que hay artículos y libros que hablan del Código Federal Electoral, que hablan de las garantías, recursos y procedimientos para que los ciudadanos puedan votar. Y al final, con un solo artículo, los desaparece. La decisión es del presidente de la casilla. Muy señor del porvenir de México. Y como único calificador de la verdad, el Colegio Electoral, donde regularmente los acusados tienen que decir que son inocentes. La inútil garantía de un padrón electoral. Inútil como es la maquinaria que el pueblo de México sostiene para él, que marcan los artículos del 99 al 104, y los relacionados con ellos. Gasto inútil del dinero del pueblo de México por sostener dicha maquinaria. Padrón electoral que debería tener actualizado año tras año, pero que nunca se ha logrado, no sé si por incapacidad o por maldad. Prefiero creer que por la primera.

Tengo en mi distrito casillas que tienen 6 mil votantes, también tengo casillas que sólo

tienen 50, no sé para qué el distribuir tanto las casillas. El distribuir tantos distritos si al final de cuentas de una casilla salen diez en donde las personas de las diez casillas pueden votar en las diez porque el padrón está completo en las diez. Y de hecho ese caso se dio en varios lugares. Y la tercera y última parte, es hablar de lo que sucedió concretamente en mi distrito. En forma general hubo una presión continua a los comisionados, minimizando su participación y las facultades que la ley les otorga. Grave usurpación de funcionarios en la recepción de las casillas en un 28 por ciento relacionado con las listas que el comité nos entregó. El desorden del padrón electoral en las formas siguientes: sacadas de un muestreo distrital, el 28 por ciento de personas que no existen en el distrito pero aparecieron en el padrón, pudieron votar. Y tenían derecho por estar en el padrón electoral. En una comunidad como la mía es muy visible en los pueblos por ejemplo. En los pueblos toda la comunidad se conoce. Tengo el ejemplo de Topilejo, en donde aproximadamente el 50 por ciento del padrón eran gentes que no conocían en la comunidad. Y no las conocían porque no eran de allí, pero allí fue su lugar de votación. Allí estaban en el padrón electoral. Otros desórdenes como que la gente del pueblo de Tlalcoligía, tenían que subir hasta San Andrés o hasta San Pedro a votar y la gente de San Andrés bajar hasta la Tlalcoligía, cuando existe una distancia en coche de unos 15 minutos. Y en esos pueblos la gente generalmente no tiene coche.

Otras, que el 16 por ciento de empadronados, desordenadamente, todos lejanos de su domicilio, y esto crea un abstencionismo, porque la gente no encuentra su casilla y recorre una y otra y otra y no sabe cuál es su casilla porque en ningún padrón se encuentra. El 18 por ciento de personas que no tuvieron derecho a votar el 18 por ciento porque no se encontraban en el padrón a pesar de haberse empadronado, a pesar de tener sus credenciales no existían en ningún padrón, no existían en el padrón que les correspondía, sino se les daba derecho a votar. Y además las personas que habiéndose empadronado y buscado su credencial, y todo, y no apareció nunca ni su credencial ni su nombre en el padrón. Todo eso refuerza la causa de nulidad que nos marca el artículo 337 en su fracción tercera.

En otros hechos tenemos la mortificación constante de los representantes de los partidos, especialmente los de Acción Nacional y los del PMS. Retirándolos poco más tarde los aceptaron, pero en un momento los retiraron de la casilla, y tuvieron un tiempo que se utilizó a sus archas. Todo esto produjo una violencia generalizada. Violencia y presión continua de los auxiliares del distrito, a funcionarios y miembros de la casilla, nulidad en el artículo 336 en su fracción segunda.

Señores, definitivamente me tocó vivir entre dos personalidades de este triste sistema electoral. Una, el licenciado Jiménez Morales, quien se encargó directamente de preparar toda

la mecánica que se iba a utilizar en el 6 de julio. Todos los sucesos dolorosos que existieron ese día, y eso ya es conocido. En la Cámara de Diputados se le demostró por la fracción parlamentaria de Puebla. Y otro, el que más indigna a mi persona es el presunto Villegas Arreola que no se tomó ni siquiera la molestia de llevar a cabo un solo acto de campaña, demostrando en su pasividad, el desprecio a la voluntad de los electores, pues se sentía, como un viejo dicho que se conoce, cuando llega una mosquita y se para en el arado y dice que están arando los días.

Señores. No creo que tenga derecho a representar una comunidad quien ni siquiera la conoce, a quien no le preocupó y por la cual ha demostrado un desprecio absoluto.

Aunado a todo este estudio, está el estudio más claro: el estudio que he hecho sobre las actas el mismo día de la votación, a las que le quieren dar un valor absoluto. En ellas hemos descubierto el movimiento de boletas durante el día y de votos durante el escrutinio, que es el siguiente:

En un total de 34 casillas, sobran 1,296 boletas. En un total de 75 casillas, faltan, 6,272 boletas. En un total de 49 casillas, sobran 3,802 votos. Y escúchenlo bien, en un total de 112 casillas, faltan 16,873 votos, habiendo votado las personas y en las actas vienen registradas como que votaron, y los 16,873 votos no aparecen. Y esto, señores, es un hecho grave, que no podemos permitir que pase desapercibido, ya que burla la voluntad de 16,873 votantes y es suficiente causa de nulidad, según el Artículo 336, fracción 3a., porque afecta gravemente a los resultados de la votación.

Suficientemente basadas en los artículos 336, fracción 3a., 337, fracción 3a., además de los antes mencionados, el artículo 337, fracción 2a., y fracción 3a., inciso b, y fracción 4a., pido a ustedes, señores que antes de votar el dictamen, analicen bien este caso y regresen a Comisiones para que se haga el estudio de las 112 casillas donde desaparecen los votos, o se lleven directamente a la nulidad de las elecciones porque está en contra de la voluntad de esa comunidad.

Señores, como joven entusiasta, yo clamo a ustedes, al pueblo de México, la nulidad para poder sacar con limpieza la realidad en este distrito, no por mí, por México.

Si ustedes, señores, analizando en conciencia deciden que debo representar a quienes yo sé que me eligieron, orgullosa estaré trabajando por nuestro Distrito Federal, pero si hacen a un lado todas las pruebas que demuestran que no se sabe la voluntad del votante en mi distrito por la pérdida de boletas, y votos, también estaré orgullosa de no pertenecer a una Asamblea que oculta los ojos a la verdad.

Espero su veredicto, juicio de la historia, por México.

Gracias.

—El C. Presidente: Tiene la palabra, en

pro, el presunto representante Alfredo Villegas Arreola.

—El C. Presunto Alfredo Villegas Arreola: Con su permiso, señor presidente de la directiva de este H. Colegio Electoral, compañeras y compañeros, presuntos representantes, con todo respeto me voy a permitir hacer algunas reflexiones y comentarios muy concretos en las afirmaciones que en esta tribuna ha hecho la respetable compañera que fue contendiente nuestra en este XXIV distrito.

Particularmente, desde nuestro registro, el pasado 15 de marzo, nuestro partido cumplió el ordenamiento de nuestro Código Federal Electoral. Fuimos registrados y tuvimos la honrosa oportunidad de que fuéramos nominados como candidatos. Esta responsabilidad nos permitió, de manera muy profunda, conocer problemas de la mayoría de los habitantes de este distrito. Tuvimos oportunidad de visitar las 119 colonias que comprende Tlalpan y Xochimilco, los barrios, los pueblos, las unidades habitacionales. Vivimos en este distrito desde hace mucho tiempo y tenemos conocimiento, por la militancia de nuestro partido, de una serie de demandas y problemas. No podemos afirmar en esta tribuna que los conocemos a todos, pero a la gran mayoría, con honestidad y sinceridad, aquí le expreso yo a mi respetable compañera que sí los conocemos.

Yo le quiero expresar a este H. Colegio Electoral que iniciamos una campaña intensa, tenemos más de 168 eventos públicos, a más de los que acudimos de manera particular con muchas de las familias que tuvimos oportunidad de dialogar y comunicarnos. Una campaña abierta, intensa y de trabajo. Y lo seguimos haciendo; no nos hemos despegado del Distrito, mantenemos comunicación con todos y cada uno de los grupos.

Esta campaña tuvo como marco el respeto estricto a los ordenamientos legales que establece el Código Federal Electoral, a los partidos de oposición, con respeto, con trato de iguales ante el Comité Distrital Electoral, donde 32 comisionados nuestros oportunamente fueron acreditados y ellos velaron por los intereses de nuestro partido, respetando en términos de ley a los demás partidos.

Hay evidencias muy concretas de los avances que logramos con nuestra gestoría, en puntos concretos del distrito donde las demandas fueron satisfechas por la intervención de nosotros. Tenemos documentos, pruebas y tenemos el respaldo de quienes han recibido estos beneficios.

Desde el inicio del proceso, nuestro partido presentó para los cargos de funcionarios de casilla las propuestas correspondientes. En este proceso, por insaculación, tuvimos el 50 por ciento de nuestros funcionarios. También registramos en tiempo y forma a nuestros representantes de partido y representantes de candidatos, tanto como propietarios como suplentes en la totalidad de las casillas, que suman 246 en este distrito.

Cabe resaltar que de igual manera no hubo

una sola casilla donde no existieran al menos dos representantes de los partidos de oposición. El día 6 de julio, con la participación de los funcionarios designados por los partidos políticos y el Comité Distrital Electoral, así como los representantes de los partidos legalmente registrados, se instalaron en tiempo y forma las 246 casillas; a más tardar a las 9 de la mañana estaban funcionando y sufragando ciudadanos en cada una de las 246 casillas. Es importante señalar que en ninguna de estas casillas hubo incidentes mayores. Yo no dudo que discreparon algunos representantes de partido, pero finalmente, el escrutinio que se inició en la hora señalada por el Código Federal Electoral, se dio en las 246 casillas.

En esto obran las doscientas cuarenta y seis actas en las que no se asienta ninguna irregularidad. Esos paquetes, después del escrutinio, fueron enviados a partir de las 19:30 de este día al Comité Distrital Electoral. El acta circunstanciada no contempla ningún recurso, ninguna impugnación en ninguno de los casos y este expediente obra en poder de este Colegio Electoral.

El escrutinio arrojó una votación mayoritaria para nuestro Partido, en una cantidad de 30,323 votos; para el más cercano de los partidos de oposición 26,984 votos, para el Partido Acción Nacional fueron 22 mil y fracción de votos.

Es importante resaltar que el Comité Distrital Electoral no recibió notificación de ningún escrito de protesta durante el desarrollo de la jornada electoral, término establecido por el Código Federal Electoral como consta en el informe que dicho comité presentó ante la Comisión Local Electoral.

El día 10 de julio a la hora señalada por el Comité Distrital, se inició la sesión de cómputo distrital con la asistencia de todos los partidos políticos. A través de sus representantes, dicha sesión computó y desarrolló en el orden indicado, con las cifras que ya les he mencionado.

Es importante mencionar que en virtud de la limpieza y la escasa existencia de incidentes, se computó la totalidad de las casillas no registrándose objeciones ni impugnaciones en ninguna de ellas, lo cual consta en esta acta circunstanciada que está en el expediente. El Comité Distrital no recibió notificación de algún recurso de queja durante el desarrollo del cómputo ni durante los términos establecidos por el Código Federal Electoral.

En consecuencia de lo anterior, el Tribunal de lo Contencioso Electoral no intervino, quedó el expediente limpio y sin impugnación alguna.

Bajo estos antecedentes, la Comisión Federal Electoral en su sesión del veinticinco de agosto de 1988, decidió por unanimidad otorgarme la constancia de mayoría como una última prueba de la legalidad del proceso electoral en este 24 distrito y como constancia del triunfo claro e inobjetable de mi partido.

Ante todo esto, yo quiero expresar a la compañera que contendió por el Partido Acción Nacional, que en este distrito nos hemos esforzado por atender la demanda que presenta la ciudadanía. Manténemos

estrecho contacto y hemos mantenido informados a nuestros electores de los avances de este proceso electoral que está por concluir.

De todo esto nos sentimos orgullosos y nos sentimos responsables de ser los triunfadores del Partido Revolucionario Institucional por este vigésimo cuarto distrito.

Por ello solicito a este Honorable Colegio Electoral que apruebe el dictamen formulado por la primera Comisión para este 24 distrito electoral del Distrito Federal en favor de nuestro partido.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría a la Asamblea si el dictamen se encuentra suficientemente discutido.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la presidencia se pregunta a la Asamblea si el dictamen está suficientemente discutido. Los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie. Gracias. Los que estén por la negativa ponerse de pie por favor. Suficientemente discutido señor Presidente.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría, en votación económica a la Asamblea, si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaria: Por instrucciones de la presidencia y en votación económica se consulta a la Asamblea si es de admitirse, de aprobarse el presente dictamen. Los que estén por la afirmativa sírvanse ponerse de pie. Gracias. Los que estén por la negativa ponerse de pie por favor. Es admitido señor Presidente.

—El C. Presidente: Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea de Representantes del D.F., que por principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XXIV distrito electoral del D.F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del D.F., por el XXIV distrito electoral los ciudadanos Alfredo Villegas Arceola y Rodolfo Aquilano Reguero Navarro, propietario y suplente respectivamente.

(Aplausos).

—El C. Presidente: El siguiente asunto es el que se refiere a las elecciones en el I distrito electoral del D.F. Ruego a la Secretaría, ponga en consideración de la Asamblea el dictamen respectivo.

—La C. Secretaria: (Da lectura al dictamen referente al I Distrito Electoral del D.F.).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

H. ASAMBLEA:

A la segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción IV, base 3ª, párrafo sexto de la Constitución Política

de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho, en el I Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el I Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevaron a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado, en el I Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos	
Propietario: Manuel Castro del Valle	14,785	
Suplente: Carlos Raúl Widmer López		
PRI		
Propietario: Francisco Jorge Stanley A.	12,100	
Suplente: Cayetano León Barrera		
PPS		
Propietario: Rosa Ma. González Salmeron	3,782	
Suplente: María del Pilar Salinas Ramírez		
PDM		
Propietario: David Orozco Romo	529	
Suplente: Ma. Cristina Núñez Campos		
PMS		
Propietario: Héctor Colón Salazar	2,584	
Suplente: Juan Carlos Alemán Márquez		
PFCRN		
Propietario: Rosa Ma. Tirado López Velarde	3,101	
Suplente: Esteban Lancéiras Olivera		

PRT

Propietario: Alejandro de Jesús Varas Orozco 557
 Suplente: Ma. Aurelia del C. Rangel C.

PARM

Propietario: Rafael Sánchez Aldama de la Torre 2,235
 Suplente: Carlos Morales Roa

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos Manuel Castro del Valle y Carlos Raúl Widmer López, propietario y suplente respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, recurso de queja según expediente RQ/250/88.

Dicho recurso después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue declarado infundado por ese Tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho tribunal, la que en mérito y razones de sus propios fundamentos se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Manuel Castro del Valle y Carlos Raúl Widmer López, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las prece-

dentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a, párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el I Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el I Distrito Electoral los ciudadanos: Manuel Castro del Valle y Carlos Raúl Widmer López, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

—Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel E. Díaz Infante.—Julio Martínez de la O.—Genaro Piñero López.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra. Oradores en pro. Para razonar el voto tiene la palabra el presunto responsable, perdón, presunto representante Genaro Piñero López.

—El C. Presunto Representante Genaro Piñero López: Señor Presidente, compañeras y compañeros:

Nosotros, los miembros del Partido del Frente Cardenista, vamos a votar a favor de la victoria que el candidato de Acción Nacional conquistó en el primer distrito del Distrito Federal.

Pero hemos querido dejar claro que el proceso de calificación en este distrito debe de ser observado para reclamar el comportamiento que los órganos anteriores tuvieron en detrimento de la voluntad popular que sin embargo, hoy, mediante la presentación del dictamen ha sido respetada y así será.

El Tribunal de lo Contencioso Electoral, en este caso, recibió un recurso de queja, el recurso de queja fue presentado por el partido oficial, el Partido Revolucionario Institucional.

Nosotros, lo que reclamamos es el comportamiento parcial del organismo distrital y en su caso, del Tribunal, porque en esta ocasión se hace llegar de todas las pruebas que constaban en el Comité Distrital, las exige y

aún más, se aportan hasta las documentales ofrecidas por los otros partidos, para tratar por todos los medios, de sustanciar el recurso de queja presentado por el Revolucionario Institucional.

Y esta conducta, nosotros la señalamos parcial, porque en otros recursos múltiples presentados por los partidos de oposición, recursos de queja a donde señalábamos la entrega de todas nuestras pruebas al Comité Distrital, y exhortábamos para que éstas fueran llevadas al Tribunal y fueran materia de estudio, nunca llegaron. En todos esos casos mayoritariamente presentados por la oposición, las resoluciones del Tribunal eran: se declara infundado por falta de pruebas. Ahí la actitud de los comités distritales eran no sólo la de evadir la entrega sino la de secuestrar las pruebas que en su momento debió de haber entregado el Tribunal para que éste pudiera desahogaras y calificar a fondo, con nitidez, el proceso que se pretendía impugnar.

Nosotros sabemos también de la actitud deshonestista en lo particular que el candidato del partido oficial sostuvo en este primer distrito, aprovechándose del manejo de la televisión y de unos programas en los cuales él laboraba.

Denunciamos pues, en este caso concreto del distrito I, la actitud parcial y de defensa total por parte de los funcionarios del comité distrital, que quisieron viciar el resultado, llevando hasta las pruebas que otros partidos habíamos presentado, en favor del recurso que el partido oficial había interpuesto.

Haciendo estas aclaraciones, y entendiendo que veremos otros casos donde se han presentado recursos de queja y las resoluciones, ni tan siquiera parcialmente sustanciaron y le dieron validez a nuestros recursos imparcialmente, resoluciones que con toda desvergüenza favorecían al partido oficial, negando la existencia de los hechos alegados por la oposición en el recurso, van a ser materia de debate aquí, en este pleno.

Denunciamos pues, y aprovechamos a la infuncionabilidad del remedio de Tribunal de lo Contencioso Electoral, que ha funcionado como previo paso calificar a este Colegio Electoral.

Votaremos pues, a favor del dictamen.

—El C. Presidente: Para razonar su voto, tiene la palabra la compañera presunta representante Rocío Huerta.

—La C. Presunta Rocío Huerta: Compañeros presuntos asambleístas: he pedido la palabra porque no queremos dejar pasar dos hechos sumamente graves que se dieron en el proceso electoral en este distrito y que en mucho fueron la tónica de la participación del partido oficial en toda la campaña electoral.

El primero se refiere a un hecho que nosotros compañeros denunciaron en la Comisión Federal Electoral y es el que se refiere al ir

correcto uso de los medios masivos, de los medios de comunicación para la labor de proselitismo en torno a un candidato.

El día 6 de julio, perdón, el día mismo de las elecciones, Paco Stanley, candidato del partido oficial, realizó propaganda a través del programa que conduce. Nosotros consideramos esto como un hecho sumamente grave porque no solamente viene a profundizar la inequidad que hay en la utilización de los recursos del radio y la televisión hacia todos los partidos y viene a fortalecer más una actitud prepotente, en este caso del partido oficial. Nosotros consideramos que este hecho fue sumamente grave y que no es posible, en las campañas electorales, además de que hagan uso desigual de los recursos en las campañas de los distintos candidatos, no es correcto que tampoco nosotros dejemos pasar estas arbitrariedades porque marcan el sello de las conductas del partido oficial, y creemos que es sumamente grave.

Una segunda cuestión es a lo que se refiere el dictamen del Tribunal de lo Contencioso Electoral, y me parece que este Colegio Electoral tiene que retomar esta observación. Esta observación está hecha por el TRICOEL. El dictamen dice de la siguiente manera:

"Es evidente que el partido recurrente ofreció indebidamente, y el comité distrital obsecuente e ilegalmente envió como pruebas de la parte recurrente, la documentación que debe formar parte de los paquetes electorales. El PRI, como argumento para fundamentar sus recursos de queja, utilizó información que le ofreció el comité distrital. Esto es un hecho sumamente grave contra el que nos tenemos que pronunciar. Esos paquetes electorales quien únicamente puede hacer uso de ellos son los Colegios Electorales. Nos parece sumamente grave este hecho y no podemos dejar pasar si queremos verdaderamente que la ley se haga valer para todos los casos.

"En ese sentido, nosotros queremos proponer un punto de acuerdo a este Colegio Electoral en el sentido de que en el expediente conste un señalamiento crítico al comité distrital por el incorrecto uso de los paquetes electorales en favor del PRI. En segundo lugar queremos señalar lo siguiente: Para el día de mañana se han dejado los casos que se consideraban un poco problemáticos. Nosotros hemos insistido en que tiene que haber criterios que rijan la dictaminación de los casos de este Colegio Electoral, y nosotros observamos con profunda preocupación el que en algunos casos no se quieran detener a revisar de manera detallada señalamientos o quejas que diversos partidos han interpuesto en relación a algunos casos. Por eso insistimos: los criterios que se plantearon en la reunión inicial no queremos que cada comisión los tenga para que no los tome en cuenta.

"Nosotros queremos que esos criterios se hagan valer y ahí donde sea necesario pasar a una revisión profunda, se haga utilización

de los paquetes electorales. A este Colegio si le compete utilizar los paquetes electorales. Nosotros no tenemos ningún impedimento legal para hacerlo. Nosotros, en aras de la claridad y porque vamos a dictaminar todo el proceso electoral en relación a la Asamblea de Representantes, podemos hacer uso de todos los documentos que nos lleven a clarificar la votación. Nosotros sí lo podemos hacer. El hecho de que el PRI lo haya hecho en el Tribunal de lo Contencioso fue completamente incorrecto. El hecho de que nosotros lo hagamos en este Colegio Electoral es plenamente válido. Por eso insistimos: debemos hacer valer esos criterios, no tenemos prisa, no tenemos por qué no revisar de manera minuciosa los expedientes cuando hay dudas de los diversos partidos en torno al proceso electoral.

"Y este señalamiento yo lo hago porque al parecer el problema de no poder abrir ni siquiera un solo paquete, ahí donde hay irregularidades, se ha tomado como un principio, y no puede ser así. Deben de abrirse ahí donde en los paquetes pueda haber pruebas suficientes que lleven a la claridad de la elección.

Por eso el punto de acuerdo. Voy a reiterar el punto de acuerdo que proponemos en torno al dictamen del distrito I. Nosotros apoyamos y vemos de buen agrado el triunfo del PAN en ese distrito. Creemos que haber vencido la propaganda ilegal que se hizo en los medios de comunicación ya es algo muy positivo. Queremos proponer el siguiente punto de acuerdo:

"El Colegio Electoral reprueba la actitud parcial e ilegal a que un partido político asumió por el comité distrital I, tal cual se demuestra en la resolución correspondiente del Tribunal de lo Contencioso Electoral". Nosotros creemos que si este punto de acuerdo, que ha sido planteado por el propio tribunal se aprueba, nos va a ayudar a sentar un precedente muy importante para que no haya manejos incorrectos e ilegales en los procesos electorales. Gracias.

El C. Presidente: Consulte la Secretaría a la Asamblea si el asunto se encuentra suficientemente discutido, en votación económica.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a la Asamblea si el asunto está suficientemente discutido. Los que estén por la afirmativa sírvanse ponerse de pie. Gracias. Los que estén por la negativa. Gracias.

(Votación).

—Suficientemente discutido, señor Presidente.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría a la asamblea en votación económica si admite el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la

Presidencia y en votación económica se consulta a la asamblea si es de admitirse el dictamen. Los que estén por la afirmativa sirvanse ponerse de pie.

Los que estén por la negativa, ponerse de pie.

(Votación)

Admitido, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el primer distrito electoral del Distrito Federal. Segundo.— Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el primer distrito electoral los ciudadanos Manuel Castro del Valle y Carlos Raúl Widmer López propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a discusión es el relativo al dictamen correspondiente a las elecciones en el segundo distrito electoral del Distrito Federal. Ruego a la Secretaría ponga a la consideración de la Asamblea el dictamen correspondiente.

—La C. Secretaría: (Lectura del dictamen relativo al segundo distrito electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL

COMISION

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los Artículos 73, Fracción VI, Base 3a. Párrafo Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el II distrito electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

DICTAMEN:

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el II comité distrital electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la

Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado, en el II distrito electoral, los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN Votos

Propietario: Rafael Moya Saavedra 11,472
Suplente: Oscar Cortés Gasca

PRI

Propietario: Jorge Mario Sánchez Solís 13,176
Suplente: Angelina Ochoa Torres

PPS

Propietario: Yolanda Tello Mondragón 6,691
Suplente: Esther Lecona Velasco

PDM

Propietario: Gilberto Ortiz Hernández 400
Suplente: Tomás Orozco La Roche

PMS

Propietario: Raúl Romero Rosas 4,158
Suplente: Antonio García Serrano

PFCRN

Propietario: Tito Monroy Godoy 4,801
Suplente: María Teresa Ortiz Chavelas

PRT

Propietario: Sara Trejo Galindo 808
Suplente: Eduvigés del Carmen Govea Lugo

PARM

Propietario: Francisco Javier Guerrero Varcla 3,504
Suplente: Fernando Rosales Flores

Respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, recurso de queja según expediente R.Q./232/88.

Dicho recurso, después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue declarado infundado por ese Tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados

que integran dicho Tribunal, la que en méritos y razones de sus propios fundamentos, se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el Artículo 398, fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos: Jorge Mario Sánchez Solís y Angelina Ochoa Torres, propietario y suplente, respectivamente.

Esta comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los Artículos 73, Fracción VI, Base 3a., párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el II distrito electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el II distrito electoral, los ciudadanos: Jorge Mario Sánchez Solís y Angelina Ochoa Torres, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.—Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante. Julio Martínez de la O.—Genaro Pláneto López. Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Vicepresidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

Tiene el uso de la palabra el presunto representante Francisco Leonardo Saavedra, en contra.

—El C. Francisco Leonardo Saavedra: Señor Presidente, compañeras y compañeros presuntos diputados a la Asamblea de Representantes: He solicitado hacer uso de la palabra para expresar el voto del Partido Popular Socialista en contra de este dictamen. Estamos en contra porque en este distrito que está ubicado en la delegación Cuauhtémoc, se dieron hechos sumamente graves en relación al proceso electoral.

Desde luego que las cifras favorecen al candidato del PRI, pero nuevamente quiero recordar que las cifras muchas veces esconden graves problemas en la elección. En este distrito electoral como en muchos otros, se utilizaron en forma muy importante los recursos de la delegación política, se utilizaron una serie de maniobras, se echaron mano de una serie de maniobras para obstaculizar la campaña de los partidos de oposición y fundamentalmente de mi partido, el Popular Socialista.

Queremos recordar entre otros hechos, que la madrugada del 5 de mayo de 1988 más de 300 granaderos desalojaron violentamente el campamento por la democracia instalado por los partidos y por los candidatos del PPS en la Plaza de San Fernando. Un campamento que nos servía como parte de nuestra propaganda política en varios distritos, entre otros del distrito número dos.

Antes del desalojo nos había pedido la delegación levantar el campamento con el argumento falaz de que estábamos infringiendo reglamentos de la vía pública. Estos reglamentos, estos argumentos que utilizaba la delegación, lo hizo suponiendo que nosotros estábamos haciendo algún negocio en este lugar.

Quizá porque están acostumbrados los delegados a reprimir, a desalojar violentamente a todo el que de alguna forma se gana la vida en la vía pública. Pero no era este el caso, esa madrugada del 5 de mayo, elementos de la delegación Cuauhtémoc, acompañados por la fuerza policiaca, desalojaron el campamento y golpearon salvajemente a cinco compañeros que se encontraban de guardia, incluso a una compañera que se hallaba en estado de gravedad. Esos incidentes antidemocráticos, producto de la prepotencia y la arbitrariedad, los denunciamos oportunamente a los órganos electorales, a los medios de comunicación y también ante el Ministerio Público. Exigimos en esa ocasión, el respeto irrestricto a nuestros derechos democráticos consagrados tanto en la Constitución de la República, como en el Código Federal Electoral.

Asimismo, demandamos la devolución de nuestros recursos que se hallaban en el campamento por la democracia, y que ascendían a varios millones de pesos. Y a la vez públicamente hicimos responsables de tal agresión al delegado político de la delegación Cuauhté-

noc, Enrique Jackson Ramírez, para quien en su momento solicitamos su destitución y castigo. Esos hechos graves, compañeros presuntos diputados, muestran que el PRI a veces o casi siempre, utiliza el desdoblamiento de la personalidad de su partido. Este desdoblamiento, por una parte declara el respeto a la ley. Llaman a la concertación democrática. Llaman a la convivencia cívica, a la convivencia social. Llaman a ejercer democráticamente los derechos de los ciudadanos y por otra, presentan una política de hechos consumados. Hechos que en su mayoría violentan la ley. Violentan los reglamentos. Y en este caso violentando el Código Federal Electoral. Venimos a votar en contra porque aunque las cifras le den al partido del gobierno la mayoría, esas cifras están alteradas por los hechos violentos como el que acabo de relatar y porque esas cifras esconden la antidemocracia, la prepotencia. Y además yo hago un exhorto a todos los compañeros, porque tal parece que este Colegio Electoral se está convirtiendo solamente en un concurso de oradores, como un concurso de oradores que nada más vienen a expresar aquí sus ideas y la insensibilidad parece que inunda a la mayoría. La insensibilidad a los reclamos. La insensibilidad a las pruebas que se han presentado aquí. La insensibilidad a los reclamos de la población. De la población votante. Parece, decía yo, que simplemente es un concurso de oratoria. Yo exhorto a que analicemos profundamente, a que limpiemos la elección, a que los que triunfaron puedan orgulosamente decirse triunfadores. De otro modo esos compañeros que dicen que triunfaron en los distritos electorales, seguramente van a andar escondiéndose porque el pueblo los rechaza y porque son producto de la violencia, porque son producto del fraude, porque son producto del manipuleo de las elecciones, porque son producto de todas esas medidas que utilizaron muchos sindicatos, muchas organizaciones del PRI. Esas medidas que utilizaron para obligar a trabajadores, para obligar a votar por el PRI. Para obligar a la ciudadanía por medio de engaños y de promesas para dar su voto al partido del gobierno. Por eso yo les hago un exhorto a que analicemos y reflexionemos profundamente. No para darle a un compañero la mayoría, sino para que este país comience a andar los amplios caminos de la democracia, de la libertad y el respeto a la dignidad de los electores. Gracias.

(Aplausos).

—El C. Presidente: Tiene la palabra en pro el presunto representante Jorge Mario Sánchez Solís del PRI.

—El C. presunto Jorge Mario Sánchez Solís: Señor Presidente, compañeras y compañeros electos y presuntos representantes a la Asamblea del Distrito Federal:

He escuchado con toda atención y con todo respeto a quien me antecedió en la palabra, y por más que le he buscado, nuestro compañero en ningún momento presentó pruebas de

las que legítimamente, en la elección del 6 de julio, obtuvimos un triunfo inobjetable.

Sin embargo, y para no caer en ese concurso de oratoria, pero sí con el propósito de demostrar mi posición como priista, quiero hacer una aclaración, y se trata de una aclaración geográfica. Lamento mucho que nuestro compañero del Partido Popular Socialista desconozca la jurisdicción del II distrito, a pesar de haber sido candidato por su partido.

Y para finalizar y ser breve en esta intervención, quiero referirme a las cifras que el pueblo de las siete colonias de ese II distrito nos entregó a nosotros, cifras que él reconoce favorables para el Partido Revolucionario Institucional, y que después se contradice cuando intenta decir que no nos favorecieron. Con el debido respeto que él me merece, yo le profundizaría dos reflexiones: primero, que nos ubiquemos, que la plaza de San Fernando no es del II distrito, y después, que si las actas de escrutinio obran en su poder, es de suponerse que el triunfo es para nosotros legítimo e inobjetable en función del voto popular que nos entregó la ciudadanía del II distrito electoral. Muchas gracias.

—El C. Presidente: Tiene usted la palabra para contestar alusiones personales.

Orden en las galerías. Orden en las galerías para poder escuchar al orador.

—El C. presunto Representante Francisco L. Saavedra: Señor Presidente, compañeras y compañeros: Solicité nuevamente hacer uso de esta elevada tribuna del Distrito Federal, porque el presunto hasta hoy candidato del PRI decía que tenemos un error de ubicación geográfica.

Yo advertí en mi intervención que nuestro campamento por la libertad era un campamento que nos sirvió para el trabajo electoral en varios distritos. Este campamento por la democracia ubicado en la delegación Cuauhtémoc, como lo relaté, fue violentamente desalojado no en una sino en dos ocasiones. Y esto, compañeros, este campamento está ubicado efectivamente en el distrito número III, pero colindante con el II, y nos servía para nuestro trabajo electoral, repito, entre otros, al distrito II y al distrito III. Por eso hacía yo alusión y en última instancia el problema no es de ubicación geográfica ahí, el problema es un problema de tipo político en el que las autoridades del Departamento del Distrito Federal apoyaron con recursos, apoyaron con acciones violentas las candidaturas del partido del gobierno. Es lo que quería aclarar.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría a la Asamblea, si el Dictamen se encuentra suficientemente discutido en votación económica.

—La C. Secretaria: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea, en votación económica, si el asunto está lo suficientemente discutido. Los que estén por la

afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

El asunto está suficientemente discutido, señor Presidente.

—El C. Presidente: Consulte la Secretaría, en votación económica a la asamblea, si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia se consulta a la Asamblea, en votación económica, si el asunto es de aprobarse. Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del D.F., que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el II distrito electoral del D.F., para representantes por el principio de mayoría relativa a la I Asamblea de Representantes del D.F., por el II distrito electoral los CC. José Mario Sánchez Solís y Angelina Ochoa Torres, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a considerar se refiere a las elecciones en el VII distrito electoral del D.F. Se ruega a la Secretaría ponga a consideración de la Asamblea el dictamen correspondiente.

—La C. Secretaría: (Da lectura al dictamen correspondiente al VII distrito electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL

COMISION

H. ASAMBLEA:

A la segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los Artículos 73, Fracción VI, Base 3a., párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el VII distrito electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

DICTAMEN

De conformidad con los artículos 363, 379, 381,

382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el VII Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el VII distrito electoral, los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN Votos
 Propietario: Fernando Lozano Pérez 17,500
 Suplente: Jacinto Antonio Díaz Muñoz

PRI
 Propietario: Manuel Montres Valenzuela 13,358
 Suplente: María Dolores Fuster Romero

PPS
 Propietario: Daniel Ponce Montuy 4,940
 Suplente: María Teresa Arreola Talanón

EDM
 Propietario: Alberto Campos Piedra 419
 Suplente: Cristina Alamo-Gutiérrez

PMS
 Propietario: Luis Arturo López Ocampo 3,045
 Suplente: Nelly Rusirán Torres

PFCRN
 Propietario: Daniel Ponce Montuy 4,943
 Suplente: María Teresa Arreola Talanón

PRT
 Propietario: Eduardo Acosta Pérez 469
 Suplente: Riquel Casiro Rillobré

PARM
 Propietario: Enrique Sandoval Gómez 12,517
 Suplente: José Puga Ramírez

Respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, recurso de queja según expediente R.Q./157/88.

Dicho recurso, después de haberse hecho un

análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue declarado infundado por este Tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho Tribunal, la que en mérito y razones de sus propios fundamentos, se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el Artículo 398, Fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional, ciudadanos: Fernando Lozano Pérez y Jacinto Antonio Díaz Muñoz, propietario y suplente, respectivamente.

Esta comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los Artículos 73, Fracción VI, Base 3a., párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el VII distrito electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el VII distrito electoral los ciudadanos: Fernando Lozano Pérez y Jacinto Antonio Díaz Muñoz, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.—Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante. Julio Martínez de la O.—Genaro Pifrelo López.

Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra. Oradores en pro. No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración, en votación económica.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia, se consulta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse el dictamen puesto a su consideración.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen, señor Presidente.

(Aplausos).

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el VII distrito electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal, por el VII distrito electoral, los ciudadanos: Fernando Lozano Pérez y Jacinto Antonio Díaz Muñoz, propietario y suplente, respectivamente.

(Aplausos).

El siguiente asunto a considerar por la Asamblea, son las elecciones ocurridas en el trigésimo séptimo distrito electoral del Distrito Federal.

Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el dictamen respectivo.

—El C. Secretario: (Se da lectura al dictamen del trigésimo séptimo distrito electoral del D. F.).

COLEGIO ELECTORAL COMISION.

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue tur-

nado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXXVII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXXVII Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXXVII Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: David Florentino Pérez Ledezama	17,641
Suplente: Teresa Pérez Chávez	
PRI	
Propietario: José Antonio Padilla Segura	19,437
Suplente: Prisciliano Guillermo Torres Ramírez	
PFS	
Propietario: Leonila Antonia Fuentes Juárez	9,344
Suplente: Alfonso Raúl Ferriz Carrasquedo	
PDM	
Propietario: Faustino Ramírez Mancera	775
Suplente: José Lugo Negrete	
PMS	
Propietario: María del Carmen Bustamante Castanares	5,895
Suplente: Carlos Luna Briseño	
PFCRN	
Propietario: Martín Cuevas Avila	11,006
Suplente: Ernesto González Valle	

PRT

Propietario: Fernando Rubí Apreza 689
Suplente: María de Lourdes
Martina Ortega Rivera

PARM

Propietario: Roberto Patiño Elizalde 5,009
Suplente: Ma. Teresa Reyes García

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: José Antonio Padilla Segura y Prisciliano Guillermo Torres Ramírez, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXXVII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXXVII Distrito Electoral los ciudadanos: José Antonio Padilla Segura y Prisciliano Guillermo Torres Ramírez, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Castillas Ouliveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Víctor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

Oradores en contra.

Oradores en pro.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea en votación económica, si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia, y en votación económica, se consulta a la Asamblea si es de admitirse el dictamen.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Es aprobado, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para Representantes de la Asamblea del Distrito Federal, que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988, en el Trigésimo Séptimo Distrito Electoral del D. F.

Son Representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes, del Distrito Federal por el Trigésimo Séptimo Distrito Electoral, los ciudadanos:

José Antonio Padilla Segura y Prisciliano Guillermo Torres Ramírez, propietario y suplente respectivamente.

El siguiente asunto alude a la elección en el Trigésimo Segundo Distrito Electoral del Distrito Federal. Se ruega a la Secretaría ponga a consideración de la Asamblea el dictamen respectivo.

—La C. Secretaría: (Da lectura al dictamen del trigésimo Segundo Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION.

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Fe-

deral, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXXII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativo del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXXII Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXXII Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: José María Martínez Hinojosa	13,163
Suplente: Héctor Vallejo Velázquez	
PRI	
Propietario: Juan Manuel Hoffman Calo	13,868
Suplente: Luis García Pichardo	
PPS	
Propietario: Javier Ariel Hidalgo Ponce	8,323
Suplente: Raúl Rodríguez López	
PDM	
Propietario: María de la Luz Robles Alvarez	443
Suplente: Gabriel Clavijo Indallini	
PMS	
Propietario: Rocio Huerta Cuervo	3,001
Suplente: Rolando López Canseco	
PFCRN	
Propietario: Jorge Cid Alvarado	4,996
Suplente: Raymundo Correa Cortés	

PRT

Propietario: Aidee Irina Tassinari Azcuaga 350
Suplente: Ricardo Abogado Castro

PARM

Propietario: Wilebardo M. Lagunes Gómez 1,988
Suplente: Miguel Angel Rodríguez García

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Juan Manuel Hoffman Calo y Luis García Pichardo, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXXII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXXII Distrito Electoral los ciudadanos: Juan Manuel Hoffman Calo y Luis García Pichardo, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas

Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen.

Se abre el registro de oradores.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría en votación económica a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a la Asamblea en votación económica, si es de aprobarse el dictamen sometido a su consideración.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XXXII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXXII Distrito Electoral, los ciudadanos Juan Manuel Hoffman Calo y Luis García Pichardo, propietario y suplente respectivamente.

El siguiente asunto se refiere a las elecciones en el VIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Se ruega a la Secretaría poner a consideración de la Asamblea el dictamen correspondiente.

—El C. Secretario: (Da lectura al VIII Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora y en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción Política de los Estados Unidos Mexicanos, 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente para su estudio y dictamen el expediente te a las elecciones de representantes a la Asam-

blea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el VIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el VIII Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el VIII Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Carlos Jiménez Hernández	18,962
Suplente: María Teresa León Santa Cruz	
PRI	
Propietario: Horacio Adrián Mora Aguilar	17,632
Suplente: Margarito Nabor Avila Chupin	
PPS	
Propietario: Ernesto Licona Valencia	5,654
Suplente: Víctor Hugo Arce Orozco	
PDM	
Propietario: Ma. del Rosario Achote-gui Escobar	526
Suplente: Bernardo Ramón Cornejo Olaguibel	
PMS	
Propietario: Luis Fernando Velázquez Muñoz	3,988
Suplente: Cúberto López Suazo	
PFCRN	
Propietario: Ernesto Licona Valencia	5,444
Suplente: Víctor Hugo Arce Orozco	
PRT	
Propietario: José Francisco Zapata Olvera	322
Suplente: María del Pilar Abogado Castro	

PARM

Propietario: Manuel Fuentes García 2,768
Suplente: Candicio Sánchez García

Respecto a los resultados en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, el recurso de queja según expediente: R.Q./246/88.

Dicho recurso después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue declarado parcialmente fundado en lo que se refiere a las casillas 58, y 60 e infundado respecto a los demás motivos de impugnación por ese tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho tribunal, la que en mérito y razones de sus propios fundamentos, se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Carlos Jiménez Hernández y María Teresa León Santa Cruz, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el VIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el VIII Distrito Electoral los ciudadanos: Carlos Jiménez Hernández y María Teresa León Santa Cruz, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante.—Julio Martínez de la O. Genaro Plifiro López.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen.

Se abre el registro de oradores.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulto la Secretaría en votación económica a la Asamblea si aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica se consulta a la Asamblea si es de admitirse el dictamen.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie.

Los que estén por la negativa favor de ponerse de pie.

(Votación).

Aprobado señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día seis de julio de 1988, en el octavo distrito electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal, por el octavo distrito Electoral, los ciudadanos Carlos Jiménez Hernández y María Teresa León Santa Cruz, propietario y suplente respectivamente.

—El siguiente asunto a consideración de la Asamblea se refiere a las elecciones ocurridas en el XV Distrito Electoral del Distrito Federal, proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el dictamen respectivo.

—La C. Secretaría: (Da lectura al dictamen relativo al Décimo Quinto Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL COMISION

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral

de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XV Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XV distrito electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: Doroteo Pantoja Breña	16,840
Suplente: León Gabriel Ramírez Guzmán	
PRI	
Propietario: Ofelia Castillas Ontiveros	21,228
Suplente: Albino Hernández	
PPS	
Propietario: María de Lourdes Orefina R.	12,088
Suplente: Sabás Orozco Márquez	
PDM	
Propietario: Gabriela Dib Mercado	1,114
Suplente: Javier Enrique Guerrero M.	
PMS	
Propietario: Fernando Hernández H.	6,790
Suplente: Margarita López Huerta	
PFCRN	
Propietario: Rafael Sandino Aguilar Gallardo	14,256
Suplente: Arturo Vázquez Morales	

PRT

Propietario: Jesús Ramírez Cuevas 631
 Suplente: Luis Alvaro López Trinidad

PARM

Propietario: Romualdo Rojas Garduño 7,351
 Suplente: Margarito Rojas Garduño

Respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpusieron ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, los recursos de queja según expedientes: R.Q./189/88, R.Q./190/88, R.Q./304/88, y R. Q./305-B/88.

Dichos recursos después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fueron declarados infundados por este tribunal.

Las resoluciones antes mencionadas fueron emitidas por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho tribunal, las que en mérito y razones de sus propios fundamentos, se estiman ajustadas a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Ofelia Casillas Ontiveros y Albino Hernández, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y VI transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del

Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XV Distrito Electoral los ciudadanos: Ofelia Casillas Ontiveros y Albino Hernández, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel E. Díaz Infante.—Julio Martínez de la O.—Genaro Pifuelro López.—Andrés Roberto Ortez Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra, oradores en pro.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea en votación económica si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse el dictamen sometido a su consideración. Los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XV Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal, por el XV Distrito Electoral los ciudadanos: Ofelia Casillas Ontiveros y Albino Hernández, propietario y suplente respectivamente. (Aplausos).

El siguiente asunto a consideración de la Asamblea se refiere a la elección ocurrida en el IX Distrito Electoral del Distrito Federal. Proceda la Secretaría a poner a consideración de la Asamblea el dictamen correspondiente.

—El C. Secretario: (Da lectura al dictamen IX Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el IX Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el IX Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado, en el IX Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital fórmula en la sesión celebrada el domingo 10 de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Tayde González Cuadros	14,675
Suplente: María Luisa Ureña Juárez	
PRI	
Propietario: Javier Pineda Serino	13,326
Suplente: Gildardo Yubi Maciel	
PPS	
Propietario: Juan Alejandro Moleros Chavarín	6,480
Suplente: Jorge Armando Rodríguez Nogueira	
PDM	
Propietario: Fortino Parrales Rosales	519
Suplente: Felipe Escutia Figueroa	

PMS
Propietario: Rodolfo Serrano Rosas 3,523
Suplente: Juan Carlos Velázquez Muñoz

PFCRN
Propietario: Antonio González Luna 6,783
Suplente: Diana Karina González Gallardo

PRT
Propietario: Juan Espinoza Guzmán 577
Suplente: Delfa Salazar Sánchez

PARM
Propietario: Fermín Tito Ortega Hernández 3,772
Suplente: Alejandro Picaso Alonso

Respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, el recurso de queja según expediente: R.Q./154/88.

Dicho recurso después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue declarado infundado por ese tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho tribunal, la que en mérito y razones de sus propios fundamentos se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Tayde González Cuadros y María Luisa Ureña Juárez, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base

3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el IX Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el IX Distrito Electoral los ciudadanos: Tayde González Cuadros y María Luisa Ureña Juárez, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante.—Julio Martínez de la O.—Genaro Piñero López.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a consideración el dictamen. Se abre el Registro de Oradores. ¿Oradores en contra?

¿Oradores en pro?

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la presidencia, y en votación económica se consulta a la Asamblea si es de admitirse el dictamen. Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie.

Gracias.

Los que estén por la negativa, favor de manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Es de aprobarse, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988, en el Noveno Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el Noveno Distrito Electoral, los CC. Tayde González Cuadros y María Luis Ureña Juárez, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a consideración de la Asamblea se refiere a las elecciones ocurridas en el XVIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el dictamen respectivo.

—La C. Secretaría: (Leyó el dictamen relativo al XVIII Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL

COMISION

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XVIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XVIII Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XVIII Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Abraham Llerenas Ruiz	11,270
Suplente: Rodolfo Castro Gómez	
PRI	
Propietario: Alfonso Godínez López	14,787
Suplente: Javier Carreón Guillén	

PPS		
Propietario: Martha Jiménez Flores	9,280	
Suplente: Mareo Antonio Franco Obregón		
PDM		
Propietario: José María Clavijo Indellini	491	
Suplente: María del Rosario Clavijo Indellini		
PMS		
Propietario: Jesús Rynaldo Escamilla	3,230	
Suplente: Gustavo Revilla Nava		
PFCRN		
Propietario: Gabriel Sánchez Díaz	4,922	
Suplente: Cristina Ferr Díaz		
PRT		
Propietario: Juana Leticia González Gutiérrez	435	
Suplente: María Teresa Soria Juárez		
PARM		
Propietario: Ma. Ena Medina Castro de Orozco	3,317	
Suplente: Edith Benítez Cruz		

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Alfonso Godínez López y Javier Carreón Guillén, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—San válidas y legítimas las elec-

ciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XVIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XVIII Distrito Electoral los ciudadanos: Alfonso Godínez López y Javier Carreón Guillén, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

Oradores en contra.

Oradores en pro.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea en votación económica si admite el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia, se consulta a la Asamblea, en votación económica, si es de aprobarse el dictamen puesto a su consideración. Los que estén por la afirmativa sirvanse manifestarlo poniéndose de pie. Los que estén por la negativa, sirvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XVIII distrito electoral del D. F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes en el D. F., por el XVIII Distrito Electoral los CC. Alfonso Godínez López y Javier Carreón Guillén, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a discusión de la Asamblea es el relativo a la elección en el XXIX Distrito Electoral del D. F. Proceda la Secretaría a dar cuenta con este dictamen.

—El C. Secretario: (Leyó el dictamen relativo al XXIX Distrito Electoral).

COLEGIO ELECTORAL
COMISION

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral

de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXIX Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T Á M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXIX Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXIX Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: Lorenzo Reynoso Ramírez	15,865
Suplente: Antonio Piña Ramírez	
PRI	
Propietario: Juan Moisés Calleja García	14,930
Suplente: Gloria Carrillo Salinas	
PPS	
Propietario: Mario Medina Pasaran	8,553
Suplente: Socorro Torres López	
PDM	
Propietario: Camerino Avitúa Soto	620
Suplente: Fernando Serrano Novoa	
PMS	
Propietario: María Susana Guzmán Triunfante	4,215
Suplente: Abel Zúñiga García	
PFCRN	
Propietario: Ignacio Vega Esqueda	6,418
Suplente: Noé García Mejía	

PRT

Propietario: Gerardo Jasso Ortega 593
Suplente: Teresa Valderrama Hernández

PARM

Propietario: Teodoro Rodríguez Acosta 3,573
Suplente: Dennis Alfonso Press Sandoval

Respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, el recurso de queja según expediente: R.Q./106-A/88.

Dicho recurso después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue sobreseído por ese tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho tribunal, la que en mérito y razones de sus propios fundamentos, se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción II del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Lorenzo Reynoso Ramírez y Antonio Piña Ramírez, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayo-

ría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXIX Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXIX Distrito Electoral los ciudadanos: Lorenzo Reynoso Ramírez y Antonio Piña Ramírez, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante.—Julio Martínez de la O.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Genaro Piñero López.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra. Oradores en pro. No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica se consulta a la Asamblea si es de admitirse el dictamen. Los que estén por la afirmativa favor de ponerse de pie. Gracias. Los que estén por la negativa, ponerse de pie.

(Votación).

Es de aprobarse señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del D. F. que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el 6 de julio de 1988 en el XXIX distrito electoral del D. F. Son representantes por el principio de mayoría relativa a la I Asamblea de Representantes del D. F., por el XXIX distrito electoral los CC. Lorenzo Reynoso Ramírez y Antonio Piña Ramírez, propietario y suplente, respectivamente.

El siguiente asunto a consideración de la Asamblea se refiere a las elecciones XXVI distrito electoral del D. F. Proceda la Secretaría a dar cuenta con el dictamen respectivo.

—La C. Secretaria: (Leyó el dictamen relativo al XXVI Distrito Electoral del D. F.).

COLEGIO ELECTORAL COMISION

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como IV y VI transitorios de

la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XXVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XXVI Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XXVI Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuáles de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

	Votos
PAN	
Propietario: Felipe Santiago Miguel Escalante	19,294
Suplente: Luis Antonio Oviedo Garza	
PRI	
Propietario: Miriam del Carmen Jure Cejín	34,433
Suplente: Guillermo Morales Rosas	
PPS	
Propietario: Félix Hernández Bautista	28,507
Suplente: María del Carmen Hernández Torres	
PDM	
Propietario: José Luz Pérez García	1,694
Suplentes: María del Rosario Montenegro Bustos	
PMS	
Propietario: Margarito Reyes Aguirre	12,853
Suplente: José Antonio Dena Alvarez	
PFCRN	
Propietario: Mario Humberto Vallejo Cruz	15,617
Suplente: Juana Landín Romero	

PRT

Propietario: José Alfonso Pasos Cabrera 1,144
 Suplente: Julio César Fino Hidalgo

PARM

Propietario: Mario Contreras Rosaldo 8,502
 Suplente: Ma. de Lourdes Contreras Baños

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Miriam del Carmen Jure Cejín y Guillermo Morales Rosas, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73 fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XXVI Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el principio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XXVI Distrito Electoral los ciudadanos: Miriam del Carmen Jure Cejín y Guillermo Morales Rosas, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas

Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lardo de Tejada Luna.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra. Oradores en pro. No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría en votación económica si aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse el dictamen puesto a su consideración.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia, son válidas y legítimas las elecciones para Representantes del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el Vigésimo Sexto Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes, del Distrito Federal, por el Vigésimo Sexto Distrito Electoral, los ciudadanos:

Miriam del Carmen Jure Cejín y Guillermo Morales Rosas, propietario y suplente respectivamente.

(Aplausos).

El siguiente asunto a consideración de la Asamblea, alude a las elecciones ocurridas en el XIX Distrito Electoral del Distrito Federal. Dé cuenta la Secretaría a la Asamblea con el dictamen respectivo.

—El C. Secretario: (Da lectura al dictamen de XIX Distrito Electoral del Distrito Federal).

**COLEGIO ELECTORAL
 COMISION**

H. ASAMBLEA:

A la Segunda Comisión Dictaminadora, en uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73, fracción VI, base 3a., párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondien-

te a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XIX Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XIX Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XIX Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos	
Propietario: Eliseo Roa Bear	16,628	
Suplente: Leonardo Paredes Pérez		
PRI		
Propietario: Rosalinda Núñez Perea	14,797	
Suplente: Salvador Manuel Hernández del O.		
PPS		
Propietario: Obdulio Aguilar Olvera	7,577	
Suplente: Silverio Cruz		
PDM		
Propietario: Irma Gómez Aguilar	603	
Suplente: Antonio Medellín Torres		
PMS		
Propietario: Alejandro Guillermo Tenorio U.	5,318	
Suplente: José Antonio Muñoz Romero		
PFCRN		
Propietario: María Teresa Cira Palacios	6,388	
Suplente: Verónica Espinoza Alvarez		
PRT		
Propietario: María Francia Angel Girón	686	
Suplente: Sara Julia Valencia Morales		

PARM

Propietario: Héctor M. Calderón Her-
mosa 6,632
Suplente: Gustavo Suzarte Méndez

Respecto a los resultados y en relación con los procedimientos comiciales, se interpuso ante el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, el recurso de queja según expediente: R.Q./310/88.

Dicho recurso después de haberse hecho un análisis minucioso de las constancias existentes en autos, fue declarado infundado por ese Tribunal.

La resolución antes mencionada fue emitida por unanimidad de votos de los magistrados que integran dicho Tribunal, la que en mérito y razones de sus propios fundamentos, se estima ajustada a derecho por esta Comisión Dictaminadora.

Con base en los resultados del cómputo distrital y en la resolución del Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, con apego a lo dispuesto por el artículo 398, fracción II del Código Federal Electoral la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Acción Nacional ciudadanos: Eliseo Roa Bear y Leonardo Paredes Pérez, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, así como de las resoluciones emitidas por el Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73, fracción VI, base 3a., párrafos quinto y sexto de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XIX Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son representantes por el prin-

cipio de mayoría relativa a la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XIX Distrito Electoral los ciudadanos: Eliseo Roa Bear y Leonardo Paredes Pérez, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F., a 4 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Raúl Castellano Jiménez.—Juan José Castillo Mota.—Manuel Enrique Díaz Infante.—Julio Martínez de la O.—Genaro Piñero López.—Andrés Roberto Ortega Zurita.—Salvador Abascal Carranza.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores. Oradores en contra.

Oradores en pro.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, en votación económica consulte la Secretaría a la Asamblea si aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—El C. Secretario: Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica se consulta a la Asamblea si se admite el presente dictamen.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie.

Los que estén por la negativa, favor de manifestarlo poniéndose de pie.

Es de aprobarse, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XIX Distrito electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XIX Distrito Electoral, los ciudadanos Eliseo Roa Bear y Leonardo Paredes Pérez, propietario y suplente respectivamente.

El siguiente asunto a consideración de la Asamblea se refiere a las elecciones en el XIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

De cuenta la Secretaría a la Asamblea con el dictamen correspondiente.

—La C. Secretaría: (Leyó el dictamen del XIII Distrito Electoral del Distrito Federal).

COLEGIO ELECTORAL COMISION

H. ASAMBLEA:

A la primera Comisión Dictaminadora, en

uso de las facultades que al Colegio Electoral de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal le confieren los artículos 73 fracción VI, base 3a. párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, 24, 26, 29, 30, 31, así como cuarto y sexto transitorios de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, fue turnado para su estudio y dictamen el expediente que contiene la documentación correspondiente a las elecciones de Representantes a la Asamblea del Distrito Federal, por el principio de mayoría relativa, que se verificaron el día seis de julio de 1988, en el XIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Como resultado del examen y estudio de las constancias que integran el expediente, se formula en los siguientes términos el presente

D I C T A M E N :

De conformidad con los artículos 363, 379, 381, 382 y demás relativos del Libro Noveno del Código Federal Electoral, se instaló el XIII Comité Distrital Electoral del Distrito Federal, mismo que en coordinación con los demás organismos electorales, llevó a cabo los actos y procedimientos previos a la jornada electoral y posteriores a la elección, para integrar la primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal.

Para los comicios celebrados el día seis de julio pasado en el XIII Distrito Electoral los partidos políticos que a continuación se mencionan, registraron en tiempo y forma a sus candidatos que participaron en los mismos, los cuales de acuerdo al acta de cómputo distrital formulada en la sesión celebrada el domingo diez de julio, obtuvieron los siguientes resultados:

PAN	Votos
Propietario: Reyes Roldán Moreno	9,923
Suplente: José Antonio Orta Guzmán	
PRI	
Propietario: Roberto Jorge González Alcalá	13,537
Suplente: Dolores Ortiz Yedra	
PPS	
Propietario: Marcos Ordóñez Zamora	6,276
Suplente: Yolanda Maldonado Flores	
PDM	
Propietario: Facundo Antonio Cortés Zamora	415
Suplente: Francisco Javier González Chávez	
PMS	
Propietario: Ramón Sosamontes Herreamoro	3,226
Suplente: Saúl Torres Maya	

PFCRN

Propietario: Pedro Gómez Melchor 5,964
Suplente: Ernesto Velázquez Jiménez

PRT

Propietario: Eduardo Larumbe Piza 358
Suplente: Arsinoe Orihucla Torres

PARM

Propietario: Ma. de Lourdes Valencia H. 5,552
Suplente: José Antonio Suárez Gómez

Con base en los resultados del cómputo distrital y con apego a lo dispuesto por el artículo 398 fracción I del Código Federal Electoral, la Comisión Federal Electoral expidió constancia de mayoría a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional ciudadanos: Roberto Jorge González Alcalá y Dolores Ortiz Yedra, propietario y suplente, respectivamente.

Esta Comisión, una vez realizado el análisis y estudio de la documentación que obra en el expediente, concluye que los organismos electorales ajustaron sus actos a las normas jurídicas aplicables tanto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como del Código Federal Electoral y que el desarrollo de la jornada electoral se efectuó de acuerdo con dichos ordenamientos. Asimismo, se constató que los candidatos que obtuvieron la constancia de mayoría, reúnen los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 55 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 370 y 372 del Código Federal Electoral.

Por lo tanto, de conformidad con las precedentes consideraciones y en base a lo establecido por los artículos 73, fracción VI base 3a. párrafos quinto y sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y sexto transitorio de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la Comisión Dictaminadora somete a la consideración de este Colegio Electoral los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS

Primero.—Son válidas y legítimas las elecciones para Representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa, tuvieron lugar el día seis de julio de mil novecientos ochenta y ocho en el XIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Segundo.—Son Representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XIII Distrito Electoral los ciudadanos: Roberto Jorge González Alcalá y Dolores Ortiz Yedra, propietario y suplente, respectivamente.

Sala de Comisiones de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, México, D. F.

a 5 de octubre de mil novecientos ochenta y ocho.

Manuel Jiménez Guzmán.—Ofelia Casillas Ontiveros.—Onosandro Trejo Cerda.—Fernando Francisco Lerdo de Tejada.—Gonzalo Altamirano Dimas.—Victor Orduña Muñoz.—Adolfo Kunz Bolaños.

—El C. Presidente: Está a discusión el dictamen.

Se abre el registro de oradores.

No habiendo quien desee hacer uso de la palabra, consulte la Secretaría a la Asamblea si se aprueba el dictamen puesto a su consideración.

—La C. Secretaría: Por instrucciones de la Presidencia, se consulta a la Asamblea en votación económica si es de aprobarse el dictamen sometido a su consideración.

Los que estén por la afirmativa, sirvanse manifestarlo poniéndose de pie.

Los que estén por la negativa, sirvanse manifestarlo poniéndose de pie.

(Votación).

Se aprueba el dictamen, señor Presidente.

—El C. Presidente: En consecuencia son válidas y legítimas las elecciones para representantes a la Asamblea del Distrito Federal que por el principio de mayoría relativa tuvieron lugar el día 6 de julio de 1988 en el XIII Distrito Electoral del Distrito Federal.

Son representantes por el principio de mayoría relativa a la Primera Asamblea de Representantes del Distrito Federal por el XIII Distrito Electoral, los ciudadanos Roberto Jorge González Alcalá y Dolores Ortiz Yedra, propietario y suplente respectivamente.

—El C. Secretario: Señor Presidente, se han agotado los asuntos en cartera.

Se va a dar lectura al orden del día de la próxima sesión del Colegio Electoral.

(Orden del Día de la próxima sesión).

—El C. Presidente: (A las 16:45 horas). Se levanta la sesión y se cita para la que tendrá lugar mañana 6 de octubre a las once horas.

Directorio

DIARIO DE LOS DEBATES

De la Asamblea de Representantes
del Distrito Federal

Donceles y Allende
México, Distrito Federal.