

**ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO
FEDERAL
V LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA**



SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO

Comisión de Gestión Integral del Agua

El derecho humano al agua y el modelo de gestión que lo garantiza
Foro

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Club de Periodistas

13 de abril de 2011

EL C. DIPUTADO VICTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Buenos días al público, a los ciudadanos que nos acompañan, a los especialistas y diversos ponentes que nos acompañan.

Estamos el día de hoy celebrando esta quinta mesa del Foro “El derecho humano al agua y el modelo de gestión que lo garantiza”.

El día de hoy abordaremos el diagnóstico del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, y para esta mesa nos acompañan la doctora Lilia Rodríguez Tapia, profesora investigadora de la UAM Azcapotzalco, bienvenida.

También nos acompaña el doctor Roberto Constantino, profesor investigador de la UAM Xochimilco. Bienvenido, doctor.

Nos acompaña también el doctor Leopoldo Rodarte Ramón, también investigador y especialista.

El licenciado Daniel Salazar, quien fue también Presidente de la Comisión de Gestión Integral del Agua. Bienvenido.

Daríamos inicio a este foro. También ya está con nosotros la doctora Ernestina Zapiain García, del Departamento de Economía de la UAM Iztapalapa. Bienvenida.

Nos acompañan también las compañeras diputadas Claudia Elena Águila y la diputada Aleida Alavez. Bienvenidas, compañeras.

Está también con nosotros a nombre del Sistema de Aguas el licenciado Miguel Ricaño.

Nos anuncian que se integrará también el ingeniero Ramón Aguirre, quien es el titular del Sistema de Aguas del Distrito Federal.

Daríamos inicio con el doctor Roberto Constantino, profesor investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana en su plantel Xochimilco. Adelante.

EL C. DR. ROBERTO CONSTANTINO.- Muchas gracias, diputado Varela.

La presentación que yo traigo para compartir con ustedes tiene que ver con un trabajo de muchos años que hemos desarrollado en la Universidad Autónoma Metropolitana a través del Foro de Agua, que convoca a diferentes disciplinas y que tiene como eje que articula el análisis y la investigación el bienestar social y el agua, desde las perspectivas tecnológica y evidentemente sociocultural.

La presentación, les digo, que traigo para compartir con ustedes tiene que ver con, parte de tres asuntos que son importantes señalar: la primera, una consideración que tiene que ver con el hecho que los asuntos del gobierno son asuntos complejos, esta es una primera consideración que es sumamente importante; la segunda, que las estrategias de gobierno, a diferencia de lo que puede ocurrir en otros ámbitos, nunca son soluciones falsas o verdaderas, son soluciones temporalmente buenas o malas para atender y contender con algunos asuntos de la naturaleza pública; y la tercera consideración es que cuando nosotros discutimos los asuntos de la arquitectura institucional que se requiere para la atención de los problemas públicos vale la pena hacer una revisión o hacer un análisis de largo plazo, y es con lo que yo comenzaría.

La presentación entonces tiene que ver con algunos hechos que a mí me han parecido importante compartir con ustedes y que he intentado simplificar, tienen que ver en primer lugar con lo que yo considero que suele ser un

problema muy importante en los procesos de atención institucional del agua en México, y que tiene que ver con la estabilidad de las respuestas que provienen del gobierno para la contención de estos problemas, y el punto de arranque paradójicamente que voy a utilizar no es algo contemporáneo, está casi quinientos años atrás, pero vale la pena hacer la revisión para dar el contexto y precisamente argumentar en este sentido.

En segundo lugar, parte de la discusión tiene que ver con la idea de que si bien es cierto que la eficiencia es una consideración importante en la atención de los problemas públicos y como una norma de acción gubernamental, también podría ser costosa.

En tercer lugar la pregunta que con base en estos dos elementos previos planteo es: ¿Una reforma para qué? Es decir, el cambio del régimen de una entidad gubernamental, como la que se plantea a través de la iniciativa del Jefe de Gobierno de la Ciudad para reformar el estatuto del Sistema de Aguas cuál es el sentido que tiene, qué posibilidades verdaderamente alberga y nos ofrece y por último, efectivamente y en atención a esta invitación que generosamente me ha hecho la Asamblea Legislativa, esta idea de cuál es la encrucijada verdaderamente en términos del acceso y el cumplimiento de los derechos ciudadanos en relación con decisiones aparentemente técnicas, parte por último de una consideración importante. No es cierto que los ámbitos técnico y político estén separados, toda decisión técnica tiene una implicación necesariamente política.

La idea parte de esto. Cuando uno revisa las cartas de relación o las Crónicas de Indias, de Díaz del Castillo, que se refieren al proceso de conquista de México, y en particular de cómo ocurre este proceso, nos hablan de una imagen que es muy cercana a lo que todavía algunos recuerdan en esta ciudad.

Efectivamente un hecho que por tanto repetirlo pareciera ser trivial no lo es tanto. Vivimos en una cuenca que forma parte de un sistema lagunar que lo hemos perdido con el asfalto, pero las Crónicas nos cuentan que así era. Al fono de esta imagen hay una línea que era el albardón de Nezahualcóyotl, finalmente acabó denominándose el albarradón de San Juan, que permitía

mantener un equilibrio entre las márgenes izquierda y derecha de las aguas del sistema lagunar.

Por supuesto la Ciudad de México era un espacio geográfico de 9 kilómetros cuadrados, según las crónicas de relación. La imagen, el centro de la imagen describe una vista, evidentemente no es aérea, pero una representación aérea de la fundación del México Tenochtitlán, de la Nueva España en estricto sentido, y alrededor de ella el agua como una constante geográfica.

La forma en la que se distribuyó la ciudad era una donde en el centro de esta cuenca estaba verdaderamente concentrado el poder virreinal y en los extremos estaban los pueblos conquistados.

Esta imagen mucho más contemporánea del siglo XVII nos plantea las fuentes de Chapultepec, la Alameda Central y el Centro Histórico de la Ciudad de México, 9 kilómetros cuadrados de extensión.

En una representación geográfica, ésta es de Nidel Mayab, en la que se permite apreciar adecuadamente las características del sistema lagunar que constituía y constituyó, pero lo mejor de todo sigue constituyendo una parte de la realidad con la que tenemos que contender, el punto que está a la izquierda es el del Centro Histórico, el viejo casco de México.

A partir de entonces y debido a la naturaleza del proceso que dio pie a la formación de la Ciudad de México, la fractura, en realidad la conquista de México inicia con una conquista naval, son 9 bergantines que salen de Texcoco para poder someter a México Tenochtitlán, fracturan el albarradón de Nezahualcóyotl, y este albarradón es la línea que se ve y que dividía la margen izquierda y derecha del lago, para poder conquistar tuvieron que fracturar el albarradón y ese fue el principio, junto con la decisión colonial en su momento de asentar la capital y la sede de la Nueva España en ese territorio, parte del inicio de nuestros problemas contemporáneos.

Una parte significativa de la historia evolutiva de los problemas del agua en la Ciudad de México paradójicamente no han tenido que ver con la escasez, ésta es una construcción social e institucional contemporánea, no digo que sea mentira, pero esto es algo que hemos construido a lo largo de los años, de los últimos 50 años por lo menos.

Predominantemente, y aquí citados solamente algunos puntos que se han podido reconstruir antropológicamente y de forma histórica, el gran problema de la Ciudad de México han sido predominantemente las inundaciones, normal. Un valle artificial que construimos, donde asentamos la mayor parte del casco histórico en la parte baja del valle nos dice que inevitablemente la inundación es una constante de nuestra vida.

Es en este sentido, y está aquí Jorge porque una parte de esto lo extraje de sus trabajos, esto nos ha permitido construir una visión de largo plazo como una respuesta tecnológica muy estable que comienza durante el virreinato, con lo que comúnmente conocemos como el Tajo de Nochistongo, la gran obra de infraestructura hidráulica virreinal que intentaba evitar y contender con las inundaciones, grandes inundaciones de cinco o seis años eventualmente algunas de éstas, pero que inicialmente no comenzó como un tajo, comenzó como un socavón, pero decisiones virreinales en su momento implicaron, con el cierre de las compuertas, de la obra de Enrico Martínez, grandes inundaciones de casi una década en la ciudad. Las decisiones políticas no están separadas de las decisiones técnicas.

Comienza una historia que podemos reconstruir, aquí señalo simplemente algunos puntos, pero que lo que nos están diciendo es que la forma en la que desde el virreinato se decidió contender con los problemas de naturaleza pública, desde el Tajo de Nochistongo, la construcción del Canal de Guadalupe, las obras posteriores hacia el Porfiriato, del Gran Canal de Desagüe y el Primer Túnel de Tequisquiac, que son términos que seguimos escuchando porque los trazos que utilizamos siguen siendo los mismos, el Segundo Túnel de Tequisquiac, y hasta la década de los 60 para dejarlo simplemente como un asunto anecdótico, aunque esto evidentemente tiene que ver hasta con el Emisor Oriente o las plantas de tratamiento de aguas residuales en Atotonilco, el drenaje profundo, los trazos siguen siendo incluso los de Humboldt.

La idea de la ingeniería que provee De Garay hacia el periodo del porfirismo nos habla de una estrategia tecnológica constante en la que nos volvimos paradójicamente más eficientes. El problema de la eficiencia siempre se ha considerado como un problema público central cuando estamos hablando de

los actos de gobierno. La pregunta que yo me hago es: ¿Efectivamente la eficiencia puede ser el objetivo único que esté detrás de las decisiones técnicas y políticas en relación con los problemas públicos?

Un ejemplo de esto es cómo, ahí está el contorno del Distrito Federal en relación con el sistema lagunar de la cuenca de México, cómo nos volvimos paradójicamente más eficiente, la decisión fue tecnológicamente superior y cada vez más eficientes, miren, acabamos con el sistema lagunar superficial, nos volvimos profundamente eficiente.

El volumen de agua por metro cúbico por segundo que podemos desalojar no tiene precedente en la historia. Esto nos permite, en la última lámina, que es una representación de cuál es la estructura de nuestro sistema lagunar hacia el 2000, plantearnos el problema, nos apropiamos de la cuenca y modificamos el ecosistema.

La primera es una representación litográfica de La Viga hacia finales del siglo XIX y a partir de esa, como la del Puente de Iztacalco, proviene del Archivo Casasola, en una historia no muy lejana. Aquí ya tenemos daguerrotipos y fotografías, esto es parte hoy de lo que constituyen algunos de los trazos viales de nuestra ciudad. La Viga, por ejemplo, y los transportes lagunares en su momento, el último de ellos inaugurado a principios del siglo XX por un Presidente proscrito.

La historia de la Ciudad de México es una historia que se escribe en el agua, lo que pasa es que ya no la vemos y su distribución es en buena medida una buena representación y reflejo de la forma en la que la estamos distribuyendo.

¿Por qué la respuesta tecnológica pudo ser estable? Una primera revisión muy, muy hacia atrás en el tiempo, a partir de 1790, nos dice que la población del país por el proceso de construcción de esta nueva nación era inferior a 100 mil habitantes, ésta fue creciendo pero nunca llegó al millón de habitantes. Nosotros podemos comparar en este diagrama el primer punto representa la población hacia finales del siglo XVIII y las posteriores, qué es lo que ocurriría con la explosión demográfica en la cuenca de México en el siglo XX.

La ruta de expansión nos ha dicho que nos hemos ido apropiando del centro de la cuenca, la parte baja hacia las partes altas, en las que el problema no sólo

ha sido contender en su momento con la inundación por el terreno que estábamos ocupando, también y posteriormente como la población creció y fue necesario comenzar a perforar pozos de extracción, el primero a principios del siglo XX, 1906, con una profundidad no mayor a 9 metros de profundidad, implicó también costos adicionales ocultos, uno de ellos la subsidencia o el asentamiento de los terrenos.

¿Qué fue lo que ocurrió? Que esta decisión tecnológica nos hizo perder la pendiente de desalojo de agua y ahora además tenemos que bombear el agua para sacarla del sistema. El trazo sigue siendo el mismo, el mismo desde el virreinato, la respuesta tecnológica sigue siendo la misma que plantearon en su momento en el virreinato.

La línea en rojo se refiere simplemente al nuevo trazo que nos plantearía la planta de tratamiento de aguas residuales de Atotonilco, es decir la respuesta tecnológica ha sido constante.

El problema pudiera no ser significativo si no fuera porque hay una vertiente social y de bienestar asociada en ella. En términos contemporáneos el costo de esta eficiencia ha sido no sólo provocar un proceso de hundimiento en algunos de los terrenos de la ciudad, tenemos que importar grandes volúmenes de agua para poder completar las cantidades que siguen siendo insuficientes, si hoy tuvieron oportunidad de caminar por algunas calles de gente que está manifestándose por la falta de ella.

Lo que podemos observar es precisamente que hay una relación inversa entre el consumo de agua y la desigualdad, es decir mayor desigualdad implica menor acceso a las fuentes de agua en cifras nuestras. Esto es un problema central porque nosotros tenemos que considerar cuáles son las necesidades en el futuro de la ciudad con esta historia que venimos cargando institucionalmente.

Si nosotros observamos, esa línea que está dividiendo digamos a las delegaciones de la ciudad en dos segmentos, aquellas que tienen una gran población y bajas tasas de crecimiento, o alta población y altas tasas de crecimiento. Iztapalapa sigue siendo, ese punto a la derecha, una obra de nuestros grandes derroteros.

La desigualdad cuando nosotros la planteamos no en términos de ingreso, pero en términos de la infraestructura para atender las necesidades en materia hidráulica, abastecimiento de agua potable y drenaje, nos dice que aún hoy con el gran costo que implica el funcionamiento del sistema hídrico de la ciudad tenemos un saldo muy importante.

Esto ha dado o ha generado condiciones para que la gente aprenda a resolver sus problemas de forma diferente. Si yo dividiere a la población en diez por cientos de los más pobres a los más ricos, que eso es lo que aparece ahí de forma horizontal, lo que yo encuentro es que el gasto en agua embotellada entre las familias de menores ingresos tiene un impacto en su calidad de vida sensiblemente superior. ¿Qué es lo que esto quiere decir? Quiere decir que la estrategia que venimos sosteniendo de largo tiempo atrás es una estrategia regresiva, y no se está considerando aquí las modificaciones tarifarias en el Código Financiero.

¿Qué pasa con esta historia entonces? Cuando nosotros la ponemos en una perspectiva de largo plazo lo que nos estamos encontrando por ejemplo es que el volumen suministrado de fuentes externas nos está resultando cada vez más costoso en términos energéticos, es decir una parte significativa, y eso es lo que tienen ahí, la línea que sube es el costo de la energía eléctrica que tenemos que pagar por bombear el agua en la ciudad, para importarla y para desalojarla, y la línea que va por arriba y que se cruza a principios del 2000 tiene que ver con el agua que estamos importando, es decir cada vez nos sale más caro importar el agua solamente en términos energéticos.

Cuando nosotros comparamos, bueno, cualquier organismo operador de agua uno de sus principales costos tiene que ver con el gasto en la energía eléctrica por el sistema de bombeo. Claro, cuando nosotros nos comparamos con algunas ciudades que están en el régimen de tierras áridas, como Coahuila, Durango, Guanajuato, Jalisco o Nuevo León, por poner algún ejemplo, nos damos cuenta que prácticamente el 16% del costo medido en el presupuesto del gasto energético lo absorbe el Sistema de Aguas de la Ciudad de México a nivel nacional. Esta misma condición va no sólo para las aguas que provienen del Lerma-Cutzamala, pero también las del Programa de Atención Inmediata, el PAI.

La implicación presupuestal de esto es muy importante, en términos del abastecimiento de agua proveniente de cuentas externas, estas son las dos columnas a la derecha, el impacto presupuestal en la disponibilidad de recursos del Sistema de Aguas está en el orden del 35 al 40%. Cómo vamos a tener un sistema eficiente y fuerte en esas condiciones, que pueda invertir en la corrección, mantenimiento o ampliación de nuestra red hidráulica, si casi la mitad de estos recursos están destinados a la importación del agua.

En el lado izquierdo se plantea el problema del impacto sobre las finanzas de la ciudad. Mantener el modelo de gestión de agua que tenemos es muy costoso, y es muy costoso no sólo en términos presupuestales. En términos presupuestales efectivamente alguien y todos pagamos en algún sentido por ello, no discutimos el problema de la calidad, que es un problema importante, no tenemos capacidad para crear infraestructura que nos permita tratar las aguas y plantearnos la posibilidad en el corto y mediano plazo de reutilizarlas, no tenemos capacidad, tenemos un índice de cobertura cercano al 12%, un desempeño mediocre, un desempeño mediocre tomando en consideración que estamos hablando de uno de los espacios geográficos del país, de la nación, yo creo que en la nación, que genera una cantidad superior al 30% de la riqueza del país. Cómo es posible tener un sistema que genere estas condiciones.

Por supuesto si tomamos en consideración qué es lo que hacemos con el agua, nosotros técnicamente la desalojamos, tenemos un muy buen eficiente sistema para trasvasar agua del Pacífico y depositarla en el Atlántico, sin ninguna posibilidad de usarla posteriormente. Esto es un desempeño, una de dos, o de una sociedad rica con una abundancia de recursos hidráulicos, los cuales no ocurre, o de una sociedad que no está tomando en consideración adecuadamente el tipo de restricciones sociales, tecnológicas y presupuestales porque a veces la rendición de cuentas no ha sido una característica institucional en el país.

Los modelos matemáticos, nada más lo planteo así, que nosotros hemos podido construir lo que nos dicen es que no habrá presupuesto público que sea suficiente para sostener un modelo como el que nosotros hemos estado desarrollando en el país, pero sobre todo en la Ciudad de México.

Las implicaciones sociales de esto, medido a través de las cuotas por los derechos de agua, nos dicen que la desigualdad sociedad de la Ciudad de México ha recibido algún tipo de incentivos que tratan de corregir el problema de la desigualdad asociado al agua. Todo esto con información del Código Financiero.

El proceso entonces es la modificación de la estructura tarifaria para complementar la cantidad de recursos presupuestales que han funcional el sistema hídrico nos plantea un cambio: por un lado de un sistema escalonado a una construcción, es decir por el volumen de agua que se construye, a una construcción donde se ha fraccionado cada vez más estos escalones y hoy podemos escuchar quejas provenientes de todos los puntos de la ciudad en relación con el tipo de factura que generamos, pero eso no nos resuelve el acceso y la garantía del cumplimiento de los derechos de los ciudadanos en relación con el agua.

El foro tiene que ver con el derecho humano al agua, y esto no tiene que ver con la omisión de las obligaciones que tenemos los ciudadanos frente al bienestar público también, pero sí tiene que ver también grandemente con el tipo de diseño que nosotros hagamos.

Que el agua es un derecho, es cierto; que debe ser garantizada, es cierto, pero tiene que discutir la soberanía de la Asamblea en qué consiste ese derecho, porque sí tiene que ver con lo que estamos pagando los ciudadanos no sólo en términos de factura, pero en términos o de calidad o de baja disponibilidad del agua para poder hacer funcional el sistema.

Lo que quiero decir con esto es no basta tener la tubería, es necesario tener agua de calidad y en condiciones adecuada, y de lo último no hemos discutido, pero bajo qué condiciones un organismo operador como el que tenemos nos puede garantizar la potabilidad del agua cuando ésta puede ser un atributo predominantemente jurídico.

Los modelos y las pruebas que nosotros hemos construido nos dicen que es posible constituir una estrategia de financiamiento diferente sin que ésta sea regresiva, sin que impacte negativamente a las familias. El costo del funcionamiento de un sistema como el que tenemos hoy ha implicado que una

parte de la población consume volúmenes crecientes de agua embotellada, en algunos casos por necesidad, en algunos otros porque no hay confianza en la calidad del agua que estamos consumiendo, a propósito.

El punto es si nosotros comparásemos, ven ahí ustedes una línea azul y ven una línea con puntitos, lo que nosotros decimos es que es posible construir una estructura tarifaria que facilite y fortalezca, porque a todos nos conviene un fuerte Sistema de Aguas, que nos garantice calidad adecuada, sin que las contribuciones de los ciudadanos que usan esta agua implique un creciente costo para los más pobres.

Es posible redistribuir, es posible fortalecer las finanzas, pero también es necesario que discutamos, nosotros lo podemos modelar pero necesitamos discutir cuáles son las características de los compromisos y obligaciones de un organismo de esta naturaleza frente a la sociedad en términos de calidad, en términos de oportunidad, pero ahora en términos de una condición adicional: discutir si el agua es un derecho o no incluso nos ha rebasado, es un problema de sobrevivencia de la ciudad.

Si nosotros no garantizamos agua en condiciones de calidad la ciudad no tiene una lógica de funcionamiento que podamos garantizar en el futuro, y éste sí es un problema muy delicado.

Para terminar, cuando nosotros nos planteamos el problema de una iniciativa que reforme la condición jurídica de un organismo como el Sistema de Aguas, al pasar de un organismo centralizado a un descentralizado, el problema no es cómo se facilitan las condiciones, porque tampoco ha sido inédito en la historia de la ciudad, por lo menos en términos contemporáneos, es algo que ya se ha experimentado, no tiene que ver con cuán mayor o menor facilidad se genere para los movimientos del organismo operador. La pregunta es: ¿Para qué demonios queremos modificar esta estructura: para responder de la misma manera que lo hemos hecho durante los últimos 450 años, es decir mantener un sistema que importe agua, que no aproveche los recursos locales, que exporte más agua de la que sea capaz o de la que tenga disponible en el sistema y que sea digamos, por ponerlo así, echarle dinero bueno al malo?

Lo que estamos financiando es el agua de riego en los distritos de Hidalgo con una carga muy generosa en términos de componentes biológicos que han convertido lo que antes era un páramo en una muy productiva superficie agrícola.

Por supuesto si yo fuera ustedes no comería lechuga de Hidalgo.

Nuestro problema no es el problema de la fijación de las tarifas, no, nuestro problema ni siquiera pudiera ser el problema de la eventual participación del sector privado en la operación de un tramo de la infraestructura, nuestro problema es hacia dónde vamos a llevar al Sistema de Aguas, porque si no hay agua la ciudad no tiene futuro.

Muchas gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Le agradecemos al doctor Roberto Constantino.

Anunciamos que ya nos acompaña el ingeniero Ramón Aguirre, titular del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, y en un momento hará una intervención a nombre del organismo.

Ya está también con nosotros la diputada Valentina Batres. Bienvenida.

Presentamos y le damos la palabra al arquitecto Jorge Legorreta, maestro en sociología y doctor en urbanismo por la UNAM, profesor de la UAM Azcapotzalco y Director de Metrópolis, centro de información de la Ciudad de México. Adelante.

EL C. ARQ. JORGE LEGORRETA.- Yo voy a emplear unos minutos solamente porque sé que está muy cargada la agenda de hoy para terminar este foro.

Agradezco muchísimo a la Comisión de Agua de la Asamblea Legislativa, a los organizadores de este evento.

Quería yo solamente, si tenemos algunas imágenes que me pasaran una, la primera imagen de todo eso que vemos ahí. Yo soy profesor de la Universidad Metropolitana, formo parte del equipo, aquí he estado con ustedes en otros días del foro, y por razones un poco de coordinación tenemos que desahogar estas partes que nos habían solicitado para dar una opinión como digamos

integrante de una comunidad académica, que es un poco lo que hacemos en nuestra vida profesional.

Yo tengo la impresión de que un foro del agua con la presencia de ustedes aquí tiene que escuchar, comentar, debatir, opinar sobre los grandes problemas del agua que padece la Ciudad de México, porque se trata de uno de los recursos más importantes de nuestra vida cotidiana y se requiere la participación de todos ustedes, de la academia, de los que están ahora en las instancias gubernamentales y quizá de apoyos mucho más generales para poder resolver dos grandes problemas, que desde mi punto de vista tiene la ciudad hoy, los ha tenido y los seguirá teniendo desafortunadamente.

Uno son las inundaciones de la ciudad, que ya conforman la historia, aquí Constantino ya me ayudó un poco en eso, historia de la ciudad, que no es muy larga, casi siete siglos, se fundó en el siglo XIV la Ciudad de México, en el siglo XIV, 1325, Tenochtitlán, y estamos en el XXI. A lo largo de estos siglos la ciudad ha padecido grandes inundaciones y no creo yo se han resuelto cabalmente.

El segundo problema es la escasez, no para todos. Hay un discurso sobre la escasez, que no nos toca a todos, que le toca a un sector de la población y a ciertas zonas de la ciudad, esto lo estamos estudiando desde el ámbito académico, se sabe en el ámbito gubernamental y se tiene que discutir quiénes sufren la escasez, quiénes medianamente la sufrimos, los sectores medios como un servidor sufrimos medianamente la escasez y sufren también muy pocos en la ciudad los que tienen condiciones no solamente de dinero sino condiciones de ubicación en la ciudad para no sufrir escasez, estamos hablando de un discurso que tenemos que valorar, mediar, no decir toda la ciudad sufre escasez, no, discúlpenme, no es así.

Estos dos grandes problemas que tenemos hoy podría convertirse que el encarecimiento del líquido, que ya lo sufrimos desde hace algunos años, que nos toca prácticamente sí a todos, hay quien puede pagar más y hay quien puede pagar con grandes dificultades, podría convertirse en un gran problema; otro aspecto sería como está planteado en el foro, con autoridades, está aquí el ingeniero Aguirre, que es representante, es el titular del Sistema de Aguas, que un organismo descentralizado podría resolver los problemas, no lo sé, yo no

me voy a meter a abordar ese problema porque creo que eso no es el gran problema de la ciudad.

Los dos grandes problemas, las inundaciones, que además también le toca de manera diferenciada a la gente que habita en la ciudad, y la escasez, es producto de algo que yo quería aquí comentar con ustedes, que es un primer problema, voy a plantear dos, que es la incapacidad que tenemos como sociedad, como gobierno, como aparato legislativo, etcétera, como sector académico, de no saber aprovechar la abundancia de agua que tenemos en esta ciudad, no sufrimos una crisis de escasez, estamos frente a una crisis de abundancia.

Doy datos. Esta ciudad tiene volcanes a 5 mil 400 metros sobre el nivel del mar en donde por lo general hace siglos, y siglos después será lo mismo, hay nieve, es agua, es agua que baja constantemente hace siglo a la ciudad que está en la parte baja de eso volcanes, estoy hablando que la ciudad está en los 2,240 metros sobre el nivel del mar y los volcanes están a 5,400 sobre el nivel del mar, una abundancia extraordinaria de agua que baja y cuando llueve baja todo el año, y hace siglo eh, y que cuando llueve, hace siglos, siete meses al año hace siglo, y seguirá lloviendo siglos después de esta pequeña relación con ustedes, seguirá bajando agua.

Otro dato. Esta ciudad fue formada en un lago y sobre ese lago, que el fondo es de arcillas, se filtró hace siglos muchísima agua abajo, y tenemos agua en algunas partes de la ciudad a mil metros de nuestros pies, hoy estamos sacando agua solamente a 450 metros de profundidad, empezamos a sacar agua de manera constante hace cien años de un pozo de 9 metros de profundidad.

Estamos sentados aquí cómodamente en uno de los reservorios de agua más grandes del planeta, más grandes del planeta, porque de ahí proviene el 70% del agua que consumimos hoy, el 30 lo traemos del Cutzamala y de Lerma, claro tenemos grandes problemas, extraemos mucho o extraemos agua y la ciudad se está hundiendo.

Tercer dato, que en verdad me gustaría que lo conservaran en sus mentes, porque es un dato que a veces se maneja en los medios, en la información que

nos da el gobierno y perdemos de vista muchas cosas. Una ciudad en el mundo que recibe la mayor cantidad de agua está en las partes bajas de las montañas más grandes del mundo, el Himalaya, esas ciudades reciben en promedio 2,500 milímetros promedio anual, es el dato general, 2 mil milímetros promedio anual, es un dato técnico, pero para que se den cuenta ustedes de en dónde estamos nosotros como ciudad.

Una ciudad como El Cairo, que no conoce la lluvia nunca, nunca llueve en El Cairo, con la misma población que tenemos nosotros aquí, de casi 23 millones de habitantes, no llueve nunca, nunca, no hay lluvia, no cae lluvia porque está en el desierto.

¿Cuánta agua tenemos nosotros en un territorio que se llama La Cuenca, esa parte negra, que envuelve la ciudad? Para que tengan una ubicación, Pachuca está arriba. El agua que llueve promedio, por así decir, alrededor de la mancha amarilla, promedio, son 760 milímetros promedio anual llueve, considerando que llueve además 7 meses.

En la parte sur de la ciudad, donde está el Ajusco, el Desierto de los Leones, tenemos lluvia, ya son datos que, disculpen, a lo mejor ya se los dieron, llueve 1,200 promedio anual, en esta parte de aquí, 1,200 milímetros promedio anual es una de las cifras más elevadas en el mundo para una ciudad. La ciudad está en la parte baja, toda esa lluvia se infiltra, se evapora y mucha va a descender a la ciudad, agua, agua que baja por ríos, aquí están enmarcados y por las montañas hasta la parte asfaltada, mucho agua se aprovecha, mucho agua se evapora, mucho agua se infiltra porque es verde, pero hay una cantidad de agua que baja todo el año por 11 de estos ríos, 11 de los 45 que tenemos aquí.

En esta parte es agua limpia, por aquí está Río Frío, y ésta es la casa de la ciudad, la casa ambiental de la ciudad, esto podríamos decir es la casa urbana, baja agua, y tenemos muchos manantiales en esta parte de la montaña, manantiales, el agua brota de la tierra, hay uno que se llama Santa Fe, hay otro que se llama Fuentes Brotantes, hay muchos manantiales que son ocupados para llevar agua a la población más cercana, pero muchas de las demásías de agua de esos manantiales es agua blanca, pura, y toda el agua que llueve aquí en esta cuenca, que tiene 9,600 kilómetros, la ciudad solamente tiene 2 mil, va

a dar a la parte más baja de la cuenca, que es donde está ubicada la Ciudad de México.

No los aburro más. Tenemos una gran abundancia de agua. La pregunta es: ¿A dónde se va el agua limpia?

Por eso como yo vi en el programa, a la cual muy amablemente me invitan para dar alguna opinión, no veo uno de los temas fundamentales, que es el desperdicio de agua, no me refiero al desperdicio que hacemos en nuestras casas, acepto como ciudadano que somos muy irresponsables, me refiero al desperdicio general de agua que estamos viviendo hoy en este 2011. Hay ahora un periodo de escasez de agua porque estamos en un periodo de estiaje, vendrá la abundancia de agua a partir de mayo, junio y se acelerará el agua en la ciudad en agosto y en septiembre.

En general esta visión global que tenemos hace años qué es lo que ha hecho que en la historia tratemos de resolver esta abundancia de agua que tiene este molcajete, este es un molcajete cerrado que, efectivamente como decía Constantino, se han construido túneles para sacar el agua desde el siglo XVII y estamos terminando en el XXI, en pocos años vamos a tener el quinto túnel para sacar agua de la ciudad. ¿Qué agua? En época de secas agua negra, pero en época de lluvias se calcula, creo que se pueden compartir los datos con las visiones del gobierno, con otras visiones, que el 80% del agua que se desaloja por los túneles es agua limpia, agua pluvial que podría ser aprovechada en la Ciudad de México.

El último túnel Emisor Oriente, a los cuales ya se ha hecho aquí mención, que es éste que se está construyendo, no los aburro con esos datos, es el túnel más grande del mundo en extensión, 62 kilómetros de largo, más largo que Eurotúnel que une Inglaterra con Francia.

Estamos frente a una crisis de abundancia porque no sabemos qué hacer con tanta agua que nos llueve, más que construir túneles, creo que es algo que hay que hacer, pero creo que no es sólo eso lo que hay que hacer, porque se llevan muchos presupuestos que los generamos todos con los impuestos. Ese es uno de los grandes problemas de la Ciudad de México.

Segundo, muchos de los ríos que tenemos en los alrededores de la ciudad, no me refiero sólo al D.F., aquí faltaría una autoridad del Estado de México y una autoridad federal, muchos de los ríos bajan agua blanca y cuando tocan la ciudad se hacen negros, porque aquí en la ciudad hemos tenido un gran vacío: no existe una ley suficientemente estricta ni una entidad gubernamental suficientemente estricta para interrumpir el desecho de nuestras aguas negras a los ríos.

Solamente como un ejemplo, la nueva autopista que está funcionando desde hace años aquí, de la parte del Desierto hacia la Autopista a Querétaro, que es de cuota, ha generado un proceso de urbanización a los lados impacto, lo que son las zonas, vemos donde viven las gentes más ricas de este país, en donde los ríos se están ocupando como drenajes, los ríos limpios, y lo hemos hecho creo mucha gente que estamos sentados aquí, porque como es una cazuela cerrada los desechos de la Ciudad de México tienen que enviarse a los drenajes de aquí secundarios o terciarios y luego enviarse a los 5 grandes túneles que tenemos para sacar el agua, si no lo hacemos nos vamos a inundar, pero nos inundamos porque estamos inundados de agua blanca revuelta con negra. Las inundaciones vienen en época de lluvias porque estamos enviando el agua limpia que podemos aprovechar a los drenajes, los drenajes se saturan y por tanto esos drenajes provocan la inundación.

Yo no comparto la idea de que los drenajes, que nos inundamos exclusivamente por un problema de basura.

Segundo, hay escasez porque el agua que sacamos de los pozos de aquí o el agua que viene del Cutzamala y Lerma no alcanza porque hay un sistema de distribución de agua inequitativo, se hablaba de igualdad, y qué bueno que se hace un foro para decir cuáles son los derechos que tenemos.

El derecho al agua, que es mi punto de vista, debe ser escrito de manera muy clara y muy elemental para que todos tengamos 150 litros por habitante al día, todos, pero todos, no que alguien tenga 800, los puede pagar, y que tenga una infraestructura urbana que le ha permitido tener 800 litros por habitante al día, existe en esta ciudad, y otros tengan 18, 20. Hay que igualar las condiciones, ese es el derecho al agua en la Ciudad de México, cómo garantizamos que los presupuestos públicos resuelvan la desigualdad en la infraestructura hidráulica

que tenemos de distribución al interior de la ciudad, por una razón: el agua tiene que ser colocada en las partes altas de nuestras casas porque tiene que bajar por gravedad.

Cuando se saca agua o cuando se trae debe almacenarse y el sistema de almacenamientos de agua para distribución se tiene mucho más resuelto, hay mucho mejor infraestructura en ciertas zonas de la ciudad que en otras. Mi punto de vista es que a Iztapalapa le hace falta agua porque no tiene la cantidad suficiente de almacenamiento cuando el agua se saca o se trae, y por tanto no alcanza, pero no falta en otras zonas de la ciudad.

La ciudad expresa una infraestructura de distribución de agua desigualdad y entonces tenemos que luchar porque nuestra casa, nuestra ciudad esté construida en zonas donde tengamos el derecho de tener 150 litros por habitante al día, no menos.

El problema desde mi punto de vista es el primer aspecto de la abundancia de agua que no tenemos capacidad todavía, se hablaba de incapacidades para poder generar una infraestructura de igualdades y una igualdad de acceso al agua, y una infraestructura donde se interrumpa de alguna manera que sigamos, se disminuya, más bien, o se atienda el seguir vertiendo agua blanca a los drenajes, y que las grandes obras hidráulicas pensadas en la ciudad deben atender una separación del agua pluvial con el agua negra, de gran escala, ese es mi punto de vista, y hay que pelear porque esté en los presupuestos para saber si construimos un Túnel Emisor Oriente que saque agua negra revuelta con blanca o hacemos otro tipo de infraestructura, y ahí tenemos nosotros que pensar cómo podremos hacerlo.

Paso al segundo punto para terminar. Aquí está conmigo un funcionario importante también del Sistema de Aguas, hemos platicado y he estado con ellos platicando por qué estoy preocupado por estos desperdicios y estas demasías de agua, porque, antes de abordar el segundo punto, está penado que cualquier ciudadano, penado no, es una falta administrativa, un ciudadano esté lavando su coche con una manguera o esté el Día de San Juan tirando agua, pero no está penado todavía el que se siga desperdiciando agua limpia al drenaje, ahí tenemos que hablar y tenemos que decirlo, tenemos que ponerlo en el debate.

Dos casos de desperdicios: uno en procesos de atenderse, que me han entregado aquí el documento, te lo agradezco, ingeniero, es en Fuentes Brotantes, y se conoce quizá por algunos de ustedes porque han estado en otras reuniones, en Fuentes Brotantes, en la calle de Insurgentes, vayan este fin de semana, porque hay una zona para consumir alimentos, antojitos muy sabrosos, que está por el restauran Arroyo, cuando uno quiere salir a Cuernavaca, por ahí por Insurgentes, Fuentes Brotantes, vayan, hay un manantial que le dio agua a los Mexicas hace siete siglos y está dando agua el manantial, proviene en realidad de un corazón más alto que se llama el Ajusco, pero sale en Fuentes Brotantes, ahí se puede ver el manantial, el agua que brota de debajo de las piedras; esa agua se entuba, de manera muy responsable, se entuba y se manda a las colonias cercanas, pero cuando los tubos tienen una presión que la gente ahí conoce, los técnicos o la gente que cuida, como ocho kilogramos, el agua se llena, el señor que está encargado tiene que soltar esa agua a una fuente que tienen ahí donde están unos patos, y entonces el agua en demasía baja a esa fuente. ¿Cuándo se llena más el tubo? Cuando todas las casas tienen cerrada su llave y por tanto el manantial no hay forma de taparlo, el manantial saca agua, sigue sacando agua hace siglos, sacará agua, no sé, quizá muchos más años más.

Estas demasías de agua van al estanque, si alguien conoce la zona, y el estanque para que se mantenga a un nivel, para no inundar, da a una coladera y el agua sale a veces, dicen, por 24 horas, hoy, en época de estiaje está saliendo así el agua y se está yendo por esa coladera, esa coladera va por un caudal, ustedes lo pueden ver, y se va a conectar a dos drenajes de la Ciudad de México, la calle, agua pura.

Hace por lo menos, y digo años, vamos a ponerle 30 años que son los testigos de ahí que se encuentra, en 30 años atrás, y no sé cuánto después, por si hay algo que se pueda arreglar, me imagino que van a contestar aquí, hemos estado desperdiciando al agua. No lo digo como responsabilidad gubernamental, no, lo digo como sociedad, porque ahí no hay suficiente organización social para que eso se interrumpa y esa agua se vaya a Iztapalapa.

Siguiente, para terminar, pasar al otro punto, éste es mucho más rápido. Santa Fe, a Santa Fe le pasa lo mismo, Santa Fe es un manantial que le dio agua a los Mexicas, por el rumbo de Santa Fe hay un pueblo, juntito a la iglesia antigua hay un manantial, el manantial solamente sus alrededores genera agua, se entuba para las zonas de ahí, pero las demás salen directas con una cascada a un río contaminado que es el Tacubaya, años de eso.

¿Por qué sucede esto? Segundo punto, para terminar mi exposición. Aquí va a haber una polémica, con todo respeto lo voy a decir, porque hay digamos actores de una institución que voy a tocar. Sucede esta crisis de abundancia y estos grandes problemas de desigualdad, que seguramente aquí se han abordado, porque me parece, modestamente dicho por mí, por un académico, que los papeles se han invertido, que el Ejecutivo, el Gobierno, los Ejecutivos, los Gobiernos, hasta el Ejecutivo Federal se ha convertido en la hechura de la nación y en la instancia que elabora, piensa, define las políticas públicas. ¿Qué es una política pública? Es el conjunto de decisiones que se toman para que se lleve a cabo un programa, una acción o una obra.

Me parece a mí que el Legislativo no ha tomado todavía su papel que le corresponde en los procesos democráticos de nuestro país y de la ciudad, con todo respeto dicho, porque teníamos una estructura piramidal centralista y estamos tratando de conformar hoy nuevas democracias, otros actores, otros partidos.

Era común ver a los diputados levantando la mano en otras épocas. ¿Quién elabora las políticas públicas del agua? El Ejecutivo y el Ejecutivo discute, lo envía para que en la legislatura lo aprueben, muchas cosas se hacen y las más importantes definiciones sobre el agua están pensadas por el Ejecutivo. ¿Esto es así en todos los países? No, no.

Si ustedes tienen la fortuna algún día o ya fueron a ver parte del territorio de un vecino que tenemos aquí cerquita, que es los Estados Unidos, o alguno tiene la fortuna de ver Europa, no hay un solo río contaminado en Europa, ahí de aquél que se atreva a verter desechos a un río limpio.

París tiene un río, Londres tiene un río, no está contaminado, aquí tenemos 45 ríos que en las partes bajas están contaminados, y tenemos manantiales cuyos desperdicio está saliendo a los drenajes. ¿Por qué?

Esto que yo les estoy diciendo lo pensó Morelos en 1813, en Sentimientos de la Nación, léanlo, una paginita chiquita dice, entre otros pensamientos, que el Ejecutivo debe estar subordinado al Legislativo, porque es el aparato Legislativo aquél que tiene la representación del pueblo, plural, y el Legislativo debe mandar al Ejecutivo sus programas. Es lo que yo pienso.

Las políticas públicas hidráulicas en la Ciudad de México, por lo menos en la parte del D.F., están elaboradas, pensadas en el Ejecutivo, en la Jefatura de Gobierno, en el Sistema de Aguas, en el gobierno del Estado de México y creo que el Legislativo tiene que tomar, en un proceso que tenemos que esperar, la elaboración y la concepción de las políticas públicas, no solamente el agua, incluso el país.

La mayor parte de la experiencia sobre los problemas de agua están en el Ejecutivo, el Ejecutivo tiene también, como los legisladores, como sus intereses, pero los intereses del aparato legislativo son representaciones generales, el gobierno no, sobre todo en procesos electorales en donde se confunde muchísimo un aparato gubernamental con un partido, cuando esto sucede hay más problemas, porque no se toman las representaciones generales de la sociedad. La representación general, el interés general está en el aparato legislativo.

Por lo tanto yo aquí pongo esto en la mesa de discusión y lo quiero colocar como una conclusión también, creo que aquí se deben invertir los papeles. Hay un desperdicio de agua por años en Santa Fe y en Fuentes Brotantes porque no tenemos suficientemente las instancias legislativas, los instrumentos legislativos para que eso no suceda. Cuando se tenga eso esa agua va a ser aprovechada, y cuando tenga el Legislativo capacidad de mandar al Ejecutivo porque en Legislativo aprueba en la Cámara federal los presupuestos del agua en general del gobierno de la Ciudad de México, pero no define las políticas, las políticas se piensan en otro aparato. El Legislativo debería hacer esa parte.

Termino con una especie como de visión general, para saber adónde deberíamos conducir la sociedad mexicana hablando de agua. El Congreso de la Unión de los Estados Unidos, el Congreso, la gran cúpula tiene en su sótano un túnel que lo conduce a la mayor biblioteca pública del mundo, porque se usa la biblioteca pública con una gran información que tienen los Estados Unidos sobre el mundo; aquí nuestra biblioteca del Congreso se quedó en la calle de Tacaba.

Creo que, con todo respeto, el Legislativo debe asumir un papel distinto en la elaboración de los grandes problemas del agua en la Ciudad para que sea mandado al Ejecutivo, esa es mi propuesta.

Muchas gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Muchas gracias al arquitecto Jorge Legorreta.

Damos la bienvenida al ingeniero Ramón Aguirre.

Vamos a cederle la palabra al ingeniero Ramón Aguirre como titular del Sistema de Aguas de la Ciudad de México. Adelante, bienvenido.

EL ING. RAMÓN AGUIRRE.- Buenos días a todos.

Quisiera antes que nada agradecer a la Asamblea la invitación de que fuimos objeto, en particular a la Comisión de Gestión Integral del Agua. Yo creo que este foro que se está realizando es un foro importante porque nos va a ayudar a consensuar una solución que requiere la Ciudad obviamente, porque el reto que tenemos hacia delante en materia de agua y drenaje es un reto muy importante.

Yo quisiera comentarles a ustedes que no voy a contestar mucho lo que dijo Jorge Legorreta, pero les voy a presentar, nosotros estuvimos preparando, por instrucciones del Jefe de Gobierno, un programa que nos permitiera buscar soluciones a todos los problemas que se tienen bajo el entendido de que estamos hablando de un proceso que requiere inversiones sostenidas a largo plazo. El resolver los problemas que hoy por hoy tiene la Ciudad es un reto que requiere hacer acciones en 10 años para resolverlas y después mantener un

ritmo de acciones para que no se caiga el servicio que se alcance a resolver durante esos 10 años. No es un tema menor.

Les quiero hacer la aclaración de que estamos hablando de que una Ciudad como la nuestra, la segunda megalópolis del mundo, requiere para resolverla mucho tiempo y tenemos que evitar que lleguemos a una crisis hídrica que nos vaya a complicar en mucho la ya de por sí complicada situación que tenemos.

Entonces les voy a presentar este programa que es lo que le da sustento a poder hacer realidad el famoso tema del derecho humano al agua. Vamos a ver el diagnóstico que sería el objetivo de la plática, veríamos hacia dónde van los objetivos de este programa de acciones.

Quiero decirles que este programa ahorita se está perfeccionando, habíamos hecho un programa que se llamaba 20-20, sin embargo, las acciones en materia de agua requieren de una inversión de más de 10 años, necesitamos entonces irnos al año 25 para que con base en eso ser sólidos en una propuesta que permita por un lado resolver lo inmediato y, por otro lado, resolver los problemas estructurales que nos implican asegurar una sustentabilidad a largo plazo de la Ciudad.

Yo les diría que básicamente que estamos hablando que es imprescindible que la Ciudad cuente con este programa de acciones que le permita contar con la infraestructura adecuada que de manera sustentable para el mediano y largo plazo, qué es sustentable a largo plazo, que no hagamos una depredación de los recursos y que dejemos a las futuras generaciones sin la posibilidad de que se abastezcan, haga viable el acceso al agua como un derecho humano fundamental que garantice la disponibilidad, la calidad y la accesibilidad al líquido.

Muchos de los problemas que tenemos ahorita en la Ciudad efectivamente son problemas de infraestructura, pero la infraestructura no aparece porque digamos que hay un derecho humano al agua, para hacer viable ese derecho necesitamos tener la infraestructura para llevar el agua a cada una de las casas, tenemos gente que está recibiendo el agua todos los días pero no está recibiendo el agua de calidad potable, necesitamos construir potabilizadoras para hacer el derecho humano al agua potable una realidad; necesitamos tener

líneas, tener tanques, necesitamos alcanzar una infraestructura que hoy por hoy no tenemos en la Ciudad. Ese sería el punto básico.

Estas serían las fuentes de abastecimiento principales de la Ciudad, estamos hablando de que las dos fuentes más importantes que son el Lerma y el Cutzamala, externas, nos dan cerca del 30% del agua y el otro 70% viene de los manantiales que hay en la Ciudad y también de los pozos que hay en la Ciudad. Para no batallar mucho les voy a decir una cosa, estoy de acuerdo con Jorge Legorreta en el 10% de lo que dijo, el otro 90% no aguanto una sentada con calculadora en mano para demostrarle que no es cierto. Ahorita no me voy a meter en ese embrollo, simplemente voy a avanzar en la presentación para poderles explicar a ustedes cómo está la problemática del agua en la Ciudad.

Lo importante aquí es hacer notar que la fuente principal que tenemos hoy por hoy es el acuífero de la Ciudad, no es el reservorio más grande del mundo y sí es el reservorio más sobreexplotado del mundo, le estamos sacando el doble del agua que le entra y el agua que se almacenó durante siglos se lo estamos sacando en unas cuantas décadas. Esa fuente de abastecimiento ya nos demostró que es una liga que estamos estirando y está a punto de romperse, tenemos problemas de hundimiento muy serios en la Ciudad producto de la sobreexplotación y tenemos problemas de calidad del agua que viene también producto de traer agua cada vez más vieja, más fósil que está en las capas inferiores del subsuelo.

Entonces necesitamos nosotros avanzar hacia un tema de sustentabilidad donde hay que caminar en fuentes externas para el abastecimiento, donde la capacidad que tendríamos para resolver el agua del Valle, si en todos los techos de las casas de la Ciudad se aprovechara el agua de lluvia, si cada uno de nosotros aprovechamos el agua que hay en nuestra casa, si toda el agua que se pudiera aprovechar la pudiéramos captar en grandes almacenamientos, evitando que se inunde la Ciudad, si tuviéramos el dinero para eso, contribuiría en la solución en menos de un 15%.

Necesitamos lograr una combinación que sea acerca de la gente que está consumiendo y desperdiciando agua no la desperdicie, tenemos un gran desperdicio en la zona poniente, pero también tenemos desperdicio en colonias

populares que tienen un buen servicio de agua, porque la conciencia social es un problema generalizado.

Entonces necesitamos nosotros que colonias populares que no tienen buen servicio tengan buen servicio a través también de lograr que no haya abuso del agua dentro de la Ciudad.

¿Qué es lo que hemos hecho en estos últimos años?

Se ha logrado una inversión durante la administración del licenciado Ebrard de 11 mil 200 millones de pesos, de ellos 2 mil 744 se han destinado a acciones de agua potable, una gran mayoría se ha destinado al drenaje precisamente por el problema de las inundaciones, la gente cuando se inunda pierde prácticamente su patrimonio, generalmente la gente que se inunda son las gentes de las colonias populares, por eso se le ha dado tanto impulso al tema del drenaje y además por el tema de poder asegurar el buen funcionamiento del sistema de drenaje profundo que se han invertido cientos de millones de pesos; 482 millones de pesos se han hecho en acciones de tratamiento y reuso que nos permite sustituir con agua residual tratada aquellos usos que no requieren agua potable, estamos hablando de más de 3 mil litros, y finalmente mil 84 millones de pesos en el asunto de la micromedicación, la atención al público y los sistemas comerciales, y 360 millones de pesos en estudios y proyectos de ingeniería.

En materia de agua potable lo que hemos hecho hasta ahora ha sido la inversión que ya comenté, 2 mil 744, se han construido 9 plantas potabilizadoras con capacidad de mil 900 litros por segundo. Estos mil 900 litros por segundo representan que del orden de unos 800 mil habitantes de la Ciudad que no recibían agua potable ahora sí la están recibiendo, se rehabilitaron dos plantas potabilizadoras, construimos 3 líneas de alimentación con capacidad de 720 litros por segundo, destacaría yo un acueducto que se hizo para la zona de Santa Catarina en Iztapalapa y además se ha hecho rehabilitación y construcción de 92 pozos de absorción.

En materia de drenaje tenemos una inversión de 6 mil 530 millones, se han hecho obras para eliminar encharcamientos en 65 puntos de la Ciudad donde frecuentemente teníamos problemas, ahora tenemos mucho mejor

infraestructura y los problemas de la eliminación del agua de lluvia es de un tiempo mucho menor; 18.6 kilómetros de colectores, 4 grandes plantas metropolitanas que se construyeron precisamente para dar mantenimiento al drenaje profundo; hemos rehabilitado 25 plantas de aguas negras y hemos también hecho trabajos de rehabilitación al sistema de drenaje profundo, porque de lo que se trata es de no solo poder resolver el problema de la gente que tiene un problema a través de las nuevas obras, sino también hacer trabajos de rehabilitación para que zonas que no han tenido problemas se vaya a generar un problema mayor.

En materia de tratamiento se han invertido 482 millones de pesos, hemos hecho la rehabilitación de 6 plantas incrementando su capacidad de 2 mil 740 litros para llegar a 4 mil 200 litros por segundo, esos 4 mil 200 litros por segundo es con lo que se riegan parques, jardines, camellones, se da para muchos usos industriales, por ejemplo Xochimilco, también los lagos de Chapultepec se abastecen a través de eso, no utilizamos agua potable, se sustituyó con agua de estas plantas.

Entonces para dar una referencia, estamos hablando que el manantial Peña Pobre a lo mejor tiene un desperdicio de 20 litros, es importante captarlo, 20, 30 litros, pero no tiene comparación con una ciudad que maneja 32 mil litros o más.

La construcción de 22 kilómetros de líneas de distribución de agua tratada y además estamos ahorita en el proceso de estudio de una planta potabilizadora de agua tratada por la recarga de las arcillas de la Ciudad de México.

La situación actual del servicio, a pesar de todo lo que se ha estado haciendo, este es un retrato de cómo está la Ciudad en este momento. Tenemos tandeo diario, gente que recibe el agua por unas horas al día, que la mayor parte del día no tienen servicio estamos hablando del orden de un 15%, tandeo semanal, que son las zonas de Iztapalapa, zonas de Tlalpan que están recibiendo el agua 1 o 2 días a la semana, estamos hablando del orden del 10% de la población; después tenemos un buen servicio a población que representa el 71% de la Ciudad, pero con problemas de calidad, gente que le estamos entregando agua es del orden de un 4%, esa sería la situación.

Ahora, si lo llevamos a nivel de las delegaciones, se nos concentra el problema en las colonias y en las delegaciones que ya sabemos, en Iztapalapa tenemos 363 mil habitantes con problema de tandeo semanal, que aunque la gente se acostumbra al tandeo semanal y se vuelven grandes cuidadores del agua, el problema se presenta cuando por alguna falla no podemos dar el servicio con la continuidad debida y entonces pueden pasar 15 días sin que la gente reciba el servicio.

En Tlalpan tenemos también zonas con tandeo semanal, con tandeo diario; en Gustavo A. Madero, en Venustiano Carranza, en Tláhuac donde no tenemos tandeo semanal, pero sí tenemos gente que todos los días recibe el agua pero por solo unas horas, 108 mil habitantes. Tenemos el orden de 354 mil habitantes por el suministro de calidad.

Esta es la situación de la Ciudad en términos globales y eso a pesar de la gran inversión de 11 mil millones de pesos que se han canalizado para atenderlo.

Entonces lo que nos queda claro es que hacia delante necesitamos buscar incrementar el ritmo de construcción y rehabilitación de la infraestructura para evitar que de una tendencia que tenemos ahorita, año con año estamos perdiendo la pelea, año con año el servicio se va deteriorando más, porque lo que nosotros logramos avanzar no tiene una representación con la problemática que nos presentan los hundimientos de la Ciudad que nos alteran las pendientes de los drenajes, no tiene que ver también con el deterioro que tiene la infraestructura, donde año con año necesitaríamos invertir 4 mil millones de pesos para ir reponiendo la infraestructura que se va quedando vieja.

Entonces si nosotros no empezamos a resolver este asunto y revertimos el tema, la situación es la que tenemos ahí. Creemos nosotros que al ritmo como vamos, si no tenemos un programa sólido de mejora de las condiciones, vamos a tener un problema de calidad en el 17% de la población, ya no en el 4; teníamos problemas de tandeo diario no en el 15, sino en el 35; tenemos tandeos semanales no en el 10, sino en el 20, y tendríamos una población bien abastecida no del 71, sino del 28.

Entonces el programa que estamos preparando, que vamos a afinar en estos días y que vamos a analizarlo junto con la Asamblea, con la Comisión de Gestión Integral del Agua, es un programa que busca precisamente evitar que lleguemos a una crisis hídrica en la Ciudad, que plantea un esquema de inversiones que nos permitan entonces sí construir una infraestructura a lo largo de 10 años que nos permita resolver el problema.

Entonces tenemos décadas con los problemas de agua en la Ciudad, pero además el problema cada vez se está complicando más. Por ejemplo, por problemas que tenemos de colectores que estuvieron funcionando durante 50 años y que hoy por hoy ya empezamos a tener caídos porque los gases metanos del drenaje nos llegan a deteriorar y a correr las paredes, entonces pasa un camión pesado y se hunde porque ya no hay tubo, lo que hay es suelo que está en compresión y entonces con un movimiento importante un camión de arena nos acaba de afectar en río Consulado el colector.

Entonces el programa tiene básicamente tres objetivos fundamentales: los objetivos prioritarios es entregar agua potable en cantidad y oportunidad al 100% a la ciudadanía, para eso necesitamos infraestructura, vamos a decir es el derecho humano al agua, pero necesitamos los tubos, las plantas, los tanques, las líneas, los motores, las bombas para poder hacer realidad eso; necesitamos eliminar inundaciones y encharcamientos, todavía tenemos algunos problemas que resolver, por supuesto que son problemas muy costosos, son plantas de bombeos de decenas de millones de pesos. Necesitamos desincentivar el consumo excesivo de agua, iniciarlo con la micromedición en los sectores no domésticos y domésticos de ingresos medios y altos, en la medida que tengamos nosotros micromedidores y pongamos tarifas donde el agua para las necesidades básicas, que se encarezca cuando al gente lo desperdicia, vamos a lograr que la gente que tiene el servicio que está consumiendo 800 litros a lo mejor ahorita nos está pagando 500 pesos y no le duele, pero si tuviera que pagar 5 mil ya a lo mejor no consumiría los 800, consumiría 200, algo mucho más razonable. Y necesitamos también fomentar entre todos un cuidado del agua para que el agua alcance para todos. Esos serían los objetivos prioritarios que plantearíamos.

Tenemos unos objetivos estructurales que son los que nos permiten asegurar la continuidad y el servicio que serían: aprovechar el agua de lluvia y fomentar la recarga artificial, les decía yo que tenemos 92 pozos de absorción que rehabilitamos y construimos en los últimos años, necesitamos trabajar en la eliminación de fugas de las redes, hemos rehabilitado en los últimos años más de 2 mil 500 kilómetros, necesitamos rehabilitar mucho más para resolver un problema; el reuso no potable y tratamiento de las aguas, reuso para necesidades no potable y el tratamiento de las aguas residuales; traer agua de fuentes externas de 4 mil litros por segundo, que esos 4 mil litros por segundo nos van a permitir sacarle menos agua al acuífero, que le estamos sacando 7 mil de más, para poder compensar entonces una problemática de sobreexplotación de calidad. Necesitamos impulsar la creación de parques lacustres como un tema de sustentabilidad básico de la Ciudad y mitigar los efectos perversos por cambio climático.

El cambio climático en qué convierte. Nos deja de llover, como pasó en el 2009, o también nos llueve muy fuerte fuera de temporada como nos pasó en el 2010 que nos inundamos en la zona de Venustiano Carranza.

Y finalmente estaríamos hablando de objetivos de eficiencia, donde buscaríamos mejorar la atención a los usuarios, reducir los costos administrativos en un 10% por parte del Sistema de Aguas, lograr el 100% de macromedición para poder también asegurar el tema de las fugas, el manejo y la conducción oportuna del drenaje pluvial y sanitario, y finalmente aumentar los niveles de cobranza comenzando a facturar por consumo medido a los usuarios comerciales y domésticos de los sectores medios y altos que son los que tienen las tarifas más altas de la Ciudad.

Para lograr nosotros una mejor atención a los usuarios necesitamos tener un organismo que tenga más facultades de las que tiene ahorita. Por ejemplo todo el tema de la clasificación por zonas, si hay vecinos aquí que tienen alguna queja de que su recibo que está alto que porque le clasificaron mal, usted me da su recibo y yo se lo tengo que mandar a Finanzas porque ellos son los que hacen la clasificación.

Si ustedes me dicen a mí de que hay un problema de que salió mal la cuota y que salió muy alto, yo le diría este es un problema porque el Código Financiero se diseña por muchas gentes y nosotros no participamos.

Entonces el tema de la centralización no tiene otro objetivo más allá que poder mejorar la atención al público, que tengamos un organismo que no tenga que estar pidiendo permiso para todo, que si quiero nombrar a una gente en el Sistema de Aguas necesito que me lo firme la Secretaria del Medio Ambiente, que si necesitamos que se le pague a una empresa porque nos hizo unos trabajos de emergencia, no, necesitamos hablar con Finanzas.

Entonces el tema aquí es muy sencillo, la descentralización del sistema busca darles fortaleza, que no dependa de otras Secretarías para atender y mejorar el servicio precisamente a ustedes. Si nosotros no reconocemos eso por una necesidad del programa, entonces no estaríamos avanzando en el renglón de mejorar en la atención.

Estamos hablando aquí de un tema de acciones en donde lo que estamos buscando es, por ejemplo el agua además de agarrarle 20 litros de Peña Pobre y los 30 litros de Santa Fe, lo que vamos a hacer es necesitamos ampliar las redes de las zonas que no tenemos nosotros el servicio adecuado; rehabilitar y sustituir las tuberías disminuyendo el porcentaje de fugas; construir y rehabilitar plantas de bombeo; necesitamos construir 14 plantas potabilizadoras, rehabilitar y emplear 27, porque el problema que tenemos con la calidad del agua es de que una planta que se construyó hace 8 años esas plantas ya no funcionan, entonces hay que rehabilitarlas, una rehabilitación integral, son 27 plantas las que lo requieren, y para mejorar el problema de la gente que tenemos son 14 plantas.

Todo eso requiere recursos, que hoy por hoy aunque hemos hecho mucho no vamos al ritmo de lo que requiere la Ciudad para atenderla, que es lo que busca plantear este programa.

En el mejoramiento de los sistemas de distribución de agua potable, la rehabilitación de redes 3 mil 850 kilómetros. Sí tenemos fugas en la Ciudad. Entonces lo que necesitamos es cambiar las tuberías para no tener que ir a reparar las fugas ya que se perdió el agua, pero son 3 mil 850 kilómetros que

valen alrededor de los 8 mil millones de pesos sustituirlas, principalmente en Tlalpan, Iztapalapa y Gustavo A. Madero y en Benito Juárez.

Las plantas de bombeo que necesitamos construir, obviamente son plantas de bombeo que van muy dirigidas a atender problemas en Xochimilco, Venustiano Carranza, Tlalpan, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Gustavo A. Madero, Cuajimalpa y en Iztapalapa.

En el caso de las plantas potabilizadores se nos concentra el problema de calidad de los pozos que están en el oriente, nosotros tenemos pozos prácticamente en toda la Ciudad, son pozos que nos dan agua de buena calidad; en el oriente tenemos problemas de calidad, por eso las plantas que queremos construir se concentran básicamente en Iztapalapa, de las 14 nuevas plantas estamos hablando cerca de 9 en Iztapalapa, 1 en Tláhuac, 2 en Xochimilco, una en Álvaro Obregón. Pero estamos hablando también de inversiones importantes de cerca de los 400 millones de pesos.

El tema del aprovechamiento de agua del Valle, yo diría que no solo estamos hablando de los manantiales, sino hay muchos más que necesitamos nosotros mejorar su aprovechamiento, pero inversiones que son relativamente menores, pero que en el caso del aprovechamiento de agua de lluvia el proyecto contempla tener 225 pozos de absorción más, inversiones de 351 millones de pesos y también el mantenimiento que requieren esos son del orden de 37 millones. Una cobertura óptima en micromedición es instalar los 747 mil micromedidores.

En materia de drenaje, yo les diría que necesitamos construir plantas de bombeo y rebombeo concentrado para evitar inundaciones en Venustiano Carranza, Xochimilco, Iztapalapa, Tláhuac, Coyoacán donde tenemos los principales problemas.

En capacidades en miles de litros por segundo, destacaríamos la de San Bernardino, que ya tenemos en proceso, de 8 mil litros por segundo.

Eliminación de zonas de encharcamientos severos, serían Iztapalapa, Gustavo A. Madero, ahí con capacidades aún mayores, capacidades que superan hasta los 20 litros cúbicos por segundo.

En el caso de construcción de colectores, tenemos un problema muy importante en el oriente en la zona de los hundimientos de pérdida de capacidades, donde en el caso de los colectores estamos hablando de una ampliación de colectores de red primaria de 60 kilómetros con una inversión estimada de 2 mil 160 millones de pesos, y una rehabilitación de colectores que tenemos 60 kilómetros en Iztapalapa, 60 kilómetros en Gustavo A. Madero, 45 en Venustiano Carranza donde se requiere una inversión de los 8 mil millones de pesos.

El caso del drenaje profundo, mientras no se termine el túnel emisor oriente es la infraestructura que saca el agua de lluvias de la Ciudad, necesitamos trabajar tanto en los interceptores dentro de la Ciudad como en el interceptor poniente y en el emisor central. Es un trabajo de rehabilitación de varias decenas de kilómetros, que lo que se está haciendo es que cada año estamos entrando para resolver el problema.

Y en el caso de las plantas de tratamiento de aguas residuales, básicamente se trata de mantener la capacidad que ya tenemos, ampliar la capacidad de 14 más, construir 4 nuevas plantas de tratamiento y además trabajar en la distribución, redes de distribución para llevar el agua tratada para riego de parques, jardines, camellones y zonas industriales.

Una nueva fuente de abastecimiento que se requiere como uno de los proyectos más importantes metropolitanos, es traer a esta gran urbe 8 mil litros por segundo, de los cuales 4 mil serían para el Distrito Federal y 4 mil para el Estado de México, en un proyecto donde necesitamos lograr consensos con el gobierno federal, y además meternos a todo el tema de las plantas de tratamiento metropolitanas, porque el agua que estamos nosotros descargando va con el agua de los vecinos del Estado de México.

Básicamente ese sería el tema de lo que vamos a presentar a la Asamblea. En este momento estamos afinando un programa de acciones para tratar de darle prioridad a todo lo que es el objetivo inmediato o prioritario que es resolver el problema más sentido de la población, pero también sin dejar que se nos vaya a caer y vamos a tener el problema de falta de mantenimiento, que gente que ya tiene el servicio vaya a tener un problema mayor por una falla.

Este programa lo estamos preparando, hablamos de la parte de los recursos que requiere para invertir y después mezclados con los recursos que requiere ingresar al Sistema de Aguas para poder llevar a cabo esas infraestructuras.

Nosotros estamos hablando de 116 mil millones de pesos, estamos invirtiendo 11 mil en 4 años, hay que invertir 116 mil para resolver el problema de la Ciudad.

El tema de los ingresos cómo está. Tenemos que considerar los ingresos que nos pagan los usuarios, los recursos que tenemos a través de un fideicomiso que se tiene que es el fideicomiso 1928 donde parte de los pagos que se hagan en la Federación se van allá; tenemos programas federales.

Lo que nosotros queremos proponerle a la Asamblea es un esquema muy claro con dos objetivos:

Uno, tener un subsidio base por parte del gobierno que nos permita garantizar que vamos a acelerar la construcción de la infraestructura y que no vamos a depender de ingresos propios y la posibilidad de que la Asamblea decida un subsidio extraordinario para celebrar obras y obras que les interese y cuánto costaría meterlas en el presupuesto.

Entonces todos los que traigan sus boletas ahorita los atiende.

Muchas gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Le agradecemos la exposición al ingeniero Ramón Aguirre, y obviamente que son los elementos que se deben tomar en cuenta para tomar la decisión de esta modificación a toda la estructura del Sistema de Aguas.

Pasaríamos a cederle la palabra a la doctora Lilia Rodríguez Tapia, profesora investigadora de la UAM Azcapotzalco. Adelante.

LA DOCTORA LILIA RODRÍGUEZ TAPIA.- Buenas tardes.

Agradezco la invitación y voy yo a exponerles básicamente los resultados de la investigación que desarrollamos en la UAM relacionada con este problema.

De manera general les comentaré que el problema de abastecimiento de agua en la cuenca del Valle de México es de la magnitud de la grave que se ha

manejado aquí. Básicamente yo les voy a compartir los resultados de la investigación sobre la obra, en donde los resultados que yo aquí presento tienen un sentido absolutamente académico y comparten básicamente la idea de que el problema del agua se debe analizar desde un punto de vista integral, considerando que el problema que tenemos en el Distrito Federal es un problema de la cuenca del Valle de México, que es lo que ven en la figura.

Tenemos que en la cuenca del Valle de México tenemos dos tipos de demanda de agua, la demanda doméstica y la demanda que realizan todas las actividades económicas, todo tipo de negocio, desde agricultura, industria, etcétera. El agua que existe en la cuenca debe abastecer estos dos tipos de demanda.

De manera muy sintética y voy a intentar hacer lo que mis compañeros de la Universidad hablaron del pasado, llegaron al presente y voy a intentar tener un análisis hacia el futuro, en donde yo les pediría que pensarán en que derecho al agua es un derecho de la generación presente, pero también de las generaciones futuras.

En este sentido, si pueden ver en la gráfica, básicamente pueden ver que la demanda doméstica para los años presentes es 2 mil 122 hectómetros cúbicos de agua, ese es el volumen que demandamos todos los domésticos en la cuenca y que el costo que tiene extraer cada metro cúbico de agua proporcionarlo a esta demanda sale en 65 centavos, que es un precio muy barato porque no está contemplado lo que tiene que ver con el costo de infraestructura y el agua como líquido tal está valuado a precio cero, lo que básicamente se está captando ahí son los costos de transportación.

¿Esto qué quiere decir? El agua vale cero, por un lado y, por otro, no estamos con ese costo reponiendo lo que se requiere para hacer la infraestructura para seguir suministrando el agua, en algún momento se va a tronar esta infraestructura del agua.

A las actividades económicas, 800 hectómetros son lo que es su demanda en conjunto y a como se les está, el costo que tiene para ello de lo que se les está cobrando el metro cúbico es prácticamente 5 pesos, bastante más caro que lo que se le cobra al doméstico.

Viendo hacia el futuro y en un escenario que es muy simple, si la población sigue creciendo en la cuenca a la misma velocidad que lo viene haciendo de 2000 a 2010, que es 1.15% anual, miren la cantidad de habitante que seríamos, casi 25 millones para el 2025 y la demanda doméstica, pensando que los patrones de consumo que tenemos actualmente por persona que son altos, sería de 2 mil 669 hectómetros.

También la dotación diaria de litros por persona, que tenemos unas de las dotaciones promedio, quiere pensando que a todos les tocara igual pero no es cierto, sería de manera muy elevada 300 litros es una dotación para un lugar pequeño, existe escasez de agua es muy alta, se tiene que hacer algo para que el patrón de consumo de la población en general tenga que reducirse, eso hay que tenerlo en cuenta.

Las actividades domésticas. De 800 hectómetros en el 2025 estarían demandando mil 266 hectómetros, y fíjense que la cantidad de agua, si la economía viniera creciendo como ha crecido muy bajo en los últimos años, pensando que sigue creciendo poco, tendríamos que para generar una producción con este ritmo lento que les digo al 2025, requeriría para generar mil pesos de la nueva producción 362 litros por cada mil pesos de PIB.

¿Esto qué nos está diciendo? Que los requerimientos tienen que crecer si queremos tener una zona que la actividad económica crezca; si no queremos que crezca tanto porque hay crisis o si queremos acelerar el crecimiento para generar más empleo, necesariamente va ligado a una mayor demanda de agua.

Aquí les pongo el escenario del futuro. La demanda total de agua considerando, esta es la demanda actual, 3 mil 119, al 2025 tendría que ser 3 mil 781. Si todos hiciéramos nuestros derechos de hoy, los domésticos y las empresas, seguir con nuestro padrón de consumo y que los que nacieran tuvieran el mismo derecho de consumo por persona, esa demanda sería la que satisface en el mismo escenario que citó el ingeniero Aguirre, la cantidad de agua que tendría que abastecerse sería 3 mil 781 hectómetros.

Y aquí hay que preguntarse, esa agua tenemos la capacidad de suministrarla, desde dos puntos de vista, desde el punto de vista existe la cuenca, tenemos

fuentes de suministro que nos permita proveerla y lo que tenemos es lo siguiente. Esto que ven aquí, mil 688 es lo que se conoce como disponibilidad natural del agua, qué quiere decir, el agua de la que podemos disponer hoy considerando que esto permaneciera constante, cosa que se ha argumentado aquí que cada vez esta disponibilidad va disminuyendo, pero suponiendo un escenario optimista, que las lluvias logren infiltrar el agua y que lo que les extraemos se repone, podemos suponer que la disponibilidad sigue constante, mil 688.

Para abastecer esta demanda, esta línea que ven aquí es el déficit de agua que no podemos suministrar y que necesitamos sacarla de la fuente que sea.

¿Qué estamos haciendo ahora? Esto es nuestro déficit de agua y lo hemos estado cubriendo a través de las importaciones que vienen del Lerma y Cutzamala, y aquí les puse un escenario que permaneciera permanente, la importación del agua podría aumentar un poco, se está pensando importar más agua, cosa que no es sencillo, porque las otras cuentas cuando uno les pide más agua ponen resistencia, por qué te voy a dar mi agua si yo la quiero para mis propias zonas. Entonces, no es factible pensar que fácilmente podemos importar más agua, que sería una fuente para poder hacerlo.

Lo que hacemos es, lo que aquí se ha dicho que es uno de los problemas más graves, sobreexplotación de los acuíferos. ¿Qué quiere decir esto? El agua llueve, lo que se puede infiltrar repone lo que gastamos el año pasado, pero que estamos sacando más que lo que repone y cada vez el nivel de los pozos va bajando y el punto es hasta dónde podemos nosotros seguir extrayendo agua con la sobreexplotación, tenemos dos opciones, si somos federación que nos importamos nada más a nosotros podemos extraer toda la que queramos, pero si nos importan las generaciones futuras esta sobreexplotación tiene que frenarse, con diversas formas: no destruyendo bosques, reinyectando agua por pozos, consumiendo menos agua por persona, buscar mecanismos para que esta sobreexplotación no llegue a esos niveles, porque estamos poniendo en riesgo las generaciones futuras.

En este sentido y con base a los datos que yo les acabo de comentar, yo creo que el manejo integral del agua debe hacerse por un órgano técnico que considere que hay una relación que se debe analizar cuidadosamente respecto

al cuidado de nuestro recurso natural. Drenaje, agua potable, saneamiento deben ir juntos. Actualmente como está diseñado yo no veo esa capacidad en el organismo actual. Debe tener una facultad en donde lo que predomine es este conocimiento técnico para que este organismo operador diseñe el manejar este recurso pensando en el presente y pensando en el futuro.

Lo que ya se había comentado aquí, no se ha priorizado el gasto de infraestructura, debe hacerse.

Las cuotas, las tarifas deben elevarse, por una sencilla razón: el agua que nosotros estamos utilizando no la estamos pagando ni al costo real y por lo tanto los patrones de desperdicio que tenemos son de los más altos del país en el lugar de mayor escasez del agua. Esto no quiere decir necesariamente que no se respete el derecho al agua, se debe respetar. Debe haber un mínimo de confort, pero también debe, bueno lo que yo en realidad estoy proponiendo es una tarifa real a lo que cuesta y subsidio para que cada gente sepa claramente, previa medición exacta de lo que es su consumo, aceptación por ambas partes de que es verdaderamente el volumen que se está consumiendo, poner el costo real del agua y poner el subsidio para subsidiar exactamente a quien lo necesita, no a quien no lo necesita, que actualmente esos vicios están.

Obviamente comparto también ciertas cosas que van relacionadas con que debe haber una cobertura de suministro de agua al 100%, agua de calidad y todo lo demás que toda la población tenemos derecho a tener en esta gran urbe.

Gracias.

LA C. DIPUTADA VALENTINA VALIA BATRES GUADARRAMA.- Para darle continuidad a la exposición de los ponentes, le vamos a dar el uso de la palabra al licenciado Daniel Salazar.

EL LIC. DANIEL SALAZAR.- Muchísimas gracias.

Adelantando que de pronto parecería una necesidad de nuestra parte reiterar lo grave del problema, sin embargo parece importante, a riesgo de ser necio, de que es importante que contextualicemos el problema, fuimos convocados para un tema muy específico que es el derecho humano al agua, en el caso del Distrito Federal a partir de la iniciativa de ley del Jefe de Gobierno y ahí todos

los presentes se han centrado. Sin embargo, me parece importante contextualizar el tamaño del problema porque el Distrito Federal es parte de una cuenca, la cuenca del Valle de México, pero también la cuenca es parte de todo un sistema hidrológico en el país y que está administrado por la federación. Entonces no hay que perder de vista que también aquí hay un corresponsable que ha sido poco citado y que es el gobierno federal.

La exposición se llama Los grandes retos para la Ciudad de México, y no le cambiamos el título precisamente para poner el acento, el tema del agua compite en la Ciudad con otros temas que de igual manera son muy importantes, como es el tema de la protección civil, de la movilidad de la Ciudad, de la seguridad pública. Entonces menudo ejercicio tiene el ejecutivo local y los legisladores a la hora de determinar cómo repartir el presupuesto que nos autoriza la Cámara de Diputados federal a propuesta del ejecutivo federal.

Entonces sí es importante debatir de manera local cómo distribuir los recursos y qué marco legal los tenemos que dar, pero también es importante no perder de vista que el gobierno federal, que ha estado ausente en este foro, no puede hacerse de lado, porque quienes vivimos en el Distrito Federal merecemos un mejor trato desde el punto de vista fiscal, y en lugar de estar debatiendo cómo repartimos el presupuesto autorizado para el Distrito Federal, los representantes populares que no viven en el Distrito Federal y que no padecen los problemas del Distrito Federal y que no representan de manera directa, debiésemos estarle señalando y seguramente los legisladores lo hacen cada fin de año cuando tienen que ir a la Cámara federal a tocar de manera enérgica la puerta o el gobierno local cuando tiene que levantar la voz para que haya mayores presupuestos y entonces tener el menor problema en cuanto a tener que determinar adónde canalizamos la mayor parte de los recursos, porque tan importante es la protección civil como la seguridad pública como la movilidad de la Ciudad.

Cuatro imágenes de cómo transformamos la cuenca en una cuenca endorreica que históricamente con grandes volumen de agua y ahora una cuenca prácticamente desecada con una población creciente, que aunque el ritmo en el caso del Distrito Federal el crecimiento de la población se ha reducido

significativamente, de cualquier forma un punto porcentual de crecimiento anual en una ciudad con más de 8 millones de habitantes, la población que se incorpora año con año es significativa.

A nivel nacional existen 13 cuencas hidrológicas, es decir el país está distribuido en 13 regiones hidrológicas y varios estados de la República pueden ser parte de una región hidrológica. La forma de distribuir depende del comportamiento del agua.

Estas 13 cuencas están integradas por 653 acuíferos, de los cuales 104 están sobreexplotados y 69 tienen un alto grado de sobreexplotación. Doy este dato para ser enfático en que el problema no es solo del Distrito Federal o de la cuenca del Valle de México, sino es un problema de carácter nacional, de tal manera que cuando el ingeniero Luege Tamargo hace señalamientos muy puntuales al problema del Distrito Federal, no le podemos dejar de dar la razón en cuanto a la gravedad del problema del Distrito Federal; pero también el ingeniero Luege Tamargo debiese estar hablando de cómo se va a resolver el problema a nivel nacional.

Aquí están distribuidas las 13 regiones, la región 13 aguas del Valle de México es en donde está integrado el Distrito Federal, es la región más pequeña y lo apunto porque evidentemente tiene menos posibilidad de captación de agua de lluvia a pesar de que llueve más y está densamente poblado, es decir existe una mayor demanda de agua y eso provoca un desbalance entre la oferta y la demanda de origen.

Un cuadro proporcionado por la propia Comisión Nacional del Agua, podemos ver cómo a nivel nacional la disponibilidad por hectómetro cúbico promediado por la población al año 2005 nos da 4 mil 547 metros cúbicos por persona al año y esto es una disponibilidad baja a nivel nacional, es decir se tendría que distribuir el agua disponible entre cada habitante, podríamos consumir teóricamente estos 4 mil 547 metros cúbicos al año, pero es una disponibilidad baja.

Si nos referimos solo a la región 13 que es donde está el Distrito Federal, los 3 mil 803 hectómetros cúbicos disponibles al año entre 20 millones 860 mil habitantes solo nos da 182 metros cúbicos por persona al año, si es que se

podría distribuir el agua y hacer la distribución de manera equitativa. Es el nivel extremadamente bajo, que no tiene ninguna otra región el país.

Conclusión, el problema es nacional, pero lo tenemos más agravado en el caso de la cuenca del Valle de México, la región 13.

Una tabla en donde se promedia la población de 1950 y la disponibilidad de agua para aquellas fechas correspondía a 17 mil 732 cúbicos por persona al año, con una población creciente al 2005 y con una disponibilidad menor solo corresponden los 4 mil 427 metros cúbicos, es decir hay una tendencia histórica a la baja, la caída se ha ido de alguna manera atenuando, pero seguramente para el 2010 cuando se haga el balance seguramente habrá menor disponibilidad a nivel nacional.

Otra vez las 13 regiones, el color rojo son los acuíferos sobreexplotados y podemos observar cómo estos acuíferos son del centro del país hacia el norte del país y aquí hay una cosa que no hay que perder de vista, dos terceras partes de la población del país están asentados precisamente en donde están los acuíferos sobreexplotados y son una tercera parte en el resto del país, hacia el sureste.

De tal manera que si se pudiera hacer este cálculo de nueva cuenta podríamos haber estado en el 2009 en 30 mil ó en 30 metros cúbicos por segundo, es decir, en solo 14 años la pérdida de una séptima parte del agua que se suministraba al Distrito Federal. Eso habla por sí solo de la gravedad del problema.

Considerando los 32 metros cúbicos y si los dividiéramos por uso doméstico, el que se pierde por fugas y el no doméstico, tendríamos este volumen de litros al día que dividido entre los 8 millones 720 mil habitantes, insisto al año 2005, correspondería en 170 litros por segundo, pero esto no ocurre, porque mientras tenemos zonas de la ciudad con 600, 700 litros por persona al día, hay zonas en donde ni 20 ó 30 litros por persona al día tienen, y bueno estos 170 litros aparentemente están por arriba de las estándares de confort que señalan los organismos internacionales.

Es importante no perder de vista que aunque solo un tercio del agua que se distribuye en el Distrito Federal es de importación, a través del sistema

Cutzamala, del sistema Lerma, esta agua es muy costosa porque la estamos trayendo a más de 100 kilómetros de distancia y a mil metros de altura menos de la altura promedio del Distrito Federal. Entonces el gasto que se tiene que hacer para traer esa agua es muy elevado.

La infraestructura, ya el ingeniero Ramón Aguirre dio cuenta de lo que se tiene y más aún de lo que se debe de considerar de aquí al 2025, entre mantenimiento existente y la ampliación considerando una mayor demanda, la verdad es que es impresionante, pensar en 1 mil 057 kilómetros de red primaria de agua o de 12 mil 287 kilómetros de red secundaria o de 355 tanques de almacenamiento, 37 plantas potabilizadoras ó 976 pozos de donde estas extrayendo permanentemente el agua con todas sus consecuencias, o sea mantener esta infraestructura es muy complicado.

El tema, lo que nos ha convocado y en la mente de todo el mundo está el tema del agua potable, lo que se suministra a nuestros domicilios, pero de igual o quizás mayor importancia por la urgencia, por la urgencia más que por otra cosa, es la infraestructura en materia de saneamiento.

Históricamente se convirtió el error de desalojar las aguas pluviales y ahora pues estamos en una inercia y es muy difícil romper esta inercia, se están haciendo esfuerzos y este foro habla de ello, de romper este error histórico que cometimos, pero la transición tampoco es tan sencilla, estamos hablando de 2 mil 107 kilómetros de red primaria, 10 mil 237 kilómetros de red secundaria, 145 kilómetros de colectores marginales, 182 plantas de bombeo, 93 plantas de bombeo paso a desnivel. Esto si no operara, la ciudad se inundaría.

A riesgo de seguir pareciendo catastrófico como hace 3 ó 4 años cuando se señalaba esto y que se decía que esto era exagerado, la ciudad sigue teniendo este riesgo de grave inundación y si fallare la infraestructura o si no aplicaran el mantenimiento adecuado y no hubiera el gasto suficiente y las inversiones necesarias, seguiríamos teniendo este riesgo latente.

Hablamos de más de 600 acuíferos en el país y de 104 sobreexplotados en todo el país. En el caso de la cuenca de México, sólo 4 de los 104 acuíferos están aquí en esta región.

Yo reitero que el Gobierno Federal pues también tiene una responsabilidad importante y sin minimizar el problema del DF y de la zona metropolitana o de la cuenca de la región 13, el tema es de carácter nacional, pero aquí es importante ser enfático en que evidentemente el problema de nosotros es más grave que el del país.

El acuífero de la zona metropolitana del Valle de México registra una sobreexplotación del 347 por ciento, quiere decir que extraemos mucha más agua de la que se devuelve a través de la infiltración natural, el acuífero de Cuautitlán-Pachuca trae hasta el 2005 traía una sobreexplotación del 138 por ciento, habría que recalcularlo, considerando que ahora los grandes conjuntos habitacionales que se están construyendo es precisamente hacia el norte de la cuenca.

El acuífero Texcoco ese sí es verdaderamente un Titanic, está en picada, una sobreexplotación de 857 por ciento y el acuífero de Chalco-Ameca sólo del 74 por ciento, habría que también recalcularlo porque en los últimos años se densificó la zona oriente, es decir, Chalco, Chicoloapan, Los Reyes, Ixtapaluca, ahí se construyeron grandes conjuntos habitacionales y que eso ha impedido que el agua se infiltre al acuífero, hace un par de semanas investigadores de la UNAM daban cuenta que quizás en 3 ó 4 años tendríamos que decirle adiós a la nieve de los volcanes, de la Sierra de Nevada y que eso va a quedar un impacto impresionante en este balance de extracción e infiltración. No sólo vamos a perder la posibilidad de ver una belleza en postales, sino el impacto a la recarga del acuífero.

Precipitación anual acumulada. Estoy de acuerdo parcialmente con el ingeniero Ramón Aguirre en el sentido de que podríamos pensar de manera ideal que el agua de lluvia nos va a resolver el problema, pero no podemos tampoco hacerle el feo ante la magnitud del reto y del problema, sí tenemos que pensar en soluciones un tanto cuanto diferentes a las tradicionales.

Si hay registros de que en 1900 llovían en promedio 600 milímetros al año y para el 2005 hay registros de 900 milímetros, qué significa esto, que llueve 50 por ciento más que hace poco más de 100 años. Esta agua de alguna manera habría que aprovecharla, evidentemente no se puede toda porque hay evaporación, no hay infraestructura, se requiere recursos y entonces estamos

compitiendo con otros temas, seguridad pública, movilidad, etcétera, pero sí se debe de dar una transición a un modelo que si bien quizás no sea el dominante, las próximas décadas por lo menos resulte complementario al modelo actual, porque además hay factores anunciados a la protección civil.

La lluvia en su comportamiento ha cambiado y quienes están asentados en microcuencas y en barrancas, corren el riesgo de que una precipitación intensa al periodo de tiempo corto, pues se los pase a llevar, como ocurrió el año pasado cuando se inundó Iztapalapa y Venustiano Carranza, esto ocurrió en Michoacán y desapareció un poblado, se me fue el nombre del poblado, Anganguero efectivamente, y entonces ese es un riesgo que tenemos en la ciudad.

Habría que pensar al menos si vamos a controlar las aguas pluviales, por cuestión de protección civil pues también como las aprovechamos, insisto, sin que necesariamente eso nos vaya a resolver de inmediato el problema, pero sí hay que transitar.

Temperaturas. En 100 años la temperatura se ha elevado 1.5 grados centígrados, en 100 años.

Sin embargo, bueno no se alcanzan a ver los grados centígrados por delegación, pero nada más con el cambio de imagen observen la intensidad.

Es una proyección al 2020, en 10 años se va a incrementar la temperatura en 1.5 grados centígrados.

Lo mismo que en 100 años, aquí ya estamos padeciendo los efectos del cambio climático y a mayor calor, mayor evaporación, pero también mayor consumo de agua, mayor demanda de agua, porque de pronto hablamos solamente del agua que se requiere a partir del índice de crecimiento poblacional, pero los patrones de consumo también se están modificando a partir del cambio climático, en este caso de la elevación de las temperaturas promedio.

El modelo actual ya lo reconocía el ingeniero Ramón Aguirre de un modelo deficitario, les traemos más agua de la que devolvemos de manera natural a través de la extracción del agua de lluvia, pero hay otras consecuencias asociadas a la protección civil y al mantenimiento de la infraestructura.

El ingeniero habló de la pérdida de pendientes de los drenajes y eso provoca hundimientos regionales. De un año a otro hay inundaciones en colonias que no lo había porque los hundimientos son del orden del 40 centímetros en la zona nororiente y en la zona norte de 20 centímetros; podemos hablar del Peñón del Marqués en Iztapalapa con hundimiento de 40 centímetros, y podemos hablar del Peñón de los Baños en Venustiano Carranza con hundimientos de 20 centímetros en promedio, evidentemente un drenaje con un hundimiento de esa naturaleza en lugar de desalojar el agua la regresa. Entonces el tema no sólo está asociado a cómo distribuir el agua, sino también a cómo hacer frente a estos retos asociados a la protección civil.

Esta es una tabla que por supuesto ya cambió del 2007, donde se ubicaban 321 puntos de encharcamientos o inundaciones en la ciudad, están por delegación, cambian porque obviamente las delegaciones y el sistema de aguas han atendido muchos de estos puntos, los han resuelto a partir de equipos de bombeo, a partir de la corrección de colectores o de construcción de nuevos, pero los hundimientos diferenciales que viven en forma regional la cuenca provocan que aparezcan nuevos puntos de encharcamiento de inundación.

Aquí podemos observar las zonas de inundación y cómo las delegaciones del norte y del nororiente zonas las que concentran los puntos de inundación y exceptuando Tlalpan por lo que al Periférico se refiere por sus pasos a desnivel, tienen puntos de inundación y bueno ahí es resuelve con equipos de bombeo locales, pero aquí la zona norte y oriente en realidad es como se deforman los drenajes.

No es casualidad que la zona norte y oriente del Distrito Federal también sufra los estragos, es decir las grietas como producto de esta sobreexplotación de los acuíferos.

Imágenes que por sí mismas hablan del gran problema. Esto es en Chalco, conjunto habitacional que ni siquiera se había inaugurado, quién sabe si se inauguró después de esta grieta.

Iztapalapa, ahí cerquita de Ejército de Oriente, a unos 30 metros de donde se inundó el año pasado Iztapalapa, ahí por Cabeza de Juárez por Guelatao.

Inundaciones. Hace 5 años parecería como de ciencia ficción, ahora ya nos hemos quizás malacostumbrado a ver estas imágenes y ya no nos sorprende.

La grieta que les comentaba, en Ejército de Oriente frente a una Casa de Cultura, Tonacalli, es esta grieta, iba pasando un camión del gas, afortunadamente no pasó a mayores, pero cómo el tema está asociado, reitero, al tema de la protección civil.

Prácticamente explotó el intercepto poniente por la gran cantidad de agua pluvial que se desaloja por este portal de salida. En Tlalnepantla, Valle Dorado, septiembre del 2009.

Esta grieta que fue muy sonada, julio 2007 en Iztapalapa, se tragó literalmente a un muchacho y estuvo a punto de ser una tragedia mayor, esto en un salón de fiestas, estaban celebrando la salida del 6° año de primaria, 60 metros de diámetro se calculaba la grieta, socavó, 19 metros de profundidad, este tubo amarillo es un tubo de gas natural, por ahí va un tubo que baja agua de uno de los tres tanques más importantes de Iztapalapa, Jaltepec, afortunadamente el tubo no se rompió, si no el socavón hubiera sido más grande. El tubo me parece que mide un metro de diámetro, imagínense la cantidad de agua que hubiera desalojado con una ruptura.

Las lluvias de septiembre del 2009 que provocaron que el Bordo Poniente, que es el relleno sanitario de la ciudad dejara de servir durante una semana y acumular en promedio 10 mil toneladas de basura diarias en las calles y en las 13 centrales de transferencia de la delegación. Otra vez el tema del agua asociado a estos problemas.

Desafortunadamente no está muy clara, pero es una imagen satelital en donde han advertido ya investigadores de la UAM y de la UNAM la posibilidad de que la naturaleza nos cobre la factura, porque es probable que retorne algunos de los lagos allá por Valle de Xico, en donde está el canal Ameca, Tláhuac, se están generando unos humedales y que hoy se ha planteado por varios jefes delegacionales y presidentes municipales, apoyados por académicos, sobre la posibilidad de aprovechar estas aguas pluviales de sanearla y poder distribuir el agua entre la población de la zona oriente que carece del agua.

Sin embargo, esto requiere de recursos que compiten, esa necesidad compite con la necesidad por ejemplo de construir una planta de bombeo de aguas negras para que una zona en particular no se inunde. Entonces la disyuntiva es muy complicada, la ecuación mucho más.

Es la misma imagen, estos son los humedales. A unos cuantos escasos kilómetros está la autopista de Puebla, es donde periódicamente se rompe el canal de la Compañía, el único río que está por arriba del nivel promedio, 16 metros, se calcula que para el 2020 va a estar a 20 metros, y de romperse el canal, habría una inundación en un municipio que fue fundado por un Presidente que todos recuerdan por su peculiar estilo de hablar, que fundó ese municipio y que probablemente pues tenga una gran afectación. Valle de Chalco, Solidaridad, ojalá que no ocurra pero bueno, ya se están considerando algunos proyectos a efecto de poder aprovechar eventualmente las aguas de lluvia y tratar de evitar esta posible catástrofe.

De manera muy rápida. La iniciativa del Jefe de Gobierno ha sido turnada a la Asamblea Legislativa, a la Comisión de Gobierno, ésta a su vez a la Comisión de Gestión Integral del Agua, presidida por el diputado Víctor Varela que nos ha hecho la invitación para participar en este foro.

Ellos van a presentar un dictamen la información vertida por los diferentes ponentes en las 5 mesas que integraron este foro, pues va a servir para normar el criterio o inducir hacia dónde se va a dictaminar y se va a enfrentar a varios escenarios.

Uno es aprobar en sus términos la iniciativa del Jefe de Gobierno, por lo observado eso resulta como un escenario poco probable, sólo por el sentir de quienes han venido y por las opiniones de los especialistas.

El otro escenario es aprobar con modificaciones la iniciativa del Jefe de Gobierno, ese es otro escenario, un poco más probable que el anterior, y el otro escenario es que definitivamente rechace la iniciativa del Jefe de Gobierno. En el uso de sus facultades los diputados estarán en esa posibilidad, pero sin duda queda una pregunta en el aire: ¿Si se rechaza la iniciativa cuál sería la propuesta alternativa ante la magnitud del problema?

Sin duda yo reiteraría porque tampoco es una responsabilidad exclusiva de los diputados locales, aquí hay una corresponsabilidad de muchos actores, empezando por el gobierno federal, el gobierno local por supuesto legislativo y también los ciudadanos tenemos una responsabilidad, no puse otras láminas en donde se ve que parte del desperdicio del agua tiene que ver con el comportamiento de nosotros mismos como ciudadanos, nada más por obvio de tiempo, pero no dejo de señalarlo.

Conclusiones:

Coincidimos plenamente en el reiterado señalamiento de que el agua como un derecho humano debiera estar establecido de manera explícita en la ley, está ahora pero de manera implícita, no de manera desarrollada, tendría que quedar establecida, y creo que ahí el 90 por ciento de los ponentes en estas 5 mesas han coincidido, que debe quedar establecido como un derecho humano, sin embargo hay el riesgo que quede establecido, esto resulte letra muerta y si no considera aspectos técnicos y financieros, es decir, la parte técnica no debe ser la única que predomine, la parte financiera no debe ser la única que predomine, pero sí deben ser armónicos con los preceptos de ley, hay que garantizarlo, que quede establecido en la ley, pero hay que organizar estructuralmente y asegurar los recursos para garantizar este derecho.

Los diputados locales me parece que ese es uno de los temas que más ha levantado debate, porque el planteamiento es que los diputados ya no establezcan las tarifas a partir de una propuesta del gobierno de la ciudad, me parece que esa facultad la deben de mantener y evidentemente también el de establecer los subsidios, y entonces poder establecer un esquema de tarifas que permitan los subsidios y lograr más o menos cierta equidad, pero en caso de que haya un déficit, hay que asegurarle algún lado los recursos necesarios y a riesgo de parecer exagerado, a lo mejor no para lograr lo que se plantea al sistema de aguas del 2025, sólo para sostener medianamente en las condiciones actuales la infraestructura hidráulica, y no sólo de agua, sino también de drenaje.

La otra conclusión. Gradualmente se deben incorporar modelo hidráulico actual, el aprovechamiento del agua de lluvias.

¿Por qué decía que podría correr el riesgo de ser letra muerta el precepto de ley del agua como un derecho humano? Porque ya en la ley actual está obligado el aprovechamiento del agua de lluvia y sin embargo es prácticamente letra muerta, aunque hay esfuerzos delegacionales, la verdad es que los volúmenes de agua que se aprovechan de lluvia son muy pocos, son insipientes frente a las necesidades, Iztapalapa infiltra agua de lluvia a través de cerca de 200 pozos, Tlalpan capta agua de lluvia en unas tinajas significativas; Milpa Alta aprovecha el agua para la actividad agrícola en pozos indios; Magdalena Contreras a asegurado la supervivencia del Río la Magdalena a partir de presas y represas en la parte donde se origina, en la cieneguilla donde se origina el Río de la Magdalena, pero frente a la magnitud de la necesidad y el tamaño del problema, los esfuerzos son insipientes a pesar de que ya está establecido como ley el aprovechamiento del agua de lluvia, ha quedado como letra muerta.

Entonces para esta iniciativa de ley que pronto tendrá que dictaminar la Comisión y presentar al Pleno para su aprobación o no, tendrán que buscar este equilibrio entre la parte técnica, la parte jurídica y la parte financiera y también como se va a transitar a un modelo que reitero, si no es un modelo alternativo, por lo menos que complementa las necesidades urgentes que tenemos en el Distrito Federal.

Por su atención, muchísimas gracias.

EL C. DIPUTADO VICTOR GABRIEL VARELA LOPEZ.- Gracias al licenciado Daniel Salazar.

Le toca el turno a la doctora Ernestina Zapiain García, del Departamento de Economía de la UAM, Iztapalapa.

Adelante, doctora.

LA C. DRA. ERNESTINA ZAPIAIN GARCIA.- Buenas tardes a todos.

Gracias a la Asamblea por haberme invitado a participar desde luego, represento a la Universidad Metropolitana, en este caso de la Unidad de Iztapalapa, algunos compañeros me han antecedido en la palabra.

Yo quisiera platicarles un poco desde mi punto de vista como usuaria del agua y desde mi punto de vista como asesora muchísimos años del agua, y evidentemente como ciudadana de este planeta, de este mundo y de este Distrito Federal.

Antes de iniciar, les platicaré por qué yo le estoy llamando “Modelo y mecanismos participativos para la gestión de un sistema de aguas”. Precisamente en este momento platicaba y qué bueno que me toca hasta ahora porque yo hace 25 años empecé a trabajar con la descentralización de los organismos operadores del agua, dado que eran departamentos de agua de los ayuntamientos o municipios.

Entonces aquí se ha sobrado mucho la palabra descentralización y nosotros, la universidad somos un organismo descentralizado público. Lo único que implica descentralizarse es tener un acta de nacimiento propia, la otra es “soy el hijo de mi papá”, así lo definiría, es decir, si yo soy hijo de alguien y lo que yo uso le tengo que pedir permiso para usarlos, para planearlo, para estructurarlo, entonces no puedo ser descentralizado, al ser descentralizado tengo patrimonio propio, tengo un acta constitutiva, tengo derechos y puedo entonces tomar decisiones, de otra manera bueno el ingeniero Aguirre lo decía, no puede tener decisiones y no puede decidir sobre ciertas cuestiones.

De acuerdo a todo lo que han dicho yo diría que todas son verdades, yo diría que todo lo que se ha dicho aquí son verdades públicas, es decir, todos tienen parte de la razón, todos ustedes que están sentados allá dicen, yo no tengo agua, yo tampoco, vivo en la Del Valle; sí, ya me explicaron por qué, entonces ya sé que el agua que yo uso viene del Cutzamala y que los pozos que había ahí ya no están funcionando y se necesita dinero para poder cambiar la infraestructura.

Todos nos enojamos cuando lo de la luz, y en este caso bueno resulta lo mismo, es todo lo que estábamos platicando acá, ha sido como nuestro equipamiento para la Ciudad de México se ha ido haciendo viejo y hay una depreciación de toda la tubería y de todas las instalaciones, y que entonces se requiere dinero para poder renovar que sería igual en nuestra casa; si yo utilizo un servicio de agua o una tubería y yo tuve que cambiar toda mi tubería y toda

la instalación de luz porque ya es viejita. Entonces está sucediendo exactamente lo mismo.

Yo les platicaré un poco, yo trabajé en la Comisión del Lago de Texcoco, cuando yo era niña había lago, y ha dicho ya entonces Legorreta, que tenemos mucho agua. Sin embargo toda esa agua se ha ido secando, por qué, porque no hay los mecanismos, la infraestructura para el aprovechamiento de esa agua, y los ciudadanos que estamos aquí estamos conscientes y por eso estamos aquí.

Sin embargo la gestión sí es descentralizada o no descentralizada no es tanto que haya un acta constitutiva, es tanto que los ciudadanos y a mí me asombre que aquí haya tan poquitos interesados en saber qué pasa con el agua, porque se ha dicho el agua es un derecho y el agua es vida y el drenaje es salud, yo estoy totalmente de acuerdo, pero si se recaudan los impuestos de todos nosotros y esos impuestos no se utilizan para el agua, hace tiempo se usaba la frase de “lo del agua para el agua” o “Dios nos da el agua, pero no la entuba” y eso lo han dicho siempre y yo estoy totalmente consciente de los costos que son, en este caso, para todos.

Entonces un poquito de lo que a mí me tocó fue ver un lago de Texcoco y después ya no ver ningún lago de Texcoco, después ver un lago que en este caso se hizo artificial, ver cómo la ciudad se fue hundiendo y el agua ahora se queda arriba y si esa agua se sale nos inundamos y sí nos preocupamos mucho por inundarnos, pero no nos preocupamos por dejar de tirar basura, no nos preocupamos por arreglar la tubería de nuestra casa, no nos preocupamos por ordenar nuestra casa, no nos preocupamos por reunir agua de lluvia, no nos preocupamos.

Aquí se habló de que tenemos drenaje pluvial y sanitario, pero ese drenaje: ¿Cuándo se construyó este gigantesco? En el 74.

¿Tenía cuántos años de vida? 25; 74 y 25 ya no tienen vida, es decir, esto ya definitivamente en cuanto a infraestructura requeriríamos que se construya nueva.

Sin embargo, yo creo que el factor fundamental es el desconocimiento, yo querría pensar que ese es el desconocimiento el que ocasiona que la mayor

parte de la ciudadanía exija situaciones en las cuales es totalmente fuera de la realidad, a mí me llama mucho la atención.

Yo coordiné durante más de 10 años los encuentros de cultura del agua y cultura del agua es entendido como que digamos que a los niños que la ahorren porque son chiquitos, y eso de “ciérrale” que todavía sale el señor éste que ya tiene como 40 años diciendo “ciérrale y no la desperdicies”, sigue diciendo lo mismo y todos hacemos exactamente lo mismo.

Aquí entonces yo sí pensaría que los mecanismos para poder hacer esta modificación no son parte del gobierno ni son parte de ustedes ni son parte mía, son parte de todos, es decir porque todos tomamos agua.

Aquí obviamente la ley impide que nos la corten porque la ley dice que es un derecho para la vida, pero si embargo pues pagamos agua embotellada, pagamos pipas, pagamos a particulares, pagamos envasada y no le queremos pagar al organismo operador del agua el agua, que sería muchísimo más barato o atender o entender que en nuestra propia casa podemos armar estructuras o infraestructura para poder tener agua, es más fácil venir y gritar y decir que hacer.

Eso es lo que yo he visto a lo largo de 25 años que he trabajado como asesora de los organismos, que primero eran departamentos de agua, y sólo tenían una pipa y una máquina de escribir y el descentralizarlos hizo que haya redes de agua, que haya redes de drenaje y que haya muchísimos elementos que actualmente yo veo que existen. Sin embargo la población, yo formo parte de la población, no somos conscientes de eso.

Me están comentando que el agua que yo tengo en mi colonia proviene del Cutzamala, porque los 5 pozos, son 5 verdad, en la colonia del Valle ya no sirven, ya no son suficientes porque la colonia del Valle creció el ciento por ciento de hace 25 años que yo llegué ahí. Entonces ahora el recibo es altísimo pero la cantidad de agua es de este tamaño y me tengo que bañar en la puerta de mi casa.

¿Sí, pero qué sucede? Que la gente, vecinos que están cerca de esos pozos no quieren que les muevan el pozo, entonces nos manejamos en intereses

personales y entonces en esos intereses personales es en donde nunca vamos a resolver el problema.

¿Y aquí qué fue primero; el problema personal o la solución que el Gobierno pueda dar? El gobierno obviamente no puede resolver el problema y hemos estado acostumbrados a un gobierno paternalista, que venga y que me lo resuelva y yo me siento aquí y reclamo, grito y demás, cuando en realidad yo no voy y actúo, no voy a resolver nada, y tengo que cooperar para que entonces en este caso la comisión ajuste qué es lo que realmente hemos estado platicando aquí y le haga adaptaciones a esta propuesta, pero racionalmente no irracionalmente, gritar o decir no nos resuelve nada, absolutamente seguiremos con el mismo problema porque hay intereses individuales particulares y no sociales.

En este caso yo trabajé desde la antigua Secretaría de Recursos Hidráulicos, ¿y cómo estuvo dividida el agua?, estuvo primero dividida por estados de la República y el agua no nace así, nace por cuencas, se maneja por cuencas y ya es más racional manejarla de esa manera, pero entonces todos los que estamos aquí tenemos la responsabilidad de escuchar, de entender y obviamente de participar, pero participar desde una tribuna que realmente aporte. Ese es mi planteamiento.

Bueno, dado que yo coordiné tantos años los encuentros de cultura del agua y el año pasado voy a la Expo-Reforma y veo el último y estamos en las mismas, digámosle a los niños chiquitos que cuiden el agua porque los adultos ya los cambiamos, pero los de hace 25 somos los de ahorita y no cambiamos.

Luego entonces ¿qué está sucediendo en nosotros? Yo estoy hablando, una parte como investigadora y otra parte como ciudadana que no tiene agua o que sí tiene agua pero que entiendo racionalmente que si no modificamos los hábitos en la casa y si no ayudamos a que se cree esa infraestructura va a continuar y va a continuar y va a seguir continuando si no hay participación ciudadana pero real, con ética y responsabilidad.

Entonces yo empezaría a platicarles un poco en este caso, yo qué definiría de lo que le llamaría gestión participativa del agua. Aquí diría que es el uso racional del recurso, pero eso es todo, pero el problema mayúsculo para todo el

planeta, no nada más para esta ciudad, es porque implica al gobierno y a los ciudadanos.

En la medida en que el gobierno vaya avanzando y estemos avanzando en estado de derecho, los ciudadanos seremos cada vez más responsables de nuestra agua, de nuestra luz, de nuestra seguridad pública, de la basura, de todo, porque si nuestra basura, nuestra agua, nuestra seguridad, nuestro, no es del gobierno, es nuestro, entonces si es nuestro qué podemos hacer para de verdad estar en la Tribuna en donde hay que estar y ahorita que hay la oportunidad de que nos está preguntando, aportar.

A mí me llama la atención y me asombra que hayamos tan poquitos, cuántos pobladores tienen la ciudad como para que nada más estemos los que estamos hablando del problema del agua, si lo tenemos todas las delegaciones, no nada más Iztapalapa. Luego entonces dónde están los ciudadanos responsables que deberían de tener corresponsabilidad, no sé dónde están, aquí no están.

Entonces si quieren le empezamos. Aquí entonces definitivamente que estamos viendo ahí que la política efectiva para el manejo de la eficiencia del agua no lo hacía, ese es el primer planteamiento, de acuerdo a lo que yo les estoy mencionando evidentemente la tarea de informar no cambió la actitud de los servidores públicos ni de la ciudadanía, porque los propios servidores públicos también entran en corrupción, también entran en francachela, también entran en una serie de elementos.

Por lo tanto estamos hablando en muchos sentidos de que seamos corresponsables, pero de alguna manera el sólo informar que estamos sacando más agua de la que realmente se está introduciendo y que tenemos una paradoja, tenemos mucha y nos inundamos y tenemos poca para tomar, suena absurdo. Es decir, lo que necesitamos es la infraestructura para que esa que cae del cielo la podamos tomar, pero entonces cuánto cuestan las obras, y entonces nos dicen tantos millones para esto, tantos millones para aquello, y nosotros decimos sí pero yo quiero agua, etcétera, ¿entonces qué está sucediendo?

Aquí no se ha sacado los mecanismos para un cambio, por qué, porque todos tenemos hábitos, costumbres, principios y comportamientos de una historia individual, antes a mí me la daban, entonces por qué ahora la voy a pagar; antes no tenía que ir a ninguna reunión, antes no tenía que estar consciente, entonces tendría que construir una gestión basada obviamente y cómo la percibo, qué valor le doy y qué valor le doy a mis autoridades. A mí sí me llama la atención cuando me dan la oportunidad de participar no participo y después me quejo, que eso pasa en todos los organismos descentralizados inclusive en la UAM, o sea los estudiantes que dicen, es que por qué no me dijeron, porque no fuiste a la Asamblea, porque no fuiste a la reunión, porque no dijiste, entonces otros tomarán las decisiones.

Esta es una gran oportunidad de estar aquí y poder decir qué pienso y ahí tiene que ver con valores, motivos expectativas colectivas y obviamente el sistema, no es una responsabilidad del sistema, porque nosotros todos somos ciudadanos del DF creo yo.

No sé si se logre ver, pero aquí habría una nueva gestión del agua que sería basada obviamente en la comunicación, se les ha comunicado, ¿cuántos años? 25 años de ahí viene el lobo; ahí viene el lobo, y el lobo ya está aquí.

Nada más estamos actuando con parches, pues que ya la fuga de acá, el problema de acá, el problema de allá, pero no hay una planeación que pueda permitir que sí hubo hace 25 años y ahorita estamos planeando y ahora que hacemos, la tubería que existe ya no sirve, me está comentando el ingeniero que están cambiando tubería flexible porque antes era tubería rígida, pero qué me cuesta cambiar por tubería flexible, pero entonces sí compramos PEPSI o COCA o cualquier otra cosa y eso no importa o cigarros o pagamos el celular, pero no le queremos pagar al agua, pero para qué le pagamos, nada más para que se enriquezcan no le vamos a pagar, pero por otro lado a lo mejor nosotros no le pedimos cuantas pues tampoco nos dan cuentas.

Aquí entonces debería de haber una gestión eficaz al cambio pero habría que ver la identidad del ente agua y la cultura y la acción con una actitud responsable, obvio del sistema, pero conjuntamente con la ciudadanía.

Si pasamos a la que sigue, en este caso bueno aquí estoy poniendo qué es la identidad y qué es exactamente lo que sería calidad de los servicios.

La identidad decimos que son los elementos que transmiten información sobre lo que es el sistema de aguas. Ya les dijeron el Sistema de Aguas hace esto, tiene tantos metros de tubería, es tal, tal y tal, ya estoy identificando, pero de eso yo me hago una imagen y la imagen es el conjunto de elementos que me están diciendo, pero yo ya tengo ideas fijas al respecto.

¿Por qué tengo esas ideas? Porque hay una cultura antigua de lo que ha estado pasando, hay relaciones públicas, hay capacitación del personal, hay cumplimiento de una responsabilidad social, hay actividades y campañas, políticas, comportamiento de los empleados, no es que yo vi a un empleado del agua que se emborrachaba y chocaba las camionetas y no ponían las tuberías, pues sí, a mi casa han ido y me han dicho “quiere que el cambie el tubo, una lana” sí, y qué es, el empleador de aguas; estamos, pero yo también soy corrupto, le doy lana.

Entonces si me están dando la oportunidad a través de un representante de una comisión de decir, habla, pues entonces puedo hablar y puedo participar no solo aquí, debería de haber entonces otra manera.

Ahora, los funcionarios entienden algo, tienen un logotipo, en difusión, en publicaciones y nos dicen cosas y hacen otras, pero también nosotros hacemos otras. Por lo tanto entonces para modificar y fortalecer la imagen institucional del sistema de aguas, tenemos que actuar sobre los elementos de identidad, es decir, qué está diciendo Ramón Aguirre, qué está diciendo el ingeniero; qué estoy diciendo yo, bueno todos dijimos, pero qué hicimos, tanto los de allá como los de acá.

Entonces ir a Comités, comités por colonia, comités por calle, o sea nos daban una reunión en un condominio y quiénes van, pues las señoras que no tienen qué hacer y como les van a dar café y galletitas pues a lo mejor van, y qué discuten, pues no sé que discuten pero no resuelven nada, pero los que realmente tienen la bronca no están donde deben de estar.

Aquí entonces debería de haber una comunicación integrada para una gestión eficaz para el cambio, por un lado tenemos que reforzar las operaciones

centrales internas, es decir, existe una Comisión Nacional del Agua que es la que se supone debería de ser la planeación del curso del agua a nivel nacional y que es la que abastece de agua en este caso el bloque, que compran los organismos operadores o los sistemas de agua y que luego nos la revenden a nosotros. Obviamente esa comisión es la que rige las políticas generales a nivel nacional, habría que entender qué hace cada uno, obviamente organismos operadores como es el sistema, que opera, es decir, es el que ya nos pone el medidor, es el que nos pone el tubo, es el que hace, hace por una política general y en medio hay un montón de procesos y procedimientos administrativos que si nosotros no participamos para que se modifiquen nunca se van a modificar, porque hay mucha distancia entre el que hace las políticas y el que finalmente abre la llave del agua en su casa.

Ahí entonces habría obviamente la Secretaría del Medio Ambiente, lo que tendría que ver con las instituciones y organizaciones civiles, así como fundaciones e instituciones educativas como la mía, obviamente difundir ampliamente la necesidad del uso y el manejo eficiente que sería persuadir, pero persuadir no se ha persuadido a nadie, seguimos usando y derrochando, así como dijo Legorreta, se derrocha el agua por los ríos sí seguimos tirando basura, seguimos lavando.

Yo he pasado por algunos ríos o lo que él decía de Fuentes Brotantes en donde había agua, ya no hay agua y la calle está llena de basura y está llena de espuma de jabón todos los ríos, por qué, porque lavamos, porque tiramos al drenaje y eso no nos importa.

En este caso debería de haber una retroalimentación con los ciudadanos, promoviendo la gestión participativa del uso eficiente, pero obviamente socializarle los objetivos.

Aquí obviamente les voy a dar agua, pero necesitamos participar todos porque que de qué manera les voy a dar agua si no estamos enterados de la problemática real.

Aquí entonces hay elementos no verbales que nos estamos diciendo, es que mira, esos cuentos y esas retóricas ya nos lo dijeron todos y hay poca credibilidad de los diputados, hay poca credibilidad en las comisiones, pero

entonces hablemos de los elementos de la operación y de los resultados y de los procesos que yo debería de estar participando o haciendo.

Aquí entonces tendría que haber un cambio de actitudes de los detentadores de la información, es decir, de los funcionarios y de las entidades públicas en todos los niveles del gobierno, tendría que promoverse la capacitación y la difusión entre los servidores públicos responsables acerca de los valores del uso y manejo del agua.

Yo di capacitación a todos los organismos del agua y cada sexenio como es factor político, trienio o cuatrienio los cambian, y entonces el nuevo hay que volverlo a capacitar y al nuevo hay que volverlo a capacitar.

Promover sistemáticamente mesas redondas y encuentros de participación ciudadana para atender funcionarios y sociedad, áreas de oportunidades, desde mi calle, mi colonia, mi edificio, junto con los funcionarios, no nada más en este foro; mantener acciones de contacto directo entre funcionarios pero cara a cara. Esto fortalecería y actualizaría el marco regulatorio reglamentario del agua con base al conocimiento del medio natural con participación corresponsable de usuarios.

Obviamente es necesario transformar la gestión mediante el cambio de cultura y creencias y costumbres, obviamente si la sociedad en general dice, yo nada más quiero agua pero el drenaje, el alcantarillado, los pagos, la ampliación de cobertura, el mantenimiento, todo tiene que ver con el agua, no nada más con que le abra y salga.

Si yo no quiero ni siquiera participar, mucho menos puedo decir si se gastó el presupuesto correctamente o no, porque ni siquiera participé en ver cuánto presupuesto había y ni siquiera participar en autorizarlo ni siquiera participé en escucharlo.

Aquí entonces las etapas del cambio para crear una gestión socializada, tendría que ser el diagnóstico, exactamente nos acaba de leer Aguirre, fue un diagnóstico, nos está diciendo esto y esto está pasando, es real y necesitamos cambiar la infraestructura, y es real, no es mentira, se hizo hace 25 años, muy bien, habría que transformar y obviamente mantener y mejorar, pasamos a la que sigue.

Obviamente tiene que haber mecanismos sistemáticos para que la sociedad y el sistema logren la gestión, informar, participar, proponer, diagnosticar, actuar y evaluar reiniciar y obviamente a través de un observador ciudadano, el observador ciudadano me puede estar diciendo o monitoreando, mi agua está limpia, no está limpia, a lo mejor se ensució mi tubería porque yo no limpie mi propia tubería, mi propio sistema, mi propio tinaco, entonces me estoy quejando porque el agua venía sucia; no, mi casa era la que estaba sucia.

Aquí entonces para lograr un cambio es necesario el transformar hábitos, costumbres y creencias de la población en general, y si esta no participa en la discusión de la problemática referida a la situación real de la comunidad en cuanto a lo que ya mencioné, no se involucra, y por lo tanto no se compromete a realizar acciones correctivas o propuestas de mejorar en el manejo del agua en general. Por eso el gobierno luego toma decisiones coercitivas de alguna manera.

Esta no se ve para nada, pero en este caso fundamentalmente habla de cuántos son los que mueren a raíz de y eso dramatizándolo, a raíz de no tener agua. Entonces el planteamiento sería, cuánta cantidad de agua existe, la crisis de sustentabilidad provocada en nuestros ecosistemas en nombre del malentendido progreso ha causado que actualmente más de 1 mil 300 millones de personas no tengan garantizado el acceso al agua potable, lo que origina una muerte cada 7 segundos.

Por eso aceptar el reto de la sustentabilidad exige cambios profundos en la concepción de la naturaleza, así como en actitudes y modos de vida, existe entre otras cosas desarrollar una nueva cultura del agua, pero cultura de verdad en cuanto a lo que yo estoy mencionando, actitudes, creencias, mitos, reconocer los múltiples valores emocionales, sociales, ambientales y económicos, el juego, desde el enfoque ético basado en principios de sustentabilidad.

Aquí los requerimientos sería que una nueva cultura, que reconozca la sabiduría de las culturas ancestrales, o sea las culturas ancestrales fueron famosos por tener el mejor sistema de agua potable, el mejor sistema de drenaje, las pinturas prehispánicas y entonces ahora qué hacemos, decir, lo

que teníamos antes como principios y valores del agua se hacían a gritos, todos se regía.

Las pirámides que ustedes conocen, incluso hay aquí unas aquí afuera, por eso se construyó el Palacio de Gobierno y demás, fueron hechos con piedras de las pirámides, qué se hacía en las pirámides, estudios sobre el agua y todo giraba en torno al agua, y cada equis años, la gente se iba de ese lugar y se iba a otro lugar para sanear ese ambiente, sin embargo nosotros no nos vamos, crecemos, y ensuciamos.

Entonces aquí sería la concepción de esta naturaleza, es decir que obviamente que el cambio climático se ocasiona por la contaminación, por la basura, por todos esos factores, y tenemos que reconocer los múltiples valores que entran en juego.

Aquí una nueva cultura entonces que reconozca la sabiduría de estos ancestrales de América Latina, rescatando y valorando las buenas prácticas y técnicas tradicionales como la recolección de agua de lluvia al tiempo que se incorporan las oportunidades que ofrecen la nueva tecnología disponible, una nueva cultura que el agua que reconoce el papel específico de la mujer, o sea quién usa más el agua, pues yo creo que la mujer; quienes son las organizaciones que debería de ser más sana, la mujer; claro la mujer tiene discriminaciones de género. Entonces normalmente son las salmueras que andan por ahí. Eso dicen.

Ahora entonces cuál es mi propuesta, la creación de una estructura para operar los mecanismos para una nueva cultura.

Aquí entonces estarían los consejos de cuenca, los organismos e instituciones responsables de agua en los tres niveles de gobierno.

Las instituciones educativas, si yo pertenezco a una educativa, las dependencias y empresarios que también la usan la ensucian y la echan para afuera, las organizaciones de la sociedad civil que aquí hay muchos, y entonces los programas y los proyectos y la ejecución conjunta mediante un observatorio ciudadano podría evaluar y establecer una corresponsabilidad.

Entonces acercándose a sus sistemas de agua en la zona en donde están o a los representantes, siendo un organismo descentralizado, podrán ser más

posibles la toma de decisiones y una serie de elementos, que esto que se está revisando aquí tenga modificaciones, claro que tiene modificaciones por eso estamos aquí, para proponer qué modificaciones queremos.

Aquí entonces el consejo de cuenta debe incorporar a la sociedad organizada y a los usuarios desde el agua como actores indispensables en la atención de los problemas más agudos del agua.

Asimismo los involucrados deben tomar decisiones, compromisos y responsabilidades para la ejecución, financiamiento, seguimiento y evaluación de acciones en la materia y en la gestión.

Yo vivo en un condominio, tengo un departamentito en un condominio y en las reuniones somos 52, si van 10 es mucho, pero si el día que alguno de los 20 que no fueron o 30 que no fueron no haya agua, pues entonces pobre administrador, pero los 10 a los cuales se les avisó que había problemas con el agua, no estuvieron en la reunión.

Aquí la cultura del agua es necesaria para que involucre a los actores de alto nivel, estoy totalmente de acuerdo con el fin de que orienten los recursos de manera estratégica, si yo soy ciudadano yo digo oye me pasa esto, pero el otro me dice, "mira, sí, pero hay que traer esto, hay que hacer esto", el otro tiene toda la información para poder decir estratégicamente cómo lo podemos manejar.

Se requiere resolver los problemas del agua desde sus causas, ya que si sólo se reconoce el valor del agua y de su manejo sustentable se dará tanto a los consejos como a sus órganos auxiliares y proyectos los recursos necesarios que lejos de ser un gasto son una inversión, se invirtieron hace 25 años

Entonces cuál es la tarea fundamental de todos los que estamos aquí, los que no estamos, si al utilizar los mecanismos para construir una cultura de agua con valores compartidos, esto qué quiere decir, mediante una estructura de la sociedad civil, organizada, usuarios, autoridades, los tres niveles de gobierno, con responsabilidades claramente definidas, procedimientos reglamentados, roles sin funciones, con ética, eficiencia y eficacia en su gestión, con evaluación en su operación y mejora continua. Yo no puedo gritar si nunca fui, nunca evalúe, nunca vi, nunca conocí la información.

Entonces yo por eso en esta última parte yo sí les mencionaría, definitivo pienso que una descentralización ayuda, pero lo que más ayuda es nuestra participación y compromiso real, no ficticio, como se ha estado manejando actualmente.

Gracias.

EL C. DIPUTADO VICTOR GABRIEL VARELA LOPEZ.- Muchas gracias a la doctora Ernestina Zapiain.

Creo que compartimos esta preocupación en que la sociedad civil, los usuarios tengan la palabra y participen en esta consulta, sin duda que incluso comentábamos en la mesa anterior, que tenemos como Comisión idear alguna forma para consultar a la población más amplia, compartiendo también la percepción de que aquí viene un tipo de usuario interesado, organizado y que participa en su vida comunitaria, pero hay que ir más amplio.

Por otro lado también nos da gusto ver que vecinos de Iztapalapa, Gustavo A. Madero, de Cuajimalpa, delegación de Tlalpan, delegaciones en donde el problema del agua es muy agudo, donde más, de Álvaro Obregón, el problema del agua es agudo y por eso están aquí, obviamente que esto habla del interés de la gente, Coyoacán también nos dicen. Bienvenidos.

Vamos a dar la palabra a nuestro último ponente, vamos a tener que mutilar su extensísimo currículum, pero vamos a dar algunos datos de lo que tiene.

Él estudió en el Instituto de Ingenieros Civiles de Moscú, recibiendo con el grado de doctor en ciencias técnicas.

Ha colaborado en el instituto de Geofísica de la UNAM, en la Comisión de Aguas del Valle de México, en la UAM de Iztapalapa, en el instituto de la UNAM de Mérida, Yucatán; en la Comisión Ejecutiva del Plan Nacional Hidráulico de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en la Universidad Autónoma de Nuevo León en el Distrito Federal, en Minera Cananea, S.A.

En la Comisión Federal de Electricidad ha desarrollado distintos modelos y estudios referentes a la cuestión hidráulica, ha impartido enseñanza en la UNAM, en el POLI, en la UAM de Iztapalapa, en facultades de ingeniería civil

de la Universidad Autónoma de Yucatán, en la Universidad Autónoma de Nuevo León y en diversas empresas.

Vamos a cederle la palabra al doctor Leopoldo Rodarte Ramón.

EL C. DR. LEOPOLDO RODARTE RAMON.- Muy agradecido por sus aplausos.

Va a ser muy corta mi intervención. Se me había destinado de 15 a 20 minutos, pero por ser el último yo simplemente quisiera exponer algunas de las ideas. Tengo 47 años dedicado única y exclusivamente a resolver problemas de agua en México y en el extranjero. Entonces yo espero que a la hora de plantear preguntas al terminar nuestras intervenciones, tengan la confianza de plantear sus inquietudes.

El problema de escasez de agua en la Ciudad de México es un problema muy serio. Ya se ha agravado demasiado. Traía yo un manuscrito lleno de datos que confirmarían esto.

Me tocó la suerte de ser Director de la Comisión de Aguas del Distrito Federal de 1998 al año 2001, 3 años y medio fui director. En esa época con inversiones muy fuertes que realizamos, logramos prácticamente resolver el problema de escasez de agua en la Ciudad de México, fue en el periodo en que gobernó la Ciudad el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y la licenciada Rosario Robles.

Quiero decirles que en aquella época, la ciudad tenía 8 millones 593 mil habitantes para el año 2000 y logramos llevar la dotación de agua real, cuando hablo de real, es la cantidad de agua que entra por los medidores a las casas.

Todos los demás datos no tienen ningún sentido más que para los que somos especialistas en el tema. Lo que sí tiene sentido para la gente es decirle, cuánta agua entra a mi casa, eso es irreal, es suficiente o no es suficiente, es de la calidad suficiente o no es de la calidad suficiente. El agua es un derecho humano como ha sido reiterado en esta reunión, pero también es un derecho humano que les demos el agua en la cantidad y con la calidad suficiente, porque no basta con que sea un derecho humano.

Tenemos en la Ley Mexicana del derecho al trabajo y sin embargo hay una gran cantidad de gente que no tiene trabajo, no basta con las leyes, hay que

convertirlas en realidad, hay que aplicarlas, y entonces ese fue el suministro de agua que logramos obtener para el año 2000, 184 litros por habitante por día.

En aquella época las normas mundiales decía que para ciudades del tamaño de la Ciudad de México, un suministro adecuado, vuelvo a decir, de lo que entra agua a las casas serían de 200 litros por habitantes por día, llegamos a tener un déficit muy pequeño de 8.4 por ciento. El problema del agua en el año 2000 estaba prácticamente resuelto.

Las inversiones que se hacían en estos tres años del gobierno de Cárdenas y Rosario Robles eran de varios miles de millones de pesos en obra pública. Después simplemente voy a leer lo que había escrito yo.

No es ningún secreto que el déficit de agua de la ciudad ha ido creciendo en los últimos 10 años, debido sobre todo a la insuficiencia de inversiones en el mantenimiento y ampliación de la infraestructura de agua potable.

En los últimos 10 años no se ha invertido suficiente dinero en infraestructura, me estoy refiriendo exclusivamente al agua potable, yo no voy a tocar el tema del drenaje ni de planta de tratamiento, no hubo suficiente dinero y el agua como cualquier otro servicio requiere de inversiones constantes y permanentes, para darle mantenimiento a la infraestructura y es una infraestructura en la Ciudad de México. Entonces si dejamos de invertir lo suficiente, no solamente para mantenerla, hay que invertir además para bombearla.

La ciudad en el año 2000 tenía 8 millones 593 mil habitantes, tenía 1 millón 639 mil usuarios; en el año 2010 tuvimos de acuerdo a la información periodística, 2 millones 5 mil usuarios, es decir, un incremento en 11 años de 22 por ciento, más o menos.

La ciudad crece en demanda de usuarios un 2 por ciento anual, no crecen habitantes a ese ritmo, la ciudad prácticamente no crece en habitantes, yo le llamo a eso un crecimiento de 2 por ciento anual en la demanda de agua, significa que hay un mejoramiento de la calidad de vida, o sea se está construyendo del orden de 40 mil casas nuevas al año.

Entonces eso significa mejorar la calidad de vida, gente que vivían 5 ó 6 personas hacinadas en un cuarto, recibieron de diferentes organismos casa habitación, y entonces esa gente para lavar su ropa todos los días, van a

bañarse todos los días, van a usar su sanitario en su casa, etcétera, eso es mejoramiento en la calidad de vida. Entonces aunque la ciudad casi no crezca en habitantes, crece en calidad de vida, de 1 millón 639 mil a 2 millones 5 mil usuarios.

Sin embargo, la cantidad de agua que en el año 2000 llegó a ser instantáneamente de 35.5 metros cúbicos por segundo, decayó según estudios del Instituto de ingeniería decayó a 30 metros cúbicos por segundo. En lo personal considero que en este momento es menor, menor de 30 metros cúbicos por segundo para la ciudad.

Eso ha hecho que la ciudad tenga un déficit, según mis cálculos, según mis estimaciones personales de 24 por ciento el déficit de agua de la ciudad, es un déficit contra el 8.4 por ciento que había en el año 2000, un déficit menor del 10 por ciento no es importante, porque es imposible decir "le estoy dando agua al 100 por ciento de los habitantes".

Miren, aquí en la Ciudad de México hay zonas irregulares. ¿Qué significa irregulares? Significa que los habitantes no son propietarios del terreno donde viven, entonces no se les puede dar agua potable porque no son los dueños, pero además se han ido invadiendo poco a poco las serranías cercanas a la Ciudad de México.

Entonces en el año 2000 podíamos dar agua hasta la cota 2600, creo que todavía no se puede dar agua arriba de esa cota. La cota 2600, el Valle de México está en la cota 2240, es por donde pasa el acuaférico por el sur de la ciudad. Arriba del acuaférico no se puede dar agua, por dos motivos: no la tenemos, y segundo, porque es excesivamente caro el bombeo para llevar agua a esas alturas.

Pero eso hace que si bien el déficit era muy pequeño, en el año 2000 había déficit, actualmente un déficit 3 veces superior al del año 2000, se ha agravado demasiado la escasez de agua.

¿Qué hacer? ¿Qué nos corresponde hacer a los especialistas en agua? Se está hablando de crear un organismo público para manejar los asuntos de agua. Yo tengo una opinión muy clara al respecto de ese organismo, estoy de acuerdo, la primera propuesta que se hizo la hice yo allá por el año 2000,

hablábamos de un organismo público descentralizado, con personalidad jurídica propia y patrimonio propio.

¿Qué significa esto? Significa una empresa, una empresa como el Metro.

¿Por qué tiene ventajas crear una empresa como el Metro? Porque en primer lugar, teniendo el presupuesto propio de la dependencia pueden resolver problemas tan simples como el siguiente: se rompe una tubería y hay que cambiarla, entonces tiene los recursos propios para hacerlo, no tiene que pedirle una ampliación de presupuesto a la Secretaría de Finanzas.

¿Ahora, por qué critico la propuesta que hizo actualmente el Jefe de Gobierno? Porque se menciona la posibilidad de privatizar el organismo. Yo estoy totalmente en contra de privatizar el agua, totalmente en contra.

¿Por qué? Miren, por una razón muy simple, privatizar significa, las empresas no son nada más de la caridad, una empresa que entra a hacer negocios lo hace porque quiere obtener una ganancia, no debemos de cargarle a los usuarios de la Ciudad de México costos adicionales, basta con los costos actuales que son muy elevados, son muy elevados por diferentes motivos, en primer lugar por el tamaño de la red; en segundo lugar por la antigüedad de la red, la red es muy antigua, se rompe con facilidad, se daña con mucha facilidad.

La Ciudad de México no fue planeada integralmente, que dijéramos sobre un plano se diseñó la ciudad. La ciudad ha crecido sin ningún control, entonces todo eso incrementa los costos.

¿Entonces el organismo, porqué es importante crearlo? Una empresa como el Metro, propiedad del Gobierno del Distrito Federal, las tarifas deben ser fijadas propuestas por el organismo, pasadas a la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Finanzas proponérsela a la Asamblea Legislativa. Es un asunto de política fundamental, no puede ser más que la Asamblea Legislativa la que determine el precio del agua, porque si no, se dispararían.

Solamente los diputados que son electos por el pueblo tienen la sensibilidad política para escoger una tarifa que no sea gravosa sobre los ciudadanos.

En la Ciudad de México además los subsidios deben de continuar. En el año 2000 el 72 por ciento de los habitantes vivía en colonias populares, el 28 por ciento vivía en colonias de clase media alta hasta los más ricos. Entonces al menos en estas colonias populares debe de continuar un subsidio.

En el año 2000 se subsidiaba al 99 por ciento de los habitantes de la ciudad, y sin embargo cuando nosotros tomamos en nuestras manos el manejo del agua, la ciudad recaudaba 30 centavos por cada peso que gastaba, sin incrementar las tarifas más que al par de la inflación logramos subir la recaudación a 75 centavos por cada peso gastado, y hubiéramos podido llegar a recaudar totalmente sin aumentar tarifas.

Hoy, nada más así un ejemplo, el año 2009, mi caso personal, yo pagaba 90 pesos al bimestre de agua, mi familia es muy pequeña; hoy pago 340 pesos, el aumento fue de 277 por ciento, ese aumento no es nada equitativo. Si yo quisiera lo peleaba en los Tribunales y le ganaba al gobierno, no lo voy a pelear, no lo voy a pelar porque como experto en agua sé que en mi caso, en el caso de la colonia donde yo vivo es justo que nos cobren más porque estoy en ese 28 por ciento de las colonias de clase media alta.

¿Pero a cambio de qué? A cambio de que subsidie a las colonias populares.

A mí sí me pueden cobrar ese aumento, lo que no es posible aceptar es que se aumenten los precios y tampoco es posible aceptar que se les cobre por cuota fija porque el medidor está descompuesto, no tienen la culpa.

En el año 2000, 1 millón 200 mil medidores estaban funcionando, se llegó a tener un 92 por ciento de servicio medido, se cobraba sobre servicio medido, debemos de buscar que se cobre el agua sobre servicio medido y no sobre cuota fija, porque cuando se cobra sobre cuota fija y el medidor está descompuesto, se cobra por el diámetro de la toma, las cuotas se van altísimas, como está ocurriendo en el momento actual en varios puntos de la ciudad, o sea, se está cobrando en muchas colonias 1 mil 400, 1 mil 300 pesos por bimestre, que es una cuota exagerada.

Yo considero que hay que tomar una serie de medidas de obras en la ciudad. El problema de escasez de agua no va a ser fácil resolverlo, pero tampoco va a ser fácil resolverlo si no se invierte suficiente, hay que invertir. Si extrapolamos

los gastos de lo que gastaban en obra Cuauhtémoc Cárdenas y Rosario Robles, en obras para agua potable, diremos que en aquella época se gastaba a precios actuales del orden de 5 mil millones de pesos en obras de agua.

¿Qué significaba obras de agua? Por ejemplo, se rehabilitaron en 3 años 114 pozos, se instalaron más de 600 mil medidores en 3 años, se rehabilitaron 864 kilómetros de red con tubería de polietileno de alta densidad. Todas esas obras dieron como resultado una mejoría de la tarifa.

No los quiero aburrir más, pero a la hora de las preguntas estoy en la mejor disposición de que se sientan con confianza de preguntar lo que quieran. Estoy enterado de cómo funciona el agua en la Ciudad de México, no solamente en la Ciudad de México, estoy enterado en general de cómo funciona el agua en todo el país.

Muy amables, gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Le agradecemos mucho al docto Leopoldo Rodarte su intervención.

Vamos a pasar, antes de pasarle el uso del micrófono, si nos permiten un momento, nos pidió la palabra el diputado Couttolenc, del Partido Verde Ecologista. Adelante.

EL C. DIPUTADO JOSÉ ALBERTO COUTTOLENC GÜEMEZ.- Muy buenos días tengan todos ustedes, buenas tardes ya ahorita.

Vamos a hacer lo más rápido posible para ya no quitarles su tiempo. Nada más vamos a dar la postura del Partido Verde.

En primera instancia, saludar y felicitar al diputado Víctor Varela, Presidente de la Comisión Integral del Agua, con la realización de tan importante foro que nos permite escuchar a todos los sectores involucrados, pero sobre todo a la ciudadanía, que es lo más importante.

De igual forma, me permito saludar a mis compañeros diputados y diputadas, así también saludo a los especialistas y autoridades que el día de hoy nos acompañan; invitados, medios de comunicación, señores y señoras.

El Partido Verde Ecologista de México en el Distrito Federal está de acuerdo con la necesidad de llevar a cabo acciones trascendentes con la finalidad de resolver la problemática del abastecimiento de agua en la Ciudad de México.

Es por ello que desde septiembre de 2009 el Partido Verde Ecologista de México expuso ante el Jefe de Gobierno, como se puede ver en las versiones estenográficas, la preocupación del abastecimiento de agua para todos los habitantes de la ciudad y de la problemática concreta y real que vive actualmente el órgano desconcentrado Sistema de Aguas de la Ciudad de México y que se puede exponer en tres puntos: la falta de recursos para la infraestructura y el equipamiento; la falta de suministro de agua a las colonias de escasos recursos en la Ciudad de México; y una estructura tarifaria que lejos de reducir la problemática complicó más el sistema, ocasionando descontento y cobros indebidos a los ciudadanos con menos recursos, como ya lo han expresado algunos de los ponentes.

Ante este panorama, las iniciativas que se analizan hoy en la Comisión de Gestión Integral del Agua y que por solicitud del de la voz fueron atraídas a la Comisión de Preservación de Medio Ambiente, Protección Ecológica y Cambio Climático, deben ser estudiadas y corregidas en las partes medulares, para lograr que se cuente con una visión integral que efectivamente solucione los problemas detectados.

En este sentido, el Partido Verde Ecologista de México apoya la descentralización del Sistema de Aguas de la Ciudad de México en virtud de que es una medida que permitirá otorgar la responsabilidad y autonomía de gestión a un organismo que a todas luces ya adquirió la madurez para llevar a cabo este trabajo.

Sin embargo, consideramos necesario revisar y analizar de manera detallada el cuerpo íntegro de ambas propuestas a fin de perfeccionarlas y lograr con ello subsanar algunas deficiencias detectadas y también ya señaladas por los especialistas en el tema.

La Junta de Gobierno, que de acuerdo con el artículo 2 en la propuesta es la máxima autoridad del organismo descentralizado, consideramos que la integración de la misma deberá ser más incluyente con respecto a los

sindicatos, a los que saben, y a la participación ciudadana, a los que sufren, originando con ello que disminuya el porcentaje de representación del Gobierno del Distrito Federal y así aumentar la confiabilidad e imparcialidad de cada una de las resoluciones para que las decisiones y rumbo de este organismo no se vean afectados por ideas partidistas o por intereses del gobierno.

Esto logrará que las decisiones que se tomen en esta Junta estén más enfocadas a los trabajadores y a los ciudadanos, que son los afectados por el sistema actual.

En lo que respecta y queda claro por la participación de la iniciativa privada, una vez que la Junta de Gobierno se encuentre equilibrada y a favor de la solución del problema, podrá en forma acotada solicitar la participación solamente con la finalidad de financiar proyectos en los que los recursos limitados del presupuesto de gobierno no puedan solucionar la falta de infraestructura para garantizar el servicio a toda la ciudad, principalmente a las colonias más necesitadas.

El último tema, para ya no quitarles su tiempo, es que consideramos fundamental la participación de la Asamblea Legislativa a través del Presidente de la Comisión de Gestión Integral del Agua y de la Comisión de Preservación de Medio Ambiente y Protección Ecológica en la Junta e Gobierno, con la finalidad de exponer los requerimientos de sus representados en las decisiones de la Junta de Gobierno, sobre todo con respecto al establecimiento de las tarifas, a efecto de que el pago se realice de manera proporcional a su consumo y que así paguen más los que más consumen y apoyar a las clases menos protegidas que son las que menos acceso tienen al vital líquido.

Por lo tanto, el grupo parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, y el de la voz como Presidente de la Comisión de Medio Ambiente, nos comprometemos a analizar las iniciativas que en este momento se discuten e impulsar que se concrete una propuesta integral y que garantice la distribución del vital líquido a todos los habitantes de la ciudad.

Muchas gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias, diputado Couttolenc.

Le cederíamos entonces el micrófono al público.

Les pedimos brevedad por respeto al tiempo que ya se lleva aquí.

EL C. ARISTEO ORTEGA.- Buenos días.

Soy Presidente de la Organización Civil “Los Faristeos de Cuauhtepac, Gustavo A. Madero”.

He venido gestionando desde hace ya como 4 años más o menos el cobro excesivo en los recibos del agua, algo muy turbio, muy difícil de desatorar porque se atraviesa el Código Financiero, está una empresa llamada SAPSA, se atraviesa un funcionario mediocre que trabaja en el Sistema de Aguas que se llama Francisco Núñez Escudero, que lejos de ayudar a resolver estos problemas, él dice únicamente “por qué voy a resolver los problemas que me dejaron los antepasados”, si pare eso lo pusieron, para resolver los que había ahí en ese lugar, y desgraciadamente no lo hace.

Escuchamos con mucha atención la historia de nuestra ciudad y de cómo sí hay agua, cómo no hay agua, y todo ese tipo de cosas, pero desgraciadamente ya en la realidad es otra cosa mucho muy diferente.

Es cierto que hay escasez de agua, sí, pero qué ha hecho el gobierno, qué han hecho los señores diputados, no de esta legislatura, de las anteriores y de las anteriores, qué han hecho por evitar que esas cosas sucedan; qué han hecho porque la gente pague su agua, cómo quieren que la gente pague su agua cuando le llegan recibos de 2000, 3000 pesos, cómo quieren que la gente pague agua cuando a la gente le cobran hasta por tener una accesoria, una accesoria cerrada o un comercio seco; cómo quieren que la gente pague agua si apenas sale para comer.

Entonces es complicadísima esta situación del agua y del derecho. Sí tenemos derecho al agua y sería muy bueno que se estampara en la ley, pero esa ley quedaría igual como la de cinturón de seguridad, como a tantas leyes que han expuesto tantos diputados que han sido leyes muertas que nada más sirven para que los funcionarios o los jueces nos den en la torre.

Nada más a la gente que no tiene dinero es a la gente que friegan. A la gente que tiene dinero y le agarran de borracho en la calle o manejando un vehículo ni la tocan.

La gente que es basura, que está tirada en las calles, nadie les hace caso, nadie les cobra nada; y a la gente que trabaja, que produce, que les ayuda, que busca la manera de ser productivo para el país, es a la mera que están sobre de ella exprimiéndole hasta el último centavo.

No creo justo que el pueblo pague esos costos, uno de ellos los medidores. Es cierto que se tiene que cobrar por medición porque hay mucha gente irresponsable que tira el agua, que le vale, que lava sus carros, lava sus calles como si estuviera bañándose ella directamente en el agua durante 1 hora o 2 horas. Es cierto, es necesario que se cobre por medio de medición, pero también es necesario que se haga un proyecto que lo financié el Gobierno del Distrito Federal directamente para que se ponga medición a toda esa gente con medidor confiable que no mida aire, que mida agua.

Vivimos en una zona, en Cuauhtémoc, es una zona donde tenemos tandeos en varias colonias, en las mismas que lo que miden es aire y lo que tienes que pagar es aire. Tienes agua cada tercer día 2 horas, 3 horas al día, y tienes que pagar aire porque no hay más.

¿Qué sucede? ¿Qué podemos hacer al respecto? ¿De qué manera se puede desatorar ese problema para que la gente pueda pagar? ¿De qué manera pueden hacer entender ustedes a la empresa de SAPSA que se pongan a trabajar y que podamos pagar el agua? Hay gente que va a paga y no pueden pagar porque tienen un adeudo, que está proliferando más adeudos.

Entonces cómo vamos a poder pagar, cómo va a tener dinero el gobierno si nosotros no pagamos. Si en esa empresa no nos cobran, no vamos a pagar.

Creen que con puras amenazas de que nos van a cortar el agua vamos a doblar las manitas y vamos a pagar dinero que no debemos pagar. No se vale.

Por favor, señor diputado, le agradezco mucho este foro a todos ustedes, ojalá y hagan caso de las quejas que tenemos en contra de estas dependencias, en contra de estas cosas.

Muchas gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Adelante.

EL C. JOSÉ LUIS TORRES.- Buenas tardes.

Me presento ante el honorable grupo de científicos y diputados.

Mi experiencia en este medio me ha llevado a conocer el agua en causa efecto y ahora satisfacción. Por aquí conocen algunos mi trayectoria, desde la protección civil y posteriormente mis estudios en el extranjero, regreso a México y ocupo algún cargo en la administración del agua en la modalidad departamental de Azcapotzalco.

Qué me ha tocado ver y qué puedo ver dentro de este análisis de ley, y yo quiero ser muy breve.

Contamos un grupo de doctores, lo que requiere la Ciudad de México y no se ha tocado para nada y por más que yo quise analizar parte de la ponencia de los científicos, no se tocó para nada el Instituto de la Tecnología del Agua, es bien importante el Instituto porque va retroalimentar todos los sistemas analíticos y efectos el agua, eso es bien importante.

La otra, mencionaba la doctora Rodríguez “si no se hace un estudio de planeación tan fácil y rápido”, después del sismo del 85 se creó el Centro Nacional de Prevención de Desastres, señores, tenemos que crear un centro estratégico de estudio del agua. Con ese centro estratégico de estudio del agua podemos tener todos los análisis y simplemente regresar al Sistema de Aguas. Si quieren llamarse como tal, está bien, Dirección General de Operación Hidráulica, que va a ser el organismo que va a operar, manejar y cobrar.

¿Bajo qué esquemas? Se harán otros análisis.

Nada más lo último que quiero decirles. El (inaudible) del agua actualmente, hoy recurrir un colector o un drenaje profundo a 30 metros de profundidad o lo que ahora hago, no es fácil, lleva tiempo bajar en las lumbreras, como se está haciendo planta de Totolenco, es otro mundo. Es una dimensión que somos chiquitos al efecto y causa del agua en un cauce, y eso solamente viviéndolo en él, quizá en una estrategia es un proyecto, pero hacer obra de esta magnitud no tiene dimensiones, y lo digo en mi vida contemporánea y actual.

Entonces yo lo que ofrezco es que se cree un centro de investigación estratégico y de planeación, después se mande al Sistema de Aguas o Dirección General, como le quieran llamar.

Nada más para los ingenieros propiamente del Sistema de Aguas. Por lo que dijo el ingeniero Ramón Aguirre, bueno, pues es un análisis de todo lo que se ha hecho, ejecutor. Yo le diría que las unidades departamentales de agua, y hablo por Azcapotzalco y de frente lo digo, los diagnósticos de las unidades tienen muchas limitantes, desde sus materiales, trabajando con asbesto, abrazaderas. Ya no es posible.

La tecnología de los materiales y análisis que hice en Vancouver y en Detroit, donde hice mis estudios, le puedo decir que son ciudades que son viejas en infraestructura hidráulica, contemporánea al asbesto.

Simplemente le quiero pedir que haga un diagnóstico de esas unidades, que ya no tengan forma de operar, porque el personal está discapacitado por la vanguardia tecnológica y la edad del personal, por mucha experiencia que tenga, ya rebasa su límite de rendimiento, es bien importante eso.

Las fugas de agua, pues tan sólo quiero decirle que esa diferencia de presión de agua y equidad de agua, me tocó visitar la parte de atrás del Hipódromo, no es posible que la (inaudible) tenga 5 kilos, cuando a Azcapotzalco le dan 1 kilo, no es posible, o sea, dónde está la equidad, en el costo, en la tarifa, en el nivel, en la zona, bueno, no sé. Eso yo quiero ponerlo claro.

Una más, tiene que cambiar, parece que a veces son cotos de poder de cómo se maneja la distribución de agua en las pipas, los vales, los pozos. Tiene que cambiar radicalmente el sistema de cómo se entrega agua por tandeo, eso se lo digo porque yo lo viví, yo viví el calor de las calles y tenía que negociar. Por eso renuncié al cargo, porque al no tener la infraestructura y la capacidad propiamente de los medios propios de la unidad departamental, eso no limitaba mi capacidad como ingeniero arquitecto y mis estudios de maestría o diplomados en sistema de gestión del medio ambiente, agua, aire, tierra y lo que siga, entonces simplemente me voy, porque es todo, no me limita, no estoy limitado a hacer más, si no tengo los medios para hacer del personal, pues.

Creo que hay algo que también en la ley se debe de contemplar, el Instituto del Centro de Planeación y después todo lo que hay para la DGCOH o Sistema de Aguas, que es el brazo ejecutor, cobrador y operador.

Es todo.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias.

EL C. .- Buenas tardes, vecinos.

Nosotros pertenecemos a la sociedad civil, venimos en representación de la zona de Los Pedregales de Coyoacán, Santa Ursula Coapa, Ruiz Cortines, Ajusco, Santo Domingo, Colonia El Caracol.

Es cierto pues que los problemas del agua son bastante fuertes, agradezco el foro, es una posibilidad finalmente para solucionar los problemas, para dar propuestas.

Pero también se cayeron en varias contradicciones, como lo dijo el vecino, se dice que hay agua y que no hay agua, es cierto, un gran déficit en el abasto de la Ciudad de México, pero también se mencionó, somos una cuenca endorreica, una cuenca cerrada, donde aprovechando pues nuestra fisiografía podemos obviamente diseñar ahora para la captación de agua, obra bien enfocada.

Los Pedregales de Coyoacán somos una zona geológica ígnea, donde hay grandes grietas. Esas grietas tendrían que ser aprovechadas realmente para abastecer el manto acuífero, lo comentaba con el doctor Constantino.

Lo que pasa aquí en Santa Ursula es básico, por qué, pues porque todavía existen descargas directas a esas grietas, descargas del drenaje, que esa misma agua contaminada se mezcla en el manto acuífero y así se extrae el agua. Entonces de nada sirve pues la obra mal enfocada que está realizando la Delegación Coyoacán, porque ellos ya vieron, diseñaron e implementaron pozos de absorción, pozos de captación de agua de lluvia, pero que de nada sirven si abajo en el manto acuífero el agua misma se está contaminando.

Se comenta que tenemos también tantas plantas de bombeo para el desalojo del agua de la Ciudad de México y evitar las inundaciones. Si esa agua la infiltramos en su totalidad, en lugar pues de estar dando el subsidio a las

boletas, que es cierto, hay muchas personas que no la podemos pagar y por eso estamos aquí.

Solamente en Santa Ursula los que están asistiendo a este foro tienen ese mismo problema, y no de 3 mil, de 4 mil pesos, nos han llegado boletas de 10 mil pesos, 10 mil pesos, 5 mil 900 pesos, bimestrales, y no por un servicio medido, sino por un servicio aproximado.

Se dice que no se puede cambiar porque no se puede ingresar la Colonia del Pueblo de Santa Ursula a la cota oficial solamente por la cercanía con Cazada de Tlalpan, porque es una zona casi casi residencial. Si ustedes se dan una vuelta por estos lugares, finalmente nos damos cuenta que es una colonia popular, el índice de desarrollo no es alto, estamos catalogados pues como zona con alto índice de marginalidad. Entonces he ahí la contradicción.

El recurso que tiene el Sistema de Aguas tendría que ser aprovechado y destinado para obra bien enfocada, obra bien enfocada de captación.

Los hundimientos, los hundimientos son por la extracción del agua de lluvia, la extracción del agua del manto acuífero, y es cierto, trae como consecuencia que se esté agrietando en Iztapalapa y en Alvaro Obregón, se hunde abajo, es lógico, se restira el suelo y se dan las grietas pues en las zonas altas.

Entonces podemos abatir varios problemas solamente con diseñar obra bien enfocada a la captación de agua de lluvia.

Otro problema es la ineficiencia pues del Sistema de Aguas. Aquí influyen varios factores, uno de ellos es pues incluso los mismos diputados que llegan y dicen “sabes qué, a esta zona me le cobras por cuota fija”, aunque no lo requieran, simplemente porque el diputado lo dice, porque el diputado presiona, se les cobra como cuota fija, se les cobra 92 pesos con 50 centavos, 64 pesos o 124 pesos, según la clasificación de la manzana, porque ya ni siquiera en Polanco se cobran los 1390 pesos que establece la cuota fija actual.

Entonces pues es el detalle solamente, el Sistema de Aguas de la Ciudad de México tendría que ser más eficiente.

Los vecinos aquí presentes de Coyoacán tienen más de 15 años con el mismo medidor, ese medidor ya cumplió su vida útil y no se ha actualizado.

Es cierto, doctor, si se quiere cobrar pues, y lo ideal es que se cobre por servicio medido, pero para que se cobre por servicio medido se debería de garantizar que el medidor esté funcionando y no lo está. Ya se han metido solicitudes para cambio de medidor y no se atienden. Ese es el gran problema.

Vamos a solucionar los cobros excesivos, no nos atienden, hay una inoperancia mucho muy grande en el Sistema de Aguas.

Gracias.

EL C. .- Amable público, buenas tardes.

Precisamente hay una oportunidad a hoy en estos momentos sobre los diputados que están aquí presentes, por qué propiamente a las colonias más pobres les cargan la carga pesada del pago del agua.

Aquí nos dice: "limitación del agua para la gente pobre". Vayan a la casa de ellos a ver si están limitados de agua, compañeros, si no tienen albercas, si no lavan sus cinches, si no tienen buenos jardines. Es verdad o no, compañeros.

Entonces, compañeros, por qué a las colonias pobres nos están cobrando por manzanas, por manzanas el agua, sabiendo que Santa Ursula es una colonia popular, no es una colonia residencial, y nos están cobrando como las manzanas residenciales. No compañeros, no se debe de aceptar eso porque es colonia popular, y colonia popular son todos los (inaudible) compañeros. No podemos aceptar que nos cobren por manzanas.

Compañeros, es verdad que la mancha urbana nos anda limitando también un poco de agua, porque la mancha urbana se ha extendido hasta los cerros que tenemos a su alrededor de la Ciudad de México.

¿Pero quién tiene la culpa de la mancha urbana? Son los gobiernos, de que propiamente mucha gente de la provincia a buscar su vida en las capitales porque no hay trabajo en la provincia, por eso mucha gente en la provincia se viene a buscar su vida en las capitales; y eso de la mancha urbana ha crecido, compañeros, y la situación del agua cuando llueve no funciona porque el agua se va a la coladera, toda el agua de lluvia, compañeros. Esa es la verdad, compañeros.

Por eso es que yo les digo a los diputados que propiamente de todos los que están aquí el único aplauso es para el señor doctor aquí, que es la única persona que ha hablado bien a la gente pobre, compañeros.

Muchas gracias, compañeros.

EL C. ANGEL.- Buenas tardes.

Vengo de la Magdalena Contreras.

El agua es un derecho, compañeros.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Más bien nos ponemos de acuerdo cómo hablar, pues, igual (falla de sonido). Es una cuestión de ponernos de acuerdo entre los poquitos que estamos aquí, si igual puedo decir (inaudible)

A ver, está la propuesta y lo que ya están haciendo algunos compañeros, de estar formándose. Hay la propuesta de que demos uno y uno.

Vamos a empezar. Les pedimos brevedad, creo que eso va a darnos chance de hablar a todos, brevedad e ir a algo concreto, por favor.

EL C. ANGEL.- Soy vecino de la Magdalena Contreras.

Es cierto que el agua es un derecho y es una dádiva de Dios, por lo tanto el agua debe ser garantizada. Se pagan impuestos caros de muchas cosas y si esto no bastara, se inventan otros impuestos, pero encarecer el agua es criminal, es criminal, compañeros.

Si esto sigue sucediendo habrán desórdenes sociales, por eso yo me dirijo aquí a nuestros representantes ante la Asamblea Legislativa, que ustedes como nuestros representantes luchen y ustedes exijan que no se aumente el agua, que no se encarezca, porque esto lo están convirtiendo en un artículo de lujo.

Imagínense ustedes, se encarece el predial, se encarece el agua, se encarece la canasta básica, y se encarecen muchos otros servicios de primera necesidad.

Usted había (inaudible) y todavía los representantes en la Asamblea Legislativa la aprueban, no, no puede ser. Tenemos que exigirles a los representantes, a

la Asamblea Legislativa, que esto no suceda, por eso los elegimos en representación popular, en voto popular.

Entonces yo sí, de veras, es la única manera de echar abajo los cobros excesivos del agua y del predial, que nuestros representantes verdaderamente luchen, que no se vendan, que no sean corruptos ni tapaderas ante la Asamblea Legislativa.

Eso es todo, compañeros.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Gracias.

Adelante.

EL C. .- Buenas tardes.

Fórmense compañeros, hay que imponer el orden.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Ahorita les pasamos el micrófono a ustedes.

EL C. .- Yo soy originario de la Magdalena Contreras, soy comunero y formo parte de la Comisión de Organización y Enlace de los Pueblos del Sur y Surponiente del Distrito Federal.

Yo creo que es importante que esta ley que está propuesta se someta a consulta formal a los pueblos originarios, de acuerdo al Convenio 169 de la OIT. Solicito amablemente se tome en cuenta esta participación puesto que tenemos derecho también sobre el agua.

Además ocupamos, aproximadamente el 60 por ciento del territorio del Distrito Federal es rural, perteneciente a los pueblos originarios; y saben qué, ahí están los mantos, ahí se recarga el agua que se consume en la Ciudad de México. Ahí está, ahí está la gran fuente de agua.

Saben qué, no recibimos ni un solo peso, algo muy desagradable, porque en lugar de que estén los comuneros dándole servicio a los montes para que no se deterioren, no hay nada, para las comunidades no hay nada, compañeros.

Por eso es importante que esta propuesta se lleve a consulta formal a los pueblos originarios del Distrito Federal. Lo solicito y lo exijo, compañeros, a nombre de mis comunidades, a nombre de los pueblos del Distrito Federal.

Ahora bien, también estoy en total acuerdo con el doctor en el sentido de que no se debe de privatizar el agua, es un bien que debe ser, además de humano, universal, compañeros.

¿Por qué nos llegan los recibos tan altos? ¿Por qué? ¿Se preguntan por qué? Porque hay unas empresas trasnacionales atrás de ellos, ya el Gobierno del Distrito Federal ya es nada, le atorán las manos las empresas trasnacionales.

Desafortunadamente aquí en la Magdalena Contreras cobra una empresa que fue (inaudible).

En Cochabamba se organizó el pueblo porque les querían cobrar hasta el agua de lluvia.

Por eso estoy muy de acuerdo con la doctora de la UAM Iztapalapa, en el sentido que tenemos que organizarnos.

Que es la única forma de participación social que está legalmente constituida en la Constitución y en las leyes secundarias.

Los Consejos de Cuenca nos obligan a participar a los ciudadanos que somos usuarios del agua. Los ciudadanos debemos conformar los Consejos de Cuenca de la Ciudad de México, tenemos que organizarnos.

Les hago un llamado para que asistan a los llamados de la Comisión de Organización y Enlace de los Pueblos del Sur y Surponiente del Distrito Federal.

Gracias, compañeros.

LA C. .- Buenas tardes.

Yo vengo de la 2ª Ampliación Presidentes en la Delegación Obregón.

Mi problemática es la misma que todos compartimos en este momento, el recibo altísimo de cobro indebido de agua en mi hogar.

Tenemos en mi comunidad, en la 2ª Ampliación Presidentes de Alvaro Obregón, una red de agua potable totalmente deteriorada, cumple 32 años de instalada esta red de agua potable, una tubería de plomo de muy mala calidad, nos ha afectado en los últimos 7 años a la fecha, en que tenemos fugas de agua en cada calle, sobre todo de Hacienda Ojo de Agua, Hacienda de la Flor,

por semana fugas que se está yendo el agua potable por metros cúbicos porque reportamos a la Comisión de Aguas, a Aguas, y nadie nos hace caso. Las fugas llegan hasta una semana, 7, 6 días, no sé.

Es una fuga muy grande de agua potable y es muy de nuestra prioridad, muy importante que sí nos hagan caso en cuestiones de cambiar esa red de agua potable ya que es una fuga enorme de agua.

De igual forma, no sé, le pido al doctor que me explique, que es el científico en esto de los manejos del agua, cuando en mi comunidad somos una comunidad de manzanas populares y que los cobros están desfasados, sólo somos como unas 50 personas que nos están llegando los cobros excesivos de agua. Yo sí quisiera que aquí usted me aclare o me explique cómo es que toman como medidor para estos cobros indebidos, que sólo a unas cuantas personas nos estén llegando los cobros tan excesivos, siendo que son 84 manzanas que somos populares.

LA C. .- Buenas tardes.

Nosotros somos de Iztapalapa, el cual sufre bastante de agua. El tandeo es nada más una vez por semana y son de dos a tres horas cuando bien nos va, y si no, no nos cae.

Es muy importante esta carestía porque hay representantes, hay diputados que exigen que se nos condone el agua ya que vivimos en esa situación. Ellos no se mandan solos ni exigen nada solos, es el pueblo, somos las comunidades, somos las colonias, las que les exigimos a ellos que así como no nos cae el agua, así no nos la cobren; y hasta ahorita hay diputados que nos han hecho mucho caso porque sabemos a quién escogemos en nuestras comunidades.

Aún este diputado que nos ayuda a condonar el agua se baña con la misma agua de chocolate que nos cae cada 8 días y es por eso que nos acompaña en todas las peticiones que le solicitamos, que le obligamos a que nos haga llegar nuestra voz hasta este recinto.

Es por eso, vecinos, que estamos muy conformes con que algunos diputados hagan llegar nuestra voz hasta ustedes.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Todo mundo va a tener la palabra, no podemos hablar todos al mismo tiempo.

LA C. .- Buenas tardes, compañeros.

Primeramente agradecer a los que nos invitaron a este foro pero sí ser un poco crítica.

Creo que esta parte del agua es muy compleja, no se acaba aquí, tenemos mucho por hacer, mucho por determinar, pero también veo que la mayoría en algo sí coincidimos, que no estamos de acuerdo en que se privatice algo que por derecho nos corresponde.

Creo que algo que tenemos que hacer saber a la ciudadanía es que no somos títeres de ningún gobernante. Independientemente de que varios cometimos el error de confiar en este gobierno, también tenemos el derecho de reclamarle y decirle que ya basta de burlas y de escándalos torpes, como lo está actuando.

Como pueden ver, se habla de que se va a privatizar el agua, pero la pregunta es: ¿la poca agua que tenemos, que es de color chocolate, porque tiene excremento, como la están cobrando, a qué nos vamos a atener ahora que nos privaticen el agua y nos hagan lo que han hecho en meses anteriores, ha habido domicilios donde ponen un cartel enorme donde dice “esta toma se cierra porque no pagaron el agua”?

Entonces creo que lo único que está garantizando el compañero Marcelo Ebrard con esa iniciativa tan burda es generar que las leyes se violenten. Yo estoy segura que si alguno de nosotros cerramos alguna toma nos mandan a la cárcel, pero como es el Jefe de Gobierno, y perdón la palabra, por la mayoría de tarugos que agachan la cabeza y están con el patrón nos van a perjudicar a todos y a nadie van a mandar a la cárcel.

En ese sentido yo pido a los que están en la mesa, a los diputados, que hagan (falla de sonido)

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- A ver, chécale. Ahí está.

LA C. .- Sentí que era un complot.

Sí les pediríamos que hagan llegar nuestra voz a la Asamblea, no quisiera que fuera una demagogia más, un engaño donde vienen y se ven bien bonitos ahí enfrente.

Decía la compañera “pues hay un diputado de esos que les hacen caso”, pero la Asamblea Legislativa no es de uno y dos, la responsabilidad es de todos; y el consumo del agua y el derecho de los ciudadanos depende de todos y en especial de ustedes que son la voz del pueblo.

Gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Nada más sí aclarar.

Por lo menos en mi parte, yo lo digo en todas las asambleas públicas que voy a mi delegación, los patrones son quienes pagan los impuestos y de donde cobro mi sueldo, y son ustedes los patrones, los que nos van a decir qué hacer o qué no hacer.

Adelante.

Seguirían los de la fila.

EL C. .- Sí, agradecer primero esta invitación que nos hizo Víctor Varela a este foro.

Comentar muy amplio que sí es importante que por conducto del diputado saque una reunión con el ingeniero, el Director General de Sistema de Aguas, porque hay un asunto, una problemática muy generalizada que no está siendo atendida y que los canales que se tienen no funcionan; y ahorita quiero demostrar que no funcionan.

Pero quiero referirme principalmente a la propuesta que hizo Sistema de Aguas y por conducto del Jefe de Gobierno, Marcelo, comentar que desde luego hay juegos turbios ya a nivel internacional y a nivel nacional (falla de sonido) o bien centralizados y ligados al desarrollo humano, y estos de alguna forma están basados a 4 elementos, y ese es un problema porque entre más eficientes son estos tipos de cambios, el desarrollo humano es menor. Entonces esto es muy importante.

Hay 4 elementos frontales en todo este tipo de órganos y en México, tanto en los sistemas centralizados como descentralizados lo tienen, que es el esquema

fiscal, la cobertura del servicio, el asunto de la estructura y el asunto de rendición de cuentas.

En otros países para que funcionen este tipo de esquemas se incluyen otro tipo de (inaudible), se incluye, primero un esquema de información y el otro principalmente lo que se llama (inaudible) del diagnóstico de necesidades que se tienen no nada más a nivel institucional sino también a nivel de la sociedad; y un esquema de participación ciudadana permite jugar un papel fundamental, tan fundamental como la rendición de cuentas.

Esta propuesta que hizo el Jefe de Gobierno recoge los elementos pero que le hacen falta más cuestiones que permitan mejorar y desde luego (inaudible) del Distrito Federal, tal contexto no nada más del Distrito Federal sino en el contexto de la zona metropolitana y desde luego de las fuentes que tenemos de agua.

Entonces este elemento sí lo quería comentar porque son modelos que funcionan y la relación entre lo que es la eficiencia de la administración pública, cual sea el órgano, y el desarrollo humano, cuando se toman esos elementos crece el desarrollo humano, la igualdad y la equidad. Quise comentar esa parte porque es fundamental.

Ahora sí quiero tomar un punto importante de mi delegación, la Delegación de Tlalpan, venimos por parte del Ajusco Medio y hemos tenido diversas reuniones con Ricaño, con Sistema, sí nos han recibido pero no hemos resuelto el problema, hay que decirlo.

Entonces tenemos problemas bastante fuertes en la Delegación de Tlalpan, en la parte del Ajusco, nos llega, por ejemplo, quisiera mostrar un recibo de 600 y tanto pesos, un recibo que aquí nos acompaña, pero además quiero mostrar los recibos de pago de agua, o sea, el agua para nosotros en el Ajusco Medio nos cuesta el metro cúbico 15 pesos más o menos, y en estos momentos estamos haciendo una denuncia del asunto de las credenciales, que no tienen que ver nada con el asunto de la venta de una credencial de 100 pesos para poder otorgar este servicio que nos han estado condicionando.

Entonces sí comentar que en este caso desde luego tenemos problemas fuertes con Sistema de Aguas, o sea, los canales que hemos planteado con los

que se tiene actualmente o los que se vayan a plantear con otra forma de organización, pues tienen que ser los adecuados que permitan resolver realmente necesidades de los vecinos, porque no tiene caso (inaudible) públicamente, lo hemos mostrado ya en otros momentos, en otros foros, y continuemos mostrando el mismo problema.

Entonces este es un asunto fundamental porque pues los vecinos pagan más por el servicio de pipas y todavía les llega el asunto del recibo de cobro del agua mediante medidor.

Entonces algo fundamental es cómo distribuir el agua, no tenemos mucha agua, pero algo fundamental y que no veo es cómo distribuir el agua en forma más equitativa en toda la ciudad y en el caso del Distrito Federal.

Sí pedir que se amplíe la propuesta y agradecer la atención desde luego de la mesa y de todos los presentes.

Gracias.

EL C. DAVID NAVA.- Buenas tardes.

Vengo de la Delegación de Cuajimalpa.

Antes que nada, dar una pequeña contestación a la doctora. No sólo venimos a comer galletas ni café, creo que las amas de casa que están aquí es porque son las que utilizan más el agua, son las que sufren de la escasez, las que a las 3 de la mañana están lavando una hora porque 7 días no la tuvieron, y eso nos quedamos cortos, en la Delegación de Cuajimalpa hay meses, hay semanas que no tenemos agua, no podemos ni bañarnos, no podemos ni lavar la ropa para ir a la escuela, entonces creo que las amas de casa son las que más sufren, son las que están aquí y creo que es la raíz de la sociedad y de una familia. Yo agradezco a las mujeres.

Un poco sobre el agua. Es un derecho, aunque actualmente no esté muy fundamentado o muy a la letra, creo que el artículo 27 Constitucional nos da una pauta o un inicio que es un derecho entre otros, como la Carta de Derechos Humanos, en donde nos dice que es un derecho humano.

Es una desgracia, como lo comentaba, que colonias populares tengamos tandeos o tengamos semanas o meses sin agua, mientras que zonas

residenciales la tengan diario; o por un día o por dos días que sufren hacen un alboroto o sienten que están violando sus derechos.

Creo que no hay equidad entre clases sociales, es un fundamento, es algo que les pido, que haya equidad tanto en el cobro como en la distribución.

Algo que he escuchado es que nos venden el agua, creo que no nos venden el agua, esas botellitas que tienen ahí, si le quitamos la botella tendrían el derecho a dárnoslas y nosotros poderla exigir. Nosotros las compramos porque estamos comprando el plástico, el agua no deberíamos de pagarla, estamos pagando la distribución, estamos pagando el drenaje, la tubería, todo eso es lo que estamos pagando.

Es una lástima que todas esa tubería ya esté en muy mal estado, que por eso nosotros no tengamos el suficiente ingreso de agua.

Está bien que por medio de medidores se pague el agua, pero también, como dicen algunos compañeros, muchos medidores ni siquiera sirven, muchos medidores están cobrando el puro aire.

En la Delegación de Cuajimalpa están pendientes, muchas veces nosotros ni utilizamos el agua y el mismo aire hace que se vaya, y que se vaya y que se vaya, nosotros decimos “y a dónde está esa agua que utilicé, ni siquiera me he bañado y me la están cobrando”.

Entonces creo que hablo por Cuajimalpa, hablo por el Distrito Federal, y que usted como diputado haga escuchar la voz del pueblo en la Asamblea, que tiemble y que diga que el pueblo no está de acuerdo con la privatización, que no está de acuerdo con la iniciativa que mandó el licenciado Marcelo Ebrard, que realmente, como decía mi compañero, que se haga una consulta por pueblo, calle por calle.

Creo que nos comentaba la doctora, a dónde está la gente, somos pocos, pues a dónde están los Comités Vecinales, a dónde están las organizaciones, a dónde están los Consejos de Pueblos. Creo que como Asamblea y como diputado usted tendría que haber convocado a todos esos, a Comité por Comité, y decirle “Comité, ven y escucha esto porque tú eres el representante de tu colonia”.

Creo que se debería de abrir un nuevo foro, porque para mí este foro, si usted no lo hace bien, este foro se va a hacer como el de la Ley de Desarrollo Urbano, como el de la Ley de Participación Ciudadana, fue una simple tomada de pelo.

¿Por qué yo quiero igualar a la Ley de Desarrollo Urbano? Actualmente en Cuajimalpa se están construyendo 5 zonas residenciales con albercas olímpicas y semiolímpicas, que a ellos no les va a faltar el agua para sus albercas, que a ellos no les va a faltar agua para sus baños; y en las zonas populares de Cuajimalpa, en los poblados de San Lorenzo Acopilco, hablando de mi pueblo, creo que ahí sí nos hace falta el agua como dueños de los manantiales.

Es todo.

LA C. .- Buenas tardes.

Es breve.

Creo que ya se ha dicho todo, ya escucharon nuestros sentimientos, yo soy ama de casa, vengo también de Iztapalapa, y creo que ahí en nuestra colonia se condonó el pago del agua sucia que nos mandan cada 8 días, pero quiero comunicarles que no nos la regalan, porque yo todos los días para cocinar debo de comprarla embotellada, para que mis hijos tomen tengo que comprar embotellada, inclusive lavo cuando el agua sale un poquito limpia y le pongo el trapito a mi llave para poder lavar cada 15 días y reciclar toda el agua de la lavada, con la misma agua que echo la primer lavada saco toda la blanca, luego la de color y luego la negra.

Entonces nosotros sí pagamos agua, los que no tenemos agua para nuestro uso personal y para los alimentos de nuestros hijos. Entonces sí la pagamos y muy cara.

Les quiero compartir muy brevemente, no sé si Víctor Varela, diputado, me da permiso de cantarles una melodía muy breve, se la dedico al elemento del agua, ahorita que terminen los compañeritos.

Eso es todo.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Si nos permite, al terminar todas las intervenciones, al final.

LA C. .- Claro que sí, yo respeto el tiempo de todos.

Gracias.

LA C. .- También venimos de Iztapalapa del centro comunitario Daniel Serdán.

Sí quisiera proponer lo siguiente. Primero, que el foro no acabe aquí, necesitamos una mesa con Ramón Aguirre todas las delegaciones.

Dos, que en cada delegación también se haga una mesa por delegación e invitamos a todos los representantes del agua, porque así hay muchos malos entendidos.

Yo quisiera proponer lo siguiente. Que se dote a todas las delegaciones de manera justa y que no aleguen que Iztapalapa está muy lejos.

Dos, que haya más plantas de tratamiento de aguas. Pregunté en varias ocasiones cuánto cuestan, nadie me supo contestar.

Potabilizadores. Si yo junto el agua de lluvia cómo la potabilizo, eso requiere una preparación sobre el agua.

Actualmente no tenemos técnicos en agua ni en la UNAM ni en el Politécnico, o los vamos a tener que mandar a Rusia o a Estados Unidos para que aprendan. Yo pienso que no.

Entonces debe de haber una investigación sobre los manantiales, no se vale que en diferentes partes del Estado de México estén presionando a los campesinos los extranjeros; y aunque algunos defiendan a los japoneses porque manejan muy bien su agua, los japoneses ya están aquí en México tratando de apoderarse de todos los manantiales.

Que se haga una investigación de esa propiedad de esos manantiales, y nada los extranjeros y la primera parte a los pobres, que haya un registro de las zonas de permeabilidad porque no les va a llegar nada de agua a los manantiales si los grandes políticos en las zonas de permeabilidad hacen grandes residencias, como dijo el compañero, con grandes albercas.

La educación del agua, yo pienso que como dice la compañera Ernestina, debe de ser desde pequeños, desde pequeños que realmente sepan los niños, los jóvenes, no hay el cuidado que se debe de tener (falla de audio)... que nos informe cómo hacemos esta potabilización, y sobre todo que a la hora de la (inaudible)

EL C. GREGORIO NAVA ROJAS.- Buenas tardes.

Vengo de la comunidad de San Lorenzo Atlatilco, Delegación Cuajimalpa.

Yo sí quiero aquí referirme un poco a Sistema de Aguas, y discúlpenme, lo hago sin ningún afán de molestar o de ofender, pero aquí venimos a hablar las cosas como son, así me enseñaron en mi pueblo y mis antepasados, las cosas como son y por su nombre.

Por lo tanto sí quiero decir, hablar de la negligencia del Sistema de Aguas en lo que es he dado los nombres de los que venden las tomas clandestinas de agua y hasta ahorita puedo volverlo a repetir, toman nota y así se queda todo. Esos son los problemas que nos llevan a que tengamos escasez de agua en los pueblos de Cuajimalpa, porque hay gran cantidad de agua, yo le pregunto a usted señor del Sistema de Aguas, qué conocimiento tiene sobre la red de agua potable que supuestamente quiero meter Carlos Orvañanos, el Delegado panista de Cuajimalpa, al Pueblo de San Lorenzo Acopilco, de dónde se va a llevar al agua, del Yaqui, del Contadero, al Pueblo de Acopilco, no hay necesidad, porque los manantiales de Acopilco el agua se está yendo a las coladeras revolviéndose con las aguas negras del drenaje. Hay gran cantidad de agua. ¿Por qué no en lugar de meter esa red de agua, de tubos de 30 centímetros de diámetro, por qué no se capta el manantial del Paraje de Mina vieja que es un promedio de 8 pulgadas las que se están yendo a las aguas negras. Porque esto es una trampa, porque nos quieren robar nuestra agua de los manantiales de Acopilco, nos quieren despojar de una forma arbitraria y prepotente, quieren meter unas tuberías de 30 centímetros, haciéndonos creer que nos van a dar agua en tiempos de estiaje, pero la realidad es que en los otros 10 meses cuando no hay estiaje se las quieren llevar a las zonas residenciales de Contadero, de Vista Hermosa y de Bosques de las Lomas. Es un vil engaño el que le quieren hacer al pueblo de Acopilco, pero no lo vamos a permitir. Ya no estamos dispuestos a seguir soportando esa corrupción de la

Delegación de Cuajimalpa y del Sistema de Aguas, ni de negligencias ante esos hechos.

Por lo tanto nosotros manifestamos aquí de viva voz que no estamos de acuerdo en la privatización del agua. El agua se defiende. El agua no se vende.

Gracias.

LA C. GUADALUPE MOLINA ROMERO.- Yo soy vecina de la Colonia Doctores de aquí de la Delegación Cuauhtémoc, como esa colonia habemos muchas dentro de la comunidad de la Cuauhtémoc, que tenemos el problema también de la reclasificación de la zona porque nuestras manzanas están clasificadas como manzanas altas y yo creo que en toda la ciudad este problema ya es general.

Nosotros somos de un predio que son más de 170 familias y alrededor también hay más predios de las mismas cantidades de vivienda. Estas viviendas no es porque no las hayamos pedido, estas llegó un día de repente el Instituto de Vivienda a demoler todo y a construir viviendas de interés popular.

Para esto bueno pues obviamente nos construyeron departamentos de 58 metros cuadrados. Nosotros hemos solicitado la reclasificación de la manzana porque viene como manzana alta y nos las han negado rotundamente.

El Instituto de Vivienda se ha negado a apoyarnos, se ha negado la Tesorería, se ha negado el Sistema de Aguas y yo entiendo por qué y creo que en esta situación estamos muchos vecinos que si somos y estamos en viviendas de interés popular es más que lógico pensar que no tenemos los recursos necesarios para pagar cantidades tan altas como mil 400 que llegó ahora últimamente. Es ridículo que quieran que paguemos más de lo que cuesta un departamento, porque ni la mensualidad de los departamentos es tan alta.

Entonces digo, no sé ustedes, están en una situación difícil también, yo los entiendo como autoridades, pero ahorita es a ustedes son los que tenemos como autoridades, a ustedes y a ustedes nos apegamos porque son los únicos que nos pueden ayudar.

Nosotros ya asistimos a varias instancias como se los comento y nos los han negado, siendo que tenemos todo el derecho de que sea reclasificada la

manzana, no por el hecho de que esté el estacionamiento de Televisa en la mera esquina nosotros tengamos algo que ver con eso. Ahora sí hay que aplicar lo que dicen, el que tiene más que pague más, y si Televisa es el monstruo de las mil cabezas, pues cóbrenle a ellos, pero no a la gente, no a la zona popular que con trabajos si viven con un salario mínimo, ¿quién vive con 60 pesos diarios de una jornada de 8 horas? Eso no se vale. Y si ustedes, todos ustedes están en donde están por lo que sea, pues yo creo que es justo que nos apeguemos a ustedes y que ustedes nos den la oportunidad de creer que si pueden y que sí son autoridades y que sí nos pueden ayudar y que no como dicen los compañeros, los compañeros están enojados y es lógico y yo también estoy enojada y puedo decir muchas cosas y hacer muchas cosas, pero más que nada lo más importante ahorita es de que nosotros tenemos que ver la posibilidad de ayudarnos entre todos y sacar esto adelante y no se va a poder si no es con la ayuda de todos ustedes. Así es que una vez más les pido por favor que como autoridades que tenemos hagan lo imposible por ayudar a todos los vecinos aquí presentes a hacer caso de todas sus peticiones y podemos entrar aquí una fila de mil gente hablándoles y dándoles nuestros motivos y nuestras quejas y demás, pero nos vamos a cansar, ya todos ya se fueron.

Entonces hagamos conciencia, ustedes viven también del agua, sus familias, entonces vean, nosotros no ganamos lo que ganan ustedes a lo mejor, no ganamos lo que gana Ebrard, como alguien mencionaba por allá, licenciado, no ganamos lo que gana no sé un Jefe Delegacional, una autoridad, nosotros vivimos al día.

Entonces por favor apéguese a lo que nosotros tratamos de vivir, entre luz, agua, al rato nos van a privatizar el aire y ya no vamos a respirar. ¿Entonces qué es lo que va a pasar?

Entonces más que nada por favor una petición antes de que, uno se puede poner bien loco y puede venir hacer y en todos lados un despapaye, pero yo creo que así no se arreglan las cosas.

Esa es mi petición.

EL C. JESUS REBOLLO.- Soy vecino de Iztapalapa.

A mí me preocupa de repente que el asunto de la falta del buen manejo administrativo del Sistema de Aguas nos haya traído en una situación ya tan tensa y tan compleja....

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Antes, todos los vecinos que tienen este tipo de quejas específicas si nos pueden dar sus datos para invitarlos a las reuniones con el Sistema de Aguas y la Tesorería, para atender sus casos puntualmente y no quede la queja en el vacío. La compañera de la Comisión está tomando datos.

Adelante.

EL C. JESUS REBOLLO.- Pues que efectivamente pensara la compañera, creo que quedan al final los que sienten el problema ya más grave, más intenso, pero es importante ser razonables y recuperar el sentido del foro. Me parece que el tema sobre el asunto del foro es sobre la iniciativa de ley, pero que tiene que ver con la cuestión de resaltar la parte antagónica entre la visión administrativa y el sentir de la comunidad.

Nosotros queremos rascarle y nos vamos al problema de origen. Esta ciudad fue bondadosamente dotada de un ecosistema bastante rico y que desde hace 500 años han roto con el y que para nuestra desgracia las administraciones se han convertido solamente en administradores de una mecánica de explotación de los mantos y de este ecosistema que nos está trayendo una serie de situaciones colaterales que los que vivimos en las zonas marginadas las seguimos viviendo.

Nuestros ancestros ahí supieron trabajar y vivir en armonía con la naturaleza y con el agua, eso les permitió el asunto del crecimiento que lograron. Desgraciadamente parece que las administraciones han aprendido a aplicar una política de fabricación de desiertos. Hace 20 años se hablaba del asunto del Lerma y se agota. Ya van con Cutzamala y se va a agotar y luego.

Estamos peleando en el asunto que dicen qué onda las tarifas del cobro y qué onda con el asunto de que si la iniciativa de ley fortalece la explotación desmedida de los recursos, sin resolver el problema de fondo.

Yo quiero regresar a una frase que mencionaba el primer orador, tendría que anteponerse la eficacia como una prioridad y el problema de la actualidad es

que las grandes construcciones y lo costoso que son no son garantía de eficacia porque solamente lo que se genera y se garantiza son grandes ganancias, hay un gran problema y creemos que no se pueden seguir cometiendo errores, seguir reproduciendo el mismo esquema, nos va a seguir trayendo broncas administrativas como las que ahorita comentamos, cobros excesivos, es más ofensivos, porque si alguien gastara mil pesos de agua pues que lo paguen, pero cuando le cobran a una persona un agua que ni siquiera se la dan, porque el medidor que fue instalado con el puro aire nos cobran, eso ya ofende.

El abastecimiento y distribución de agua han sido meramente vistos como un asunto de mercancía que en la actualidad está solamente preocupando a quienes van a perder dinero si no pasara esta iniciativa.

Esta iniciativa fortalece el asunto de centralizar el poder de decidir sobre el bien de todos en una persona. Cada comisión que forma la nueva propuesta de esta iniciativa tiene que ver con la aspiración del Jefe de Gobierno, es empoderar la toma de decisiones de esta manera tan centralizada va en perjuicio del colectivo y del interés común de un bien, un derecho humano, es un derecho universal que va más allá del asunto de los que hacemos uso del agua.

Quiero reivindicar que los poquitos que quedamos no somos los únicos, actualmente se ha generado un gran movimiento en defensa del derecho al agua y por la recuperación del equilibrio ecológico.

Queremos reiterar el compromiso que los que han expuesto aquí, investigadores de diferentes partes, han sumado esfuerzos y han asumido un compromiso en defensa de ese derecho, la comunidad de los investigadores como la comunidad organizada estamos decididos a defender el derecho de agua aún en contra de las imposiciones que históricamente sabemos que se dan.

Queremos pedirle a esta Legislatura que pueda asumir el compromiso de elaborar y operar un plan de acción que sea eficaz para hacer valer el derecho del agua y que esté basado en la consulta de la población a la cual le va a servir.

Gracias.

LA C. .- Buenas tardes. Licenciado Víctor Varela gracias por este foro, creemos que es buena esta intencionalidad, más sin embargo yo quisiera pedir, principalmente a usted, perdóneme le toca porque es nuestro diputado, que no se queden en buenas intenciones licenciado Víctor, la postura del ingeniero que se fue me parece una falta de respeto del señor, tendríamos que obligarlo a que esté en este foro el tiempo que sea necesario para que él perciba cuál es la molestia y la necesidad de la gente, licenciado Víctor Varela. Hago una crítica muy severa por haberse ido este personaje y que él realmente haya palpado qué es lo que está pasando en cada uno de nuestros hogares. Yo me permito hacer una propuesta desde mi muy humilde punto de vista y que pudieran llevar a cabo o que pudieran pensarla en el Pleno de la Asamblea y trabajarla conjuntamente con la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda que todas las viviendas de hoy en adelante que se hagan, que se construyan, tengan un método de captación de agua de lluvia porque además es muy sencillo, yo no pago mucho consumo de agua ya que cada vez que tenemos temporada de lluvia, tengo un sistema de captación muy sencillo que no cuesta mucho dinero y que permite utilizarla para mis necesidades básicas, luego entonces pues también me permito hacer una crítica muy severa de que nuestros Senadores ayer se dieron el lujo de pronunciar que van a estar ya en un nuevo Recinto en donde a la ciudadanía pues nos está costando 2 mil 500 millones de pesos, en donde los asientos bueno pues son de origen italiano con construcciones de mármol y granito finito traído de China y yo pediría, licenciado Víctor Varela, que exhortáramos a nuestros senadores a que devuelvan ese dinero y lo podamos implementar en este tan complejo problema de agua.

Yo pediría que usted haga llegar esta inquietud de una ciudadana humilde común y corriente, que el hartazgo ciudadano ya no da para más, que es una humillación que hayan hecho este pronunciamiento a nivel público y que no tengan la más mínima vergüenza de haber dicho que van hoy en estos precisos momentos a estar sentaditos ya en un nuevo recinto con un costo de 2 mil 500 millones de pesos. No se vale, licenciado, cuando nosotros estamos sufriendo por pagar un consumo alto, una tarifa alta, por ejemplo aquí hay un caso que me voy a permitir hacérselo llegar, en donde es un cargo bimestral de

2 mil 300 pesos. Entonces pues bueno discúlpeme, realmente estoy muy indignada por esta noticia de ayer y celebro este tipo de foros.

Gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Antes de ceder el micrófono a la siguiente persona, nada más comentarle que la compañera diputada Valentina Batres va ahorita a preparar la sesión para reformar varios errores que como tales los asumimos Asamblea y Gobierno, de cuestiones que impactaron en los cobros de sus boletas de agua, precisamente hoy sesiona la Comisión, por eso se tuvo que ir, esperamos que esto ajuste a cobros que anteriormente no causaban tanta molestia, no se consideraban tan injustificados y seguir revisando. La idea es que lleguemos a un esquema que a todos nos parezca justo.

Sabemos que nadie se niega a pagar, pero se trata de pagar lo justo y en eso estamos y con el compromiso, más que la buena voluntad, la concreción en las cosas que nos toca hacer.

EL C. ANTONIO MENDEZ JARAMILLO.- Soy de Cuajimalpa, de la Unión de Asociaciones Civiles de Cuajimalpa, y yo quisiera retomar algunas cuestiones, he estado en las cuatro mesas, en todas las mesas que se instalaron de este foro yo creo que la primera reflexión que hay que tomar y resaltar es la que al último reseñó el doctor Leopoldo Rodarte Ramón y que se vino planteando por todos los especialistas, la mayoría de los que participaron en este foro, de que esa iniciativa es una iniciativa que atenta contra el derecho más elemental que es el derecho al agua, por lo tanto creo que la primera reflexión es que tiene ser desechada esa iniciativa por improcedente y por atentar contra este derecho del agua. No se puede ni siquiera subir a comisiones ni al pleno, muchos menos al pleno, creo que se tienen que desechar y convocar a la sociedad a través de una consulta pública, diputado Víctor Varela que usted tiene la facultad para que la sociedad opine y va a salir y va a derivar en una situación totalmente diametralmente opuesta, porque aquí lo que están planteando la SACM es privatizar el agua y eso creo que de entrada es totalmente pues no solamente temerario sino arbitrario, además de que el Sistema de aguas está más bien semiprivatizado. Los especialistas dieron

datos de que hay 4 empresas que están actuando y están cobrando. Todo el área de cobro la llevan estas cuatro empresas.

Entonces yo quisiera saber cuáles han sido las utilidades de esas 4 empresas porque no son manitas de la caridad y dicen que no hay dinero, pero en Cuajimalpa tienen oficinas de súper lujo en un edificio de alto costo que es la plaza cuajimalpa, ahí está el Sistema de Aguas, del que está cobrando, entonces hay unas oficinas de lujo con personal excesivo a mi manera de ver y esos pagos los hacíamos antes en la tesorería, ahora ya no, ahora son estas cuatro empresas. Entonces sí hay utilidades, porque si quieren privatizar el agua es porque es un recurso estratégico y que obviamente derivaría en expoliar más al pueblo. Yo creo que no se puede de entrada tomar esa iniciativa, se tiene que desechar.

Número dos, se tiene que derivar en una tarifa social el agua, en una tarifa social como actualmente se está haciendo con la extinta Luz y Fuerza, que hay un comité de usuarios de luz, tendríamos que hacer nosotros también un comité de usuarios del agua porque no podemos permitir de ninguna manera que digamos sigan fijando esas tarifas arbitrarias como lo está señalando el doctor, yo también estoy en ese caso, yo pagaba hace diez años o menos, 60, 70 pesos de agua porque nada más somos mi esposa y yo, actualmente estoy pagando 300 pesos, pero no tengo medidor, lo he estado solicitando desde hace mucho tiempo y me dicen que no hay, y luego que tienen que hacer un estudio de factibilidad y que no van, y ahora dicen que me van a cobrar por el diámetro de la toma que son mil 800 bimestrales, eso es inconcebible, no puede ser, porque así se está aplicando en toda la ciudad y luego yo veo que a los adultos mayores les dan una dádiva de 800 pesos, pero les cobran mil 800 del agua. Entonces vean ustedes la contradicción.

Entonces la situación es de que yo creo que aquí no se puede, tenemos que derivar en una tarifa social. Ahora yo también quisiera comentar, se manejó por los expertos la cuestión de lo que es la oferta y la demanda del agua, que la oferta es insuficiente y por lo tanto hay un déficit y eso lo remarcaron, pero el arquitecto Legorreta nos decía que hay un exceso de agua, que hay una sobre oferta de agua y que no se está captando ni utilizando, lo dijo bien el doctor Leopoldo Rodarte Ramón, de que de 10 años para acá no se ha canalizado

ningún presupuesto al agua, no se ha invertido en el agua, no se ha invertido, lo dijo textualmente ya que el fue director del SACM. Entonces si no se ha invertido, están subiendo las tarifas en 500 por ciento de 10 años o menos para acá, entonces dónde está ese dinero, por qué no se ha invertido en infraestructura hidráulica. Pero ahora sí se los quieren dar a empresas transnacionales como es el sistema de aguas de Barcelona que ya está operando aquí en Huixquilucan, en otros Estados de la República, apropiándose los manantiales y de los mantos freáticos, como por ejemplo en Cuajimalpa, porque aquí va aunado el problema de la corrupción, efectivamente como lo dijo la maestra o la doctora, va aunado el problema de la corrupción a esto. En Cuajimalpa por ejemplo si ustedes ven la situación de los mega desarrollos inmobiliarios, por que se van para el poniente, por qué se van, por qué todo ese mega desarrollo de hace 20 años que están acabando y avanzando de una manera temeraria inexorable en los bosques de Cuajimalpa por qué, obviamente con el auspicio de la SEDUVI, del Gobierno del Distrito Federal que desde hace 20 años empezó ese proyecto con Camacho Solís y Marcelo Ebrard que era el Secretario General, en ese tiempo de gobierno.

Y saben por qué se van para allá, por los bosques y por los manantiales. Yo decía ayer en el foro en el que participé también, tenemos 70 manantiales de agua potable en Cuajimalpa, hace un momento escuché al titular del SACM, el ingeniero Ramón Aguirre, sobreestimando y menospreciando el manantial que está en fuentes brotantes. Yo nada más le doy un dato, hay un manantial en Chimalpa, en San Pablo Chimalpa, que es el espíritu, saben cuántos litros se desperdician en cada segundo, 10 litros en cada segundo, que se van a contaminar con las aguas negras.

Pero el otro tanto por ciento de ese manantial nada más abastece a la población de San Pablo Chimalpa. Otro tanto se lo llevan a las zonas residenciales.

Hay un manantial que es de agua bendita allá en Cuajimalpa, ese manantial está siendo aprovechado por varias poblaciones y llamados asentamientos irregulares, que ellos tendieron el tubo y por gravedad se están alimentando de ese manantial porque la SACM no les ha introducido agua y el agua la necesitamos, tenemos que vivir, es un recurso que no podemos prescindir de

él, es como el consumo autónomo, la gente tenga dinero o no tenga dinero tiene que consumir, lo mismo el agua.

Entonces ese sólo manantial abastece a varias colonias pero nada más en el día, en la noche toda esa agua se la llevan a las zonas residenciales y les digo por qué, en esas zonas residenciales tienen cisternas de hasta 500 metros cúbicos, mil metros cúbicos, por eso en las noches se abastecen del agua de los manantiales, por eso se van a para allá para Cuajimalpa, porque cargan sus cisternas en las noches y nunca carecen de agua.

Ahora, cuando aquí en la Ciudad de México se colapsa el problema del agua, es porque al Sistema Cutzamala se le da mantenimiento un día o dos y qué va a pasar si en un momento dado se llega a colapsar totalmente, nos quedamos sin agua aquí en la ciudad, no hay un programa ni un plan estratégico para enfrentar una contingencia de ese tipo y yo lo que digo para terminar no aburrirlos porque realmente estamos cansados, pero si nos interesa este tema del agua.

En Cuajimalpa tenemos 70 manantiales, recuperémoslos, recuperemos esa agua que se va a las zonas residenciales esencialmente y nos están mandando del Sistema de Cutzamala, agua contaminada como dijo una de las especialistas aquí de la UNAM, que el agua está contaminada antes de clorarla y después de clorarla, así lo demuestran los estudios del agua que nos mandan allá, cuando los manantiales que tenemos son de agua potable, ahí está el manantial de los topos del Desierto de los Leones, ahí está el manantial de Cruz Blanca, está el manantial de Mina Vieja.

Ahora, Carlos Slim, yo lo he dicho en varios foros, se quiere robar 130 hectáreas del bosque del Ocotal, ese bosque tiene ojos de agua blanca, agua potable, vean ustedes la situación, por eso digo que es un problema también, eminentemente no es técnico, sí es técnico, pero en su mayoría es político. Es político porque aquí están dando paso a que se apropien de los manantiales y de los bosques de Cuajimalpa y no nada más de Cuajimalpa, del Distrito Federal.

Quiero terminar diciendo que si no hay dinero, entonces porque el Gobierno del Distrito Federal va a financiar proyectos, megaproyectos como Biometrópolis,

500 millones de pesos para ese proyecto privado, está lo que es el Foro Estadio acá en Azcapotzalco, el Súper Acuario acá en Xochimilco, que va a demandar no sé cuántos cientos de metros cúbicos de agua dulce y salada, un proyecto privado.

Está el proyecto de la Supervía poniente, que van a talar, decía la Secretaría del Medio Ambiente que 40 mil árboles, sabemos que son unos mentirosos que por lo tanto van a ser como unos cien mil.

Vean ustedes, esa es una situación que agrava la cuestión del agua, que va en detrimento de los bosques, de las recargas de los acuíferos y de los mantos freáticos, no se puede permitir tanta corrupción, yo creo que hay que poner un alto.

Ya para terminar le quiero decir al diputado Varela, que no tome en saco roto esta situación, que convoque a la población, estamos interesados en Cuajimalpa, sobre todo en Cuajimalpa en recuperar los manantiales, atendemos una reunión con el diputado Varela para el próximo viernes, queremos que él conozca los manantiales e invitamos a la población para que vean que es agua potable que se están llevando a las zonas residenciales y VS la escasez que hay en Iztapalapa, en Tláhuac y en muchas otras partes, incluso en Cuajimalpa, que no deberíamos de carecer de agua. Hay 60 colonias, muchas de ellas por tandeo, los pueblos de San Lorenzo Acopilco que tienen manantiales propios, naturales, que les pertenecen legítimamente a ellos les están quitando su agua para llevárselo a las zonas residenciales, mejor que esa agua la canalicemos para nosotros, no tenemos por qué pagarla. Definitivamente es agua potable, es agua limpia, es agua saludable, es por esa razón que hacemos un llamado a la población para que tome conciencia, recuperemos los manantiales de Cuajimalpa, no nada más de Cuajimalpa, del sur de la Ciudad y los ríos que decía el ingeniero Legorreta, y que se construyan pozos de absorción para poder recargar los mantos freáticos.

Si no hay ofertas de agua, ahí está la solución. Yo pienso que sí hay una solución técnica, nos dijeron los especialistas, pero también debe de haber una decisión política porque el financiamiento que debe de canalizarse al agua

proviene de la Asamblea, y le pedimos recursos para el Sistema de Aguas para que haya agua para todos.

Gracias compañeros.

LA C. .- Buenas tardes. Muchas gracias por este tipo de eventos también, pero creo que igual que todos pues hacen falta demás actores, yo creo que también hacen falta a nivel federal como decían y también alguien más, también los sindicatos que son los que nos dan el servicio, porque bueno creo que aquí sería hasta redundante decir del mal servicio que dan entonces en términos generales.

Pero algo que sí es igual, bueno yo pertenezco aquí al Distrito Federal y por ejemplo igual estamos en el sentido de que no se privatice el agua y hay que tener mucho cuidado con esto. También estamos conscientes de que en este proceso se debe, no sé si sea la palabra adecuada, pero ya la investigaré después, sea un proceso de centralización porque parece un manejo de palabras y aquí cada quien la maneja como se acomoda. Entonces yo creo que sí necesitamos que haya mecanismos que sean más operativos o checar esta parte para ver si sus facultades operativas realmente si lo permiten para resolver los problemas cotidianos que tenemos todos tanto el de los recibos y demás. Tenemos que checar muy bien esto.

Algo que es muy importante es que esta Contraloría Interna, yo creo que también hay vicios internos, por eso les decía del sindicato, porque hay que ver realmente porque hay veces son cuestiones internas de vicios internos, pudiéramos checar y hacer una consulta así como que los ciudadanos y ver esa parte.

Algo que también hablaban era de lo que era la privatización realmente, tenemos privatización como ya lo mencionaban en las boletas, también en los medidores y otra cosa, pues que esto se está generalizando y pues tenemos hasta ventas clandestinas de agua a través de las pipas, eso lo padecemos mucho en Iztapalapa que se crean como ya mencionaban varios, los cotitos de poder que se vende el agua aunque públicamente digan que no.

Yo creo que aquí en esto también necesitamos ver unas modificaciones de los programas y ser más interdisciplinarios, tenemos cuestiones de medio

EL C. .- Muy buenas tardes. Soy un ciudadano así como todos ustedes que salimos día a día a ganarnos el pan, pero vengo aquí principalmente a hablarles a los señores diputados, a los asambleístas, para que sean sensibles, porque no pueden permitir esos aumentos criminales para nuestra gente, porque recuerden señores que nosotros ganamos en dólares,

muchos de nosotros apenas si ganamos dos o tres salarios mínimos. Entonces nada más quiero decirles que Libia está matando a su gente a bombazos, nuestros representantes están matando al pueblo de hambre, señores. Yo creo que eso ustedes, nosotros dimos la confianza en ustedes, entonces ustedes deben de demostrarnos con ellos que realmente aman a su pueblo, que los quieren. Sean sensibles y si no ha habido en México un levantamiento armado, es porque somos gente pacífica, que los amamos, que los queremos, pero si siguen así, muy pronto yo creo que esto va a cambiar. En sus manos está.

Muchas gracias.

LA C. ANA.- Buenas tardes. Vivo en Iztapalapa. Yo quiero agradecer una vez más al diputado Víctor Varela, a la diputada Valentina Batres, a los compañeros, a todos los que estuvieron, que ya se fueron, que no se quedaron a escuchar nuestra inconformidad o nuestra inquietud, pero aún así agradezco que hayan estado aquí, agradezco a este foro esta preocupación por parte de los diputados que vinieron, que hicieron este foro para escucharnos, para escuchar al pueblo.

Agradezco que esta iniciativa del Jefe de Gobierno no se haya pasado, no la hayan aprobado sin antes discutirla como se aprueban muchas otras cosas.

Me da gusto que aunque seamos poquitos, creo que somos la gente que está aquí preocupada por esta cuestión. Me gustaría y es muy lamentable que las ponencias que fueron muy buenas, no nos hayan pasado una copia. Me gustaría que de estas participaciones de funcionarios tan importantes, de investigadores, me gustaría que se hiciese un cuadernillo y que los que estamos nos los hicieran llegar, que todos conociéramos las propuestas que escuchamos, no alcanzamos a tomar nota de todo y fue mucho muy importante.

Nosotros somos representantes de diferentes colonias y nosotros tenemos que llevar esta información a nuestras colonias, a nuestra gente, al pueblo y tenemos que concientizar el cuidado y el uso del agua. Es verdad que nos llega de mala calidad y poca cantidad, pero tenemos que cuidar lo poquito que tenemos.

Para nosotros en Iztapalapa el agua es vida, el agua es un tesoro. Nuevamente agradezco a los diputados por este espacio.

EL C. .- Bueno, yo sí solicitaría a esta mesa que se hiciera el esfuerzo porque si saliera una Ley con las modificaciones que se tengan que hacer, ya se han planteado varios puntos, lo que es la entrega de agua a particulares y el nombramiento del titular de este órgano descentralizado. Sí se tiene que sacar una ley que tome en cuenta estas cosas porque si no vamos a ser un foro más.

Yo creo que es el momento de crear algo. El diputado Víctor Varela conoce el sistema de aguas, ha gestionado toda su vida con el sistema de aguas cuando era la Comisión de Aguas del Distrito Federal, cuando era DGCOH, creo que hay elementos para hacer una buena ley y crear un organismo que funcione porque efectivamente para la disminución del adeudo tienes que ir a la Procuraduría Fiscal para que le disminuyan o te condonen el adeudo, para el cobro de agua tienes que con TECSA, o para la distribución del agua pues tienes que ir aquí con los amigos de Nezahualcóyotl no sé qué número, para que entreguen el agua.

Yo creo que así tenemos que ver una ley salga de estas conductas o igual que se vuelva a consultar a la ciudadanía, no nos podemos ir con ya terminaron los foros, tuvimos mucha información, echamos abajo la ley de Ebrard, estuvo muy padre, el diputado Víctor Varela con Marcelo Ebrard se mentaron la madre y todo muy bien. No nos podemos ir así con las manos cruzadas, tenemos que convocar a la creación de un organismo que cubra las necesidades del ciudadano. Yo creo que no puede quedar ya terminó el foro y ahí nos vemos.

Creo que la Comisión de Gestión Integral del Agua tiene una responsabilidad de dar una contrapropuesta al Jefe de Gobierno y por la otra parte quiero pedirle aquí a los compañeros del Sistema de Aguas, recordarles que en Iztapalapa estamos condonados y nos siguen cerrando las válvulas, el Pueblo de Santa Cruz que es zona de condonación, Hank González, nos siguen cerrando las válvulas. La gente tiene que ir a pagar los 4 mil 500 pesos a TECSA y creo que en las mesas de trabajo habíamos acordado que no se iba a hacer, por esa parte.

Por la otra parte, no nos han dicho cuánto es el presupuesto de este año para obras. El ingeniero Rodarte dijo que no se ha hecho obra, pero sí se han hecho sustituciones.

Yo sí le pediría al diputado y a los compañeros del Sistema de Aguas que culminen la sustitución de agua de desarrollo urbano Quetzalcóatl y Buena Vista. Yo sí les solicitaría esto y una propuesta al diputado, que registre, que haga una propuesta de ley, para que a las otras colonias del Distrito Federal que tienen agua diariamente y a todas horas, que se les quite un día el agua a estas colonias para que las colonias del oriente de Iztapalapa pues tengamos agua.

Nosotros en Iztapalapa nos obligaron a tener una cultura de agua, de ahorro de agua; nos obligaron porque tenemos una vez a la semana el agua y si no nos llega el tandeo se nos retrasa hasta 15 días o más el agua.

Entonces yo propondría una propuesta de cierre de válvulas a las colonias que tienen normalmente agua.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Hay dos últimas intervenciones, les pedimos brevedad para que no nos quedemos solos los que van a hablar.

EL C. .- La doctora Ernestina Zapiain mencionó la cuestión de la corresponsabilidad, entonces quiero tomar mi responsabilidad como ciudadano y transmitirles algunas ideas.

Habló usted de que habemos, habíamos y ahora somos menos, muy poco auditorio y preguntó dónde está el resto de los ciudadanos, pues obviamente están trabajando, es muy difícil darse tiempo para asistir al foro. La inmensa mayoría de la gente está trabajando, las amas de casa estaban guisando, algunas se transportaban para ir a recoger a sus hijos de la escuela, quizás eso le ayude en la elaboración de sus estudios.

Por otro lado mencionó usted que no queremos pagar el agua. Cuando utilizamos premisas equivocadas, llegamos a conclusiones equivocadas. No es cierto que no queramos pagar el agua, no es a determinados precios y cuando no escuchamos, pues tampoco tenemos elementos para llegar a conclusiones acertadas. No es a determinados precios los que estamos

dispuestos a pagar, no es por determinados servicios a los que estamos dispuestos a pagar. Estamos dispuestos a pagar a un precio que refleje la equidad en el consumo, la equidad en el precio, la equidad en la frecuencia.

Muchas gracias.

EL C.

.- Muchas gracias.

Yo les quiero dar las gracias a las personas que están en el presidium. Desafortunadamente varias personalidades estuvieron y pasaron como el aire. Es lamentable que estos foros tan importantes no se hayan difundido como debieron haberse difundido.

Yo estoy desde el primer día que se iniciaron estos foros y con preocupación vi y busqué en las noticias, en los periódicos, en el radio, y solamente por ahí perdida entre miles y miles de cuestiones aparecía un pequeño resumen de este foro. Es muy lamentable.

Lo que sí nos gustaría, diputado Varela, que estos foros se llevaran a las plazas públicas, a las colonias, a las Delegaciones; es muy importante involucrar a la gente. Sabemos que el agua es un problema bastante difícil.

Mencionaba el doctor Leopoldo, que él prestó sus servicios al Sistema de Aguas o como se denominara en su tiempo, ahí por el año de 1998 al 2001.

Quiero decirles que en ese tiempo la gente acostumbraba a pagar sus recibos, yo soy uno de esos, y cuando por malas artes o por malas mañas se concesionó el servicio a cuatro empresas, ahí empezaron los problemas para pagar el agua.

¿Por qué? Porque se empezaron a disparar el cobro de las boletas. Aquí se habla y la doctora Ernestina Zapiain comentaba que nosotros no tenemos la cultura del pago del agua. Agarramos como pretexto que no tenemos el suministro o que es de mala calidad.

Yo quiero comentarle a la compañera que en Iztapalapa yo no he escuchado a una sola persona que diga yo no pago el agua. Al contrario, sabemos que se requiere de tuberías, sabemos que se requiere de herramientas para trabajar. Se ha dejado de pagar el agua y se mencionaba que es en un 50 por ciento y

yo les puedo asegurar que si se siguen aumentando las tarifas del agua, no vamos a ser un 50 por ciento, vamos a ser un 70, 75 por ciento.

Por eso, señores, si hubiera una conciencia de cómo se expiden esas boletas, no tuviéramos el problema. Todos pagaríamos. Se habla que no hay recursos. Una persona que gana 3, 4 salarios mínimos no tiene para pagar 2 mil, 3 mil pesos de una boleta de agua, señores. Tenemos que pagar transporte, alimentos para nuestra familia, pasajes para nuestro hijos, útiles, ropa y una infinidad de productos.

Que este foro, todas las opiniones que se vertieron aquí en este foro fueron muy reconfortantes, fueron, a mí me dejaron una gran enseñanza, recibimos regaños, recibimos propuestas, a lo mejor algunos de nuestros compañeros se excedieron en su forma de hablar, pero ya es la desesperación que existe en la ciudadanía.

No somos todos los que estamos, ni estamos todos los que somos.

LA C. GUADALUPE HIERRO.- Ya rápidamente yo entiendo que todos estamos muy cansados, pero dos cosas.

La doctora decía con mucha razón que no somos todos los que deberíamos de estar aquí, pero yo le digo a la doctora que por ejemplo la mayoría de las mujeres que han estado aquí son de Iztapalapa en donde no hay agua, en cambio ustedes han visto a algunas señoras de las Lomas, del Pedregal, de esos lugares donde hay mucho dinero y hay mucho agua, por qué, porque si ellos tienen mucho agua pues la pueden pagar, pero desafortunadamente aquí en este país la mayoría somos gente que con trabajos tenemos para vivir. Entonces definitivamente así tampoco se nos puede cobrar el agua ni ningún recurso.

Ahora a lo que voy, es que yo creo que aquí el diputado sería muy conveniente que nos diera cuándo vamos a saber la resolución a lo que llegamos en este foro.

Eso es todo. Muchas gracias.

EL C. MARCO ANTONIO GUTIERREZ.- Vengo de la Delegación Azcapotzalco. Yo estuve viviendo muchos años en Iztapalapa y la problemática

del agua para mí es la siguiente. Yo soy una persona jubilada de teléfonos de México y en este momento me estoy dedicando a la cuestión de los tratamientos de agua. He escuchado y mi experiencia de vivir en Iztapalapa, la problemática que tenemos en Iztapalapa en la cuestión de la carencia, la calidad y la forma como llega el agua.

En lo particular para esto pues hay muchísimas razones principalmente políticas y técnicas. En mi punto de vista voy a hablar sobre las cuestiones técnicas. La cuestión técnica principal en Iztapalapa es que el agua que llega no se genera en Iztapalapa, se genera en otro lado.

Por otro lado, por lo que estaba escuchando de uno de los compañeros que participó, en decirle que el corte del agua a todas las delegaciones para que le llegue a Iztapalapa, me parece no fuera de lugar, sino fuera de contexto en el sentido de que no estamos, no tenemos una cultura del ahorro del agua. Se los voy a poner de esa forma.

La mayoría de nosotros, de la gente que no vive o inclusive de la gente que vive en Iztapalapa, que no tiene carencia de agua, porque no toda la Delegación carece de agua, yo conozco muchas colonias que si les llega el agua y que tienen un desperdicio tremendo. ¿Cómo es esto? Vamos a lo principal, de entrada, nuestra regadera que utilizamos en nuestras casas tiene un consumo aproximadamente de 20 a 30 litros por minuto. Contemos el tiempo que nos tardamos en bañarnos, que es un promedio de 10 minutos. Nosotros técnicamente se tiene que cuando se calcula una hora, se dice que por persona se consumen 200 litros diarios, pero vean ustedes, si tienen la regadera, si ponen una cubeta debajo de su regadera, checan en cuanto tiempo se llena una cubeta de 10 litros, se van a dar cuenta que se tarda de 20 a 30 segundos. O sea que están gastando de 20 a 30 litros por minuto. Si ustedes se tardan 10 minutos en bañarse o cualquier persona, se estarán gastando entre 200 y 300 litros por minuto, por persona, para bañarse. Si hay cuatro personas en esa vivienda, se está gastando mil litros, un metro cúbico.

Nosotros no tenemos la cultura del ahorro del agua porque nunca se nos ha ocurrido cambiar la regadera de 20 a 30 litros por minuto por una ahorradora de 4 a 8 litros. Si bajamos el tiempo del uso del agua cuando nos estamos bañando y entonces multiplicamos 8 litros por minuto que tiene la regadera

ahorradora y nos tardamos 5 minutos, cuántos litros estamos usando ahora, 40 litros, señores.

Nosotros y lo digo con razón de ser, en Iztapalapa nos bañamos con menos de 2 cubetas de 20 litros cada una, a jicarazos, son menos de 40 litros. Estamos acostumbrados como lo dijo el señor, en Iztapalapa hay muchas colonias que nos obligaron a hacer uso racional del agua, pero en las demás partes de la ciudad qué pasa. No es como dice el señor, cortarles el agua. Es hacer conciencia del tiempo del uso del agua y de la cantidad de agua que están utilizando para bañarse, uno, esa es la primera.

La segunda, la cantidad de agua potable que se utiliza en el WC, estamos hablando de cajas que tienen muchísimos años y que la mayoría tienen cajas de 20 litros. Cada uno de nosotros hace uso del WC por lo menos 5 veces al día, en todos lados, y si estamos un fin de semana en nuestra casa, la 5 veces estamos ahí. ¿De acuerdo?

Entonces estamos utilizando de lo que nos llega a nuestra casa, casi la mitad del agua potable al WC, eso tampoco se vale, señores. ¿Por qué en este momento la Asamblea Legislativa no trata de modificar junto con la Secretaría de Desarrollo Urbano y el Reglamento de Construcción y obligue desde el proyecto a las construcciones nuevas a que separen el agua, al agua jabonosa se le de un tratamiento para que vaya al WC.

Estamos diciendo que si estamos nosotros hablando de que queremos ahorrar agua, acabamos de decir nada más todavía de, vemos la regadera, en lugar de usar 40 litros de agua, estamos usando 200, nos vamos a ahorrar mucho más de la mitad y que obviamente esa cantidad de agua potable se puede llevar a los lugares en donde carecen, simplemente por simple estructura.

Por otro lado, como les digo, la falta de utilización de las aguas grises más la falta de utilización de las aguas pluviales, están haciendo que la cantidad de agua potable que estamos echando al drenaje sea mucho más del doble de la que requerimos para vivir, eso sin contar las fugas que tiene la red, públicamente con el uso eficiente del agua. ¿Qué requerimos? Tener conciencia y cómo se adquiere la conciencia, con información, señores.

Si nosotros no estamos informados de lo que acabamos de hacer y lo comprobamos en nuestra casa, entonces no trabajen en esa conciencia. ¿Por qué no hay gente aquí de Gustavo A. Madero, de las zonas bajas donde siempre tienen agua? ¿Por qué no hay de Venustiano Carranza? ¿Por qué no hay de la Alvaro Obregón? ¿Por qué no hay de Benito Juárez? Porque ahí no carecen de agua nunca. Porque ahí tienen agua donde 100 mil litros de agua, si llega un metro cúbico de agua a Iztapalapa para 4 personas, obviamente lo vamos a cuidar, pero eso fue lo único que llegó, mil litros de agua es lo que se consume en un baño de una sola familia en Benito Juárez que además tiene que pagar para gastar en la lavadora, tiene que pagar para gastar en su auto, tiene que pagar para barrer la calle a manguerazos. ¿Por qué? Porque no hay conciencia del agua.

Por favor tratemos todos de hacer conciencia, de generar información necesaria para que la gente tome conciencia y si como dijo el compañero no hay suficiente información, entonces tomar acciones para que esto suceda.

Por otro lado, la cuestión política, pues obviamente estamos en contra de la privatización del agua.

Gracias.

EL C. DIPUTADO VÍCTOR GABRIEL VARELA LÓPEZ.- Con esto estaríamos concluyendo el foro. Agradezco muchísimo en esta ocasión a los especialistas que se quedaron hasta el final, al licenciado Ricaño, a la doctora Lilia Rodríguez Tapia, muchas gracias doctora Ernestina Sapiaín, muchas gracias por permanecer hasta el último, a Roberto Constantino, el doctor Leopoldo Rodarte, porque siendo especialistas es fácil caer en la soberbia de pensar que ya se sabe todo y que lo que los vecinos viven y pueden aportar puede quedar en segundo término y esto habla de la calidad de los especialistas que nos acompañaron.

Agradecemos mucho la presencia de los vecinos, que hubo quien estuvo en las 5 sesiones como para mis camaradas, compañeros diputados, que les diera un poquito de penas que tenemos el suelo y la obligación de estar aquí y que fueron mejor los vecinos los que cumplieron diario en algunas ocasiones.

Les agradecemos mucho y tengan la confianza que todo lo que aquí se expuso, que todo lo que aquí se propuso va a ser retomado por la Comisión.

Sabemos la responsabilidad enorme que tenemos de las afirmaciones que hacen los vecinos en cualquier tono, son bienvenidas, creo que no hay otra forma de gobernar, de legislar y de representar a la gente, sino viviendo con la gente y siendo parte de la gente. Si esto lo olvidamos obviamente vamos a cometer mucho más errores de los que se han cometido en esta Ciudad y creemos que la idea es que ustedes sientan que el Gobierno y la Legislatura realmente representamos a la sociedad y no a intereses particulares.

Les agradezco mucho y nos vamos a ver próximamente en la discusión de la Ley.

Gracias.

