

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL
IV LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



PRIMER AÑO DE EJERCICIO

Comité de Asuntos Editoriales

Reunión de Trabajo

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Venustiano Carranza 1er Piso

19 de junio de 2007

EL C. PRESIDENTE DIPUTADO SAMUEL HERNANDEZ ABARCA.- Buenos días. Bienvenidos a esta quinta sesión de trabajo del Comité de Asuntos Editoriales.

Siendo las 18 con 45 minutos del día 19 de junio del 2007, le voy a solicitar al diputado Secretario que proceda pasar lista y verificar el quórum para dar inicio.

EL C. SECRETARIO DIPUTADO JUAN RICARDO GARCIA HERNANDEZ.- Muy buenas tardes, diputadas y diputados.

Por instrucciones de la Presidencia, procedo a tomar la lista de asistencia.

(Pasa lista de asistencia)

Diputado Presidente, se encuentran presentes tres diputados, por lo que le informo que existe el quórum para sesionar.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, diputado Secretario. Para continuar, le pido se sirva dar lectura al orden del día planteado y solicito su aprobación a los demás integrantes.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia, daré lectura al orden del día a la sesión de trabajo. Orden del día:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum
2. Lectura y en su caso aprobación del orden del día
3. Lectura y en su caso aprobación del acta de la sesión anterior
4. Lectura y en su caso aprobación del acta de fecha 27 de marzo
5. Lectura y en su caso aprobación del programa de trabajo para la Revista Asamblea
6. Presentación de las modificaciones realizadas a la edición de abril y mayo
7. Asuntos generales

Los diputados que estén por aprobar este orden del día, por favor sírvanse manifestarlo levantando su mano.

Por unanimidad, diputado, se aprueba el orden del día.

EL C. PRESIDENTE.- Muchas gracias, diputado Secretario. En ese tenor continuamos con el orden del día, cuyo siguiente punto es la lectura y en caso aprobación del acta de la sesión anterior, por lo que le pido consulte si se dispensa la lectura del acta y se procede a su aprobación.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia, consulto a los diputados presentes si es de dispensarse la lectura del acta. Los que estén de acuerdo, por favor levanten su mano.

Por unanimidad, diputado Presidente, se dispensa la lectura del acta de la sesión anterior.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, diputado. Atendiendo el siguiente punto del orden, en virtud que la diputada Nancy Cárdenas nos hizo llegar algunas observaciones por escrito al acta de la sesión de fecha 27 de marzo, así como lo comento en la sesión anterior, así como que el documento les fue enviado con anterioridad junto con la versión estenográfica para cotejo de ambas, le solicito al diputado Secretario consulte si es de dispensarse la lectura del acta y se procede a su aprobación.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia, consulto si es de dispensarse el acta de fecha 27 de marzo. Los que estén de acuerdo, favor de manifestarlo levantando su mano.

Por unanimidad, diputado Presidente, se dispensa la lectura del acta de fecha 27 de marzo.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, diputado Secretario. Atendiendo el siguiente punto del orden, el programa de trabajo que se plantea para la Revista Asamblea y el calendario como lo comentamos en vía económica, si algún diputado desea intervenir al respecto, por favor, si no hay ningún comentario.

Es con respecto al programa de actividades de la Revista Asamblea que ya les fue entregado. Si estamos de acuerdo aquí nada más en los días, sería nada más determinar, la hora, si es en la mañana o en la tarde, dependiendo como ustedes lo indiquen, pero es el programa que se presenta para la revista Asamblea, única y exclusivamente.

Yo quería hacer nada más alguna adecuación, no sé si estén de acuerdo, que a su vez que nos reunamos para revisar la revista Asamblea, veamos también cualquier otro asunto general que se vaya presentando del Comité, si están de acuerdo para que se incluya en esto. No sé si esté de acuerdo, diputado, para que no sea nada más ver un día que nos dediquemos a ver lo de la revista, sino ver de una vez lo del Comité.

¿Entonces, estamos de acuerdo con el calendario?

Si hay algún comentario. Si no, le voy a solicitar al diputado Secretario consulte en votación económica si es de aprobarse la propuesta.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia, consulto a los diputados y diputadas presentes si es de aprobarse el calendario de reunión de trabajo tanto para el cierre de la edición, como para el envío, para las correcciones por parte de los diputados, como las reuniones de trabajo de este Comité. Los que estén a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano.

Por unanimidad, diputado, se aprueba el programa de trabajo o el calendario de actividades del Comité de Asuntos Editoriales.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, diputado Secretario.

Atendiendo el siguiente punto del orden, se les presentaron los ejemplares de abril y mayo con las adecuaciones que se realizaron. En virtud de las observaciones que se hicieron llegar, hago mención de que la diputada Margarita fue la única que la hizo llegar por escrito y todos las conocen, pues les marcó copia del documento. Pregunto si están por dar el visto bueno para enviar a imprenta estos números o si hay alguna observación todavía o algo que quisiera agregar. Entonces, esperamos para algún comentario de alguno de ustedes.

LA C. DIPUTADA MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ FISHER.- Gracias, diputado Presidente.

En general el comentario que hicimos a nivel del escrito pues sí es en general el diseño no acaba de convencer, se los quiero decir con toda honestidad, con toda humildad, pero no nos acaba de convencer, mandamos una propuesta de portada, a lo mejor no ésa específicamente pero sí ver que pueda haber una alternativa en términos de plantearla un poco más moderna. Se habla un poco como de los foros que ya se realización, se anuncian foros que no se han realizados. Yo digo por ejemplo en este caso, "Foro Informativo; Aborto, proyecto de vida; Eutanasia", a lo mejor poner aquí ya un reporte fotográfico del foro, no anunciarlo como que se va a realizar, creo que podría valer la pena para ocupar bien el espacio.

Yo sí se los quiero decir con toda honestidad, a mí no me acaba de convencer mucho cómo está la revista establecida, muchas de las fotos no tienen pies de página, se ve una persona que de pronto no sabemos quiénes son específicamente, quiénes son los que están.

El caso, a lo mejor no se los había yo comentado a ustedes, pero aquí en esta página 5 de la Revista de abril viene: “No existe información en las delegaciones sobre la Ley de Sociedades de Convivencia”, y habla la Coalición Parlamentaria, la foto que pone es el delegado en Benito Juárez; hay 16 delegados, o sea por qué en específico el de Benito Juárez, por qué no poner una foto de una delegación o de una sociedad de convivencia pero no específicamente del delegado, yo diría que ahí hay un poco como tendencia, sobre todo cuando en específico ese delegado sí tenía la información que se requería.

Básicamente yo creo que son de las cosas que no me acaban a mí de convencer en términos de la Revista. Yo creo que se mandaron las observaciones de manera puntual, pero aún así yo no acabo de ver que haya un cambio de fondo en esta materia.

Decíamos que por ejemplo todos los cuadros de la reseña parlamentaria es una forma de presentarlo que la verdad no es muy correcto, la gente dice de qué se trata, son muchas hojas, muchas páginas, como que yo la verdad no le veo demasiado sentido a esto, se los digo con toda honestidad, no vienen los pies de página en este sentido, no sé, yo no le veo todavía mucha forma a la Revista, se los digo con toda honestidad.

Yo sé que es un trabajo de mucha dedicación, pero siento que nos faltó un poco más de profesionalismo. Sí hubo adecuaciones en términos de las fotografías y otros elementos, pero sí nos gustaría ver mucho más profesionalismo, más diseño editorial en la Revista.

Ese sería mi comentario.

EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ.- Yo no tuve la oportunidad de hacerles llegar por escrito los comentarios correspondientes, pero

se los voy a hacer llegar aquí, son muy breves, quisiera comentar uno o dos de los que aquí tengo anotados, ahorita les voy a dejar las hojas.

Sí por ejemplo yo sí comentaría que estos recuadros azules pudieran ser cambios por un color más neutral, porque sí pareciera que no es la Revista de la Asamblea sino de nuestros amigos del PAN, entonces yo creo que sí hay que buscarle un color más neutral.

Creo que también coincide uno con la diputada Fisher, en que todavía hay muchos espacios en blanco, creo que se puede mejorar mucho la tipografía. Pero yo dejo aquí mis comentarios por escrito y ojalá se puedan tomar en cuenta. Pero lo que está ahorita en discusión es si es de aprobarse la impresión de estas dos revistas.

Yo lo que creo que a lo mejor pudiéramos aprobar la de mayo y no sé si la de abril ya urgiría para aprobarse, si no que nos dieran un poco de oportunidad para hacer los comentarios correspondientes, y sí irla mejorando en el proceso. No sé qué tanta prioridad haya también de aprobar la de abril.

EL C. PRESIDENTE.- Nada más para dejar aquí un margen, como lo comentaban los diputados, para ver si podemos dejar unos días todavía, antes de que se envíe a impresión, para tomar en cuenta las observaciones del diputado, hacer los cambios que nos menciona la diputada y aprovechar estos días para que se haga de una vez la corrección. Se van a revisar las dos, abril y mayo y hacer cambios.

EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ.- El diputado Presidente que estaba la discusión en los dos meses, tanto la de abril como la de mayo. Yo lo que estoy sugiriendo es que pudiéramos aprobar la de abril con estas observaciones de cambiar el color, de buscar si hay posibilidades de aprovechar más los espacios, de darle una mejor distribución, que si eso es, a lo mejor la de abril la pudiéramos aprobar y que la de mayo la dejemos para revisarla un poquito con más detenimiento y se vaya mejorando paso a paso. Esa sería la propuesta.

EL C. PRESIDENTE.- Diputada Margarita, ¿está de acuerdo en que se apruebe la de abril?

LA C. DIPUTADA MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ FISHER.- En mi caso yo no votaría a favor de su aprobación.

EL C. PRESIDENTE.- ¿Y qué sugiere, que la dejemos otros días más?

LA C. DIPUTADA MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ FISHER.- ¿Cuándo se tiene que ir la propuesta?

No es un ánimo de retrasar las cosas, porque sé lo difícil que es un proceso editorial como este, sé el trabajo y la dedicación que le han puesto, yo quiero reconocer esa dedicación, pero honestamente no me acaba de convencer, yo quiero decirles que nos han buscado muchos medios de comunicación para dar opiniones, es decir, ya se convierte en un tema político también en el caso específico y es labor y responsabilidad de nosotros que esta revista sea de mucha calidad, y a mí honestamente no me acaba de convencer la calidad.

Yo lo que les pediría es si el día de mañana por ejemplo viéramos más de fondo, pero lo que pasa es que seguimos con la misma línea lo aprobaría; si ahorita se sujeta a aprobación no lo veo mal, finalmente podrían ustedes aprobarlo, pero en el caso mío yo no votaría a favor. Ese es mi comentario.

EL C. PRESIDENTE.- Sí, diputado.

EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ.- Creo que lo que hay que hacer es un poco tratar de que las cosas salgan por consenso, porque en la medida en que no vayan saliendo por consenso eso va deteriorando el trabajo de la propia Comisión. Yo lo que creo, diputado Presidente, es que la secretaria técnica nos pudiera hacer un ajuste en la temporalidad del propio proyecto, y en ese sentido esperar a que por lo menos los comentarios de la diputada Fisher que es la gente que ha estado aquí con más compromiso, sí atenderlos, porque como quiera ha estado en las reuniones y ha estado presente.

Entonces yo creo que en el caso de ella sí conviene escuchar los comentarios. Entonces que a lo mejor que ahí nos ayudaran para hacer un pequeño ajuste de 4, 2, 3 días, para que pudiéramos ver la posibilidad de mejorar por lo menos la edición de abril.

EL C. PRESIDENTE.- Bueno. Entonces con respecto a esto, diputada, sí quedaríamos en este sentido de que se hagan adecuaciones, se lo hacemos llegar y ya nos da el visto bueno y nos ponemos de acuerdo.

Le parece bien que ya no hagamos reunión, sino que nada más firmemos de que estamos ya de acuerdo o quiere que nos reunamos otra vez.

LA C. DIPUTADA MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ FISHER.- Yo creo que esa podría ser un mecanismo eficiente. Si quieren el día de mañana que en algún momento pudiéramos tener alguna, la Secretaria Técnica con alguna persona de mi equipo y que nada más pudieran revisar esos últimos cambios, con la consideración de que en el futuro pudiéramos hacer cambios de más fondo, de diseño básicamente, que pudiéramos hacerlo mucho más profesional.

Ahorita yo sé que hay una urgencia y una necesidad de que se pueda hacer así, yo estoy dispuesta a que mañana lo podamos revisar y que se pueda ir con visto bueno, con firma, pero no tener ya reunión.

EL C. PRESIDENTE.- Entonces quedamos de acuerdo en que se hagan las adecuaciones y se les hagan llegar, diputado Juan Ricardo.

Así quedamos, entonces ya no ahondamos más en el punto, simplemente lo dejamos para que el Comité trabaje y se hagan los cambios en la revista y se presente con los diputados y ya cada quien que dé su visto bueno.

Ya si no están ustedes, nada más nos dicen con qué persona para que aquí la Secretaria sepa con quién se va a dirigir para que le haga la revisión de los cambios.

No habiendo más, declaramos cerrada. Permítanme, hay otro asunto dentro de la agenda. Asuntos generales era el otro.

Sí hay algo más aquí en el punto 7 de asuntos generales. escuchamos propuestas de alguno de ustedes.

EL C. SECRETARIO.- Diputada Margarita Fisher.

LA C. DIPUTADA MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ FISHER.- Nada más para preguntar. El tema de mayo y junio también vamos a revisarlo según este calendario, pero yo creo que a lo mejor mañana de una vez, ahorita ya les voy a entregar las observaciones a junio para ir adelantando, si mañana nos vamos a ver, que pudiéramos organizarlo así.

Creo que había un proyecto de agua que estaba pendiente, no supe cuándo lo vamos a revisar, la propuesta que nos había hecho el diputado Daniel.

EL C. PRESIDENTE.- Sí. Es otro punto que quedó pendiente. Se acuerda que estábamos supeditados a lo que era también la cuestión financiera para ver si se puede realizar el proyecto.

El proyecto se llama “La ciudad en el lago”. De hecho me fue a ver hoy el diputado Avelino Méndez para ver si sí se iba a llevar a cabo el proyecto. Yo digo que el Comité siempre se ha dedicado a hacer ediciones que valen la pena.

Por ahí hay unos libros de lo que era la cuenca del Valle de México, hay un libro que yo estaba revisando y a su vez también ya con eso de “La ciudad en el lago” pues ahí traía a colación mucho de lo que tiene ya el otro proyecto, de lo que es la cuenca del Valle de México; cómo estaban los acuíferos, ya nada más relacionaba los acuíferos, y es algo importante de concientización para toda la gente.

Yo lo había comentado la vez anterior, porque lo podemos tener todos los diputados en nuestros módulos y de ahí ya hacer conciencia en toda la gente para que se racionalice el uso del agua.

Diputado Juan Ricardo.

EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNANDEZ.- Hay tres casos que tenemos que resolver; uno es la cuestión del consejo. Yo no sé si nos podría informar si hay posibilidades de que en un periodo no muy lejano pudiéramos armar lo del Consejo o cómo va lo de los contactos.

Está lo del programa, ese proyecto de “Ciudad de leyes” que yo lo que creo es que se me hace muy caro. Lo que pasa es que los proveedores que atienden a la Asamblea regularmente son demasiado costosos. Entonces yo creo que lo que

habría que buscar es una impresión diferente o cotizar con otras personas fuera de los propios proveedores de la Asamblea Legislativa porque ya me pasó a mí.

Un café me lo dieron a casi 45 pesos. entonces creo que no es conveniente seguir trabajando con los proveedores o volver a renovar la plantilla de los proveedores de la Asamblea. Entonces sí buscar una cotización diferente.

Yo creo que es impresión no cuesta más de 10 pesos, se lo digo con sinceridad, por el historial que quiere hacer, casi 275 mil pesos, se me hace que es un costo muy alto.

Un libro vale un promedio de 8 ó 10 pesos a media carta. Yo creo que ese ejemplar ha de costar como 9 ó 10 pesos.

Entonces yo creo que sí, una, por el problema de los recursos que tiene la propia Comisión; y dos, yo creo que sí habría que buscar nuevos proveedores que puedan hacer este trabajo, hacer una nueva cartera de proveedores y sobre todo lo del Consejo, porque si no, vamos a tener ahí un problema permanente que ya empezó, pero yo creo que podemos evitarlo si les contestamos.

No sé si tampoco, si se contestó a la Comisión de Gobierno de que por acuerdo de esta Comisión se había aprobado la construcción de un Consejo alterno, que yo creo que hay que darle materialidad a ese acuerdo.

EL C. PRESIDENTE.- Sí, estoy de acuerdo con lo que usted dice, diputado, está faltando cerrar lo del Consejo y creo que es importante para la realización de los siguientes números que ya esté armado ese Consejo.

EL C. DIPTUADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ.- Yo lo que pediría es que no clausuráramos la reunión de hoy, sino que la dejáramos como en receso para no volver a emitir convocatoria. Decimos “declaramos un receso” y entonces estamos como en alerta amarilla y entonces en cualquier momento que se nos pueda llamar se reanuda la sesión sobre estos temas. Entonces yo creería que eso nos daría mayor agilidad.

Simplemente nada más mandar el oficio o el memorando recordando que se declaró un receso y que la reunión de trabajo continúa en tal fecha.

EL C. PRESIDENTE.- Ok.

Si estamos de acuerdo entonces, diputados, declaramos un receso de esta sesión y en su momento se les hará saber a qué hora y qué día seguimos con la misma sesión.

Muchas gracias a todos ustedes.

