

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO
FEDERAL
VI LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO

Comisión de Gestión Integral del Agua
Director General del Sistema de Aguas de la Ciudad de México
Comparecencia

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Salón Luis Donaldo Colosio

20 de marzo de 2014

EL C. PRESIDENTE DIPUTADO GABRIEL ANTONIO GODÍNEZ JIMÉNEZ.-

Muy buenos días. En primer lugar queremos dar la bienvenida a todos los funcionarios y funcionarias del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, particularmente, bienvenido sea el ingeniero Ramón Aguirre, Director General del Sistema de Aguas. Bienvenido a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

Estamos presentes en esta reunión de trabajo el diputado Christian Von Roehrich, la diputada Ernestina Godoy, la diputada Dione Anguiano y el de la voz, Presidente de la Comisión, el diputado Gabriel Godínez.

A propósito de la promoción de un punto de acuerdo del diputado Christian para pedir amablemente que viniera el ingeniero Ramón, vamos a proponer el protocolo, el formato de la sesión.

De acuerdo a la propuesta de información o solicitud de información que hizo el diputado Christian, uno de los temas sería la situación de la red hidráulica de la

Ciudad de México, el cual le pedimos al ingeniero que pueda hacer una exposición de hasta 20 minutos, para darle también una intervención después de esta a cada diputado que quiera hacer el uso de la palabra de esta Comisión hasta por 5 minutos y respuesta del ingeniero Ramón Aguirre por 20 minutos.

En el tema del programa emergente de estiaje 2014 es la propuesta del mismo formato, una exposición por 20 minutos y una intervención de hasta 5 minutos. Para que dé respuesta el ingeniero, hasta por 20 minutos.

Esa sería la propuesta del formato. Preguntaría a todos los diputados si están de acuerdo en el formato, pues sírvanse manifestarlo levantando la mano.

Una vez aprobado por unanimidad la propuesta de formato de esta reunión de trabajo, le damos el uso de la palabra al ingeniero Ramón Aguirre para el primer tema, situación de la red hidráulica de la Ciudad de México.

EL C. ING. RAMON AGUIRRE DIAZ.- Muy bien. Muchas gracias, diputado Godínez.

Quiero agradecerles a los señores diputados que están aquí presentes, poder platicar y compartir con ustedes este tema delicado que tiene que ver con un servicio básico para la ciudad el tema del agua, en el cual yo quiero comentarles que creo que es un asunto que por lo delicado, por lo importante, por lo trascendente, por la presencia que tiene en todos los hogares de la ciudad, pues es un asunto que nos involucra a todos y que la realidad es que no tenemos la tarea hecha.

Necesitamos buscar resolver temas de que no tenemos una ruta adecuada, hay una situación que necesitamos tener claro, que es que el rumbo que estamos llevando el asunto del agua en la ciudad es un rumbo que sea el adecuado, hay todos los diagnósticos técnicos, toda la opinión de expertos tanto del gobierno como consultores y personas que tienen que ver con el ámbito del agua, coinciden sobre la necesidad de cambiar el rumbo de las cosas que se están haciendo actualmente en la ciudad.

Dione, muchas gracias por estar aquí; Ernestina, Christian; señores diputados, vamos a empezarles a platicar cómo está.

Antes que nada, había una inquietud sobre el tema del estiaje, entonces quiero empezarles a platicar primero cómo estamos para el estiaje 2014.

Miren, estas son unas curvas que tienen que ver con los almacenamientos del Sistema Cutzamala, es decir, en las abscisas tenemos los millones de metros cúbicos de almacenamiento que tienen las presas, en las ordenadas vienen los meses del año y ahí tenemos cada una de esas curvas, es un año.

Bueno, en el 2014 andamos aquí con un almacenamiento de 592 millones, muy por arriba de los 419 que están en la línea verde. Esta línea verde es la línea de mínimos, se supone que esa línea verde es cuando ya empezamos a tener problemas graves en materia de suministro de la ciudad de esta fuente de abastecimiento.

Como ustedes podrán ver, tenemos nosotros aquí, este fue el año 2010 que nos llovió, este fue el 2009 y este que está aquí fue el año pasado, fue el año 2013, llegamos a estar por debajo de la línea verde, pero como fue un año atípicamente de lluvias, se lograron recuperar las presas y actualmente estamos bastante por arriba.

Esto nos garantiza que por lo menos no va a haber un recorte como tuvimos el año pasado que fue un recorte del 10 por ciento, que normalmente nos pega en las puntas de las redes, es decir, donde primero se nos va el agua cuando falta es en las puntas de las redes y lo que más nos tardamos en recuperar son también las puntas de las redes, es decir, estamos hablando obviamente de las partes altas de Tlalpan y de la Delegación Iztapalapa.

Los recortes del Cutzamala le pegan muy fuerte a la Delegación Iztapalapa porque es la zona que está más retirada de la entrada de esta fuente de abastecimiento.

Les comentaré cómo andamos en comparación con la Línea Verde. Estamos razonablemente bien, nos mantenemos arriba de los 170 y va a bajar a 169.

Los pronósticos que se tienen de lluvia para este año es de que va a llover poco en la primera parte del segundo semestre en los meses de junio, julio, agosto, septiembre, se espera que no llueva lo normal, y ya que a partir de la segunda quincena de septiembre ya se empiece a recuperar. Esperemos que así sea para que el año que entra no haya un recorte.

Sin embargo, les queríamos informar a ustedes cómo está la programación de los mantenimientos del Sistema Cutzamala. Por lo pronto lo que nos informa la Comisión Nacional del Agua es que del 17 al 20 de abril, es decir en Semana Santa, van a hacer una suspensión total del Sistema Cutzamala, es algo que necesitamos platicar con la gente de CONAGUA. Necesitaríamos buscar soluciones a este tema porque es la temporada donde en Iztapalapa se utiliza más el agua y si hacemos el corte total pues sería un problema.

Hay algo que hay que poner sobre la mesa, que estas suspensiones no se hacen por gusto de la autoridad federal sino que son necesidades que tiene el Sistema Cutzamala para darle confiabilidad y que no tenga una falla que no esté prevista.

Nosotros ya llegamos a padecer una falla de un tubo y entramos en la necesidad de parar el acueducto para repararlo y los tiempos son obviamente mucho mayores, porque cuando hacen este tipo de reparaciones lo que llevan a cabo es todos los materiales, el personal, el equipo, lo tiene en sitio y cuando empiezan paran el acueducto y ya está todo ahí. En cambio bajo el otro escenario de una falla súbita pues va desde conseguir las piezas especiales, conseguir el equipo, el personal, se pierde mucho más tiempo.

Sin embargo no sólo estamos hablando del tema de tuberías, porque cuando es una reparación de tuberías nosotros tenemos entonces la posibilidad, como son dos líneas, de llevar el 60 por ciento del agua por una segunda línea mientras se hacen trabajos en la primera, el problema es cuando se hacen trabajos de mantenimiento en las plantas de bombeo, porque cuando se ponen a operar las plantas de bombeo se suspende ya todo el suministro y entonces es cuando tenemos los paros totales.

Del 1º al 5 de junio es un paro programado del 40 por ciento; del 18 al 20, del 40 por ciento; del 12 al 17 de septiembre, este es un puente largo, es un paro total programado; y del 14 al 17 de noviembre están considerando un paro total.

Ayer hablé con la gente de CONAGUA y aceptaron sentarse con nosotros para buscar una solución, que es cuando ya nos pega el tema del suministro de agua en la ciudad, porque podemos tener un servicio razonablemente estable,

pero viene un paro del Cutzamala, un corte, una reducción, nos desestabilizan la red y nos podemos tardar más de una semana en resolver el tema, una vez, a pesar de que se haya reestablecido el servicio.

Platicarles que esta invitación se las agradezco, pero el tema de la problemática del agua en la ciudad es un tema que está más que diagnosticado, como comentaba yo al principio, no estamos hablando de una novedad. Nosotros hicimos un programa especial de agua con una visión a 20 años que lo concluimos como Sistema de Aguas en octubre del 2011, en el cual se vio la necesidad de trabajar de manera sostenida precisamente durante 20 años para poder resolver el problema del agua en la ciudad.

La realidad es de que no se cumplió ese programa ni en el 2012 ni en el 2013, entonces ya estamos ahorita rehaciendo ese programa, estamos yéndonos a 25 años y ahorita estamos determinando el monto que se requiere de inversión. El monto que se requiere de inversión para resolver el problema bajo un escenario de 25 años, les comento, andamos arriba de los 200 mil millones de pesos de inversión.

Lo que estamos marcando dentro de este programa de inversión de 20 años, que lo dijimos desde el 2011, es que una ciudad como el Distrito Federal, de la magnitud del Distrito Federal, debería de formular sus programas y soluciones en un horizonte de planeación de mediano y largo plazo.

Hasta ahora la visión de corto plazo y formulación de programas de aplicación anual han generado una degradación de las fuentes de abastecimiento, el envejecimiento en la infraestructura y la vulnerabilidad de la ciudad a fenómenos asociados con el clima. El tema del cambio climático es una variable que hay que tomar en cuenta.

Por otro lado, es imprescindible que la ciudad cuente con un programa de acciones que le permita contar con la infraestructura adecuada que de manera sustentable para el mediano y largo plazo haga viables los servicios de agua y saneamiento como un derecho humano.

Tenemos nosotros que la principal infraestructura con la que estamos trabajando, la infraestructura primaria de la ciudad, es una infraestructura que se construyó entre 1965 y 1985, es decir los grandes colectores que tenemos,

las grandes redes de distribución de la red primaria, los tanques se construyeron en ese periodo de 20 años, pero todavía tenemos en el centro colectores y redes que vienen de la época porfiriana.

En 1951 por ejemplo entró en operación el Sistema Cutzamala, en 1965 se inició el drenaje profundo y en 1983 se inició la operación del Cutzamala primera etapa.

Después del sismo del 85 los recursos que se tenían se canalizaron a atender las contingencias y los daños que se generaron con el sismo, por lo tanto las inversiones se cambiaron, se dejó de invertir en el tema de agua y desde entonces no se ha vuelto a invertir de la misma forma en el tema de agua.

Tenemos una infraestructura con edad promedio de unos 60 años y tenemos un problema de que hay que renovar esa infraestructura. Algo que antes no era tan evidente, ahora cada vez resulta más claro con todos los problemas que hemos tenido de socavones, de cavernas, de fugas que se han estado presentando en los últimos meses en la ciudad.

Este sería el desglose del programa que hicimos de 20 años, que sería de 2012 a 2031, donde ustedes pueden ver que estamos hablando de una inversión de 166 mil millones de pesos, que es mucho dinero porque estamos bajo un escenario de invertir 8 mil millones de pesos al año, actualmente estamos invirtiendo 2 mil, entonces se está invirtiendo una cuarta parte de lo que se debería y obviamente eso nos lleva a que año con año la infraestructura con la que estamos operando está cada vez más vieja porque no la estamos renovando, ya no digamos al ritmo que se requeriría, no la estamos renovando prácticamente a secas, y eso obviamente nadie ha dicho que esa infraestructura sea eterna.

Tenemos otro diagnóstico que se hizo en este caso por el Banco Mundial, intervino ANEAS y fue también la propia CONAGUA, el cual se llama “¿Un camino verde para mañana?”, que es pregunta, y ya como respuesta lo dicen en el resumen ejecutivo, donde yo les comentaría básicamente lo que dice aquí. Dice: “Este estudio muestra sin embargo una vez más que el manejo actual del agua en el Valle de México no está a la par de otras grandes aglomeraciones de la región latinoamericana, no es ni eficiente ni sostenible ni

equitativo y amenaza así la capacidad de generaciones futuras de aprovechar también un recurso tan vital como el agua, como lo resaltan los párrafos a continuación”.

Es decir, estamos aquí hablando de que tenemos una extracción de agua, el suministro actual a la ciudad, de acuerdo con ese documento, un 32% no es sostenible, 32% del agua que estamos manejando, por otro lado también hay ineficiencias de un 33%. Necesitamos resolver éstas dos cosas, pero para esto evidentemente se requiere implementar un plan que permita avanzar de manera sostenida y a largo plazo en resolver el problema.

En el mes de diciembre pasado hicimos un evento que se llamó “La crisis del agua en la Ciudad de México”, ahí se convocaron a expertos, inclusive invitamos a diputados aquí de la Asamblea, estuvieron diputados federales, fueron funcionarios de la Comisión Nacional del Agua, estuvieron consultores, o sea fue una participación muy amplia, y básicamente lo que yo quisiera es leerles las conclusiones que se dieron como resultado de ese foro.

Lo primero que se destaca es que las inversiones que se tienen son insuficientes, tenemos más de cinco lustros, es decir 25 años sin dar atención al tema del agua potable, la última acción importante que se hizo fue en 1982 con el Cutzamala; inversiones en mantenimiento y reposición insuficientes por debajo de una cuarta parte de lo necesario, lo que ya comentamos; deterioro gradual y acumulado de la infraestructura.

Segundo punto, se coincidió que tenemos una crisis en gestación, la sustentabilidad hídrica de la ciudad no está en riesgo, dicen oye es que está en riesgo, no está en riesgo, hay una certeza de que vamos directos a un colapso. El cambio climático es una nueva variable que complica el problema y las soluciones, se requieren acciones gubernamentales oportunas como una respuesta a la crisis ya anunciada.

Tercer punto, politización en la cobranza, el modelo de subsidio se desvirtúa ante la politización de los indicadores de desarrollo que se aplican; las tarifas se manipulan para canalizar subsidios que complican el control del agua y su uso eficiente; el control del consumo se debe basar en tarifas bajas para un uso cuidadoso y sin subsidios cuando exista desperdicio.

Finalmente la última conclusión del foro es que el modelo de gestión bajo el cual opera el Sistema de Aguas es un modelo de gestión equivocada. El Sistema de Aguas debe proporcionar un servicio de primer nivel a la ciudad, sin embargo tiene una jerarquía de tercer nivel en la administración pública; el Sistema de Aguas debe dar respuesta y solución a los problemas de abasto, sin embargo no tiene capacidad de gestión propia, y en el contexto internacional y nacional su funcionamiento es de un organismo operador de segunda categoría, de hecho nosotros somos el único organismo de una ciudad importante en el mundo que funciona como desconcentrado y obviamente es de los de peor eficiencia y peor nivel de atención y peor nivel de servicio, porque el modelo de desconcentrado no es el modelo de un organismo que preste un servicio público, un servicio se presta a través de un descentralizado como es el metro, como es RTP, como es el metrobús. Entonces debemos tener claro que el modelo de gestión a través de un organismo desconcentrado, es un modelo que no obedece a alguien que da un servicio público, porque se requiere una mucho mayor rapidez en las soluciones, en la implementación de aspectos que permitan resolver las cosas y bajo la administración pública comprar un lápiz es un problema. Entonces una cosa es que se cumpla con las leyes y otra cosas es que dependamos de 4 o 5 dependencias para poder trabajar, que tengamos que hacer gestiones ante la Secretaría de Finanzas, que tengamos que hacer gestiones ante Oficialía Mayor, ante Medio Ambiente, ante Contraloría para resolver los problemas de servicios de agua en la ciudad.

Entonces miren, yo les diría algo que es así de fácil, nosotros, mis compañeros que están aquí y yo, más horas al día no podemos trabajar, entonces el problema de mejorar la eficiencia nuestra es de que tengamos mejores herramientas para resolver los problemas, porque no es falta de voluntad, es falta de herramientas, entonces las herramientas parte de la solución viene que se resuelva un problema que tiene que ver con la legislación actual.

Vamos a platicar ahora ya, después de estos comentarios que sería el diagnóstico general de cosas que ya se han dicho por escrito, que hay documentos que se pueden consultar donde se afirma eso, platicaremos sobre el tema del agua potable. Tenemos una pérdida de agua ya determinada con

estudios, el último dato que tenemos es de que es el 41.4% lo que se nos pierde en fugas. Ahora, ¿qué sucede con esas fugas? Que no son las fugas que no vemos en la calle, porque las fugas que vemos en la calle se reparan en uno, dos, tres días, pero se reparan, el problema es las fugas que no vemos, que son fugas invisibles porque se quedan hacia abajo, la absorbe el ambiente, se van al drenaje, no se detectan, son cientos de miles de pequeñas fugas que solo se reparan sustituyendo las tuberías que ya están viejas, entonces las inversiones en sustitución de tuberías es algo que estamos obligados a hacer porque tenemos un rezago de infraestructura con promedio de vida que ya cumplió con su vida útil y que por lo mismo si no se renuevan pues este tema de las fugas no se va a poder resolver.

El promedio mínimo que necesitaríamos estar reponiendo de tuberías sería de 250 kilómetros y eso pensando que la red, tenemos una red de 13 mil kilómetros de tuberías, si consideramos que se deberían de cambiar cada 50 años los tubos pues deberíamos de estar cambiando 250 kilómetros al año, pero año con año estamos mucho más abajo, traemos un promedio que no llega a los 150, el año pasado hicimos 128, el 2011 hicimos 15 kilómetros porque fue para lo que tuvimos recursos.

Obviamente esto se traduce en problemas como el que tuvimos en Periférico donde una fuga exactamente en la vialidad más importante de la Ciudad pues nos generó un caos que se logró resolver en un día, pero que vamos a estar a expensas de que esto suceda en Insurgentes, que nos suceda otra vez en Periférico, que nos suceda en Viaducto si no empezamos a contar con recursos para empezar a resolver este tipo y prevenir este tipo de problemas.

Como tema de agua potable les quisiera compartir a ustedes el tema de una encuesta que hicimos. En esta encuesta se le consultó a los usuarios cuántos días a la semana cuentan con servicio de agua potable. El 82 por ciento nos dijo dispone de agua todos los días, mientras que por lo tanto tenemos un 18 por ciento de la población, es una encuesta a toda la Ciudad, es a toda la Ciudad. Entonces tenemos un 18 por ciento de la población que recibe el agua cada tercer día o dos veces por semana, una vez a la semana o de vez en cuando.

Después les preguntamos si el agua que reciben es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o si no le alcanza. El 68 por ciento dijo que es suficiente. Quiere decir que tenemos un 32 por ciento de personas que pueden recibir agua vía red, pero que el agua que reciben vía red no les alcanza y que se tiene que complementar obviamente con pipas, etcétera, que eso nos pasa mucho por ejemplo en Iztapalapa.

El agua es suficiente para que suba al tinaco. Sólo un 57 por ciento, porque ahora falta decir que necesitamos un buen servicio de agua, es un servicio de agua que sube el agua al tinaco, que no necesitamos una cisterna y una bombita para subirlo.

Después si ha habido escasez de agua. Bueno esto ya tiene que ver más con el tema del mantenimiento en infraestructura, el mantenimiento del Cutzamala. Nosotros todos los días tenemos, estamos en reparación de 10, 15, 20 pozos de los cerca de 600 que tenemos en la Ciudad. Esto no nos preocupa tanto como estos dos.

El tema de tanta gente que no recibe agua suficiente y tanta gente que tiene un problema de bajas presiones.

En alcantarillado tenemos un fenómeno que es la vejez de las tuberías, pero ahí hay que sumar el tema de los hundimientos de la Ciudad. Los hundimientos de la Ciudad son hundimientos diferenciales donde unas partes se hunden más rápido que otras.

Cuando se habla que la Ciudad se hunde en promedio 15 centímetros, no es que unos años se hunda 20 y unos años se hunda 10, sino que en unas zonas se hunde 40 y en otras zonas no se hunde nada. O sea tenemos por ejemplo en el Peñón del Marques, en el Peñón Viejo el hundimiento es cero, pero a un kilómetro de distancia tenemos hundimientos de 30 ó 40 centímetros, entonces el drenaje que hay en esas zonas pues pierde las pendientes y por lo tanto ya no funciona bien.

Entonces tenemos un tema que yo destacaría el caso de lo que nos sucedió en una de las esquinas más importantes de la Ciudad, que es precisamente Catedral con el Zócalo, donde tuvimos, pasa un camión pesado, hasta eso ni tan pesado y se hunde, porque ya el tubo no está y el suelo ya no aguantó

autosostenerse, pasó un camión, se hunde el suelo, se ve que es un colector semiprofundo que está a seis metros de profundidad, siete metros de profundidad, hay que hacer la reparación, aquí se ve la imagen de ya el relleno, pero lo que yo destacaría es aquí se ve como está la pendiente de este colector, está, ya se perdió totalmente la pendiente, ese colector de hecho ya no funciona y por eso tenemos un problema de generación de olores, porque se empieza a generar un proceso de descomposición porque el agua en vez de escurrir e irse, se queda estancada, se generan sedimentos y se empieza a generar ya un proceso de descomposición dentro del mismo drenaje, situación que no es lo normal, y por lo tanto la generación de metano y sulfhídrico con los malos olores que se llegan a tener en la zona. De hecho nosotros en esa zona tenemos tres, cuatro equipos para el tratamiento de los gases.

Este es el problema que tuvimos nosotros ahorita en la caverna que se presentó ahí en Observatorio, en el Río Tacubaya, donde tenemos una fisura en el tubo, se empieza a ir el material, se empieza a generar una caverna, cuando descarga el agua de la Presa de Tacubaya, esto, esta presión entra el agua aquí y empieza entonces a erosionar y después se empieza a llevar el material y después de tres, cuatro años, porque nosotros hicimos una revisión a ese tubo hace como cuatro, cinco años, de hace tres, cuatro años se empieza a generar una caverna que es de grandes proporciones, es en lo que estamos trabajando ahorita. Aquí se ve la fisura que se tuvo que es por donde se vino todo el material y cómo está. Aquí tenemos un caído inclusive al fondo y después aquí se ve hacia adentro cómo está la caverna que es donde se metió la cámara.

Esta información era preocupante hasta el año 2012, bueno al 2013, porque estos son el número de veces que tenemos que ir a atender un problema de un socavón o de un caído, así como el que vimos del camión en diferentes partes de la ciudad.

Aquí están los caídos que hemos tenido en redes secundarias, estadísticamente íbamos creciendo, de 2010 tuvimos 35; en 2011, 54; en 2012, 75. Lo que preocupaba era la tendencia. Afortunadamente en 2013 ya no se dio de la misma forma, bajamos a 40.

Por otro lado, la tendencia de los caídos en las redes primarias, en los colectores de 7, 15, 22 y aquí bajamos a 17, vamos a ver cómo se nos comporta 2014, pero sí es evidente que si lo comparamos por ejemplo con 2010, con estos picos sí hay una tendencia de que cada vez tenemos más problemas porque se nos hunde el colector y pues vamos, como no tenemos presupuesto pues reparamos el cachito que se hundió. Pero si uno ve todo el colector, lo demás pues ya mejor le tapas y te vas, dices, cuando se caiga lo demás regreso, sí porque no tienes el recurso. Entonces necesitamos invertir realmente recursos que no se tienen para poder ir sustituyendo.

¿Eso no te gusta, verdad? Son 17 kilómetros que tenemos detectados ahorita, 17 que están a punto de caerse, que uno dice no se ha caído porque Dios es grande, pero no tenemos el recurso para repararlo y que es parte de un plan que se está instrumentando ahorita por instrucciones del doctor Mancera.

Bueno, ¿qué es lo que les dirá? Miren, hemos estado nosotros trabajando en los últimos meses con el diputado Godínez en la formulación de una propuesta que tendría atrás de sí una serie de aspectos importantes para la ciudad.

Lo primero que estamos buscando es de que se fije un programa, que el programa que se está proponiendo para resolver el problema del agua en la ciudad se aun programa en el cual se vuelvan prácticamente obligatorio para el gobierno cumplirlo, porque de otra forma no vamos a poder avanzar, año con año se posponen soluciones y año con año estamos en peores condiciones.

La realidad es que uno ve el problema tan grande que se podría presentar, que te dicen, buenos sabes que eso no va a pasar. Por qué, porque alguien va a hacer algo, sí nada más que los que vamos a hacer algo estamos aquí sentados, pues hay que hacerlo. Ese sería el tema.

Segundo aspecto es que necesitamos nosotros fijar como parte del plan una serie de indicadores de gestión que le permita asegurarse por ejemplo a la Asamblea que todo lo que se está haciendo realmente nos lleva a que el problema se esté resolviendo, porque de nada sirve tener toda una serie de obras si no se traduce en beneficios para la gente.

¿Este plan a qué nos llevaría? Sabemos que vamos directo hacia un acantilado y que vamos en un barco que no va a buen puerto. Bueno, lo que tenemos que

hacer es cambiarle un poco, girarle un poco el timón y que alcance a dar la vuelta, que lo logremos sacar, no es un golpe de timón, no es agarrar y darle 90 grados al barco para sacarlo. No, es simplemente girarlo y estaríamos todavía a tiempo de poder resolver el tema.

Estos indicadores sociales es parte de lo que hemos platicado con el diputado Godínez como parte del trabajo que hemos hecho en materia de la propuesta de ley, donde buscaríamos tener por ejemplo como indicadores sociales el servicio hacia la población, decir: ¿Oye, cuántas personas tenemos con agua todos los días? Tenemos 82 por ciento. Bueno, ¿cómo vamos a avanzando; cómo andamos con el porcentaje de población que recibe agua suficiente; cómo está el promedio de presiones en la red; cuántas horas estamos dando una presión arriba de 15 metros que permita que el agua suba a los tinacos; qué porcentaje del agua estamos dando calidad potable?

Ya cambiamos este número de eventos con lluvia de más de 100 afectaciones por colonias que están en alto riesgo de inundación, ahorita tenemos 43 colonias que están con alto riesgo de inundación en la ciudad. Bueno, 43, que casi seguros se inundan si no en el año, en el siguiente, pero no pasan 2 ó 3 años sin que tengamos un problema de inundación, depende de si les llueve o no en esas zonas.

Por otra parte los indicadores institucionales, que es el porcentaje de fugas, el porcentaje de cobranza, qué tan eficiente somos en la cobranza porque el objetivo es que las tarifas sean bajas, sustentados en que todo el mundo pague, porque si empezamos a que la gente no paga, a menos de que tengan muy mal servicio que son las condonaciones, pero que todo mundo pague, avanza en la habilitación de tuberías de agua, de drenaje, número de eventos de colapso, que ya vimos, y el volumen de estación del acuífero.

Les paso los datos. Miren, los indicadores de servicio actualmente son: con servicio de agua diario tenemos 82 por ciento, son 7.29 millones de habitantes; sin servicio de agua diario tenemos 1.6 millones de habitantes; personas que en la encuesta nos dijeron que tienen cantidad suficiente de agua, el 68 por ciento, 6 millones; tenemos casi 3 millones de personas que dicen que el agua que les damos no les alcanza.

Presión media en la red, tenemos 7 metros, que es muy bajo, en ciudades de países europeos la presión mínima es de 30 metros, para que se den una idea. Pero qué pasa, si les subimos la presión lo que hacemos es alimentar las fugas, entonces si queremos mejorar la calidad del servicio necesitamos cambiar las tuberías, porque meterle más agua o meterle más presión a una coladera no es muy buena idea.

Agua potable en la fuente, es decir, agua que nosotros damos que es de un 100 por ciento calidad potable 88 por ciento, un 12 por ciento; colonias con alto riesgo de inundación, dije 43, me falló, son 45 colonias que están con alto riesgo de inundación en este momento en la ciudad.

Los indicadores institucionales serían las metas que estamos considerando dentro del programa de inversiones, que la idea es que se cumplan esas metas para que en la medida de que se cumplan estas metas podamos alcanzar estos estándares.

Entonces sería, agua que no contabilizada que tiene que ver con fugas, tenemos 13 y medio metros cúbicos por segundo, bajarlo a 7.2; porcentaje de fugas de 44 bajarlo a 33; la eficiencia en la cobranza es de 74, irnos a 93; reparaciones de tuberías de agua potable 6 mil, 5 mil 400 en materia de drenaje; agua subterránea, en vez de estar extrayendo 17 metros cúbicos se extraen solamente 8 y medio, que tiene que ver con la sustentabilidad de la ciudad y no agotarnos el acuífero; la recarga del acuífero con agua de reuso meterle 3 y medio metro cúbicos; extracción neta al acuífero 5 metros cúbicos. Por lo tanto, por lo que es la diferencia, una nueva fuente de abastecimiento por 4 metros cúbicos y reuso de agua en la ciudad subirlo de 3.3 a 6.4.

Esa sería en términos generales la información que les traigo, pero yo estoy seguro que pueden haber algunas dudas, estoy a sus órdenes para cualquier aclaración o ampliación de esta información. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Muchas gracias por todo el conocimiento y toda la carga cognoscitiva que nos trae para apreciar de mejor manera y sobre todo también para tomar nuestras propias decisiones a partir de nuestras facultades, nuestras atribuciones.

Desde luego siguiendo con el formato, vamos a dar uso de la palabra a los diputados que deseen hacer algunas interrogantes al Director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

¿Algún diputado quiere hacer preguntas?

La diputada Ernestina Godoy.

LA C. DIPUTADA ERNESTINA GODOY RAMOS.- Muchísimas gracias, muy buenos días.

Bienvenido, ingeniero, siempre que usted está por acá nos deja con el corazón realmente muy mal porque tenemos un grave problema en la ciudad.

Pero yo quisiera preguntarle algunas cosas. A ver, habló usted de 41 ó 42 por ciento de fugas de agua y habló también de falta de herramientas y pareciera ser que la herramienta que se está buscando es una herramienta jurídica, entonces por ejemplo: ¿En este tema de fugas, en qué incide el estatus jurídico del Sistema de Aguas?

¿Cuál sería el modelo jurídico que estaría proponiendo? Porque de acuerdo a lo que nos está diciendo que podría hacer con ese nuevo modelo jurídico no es un descentralizado sino es un organismo autónomo, como la Comisión de Derechos Humanos, como el Instituto de Información, en fin.

¿Ese es el camino que se está siguiendo en la elaboración de la propuesta de modificaciones a la ley? ¿Está de acuerdo el Jefe de Gobierno en crear órganos, nuevamente órganos autónomos?

Ahí habría que ver, bueno, se están presentando todos los argumentos que están a favor, tiene que ver con inversión y demás, hay quienes en las universidades nos están diciendo que tenemos un modelo de gestión neoliberal del agua, y ahí usted es responsable de un organismo público, social, no de una empresa, o sea, ahí tendríamos que tenerlo muy claro.

Me llamó mucho la atención la encuesta, porque creo que, lo digo muy respetuosamente, creo que ni siquiera era necesario hacer una encuesta para saber la problemática y qué piensa la gente de eso. Me gustaría mucho conocer esa encuesta porque que el 80% diga que tiene agua todos los días, yo quiero saber cuál fue la muestra que se tomó en Iztapalapa por ejemplo,

además si reciben agua todo el día, dice “recibo agua todos los días”, ¿todo el día o durante horas o reciben agua por pipa, porque también eso no es por la red de agua potable, cuando estamos hablando de agua potable? Son como dudas que tengo en una primera ronda.

Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Vamos a hacer todas las preguntas. La diputada Angelina Hernández.

LA C. DIPUTADA MA ANGELINA HERNÁNDEZ SOLÍS.- Ingeniero, muy buenas tardes, bienvenido aquí a la Asamblea Legislativa. Saludo a todos los diputados presentes.

Una pregunta así nada más muy concreta. Soy diputada por Xochimilco, ahí todos sabemos que tenemos un grave problema en los canales, que esto también tiene que ver con la parte de que no hay filtración de agua en la zona de la montaña, en este sentido ya viene la época de lluvias y en otros momentos hemos tenido ahí muerte de peces por la contaminación, ustedes tienen ahí una planta de tratamiento, que precisamente en esas fechas hay desbordamiento de agua contaminada. Entonces mi pregunta concreta: ¿Ya se tiene alguna propuesta, algo concreto para poder resolver ese problema?

Si tienen alguna coordinación con Medio Ambiente en temas de obras nuevas, como dicen, de quinta generación, que se tengan ahí que hacer ya proyectos concretos de filtración de agua, de cosecha de agua, porque en efecto acaba de señalar que hay algunas colonias que las tiene consideradas donde padecen inundaciones, y sí en efecto en el pueblo de Tulyehualco, en San Lucas, en varios en esta época sí se crean graves conflictos. Entonces, esa sería nada más mi pregunta, ingeniero, por favor.

EL C. PRESIDENTE.- Diputada Dione, adelante.

LA C. DIPUTADA DIONE ANGUIANO FLORES.- Mira, yo creo que hay poco qué decir cuando se presenta un diagnóstico que, para hacer honor a la verdad, no es la primera vez que lo he escuchado, que lo hemos escuchado reiteradamente, que se tiene un diagnóstico muy claro de cuál es la situación y además cuál es la solución.

La solución me parece, independientemente de como lo menciona Ernestina, que se vea el asunto administrativo, me parece que el problema fundamental es presupuestal, y la otra parte también sería el asunto de educación o de conciencia no solamente de los diputados o del gobierno sino de la propia ciudadanía, me parece que eso es lo que nos ha faltado. Nos ha faltado poder externar esta situación que nos manejan tan claramente en la Asamblea, poderla hacer llegar a los ciudadanos, poder dejar muy claro cuál es la situación, hacia dónde vamos.

La otra parte también, a mí me gustaría que pudiéramos planear esto que tú dices de a 25 años, por lo menos nos quedan 2, cuál es el presupuesto que tendríamos nosotros que definir, hablaba de 8 mil anuales, pero de dónde los sacamos, cómo nos comprometemos todas las diferentes instancias, porque por ejemplo hablamos del recurso federal que por primera vez se dio al Distrito Federal.

Yo preguntaría, de ese recurso que viene del FAIS, de todos estos recursos federales, ¿cuál es la parte, cuál es el monto que se generó para la situación del agua? Y que podamos ir también haciendo la proyección para este propio año, van a venir los mismos recursos seguramente y nosotros qué tendremos que estar planteando, qué tendremos que estar hablando bajo este análisis, y me parece que el problema de agua y el problema de los hundimientos no solamente es de Iztapalapa, no solamente es de una zona en específico, es de toda la ciudad, en concreto el diagnóstico que tú nos estás haciendo es de toda la ciudad y donde impacte en una zona impacta para todos.

Entonces yo quisiera saber, haciendo cuentas, si se tiene claro, ya sé que son 8 mil, de eso cuánto le tendría que poner cada quien, inclusive cada delegación, los recursos federales que vengan, tendríamos inclusive que hacer el exhorto, me parece que una de las partes fundamentales que debiera darse es el asunto del agua y el asunto de la red de drenaje por la cuestión de los hundimientos y que también pudiera ser una declaratoria de la Asamblea Legislativa, de que los próximos recursos federales se puedan invertir en esta parte. Pero eso yo lo quisiera conocer de ti y saber también qué parte del presupuesto este que se obtuvo de manera federal está dentro del Sistema de Aguas.

EL C. PRESIDENTE.- Diputado Christian von Roehrich, adelante.

EL C. DIPUTADO CHRISTIAN DAMIÁN VON ROEHRICH DE LA ISLA.-
Gracias, diputado Presidente.

Como siempre, ingeniero, sea bienvenido, es un honor tenerlo aquí, siempre es muy ilustrativo escucharlo y, sobre todo, darnos un diagnóstico real de la problemática que tenemos en la ciudad en materia hídrica, que es algo que sin duda deberíamos de estarlo replicando una y otra vez, para generar conciencia de la problemática que vivimos, tanto de los actores políticos, como bien lo decía la diputada Dione, no solamente los actores políticos, sino de la sociedad.

Como usted sabe, ingeniero, hemos tenido la oportunidad de platicar con usted, aprender de usted y coincidimos principalmente en algo que usted ya mencionó en el tema de atender y corregir los problemas más importantes en materia de la infraestructura hidráulica de la ciudad, principalmente en los 17 kilómetros de colectores a los que urge rehabilitación, además de acabar con las fugas en la ciudad.

Eso es, como usted lo dice, ese 41% de las fugas, que desperdicia el 41% del agua potable de la ciudad por estas fugas y que requieren urgentemente atenderse. Que también se requiere realizar acciones puntuales y certeras para la gestión sustentable de los recursos hídricos, en donde los sectores sociales, como ya se ha mencionado, tengan una participación activa y propositiva para cambiar los paradigmas de la administración del agua, con 4 retos fundamentales: el abasto del agua, el drenaje, la protección contra inundaciones y el saneamiento. Como ya lo comentó el ingeniero, estamos hablando que la Ciudad de México hace muy poco para la captación de agua pluvial, hace muy poco para lo que es el tratamiento de aguas residuales y hace muy poco para generar nueva infraestructura y, sobre todo, como ya se ha dicho, para la sustitución de la red hidráulica.

Es ahí, ingeniero, donde, como yo lo he dicho en otras ocasiones, ante la situación, ante la crisis que vivimos en la Ciudad de México y derivado del diagnóstico que usted nos ha presentado, como las conclusiones que tuvieron en la reunión de trabajo en donde sabemos perfectamente cuál es a través de

la información que nos da y a través de otros actores y porque lo vivimos día a día, de que tenemos que tomar conciencia de la problemática y que no solamente se va a resolver este problema con reuniones o con discursos.

Yo lo he dicho y lo reitero y a nombre de Acción Nacional, no podría estar en mejores manos Sistema de Aguas de la Ciudad de México que en el ingeniero Ramón Aguirre, y lo digo porque no ha habido una planeación clara desde hace muchos años del Gobierno del Distrito Federal y viene aquí el ingeniero una y otra vez a darnos una explicación, pero sobre todo en diagnóstico real de la problemática que tenemos y no se está haciendo absolutamente nada, y sí creo, ingeniero, que en esta Legislatura lo que hagamos desde la Asamblea Legislativa para darle lo que usted ya bien ha comentado, que requiere darle mayores recursos, más recursos y más infraestructura a Sistemas de Agua de la Ciudad de México; necesitamos darle autonomía presupuestal, autonomía financiera y administrativa a Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

No es posible, estamos hablando de una de las Ciudades más grandes a nivel mundial, estamos hablando de una de las ciudades más pobladas a nivel mundial con una demanda enorme en materia de agua potable y de drenaje y que sea una de las pocas Entidades, digamos, que el organismo encargado responsable del agua potable y del drenaje en una ciudad no tenga la autonomía.

Por eso es que necesitamos trabajar como lo hemos hecho con el Presidente de la Comisión y sin duda con cada uno de los integrantes de esta Comisión para hacer las reformas necesarias para darle de una vez por todas las facultades que requiere Sistema de Aguas y ahora sí tengamos la capacidad de atender toda esta problemática.

Me sumo a lo que decía la diputada Dione Anguiano, de algo que podríamos ayudarle ingeniero y sobre todo usted impulsar de manera muy activa el que exista una campaña permanente por parte del Gobierno del Distrito Federal, de una campaña de uso racional del agua, porque estamos hablando que el consumo real de la Ciudad de México, no me sé el dato exacto, ingeniero, si nos lo pudiera decir, de digamos el consumo es más del 60 por ciento del consumo habitacional, el consumo residencial, a diferencia del comercial y del industrial en el Distrito Federal, 80 por ciento del consumo de agua potable es

doméstico. Ahí es donde tendríamos que hacer una campaña permanente por parte del Gobierno del Distrito Federal del uso racional del agua potable.

Quisiera hacerle otra pregunta, ingeniero, que nos pudiera informar cuál fue el resultado del convenio con la Comisión Nacional del Agua y el Gobierno del Distrito Federal donde se contempla una inversión de 4 mil millones de pesos par construir una tercera línea del Sistema Cutzamala para optimizar el abastecimiento de agua potable a nuestra Capital. Esto se me hace sin duda muy interesante, muy importante en la Ciudad, porque entiendo que a través de esta firma, a través de este apoyo económico de este convenio se va a poder elaborar un proyecto ejecutivo para una nueva fuente complementaria de abastecimiento de agua en la Ciudad, realizar una evaluación técnica y financiera para determinar la construcción del Acuaférico y estar en condiciones de garantizar la correcta distribución del agua en la zona sur y oriente de la Ciudad; construir la tercera línea del Sistema Cutzamala, la cual permitiría dar sustentabilidad al Sistema y garantizar la certeza de un abasto continuo a la Ciudad de México, construir el acueducto oriente, la perforación y equipamiento de pozos profundos, la rehabilitación de pozos existentes y la reposición de pozos que han disminuido su volumen de aportación; implementar un programa de equipamientos y obras para incrementar las eficiencias físicas y comerciales en la Ciudad de México y el Programa para la Potabilización y Mejora de la Calidad del Agua.

Por sus respuestas, muchas gracias ingeniero.

EL C. PRESIDENTE.- Ingeniero, yo te quisiera hacer algunas preguntas a propósito de la exposición que hiciste y yo te preguntaría en primer lugar hacia dónde quiere llegar el Sistema de Aguas o cuál es el resultado que quiere obtener con los indicadores institucionales y sociales que propones para de alguna manera hacer un balance del suministro de agua en la Ciudad y en general de todo lo que es la red de la infraestructura hidráulica.

Por otro lado, desde aquí nosotros hemos impulsado que el agua no es una mercancía, sino un derecho y queremos conceptualizarlo como un derecho humano en las nuevas propuestas del marco jurídico, ¿a ti qué te parece? La diputada Ernestina y yo creo que varios diputados estamos en esa idea, ¿a ti

qué te parece como autoridad este principio o esta tesis que nosotros planteamos?

Desde luego otra de las preguntas que te quiero hacer es: siendo la Ciudad de México el centro neurálgico de negocios y de servicios, donde de manera transitoria llegan 4 ó 3 millones de personas a realizar actividades económicas, de servicios, culturales, ¿qué tanto ha sido el apoyo del Gobierno Federal?

Por ejemplo, sé que en Nuevo León han invertido mucho dinero para el tratamiento de agua y ya está el tratamiento del agua al ciento por ciento, ¿pero ha sido el mismo trato hacia la Ciudad de México; tú crees que siendo entonces el referente que representa la Ciudad de México para el país se le ha apoyado con recursos para efecto de que lo siga siendo y además pues se permita su evolución y su desarrollo y esté a la altura de las mejores ciudades del mundo, no con la propuesta del organismo que opera el agua en la Ciudad de México, pero sí como una idea de desarrollo del país en donde se ve una visión integral de quienes dirigen este país?

Finalmente quisiera preguntarte cuál es la ayuda del Gobierno Federal cuando se hace un corte como de esta naturaleza del ciento por ciento que tuvimos el año pasado, en donde prácticamente la responsabilidad se la dejaron al Gobierno de la Ciudad, pero CONAGUA apoyó en algo o cuáles fueron los lineamientos de coordinación para atender los graves problemas de desabasto que se generaron en al Ciudad de México, es decir, cómo están afinados los niveles de coordinación para atender este tipo de problemas que son muy graves. Por tus respuesta gracias, ingeniero.

Quisiera decir que el ingeniero informó los dos temas de manera concreta, entonces ya no expondría ningún otro y pues te damos el uso de la palabra para las respuestas y con esto cerraríamos la sesión de trabajo.

EL C. ING. RAMON AGUIRRE DIAZ.- Muchas gracias por sus comentarios a todos los diputados. Voy a tratar de irme lo más rápido y contestar todo lo que me dijeron.

Bueno, el tema de fugas y las herramientas en que incidiría el organismo. A ver, no se está planteando un organismo autónomo, hay que entender que un organismo autónomo como el IFAI, como el INFODF, como la de Derechos

Humanos, todo ese tipo de cuestiones no se está planteando, está más sencillo Ernestina. Simplemente un descentralizado como ya hay en la administración de la ciudad y que el descentralizado lo que sucede es que no requiere pedir; a ver, tiene que cumplir con toda la normatividad, pero la única diferencia es que en lugar de que le pida autorización a Finanzas para hacer un movimiento, lo pueda hacer el mismo descentralizado, que en lugar de que pida una autorización a Oficialía Mayor para hacer una compra, lo hace como descentralizado y entonces la respuesta es más rápida. Ese es básicamente el tema.

Miren, nosotros les comentábamos que tenemos una eficiencia en la cobranza del 74 por ciento, esa eficiencia en la cobranza en parte también no es alta porque muchos trámites y muchas atenciones a los usuarios, requerimos, no tenemos nosotros las facultades, la tiene Procuraduría Fiscal. Entonces algo que yo le podría resolver a un usuario en una mañana, se convierte en trámite de mes y medio y estar yendo nosotros a Procuraduría Fiscal, "Oye, qué pasó".

Hay que tener claro que el descentralizado lo único que va a pasar es que ya no va a depender de todas las otras instancias y va a tener una autonomía, una autonomía pero no como un órgano autónomo, sino como una autonomía en la gestión, donde vamos a tener en la Contraloría, nos van a auditar, todo es lo mismo, nada más que con menos papelocracia.

La diferencia entre un descentralizado y un desconcentrado, es que el desconcentrado administra recursos del Estado, como por ejemplo la de Radio de Canal 21, como por ejemplo el Instituto de Capacitación Policial, pues sí pero no dan un servicio al público, nosotros somos los que sí damos un servicio al público.

Ahora, qué es lo que puede pasar y es algo que voy a ir mezclando un poquito con las preguntas de la diputada Dione Anguiano, el tema del presupuesto.

No se está planteando, Dione, un brinco de 2 mil millones a 8 mil de golpe. De hecho en el plan se está buscando que haya un incremento en la eficiencia del Sistema de Aguas en la cobranza gradual y sostenida, que le ayude a recuperar mayores recursos junto con algunos recursos mayores de gobierno pero de una manera gradual. Como decíamos en la figurita, no es un giro de 90

grados, se nos va a voltear el barco, necesitamos darle un pequeño girito e ir poco a poco.

En el plan de los 25 años estaríamos invirtiendo o estarían invirtiendo los que estén a cargo de este asunto, estarían invirtiendo seguramente sobre los 11 mil millones de pesos al año, pero ahorita tenemos que brincar de 2 a seguramente 2300, 2500, etcétera.

Informarles a ustedes que para el próximo lunes se está planteando un evento con el Jefe de Gobierno donde va a informar y a dar a conocer toda una propuesta de solución que se está planteando para el tema del agua. Desde ahorita les corro una cordial invitación, la Comisión de Gestión Integral del Agua es un actor fundamental en este tema.

Todavía estamos viendo cómo sería la logística de esta situación, si la propuesta que hizo, que trabajamos con la Comisión, es una propuesta que entrega la Comisión o se va a hacer una nueva ley que mande el Jefe de Gobierno para revisión por parte de los diputados, todavía está eso en definición, pero lo que está muy claro, es de que la base de lo que se mande es el trabajo que hicimos de manera conjunta, donde los indicadores, brincando un poquito, los indicadores de gestión, Ernestina, tiene que ver, usted me dice que la encuesta no le cree, pues es una encuesta que se hizo por una empresa profesional, y si usted ve, estamos hablando de toda la ciudad, pero pues este numerito de que la gente que dice que no tiene agua suficiente del 32 por ciento no es un tema menor, estamos hablando de 2 millones 800 mil personas, porque mucha recibe el agua a diario pero a mucha gente simplemente el agua que le damos diario no le alcanza.

Después habría que ver, teníamos nosotros por ahí la estadística de cuánta gente decía que el agua no subía a su tinaco, que es como del 50 y tantos por ciento, si no me falla la memoria.

Entonces para no meterme otra vez a la presentación les diría, hay todo un tema que tiene que ver con una mejor capacidad de respuesta del Sistema de Aguas para resolver problemas, para ser más eficiente.

Ahí hay un tema que hay que poner sobre la mesa. Miren, nosotros estamos cobrando el agua como un derecho y al ser un derecho, desde el punto de vista

administrativo, requiere toda una formalidad para poderse cobrar porque es una imposición del gobierno hacia el ciudadano, no lo estamos cobrando como un servicio que se presta sino como si fuera un impuesto, y entonces la documentación que deberíamos de enviar a cada usuario no es una boleta nada más, como si fuéramos un descentralizado, lo tendríamos que mandar una determinante de crédito, que se hacen a mano una por una, que no es práctico.

Entonces, todos meses perdemos miles de pesos en la cobranza de gente que se ampara por cuestiones legales donde dice *éste señor me está mandando una boleta y no me manda una determinante de crédito, no me da toda la justificación y todo el desglose que viene del marco legal*, lo que sería la justificación legalmente se dice *fundado y motivado*. Tenemos que mandarle un documento fundado y motivado a cada usuario para cobrarle, entonces eso nos hace perder mucho recurso, eso también se esperaría poder recuperar.

El tema aquí de la gestión neoliberal, yo le diría que pues evidentemente no, o sea, evidentemente la excepción mundial de un organismo desconcentrado somos nosotros y por malos.

Miren, hay soluciones que parece mentira pero son universales, por ejemplo, todavía no encuentro yo un carro que camine con ruedas cuadradas, todos tienen ruedas redondas, todos, entonces si queremos que este carro camine le ponemos ruedas redondas porque con ruedas cuadradas no va a caminar, o sea, la eficiencia que tenemos no la vamos a mejorar, porque se los dije en plan de broma pero en plan serio, más horas no podemos trabajar, pero claro, si yo me voy a ir a formar a Finanzas, me voy a ir a formar a Oficialía Mayor, me voy a ir a formar para que me resuelvan, cuando, miren, de todo el recurso que se ingresa a Finanzas nosotros somos menos del 5 por ciento, dónde creen que están las prioridades de Finanzas, no está en resolver las gestiones nuestras, nosotros entramos a la cola, literalmente a la cola, y por lo tanto la atención a los usuarios pues también se va a la cola, digo, simplemente eso es algo que se puede dar.

El tema de Xochimilco, diputada. Mire, me están platicando mis compañeros de 7 acciones que se pueden hacer para evitar el desbordamiento del Canal de Chalco: desazolver la laguna de San Lorenzo, desazolve del Canal de Chalco,

el apoyo con equipo de bombeo para el traspaleo, el reforzamiento de bordos y canales, y las acciones que se hagan en coordinación con SEDEREC y con CORENA, pero le voy a dar algo que va un poquito más allá de eso.

La realidad es que la solución, mire, nosotros tenemos una ciudad que prácticamente no crece, los miles de millones de pesos que se requieren es para darle mantenimiento a la infraestructura que ya da servicio, no le estamos dando el mantenimiento que merecería la infraestructura de la ciudad, por lo tanto el hacer obra nueva va en contra del mantenimiento de lo que ya se tiene, se traduce en mal servicio, porque entonces en lugar de darle mantenimiento a una planta de bombeo, en lugar de reparar una potabilizadora, en lugar de estar arreglando un problema en un pozo, mandamos el dinero para resolver problemas y hacer infraestructura nueva, entonces vamos buscando darles poquito a todos, pero la realidad es que en Xochimilco se requiere una inversión multimillonaria, multimillonaria, que los recursos que tenemos no alcanzan para hacerla.

Entonces, todo este tema de los desazolves, que me pasaron mis compañeros, la verdad es que funcionan si no llueve fuerte, lloviendo fuerte va a haber problemas porque se rebasa la capacidad de la infraestructura.

Xochimilco está sujeta a este tema de los hundimientos diferenciales, donde los canales ya no funcionan como eran antes y por lo tanto hay que estar haciendo las esclusas, hay que estar haciendo una serie de maniobras para buscar devolverle la capacidad de los canales, pero que los recursos que se han tenido no han sido suficientes para eso.

El tema del presupuesto ya lo comentamos, es un tema que tiene que ver con un aspecto creciente y sostenido a largo plazo, para ser realistas. Por ahí el plan ya lo vamos a terminar, yo creo que lo terminamos en menos de una semana, se los podemos mandar para que ustedes vean de qué se está hablando.

A mí no me han notificado que nos hayan dado del Fondo de Capitalidad, no me han notificado que nos vayan a dar algún recurso, eh, no tengo ningún reporte sobre ese sentido.

Comentarios del diputado Christian Von Roerich, muchas gracias Christian por los comentarios, los aprecio mucho. Yo quisiera nada más hacer las siguientes precisiones:

Primero, convenio con CONAGUA es un convenio importante, se está avanzando, pero estamos hablando de obras de carácter metropolitano, son las obras donde tiene que ver el Gobierno Federal y temas de carácter metropolitano.

En el caso de las obras hacia adentro éstas ya son cosa nuestra, resolver el problema de las fugas, resolver el problema de los colectores, resolver el problema de Xochimilco, todas esas son cosas nuestras. Entonces, sí se está avanzando, pero por ejemplo la tercera línea del Cutzamala no es más agua para la ciudad, es que estos procesos de reparación no se lleven a cabo suspendiendo el servicio, que se puedan hacer sin necesidad de suspender el servicio.

Comentarios sobre la campaña permanente. A ver, nosotros traemos un consumo promedio por vivienda que supera los 32 metros cúbicos al bimestre, ciudades europeas y ciudades latinoamericanas, como por ejemplo Bogotá, estamos hablando de que el consumo promedio por vivienda anda por los 21, o sea traemos un 50% más de consumo por vivienda.

Entonces, aquí es donde me meto un poco al tema de lo que comentaba el diputado Godínez, el agua es un derecho o es una mercancía, la verdad es que son las dos cosas porque depende para qué se use. Por ejemplo, si nosotros utilizamos el agua como una industria, como un restauran, es una mercancía; si yo uso el agua para beber es un derecho, pero si uso el agua para bañarme en el jacuzzi o para lavar un coche ya es una mercancía. ¿Entonces qué es lo que define cuando es un derecho o es una mercancía? Es el consumo.

Si yo consumo, por eso tenemos tarifas crecientes, si yo consumo poquito debo tener tarifas que sean accesibles a la población y que permitan que la gente por lo tanto pueda pagarla, pero tiene que consumir poco, pero si yo tengo una fuga en el baño o una fuga en la cisterna y no la reparo, ni modo que sea un derecho, o sea necesitamos entonces saber que tiene una dualidad el uso del agua y por lo tanto las tarifas que tengamos deben ser bajitas, pero crecientes

como las tenemos, a lo mejor deberían de ser más crecientes, porque en la medida en que nosotros medimos a la gente podemos detectar malos hábitos o también podríamos detectar un tema de fugas intradomiciliarias, que eso es algo que nos pasa mucho. Entonces sí estamos hablando de un tema que tiene una dualidad y que solamente midiendo es como lo podríamos resolver.

El tema del gobierno federal en materia de los subsidios ha sido un subsidio razonablemente sostenido, pero ya nos estamos metiendo en el terreno donde los programas federales requieren contraparte, si no tenemos el dinero para la contraparte, el año pasado perdimos 200 millones de pesos porque no teníamos el dinero para la contraparte, este año sí estamos teniendo dinero para la contraparte, pero el año que entra vamos a batallar seguramente porque no vamos a tener el fondo del fideicomiso 1928.

Entonces aquí hay un problema que tiene que ver con que la condición de los programas federales es que se meta una contraparte de recursos locales y la realidad es que no nos están alcanzando los recursos para la contraparte, hay que canalizar mayor número de recursos.

El tema del apoyo del gobierno federal, cuando tenemos cortes, pues realmente no, no nos han apoyado, ha sido una excepción que nos lleguen a dar una o dos pipas, pero toda la solución al problema del recorte con motivo de los mantenimientos del Cutzamala vienen siendo aspectos que tenemos que resolver nosotros mismos, hasta ahorita no ha habido un apoyo en ese sentido.

No sé si me quedó alguna pregunta pendiente con ustedes.

Tenemos una por una, los datos, las que tienen alto riesgo de inundación, son 45, cuántas tenemos en mediano riesgo, como 35 más en mediano. Me decían pues no son muchas, bueno depende de si no vives en ellas, no.

EL C. PRESIDENTE.- Pues francamente nos quedamos con más tareas y más preocupaciones, pero también con mucho ánimo para trabajar de manera coordinada.

Agradecemos la presencia de todos los funcionarios y funcionarias del Sistema de Aguas que están aquí y desde luego de quien dirige el Sistema de Aguas, el ingeniero Ramón Aguirre. A todos los diputados y diputadas que están aquí en

esta sesión de trabajo y la levantamos siendo las 11:50, para dar paso también a nuestro trabajo en el Pleno.

Buenos días a todos y nos vemos para la próxima.

