DIARIO DE LOS DEBATES

DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES

DEL DISTRITO FEDERAL

PRIMERA LEGISLATURA

MEXICO, D.F., MIERCOLES 25 DE OCTUBRE DE 1995

AÑO II - PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES - NUM. 14

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE

FRANCISCO JOSÉ PAOLI BOLIO

SUMARIO

LISTA DE ASISTENCIA

pág. 2

DECLARACION DEL QUORUM

pág. 2

LECTURA Y, EN SU CASO, APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR

pág. 2

PRESENTACION DE LA INICIATIVA DE LEY PARA EL BIENESTAR E INCORPORACION AL DESARROLLO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEL DISTRITO FEDERAL, QUE PRESENTAN DIVERSOS REPRESENTANTES

pág. 4

INTERVENCION DEL REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, CON RELACION A LA REFORMA POLITICA NACIONAL

pág. 10

INTERVENCION DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA, CON RELACION A LA DETENCION DEL "COMANDANTE GERMAN"

pág. 17

PRONUNCIAMIENTO DE LOS COORDINADORES DE LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS REPRESENTADOS EN ESTA ASAMBLEA

pág. 35

A las 12:00 horas **EL C. PRESIDENTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO.-** Proceda la Secretaría a pasar lista de asistencia.

EL C. SECRETARIO ERNESTO CANTO GUDIÑO.- Por instrucciones de la Presidencia, se va a proceder a pasar lista de asistencia a los ciudadanos Representantes.

(Se procedió a pasar lista de asistencia)

Señor Presidente, esta Secretaría le informa que hay una asistencia de 53 ciudadanos Representantes. Hay quórum.

EL C. PRESIDENTE.- Se abre la Sesión.

Sírvase la Secretaría dar lectura al Orden del Día.

EL C. SECRETARIO.- Se va a dar lectura al Orden del Día.

Asamblea de Representantes del Distrito Federal, Primera Legislatura, Primer Periodo Ordinario, Segundo Año de Ejercicio, 12a. Sesión Ordinaria, 25 de octubre de 1995.

Orden del Día

1.- Lectura y en su caso, aprobación del Acta de la Sesión anterior.

2.- Presentación de la Iniciativa de Ley para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Distrito Federal, que presentan diversos Representantes.

3.- Intervención del Representante Jorge Emilio González Martínez, del Partido Verde Ecologista de México, con relación a la Reforma Política Nacional.

4.- Pronunciamiento de los coordinadores de los Grupos Parlamentarios representados en esta Asamblea.

5.- Intervención del Partido de la Revolución Democrática, con relación a la detención del "Comandante Germán".

Los demás asuntos con los que dé cuenta la Secretaría.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, señor Secretario.

Proceda la Secretaría a dar cuenta a la Asamblea con el Acta de la Sesión anterior.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente, esta Secretaría le informa que habiéndose repartido el Acta de la Sesión anterior a los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios, en los términos del artículo 30 del Reglamento para el Gobierno Interior, se solicita su autorización para preguntar a la Asamblea si es de aprobarse.

EL C. PRESIDENTE.- Proceda, señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- Está a consideración el Acta. No habiendo quien haga uso de la palabra, en votación económica se pregunta a la Asamblea si es de aprobarse.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

Aprobada el Acta, señor Presidente.

ACTA DE LA SESION ORDINARIA DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRIMERA LEGISLATURA, CORRESPONDIENTE AL PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS DEL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO, CELEBRADA EL DIA VEINTITRES DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.

PRESIDENCIA DEL C. REPRESENTANTE FRANCISCO JOSE PAOLI BOLIO.

En la Ciudad de México, a las doce horas del día veintitrés de octubre de mil novecientos noventa y cinco, la Presidencia declara abierta la Sesión, una vez que la Secretaría manifiesta una asistencia de cincuenta y siete ciudadanos Representantes.

Se da lectura al Orden del Día y habiéndose repartido el Acta de la Sesión anterior a los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, se aprueba en sus términos.

Se procede al desahogo del Orden del Día.

La Presidencia informa que el primer punto del Orden del Día, es la discusión y, en su caso, aprobación del Dictamen con Proyecto de Reglamento Interior de la Contaduría Mayor de Hacienda de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, que presenta la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública.

Habiéndose repartido dicho dictamen en los términos del artículo 42 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, se dispensa su lectura y se pone a discusión de inmediato.

Para fundamentar el dictamen, por la Comisión, hace uso de la palabra el Representante Rodolfo Samaniego López y, para fijar la posición de sus Partidos, también hacen uso de la palabra los Representantes: Jorge Emilio González Martínez, del Partido Verde Ecologista de México; Dolores Padierna Luna, del Partido de la Revolución Democrática; Salvador Abascal Carranza, del Partido Acción Nacional y Eric Moreno Mejía, del Partido Revolucionario Institucional.

Asimismo hace uso de la palabra también en lo general, el Representante Iván García Solís, del Partido de la Revolución Democrática, quien propone un punto de acuerdo para que esta Asamblea, en el marco de las actividades encaminadas a una reforma del Estado, constituya una Comisión Especial Plural, que tendrá por objeto mantener una relación estrecha con el Congreso General, para dar seguimiento a las Iniciativas sobre las formas de fiscalización superior a nivel nacional. Sin que motive debate, se aprueba dicha propuesta y la Presidencia acuerda turnarla a la Comisión de Gobierno, para los efectos a que haya lugar.

Considerándose suficientemente discutido el Dictamen en lo general y habiéndose hecho la reserva de artículos para ser tratados en lo particular, se procede a recoger la votación del propio dictamen en lo general y de los artículos no reservados en lo particular, con el siguiente resultado: cuarenta y cinco votos a favor y once en contra, sin ninguna abstención.

Se procede a la discusión de los artículos reservados en lo particular, presentándose diversas propuestas de modificación a los artículos 2o., fracción VII; 5o., fracción IV, IX y XVIII; 7o., 8o., 9o., 10, 12, 13, 14 y 17, las cuales sometidas a votación del Pleno, fueron aprobadas con excepción de la que se refiere al artículo 17, que fue desechada.

Para hechos relacionados con este tema, hace uso de la palabra el Representante Iván García Solís, y, posteriormente, se procede a la votación de los artículos reservados.

La Presidencia declara aprobado el Dictamen en lo general y en lo particular e instruye que se remita para su publicación a la Gaceta Oficial del Distrito Federal y al Diario Oficial de la Federación, para su mayor difusión.

A continuación, para formular comentarios con relación a la privatización del transporte público de pasajeros en la Ciudad de México, hace uso de la palabra la Representante Dolores Padierna Luna, del Partido de la Revolución Democrática.

Para este mismo tema, también hace uso de la palabra el Representante Mario Valentín Pérez Ponce, del Partido Revolucionario Institucional, así como el Representante José Luis Luege Tamargo, del Partido Acción Nacional y, para hechos, los Representantes Leopoldo Ensástiga Santiago, Germán Aguilar Olvera e Iván García Solís. También para hechos nuevamente hacen uso de la tribuna los Representantes Luege Tamargo y Ensástiga Santiago, así como el Representante Francisco González Gómez, del Partido del Trabajo.

Para formular comentarios con relación a la elección de Consejos de Ciudadanos en el Distrito Federal, hace uso de la palabra el Representante Eduardo Morales Domínguez, del Partido de la Revolución Democrática, quien antes de iniciar el tema, solicita que se compruebe si hay quórum para continuar la Sesión y, por instrucciones de la Presidencia, se procede a pasar lista de asistencia, comprobándose la presencia de cincuenta y cuatro ciudadanos Representantes.

El propio Representante Eduardo Morales, hace referencia a los problemas que se han suscitado con motivo de las campañas que llevan a cabo los candidatos o consejeros ciudadanos, proponiendo un punto de acuerdo signado por diversos Representantes, mediante el cual esta Asamblea se pronuncia en contra de las acciones de violencia que han ocurrido durante las campañas para elegir consejeros ciudadanos.

Para alusiones de partido, hace uso de la palabra el Representante Héctor Astudillo Bello, quien responde a pregunta del Representante Leopoldo Ensástiga Santiago.

Sometido a consideración del Pleno el punto de acuerdo presentado por el Representante Morales Domínguez, sin que motivo debate se aprueba.

Sobre este mismo tema, hacen uso de la palabra los Representantes Gonzalo Rojas Arreola, Estrella Vázquez Osorio e Iván García Solís, todos del Partido de la Revolución Democrática, así como el Representante Alberto Navá Salgado del Revolucionario Institucional.

Para dar respuesta a alusiones personales, vuelve a hacer uso de la tribuna el Representante Rojas Arreola, quien responde a interpretación del Representante Navá Salgado.

A continuación, hace uso de la tribuna el Representante Pedro José Peñaloza, quien hace referencia a la detención del señor Fernando Yáñez Muñoz, proponiendo un punto de acuerdo para que esta Asamblea solicite a las autoridades competentes, la suspensión del procedimiento que se lleva a cabo en contra del mencionado señor Yáñez.

En virtud de que este asunto no se considera ni de urgente ni de óvina resolución, se turna a la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, para su análisis.

Una vez más, hace uso de la palabra el Representante Peñaloza, para hechos y también para hechos relacionados en este mismo asunto, el Representante David Jiménez González del Partido Revolucionario Institucional.

Una vez más para hechos, vuelve a hacer uso de la palabra el Representante Peñaloza, y responde diversas preguntas que le formula el Representante Jiménez González.

Agotados los asuntos en cátera, se da lectura al Orden del Día de la próxima Sesión. A las dieciocho horas con veinte minutos, se levanta la Sesión y se cita para la que tendrá lugar el próximo día veinticinco de los corrientes a las once horas.

EL C. PRESIDENTE: (Gracias), señor Secretario.

El siguiente punto del Orden del Día es la presentación de la iniciativa de Ley para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Distrito Federal, que presentan diversos Representantes por boca de nuestro compañero don Ignacio Robles Robles.

EL C. REPRESENTANTE IGNACIO LEON ROBLES ROBLES, al Señor Presidente, don José Raúl Bofio de esta Honorable Asamblea.

El día de hoy, para las personas con discapacidad es un día histórico, pues después de mucho trabajar en la formulación de un ordenamiento legal que pudiera regular las actividades generales de todos nosotros dentro de la sociedad, tenemos a bien presentar ante ustedes una tan importante de esta Asamblea una iniciativa de ley que nos honra mucho por dos situaciones: primero, por ser persona con discapacidad, y después por ser Representante de esta Asamblea.

Señor Presidente, quidoro solicitara su amable consideración me permita decir unas palabras previas a la exposición de motivos de esta ley y que me permita que uno de nuestros Secretarios, el Representante Ernesto Canto, nos pudiera hacer favor de leerlos si es usted tan amable.

EL C. PRESIDENTE.- Cómo no, Representante Robles. En primer lugar, está usted ya autorizado a decir los conceptos que le parezcan adecuados para esta iniciativa. Y a continuación, la Secretaría dará lectura al cuerpo de la misma. Adelante.

EL C. SECRETARIO.- Se va a dar lectura a la iniciativa de ley, que presenta el Representante Robles.

Discurso previo a la presentación de la exposición de motivos de la Ley para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Distrito Federal.

"Lo que constituye a un ser humano con limitaciones físicas en un monstruo, no es simplemente la excepción en relación a la forma de la naturaleza de la especie, es la conmoción que provoca en las regularidades jurídicas" (La vida de los hombres infames de Michel Foucault).

He querido retomar parte del discurso de Foucault, debido a la marcada discriminación que las personas con discapacidad habíamos arrastrado durante varios siglos.

Desde el siglo XIV, hasta gran parte de nuestro, la historia nos hace recordar la difícil y cambiante trayectoria de las personas con deficiencia. Y no es que se haya precisa y erróneamente escogido el destino, como si se tratara de escoger a la persona con la que habremos de vivir toda la vida, sino que había sido la sociedad quien en la "ignorancia" nos había considerado, sólo desde el ángulo de objetos y no como sujetos, decretando jurídicamente en la creencia de la falta de un razonamiento y un pensamiento, la custodia, regulación, formas de tratamiento y la decisión de encierro. No se buscaba el desarrollo y la independencia, por el contrario, este control preservaba la seguridad de las familias y de la sociedad.

En el siglo XIV, los nacidos con alguna deficiencia ya sea física o cerebral, como la sordera, la ceguera, la parálisis, la cuatriplejía, entre otros, eran confinados a grandes encierros, en los que eran exhibidos los fines de semana a manera de espectáculo circense o de gran zoológico, para que las familias se divirtieran

un poco o bien, manejando la consciencia social, rectificaran los actos cometidos en el pasado, por considerar a estos "monstruos" como la más grande señal de un castigo enviado por Dios.

Posteriormente, los "anormales", constituyeron un pretexto también de Dios para despertar la caridad, el fin: la promesa de salvación y vida eterna. Por lo menos, ya no eran considerados "monstruos", ahora eran llamados "miserables"; su función ya no era la de divertir, ni la de solamente despertar el arrepentimiento, sino que su función sufrió un cambio aparentemente más "digno": el de ser los portadores del objetivo de Dios, liberar a los "normales" del pecado, por la caridad.

Hoy en día, aún seguimos viendo a esos "miserables" que piden en la calle una limosna, una caridad por el amor a Dios, en la que todavía nos sentimos libres de culpa al darles lo que nos sobra. Y en este sentido habríamos que preguntar, ¿quiénes son los inmisericordiosos, si ellos que piden o nosotros quienes mantenemos la "caridad"?

Hoy en día, también seguimos viendo, aquel vecino padre de un "anormal" que niega a su hijo en la capacidad de pensamiento, de razonamiento, de decisión, de independencia, cortando de tajo una educación, un trabajo, el derecho a su vida en pareja tanto emocional como sexual, el derecho a una familia, el derecho a su libertad, confinándolo al encierro por la vergüenza de mostrar lo que el padre consideraba como su castigo por haberlo engendrado.

Esto fue lo que la sociedad obligó a creer de las personas con alguna deficiencia: personas minusválidas, sin valor, incapaces de desarrollar una consciencia crítica, un sentimiento, seres por tanto, sin voz ni voto.

De todo esto, ninguna de estas condiciones permitía acceder a un desarrollo que contemplara lo que se deseaba para la vida, porque se estaba marcado bajo la discriminación o el olvido, o bien por la dependencia o la sobreprotección.

Algunos, han optado por la resignación, aceptando todo lo que se les marque, en un orden

pasivo. Pero otros, hemos corrido al llamado del compromiso por la lucha de nuestros derechos sociales, integrándonos en organizaciones civiles que nos permitan luchar por una igualdad como seres humanos y tener las mismas oportunidades de desarrollo como cualquiera al que se le llame "normal".

El acercamiento, comenzó con varios partidos, que sin duda, mostraron su interés en nosotros creándonos un espacio de escucha, pero totalmente vacío. Y fue hasta finales de los 80's, que algunos decidimos acercarnos al Partido Revolucionario Institucional, con personas como la licenciada Silvia Hernández, la licenciada María Angélica Luna Parra y el doctor Pedro Valdés (todos ellos fieles e incansables colaboradores del fallecido ex-candidato Luis Donaldo Colosio), quienes creyeron junto con él, en un auténtico espacio de escucha.

Fue el único partido que tomó consciencia de la verdadera discriminación de la que habíamos sido objeto las personas con deficiencia, comenzando por el deslindamiento del concepto de minusválidos, cuyo significado es el de "menos valor". Considerando que la pérdida física o la deficiencia no constituye ninguna razón que pueda justificar a la minusvalía, o a la pérdida o a la ausencia de razonamiento o pensamiento; cambiando a un nombre que realmente nos ubique en una realidad social cambiante, llena de posibilidades de desarrollo fuera de nuestras limitantes físicas, alejándose de todo obstáculo o barrera social que impida el logro de nuestros objetivos. Así pues, habremos de referirnos a las personas con alguna deficiencia, como personas con discapacidad.

Esta nueva apertura, nos ha impulsado a las personas con discapacidad en la lucha incluso por abrimos espacios políticos, desde donde la gente pueda observar nuestras capacidades y que si bien es verdad que la misma deficiencia nos impide la realización de ciertas actividades, no implica que se nos llame dentro del marco de la inutilidad, somos personas que han y pueden seguir desarrollando otras capacidades a veces con más eficiencia, incluso de los que se jactan de una plenitud mental, por estar completos físicamente.

Con esto, el Partido Revolucionario Institucional ha demostrado la fuerza, la decisión, y la sensibilidad bajo estas grandes personalidades y de la de hoy nuestro Presidente de la República Dr. Ernesto Zedillo Ponce de León, para dar una respuesta convincente a un problema añejo, que era muy difícil de ser tomado en cuenta. La verdadera credibilidad en las voces que clamábamos y exigíamos nuestros derechos como seres humanos, ha sido el resultado de personas que hemos demostrado a pesar de todos los obstáculos encontrados en nuestro camino, la gran capacidad de liderazgo, organización, voluntad, entusiasmo y el deseo incansable por conseguir lo anhelado.

Hay que estar orgullosos de las personas con discapacidad y de otros grupos dedicados al trabajo en pro de las personas con discapacidad que al igual, han luchado por borrar la marca de la indiferencia. Y de nuestro partido, que sigue promoviendo una real y palpable, democracia y justicia social.

Es necesario seguir promoviendo la creación de una cultura de la discapacidad, en la que se respeten los derechos humanos y donde se nos impulse dentro del desarrollo social y cultural de nuestro país, creando gente positiva, creativa y participativa. Es necesario tomar consciencia, porque uno no sabe cuando y en qué momento, va a cambiar su boleto por el viaje al mundo de la discapacidad, tal y como lo hizo un servidor hace veintisiete años, mismos que me han enseñado a dar el justo valor a las cosas, por la dificultad que a veces implica el obtenerlas.

Recuerdo que un día alguien dijo que un ciego jamás podría representar a una comunidad, pues su ceguera impediría que pudiera entender cualquier problemática social que pudiera acontecer dentro de la misma. Ese alguien se refería al autor de las presentes líneas en una reunión de campaña proselitista para obtener la representación popular del Distrito 37 en la III Asamblea de Representantes del Distrito Federal I Legislatura. Este tipo de comentarios (que desde luego muchas veces se repitieron), me hicieron pensar que desde ese día menos que nunca debía abandonar esta empresa.

Tenía una doble responsabilidad: la primera, que fue y es la principal fuerza por la que en este momento ocupo este importante cargo, es mi compromiso con todas las personas con discapacidad de México y que por mucho tiempo (y que más que con exigencias, con mucho esfuerzo), esperamos esta oportunidad; y la segunda, demostrar a nivel social, que la capacidad y la calidad de respuesta, no sólo de una persona ciega, sino de cualquier otra persona con discapacidad, no reside en la contemplación visual y pasiva respaldada tan sólo en la promesa, que al final de cuentas es virtual y ficticia; sino que más bien, la discapacidad nos ha permitido comprender con más sensibilidad los problemas, porque sentimos y vivimos cotidianamente las carencias y limitaciones con más intensidad. Es entonces, cuando se abren otros ojos: los del sentimiento humano, del razonamiento, la visión, el análisis, siempre en la búsqueda de la mejor de las asertividades.

Así el día 9 de diciembre de 1994, por primera vez, se logra la instalación de la Comisión de Atención Especial a Grupos Vulnerables en la III Asamblea de Representantes del Distrito Federal, la cual integra como grupo vulnerable (entre otros) a las personas con discapacidad, y la cual tengo el honor de presidir, y de aquí nació otra nueva responsabilidad: la de responder con una ley que beneficiaría a todas las personas con discapacidad, sin discriminación alguna, ya sean niños, jóvenes, adultos y ancianos del Distrito Federal y sin dejar de mantener contacto, coordinación y comunicación con la Red Nacional de personas con discapacidad, que siempre bienvenido y agradecido ha sido y es su apoyo.

Plenamente conscientes de que habíamos sido desatendidos en muchos aspectos, que la discriminación había sido realmente severa en nuestro caso y que la equidad de oportunidades era de abismal distancia, nos dimos a la tarea de elaborar una ley que no sólo diera cuenta de todas estas desavenencias bajo un riguroso análisis, sino que también diera soluciones descriptivas y prácticas, así como de sus sanciones específicas en caso de transgredirlas. Teníamos el compromiso de elaborar una ley que no fuera vista desde afuera, con ojos externos o ajenos, porque quizá corríamos el ries-

go de alejarnos de las necesidades reales y elementales que requerían ser atendidas de forma inmediata. Pero tampoco queríamos alejarnos de las personas expertas que sin su ayuda, esta ley que llamamos "Ley para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Distrito Federal" (y que hoy es puesta a consideración del Pleno de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal) posiblemente hubiera quedado en un documento extenso e inaplicable, es decir, inútil.

En este camino, de reuniones y largos análisis, tomamos cuenta de cuán indispensable fue la unión, cooperación, coordinación y organización tanto con los organismos gubernamentales como no gubernamentales. Las extensas pláticas nos hicieron reflexionar que las personas con discapacidad no sólo requerimos de accesos y espacios arquitectónicamente diseñados a nuestras necesidades (edificios, clínicas, hospitales, teatros, deportivos, bibliotecas, etc.); de soluciones a las frecuentes molestias de no poder acceder a un servicio médico o de rehabilitación; de las madres de niños con discapacidad que necesitan de guarderías porque necesitan trabajar; de las incomodidades para acceder a una empresa a trabajar porque también necesitamos comer y vestir; de los enojos que pasamos al no permitirnos subir a un transporte urbano (como si todos hubiéramos nacido en condiciones económicas sumamente inmejorables, como para tomar siempre un taxi o darnos el lujo de tener nuestro propio automóvil y si se puede hasta con chofer); y así, podemos nombrar muchas otras que podemos considerar como la parte externa de la discapacidad, que desde luego ya tiene su lugar contemplado.

Pero, también nos preocupaba mucho la parte interna de las personas con discapacidad o de desarrollo personal: es decir, pensar en la capacitación para el empleo, en la educación profesional (la facilidad de acceso a las escuelas regulares, por ejemplo), de salud, rehabilitación y orientación sexual, de atención psicológica, de la obtención de aparatos ortopédicos, prótesis y otros, así como la protección y la defensa de nuestros derechos humanos, etcétera.

En materia de prevención, nos preocupaba la realización de investigaciones e intercambios a

nivel nacional e internacional que apunten avances en la prevención y tratamiento de la discapacidad; además de la capacitación y actualización a personal especializado que brinde atención en servicios públicos y privados, entre otros.

Esta es la capacidad de respuesta de todas las personas con discapacidad, este es el resultado de muchas voces al unísono, es la conformación del gran eco que está empezando a liberar de la minusvalía a la sociedad.

EL C. PRESIDENTE.- A continuación, tiene el uso de la palabra el Representante Ignacio León Robles Robles.

EL C. REPRESENTANTE IGNACIO LEÓN ROBLES ROBLES.- Solamente, para terminar estas palabras que dirijo con mucho gusto a todos mis compañeros discapacitados que se encuentran aquí presentes y a esta Asamblea, quiero terminar con una frase: "Yo sé que hay muchas cosas que no puedo hacer que yo quisiera, pero todo lo que en un momento dado hago, lo quiero y lo amo mucho". Muchas gracias.

EL C. SECRETARIO.- Se va a dar lectura a la exposición de motivos de esta Ley.

Ciudadanos Secretarios de la Mesa Directiva de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal Presentes:

Las expresiones de lucha, búsqueda y demanda de atención a los problemas socio-económicos de las personas con discapacidad en todo el territorio nacional, han sido durante los últimos seis años, un ejemplo de constancia y vitalidad para encontrar en el gobierno de la República, sus instituciones y algunas organizaciones privadas, las respuestas de carácter social, económico y político.

Por otra parte, el profundo desconocimiento entre la población, de su existencia y problemática, la carencia e insuficiencia de servicios, la discriminación y segregación, la incongruencia de políticas añejas e ignorar constantemente el potencial humano de nuestros compatriotas con discapacidad, son los factores que han impulsado a las propias personas con discapacidad, los padres o familiares y miembros de la comunidad, para continuar día a

día y con ánimo propositivo y resolutivo, la búsqueda de alternativas que les permitan la igualdad, equiparación de oportunidades y la plena participación en todos los ámbitos de la vida nacional.

Los esfuerzos para lograr esa igualdad, equiparación de oportunidades y la plena participación, han conducido a las personas con discapacidad a conjugar su experiencia y conocimiento con la voluntad política del gobierno de la República, logrando un avance histórico después de muchos años, al conquistar que la causa de estas personas se plasme en el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000.

Para los impulsores y participantes de tan noble causa, es de justicia elemental y humana, reconocer la sensibilidad, disposición y voluntad de las personas que han contribuido a lograr que hoy exista un Programa Nacional para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad.

El panorama de las necesidades y demandas se extiende a las áreas de salud, educación, capacitación y empleo, asistencia social, derechos humanos, transporte, infraestructura urbana y rural, así como el marco legislativo que comprenda la realidad social, económica y política de este sector de la población.

Actualmente las personas con discapacidad de esta ciudad, en lo que a materia legislativa se refiere, cuentan únicamente con el Reglamento para la Atención de Minusválidos en el Distrito Federal, emitido por la primera Asamblea de Representantes en 1990, siendo el primer documento normativo que brindó a las personas con discapacidad un importante elemento para seguir luchando por sus derechos; sin embargo la inexistencia de un marco jurídico, que permita integrarse adecuadamente el desarrollo social y productivo, aunado a los antecedentes anteriormente señalados, han sido el motivo para la elaboración de la presente iniciativa de Ley para el bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Distrito Federal.

Con la creación de la Comisión de Atención Especial a Grupos Vulnerables en la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, Primera Le-

gislatura, el pasado 9 de diciembre de 1994, se dio un importante paso al encaminar los esfuerzos de esta causa, para establecer la legislación que propiciara su bienestar e incorporación al desarrollo.

Lo trabajos para la elaboración de la presente iniciativa iniciaron el 22 de febrero del año en curso, al instalarse en el recinto de la Asamblea de Representantes, la Mesa Legislativa de las Personas con Discapacidad. Esta mesa se integró por representantes de por lo menos 150 organizaciones del Distrito Federal cuyo objetivo es favorecer a esta población, así como por funcionarios y especialistas, que con sus propuestas, sugerencias y opiniones permitieron a la Comisión integrar un anteproyecto de iniciativa de ley.

Posteriormente y con la valiosa participación de los directores Jurídicos de las dependencias del Gobierno Federal, del Distrito Federal y de la Asamblea de Representantes, se analizó el anteproyecto, lo que contribuyó a enriquecer y definir esta iniciativa.

Se realizó también un profundo análisis comparativo de otros ordenamientos jurídicos existentes, como las Leyes estatales que en esta materia han sido promulgadas en los estados de Nuevo León, Campeche, Aguascalientes, Durango y México; así como de los reglamentos del Distrito Federal y Coahuila, y fundamentalmente apoyándonos en los lineamientos y conceptos que establece el Programa de Acción Mundial para las Personas con Discapacidad aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 3 de diciembre de 1982.

Tradicional y culturalmente se han catalogado los problemas de las personas con discapacidad como aquellos que requieren de la protección o beneficencia del estado y la sociedad; sin embargo, la presente iniciativa busca encauzar los esfuerzos, acciones y decisiones que realice el Gobierno del Distrito Federal, con la participación de la sociedad en su conjunto, para ampliar y extender la asistencia social, que contribuya a que las personas con discapacidad cuenten con mayores posibilidades de integración y desarrollo.

Para ello y de acuerdo con un amplio y cuidadoso análisis que respondiera sensiblemente a los intereses de la comunidad con algún grado de discapacidad, esta iniciativa se compone de 11

capítulos que comprenden el desarrollo de temas sustanciales y de vital importancia, como son: disposiciones generales, bienestar e incorporación al desarrollo, salud y rehabilitación, empleo y capacitación, defensa de los derechos, medidas y facilidades urbanísticas y arquitectónicas, transporte público, educación vial y cortesía urbana, asistencia social, vigilancia, infracciones y sanciones.

Contenido fundamental de esta iniciativa, es aquel que determina la creación del Consejo Gubernamental de Asistencia Social para las Personas con Discapacidad del Distrito Federal, el cual establecerá las acciones específicas que se requieran para: la asistencia social, concertación, coordinación, planeación, promoción y ejecución de los trabajos que garanticen la solución de problemas y así contribuir al bienestar e incorporación de las personas con discapacidad en el Distrito Federal.

El Consejo Gubernamental sustentará sus acciones de acuerdo a la política nacional en favor de los grupos vulnerables de nuestra sociedad, impulsada y establecida por el Presidente de la República Doctor Ernesto Zedillo Ponce de León en el Programa Nacional para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad que presentó en el mes de mayo de 1995, el cual esta siendo implementado por los actuales funcionarios del sistema para el Desarrollo Integral de la Familia conjuntamente con la Comisión Nacional Coordinadora y las respectivas comisiones estatales.

Consecuentemente el Consejo Gubernamental actuará en colaboración con la Comisión Coordinadora del Distrito Federal para el mismo programa.

Profundizando en el contenido de la iniciativa, ésta busca promover e impulsar el desarrollo y atención a las personas con discapacidad en: los programas de prevención, la asistencia médica y rehabilitatoria, la orientación y rehabilitación sexual, la orientación y capacitación a las familias, la educación, la capacitación para el trabajo, las bolsas de trabajo, las guarderías para niños con discapacidad, los servicios de turismo, la vivienda, y las actividades deportivas, culturales y recreativas.

Todos los temas comprendidos en la presente iniciativa consideramos que contribuirán sin duda,

al desarrollo personal, profesional, productivo, educativo, cultural y deportivo de las personas con discapacidad, los que al mismo tiempo concientizarán a la sociedad en general sobre la vida de todo ser humano, en particular aquellos que sufren una desventaja física, mental o sensorial.

Por lo anteriormente expuesto, los suscritos Representantes miembros de la Comisión de Atención Especial a Grupos Vulnerables, con fundamento en los artículos 122 fracciones IV inciso g, V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 42 fracción IX, 46 fracción I del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 10 fracción I, 17 fracción IV, de la Ley Orgánica de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, y 10 fracción I del Reglamento para su Gobierno Interior, tenemos a bien someter a la consideración de esta Honorable Asamblea de Representantes la siguiente iniciativa de Ley para el Bienestar e Incorporación al Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Distrito Federal.

EL C. PRESIDENTE.- Túrnese para su análisis y dictamen, a la Comisión de Atención Especial a Grupos Vulnerables.

EL C. REPRESENTANTE SALVADOR ABASCAL CARRANZA (Desde su curul).- Señor Presidente, solicito que la iniciativa relativa a este mismo tema, que se turne también a las Comisiones Unidas de Atención a Grupos Vulnerables y a la Comisión de Derechos Humanos, por favor.

EL C. PRESIDENTE.- Con mucho gusto Representante Abascal. Túrnese asimismo a la Comisión de Derechos Humanos.

Esta Presidencia informa que se encuentran presentes en nuestra sala, alumnos de la Escuela Técnica número 51, dependiente del Organismo Mexicano de Discapacitados Visuales, del cual el Representante don Ignacio Robles es el Director General.

A nombre de la Mesa Directiva de esta Asamblea, manifestamos nuestro gusto por su presencia en esta sala y los saludamos muy afectuosamente.

Para referirse a la Reforma Política Nacional, se concede el uso de la palabra al Representante Jorge Emilio González Martínez, del Partido Verde Ecologista de México.

EL C. REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ.- Muchas gracias señor Presidente. Compañeras y compañeros:

Como es del conocimiento de todos ustedes, el día de ayer se iniciaron nuevamente los trabajos relativos a la Reforma Política del Estado. Una vez más como hace nueve meses, no existe el clima político adecuado para dar lugar a los acuerdos que los mexicanos necesitamos para que nuestro país se encamine hacia el desarrollo con libertad, justicia y democracia.

Una vez más no existen las condiciones para lograr los consensos y los equilibrios que nos conducirían a la reforma del Estado. Una vez más no se ve correspondencia entre las palabras y los hechos, no se ve voluntad política para presentar signos realmente democratizadores.

Las posibilidades de que se lleve a cabo una profunda y verdadera Reforma Política, se ven ensombrecidas y frustradas debido a la persistencia de viejos y nuevos vicios que no permiten enfrentar y resolver los problemas existentes.

Precisamente por eso, porque se insiste en mantener esquemas que entorpecen el diálogo político, hemos considerado pertinente y necesario, llamar la atención sobre uno de los errores de procedimiento cometido por quien tiene la obligación de convocar a las fuerzas políticas para integrar la representación nacional que habrá de conducirnos a la reforma del Estado.

Desde la campaña electoral y luego como Presidente, el doctor Zedillo anunció que se llevaría a cabo la reforma del Estado. Muy pronto, mes y medio después de su asunción al poder, el 17 de enero logró un acuerdo político nacional; quizá porque se dijo en esa ocasión que el diálogo se realizaría en el congreso, fue que se consideró que sólo deberían participar aquellos partidos políticos

con representación en ese cuerpo legislativo. Desde ese momento, hicimos ver lo incorrecto de tal proceder.

La Constitución de la República es muy clara, al señalar en su artículo 41, que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizadores de ciudadanos, hacer posible el acceso de estos al ejercicio del poder público.

En tal virtud, corresponde a todos los partidos políticos con representación nacional, participar en las acciones tendientes a contribuir a la integración de esa representación nacional.

La Constitución no dice que sólo pueden participar aquellos partidos que tienen diputados en el Congreso de la Unión.

Sin embargo, al diálogo iniciado el día de ayer, la Secretaría de Gobernación convocó sólo a los dirigentes de los cuatro partidos políticos que tienen representación en el Congreso de la Unión. Una vez más se hace a un lado el precepto constitucional que hemos citado, y que obliga llamar a todos aquellos partidos políticos que tienen registro nacional, sin importar si tienen o no representación en el Congreso de la Unión.

Una vez más no se toma en cuenta que la distribución de los diputados también es un resultado de esa inequidad y parcialidad existentes en nuestro medio político, y que precisamente es la que se busca eliminar para dar paso a la democracia. Tal exclusión representa un atropello, no sólo para los partidos políticos que cumplen con los requisitos de legalidad y legitimidad exigidos por nuestra Carta Magna, y que no fueron convocados, sino para aquella parte de la población representada por ellos, a la que de esa manera se le niega su derecho a participar.

Compañeros Asambleístas:

Necesitamos, para que haya plena democracia, la existencia de plena libertad política, pues de

otra manera no será posible la expresión de la voluntad general.

El Presidente Zedillo se comprometió a transformar el sistema que lo hizo Presidente, pero poco logrará al respecto si no se respeta lo que dice nuestra Constitución Política y se excluye a unos con fundamento en una forma de participación que si bien no es despreciable, ni secundaria, no es la base constitucional para definir quienes deben participar en el diálogo que conduzca a la Reforma Política.

Va a ser muy difícil que podamos ver coronados los anhelos que todos tenemos, si se continúa por ese camino.

Los partidos políticos con registro nacional deben participar en la Mesa para la reforma del Estado. No se trata de que quieran permitirlo, sino es que deben permitirlo. El diálogo nos interesa a todos y todos debemos cumplir con la responsabilidad histórica que nos corresponde.

Como legisladores que somos, debemos ayudar a introducir en los procesos políticos esa equidad hasta ahora ausente.

El futuro del país está en juego, contribuyamos a cambiar las reglas de ese juego. Demos lugar a consensos más que a mayorías, busquemos la negociación política, no las componendas que lejos de conciliar diferencias, dan lugar a más y mezquinos intereses.

Busquemos realmente la pluralidad, admitamos aquellas expresiones políticas que si bien no cuentan con una avasalladora mayoría numérica, si registran una larga tradición de lucha por la democracia.

Asimismo, consideramos adecuado que se convoque a grupos destacados de la sociedad civil, de reconocida labor y lucha por la democracia en nuestro país.

Esta convocatoria excluyente correrá el peligro en acabar mal, ya que de inicio, inicia de una mala forma.

Por lo anterior expuesto, con fundamento en los artículos 10 y 17 de la Ley Orgánica de la Asam-

blea de Representantes del Distrito Federal, 56 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, pongo a consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente punto de acuerdo, mismo que fundamento en el artículo 57 del mencionado ordenamiento, solicito sea considerado de urgente y obvia resolución.

Punto de acuerdo, primero y único: La Asamblea de Representantes del distrito Federal, comunica al Secretario de Gobernación que este órgano legislativo se manifiesta para que en las Mesas de la Reforma Política Nacional participen todos los partidos políticos con registro nacional, y también destacados miembros y grupos de la sociedad civil.

Firman: Dolores Padierna, del Partido de la Revolución Democrática; Germán Aguilar Olvera, del Partido del Trabajo, y Jorge Emilio González Martínez, del Partido Verde Ecologista de México.

EL C. PRESIDENTE.- En los términos del artículo 57 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea...

EL C. REPRESENTANTE FILIBERTO PANIAGUA GARCIA (Desde su curul).- Señor Presidente, solicito la palabra para hechos.

EL C. PRESIDENTE.- Para hechos tiene la palabra el señor Representante Filiberto Paniagua.

EL C. REPRESENTANTE FILIBERTO PANIAGUA GARCIA.- Señor Presidente; compañeras y compañeros Representantes:

A lo largo de la Reforma Política creo que hemos sido siempre consecuentes, hemos coincidido en muchas de las ocasiones en acuerdos, en consensos, en la civilidad que consideramos debe llevarse dentro de esta Reforma Política. Hemos coincidido también en que estamos muy en contra de la violencia, hemos condenado aquí todos los partidos el que la Reforma Política se lleve dentro de un marco de total civilidad.

Yo considero que han sido grandes los avances que se han obtenido en la Reforma Política no solamente del Distrito Federal, sino a nivel

nacional. Pero creo más importante todavía el que debemos todos los partidos políticos que militamos en una entidad el ser respetuosos de todos y cada uno de aquellos acuerdos que se hayan tomado en cuenta en la entidad correspondiente.

Creo yo que corresponde al ámbito nacional el tomar acuerdos que deben llevarse a la mesa de las negociaciones precisamente a nivel nacional.

Por ello, haciendo una reflexión con ustedes, consideramos que dentro de ese marco de respeto que siempre nos hemos tenido entre los partidos, hoy una vez más respetemos ese acuerdo que a nivel nacional se tomó y que sea precisamente en la Reforma Política a nivel nacional adonde se ventilen los acuerdos que ahí se tomaron. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, Representante Paniagua.

EL C. REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ (Desde su curul).- Señor Presidente, solicito la palabra para alusiones personales.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, tiene la palabra, para alusiones personales.

EL C. REPRESENTANTE JORGE EMILIO GONZALEZ MARTINEZ.- Muchas gracias, señor Presidente.

Señor Representante Filiberto Paniagua, yo creo que lo que vine a proponer a esta honorable tribuna tiene que ver con el respeto. Lo que nosotros en el Partido Verde estamos pidiendo es que se respete la Constitución en su artículo 41 y sean convocados todos los partidos políticos con registro nacional.

Esta es una convocatoria sin duda excluyente, porque se excluye a dos partidos que sin duda van a participar en la elección del 97. Cómo quieren que asumamos compromisos nosotros para la elección del 97 si no estamos formando parte de esta mesa.

Hacer referencia otra vez nada más como recordatorio que la Constitución no dice que solamente serán convocados los partidos que

cuenten con diputados. Esto es algo respetable, pero nosotros no vemos ningún argumento para que sean excluidos los partidos que no tienen diputados. Nosotros pensamos de que no es de que quiera el gobierno o no quiera el gobierno, nosotros pensamos que si se trata esto de una manera respetuosa, como usted aquí vino a decir, se debe de convocar a todos los partidos políticos sin excepción alguna, hablo de los que cuentan con registro nacional.

Para finalizar quisiera hacer referencia a la Reforma Política del Distrito Federal, en esta reforma que consideramos un poco menos peor de inicio. Esta Reforma Política está convocando al Partido del Frente Cardenista. El Partido del Frente Cardenista no cuenta con Asambleístas en esta Asamblea. Si se tomara en cuenta la misma política que se tomó en cuenta para la Reforma Política a nivel nacional, tampoco sería convocado el Partido del Frente Cardenista a la Reforma Política del Distrito Federal.

Nosotros consideramos conveniente que se le convoque porque sin duda el Frente Cardenista va a participar en la elección del 97. Es igual que nosotros y el mismo Partido del Frente Cardenista para la elección nacional del 97.

Consideramos totalmente excluyente y aparte incongruente que no seamos invitados.

Es todo, muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, Representante González.

Tiene la palabra para el mismo tema el Representante Leopoldo Ensástiga.

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO.- Con su permiso, señor Presidente.

Creo yo que habrá que reflexionar con mayor serenidad la reanudación de la mesa a discusión para la reforma del Estado.

En primer lugar, habría que saludarlo como un hecho que busca reorientar la política interna del Gobierno Federal en su relación con las fuerzas políticas del país, pero también con las fuerzas sociales, que esta reanudación

del diálogo ha generado expectativas importantes para el corto plazo, pero sobre todo, para que podamos encontrar un camino de entendimiento político que nos lleve a una reforma de fondo en el país y que muy pronto podamos contar con una nueva Ley Electoral que permita que la mayoría de las divergencias que en los últimos años han azotado al país y a varias entidades federativas, puedan superarse.

También de que se mejoren las condiciones de acceso a los medios de comunicación por parte de los partidos políticos, así como la institución en este caso encargada de conducir los procesos electorales, tenga una conducta transparente y ajustada a la Ley, pero sobre todo a la equidad bajo un nuevo sistema de partidos políticos.

Durante varios meses, conflictos políticos y electorales aún no resueltos por cierto, motivaron el retiro del PRD y del Partido Acción Nacional. Se impuso en el país la necesidad de un nuevo sistema político, de un nuevo régimen político como un hecho imprescindible, como un hecho que no admite omisión y como un hecho que exige prontitud y que exige iniciativa.

Por eso el día de ayer se reanuda este diálogo y esto es una señal que habrá que retomarla como un compromiso para transitar a través del entendimiento, buscar un tránsito democrático pactado y buscar, sobre todo, que podamos superar los conflictos permanentes que se han vivido, como decía, desde hace varios meses.

Sin embargo, habrá que decir también que dos hechos empañan la reanudación de esta mesa de discusión para la Reforma Democrática del Estado. Por una parte, la detención de Fernando Yáñez, conocido como Comandante Germán, que aún existen demasiadas dudas sobre la forma en que fue aprehendido, el operativo, y a quién pertenecía dicho equipo de seguridad y sobre todo quién determinó la propia aprehensión.

Muchas confusiones se han generado alrededor de las opiniones y declaraciones de miembros de la PGR, de la Policía Judicial capitali-

na y la COCOPA como parte de sus trabajos ha planteado ya un rumbo de intervención, de participación para esclarecer qué sucedió y sobre todo para que se garantice en todo momento el respeto a los derechos humanos en este caso de la persona antes citada.

Sin embargo, el hecho político importante es el que tiene que ver con que esa aprehensión pone en riesgo el propio diálogo en Chiapas y vulnera, de manera clara y precisa, la Ley para la Reconciliación y la Paz Digna en Chiapas.

Nos parece que entonces habrá que debatir más a fondo la decisión que tomó o que tomaron los que actuaron el sábado pasado para aprehender de esa manera a Fernando Yáñez.

Pero el otro hecho importante es el conjunto de irregularidades que ya presente la elección de consejeros ciudadanos en el Distrito Federal, el clima de violencia que empieza a imperar en las áreas vecinales, el clima de salvajismo electoral que ejercen algunos candidatos y grupos organizados en el Distrito Federal. Y eso se da en el marco de una firma de un acuerdo político que se propone entre las fuerzas políticas del Distrito Federal, posiblemente a suscribirse mañana, para iniciar la discusión sobre la Reforma Política en el Distrito Federal.

Estos dos hechos caminan a la par de una iniciativa que podría tener un alcance mayor.

Y la pregunta que tendríamos que hacernos, ¿es posible un diálogo sin que haya manifestaciones concretas de voluntad del gobierno para que impere la ley, para que impere el orden, para que impere el entendimiento y sobre todo la seguridad para nuestros habitantes?. Yo creo que esto tendrá que responderlo con prontitud el gobierno capitalino.

El día de ayer el Secretario de Gobernación se comprometió a que en todo el país y en esta Ciudad de México, sin lugar a dudas, pueda haber un entendimiento de las fuerzas políticas; y planteó que era momento de pactar la reforma democrática del Estado, pero también abrió la posibilidad de que pactemos el conjunto de reformas de carácter económico y social que requiere este país.

El habló de que no era momento de ser reformistas, sino reformadores. Asumamos con fuerza ese reto, asumamoslo porque de lo contrario estaríamos negando la propia reanudación del diálogo.

Yo quiero decir que un diálogo para ser plural e influyente exige formas concretas en que éste se manifieste. Por eso resulta inconcebible también que para la suscripción de un acuerdo político que dé inicio a la discusión para la reforma en el Distrito Federal sólo se pretenda que hable el Representante Manuel Jiménez Guzmán a nombre de las demás expresiones o coordinaciones de los grupos parlamentarios. Este es un hecho inconcebible, y esto habrá que rechazarlo porque de lo que se trata es que no estemos por abajo del formato y de la reanudación de un diálogo como el que se dio con la Secretaría de Gobernación.

Lo que se está exigiendo y demandando, en estos tiempos políticos que se están abriendo, es que haya efectivamente una participación activa, representativa de cada una de las fuerzas políticas, y ningún partido político puede renunciar a expresar su punto de vista o a fijar su postura sobre el alcance que puede tener la reforma democrática del Estado o bien, en el caso del Distrito Federal, la Reforma Política.

Es un error quienes crean que solamente una persona, un representante puede expresar el conjunto de opiniones, de posturas que tenemos los partidos políticos.

Yo llamo desde aquí a que el gobierno capitalino deje su soberbia para otra ocasión, se abra al clima de disposición, que cuando menos tiene el encargado del gobierno interior del país, para que acepte un formato, donde cada partido fije su postura, como lo considere; a mí me parece que eso es lo lógico.

Por tanto, nos parece que así como en el Distrito Federal se acepta la inclusión de fuerzas políticas, que no tienen representación popular, o en órganos de representación popular, pero que son necesarios que estén presentes, para que construyamos juntos una verdadera Reforma Política, que desde ahora exprese todos los puntos de vista, no solamente los de unos. Entonces,

también debe suceder nacionalmente que en la mesa del diálogo y la discusión para la reforma democrática del Estado, también prive la tolerancia y la inclusión. Y efectivamente, las formaciones políticas, de carácter nacional, aún sin tener diputados o senadores, tendrán que estar presentes en dicho diálogo.

Esto es una demanda y es un imperativo democrático, y frente a este hecho no podemos dar la espalda, sino por el contrario, generar un clima de apertura y de inclusión. A mí me parece que esto es lo que debe predominar en el ambiente político, y a este hecho debemos sumarnos como Asamblea de Representantes.

Quiero regresar con el caso de la Reforma Política en el Distrito Federal. Yo creo que el acuerdo político que se está proponiendo, teniendo un significado positivo, teniendo una disposición para encontrar los tiempos, establecer la agenda, pero también los alcances mismos de la Reforma Política, no puede esperar a la voluntad o a los intereses de una sola formación política, no puede esperar hasta 1997, o tenemos que esperarnos muchos meses para saber qué va a suceder con esta Reforma Política en el Distrito Federal, no, yo creo que lo que tenemos que proponernos, es sólo lo inmediato, fijarnos el tiempo, para que cada una de las fuerzas políticas presente ya su postura frente a los siete puntos que el Congreso de la Unión acordó como punto de acuerdo en junio de 1995.

Yo creo que eso es lo que requerimos. Y eso exige que planteemos un método que nos permita arribar lo más pronto posible a acuerdos de fondo. Así como el Secretario de Gobernación ayer planteó una decisión central del Gobierno federal, así también, en el caso del Distrito Federal, se tendrá que presentar de inmediato, cuál es el método, cuáles son los tiempos, y cuáles son los objetivos de corto plazo alcanzar, como la ley electoral.

Yo digo: seamos claros para que nos entendamos y podamos con prontitud, como lo desea la propia ciudadanía y las fuerzas políticas, que exista una Reforma Política integral

y definitiva en el caso de esta ciudad. Y no debería de ser de otro modo si existe disposición del gobierno capitalino. Porque en otros asuntos que permean también el ambiente político, no manifiesta la misma voluntad.

Yo no sé por qué razones el gobierno capitalino, a través de Espinosa Villarreal, o en su caso del Secretario General de Gobierno, atienen de manera directa, porque son servidores públicos, porque tienen la responsabilidad de hacerlo, las propias reuniones que se están sosteniendo con la representación sindical de Ruta-100.

Yo creo que el conflicto político más importante de esta ciudad, que tiene ya cerca de 7 meses, o va a cumplir 7 meses, no se ha atendido por un Regente que parece que se conduce por sus estados de ánimo, por su animadversión, o por su competencia descarada con una representación sindical, que no tiene, o no defiende otros intereses, más que los concretos, que son los derechos de trabajos, su inclusión a participar en la modernización del transporte y, sobre todo, a que se dirima por un camino de orden y apegado al derecho.

Yo creo que el Regente capitalino y el Secretario General de Gobierno, tienen la obligación; no es si quieren. Tiene la obligación y la responsabilidad al ser servidores públicos, de tratar un asunto tan importante como el de Ruta-100 de manera personal y directa y no a través de mensajeros o en su caso de otras personas, que cuando menos en la Ley de Administración Pública, no son responsables de conducir los destinos de este Gobierno.

Entonces me parece que habrá que pedir que cambien su actitud, porque si así queremos empezar en el caso del Distrito Federal, seguramente no vamos a llegar a ningún lado.

Si el Gobierno capitalino insiste en tener el mango del sartén solamente para maniobrar como quiera con la Reforma Política del Distrito Federal, está equivocado; porque aquí hemos sido muy claros. Esta Asamblea de Representantes se niega a jugar un papel protagónico, fundamental donde pudiésemos tener la conducción política.

¿Cuál es el temor, pregunto yo, señores Representantes? Que nosotros tuviésemos la conducción, la convocatoria, el procesamiento de acuerdos para la Reforma Política en el Distrito Federal; que entráramos en contacto con la Comisión del Distrito Federal de la Cámara de Diputados y juntos elaboráramos la Iniciativa de Reforma para el Distrito Federal.

¿Cuál es el problema?, ¿cuál es el temor?, o ¿cuáles son los intereses que niegan esta posibilidad?

Porque me parece que de otra parte, pues corremos el riesgo de que nuevamente el gobierno capitalino, a través de presidir la ahora llamada comisión plural, maneje los tiempos, maneje la agenda, los contenidos, el alcance y la realización de la propia Reforma Política en el Distrito Federal.

Y yo quiero advertirles que cuando menos de la parte del Partido de la Revolución Democrática, no vamos a permitir eso; porque ya no estamos jugando a la reforma política, ahora estamos jugando a la posibilidad de pactar un tránsito en esta ciudad y en el país que sea de adeweras, que tenga compromisos claros, interlocutores y actores concretos y sobre todo interlocutores, ¿con quién vamos a negociar? ¿Con Oscar Espinosa Villarreal?, bueno, si no cambia su actitud, difícilmente podremos entendernos y entonces tendremos que comprender que no es con el gobierno capitalino con quien hay que negociar la Reforma Política en el Distrito Federal, sino será con la Secretaría de Gobernación con quien habrá el canal para discutir un tema y para cuando menos, discutirlo y alcanzar acuerdos básicos de corto y mediano plazo. Yo creo que habrá que decirlo con toda claridad; si no hay una modificación sustancial de la conducta que se quiere hacer prevalecer ahora de entrada en la Reforma Política del Distrito Federal, olvídense, porque entonces, seguramente tendremos que ir a las puertas de Gobernación a llamar a que haya diálogo, discusión, negociación para una reforma que ya no espera más tiempo y a los caprichos del Partido que gobierna y gobierna la ciudad.

EL C. PRESIDENTE.- Para hechos, tiene la palabra la Representante Pilar Pardo.

LA C. REPRESENTANTE PILAR PARDO CELORIO.- Con su permiso señor Presidente. Representante Leopoldo Ensástiga: Es un tanto inexacto lo que usted acaba de venir a decir a esta tribuna.

La Reforma Política del país y de la Ciudad de México no se trata de protagonismos, ni de personalidades. El acuerdo de los partidos políticos es que los presidentes de los partidos serán quienes sean los interlocutores de sus partidos para la firma del pacto de la Ciudad de México, no es una persona quien va a hablar por los ciudadanos de esta gran capital.

Quiero decirle que al igual que la democracia de cualquier nación, la nuestra es perfectible y por ello es que el Partido Revolucionario Institucional en una actitud vanguardista se ha pronunciado por una reforma integral, por una reforma que nos dé la certeza de que sea adecuada a nuestro momento, a nuestro presente.

Coincidimos con el doctor Ernesto Zedillo, de que esta Reforma Política debe alcanzarse por el consenso, debe ser emanada de un diálogo respetuoso y responsable, que a través de ella los mexicanos contaremos con los instrumentos que garanticen la soberanía del pueblo, su libertad y su participación activa.

Los priístas hemos siempre dicho que en esta reforma deberán analizarse todos los temas sin excepción; con firmeza y con decisión nos hemos pronunciado por una reforma verdadera, sin temores y sin recelos buscamos que satisfaga la esencia de lo que busca la ciudadanía. Nos hemos pronunciado y siempre hemos dicho, que el Partido Revolucionario Institucional escuchará y admitirá todas las ópticas y todas las opiniones, pero jamás permitirá que estas ópticas y estas opiniones sean sobre los intereses de la ciudadanía. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Para alusiones personales tiene la palabra el Representante Leopoldo Ensástiga.

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO.- Con su permiso señor Presidente.

Yo quiero responder a la Representante Pilar Pardo con mucho respeto. Yo creo que efectivamente usted puede estar muy convencida de lo que vino a decir en tribuna, sobre el papel que el Partido Revolucionario Institucional pretende o quiere o desea jugar. Pero aquí los hechos son distintos, y en política la realidad es más grande que los propios deseos.

Yo quiero decir una cosa. El obstáculo principal, el obstáculo político principal en esta ciudad para que desde hace muchos años haya una Reforma Política que transforme las relaciones de poder, las relaciones de gobierno, las relaciones de participación de la ciudadanía, ha sido el Partido Revolucionario Institucional.

Yo le voy a decir solamente un hecho, ¿quiénes acordaron, aprobaron una Ley de Participación Ciudadana que hoy tiene en la incertidumbre a las fuerzas políticas, pero también a muchos grupos sociales y ciudadanos, participantes de la elección de los consejeros ciudadanos? ¿Quién tiene sumida en la violencia, en la agresividad, en el agandalle a muchos candidatos en áreas vecinales? Baste saber, acción vecinal, algunos candidatos fueron golpeados el día de ayer, de esta asociación, y este es un clima que ya no puede tolerarse.

Entonces, no se nos venga aquí a señalar que ahora son los que han sido los promotores principales de la democratización de esta ciudad, efectivamente que no es así.

Por derecho y por historia le corresponde a las fuerzas de oposición ser los promotores de una real democratización, a fondo, de esta ciudad, y lo que existe en la ciudad es por esfuerzo principalmente de estas posiciones.

Entonces, yo quiero decir que, digo, seamos muy claros, y si en verdad hay un compromiso, entendamos que el formato que se está proponiendo, salvo que aquí el Representante Manuel Jiménez Guzmán diga lo contrario,

es que el día de mañana hable él y sólo él, leyendo el documento de acuerdo político. Por eso le estoy preguntando a usted, porque usted me dijo a mí que no tenía yo conocimiento de ese caso.

Bueno, pues que lo desmienta quien tenga que desmentirlo, y a quien se está proponiendo para que hable a nombre de otros, que no nos representa, y que entendemos que en un formato de esa naturaleza deben hablar los partidos políticos con sus representantes. Me parece que es lo más lógico y es un mínimo acuerdo, si no cómo iniciar las cosas.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias Representante Ensástiga.

En los términos del artículo 57 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea, consulte la Secretaría, en votación económica, si la propuesta a que se ha dado lectura, se considera de urgente y obvia resolución.

EL C. PROSECRETARIO ERIC MORENO MEJIA.- Por instrucciones de la Presidencia y en votación económica, se pregunta a la Asamblea si la propuesta presentada se considera de urgente y obvia resolución.

Los que estén por la afirmativa, favor de ponerse de pie. Los que estén por la negativa, favor de ponerse de pie.

No se considera de urgente y obvia resolución, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Tórnese a la Comisión de Gobierno para su estudio y análisis.

Con relación al último punto que se refiere a la detención del llamado "Comandante Germán", se concede el uso de la palabra al Representante Pedro José Peñaloza, del Partido de la Revolución Democrática.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Señor Presidente; compañeras y compañeros:

Hace unas horas venimos a esta tribuna en nombre del Partido de la Revolución

Democrática, a discutir y a reflexionar acerca de un tema que a nuestro juicio, a las siete de la noche del lunes pasado le dábamos una importancia notoria. Desgraciadamente en esa época reciente, el lunes, no hubo sensibilidad en esta Asamblea, la mayoría priísta nos sorprendió una vez más y no se dio cuenta que ese tema, me refiero obviamente para los que no saben de lo que estoy hablando, me refería en esa ocasión a la detención de Fernando Yáñez Muñoz, conocido como el "Subcomandante Germán".

Pasaron algunas horas y empezó a fluir la información, y empezamos a escuchar, a leer, a enterarnos de que Fernando Yáñez Muñoz había sido detenido, junto con otras dos personas, el sábado y presentado el lunes.

Decíamos, el lunes, que nos preocupaba que la detención de Fernando Yáñez pudiera implicar serios nubarrones en el caso de Chiapas. Desgraciadamente, teníamos razón. La información disponible que tenemos es que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha hecho a sus fuerzas internas un llamado de alerta general. Es decir, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha reaccionado como lo preveíamos el lunes, rápidamente y está en veremos si se continúa el diálogo del EZLN con el gobierno.

Algunos en esta misma tribuna subestimaron el hecho. Como buenos aprendices de ministerio público, dijeron: es un delincuente y por lo tanto tratémoslo como delincuente. Es decir, decían y parece que lo siguen pensando, que la detención de Germán no implicaba ninguna repercusión política.

Tenemos esa noticia, que yo lamento mucho, que espero que todos lamentemos, que el ejército zapatista está en un proceso ahora, en estas horas, en estos minutos de discusión interna, evaluando si continúa o no dialogando con el gobierno.

Yo no sé, sinceramente, a estas alturas de la vida si algunos en esta Asamblea valoren eso, no sé si lo aprecien. Quizá piensen que Chiapas está muy lejos. Yo, a diferencia de ellos, pienso que Chiapas está más cerca que nunca. Y espero que entiendan de lo que estoy hablando.

El ejército zapatista había hecho un esfuerzo interno de sentarse con el gobierno. Siempre es mejor que hablen las palabras y no las balas. Siempre es prudente que los miembros del ejército zapatista defiendan sus posiciones en una mesa de diálogo, a que lo defiendan con el fusil. Siempre es mejor que el ejército zapatista acepte que el diálogo es la vía para la solución de problemas ancestrales, que recurrir a la violencia.

Desgraciadamente, ojalá esto no se concrete, el ejército zapatista puede retirarse del diálogo. Lo lamento y me parece que deberíamos lamentarlo todos los que creemos en la vía del diálogo para resolver problemas.

Decíamos, también el lunes, que había dudas de por qué se había detenido a Fernando Yáñez. Como todo suceso social, fueron emergiendo pruebas de lo que estábamos diciendo. Y tenemos información disponible que nos indica que Fernando Yáñez Muñoz fue detenido, con lujo de violencia, con otras dos personas que transitaban por la Delegación Gustavo A. Madero, en la colonia Tres Estrellas.

Tratemos de diseccionar qué pasó en esa detención. Ya dije una parte del contexto político; diré más adelante un aspecto más universal de lo que significa esta detención, pero permítanme, compañeros y compañeras, comentar con ustedes un poco en qué contexto fue la detención de este ciudadano.

Tenemos cosas sorprendentes qué comentar. Espero que reflexionemos juntos: circula un volkswagen rojo, para mayor detalle, para ser más terrenal, por las calles de la colonia Tres Estrellas en Gustavo A. Madero, unos policías judiciales siempre perspicaces, inteligentes, pronto, expeditos, vieron circular a ese automóvil, vieron movimientos extraños, fijense en la versión de la Procuraduría, y al hacer una inspección más cercana, descubrieron que se asomaba el cañón de un rifle, decían ellos, que después se dijo que era un "cuerno de chivo", como ustedes saben, el AK47.

Inmediatamente procedieron a detener a los sospechosos, eran tres personas, dos hombres y una mujer, y fijense lo que pasó: los detie-

nen y dejan en libertad a dos y detienen a Fernando.

Disecionemos esta parte: si la Procuraduría del Distrito detiene a sospechosos que están incurriendo en delitos de orden federal como lo es la portación de armas, que por cierto ya le agregaron otro delito federal que era posesión de droga, ya le pusieron ahí una dosis de coca a Fernando Yáñez.

¿Cuál es el procedimiento yo digo? Los detienen y dejan en libertad a dos personas y se quedan con Fernando. No tiene lógica, porque la duda es: ¿qué acaso Fernando Yáñez traía el título de propiedad de las armas? ¿Qué acaso Fernando Yáñez podría imputársele que él era el propietario de las armas? ¿Por qué razón no se detuvo a las tres personas?, porque además, fíjense en otro elemento extraordinario, quien iba manejando el auto era el propietario del automóvil. Lo que tiene que proceder es que yo detengo a las tres personas e investigo en serio por qué traían esas armas, y el propietario del automóvil que no era Fernando Yáñez, también lo detengo, porque es el propietario del automóvil.

No, detuvieron a Fernando y soltaron a dos personas. ¿Qué pasó después? ¿Qué información tenemos? Hay declaraciones de la mujer que dice que los amarraron de las muñecas, los encapucharon y los golpearon, y hay una versión que dice que los trasladaron al Campo Militar Número Uno. Está en la prensa. Ninguna autoridad ha desmentido esta información.

Me preguntó yo: ¿por qué razón la policía tenemos una duda sobre qué policía los detuvo, ahorita voy a explicar por qué- que los detuvo, en primer lugar, no detuvo a los tres o antes: ¿en base a qué los detuvo? ¿Volvemos a la discusión de que la policía puede detener por sospechoso en este operativo Escarlata?

Ya ustedes recordarán que ya estamos debatiendo "Operativo Marte", "Noctámbulo", "Rastrillo", y ahora tenemos otro "Operativo Escarlata". No es ninguna política de Hollywood, son simplemente operativos que están inventando aquí en México. Hablaremos de él más adelante.

Entonces, los detiene, los golpean y dicen los detenidos, frente a la prensa y a los diputados de

la COCOPA, que fueron interrogados por militares, quienes intentaron abusar sexualmente de la muchacha que iba ahí.

Por cierto quiero comentar que ayer tuve una conversación con Luis De la Barreda, y me dijo que Mary Claire Acosta, que es una promotora importante de los derechos humanos, ya envió un expediente o un proyecto para que la Comisión investigue, porque tiene ella pruebas, dice, Mary Claire Acosta, según Luis De la Barreda, de que se violaron los derechos humanos de estas tres personas. Eso lo definirá, no me quiero meter en la Comisión, son suficientemente correctos e inteligentes para hacerlo. Digo esto como anexo informativo.

Los detienen el sábado, los torturan y presentan a Fernando el lunes. Un delito de esta naturaleza lo trasladan a la PGR, ¿por qué la Procuraduría del Distrito Federal los detiene?

Dice la información disponible, fíjense lo que sucedió, que vecinos de la zona, según informes diversos recogidos por la prensa, vieron movimientos extraños de policías, durante todo el día, que hacen suponer que la detención de Fernando Yáñez no fue producto de la casualidad, sino fue un operativo, y hay testimonios públicos de ello.

Ahora, ¿quién lo detuvo? Aquí está para Ripley. Resulta que, fíjense ustedes, el delegado de la Procuraduría en Gustavo A. Madero, de nombre Alfonso Nieto Garduño, dice, en declaraciones aparecidas hoy en el periódico La Jornada, que no fue detenido por la Procuraduría General del Distrito Federal; es más, dice que ningún elemento a su cargo participó en dicha detención -fue detenido en el ámbito de la Delegación Gustavo A. Madero-, y el ministerio público corrobora esta información y dice, además dicen cosas graves, dice que obedeció a una organización estratégica que hace pensar en la PGR. ¿Se dan cuenta?

El informe de la PGR que leí yo aquí el lunes, que fue boletín de prensa, decía que fueron detenidos por elementos de la Procuraduría General del Distrito, ahora el Delegado de la Procuraduría en Gustavo A. Madero dice que no lo detuvo la Procuraduría, pero además dice que pudo haber sido la

PGR. O sea, no se exime nada más, sino que también señala que pudo haber sido la PGR.

Pero por si Kafka se sonrojara ante esto, el día de hoy otro funcionario de la Procuraduría, de apellido Díaz de León, dice que fue detenido por elementos de la Procuraduría y que no tenía conocimiento de que se hubiesen violado sus derechos humanos. Es decir, que la Procuraduría tiene dos versiones sobre quién lo detuvo. Si es un hecho tan grave no puede ser tan burdamente manejado.

¿Cómo es posible que un delegado, un funcionario encargado de un área diga que no lo detuvieron y el señor Díaz de León, encargado de los derechos humanos, dice que sí lo detuvo la Procuraduría?, incluso algunos compañeros estuvieron por ahí en una conferencia de prensa, salió ese tema.

Entonces, fíjense de lo que estamos hablando, estoy construyendo junto con ustedes la hipótesis. Detienen, aún no se sabe quién, espero que algún día sepamos quién lo detuvo, los torturan, los llevan aparentemente al Campo Militar Número Uno, los lastiman, los encapuchan, les amarran las muñecas, los presentan, le agregan a la metralleta cuerno de chivo una dosis de cocaína, una pistola de 9 milímetros y cargadores disponibles. ¿En qué contexto se da ésto? En un contexto muy delicado. Horas después, Emilio Chuayffet y los dirigentes de los partidos, se iban a sentar en Gobernación a hablar de la reforma del Estado.

¿En qué contexto se da, cuando Luis de la Barrera, en Los Pinos, se lanza en contra del abuso policiaco? Se da en un contexto cuando el Presidente Ernesto Zedillo dice que es posible combatir la delincuencia sin violar derechos humanos, y se da en un contexto, donde el EZLN está sentado negociando con el gobierno un rubro importante de la paz en Chiapas y en el país; este es el contexto. Bueno, que es un duelo de ingenuos, o de torpes.

¿Quién ordenó la detención de Fernando Yáñez?, y lo digo para que no se piense que es un asunto menor. Fernando Yáñez es un hombre importante, aunque él diga, y lo tiene que decir, su versión sobre su vinculación con

el EZLN, no voy a polemizar sobre eso, él tiene derecho a decir lo que quiera, pero es un hombre que dice que durante mucho tiempo lo estuvieron persiguiendo, se lo dijo ayer a los diputados de la COCOPA. Se entrevistó con Rosario Ibarra para decirle que estaba en peligro su vida, porque lo estaban siguiendo, o como se dice en el argot policiaco: lo estuvieron campaneando durante mucho tiempo.

¿Quién ordenó que a ese hombre lo detuvieran en ese contexto? Yo les pido que no seamos ingenuos, no pensemos como ministerio público, frío e insensible, detiene a un cuate que trae armas. Yo les pregunto, a ver, hagamos una reflexión. Resulta que el gobierno está muy preocupado con la gente que trae armas; porque alguien puede decir, algún inteligente de aquí me puede decir: no, pero es que trae armas, y la ley de amnistía no habla de que porten armas. Entonces, por qué no detienen a Marcos, y Marcos hace conferencias de prensa con armas, todos lo hemos visto; si son tan pulcros para detener a quien tiene armas, por qué no detienen a Marcos. Yo no estoy invitándolos a que lo detengan, por supuesto, pero por qué no lo detienen. Es un asunto de armas, es un asunto menor, es un asunto que no impacte, cuando el ejército zapatista acaba de hacer llamado general para todas sus tropas en Chiapas discutir si regresan o no al diálogo, es un asunto menor, es un asunto de ministerio público, es un asunto de delincuentes comunes.

Es un asunto menor cuando viene aquí el Subsecretario de Estados Unidos, hace unas horas, es un asunto menor. Yo les invito a que veamos el contexto global.

Me parece, compañeros y compañeras, que deberíamos preocuparnos y deberíamos reflexionar sobre este hecho.

Yo el lunes presenté un punto de acuerdo que llamaba la atención de ello. Vi con gusto, con mucho gusto, que el día de ayer mis compañeros diputados de todos los partidos, de todos los partidos, suscribieron un punto de acuerdo que es muy similar al que planteamos aquí nosotros, incluso mucho más preciso, en donde llama a que los diputados se aboquen a investigar, dice el punto de acuer-

do, a investigar el contexto, el marco en que fue detenido este hombre. Y los diputados, muy correctos, de todos los partidos, fueron al Reclusorio, antes del Pleno, a visitar a Fernando Yáñez. Eso habla de que parecería que en la cámara son más sensibles que aquí. Eso se los dejo para su conciencia; hay ocasiones en que la conciencia, sin que hable, actúa, pero la Cámara hizo eso, hizo lo que nosotros propusimos el lunes. Lamento que en esta Asamblea aún circule aquí un poco de atole y poco de sangre.

No vengo ahora por supuesto, a proponer un punto de acuerdo; voy a explicar porqué no voy a proponer un punto de acuerdo que propuse el lunes y que es el mismo que propusieron los diputados en buena hora.

Porque yo creo que las negociaciones que se están teniendo ayer en la noche, que se van a seguir el día de hoy entre el Procurador General, entre el Secretario de Gobernación y el Procurador del Distrito Federal con la COCOPA, para encontrar una salida civilizada, deberíamos apoyarlo.

Yo vengo a esta tribuna a apoyar lo que está haciendo la COCOPA, no quiero presentar un punto de acuerdo que abra otro frente en torno a este tema, pero sí quiero venir a esta tribuna a decirles una cosa, compañeros y compañeras: "Nada vale más en este país, que la paz" y esta paz no puede ser construida sobre injusticias y me parece que hay en los círculos del gobierno un sector, no sé quién lo encabece, no quiero ser aventurado, pero hay un sector en el gobierno que está en contra de una salida pacífica y negociada a la situación del país.

Están jugando con fuego; están jugando con fuego en el gobierno; hay una torpeza extraordinaria en el gobierno y no se ha dado cuenta el gobierno que mientras más siga poniendo gasolina a la pradera seca del país, va a ser más complicado para todos.

Nosotros, desde el PRD, hemos dicho, lo reitero ahora, que queremos una paz con justicia, con dignidad, una paz negociada. Lo que no queremos y no vamos a tolerar es la

prepotencia, la torpeza del gobierno, que ve sólo árboles, no ve el bosque, no se da cuenta que tenemos un pueblo indignado, molesto hambriento, que está dispuesto, como decía Marx, el joven Marx, permítanme citar a este joven...

EL C. PRESIDENTE.- Representante Pedro Peñaloza, le recuerdo que su tiempo está vencido.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO PEÑALOZA.- Nada mas cito a Marx y termino; decía el joven Marx.

En un México como el de hoy; que llega la desesperación a tal grado ente los pobres, entre las mayorías, que están dispuestos a todo.

Parafrasea Marx, ¿recuerdan ustedes?, que los pobres cuando están desesperados, no les importan los costos. Prefieren perder las cadenas que los atan, No es panfleto, es un realidad. En México hay pobreza, miseria, injusticia y me parece que hoy con la detención torpe, miope de un sector del gobierno que no quiere reforma, de Fernando Yáñez, hacen un flaco favor para que este país transitemos a la democracia. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra para hechos la Representante Padierna.

LA C. REPRESENTANTE MARIA DOLORES PADIerna LUNA.- El tema que ha traído a tribuna el Representante Pedro Peñaloza, es desde nuestro punto de vista del PRD, un tema central, inodal, y oportuno de tratarse en estos foros que son instituciones y que el propio país y su legalidad se ha dado.

Yo quisiera reforzar, porque vi que no subió de nueva cuenta el Representante David Jiménez, pero quedó en la historia de esta Asamblea una intervención del Representante David Jiménez, la Sesión pasada, que me parece muy importante hacer algunas precisiones en relación a lo que él comentó.

Y es simplemente, la fundamentación legal al hecho que ocurrió con la detención del señor Fernando Yáñez. Primero, con esta detención,

la PGR o quien haya sido, está violando la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz digna en Chiapas. El nombre no se lo dimos nosotros, el nombre se lo dio el Presidente de la República al mandar esa Iniciativa de Ley al Congreso, al Senado y al violar esta Ley, ha puesto en peligro justamente, el proceso de pacificación en ese Estado.

Quisiera leer el artículo 4o. de la Ley que se llama Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas.

"Artículo 4o. Con el objeto de propiciar condiciones para el diálogo y la conciliación, a partir de la fecha de publicación de la presente Ley en el Diario Oficial de la Federación, y durante los 30 días naturales inmediatos siguientes, las autoridades judiciales competentes, mantendrán suspendidos los procedimientos iniciados en contra de los integrantes del EZLN que se encuentren substraídos a la acción de la justicia, y ordenarán que se aplaze por dicho término el cumplimiento de las órdenes de aprehensión dictadas dentro de dichos procedimientos.

"De igual manera la Procuraduría General de la República suspenderá por el mismo plazo las investigaciones relativas a que se refiere el artículo Uno de la Ley.

"Si se ha iniciado el diálogo dentro de dicho plazo, se mantendrán las suspensiones mencionadas en el párrafo anterior, siempre que continúen las negociaciones para la suscripción del acuerdo del concordia y pacificación a que se refiere esta Ley".

Como ven, todo lo argumentado por el Representante Pedro Peñaloza, es completamente violatorio al artículo 4o., al que me he referido.

Fernando Yáñez, además, ha negado por su cuenta, pertenecer al EZLN. Pero quien tiene que decir la palabra ahora, es el Presidente de la República, justamente, o el gobierno.

El Presidente Zedillo señaló a Fernando Yáñez como dirigente zapatista, fue el Presidente de la República, el 9 de febrero quién señaló que Fernando Yáñez era un miembro destacado del EZLN, y quiero decirlo

textualmente como lo dijo el 9 de febrero, el Presidente Zedillo, dijo:

"La evidencia descubierta el día de ayer ha permitido identificar a importantes miembros de la dirigencia del EZLN y configurar su presunta participación en la comisión de múltiples y graves delitos.

"Consecuentemente y atendiendo a mi responsabilidad de cumplir y hacer cumplir la Constitución de la República, di instrucciones precisas a la Procuraduría General de la República, para que fuesen integradas las averiguaciones previas y sean consignados ante la autoridad competente los presuntos responsables.

"Hoy mismo se han librado órdenes de aprehensión en contra de las siguientes personas: Rafael Sebastián Guillén Vicente, Fernando Yáñez, Jorge Javier Eliorriaga, Jorge Santiago Santiago, Silvia Fernández Hernández".

Ahí el Presidente de la República señaló a Fernando Yáñez como el "Comandante Germán" e hizo referencia a que se hicieran las averiguaciones previas correspondientes.

Una de dos, el Presidente se equivocó el 9 de febrero y debe de reconocerlo así, si no, entonces el gobierno está en una grave contradicción al haber practicado el día de anteayer esta detención en contra de Fernando Yáñez.

La Procuraduría General de la República afirma que no violó la ley, porque se trataba de un caso de flagrancia. Sin embargo su afirmación es absurda.

Si lo acusan por la portación de un arma larga que pertenece al ejército, o que solamente ellos pueden portar, para que se justificara su detención tendría que haber, la PGR, fotografiado o mostrado pruebas de que en el momento de la aprehensión portaba el arma a la vista, y ni las PGR se atreve a afirmar tal barbaridad y ahora la historia del gramo de cocaína, que es además absurda e inconcebible, porque se repite cada vez que se le quiere meter a la cárcel a un dirigente político, casi es un método muy acudido por la PGR y que se le ha dado el nombre de sembrar las pruebas.

Las consecuencias de esta detención ya se empiezan a mostrar; después de avances significativos en el diálogo entre el EZLN y el gobierno, aparece ahora esta detención que sin duda ensombrece la posibilidad de una salida pacífica al conflicto en Chiapas. ¿Con qué seguridad ahora podrán acudir a dialogar los representantes del EZLN al diálogo con el gobierno, si ahora en cualquier momento al "Comandante Tacho", o alguno de ellos les pueden sembrar cocaína en su morral o en su bolsa?

Pareciera que hay fuerzas interesadas en una salida militar a este conflicto, y pareciera también que el Gobierno Federal es cómplice y a su vez es incapaz de controlar este problema. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias Representante Padierna.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ (Desde su curul).- Señor Presidente, para alusiones.

EL C. PRESIDENTE.- Para alusiones personales tiene el uso de la palabra don David Jiménez.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Compañeras y compañeros:

Subo a la tribuna porque la compañera Dolores Padierna, al aludirme en ella, por supuesto obliga a que en este caso, el aludido pues dé una definición en cuanto a la postura que se asumió el lunes pasado, y que diferente a lo que está sucediendo hoy, el tema que se está tratando pues desde luego no es coincidente, y no es coincidente fundamentalmente en lo que se expuso en la tribuna.

Uno, si la compañera Dolores Padierna revisa la versión estenográfica del lunes, se dará cuenta de que el punto de acuerdo que presentó el compañero Pedro Peñaloza, hace 48 horas, era en el sentido de que las autoridades competentes suspendieran el procedimiento incoado en contra del señor Fernando Yáñez; y si ella estuvo presente y estuvo atenta y leyó la versión estenográfica, habrá comprendido que la postura de nosotros fue que de ninguna manera podíamos nosotros impedir la actuación de una autoridad que no

solamente tiene el derecho, sino la obligación de realizar todos aquellos actos en los cuales debido a su competencia tenga que actuar, es decir, de funcionar.

La Constitución, en su artículo 21, en su artículo 16 en cuanto a flagrancia, establece las facultades al Ministerio Público como un órgano persecutor de los delitos que se lleguen a cometer.

De acuerdo con las versiones que nosotros tenemos y de acuerdo con lo que hemos escuchado, leído y visto, al señor Yáñez se le encontró, independientemente del gramo de cocaína, con armas de fuego, una AK-47 y una pistola 38, si mal no recuerdo.

Por consiguiente, armas prohibidas y que desde luego llegan a caer dentro del supuesto que el propio Código Penal tipifica y por eso de ahí la acción que tuvo el Ministerio Público para poderla ejercitar.

Pero es más, retomando el punto que tocó la compañera Dolores Padierna, pues no viene más que a reforzar lo que nosotros decíamos hace 48 horas, opiniones autorizadas y destacadas dentro del foro, de maestros reconocidos no solamente nacionalmente, como extraordinarios juristas, sino internacionalmente, como el caso del maestro Raúl Carrancá y Rivas, que dice al respecto en cuanto a esta Ley de Amnistía que usted manifestaba en su articulado 4o., si mal no recuerdo, dice el maestro:

"Que la Ley de Amnistía sólo tiene validez en cuanto a los hechos que ocurrieron antes de que se redactara, pero si después de eso el individuo comete otro delito, aquella ya no lo protege ni ampara, por lo que tiene que responder a la autoridad correspondiente", que es el caso del Comandante Germán. Lo señala, por cierto, en un medio de comunicación el día de hoy el doctor Carrancá y Rivas.

Nosotros, y esa será la postura que tendremos, es que si efectivamente ahorita las autoridades, como aquí se ha mencionado, Procuraduría General de la República, Procuraduría del Distrito Federal, Secretaría

de Gobernación y COCOPA analizan situaciones que pudieran estar vinculadas con el fenómeno chiapaneco, por supuesto que están en el derecho de hacerlo y de encontrar vías de solución. Claro que estamos nosotros totalmente en ese sentido.

En lo que no podemos estar de acuerdo es en que se paralice a una autoridad que tiene la obligación de actuar constitucionalmente en cuanto a la persecución de los delitos, porque si no entraríamos en un estado de impunidad.

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO (Desde su curul).- Señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Permítame el orador. ¿Para qué propósito?

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO (Desde su curul).- Para formularle una pregunta al orador.

EL C. PRESIDENTE.- ¿Acepta usted una interpelación, señor Representante?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Las que quiera.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, Representante Ensástiga.

EL C. REPRESENTANTE LEOPOLDO ENSASTIGA SANTIAGO (Desde su curul).- Yo espero que usted sea una persona enterada, como siempre hace señalamientos, y yo le quiero preguntar una duda que aparece para cualquier persona que se entera a través de los medios o que tiene un mínimo conocimiento sobre cómo actúan los cuerpos policíacos y judiciales de esta ciudad y del país. En primer lugar, ¿quién detuvo, qué policía? Porque la capitalina dice que no, que ellos no intervinieron en el operativo; la PGR el día de ayer desmintió su participación y dijo que fue la Policía Judicial capitalina. Se habla de la participación de miembros de la inteligencia militar.

Durante hace ya varios días, y que usted tiene conocimiento, venían vigilando al señor

Fernando Yáñez, y no solamente en la Ciudad de México, lo venían haciendo desde la ciudad de Monterrey.

Y yo le quiero preguntar a usted, que está bastante enterado, que nos esclarezca ¿cuál fue la policía, cuál fue el operativo que participó? Porque nadie tiene claro ese hecho.

En segundo lugar, nadie hasta el momento, por lo del gramo, cuando menos la PGR no presentó en su boletín, no integró que se le haya encontrado con un gramo de cocaína, salvo que usted aquí nos venga a decir que está plenamente convencido de que así fue. Pero mucho menos, habrá que decirlo, se ha esclarecido a ciencia cierta el tipo de aprehensión y qué fue lo que motivó y quién la ordenó, porque en este país existen poderes, instituciones, quién ordenó dicha detención.

Y finalmente quiero preguntarle, ¿usted sabe cuándo concluye la vigencia de la propia Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas? Me parece que no escualquier amnistía. Es una amnistía que efectivamente protege, le da nuevamente derechos, pero también que da las condiciones para un diálogo y una solución negociada en el caso de Chiapas.

Muchas gracias por su respuesta.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto, compañero Ensástiga. Mire usted, la primera pregunta va íntimamente relacionada con la segunda, es decir, quiénes fueron los que ordenaron la detención o quiénes fueron los que realizaron esa detención. Yo sé que usted es un estudioso, también, de la Constitución, entonces si usted abre nuestra Carta Magna en su artículo 16 encontrará lo que es la flagrancia y que no solamente una autoridad, como pudiera ser la Procuraduría General de la República o la Procuraduría General del Distrito Federal, pueden detener a una persona que se encuentre cometiendo un delito, sino cualquier ciudadano lo puede detener, y la obligación de éste es de ponerla a disposición en forma inmediata ante el Ministerio Público.

Yo no le podría ahorita responder si fue una u otra autoridad. Si encontraron en flagrancia a la comisión de la persona del sujeto activo del

delito, se pudo haber hecho en cumplimiento al precepto constitucional y habiéndolo puesto a disposición del Ministerio Público. Lo establece la Constitución en su artículo 16 al hablar de flagrancia.

EL C. PRESIDENTE.- Permítame, señor orador. Hay dos solicitudes de interpelación. ¿Acepta?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Señor Presidente, con muchísimo gusto acepto todas las que se me quieran hacer por parte de todos los compañeros, pero yo creo que debemos de guardar un orden si usted lo autoriza así. Si me están haciendo una serie de interpellaciones primero un compañero, desahogemos éstas y vayámoslo haciendo en la medida de que los demás compañeros quisieran preguntármelo y yo con mucho gusto les daré respuesta a sus inquietudes.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante. Creímos que había terminado de responder la primera, pero si no, continúe y después entramos a las otras.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Como usted lo ordene, señor Presidente.

En ese sentido, estoy dando respuesta a las preguntas, la primera y la segunda que usted me dijo.

La vigencia de la ley, por supuesto que está vigente. Tan es así que la ley está vigente, para aquellos que se encontraban desde luego en el supuesto que le dio desde luego origen y nacimiento al propio ordenamiento jurídico, no con posteridad a éste que eso es lo que le estoy refiriendo la tesis del doctor Carrancá y Rivas, porque si no, estaríamos por supuesto dentro de un campo de impunidad en donde no podrían actuar las autoridades correspondientes para poder sancionar las conductas delictivas y las conductas delictuosas.

Es más, he leído con detenimiento hace un momento en donde se han manifestado algunos representantes y uno de ellos en especial y aquí compañero nuestro, en donde no se ha tenido conocimiento en donde se hayan violentado los derechos humanos del señor Yáñez, donde se

han respetado y ha sido puesto a disposición de la autoridad competente.

Por consiguiente, yo considero desde ese punto de vista, mi querido Leopoldo, en donde las preguntas y tus inquietudes han sido dadas las respuestas correspondientes y las adecuadas. Primero, lo de la flagrancia que te comentaba; segundo, la puesta a disposición del Ministerio Público y respecto a la vigencia también he dado la contestación a ello.

Acepto la de Margarito, si usted lo autoriza, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, Representante Margarito Reyes.

EL C. REPRESENTANTE MARGARITO REYES AGUIRRE (Desde su curul).- Quisiera cuestionarlo sobre si usted tiene plena confianza en los métodos para sacar la verdad, para interrogar a los detenidos que utiliza la Policía Judicial.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Tengo plena confianza en la ley, tengo plena confianza y creo en que las autoridades deben de ajustarse en cuanto a su actuación al cumplimiento de ésta y en caso de que hubiera algún exceso en cuanto al cumplimiento de sus funciones, se establecen las responsabilidades y las sanciones correspondientes para aquellos servidores públicos que no hubieran obrado de acuerdo con lo que éstas establecen.

Por consiguiente, hasta la fecha donde tenemos nosotros conocimiento, esto se ha actuado de acuerdo con los lineamientos que las propias leyes señalan.

EL C. PRESIDENTE.- Representante Estrella Vázquez.

LAC. REPRESENTANTE MARIA ESTRELLA VAZQUEZ OSORNO (Desde su curul).- Representante David Jiménez: Usted dice que estamos en un estado de derecho, que tiene plena confianza en la ley y yo creo que también tiene usted pleno conocimiento de la gran cantidad de arbitrariedades que se han cometido en este país, hablando de la ley.

A este señor se le detuvo y al menos aquí el compañero Pedro Peñaloza ha hecho un resumen de una gran cantidad de irregularidades, que no está inventando él, que han salido de los medios de comunicación y que han salido de la voz de los propios detenidos.

¿No cree usted que eso nos obliga a todos y a cada uno de los Representantes que estamos aquí a investigar y a hacer que estos hechos se aclaren; hacer que la ley se cumpla, pero sobre todo a considerar que estamos en un momento muy difícil y que tenemos que ser capaces de transitar, por la vía pacífica, a un estado del país en donde las cosas puedan ser un tanto diferentes?

¿No le parece que es un momento de que todos usemos nuestra propia voz para detener los procesos violentos que parecieran no estar tan lejanos?

¿No le parece que esta Asamblea debiera de asumir, al menos, la actitud que asumió la Cámara, de visitar a esta persona, hablar con ellos, intervenir para que las cosas se resuelvan y se continúe en el proceso de diálogo o, qué es lo que se quiere ocultar?

¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Preparándose para un escenario distinto?

Yo le pregunto a usted, yo le pregunto al PAN, desde luego, ¿en qué se está trabajando?, ¿en elaborar leyes para detener al pueblo como se ha detenido en otras épocas, de revolución por ejemplo?

¿No está usted de acuerdo en que debemos investigar y no venir aquí a asumir como ciertas las declaraciones que hacen, por ejemplo el Procurador General de la República?

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto voy a dar respuesta.

Mire usted, yo creo, compañera Estrella Vázquez, que no hay aquí en esta Asamblea uno sólo que no coincidamos en el sentido de resolver nuestras diferencias y nuestros conflictos de una manera pacífica, ordenada y dentro de un marco legal.

Sin duda, yo creo que el que diría alguna otra cosa contraria a esto, o no estaría en sus cabales o definitivamente tiene una visión totalmente distinta a todos nosotros.

Por supuesto que estamos en favor de esto.

Ahora bien, en cuanto a lo fundamental de su pregunta, quiero decirle lo siguiente: hay un término que la propia Constitución establece también, para que la autoridad jurisdiccional, es decir el juez, resuelva si se han reunido los elementos que ha argumentado el Ministerio Público en su consignación, para decretar el auto de formal prisión.

Si el Poder Judicial, en este caso el juez, insisto, considera por supuesto que no los hay, desde luego que no podrá dictar un auto de formal prisión y podrá desde luego salir libre el señor Yáñez.

Entonces, no nos adelantemos a algo que todavía está sujeto a la resolución del órgano que debe de decidir si se decreta o no el auto de formal prisión del señor Yáñez.

¿Qué bueno que diputados, que la COCOPA, que los procuradores estén analizando la situación del señor Yáñez; qué bueno que se esté viendo si efectivamente se acató y se cumplió con las disposiciones legales, porque si no hubiera sido así no solamente estaríamos de acuerdo con Peñaloza, con usted o con algún otro de los compañeros, seríamos también, como lo hemos hecho durante muchísimas ocasiones en esta tribuna, levantar nuestra voz para pedir que las autoridades se ajusten, en su proceder, a las disposiciones legales, a las leyes y que las autoridades sean las primeras en acatarlas.

Pero en este caso, vuelvo a repetir, las 72 horas que disponen las autoridades jurisdiccionales serán las que nos permitirán conocer si se reunieron o no los elementos para que éstos puedan dictar el auto de formal prisión.

En este caso, yo creo, porque además así lo establece la ley, la presunción de la comisión de los delitos en donde el Ministerio Público reúne los elementos para poder hacer y pedir el ejercicio de la acción penal ante el órgano jurisdiccional, es lo que estamos nosotros observando.

En el caso de que se quiera tener conocimiento, antecedentes, en fin, de todo aquello relacionado con este caso, nosotros no estamos en desacuerdo, de ninguna manera, nos podrá inclusive ilustrar aún más la situación del detenido; pero sí en lo que no podemos estar jamás de acuerdo, es en que dejemos paralizados a los órganos de procuración y de impartición de justicia que cumplan con su deber, bajo algún pretexto, que llámese político, o llámese de otra manera, hagan imposible su función que constitucionalmente tienen que realizar.

EL C. PRESIDENTE.- Señor Representante: había una siguiente interpelación posible si usted la acepta del Representante Gonzalo Rojas.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Señor Presidente, lo que usted ordene.

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, señor Representante Gonzalo Rojas.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Señor Representante, usted acaba de señalar una posición muy respetable de su parte, de que confía en la ley plenamente; bueno, yo le quisiera decir con respecto a ello, que tuviera a bien decirnos cuál es el espíritu que subyace en la Ley de Amnistía y, segundo, si somos congruentes con que la ley debe de ser aplicada por igual, por qué en este caso no se dejó detenidas a las otras dos personas que acompañaban al señor Yáñez y solamente a él se le dejó detenido, cuando que en el boletín no se especifica que él llevara en su poder el arma, sino que iba a bordo del vehículo, y en todo caso es el ministerio público, de acuerdo a la ley, aplicando el contenido del artículo 16 constitucional, en la presunción de la flagrancia de portación ilegal de armas, cualquiera de los tres podrá ser el portador, y por qué razón solamente se detuvo a uno; si se confía en la ley, se debe de plantear que efectivamente la ley debe de ser aplicada sin ninguna intencionalidad perversa.

Por sus respuestas, muchas gracias, señor Representante.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto, compañero Gonzalo Rojas.

Por supuesto que uno de los objetivos de la ley de pacificación, la ley de amnistía, es sin duda el de llevar a Chiapas, un Estado convulsionado, que no solamente se ha visto afectado él, sino todo nuestro país, una paz justa, digna, y duradera para esa entidad; así lo establecen los dispositivos del ordenamiento a que nos hemos hechos referencia. Pero, además, se ha visto esto, porque ha habido también fundamentos y razones históricas, en el cual el gobierno de la República ha tenido que ver forzosamente, fundamentalmente en cuanto a la situación de las etnias.

Entonces, en cuanto al primer planteamiento, sin duda el objetivo es el restablecimiento de esa paz, justa y digna para los indígenas y para el pueblo chiapaneco en general.

En cuanto a la segunda pregunta que usted me hace, yo podría decirle que me hubiera gustado resolver el asunto, si fuera yo el juez de la causa, si estuviera yo en calidad de juzgador; porque de esa manera me habría permitido los elementos que me hubiera proporcionado el ministerio público, valorarlos de tal manera, si efectivamente uno o los tres hubieran caído dentro de la hipótesis que establece el Código Penal. Pero no, yo no puedo llegar a esta tribuna, desde un punto de vista eminentemente de carácter subjetivo y tratando de hacer una función que no nos corresponde; además, porque no conocemos directamente los elementos que constan en el expediente y que el ministerio público desde luego recabó y puso a disposición del juez.

Por eso, compañero Representante, ahorita decirle de que el señor Yáñez o sus dos acompañantes, debieron haber sido detenidos los tres y no haber sido soltados dos de ellos, pues también en un momento de pregunta que usted me está dando, resultaría incongruente con la exposición que he venido haciendo, porque a mí no me consta cuáles son, definitivamente, los argumentos, las pruebas, las presunciones que el ministerio público puso a disposición desde luego del juez.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- ¿Acepta una pregunta el orador?

EL C. PRESIDENTE.- Adelante, Representante Rojas.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA (Desde su curul).- Según su intervención, usted está planteando que más le gustaría ser ministro público que Asambleísta, ¿verdad? Yo le pregunto: ¿Estaría usted dispuesto a irse de ministro público con esa experiencia tan basta que tiene?

La pregunta segunda sería: si como usted lo acaba de contestar, ¿el espíritu de la Ley de Amnistía es la pacificación en el Estado de Chiapas? Si es la pacificación del Estado de Chiapas, ¿usted cree que acciones como esta contribuyen a llevar la pacificación al Estado de Chiapas? Gracias.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Mire, no sé si había leído usted, de casualidad mi currículum; es decir, ejercí desde luego y estuve al frente de la institución del ministro público como Procurador en mi Estado y aquí como Subprocurador en el Distrito Federal. Pero también ejercí en mi Estado y obtuve la titularidad del Poder Judicial de mi Entidad. Fui Presidente del Tribunal Superior de Justicia en mi Estado.

Conozco una y conozco la otra a fondo. Lo mismo que lo que se refiere usted al segundo punto. La Entidad. Efectivamente, Chiapas, en la cual no solamente fui de paseo o para ver a quién alborotaba, sino viví en ella y trabajé en ella.

Entonces, lo que quiero darle a entender a usted, es lo siguiente: En primer lugar, no estamos aquí si me gustaría ser ministro público o ser, cosa que no toqué en ningún momento en mi intervención, hablé de juzgador; usted confunde al ministro público con el juez, qué lamentable, lo entiendo porque seguramente la carrera de veterinario no le ha dado para más. Pero en fin. ¿O me equivoco, es usted doctor?

Por otro lado, quisiera ver; en Chiapas, efectivamente que estos compañeros que tan ardientemente defienden la situación de aquella bella Entidad, hubieran estado como lo estuve...

EL C. PRESIDENTE.- Le ruego terminar.

EL C. REPRESENTANTE DAVID JIMENEZ GONZALEZ.- Con mucho gusto.

Entonces quiero decirles lo siguiente: Ahí convivimos con los indígenas; ahí visitamos las comunidades más apartadas; esas que usted ni siquiera conoce como Chuc, Yajalón, Tila, Tzitalá, Tumbalá. Todos ellos, la Sierra Madre de Chiapas, donde está Motozintla, Bejucal de Ocampo, el Porvenir, La Grandeza; toda la Frontera con Guatemala. Cumalapan, Mazapa de Madero, Amatenango y los 19 Municipios de la Costa de Chiapas, empezando por Arriaga si va usted de aquí hacia el Sureste hasta terminar con Ciudad Hidalgo, pasando por Tapachula, la segunda ciudad en importancia de la Entidad y le podría decir de los 110 Municipios, cosa que usted desconoce y yo conozco perfectamente bien y conozco todas las etnias, a los zoques, a los mames, a los tzotziles, a los tojolabales y usted en su vida les ha estrechado la mano.

Muchas gracias, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Han solicitado la palabra para alusiones personales y partidarias, tres de los señores Representantes presentes en el orden siguiente: Gonzalo Altamirano, Dolores Padierna y Gonzalo Rojas. También el Representante Peñaloza.

Están inscritos en ese orden. Sírvase tomar la palabra, Representante Gonzalo Altamirano.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ALTAMIRANO DIMAS.- Señor Presidente; compañeras y compañeros Representantes:

Yo creo que es importante centrar este debate, sobre todo en la primera intervención que se dio en esta tribuna, aludiendo al debate del día de ayer en la Cámara de Diputados, antes de que se convierta esta parte importante para el país, esta parte que se está tocando respecto a la detención de Fernando Yáñez y que no lo convirtamos en un debate personal.

Creo que la dimensión está dada en los términos que acordó ayer la Cámara de Diputados precisamente, que aquí se aludió en tribuna. Todos los partidos políticos ahí representados firmaron un acuerdo para que la COCOPA se allegara de elementos para poder emitir un juicio, ver en qué condiciones fue detenido Fernando Yáñez, si fueron agentes judiciales federales, o fueron agentes judiciales del Distrito

Federal; ver también si se respetaron los derechos humanos, si no hubo tortura, si no hubo violaciones, toda esa investigación la va a hacer la COCOPA.

Además aquí el Representante Peñaloza mencionó también la participación, de Mary Clara Acosta, no sé si con la Comisión de Derechos Humanos, a través de la propia Comisión de Derechos Humanos hacer esa investigación y poder dar una opinión más concreta sobre los acontecimientos que nos mantienen ocupados, no solamente en este recinto, sino también en los medios de comunicación. Esto es muy grave y es muy importante.

No podemos emitir ligeramente juicios sin conocer exactamente como se dieron los hechos, y eso precisamente va a ser motivo de la investigación de una comisión que fue preparada ex profeso para ese fin, y sobre todo en discusiones que estamos ahorita sin precisar los alcances de lo que se está diciendo, y voy a concretar:

Por ejemplo, se habla de que Fernando Yáñez es objeto de los beneficios de la Ley para el Diálogo y la Conciliación en Chiapas; es decir, que para todos los alzados de Chiapas, hasta el momento en que se expidió la ley, se acogían a este beneficio para que la autoridad judicial, para que la Procuraduría no los pudiera detener, es el beneficio que tienen. Pero da la casualidad que Fernando Yáñez en su declaración, en sus declaraciones ha dicho que no pertenece al EZLN, y ahí se presenta un conflicto también serio, tiene el beneficio, no tiene el beneficio, se afecta la mesa de Chiapas por haber detenido a una persona prominente, a una de las cabezas del EZLN, o como él sostiene, como Yáñez sostiene, no conoce ni a Marcos y no es miembro del EZLN.

Yo creo que debemos de ser cuidadosos, dejar que la COCOPA se allegue todos los elementos de investigación.

Anoche en la Secretaría de Gobernación hubo una reunión con los miembros de la COCOPA y ya están trabajando. Yo creo que esa debe ser la postura de la Asamblea de Representantes, de solidarizarse con esos trabajos que se están haciendo por medio de la COCOPA, que se

investigue y que tengamos una información para poder opinar con más propiedad sobre un asunto tan grave que le importa a todo el país.

EL C. PRESIDENTE.- Muchas gracias señor Representante. Para alusiones solicitó el uso de la palabra la compañera Asambleísta Dolores Padierna y hasta por cinco minutos le rogamos sea su participación.

LA C. REPRESENTANTE MARIA DOLORES PADIERNA LUNA.- Gracias señor Presidente:

Solamente quisiera hacer tres precisiones importantes: primero, decirle al Representante David Jiménez, que la Ley de Amnistía, o mal llamada de Amnistía, es a nivel nacional, no está señalando ahí ni que vestido deben de portar, ni a qué jurisdicción se deben de ceñir los protegidos por esta Ley.

De tal manera que el Distrito Federal, Monterrey, o cualquier otro estado de la República, ampara a los zapatistas para no ser detenidos mientras estén los diálogos en Chiapas; segundo, de que la flagrancia se demuestra con pruebas.

Y haciendo eco de lo que señalaba aquí el Representante Gonzalo Altamirano, simplemente quisiera decir que esperemos a esas investigaciones, pero aquí hay unas pruebas. Las pruebas testimoniales dicen que no portaba armas, mucho menos cocaína, y eso nos lleva a nosotros a concluir de que ese delito se le fraguó, de que ese delito se le inventó, de que ese delito no existe.

Por eso su argumentación de que cometió un delito posterior a los que señala la Ley de Amnistía, está fuera de toda aceptación.

Y una última precisión, el PRD en esta tribuna y en todos lados, no está defendiendo, lo digo como usted lo dijo, ardientemente a nadie; simplemente estamos cuestionando la gran irresponsabilidad del gobierno de actuar como está actuando.

Nosotros no dijimos, ni sabemos, ni podemos saber, esas son cuestiones de la inteligencia nacional, quién es el Comandante Germán, eso

lo señaló el Presidente de la República el 9 de junio, y a eso estamos acudiendo.

El, tal vez, como dice Gonzalo Altamirano, él dice que no es del EZLN, y que por lo tanto si portaba un arma se le debe de detener, o como usted dice, la PGR tiene que actuar conforme a las leyes.

El asunto es de que cualquiera puede responder de que no es, si justamente se le está señalando por quien lo detiene, de que es. ¿Me explico? A lo mejor es de autodefensa, a lo mejor es de sobrevivencia. Cualquiera que sea, es una irresponsabilidad del gobierno haberlo detenido.

¿Cuál es la lógica, cuál es la razón, cuál es el fundamento de detenerlo? Si el gobierno está participando con un enviado personal del Presidente en Chiapas, para un diálogo que ya lleva tanto tiempo. ¿Cuál es la razón? ¿Cuál es la lógica? No la entendemos, para prolongar innecesariamente un conflicto que se puede resolver.

Nos parece también absurdo que se propicie un ambiente para que ese conflicto se resuelva por la vía militar, lo señalamos desde el primero de enero de 1994, y el PRD es consecuente con eso, independientemente de lo demás, pensamos que los problemas en la nación pueden resolverse por la vía pacífica, por la vía de la conciliación, y que si hay unos armados o alzados en Chiapas, también ese conflicto se puede resolver por la vía política y no la militar.

Nosotros hacemos un llamado para que se recomponga el procedimiento y entonces sigamos discutiendo lo de Chiapas, en plan pacífico, y no se propicie unas masacre. Nosotros no estamos de acuerdo en eso.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias Representante Padierna.

El Representante Gonzalo Rojas, para alusiones personales.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ROJAS ARREOLA.- El orden de los faroles no altera la luz.

Bueno, qué bueno que nos vino a dar una amplia muestra de erudición geográfica, etnográfica, el Representante Jiménez. No nos dijo qué fue hacer a Chiapas, pero seguramente que fue a colaborar con los regímenes que han sumido a ese Estado en el atraso, y que le dieron cauce al levantamiento zapatista; seguramente que fue colaborador de los cacicazgos que han mantenido a los habitantes indígenas y ladinos de ese Estado, en condiciones infrahumanas de vida, que le dieron origen al levantamiento zapatista; seguramente que fue a contribuir a elevar el porcentaje de votación a favor de su partido por arriba del 100%, y otras linduras más; a lo mejor fue colaborador directo de Patrocinio, de Zeltzer, o de alguno de esos caciques.

Pero aún cuando no haya sido para ello, señor Representante, no debe usted olvidar que su partido es el responsable del levantamiento del EZLN en Chiapas, por la situación de explotación y miseria en que ha mantenido a ese Estado, más que a otros Estados de la República, en donde todavía hasta antes del levantamiento había tiendas de raya, y los jornaleros del campo eran tratados como peones acasillados, señor Representante Jiménez.

Su partido es el responsable de esa situación, y viene usted aquí a darnos una lección de conocimiento amplio que en cualquier monografía se puede conocer. Seguramente que fue usted a colaborar en el terreno de su sapiencia e hizo usted mucho para evitar que los indígenas fueran sentenciados o mantenidos en la cárcel y sin siquiera ser juzgados, o cuando eran juzgados ni siquiera se les leía en su idioma las causas que los tenían ahí. Seguramente que usted fue a contribuir a que eso no siguiera sucediendo, me imagino que así fue.

Pero me parece que esa intervención tan llena de referencias geográficas fue para hacer algo positivo por el pueblo y los ciudadanos chiapanecos, ojalá que lo supiéramos con precisión.

Me parece que su trabajo jurídico no sirvió para detener la rebelión del '94. Me parece que su trabajo jurídico no sirvió para evitar que a los indígenas alcoholizados se les tratara como peones acasillados y de esa manera se les obligara a

votar por su partido y se reportaran cifras por arriba del 100% de los empadronados a favor de su partido. Yo creo que de eso nos debería dar usted una ilustración acerca de qué es lo que efectivamente fue a hacer a Chiapas.

Además quiero decirle que no venimos aquí a la tribuna a hacer autoensalzamientos, no necesito decirle qué he estado haciendo o qué no he estado haciendo en Chiapas. Si quiere usted que se lo diga, con mucho gusto.

Como médico, conozco el estado de Chiapas, y fui a contribuir a elevar las condiciones sanitarias de los indígenas chiapanecos y de todos los habitantes chiapanecos; como investigador también de las condiciones, y fue ahí precisamente donde pudimos constatar de manera personal y dramática cómo su partido somete a los indígenas chiapanecos y explota y se alía con los caciques. No se necesita ser abogado para eso.

Y finalmente yo le diría: No tiene usted ningún fundamento para decir que soy veterinario, porque nunca lo he consultado a usted ni a los que le aplaudieron.

EL C. PRESIDENTE.- Para alusiones personales, tiene la palabra el Representante Pedro José Peñaloza.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Señor Presidente; compañeros y compañeras:

Como diría "Jack el Descuartizador", vamos por partes. Primero, el Asambleísta -ministerio público- David Jiménez no nos contestó por qué razón en el boletín de la PGR que tengo aquí, no se menciona nada de la posesión de droga.

Nosotros alertamos en su oportunidad que era maquinado porque es obvio que en los medios periodísticos se filtraba que tenía droga y el boletín de prensa de la PGR no hacía mención a la droga. Es decir, de lo que se trataba era de reservar el ejercicio de la acción penal por droga y hacer público que traía armas. Primera patraña.

Segunda patraña: Se dice aquí, con un desparpajo terrible, que la ley de la concordia y de la pacificación es sólo para los alzados.

Les quiero informar que no es sólo para los alzados, sino también para los que tenían orden de aprehensión, y el número uno de la orden de aprehensión era este señor. Hay dos órdenes de aprehensión, así es que no juguemos a un juego de espejos, que si es o no del EZLN. ¿Por qué tiene dos órdenes de aprehensión? ¿Por abigeato o por qué?

Por favor, hay órdenes de aprehensión que son públicas y fueron los primeros a quienes se libró orden de aprehensión. Si él dice que no es, sus razones tiene y me parece que muchos dijeron en su oportunidad que no eran. Los que vivieron la época de los 70's, los de la Liga Comunista 23 de Septiembre, los jóvenes de esa liga, los del FUS, los del MART, siempre negaban eso. Es de elemental razonamiento que no voy a explicar aquí.

Tercera patraña: resulta ahora que esta Asamblea ve el problema de la detención de un perseguido político como un asunto de tecnicismo legal. ¿Qué tiene que pasar para que esta Asamblea entienda que debe jugar un papel distinto? La Cámara lo está haciendo muy bien; la Asamblea lo tendría que hacer. Detuvieron a esta persona no en un pueblo lejano de la Asamblea, deberíamos hacerlo aunque sea, pero lo detuvieron en la Delegación Gustavo A. Madero.

¿Qué hace la Asamblea Legislativa para actuar? Me parece que otra vez volvemos a lo mismo: se sigue teniendo la visión de que el país es una gigantesca agencia del Ministerio Público y cuya moraleja es otra vez: "Matenlos en caliente".

¿Quién está deteniendo a la gente? Es una vacilada. La Procuraduría General de la República dice aquí en este boletín que lo detuvo agentes de la Policía Judicial del Distrito; hoy en la prensa dice el delegado regional que no lo detuvo, y el funcionario de derechos humanos de la Procuraduría dice que sí lo detuvo. ¿Entonces hay un grupo de élite al margen de Gobernación, al margen de la Procuraduría General y del Distrito que está deteniendo? ¿Qué acaso tiene que ver eso? ¿Qué tiene que estar en el contexto de la Ley de Seguridad Pública? ¿Ese es el conteto? ¿De volver otra vez a la época dura, a la salida de fuerza? Díganlo. ¿Por eso es-

tán preparando esta Ley de Seguridad que pronto aprobará el Senado y la Cámara, en donde meten al ejército para que cuide la seguridad pública, donde meten a la Marina para que cuide la seguridad pública, violando el artículo 21 de la Constitución? ¿Ese es el juego? Díganlo.

Los síntomas que tenemos en el país es que Emilio Chuayffet ayer hace un discurso correcto, sensato y por otro lado detienen a gente. ¿Cuál es la esquizofrenia del gobierno? ¿A dónde nos quiere llevar? ¿Son dos lenguajes?

Igual con el discurso de Díaz Ordaz del 68, la mano tendida en el aire en su discurso del informe presidencial y, por otro lado, masacrar a los estudiantes. ¿Esos son los dos discursos del gobierno?

Yo creo, compañeros y compañeras, que esta Asamblea no puede seguir en esta actitud, Venimos aquí nosotros a decirles, a convocarlos, a exhortarlos a reflexionar sobre un hecho grave. Está en peligro la reforma del Estado. Si el EZLN se levanta de la Mesa, hay problemas serios. Yo sé que hay priistas que no entienden esto, es un problema de información cultural, lo lamento, pero debemos entenderlo todos. Hay un peligro serio de que el EZLN no vaya al diálogo. ¿A quién favorece esto? Veamos en perspectiva el movimiento.

¿A quién favorece que el EZLN ya no dialogue? A los sectores duros del gobierno, los que quieren la fuerza, la represión, y objetivamente cuando nosotros hacemos intervenciones degaullélas, porque eso son, y no entendemos el problema político, le estamos haciendo objetivamente el favor a los sectores duros, aunque no militemos ahí, aunque no seamos simpatizantes de Nazar Haro. Tampoco, en la práctica así fue.

Luis M. Farías en la Cámara aplaudió la intervención de la policía en la Universidad y le hizo juego al sector duro que encabezaba Díaz Ordaz, y Echeverría como Secretario de Gobernación llamaba al diálogo y mientras metían a los jóvenes en la cárcel.

Estamos otra vez en 68, otra vez los tiempos duros de la persecución. ¿Otra vez eso?

Yo creo que ese es un problema serio que hay que verlo en toda su dimensión, y vienen aquí a decir frivolidades; viene aquí el señor Representante Jiménez a hablarnos.

Fíjense ustedes: estamos hablando de una crisis política y viene a darnos su currículum.

EL C. PRESIDENTE.- Representante Peñaloza, su tiempo ha terminado.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Voy a terminar.

Entonces yo creo, compañeros y compañeras, el país no está para currículum ni para bromas ni para bromistas.

Si algo tendríamos que decir del currículum de David Jiménez, que viajó mucho -ya nos informó en Chiapas que ya viajó, como decía Gonzalo-, no sé a qué fue, algún día nos informará, presumió su currículum. ¿Sabe lo que le faltó nada más? Una asignatura, ser dos cosas, que son difíciles de adquirir: ser político y sensato. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Tiene la palabra, para hechos, el Representante Germán Aguilar.

EL C. REPRESENTANTE GERMAN AGUILAR OLVERA.- Con su permiso, señor Presidente.

Efectivamente nosotros coincidimos en un asunto., Se trata aquí de discutir si afecta o no afecta la detención del llamado "Comandante Germán", al diálogo y la paz en Chiapas.

Yo creo que efectivamente es un discurso falso cuando se usa esta tribuna y se le convierte en ministerio público, se le rebaja de calidad, además, a esta Honorable Asamblea.

Me parece que lo que tenemos que discutir con toda claridad es de qué manera en este momento la paz de Chiapas corre el grave peligro de que no se pueda llevar a cabo, de que no se pueda consumir cuando toda la información que

teníamos es de que se estaba avanzando a grandes pasos.

Por ello, me parece también ridículo cuando nos dicen y nos hablan en términos de consensos, civilidad, acuerdo, paz, diálogo; palabras que resultan totalmente huecas y falsas cuando uno ve la realidad de lo que está pasando en este país, cuando uno observa la realidad y escucha las palabras de algunos Representantes, que efectivamente son Representantes del gobierno pero creo que nunca lo han sido del pueblo, porque el problema de la paz social es un problema vital de interés nacional, y por ello la paz en Chiapas y el diálogo que en ese estado están llevando a cabo las fuerzas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y el gobierno es un problema indiscutible que le compete a la sociedad y le compete de manera legal y moral al propio gobierno, que se realice.

El Presidente de la República, el doctor Ernesto Zedillo Ponce de León, constitucionalmente está obligado a garantizar la paz social en nuestro país, y cuando en Chiapas hay un diálogo por una guerra que ahí se ha suscitado por la explotación de los indígenas y se rompe con la detención de un hombre prominente del ejército zapatista, definitivamente uno se pregunta cuál es el interés entonces del Presidente, cuál es el interés de los procuradores, tanto de la República como de Justicia del Distrito Federal, que en esa paz se llegue a buenos términos.

Por lo anterior, a nosotros nos parece totalmente fuera de todo sentido común y político que mientras el gobierno esté en diálogo con el EZLN, aquí en la Ciudad de México se detenga al "Comandante Germán", y se le detenga mediante una de las maniobras típicas, sucias de las desacreditadas policías o cuerpos policíacos que nosotros tenemos.

En la detención del "Comandante Germán", no existió ni averiguación previa, no existen elementos típicos del delito y no existen tampoco testigos; pero sin embargo, se le ha detenido mediante una sucia maniobra de las fuerzas policíacas.

En tal acontecimiento, nosotros dejamos la interrogante para el propio gobierno, y que

respondan los que son parte de él y que lo han defendido toda su vida: ¿qué se pretende con esa detención, se pretende romper el diálogo, hay fuerzas que efectivamente están fuera del control del propio gobierno, hay grupos y esta es una de las pugnas internas que ellos tienen para romper ese diálogo? Creo que el gobierno está obligado a dar una respuesta, y que en esta situación, debe haber un planteamiento claro del mismo, en torno a la detención de este comandante del ejército zapatista. Que nosotros decimos, y lo decimos con toda claridad, sin tapujos: si la paz y el diálogo están en peligro en Chiapas, y la paz y el diálogo están en peligro en nuestro país y la misma Reforma Política de que tanto se habla están en peligro, por lo tanto el gobierno debe proceder de inmediato a dar la liberación del comandante Germán. No hay más que de esa sopa, o la toma el gobierno, o va a demostrar que no tiene voluntad, ninguna voluntad política para resolver el problema. Y que lo que ha hecho en todo este tiempo, es una mera simulación, una mera farsa en torno a los acontecimientos que ahí se dan. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, Representante Germán Aguilar.

Para hechos, tiene la palabra el Representante Gonzalo Altamirano Dimas.

EL C. REPRESENTANTE GONZALO ALTAMIRANO DIMAS.- Señor Presidente; compañeras y compañeros Representantes:

Mi intervención es con objeto de hacer una precisión en relación a lo que manifesté en mi primer intervención y que sostengo la certeza de ese dicho. Yo mencionaba que la detención de Fernando Yáñez provocaba también una situación, un problema jurídico y político también; pero jurídico, cuando él niega ser parte del EZLN, de conocer a Marcos, y a la vez de quienes están demandando el beneficio de la ley para el diálogo y la conciliación en Chiapas. Ya se dijo aquí en tribuna, por el Representante Peñalosa, de la expresión de exguerrilleros o personas que han sido detenidas en similares circunstancias, y que han negado, según lo que expresa él, por razones que ellos tienen, ser miembros de esas organizaciones.

Yo mencionaba que esta Ley para el Diálogo y la Conciliación, los beneficios de esta Ley, una amnistía, era para los "alzados". Y precisamente en el documento, en la expresión del Presidente de la República, el señalamiento que hizo a varios miembros del EZLN, entre ellos a Marcos, y a Fernando Yáñez, esas órdenes de aprehensión que se libraron, fue precisamente con motivo del alzamiento en Chiapas; no fue por delitos, o presuntos delitos distintos al alzamiento en Chiapas. O sea, no hubo órdenes de aprehensión por un lado para los "alzados" y otras para otras gentes distintas, como lo es lo que desprendía de la intervención del Representante Peñaloza, en relación a Fernando Yáñez.

Yo lo que estoy diciendo es que las órdenes de aprehensión fue para aquellas personas, cuyos hechos se derivaron precisamente del alzamiento, en cuyo caso está precisamente Fernando Yáñez, y era la precisión que quería hacer que no eran órdenes distintas ni con hechos totalmente distintos; sino fue con el problema del alzamiento en Chiapas.

EL C. PRESIDENTE.- Para alusiones personales, tiene la palabra el Representante Pedro Peñaloza.

EL C. REPRESENTANTE PEDRO JOSE PEÑALOZA.- Señor Presidente, compañeras y compañeros: En relación a lo que dice el Representante Altamirano Dimas, quiero señalar lo siguiente: Cuando yo vine aquí a tribuna planteé que, en efecto, no era únicamente para los alzados; como ustedes recordarán cuando se discutió tan complicadamente el asunto de la Ley de Amnistía, el Presidente de la República sacó una lista de los que eran, digamos los cerebros de la organización del EZLN, gente que estaba o no en Chiapas.

Digamos puede haber gente que salió ahí, que pudo estar físicamente en Chiapas, eso no lo sabemos.

El hecho es que la Ley de Amnistía, beneficia a los alzados, es un término correcto, estén o no en Chiapas. Por ejemplo el compañero, el "Comandante Germán" a quien hoy han detenido, solamente él y sus compañeros saben si estuvo o no en Chiapas.

Si recuerdan ustedes bien, cuando se sacó la lista tan publicitada se decía en distintos niveles, de distintas maneras, que ellos eran fundadores integrantes, ahí circula un libro muy polémico en torno al papel del propio Comandante Germán, que seguramente muchos de ustedes han leído, de que es el real fundador del EZLN. Esa es una parte de una versión, pero yo lo que digo y vengo a subrayar aprovechando esta aclaración que me parece justa, correcta, me parece que no hay discrepancia para que nos pongamos de acuerdo en que el término "alzados" puede ser para los que están con el fusil en Chiapas o para quienes teóricamente están vinculados a esa organización.

Pero quiero señalar que en realidad, el debate que hoy tenemos es acerca de si el gobierno está interesado o no, en cumplir esa Ley de Amnistía, porque no se puede deducir que unos simples agentes perspicaces, inteligentes, y muy curiosos, sorprendieron a un hombre como él.

Yo lo que sostengo es que esto fue preparado. Hay testigos oculares y ya están dando sus versiones en la Procuraduría, de que había un dispositivo. Yo lo que sostengo es que fue una acción preparada para detener a esta personas; de tal suerte, que existe alguien en el gobierno, alguien en el gobierno, no sé quién -se puede deducir, pero no quiero decir ahora quien-, está impidiendo que se procese la Reforma del Estado en el renglón referente al caso Chiapas.

Quien ordenó la detención de Germán, lo sabremos pronto. Por eso yo vine aquí a respaldar a la COCOPA y a otros luchadores por los derechos humanos, para que investiguen eso. Pronto sabremos quién ordenó semejante detención. Esperemos que aquí en esta Asamblea predomine la sensatez y el sentido común. Yo creo que nadie en su sano juicio, puede creer esta hipótesis de que este hombre iba con otros dos en un volkswagen rojo, circulando con su AK-47.9 milímetros, su gramito de droga y de repente unos agentes judiciales muy cumplidores de su labor, los detuvieron.

Digo eso es tan absurdo, como muchas cosas que se dicen ¿no?, no quiero decir porque me faltaría alguna, no quiero decir.

Entonces yo sostengo, compañeros y compañeras, que aquí hay un sector del gobierno -puede ser mayoritario o minoritario-, eso lo sabremos pronto, que está en contra de que avance la Reforma del Estado. En específico hoy en Chiapas. Cuidado, mucho cuidado, porque al rato, a cualquier dirigente político se le puede poner droga, armas o acusarlo de cualquier cosa.

Mucho cuidado. Han sido capaz de todo, lo ha demostrado la historia; hay en este país gente que está dispuesta desde sembrar armas, sembrar drogas hasta matar a la gente. Pruebas hay muchas. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias Representante Peñaloza.

Sírvase la Secretaría dar lectura a la comunicación que han enviado a esta Presidencia los coordinadores de los grupos parlamentarios.

EL C. SECRETARIO.- Por instrucciones de la Presidencia, se va a dar lectura al siguiente pronunciamiento:

Pronunciamiento de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, con respecto a la convivencia de candidatos a consejos de Ciudadanos.

Considerando

Primero. Que con fecha 15 de noviembre de 1994, la Asamblea emitió un pronunciamiento en el que se manifiesta por dirimir todo tipo de controversias por medio de la concertación y siempre privilegiando el diálogo como el mejor medio para la obtención de acuerdos.

Segundo. Que en el proceso de elección para la integración de Consejos de Ciudadanos es un acto organizado por autoridades independientes, supervisado por partidos políticos, pero enfocados a lograr una amplia participación ciudadana en un ambiente de concordia y convivencia.

Tercero. Que los contendientes en los comicios para la integración de Consejos de Ciudadanos, son ciudadanos que con su ejemplo, actividad y compromiso se acercan a la sociedad con una fuerza política específica y que los caracterice.

Cuarto. Que la máxima autoridad electoral en las elecciones de consejeros ciudadanos es el Comité Central para la integración de los Consejos de Ciudadanos.

Quinto. Que es voluntad de esta Asamblea de Representantes del Distrito Federal, que los comicios se realicen en forma abierta, con libre competencia de los contendientes, evitando cualquier acto de provocación o que afecte la legalidad, transparencia y calidad ciudadana de las elecciones.

Por lo anterior, los grupos parlamentarios de esta Asamblea de Representantes del Distrito Federal, emiten el siguiente pronunciamiento:

Unico: Se hace del conocimiento del Comité Central para la integración de los Consejos de Ciudadanos, que esta Asamblea hace un firme rechazo al uso de la violencia como método para contender en las elecciones para la integración de los Consejos de Ciudadanos.

Manifestamos nuestra convicción de que el proceso electoral debe apegarse a la legalidad. Asimismo, solicitamos a las autoridades competentes, se continúen con las investigaciones correspondientes y que se actúe conforme a derecho.

Suscrito por los coordinadores de los grupos parlamentarios en el Recinto de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, a los 25 días del mes de octubre de 1995.

Lo firman los siguientes Representantes: Manuel Jiménez Guzmán, Gonzalo Altamirano Dimas, Dolores Padierna Luna, Francisco González Gómez y Jorge Emilio González Martínez.

Es cuanto señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- De enterado.

EL C. REPRESENTANTE SALVADOR ABASCAL CARRANZA (Desde su curul).- Señor Presidente, pido la palabra para el tema.

EL C. PRESIDENTE.- Para el tema tiene la palabra el Representante Salvador Abascal.

EL C. REPRESENTANTE SALVADOR ABASCAL CARRANZA.- Con su autorización

señor Presidente; señoras y señores legisladores:

El lunes 23 de este mes, es decir, hace apenas dos días, a las nueve quince de la noche, la Representante del PAN frente al Comité Delegacional de Magdalena Contreras, Carmen Rodríguez Miramón, fue artera y cobardemente agredida por unos sujetos. Los hechos son los siguientes:

Por la mañana la mencionada Representante del PAN en el Comité Delegacional recibió amenaza telefónica, indicándole que debería retirar de la contienda de consejeros ciudadanos a los representantes de Acción Vecinal.

Por la tarde-noche, saliendo de la sesión del Comité Delegacional, fue interceptada por dos vehículos, una combi que se le puso al frente y un volkswagen, del cual bajaron dos individuos, uno de los cuales le golpeó la ventanilla con un fierro y al no bajarse del automóvil, otro sacó una pistola y la amenazó, obligándola a salir del vehículo.

Fuera ya del vehículo, estos valientes ciudadanos la agredieron con un instrumento contundente, causándole lesiones en la cabeza y en el cuerpo.

Quiero además hacer la advertencia, que Carmen Rodríguez hace poco fue operada, le fue practicada una operación delicada de unos coágulos en la cabeza, aún no está plenamente repuesta y esto además puede agravar su condición de salud, por lo cual no solamente es el hecho, sino el agravamiento del hecho, por tratarse de una mujer indefensa, sola, con una secuela de enfermedad aún no resulta plenamente, y que fue agredida cobardemente por unos sujetos en la calle, en una calle oscura y solitaria, en la Magdalena Contreras.

Pero además, estos individuos la amenazaron directamente, ahí no le robaron nada, el objetivo era muy claro; persuadirla de retirar a los candidatos de Acción Vecinal de la contienda de consejeros ciudadanos.

Por supuesto que se levantó el acta correspondiente, se hizo la denuncia de hechos ante el Ministerio Público, para que se investigue lo que sea necesario.

Este hecho, terriblemente lamentable, cobarde, se suma a otras agresiones que candidatos que no son del PRI han sufrido de ciudadanos, de personas que están aparentemente desesperadas por el avance de los candidatos no identificados con el Partido Revolucionario Institucional, y así hay reportes en otras Delegaciones, por ejemplo en Azcapotzalco, sobre agresiones a candidatos que no pertenecen al partido oficial o que no han sido impulsados, defendidos o alentados por este partido.

Todo esto viene a enturbiar el ambiente de la elección de consejeros ciudadanos, que de suyo se da en el marco de una ley muy mala, aprobada en esta Asamblea con el voto solitario del PRI; es indignante, señoras y señores Representantes, inaceptable y deplorable que estén sucediendo estas cosas en este ya sui generis proceso electoral.

Yo percibo que en el debate político que subyace al proceso que nos ocupa, existen no solamente la rivalidad entre el gobierno, su partido y la oposición, sino que aún dentro del partido oficial podemos distinguir dos PRI, el de la democracia, el que sí quiere el cambio, y el otro, el nostálgico del pasado autoritario que solamente se puede ofrecer como futuro su propio pasado.

De este último cabe sospechar la autoría de las cobardes agresiones y atentados contra candidatos a consejeros ciudadanos.

El llamado que hoy hacen los coordinadores a través de este punto de acuerdo, tiene que ver con este tema y esperamos, primero, que se aclaren estas agresiones, que se detenga la violencia desatada en contra de candidatos que no son del PRI, y que si la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así lo decide, se lleven a cabo las elecciones de consejeros ciudadanos, en paz, en orden, con civilidad, como lo deseamos todos los mexicanos y los capitalinos bien nacidos.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, Representante Abascal.

EL C. REPRESENTANTE EDUARDO MORALES DOMINGUEZ (Desde su curul).- Solicito la palabra, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE: ¿Para qué propósito?

EL C. REPRESENTANTE EDUARDO MORALES DOMINGUEZ (Desde su curul): Para hechos.

EL C. PRESIDENTE: Para hechos, tiene la palabra el Representante Eduardo Morales, y en seguida el Representante don Francisco Alvarado.

EL C. REPRESENTANTE EDUARDO MORALES DOMINGUEZ: Gracias, señor Presidente.

Compañeros y compañeras:

En esta tribuna, en la sesión anterior, se hicieron, por parte de un servidor también, de números sobre hechos en Iztapalapa, en Gustavo A. Madero, en Tlatelolco, y desafortunadamente lo que hoy aquí el Representante Salvador Abascal viene también a denunciar nos están dando muestras muy alarmantes de lo que ya había de alguna manera también planteado el Partido de la Revolución Democrática en esta tribuna, sobre la falta de gobernabilidad y las malas intenciones del Secretario General de Gobierno, al no estar atendiendo justamente a una necesidad de que este proceso que está por darse el 12 de noviembre se haga de una manera pacífica, legal, equitativa y en concordia real.

Es evidente que el licenciado Jesús Salazar Toledoño, ante la ausencia en la toma de decisiones en un conflicto, porque hoy este proceso de elección de consejeros ciudadanos ya es un conflicto más en la Ciudad de México, el licenciado Jesús Salazar Toledoño no está tomando cartas en el asunto, está omittiendo y está haciéndose de alguna manera también promotor de este tipo de situaciones que están violentando la vida política y social de la ciudad.

Esto es ahora, y lo dijimos anteriormente también, el lunes, esto es hoy en plena campaña de los candidatos, ya hay más amenazas y principalmente a quienes de alguna manera, aquí habría que establecerlo, en esta forzada feria de distritos de participación ciudadana hoy hay nuevas amenazas y nuevas agresiones.

No es posible que lo que acaba de suceder en la Magdalena Contreras se esté permitiendo y que las disputas dentro del Partido Revolucionario Institucional en todas las delegaciones sigan sin control, sin darle un chance, sin permitir que se ababilite y enriquezca a los obispos. Yo llamaría, porque creo que es así, a que dentro de las filas del Revolucionario Institucional firmaran un pacto de civilidad, hay más de 3 y 4 fórmulas en muchas de las áreas de la mayoría de las áreas vecinales en donde están compitiendo personas ligadas a su partido, el Revolucionario Institucional, y que son de alguna manera fuerzas sin control, fuerzas que no están dispuestas a perder sus cacicazgos y que están violentando las relaciones de los partidos y con ciudadanos sin partido.

Es necesario, y así creemos también, que las dirigencias de los partidos también se sientan a buscar un nuevo cauce para este proceso. Aquí en la misma Asamblea de Representantes queremos que de manera seria se logre que las diferentes representaciones de los partidos también logremos buscar de alguna manera fórmulas que les den un camino adecuado y pacífico a este proceso. Lo que se debe de hacer es de octubre pasado el partido y el gobierno y hoy que está diciendo, o todos los partidos representados en esta Asamblea estamos participando, de una manera u otra, en el apoyo a candidatos o compañeros ligados a nuestros partidos. Son pocos aquellos ciudadanos a los que se les permitió acceder a las candidaturas, se les impidió por parte de los delegados y se les puso más requisitos, incluso algunos fuera de la ley, para que no compitieran candidatos sin partido.

Hoy estamos los partidos y sin simulación alguna estamos obligados a darle un buen curso a este proceso electoral, es el precedente de lo que realmente podría lograrse hacia la meta de alcanzar una reforma política para esta ciudad. Si evadimos la responsabilidad y escondemos en términos ciudadanos, si aún escondemos la responsabilidad de los partidos, estaremos cometiendo un grave y de alguna manera trascendental error. Yo llamaría a nombre de mi partido a que busquemos un acuerdo, aparte de este pronun-

ciamiento, porque ya no se repita, y que conforme a ley; aquellos que han agredido a candidatos hoy de manera expedita y pronta la Procuraduría proceda conforme a derecho y se evite en el futuro, en lo que resta de la campaña, que se siga actuando de manera impune y agrediendo a los candidatos, sea del partido que sea o sin partido. Muchas gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, Representante Morales.

Tiene la palabra para hechos por cinco minutos el Representante Francisco Alvarado.

EL C. REPRESENTANTE FRANCISCO ALVARADO MIGUEL.- Con su permiso, señor Presidente.

Compañeras y compañeros Representantes: El tema de los pactos de civilidad acompaña siempre a cualquier proceso electoral. La elección para la integración de los Consejos Ciudadanos no puede ser la excepción.

El Comité Central en la sesión del pasado viernes 20 de octubre rechazó la propuesta presentada por el gobierno y el partido oficial de firmar un pacto de civilidad, pero el tema, sin embargo, es interesante, porque los procedimientos de una contienda civilizada han sido violentados precisamente por el gobierno de la ciudad y su partido.

Desde el inicio mismo de este proceso electoral hemos sido testigos de innumerables denuncias de los ciudadanos y organizaciones sociales que han hecho en torno al apoyo que brindan los delegados a sus candidatos.

El Comité Central ha recibido pruebas del uso de recursos y de infraestructura de las delegaciones hacia determinados candidatos. Así lo han reconocido algunos delegados, hasta el propio Regente, quien suspendió las campañas de las llamadas "brigadas de bienestar", por su labor de apoyo a los candidatos de las delegaciones.

Quiero preguntarles, señoras y señores de la bancada oficialista, ¿fue civilizado el procedimiento de aprobación de la Ley de Participación Ciudadana? ¿Es muestra de civilidad las agre-

siones que promueven candidatos reconocidos como priistas? ¿Pueden ustedes hacer entender a sus candidatos lo que significa un comportamiento civilizado?

Las múltiples irregularidades que se han registrado en este proceso dan muestra de la desesperación que tiene el gobierno y su partido. No han podido los candidatos oficialistas maquillarse lo suficiente para engañar a los vecinos; saben que únicamente con las maniobras de fraude electoral podrán burlar de nueva cuenta la voluntad ciudadana, y eso es lo que preparan.

El mañoso procedimiento de insaculación de funcionarios de casilla, el uso de los llamados enlaces electorales, la imposición de los lugares donde se ubicarán las mesas receptoras de votación, la lista nominal con un 8% de inconsistencias, etcétera, nos indican que los candidatos oficialistas ya perdieron en su área vecinal, y sólo les queda el Instituto Federal Electoral y sus mapaches para culminar el fraude.

Debe llamarnos la atención, compañeras y compañeros Representantes, que la violencia se hace cada vez más presente. Ya no es únicamente la destrucción de la propaganda; se está llegando a la violencia física; cada día nos enteramos de agresiones como la que acaba de mencionar nuestro compañero del PAN, de heridos y amenazas de muerte.

Abordar en serio un pacto de civilidad tiene que ver con remontar desde el origen un proceso viciado de origen, tiene que ver con la modificación substancial de la Ley de Participación Ciudadana, tiene que ver con la equidad en esta competencia, tiene que ver con la transparencia e imparcialidad de los órganos electorales responsables, tiene que ver con el respeto a los contendientes y tiene que ver principalmente con la voluntad política para avanzar en favor de la democracia.

Ustedes, señoras y señores del partido oficial, tal parece que esta feria de disfraces quieren convertir en una feria del mole.

Ustedes lo que proponen no es un pacto de civilidad, tal parece que los que proponen es la

sumisión de los ciudadanos a sus intereses, y eso no es posible. Gracias.

EL C. PRESIDENTE.- Gracias, Representante Alvarado.

Hágase del conocimiento del Comité Central para la Organización de la Elección de Consejeros Ciudadanos, el pronunciamiento de los coordinadores de los grupos parlamentarios.

Continúe la Secretaría con el desahogo del Orden del Día.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente, esta Secretaría le informa que se han agotado los asuntos en cartera.

Se va a dar lectura al Orden del Día de la próxima Sesión.

Asamblea de Representantes del Distrito Federal. Primera Legislatura. Primer Período Ordinario. Segundo año de Ejercicio. Décima Tercera Sesión Ordinaria. 30 de octubre de 1995.

Orden del Día

1.- Lectura y, en su caso, aprobación del Acta de la Sesión anterior.

2.- Presentación de la iniciativa de Ley de Asistencia, Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar en el Distrito Federal.

3.- Discusión y aprobación en su caso del dictamen que presenta la Comisión de Protección Civil sobre la propuesta de la Representante Sandra Segura Rangel.

Los demás asuntos con los que dé cuenta la Secretaría.

Es cuanto, señor Presidente.

EL C. PRESIDENTE.- Se levanta la Sesión y se cita para la que tendrá lugar el próximo día lunes 30 de los corrientes a las once horas.

(Se levantó la Sesión a las 15:10 horas)

Directorio
DIARIO DE LOS DEBATES
De la Asamblea de Representantes
del Distrito Federal
Primera Legislatura
Enrique Hidalgo Lozano
Oficial Mayor
Donceles y Allende
México, D.F.